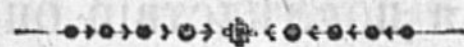
ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Января № 1 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 12 ноября 1870 года за № 68, съ дополнительными правилами о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, по случаю встрѣ-

чаемыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о наградахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ, Приказали: Въ предотвращеніе на будущее время встрѣчаемыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о наградахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ, предписать печатными указами, къ надлежащему по Духовному вѣдомству исполненію: 1) чтобы духовныя начальства въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по сообщеніи гражданскому или военному начальствамъ, вслѣдствіе требованія послѣдними наградныхъ списковъ тѣхъ или другихъ священнослужителей, признаютъ необходимымъ независимо отъ этой переписки и невыжидая послѣдствій оной, ходатайствовать, съ своей стороны, о награжденіи таковыхъ священнослужителей, излагали въ представленіяхъ своихъ Святѣйшему Сvноду, что о лицахъ сихъ были затребованы и сообщены гражданскому или военному начальству наградные списки, обозначая при этомъ какъ мѣста и лица, коимъ списки сообщены, такъ и время таковаго сообщенія; 2) чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда духовныя начальства, по отправленіи ими въ Святѣйшій Сvнодъ общаго годичнаго представленія о наградахъ подвѣдомаго имъ духовенства, получатъ отъ мѣстъ и лицъ гражданскаго или военнаго управленія запросы и требованія наградныхъ списковъ о такихъ священнослужителяхъ, которые включены въ общее представленіе, и сочтутъ нужнымъ, въ удовлетвореніе полученныхъ требованій, сообщить требующимъ наградные о таковыхъ лицахъ списки, прописывали неопустительно въ этихъ спискахъ о томъ, что показываемыя въ нихъ лица включены въ общее годичное представленіе о наградахъ духовенства епархіи или вѣдомства; и 3) чтобы, сверхъ того, въ наградныхъ спискахъ духовенства духовными начальствами были непремѣнно означаемы, каждый разъ, на заглавной страницѣ таковыхъ списковъ, годъ, мѣсяцъ и число составленія или утвержденія сихъ списковъ.

— *Отъ 30 октября 1870 года за № 62-мъ. По Высочайшему повелѣнію. О переименованіи Херсонской Духовной Семинаріи въ Одесскую.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го сентября 1870 года за № 3508, о воспослѣдовавшемъ въ 12 день минувшаго сентября Высочайшемъ соизволеніи на переименованіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода 19 августа—2 сентября сего года, Херсонской Духовной Семинаріи въ Одесскую. Приказали: Объ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать циркулярнымъ указомъ по Духовному Вѣдомству.

ПРОГРАММА

ЭЛЕМЕНТАРНОЙ ГЕОМЕТРІИ.

Введеніе.

Предметъ Геометріи. Понятіе о геометрическихъ тѣлахъ, поверхностяхъ, линіяхъ и точкѣ. Раздѣленіе Геометріи на Лонгиметрію, Планиметрію и Стереометрію. Доказательства употребляемыя въ Геометріи: способъ наложенія, способъ сравненія и способъ предѣловъ. Понятіе о геометрическихъ аксіомахъ, теоремахъ, задачахъ и леммахъ.

*

А. ЛОНГИМЕТРІЯ И ПЛАНИМЕТРІЯ.

ГЛАВА I.

О линіяхъ, прямолинейныхъ углахъ и фигурахъ.

1. Свойства прямой линіи. Отличіе ея отъ ломаныхъ и кривыхъ линій. Измѣреніе прямыхъ линій какою-либо одною, принятою за единицу мѣры. Понятіе о линіяхъ соизмѣримыхъ и несоизмѣримыхъ. Черченіе прямыхъ линій.

2. Объ углахъ, происходящихъ отъ пересѣченія прямыхъ линій. Виды этихъ угловъ: прямые, острые и тупые углы. Свойства угловъ смежныхъ и противоположныхъ при вершинѣ.

3. Измѣреніе прямолинейныхъ угловъ какимъ-либо однимъ, принятымъ за единицу мѣры. Понятіе объ углахъ соизмѣримыхъ и несоизмѣримыхъ. Опредѣленіе угла, какъ части пространства вокругъ одной точки, около которой можетъ быть начертана круговая линія, и измѣреніе величины угловъ посредствомъ градусовъ круговой линіи. Черченіе угловъ.

4. Понятіе о линіяхъ перпендикулярныхъ и наклонныхъ. Свойства перпендикулярной линіи. Свойства наклонныхъ линій. Взаимное отношеніе наклонныхъ линій, проведенныхъ подъ разными углами. Черченіе перпендикулярныхъ линій и наклонныхъ.

5. О треугольникахъ. Различные виды треугольниковъ. Главныя свойства треугольника въ сторонахъ и въ углахъ его. Равенство треугольниковъ. Условіе этого равенства. Сумма угловъ треугольника. Черченіе треугольникоъ.

6. Взаимное отношеніе сторонъ и угловъ треугольниковъ. Зависимость величины угла отъ величины противолежащей ему стороны и обратно. Отношеніе внѣшняго угла треугольника къ суммѣ двухъ внутреннихъ, съ нимъ не смежныхъ.

7. Свойства прямоугольнаго треугольника. Условія равенства прямоугольныхъ треугольниковъ. Взаимное от-

ношеніе сторонъ и угловъ во всякомъ прямоугольномъ треугольникѣ.

8. Понятіе о линіяхъ параллельныхъ. Свойства ихъ. Равенство различныхъ угловъ, образующихся при пересѣченіи двухъ параллельныхъ третьею прямою. Взаимное отношеніе частей параллельныхъ линій, пересѣкаемыхъ другими параллельными. Равенство угловъ, составляемыхъ параллельными прямыми и обращенныхъ въ одну сторону. Равенство угловъ, стороны которыхъ взаимно перпендикулярны. Черченіе параллельныхъ линій.

9. О многоугольникахъ. Различные виды ихъ по числу сторонъ. Понятіе о многоугольникахъ неправильныхъ и правилныхъ. Свойства параллелограмма, прямоугольника, квадрата, ромба и трапеціи. Черченіе многоугольниковъ.

10. Дѣленіе многоугольниковъ посредствомъ діагоналей на треугольники. Сумма внутреннихъ угловъ многоугольника. Сумма внѣшнихъ угловъ его. Вычисленіе величины угловъ въ правильныхъ многоугольникахъ.

11. Рѣшеніе задачъ на основаніи предшествовавшихъ теоремъ: а) раздѣлить прямую линію на двѣ равныя части; б) данный уголъ раздѣлить на двѣ равныя части; в) изъ данной точки на прямой возставить перпендикуляръ; г) изъ данной точки внѣ прямой провести къ ней перпендикуляръ; д) чрезъ данную точку провести параллельную данной прямой; е) чрезъ данную точку провести прямую, которая составляла бы съ другою прямою уголъ, равный данному углу; ж) построить треугольникъ, равный данному треугольнику; з) построить многоугольникъ, равный данному, и. т. под.

ГЛАВА II.

О кругѣ и линіяхъ и углахъ въ кругѣ.

1. Свойство круговой линіи. Понятіе о радіусѣ и діаметрѣ, хордѣ, сегментѣ и секторѣ. Соотношеніе между

хордами и стягиваемыми ими дугами круга. Дѣленіе хорды перпендикулярнымъ къ ней радіусомъ на двѣ равныя части. Отношеніе разныхъ хордъ въ кругѣ между собою. Черченіе круговой линіи.

2. Понятіе о линіи касательной къ кругу. Перпендикулярность касательной къ радіусу въ точкѣ касанія. Дѣленіе окружности параллельными прямыми на равныя дуги.

3. Объ углахъ, происходящихъ отъ пересѣченія прямыхъ въ центрѣ круга и при его окружности, между центромъ и окружностію и прямыхъ продолженныхъ за окружность. Измѣренія дугами круга угла при центрѣ, угла при окружности, угла между центромъ и окружностію и угла внѣ круга. Измѣреніе угла, составленнаго хордою и касательною линіею.

4. О прямолинейныхъ фигурахъ, вписанныхъ въ кругѣ и описанныхъ около него. Вписываніе треугольника въ кругѣ и круга въ треугольникѣ. Свойства четыреугольника, вписаннаго въ кругѣ. Понятіе объ апоѳемѣ. Вписываніе правильнаго многоугольника въ кругѣ и круга въ правильномъ многоугольникѣ.

5. О пересѣченіи окружностей другими окружностями. Условія пересѣченія окружностей. Условія касанія окружностей одной внѣ другой и одной внутри другой. Понятіе о кругахъ концентрическихъ.

6. Рѣшеніе задачъ на основаніи предшествовавшихъ теоремъ: а) найти центръ круга по одной или двумъ хордамъ; б) изъ данной точки на окружности и точки внѣ окружности провести касательную къ кругу; в) начертить окружность, проходящую чрезъ данную точку и касающуюся данной прямой въ извѣстной точкѣ; г) на данной прямой описать сегментъ, вмѣщающій данный уголъ; д) вписать въ кругѣ равносторонній треугольникъ, квадратъ, правильный шестиугольникъ; е) чрезъ данную точку провести окружность, касательную къ другой окружности въ извѣстной точкѣ; ж) провести общую касательную къ двумъ окружностямъ и. т. под.

ГЛАВА III.

О пропорціональныхъ линіяхъ и подобныхъ фигурахъ.

1. Понятіе о пропорціональныхъ линіяхъ. Раздѣленіе линій на пропорціональныя части посредствомъ другихъ линій параллельныхъ. Раздѣленіе сторонъ треугольника на части пропорціональныя.

2. Подобіе треугольниковъ. Зависимость пропорціональности сторонъ треугольника со сторонами другаго треугольника отъ равенства угловъ ихъ, и обратно—равенства угловъ отъ пропорціональности сторонъ. Условія подобія треугольниковъ. Подобіе треугольниковъ, происходяшихъ въ прямоугольномъ треугольникѣ отъ перпендикуляра, проведеннаго изъ вершины прямаго угла, пропорціональность частей ихъ и отношеніе катетовъ къ гипотенузѣ. Соотношеніе между квадратами сторонъ крямоугольнаго треугольника.

3. Отношеніе между прямыми, проводимыми въ кругѣ. Пропорціональность частей двухъ хордъ, пересѣкающихся внутри круга и внѣ круга, частей хорды и касательной, также частей діаметра и перпендикуляра, возставленнаго изъ произвольной точки діаметра до окружности.

4. Подобные многоугольники. Условія ихъ подобія. Отношеніе между периметрами подобныхъ треугольниковъ. Отношеніе между периметрами подобныхъ правильныхъ многоугольниковъ. Отношеніе между периметрами многоугольниковъ, вписанныхъ и описанныхъ около круга.

5. Взаимное отношеніе окружностей. Способъ находить по данной сторонѣ вписаннаго правильнаго многоугольника величину стороны вписаннаго же многоугольника имѣющаго вдвое болѣе сторонъ. Способъ находить по данному периметру правильнаго вписаннаго многоугольника, периметръ описаннаго многоугольника, имѣющаго столько же сторонъ. Выводъ отношенія окружности круга къ его радіусу или діаметру. Формула для выраженія окружности.

6. Рѣшеніе задачъ на основаніи предшествовавшихъ теоремъ: а) раздѣлить прямую на нѣсколько равныхъ частей; б) къ даннымъ тремъ прямымъ найти четвертую пропорціональную; в) начертить треугольникъ, подобный данному; г) къ даннымъ двумъ прямымъ найти среднюю пропорціональную линію; д) раздѣлить прямую въ крайнемъ и среднемъ отношеніи; е) найти сторону правильнаго десятиугольника; ж) вписать въ кругѣ правильный пятиугольникъ и пятнадцатиугольникъ; з) начертить многоугольникъ, подобный данному, и т. под.

ГЛАВА IV.

Объ измѣреніи площадей прямолинейныхъ фигуръ и круговъ.

1. Понятіе объ измѣреніи площади. Квадратъ, какъ единица мѣры для измѣренія площадей четырехстороннихъ, а за тѣмъ и прочихъ фигуръ. Равномѣрность прямоугольниковъ, имѣющихъ равныя основанія и равныя высоты. Взаимное отношеніе прямоугольниковъ, имѣющихъ разныя основанія и разныя высоты. Выводъ выраженія площади прямоугольника.

2. Равномѣрность параллелограмма съ прямоугольникомъ, имѣющимъ равныя съ нимъ основанія и равныя высоты. Выводъ выраженія площади параллелограмма. Раздѣленіе параллелограмма на два равныхъ треугольника Выводъ выраженія площади треугольника.

3. Раздѣленіе трапеціи на два треугольника. Выводъ выраженія площади трапеціи. Выводъ выраженій площади многоугольниковъ вообще и многоугольниковъ правильныхъ.

4. Площадь круга, какъ предѣлъ площади правильнаго многоугольника, вписаннаго или описаннаго. Выводъ выраженія площади круга. Выводъ выраженій площади частей круга: сектора и сегмента. Сокращенная формула площади круга.

5. Взаимное отношеніе площадей прямолинейныхъ фигуръ. Выраженія взаимнаго отношенія площадей двухъ какихъ—либо треугольниковъ, двухъ треугольниковъ подобныхъ и треугольниковъ, имѣющихъ по одному равному углу; также—площадей подобныхъ многоугольниковъ, правильныхъ многоугольниковъ и круговъ.

6. Геометрическія доказательства теоремы: квадратъ построенный на гипотенузѣ, равенъ суммѣ квадратовъ, построенныхъ на катетахъ. Выводъ выраженій: чему равенъ квадратъ стороны, противолежащей острому или тупому углу, и чему равна сумма квадратовъ двухъ сторонъ во всякомъ треугольникѣ.

7. Выводъ равенства суммы квадратовъ всѣхъ сторонъ параллелограмма суммѣ квадратовъ діагоналей. Отношеніе площадей треугольниковъ, многоугольниковъ и круговъ, построенныхъ на гипотенузѣ и катетахъ прямоугольнаго треугольника.

8. Рѣшеніе задачъ на основаніи предшествовавшихъ теоремъ: а) построить прямоугольникъ, равномѣрный данному и чтобы его основаніе было равно данной прямой; б) построить прямоугольникъ, равномѣрный данному треугольнику; в) построить равнобедренный или равносторонній треугольникъ, равномѣрный данному; г) данный треугольникъ превратить въ квадратъ; д) построить многоугольникъ, который имѣлъ бы одною стороною менѣе, нежели данный, и былъ бы равномѣренъ ему; е) начертить многоугольникъ, подобный данному, и чтобы площади обоихъ многоугоугольниковъ относились между собою, какъ данныя двѣ прямыя; ж) раздѣлить данный треугольникъ на три равномѣрныя части прямыми, проведенными параллельно основанію, или прямыми, проведенными изъ точки, взятой на которой—нибудь изъ сторонъ, и т. под.

Примѣчаніе. Кромѣ геометрическаго построенія могутъ быть рѣшаемы задачи, относящіяся къ опредѣленію площадей фигуръ и ихъ сторонъ, въ числахъ. Равнымъ образомъ могутъ быть предлагаемы и алгебраическія рѣ-

шенія нѣкоторыхъ, относящихся къ предшествовавшимъ теоремамъ, геометрическихъ задачъ (см. Геометр. Буссе, глава V).

Б. СТЕРЕОМЕТРІЯ.

ГЛАВА I.

О положеніи прямыхъ, находящихся въ разныхъ плоскостяхъ, взаимномъ положеніи плоскостей и многогранныхъ углахъ.

1. Пересѣченіе плоскости прямою линіею въ одной точкѣ. Условіе перпендикулярности прямой линіи къ плоскости. Понятіе о линіяхъ наклонныхъ къ плоскости и отношеніе ихъ къ перпендикулярной.

2. Условіе перпендикулярности линіи, наклонной къ плоскости, къ другой линіи, проведеной на той же плоскости. Понятіе о линіи параллельной къ плоскости. Условія этой параллельности.

3. Пересѣченіе плоскости плоскостію по прямой линіи. Условія перпендикулярности двухъ плоскостей. Условія параллельности двухъ плоскостей. Дѣленіе прямыхъ линій, лежащихъ въ разныхъ плоскостяхъ, параллельными, плоскостями на части пропорціональныя.

4. Понятіе о плоскостныхъ или двугранныхъ углахъ. Равенство плоскостныхъ угловъ при равенствѣ линейныхъ угловъ, происходящихъ отъ пересѣченія двуграннаго угла плоскостями, перпендикулярными къ ихъ ребрамъ. Постоянная величина линейнаго угла, получаемаго пересѣченіемъ двуграннаго угла плоскостію, перпендикулярною къ ребру.

5. Измѣреніе плоскостнаго угла посредствомъ другаго плоскостнаго угла, принятаго за единицу мѣры, или посредствомъ угла линейнаго. Понятіе о соизмѣримости и

несоизмѣримости плоскостныхъ угловъ. Плоскостные углы прямые, тупые и острые, происходящіе отъ разнообразія во взаимномъ положеніи плоскостей.

6. Многогранные углы. Происхожденіе ихъ отъ взаимнаго пересѣченія нѣсколькихъ плоскостей въ одной точкѣ. Условія равенства и симметріи многогранныхъ угловъ.

7. Свойства треграннаго угла, открывающіяся: а) изъ отношенія каждаго плоскаго угла его къ двумъ прочимъ, б) изъ отношенія суммы всѣхъ плоскихъ угловъ его къ прямымъ плоскимъ же угламъ, и в) изъ отношенія суммы всѣхъ плоскостныхъ угловъ его къ прямымъ двуграннымъ угламъ. Приложеніе выводовъ, относящихся къ трегранному углу, къ многограннымъ угламъ вообще.

8. Рѣшеніе задачъ на основаніи предшествовавшихъ теоремъ: а) изъ точки, взятой на плоскости, возставить перпендикуляръ; б) изъ точки, взятой внѣ данной плоскости, опустить на нее перпендикуляръ; в) провести линію, параллельную къ плоскости; г) начертить плоскость, перпендикулярную или параллельную другой плоскости; д) начертить плоскостный уголъ, равномѣрный линейному; е) начертить многогранный уголъ, симметрическій данному; ж) построить многогранный уголъ изъ угловъ правильныхъ треугольниковъ, квадратовъ и пятиугольниковъ, и т. под.

ГЛАВА II.

О многогранникахъ.

1. Понятіе о многогранникахъ. Различные виды ихъ по числу граней. Многогранники неправильные и правильные. Дѣленіе всякаго многогранника на четырегранники.

2. Пирамида. Образованіе ея изъ треугольныхъ граней. Условія равенства пирамидъ. Свойства пирамиды, открывающіяся при разсѣченіи ея плоскостію, параллельною основанію. Понятіе о пирамидѣ усѣченной. Черченіе пирамидъ.

3. Призма. Образованіе ея изъ многоугольныхъ граней. Условія равенства призмъ. Свойства призмы, открывающіяся при разсѣченіи ея плоскостію, параллельною основанію. Понятіе о призмѣ наклонной. Черченіе призмъ.

4. Параллелепипедъ. Отличіе его отъ другихъ призмъ. Свойства реберъ и граней параллелепипеда. Взаимное пересѣченіе діагоналей, проведенныхъ въ параллелепипедѣ. Дѣленіе параллелепипеда плоскостію, проведенною чрезъ два противоположные ребра, на двѣ трегранныя призмы. Черченіе параллелепипедовъ.

5. Свойства правильныхъ многогранниковъ. Опредѣленіе плоскихъ фигуръ, изъ которыхъ могутъ быть составлены правильные многогранники. Понятіе о правильныхъ—четырегранникѣ, шестигранникѣ или кубѣ, осьмигранникѣ, двѣнадцатигранникѣ и двадцатигранникѣ. Черченіе правильныхъ многогранниковъ.

6. Измѣреніе поверхностей многогранниковъ. Сложеніе площадей граней для полученія поверхности всякаго многогранника. Опредѣленіе поверхности пирамиды цѣлой и усѣченной. Опредѣленіе поверхности призмы прямой и наклонной.

7. Измѣреніе объемовъ многогранниковъ. Кубъ, какъ единица мѣры для измѣренія объемовъ прямоугольныхъ, а за тѣмъ и прочихъ многогранниковъ. Равномѣрность параллелепипедовъ, имѣющихъ одинаковыя основанія и одинаковыя высоты. Отношеніе параллелепипедовъ, имѣющихъ разныя основанія и разныя высоты. Выводъ выраженія объема прямоугольнаго параллелепипеда.

8. Равномѣрность наклоннаго параллелепипеда съ прямоугольнымъ, имѣющимъ одинаковыя съ нимъ основаніе и высоту. Выводъ выраженія объема всякаго параллелепипеда. Выводъ выраженія объема призмы трегранной и всякой многогранной.

9. Равномѣрность трегранныхъ пирамидъ, имѣющихъ одну высоту и равномѣрныя основанія. Отношеніе пира-

мидъ, имѣющихъ разныя основанія или разныя высоты. Равенство трегранной пирамиды, по объему, одной трети трегранной призмы, при одинаковыхъ основаніи и высотѣ. Выводъ выраженія объема пирамиды трегранной и всякой многогранной.

10. Равномѣрность всякой пирамиды, усѣченной параллельно основанію, по объему, тремъ пирамидамъ, имѣющимъ одну высоту, но различныя основанія. Равномѣрность трегранной призмы, усѣченной не параллельно основанію, по объему, тремъ пирамидамъ, имѣющимъ одно основаніе, но различныя высоты. Выводъ выраженій объемовъ усѣченной пирамиды и усѣченной призмы.

11. Подобіе многогранниковъ. Условія подобія трегранныхъ пирамидъ и всякихъ многогранниковъ. Пропорціональность сходственныхъ реберъ въ подобныхъ многогранникахъ. Взаимное отношеніе реберъ, поверхностей и объемовъ подобныхъ многогранниковъ.

12. Рѣшеніе задачъ, относящихся къ опредѣленію поверхностей и объемовъ параллелепипедовъ, призмъ, пирамидъ и другихъ многогранниковъ, въ числахъ.

ГЛАВА III.

О тѣлахъ, ограниченныхъ кривыми поверхностями.

1. Понятіе о тѣлахъ вращенія. Различные виды ихъ отъ разнообразія ограничивающихъ ихъ поверхностей.

2. Конусъ, прямой и наклонный. Происхожденіе прямаго конуса отъ обращенія прямоугольнаго треугольника около одной изъ сторонъ. Понятіе объ оси и производящей линіи конуса. Свойства конуса, открывающіяся при разсѣченіи его параллельно основанію и по оси.

3. Цилиндръ, прямой и наклонный. Происхожденіе прямаго цилиндра отъ обращенія прямоугольника около одной изъ сторонъ. Понятія объ оси его и основаніяхъ.

Свойства цилиндра, открывающіяся при разсѣченіи его параллельно основанію и по оси.

4. Шаръ. Происхожденіе его отъ обращенія полукруга около своего діаметра. Свойства шара, открывающіяся при разсѣченіи его плоскостію. Большіе и малые круги шара. Сферическій двусторонникъ, сферическій треугольникъ, сферическій сегментъ, секторъ и поясъ.

5. Измѣреніе поверхностей тѣлъ вращенія. Способъ измѣренія ихъ чрезъ вписываніе и описываніе правильныхъ многогранниковъ. Предварительное разрѣшеніе леммъ, которыя опредѣляютъ отношеніе всякой площади къ объемлющей ее кривой поверхности и отношеніе всякой выпуклой поверхности къ другой, объемлющей ее, поверхности.

6. Опредѣленіе кривой поверхности прямаго цилиндра. Цилиндръ, какъ предѣлъ вписанныхъ и описанныхъ призмъ. Опредѣленіе кривой поверхности прямаго конуса. Конусъ, какъ предѣлъ вписанныхъ и описанныхъ пирамидъ. Опредѣленіе кривой поверхности прямаго конуса, усѣченнаго параллельно основанію, при помощи развернутой его поверхности, обращенной въ трапецію.

7. Опредѣленіе поверхности шара, разсматриваемой какъ предѣлъ поверхности, происходящей отъ вращенія правильнаго многоугольника около діаметра описаннаго круга. Выводъ выраженій поверхности сферическаго сегмента и шароваго пояса. Сокращенная формула поверхности шара.

8. Измѣреніе объемовъ тѣлъ вращенія. Способъ измѣренія ихъ чрезъ вписываніе и описываніе правильныхъ многогранниковъ. Опредѣленіе объема цилиндра при помощи объема призмы, и объема конуса при помощи объема пирамиды. Опредѣленіе объема усѣченнаго конуса при помощи объема пирамиды, усѣченной параллельно основанію.

9. Опредѣленіе объема шара, разсматриваемаго какъ предѣлъ объема тѣла, происходящаго отъ вращенія пра-

вильнаго многоугольника около діаметра описаннаго круга. Выводъ выраженій объемовъ сферическаго сегмента и шароваго сектора. Сокращенная формула объема шара.

10. Подобныя тѣла вращенія. Взаимное отношеніе подобныхъ цилиндровъ, конусовъ и шаровъ, въ ихъ производящихъ линіяхъ, поверхностяхъ и объемахъ. Отношеніе поверхности шара къ выпуклой поверхности и ко всей поверхности описаннаго цилиндра. Отношеніе объема шара къ объему описаннаго цилиндра.

11. Рѣшеніе задачъ, относящихся къ опредѣленію поверхностей и объемовъ цилиндровъ, конусовъ и шаровъ, въ числахъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи съ объявленіемъ Духовенству о временной пріостановкѣ дѣйствій Волынскаго Губернскаго Присутствія по улучшенію быта Православнаго Духовенства.*

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Волынскаго Губернскаго Присутствія объ улучшеніи быта Православнаго Духовенства, отъ 28 прошлаго октября за № 266, съ прописаніемъ, что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, распубликованнымъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 18 декабря 1864 года, опредѣлено: всѣ накопившіяся на владѣльцахъ имѣній западнаго края до 19 февраля 1861 года недоимки, по предмету обеспеченія сельскаго Православнаго Духовенства взыскать въ порядкѣ казенныхъ взысканій. Вслѣдствіе возникшихъ недоумѣній при исполненіи этого Высочайшаго повелѣнія, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 генваря 1867 года за № 59 сообщилъ, что при опредѣленіи недоимокъ по обеспеченію духовенства слѣдуетъ принимать въ расчетъ только двѣ статьи: земельный надѣлъ и постройку домовъ для причтовъ. Нынѣ же предложеніемъ Г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора, отъ 20 апрѣля текущаго года за № 1958, дано знать, что въ виду ожидаемаго утвержденія правилъ о порядкѣ взысканія недоимокъ въ пользу Духовенства по положенію 1842 года, Губернское Присутствіе должно пріостановить распоряженія свои по этимъ дѣламъ, дабы не пришлось ихъ отмѣнять. Объ этомъ Губернское Присутствіе увѣдомляетъ Волынскую Духовную Консисторію для свѣдѣнія и распоряженія. Опредѣлили: О прописанномъ отношеніи Волынскаго Губернскаго Присутствія объ улучшеніи быта Православнаго Духовенства объявить Духовенству Волынской епархіи чрезъ Волын-

скія епархіальныя вѣдомости, для чего и сообщить въ редакцію сихъ вѣдомостей копію съ настоящаго отношенія для припечатанія.

— *Копія съ отношенія Волынскаго Губернскаго Присутствія объ улучшеніи быта Православнаго Духовенства, отъ 28 октября 1870 года за № 266, въ Волынскую Духовную Консисторію послѣдовавшаго.*

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, распубликованнымъ въ Указѣ Правительствующаго Сената отъ 18 декабря 1864 года, опредѣлено: всѣ накопившіяся на владѣльцахъ имѣній западнаго края до 19 февраля 1861 года недоимки, по предмету обезпеченія сельскаго Православнаго духовенства, взыскать въ порядкѣ казенныхъ взысканій. Вслѣдствіе возникшихъ недоумѣній при исполненіи этого Высочайшаго повелѣнія, Г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ, отъ 24 января 1867 года за № 59, сообщилъ, что при опредѣленіи недоимокъ по обезпеченію Духовенства слѣдуетъ принимать въ расчетъ только двѣ статьи: земельный надѣлъ и постройку домовъ для причтовъ. Нынѣ же предложеніемъ Г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора, отъ 20 апрѣля текущаго года за № 1958, дано знать, что, въ виду ожидаемаго утвержденія правилъ о порядкѣ взысканія недоимокъ въ пользу духовенства по положенію 1842 года, Губернское присутствіе должно пріостановить распоряженія свои по этимъ дѣламъ, дабы не пришлось ихъ отмѣнять. Объ этомъ Губернское Присутствіе имѣетъ честь увѣдомить Волынскую Духовную Консисторію для свѣдѣнія и распоряженія.

— *Поднесеніе Иконы Начальницѣ Житомірской Женской Гимназіи Г-жѣ Новиковой Духовенствомъ Волынской Епархіи.*

Волынское Духовенство—Отцы дѣтей, воспитывающихся въ Житомірской Женской Гимназіи, въ выраженіе

своей признательности и искренной благодарности за отличное воспитаніе дѣтей ихъ въ сказанной Гимназіи, съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго, поднесли, чрезъ дѣтей своихъ, Начальницѣ Житомірской Женской Гимназіи Аннѣ Прохоровнѣ Г-жѣ Новиковой икону Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ серебрянной ризѣ, съ золотымъ фономъ, отличной отдѣлки въ позолоченной рамѣ и кіотѣ краснаго дерева—тожъ отличной отдѣлки. На самомъ оборотѣ иконы сдѣлана самимъ Духовенствомъ слѣдующая надпись:

«Г. Житоміръ 1870 года.

Православное Духовенство Волынской Епархіи.

Начальницѣ Житомірской Женской Гимназіи Аннѣ Прохоровнѣ Г. Новиковой.

Въ знакъ душевной признательности и искренной благодарности за полное материнское попеченіе о дочеряхъ, воспитывающихся въ Гимназіи.»

Далѣе слѣдуютъ собственноручныя подписи.

— Признательность Духовенству Волынской Епархіи, выраженная Начальницею Житомірской Женской Гимназіи Г-жею Новиковою за поднесенную ей икону.

Высокопочитаемое Духовенство Волынской Епархіи удостоило меня святымъ своимъ благословеніемъ. Дочери священнослужителей передали мнѣ Св. Икону. Какъ даръ Божій, какъ памятникъ лестнаго для меня расположенія глубокоуважаемаго Духовенства до конца дней моихъ сохраню драгоцѣнное благословеніе достойнѣйшихъ родителей ввѣренныхъ моему попеченію воспитанницъ, которыя своею кротостію и примѣрнымъ послушаніемъ вызвали материнскую любовь мою къ нимъ. Съ своей стороны постараюсь упрочить довѣріе ко мнѣ почитаемаго Духовенства, продолжая воспитывать ихъ дѣтей въ томъ же высоко-

нравственномъ направленіи, которое онѣ себѣ усвоили въ родительскомъ домѣ.

Изливая чувства глубокой признательности моей Духовенству за высокое вниманіе, которымъ оно меня почтило, долгомъ считаю выразить мою безпредѣльную преданность ему и всегдашнюю готовность успокоивать дорогихъ сердцу моему ихъ дочерей во всѣхъ отношеніяхъ. Искренно вѣруя въ святыя молитвы священнослужителей, которыя поддерживаютъ меня на трудномъ поприщѣ на Волыни, смиренно испрашиваю и на будущее время ходатайства глубокопочитаемаго Духовенства за меня недостойную предъ Всевышнимъ, да умудритъ Господь меня вести дѣло сообразно Его святой волѣ.

— *Извлеченіе изъ вѣдомости о состояніи Городищенскаго Монастырскаго Училища за вторую половину 1870-го года.*

Изъ вѣдомости объ ученицахъ Городищенскаго Монастырскаго училища за 2-ю половину 1870 года, представленной Его Высокопреосвященству, Агаѳангелу Архіепископу Волынскому, Настоятельницею Городищенскаго дѣвичьяго монастыря, видно, что въ училищѣ, существующемъ въ семъ Монастырѣ, обучается въ настоящее время 40 воспитанницъ, изъ нихъ дочерей Священническихъ 16, Діаконская 1, Причетническихъ 8, Чиновниковъ 3, Дворянъ 4, Военныхъ 3 и крестьянскихъ 5. Изъ этого числа 9 воспитанницъ отъ 4-хъ до 8 лѣтняго возраста обучаются чтенію, чистописанію и изучаютъ молитвы; 8 воспитанницъ отъ 8 до 10 лѣтняго возраста изучаютъ Краткую Священную Исторію, Пространный Катихизисъ, Русскую Грамматику, Ариѳметику; упражняются въ чистописаніи, партесномъ пѣніи и рукодѣліи; 10-ть воспитанницъ отъ 10 до 12 лѣтняго возраста занимаются чтеніемъ Евангелій при грамматическомъ разборѣ и разсказѣ прочитаннаго; изучаютъ Руководство къ чтенію Св. Писанія, Священную Исторію, Пространный Катихизисъ, Русскую Грамматику,

Ариѳметику, Русскую Исторію, Географію и упражняются въ чистописаніи, партесномъ пѣніи и рукодѣліи; 13 воспитанницъ отъ 12 до 16 лѣтняго возраста занимаются чтеніемъ Евангелій съ грамматическимъ разборомъ и разсказомъ прочитаннаго; изучаютъ Руководство къ чтенію Св. Писанія, Свящ. Исторію, Пространный Катихизисъ, Церковный Уставъ съ объясненіемъ церковныхъ службъ, Русскую Грамматику, Русскую Исторію, Географію, Ариѳметику, упражняются въ составленіи собственныхъ сочиненій, совершенствуются въ чистописаніи, партесномъ пѣніи и рукодѣліи.

Объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ.

Учреждено приходское попечительство при церкви с. Пянья Дубенскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего утвержденъ, согласно избранію, мѣстный священникъ и Благочинный Іосифъ Абрамовичъ; членами попечительства: мѣстные—церковный староста и волостный старшина, крестьяне с. Пянья: Даніилъ Москалюкъ, Яковъ Гордійчукъ, Даніилъ Скочукъ, Кондратъ Дытюкъ, Ѳеодоръ Уляничъ, Иванъ Онуфріюкъ, Ѳеодоръ Яцюкъ, Григорій Мельничукъ, Василій Головенько, Сила Давыдюкъ, Михаилъ Гордійчукъ, Василій Немтура, Никита Андрущукъ, Павелъ Базилюкъ, Ефремъ Максимюкъ, Кондратъ Панасюкъ и Клементій Панасюкъ.

Учреждены приходскія попечительства при церквахъ: с. Сковородокъ Староконстантиновскаго уѣзда и с. Комаровки Кременецкаго уѣзда.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе сельскому старостѣ, крестьянину Стефану Ваврынюку, за его пожертвованія и труды по возобновленію церкви с. Колонной Владимірскаго уѣзда.

Служебная перемѣна.

Благочиннымъ 4-го округа Кременецкаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности по прошенію священника Капитона Сѣлецкаго, назначенъ священникъ с. Обычи Ѳаддей Лисневичъ.

Списокъ мѣстъ и лицъ Волынской губерніи, сдѣлавшихъ пожертвованія на сооруженіе Православнаго храма въ Нью-Іоркѣ.

Лицами, служащими въ Волынскомъ Архіерейскомъ домѣ пожертвовано . . .	3 р. 25 к. с.
Дерманскимъ Монастыремъ	5 р. — „
Братіею и послушниками Мѣлецкаго Монастыря	5 р. — „
Братіею, послушниками и служителями Владимірскаго монастыря	8 р. — „
Духовенствомъ Новоградъ-Волынскаго градскаго благочинія	3 р. 40 к
Преподавателями Житомірской Мужской Гимназіи	17 р. — „
Чиновниками Волынскаго Губернскаго Казначейства . . .	10 р. — „
— Луцкаго уѣзднаго Казначейства.	4 р. — „
— Дубенскаго	4 р. — „
— Заславскаго	13 р. $31\frac{3}{4}$ к.
— Новоградъ-Волынскаго .	5 р. 50 к.
— Радзивиловскаго Расходнаго Отдѣленія . . .	4 р. — „
Крестьянами Хоровецкой волости Заславскаго уѣзда	14 р. — „

Итого по настоящее время прислано 96 р. $46\frac{3}{4}$ к. с.

О вакантныхъ каѳедрахъ въ Литовской Семинаріи.

Правленіе Литовской Семинаріи *въ другой разъ* объявляетъ, что при семинаріи состоятъ праздными каѳедры: 1) физики, алгебры, геометріи и пасхаліи, и 2) всеобщей и Русской гражданской Исторіи. Желающихъ занять должность преподавателей по этимъ предметамъ просятъ явиться для пробныхъ лекцій въ Литовскую Семинарію, или же представить свидѣтельство о выдержаніи ихъ въ одномъ изъ совѣтовъ духовныхъ Академій или Семинарскихъ Правленій.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Декабря 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Января № 2 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 15 октября 1870 года за № 58, о печатаніи съ 1871 года въ журналѣ «Духовная Бесѣда» объявленій Хозяйственнаго Управленія о цѣнахъ на новые учебники и порядкѣ пріобрѣтенія ихъ, взамѣнъ посылки циркулярныхъ объ этомъ извѣщеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали слѣдующее предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 7527: Съ постепенною

замѣною по духовно-учебнымъ заведеніямъ старыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій новыми, Хозяйственное Управленіе обязано о порядкѣ пріобрѣтенія новыхъ учебниковъ и пособій извѣщать каждый разъ циркулярно всѣ учебныя заведенія, которыхъ въ настоящее время числится до 240. Печатаніе же и разсылка подобныхъ циркуляровъ значительно увеличиваетъ не только издержки, но и занятія по типографіи и Хозяйственному Управленію. Въ виду сего, принимая въ соображеніе, что по установленному порядку всѣ духовно-учебныя заведенія обязаны выписывать издающійся въ С.-Петербургѣ журналъ «Духовная Бесѣда», что въ оффиціальномъ отдѣлѣ сего журнала печатаются всѣ распоряженія по духовному вѣдомству и что опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 21 марта и 21 іюня—12 іюля 1867 г. Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей обязаны печатать въ издаваемыхъ ими вѣдомостяхъ безплатно, доставляемыя имъ Хозяйственнымъ Управленіемъ и Конторою Московской Сѵнодальной типографіи, объявленія о вновь выходящихъ изъ Сѵнодальныхъ типографій книгахъ, Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ полагало бы: а) взамѣнъ посылки въ духовно-учебныя зеведенія циркулярныхъ извѣщеній отъ Хозяйственнаго Управленія о цѣнахъ на новые учебники и порядкѣ пріобрѣтенія ихъ, печатать о семъ съ 1871 года объявленія въ оффиціальномъ отдѣлѣ журнала «Духовная Бесѣда» безплатно, обязавъ всѣ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей перепечатывать эти объявленія изъ «Духовной Бесѣды» и б) извѣстивъ о семъ распоряженіи Семинарскія и Училищныя Правленія, поставить имъ въ обязанность принимать къ руководству и исполненію всѣ объявленія, которыя съ 1871 г. печатаемы будутъ въ помянутыхъ періодическихъ изданіяхъ отъ Хозяйственнаго Управленія объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ. Приказали: Заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ свѣдѣнію и руководству Семинарскихъ и Училищныхъ Правленій.

— *Отъ 15 октября 1870 года за № 59, относительно распредѣленія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, въ виду возникавшихъ неоднократно недоразумѣній относительно распредѣленія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемой на содержаніе оныхъ мѣстной епархіальной суммы и въ предупрежденіе таковыхъ недоразумѣній на будущее время, Приказали: дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что 1-е, такъ какъ по § 20 Устава Духовныхъ училищъ каждое училище состоитъ на попеченіи своего училищнаго округа, то и всѣ сборы, производимые съ духовенства того округа, должны поступать въ Правленіе училища сего округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41., возложены пріемъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями, и 2-е, поступающія независимо отъ сихъ сборовъ, пожертвованія монастырей въ епархіи находящихся, не должны быть пріурочиваемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣляемы вообще между всѣми духовно-учебными заведеніями епархій, по усмотрѣнію Епархіальнаго съѣзда духовенства, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

— *Отъ 20 ноября 1870 года за № 35, о возможности перенесенія изъ одной четверти года на другую очереди призыва наставниковъ и учителей духовно-учебныхъ заведеній въ засѣданія Окружныхъ Судовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1871,

о сдѣланномъ Министерствомъ Юстиціи циркулярномъ сообщеніи всѣмъ Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ, отъ 29-го іюля 1868 года за № 11431, объ удовлетвореніи въ учебное время, по возможности, просьбъ наставниковъ и учителей Семинарій и другихъ учебныхъ заведеній Духовнаго Вѣдомства о перенесеніи очереди ихъ призыва въ засѣданіе Суда изъ одной четверти года въ другую. *Справка*: Вслѣдствіе сообщенныхъ Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ въ 1868 г. Г. Министру Юстиціи свѣдѣній, что исполненіе обязанностей присяжныхъ засѣдателей учителями и наставниками Семинарій и Училищъ сопровождается, по отзыву одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ, ущербомъ для учебныхъ занятій, Г. Министръ Юстиціи, принимая во вниманіе, что на основаніи 108 ст. Учр. Суд. Уст Предсѣдатели Окружныхъ Судовъ могутъ перечислять присяжныхъ засѣдателей изъ списка на одну четверть года въ списокъ на другую, если къ сему не встрѣтится препятствій, полагалъ возможнымъ сообщить циркулярно Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ, чтобы просьбы служащихъ по духовному Вѣдомству наставниковъ и учителей о перенесеніи очереди призыва ихъ въ засѣданіе Суда были по возможности удовлетворяемы; но, предварительно приведенія сего предположенія въ исполненіе, Статсъ-Секретарь Графъ Паленъ просилъ по сему предмету отзыва. Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ отъ 5 іюля 1868 г. съ своей стороны призналъ приведеніе таковаго предположенія въ исполненіе не безполезнымъ. Приказали: О послѣдовавшемъ со стороны Г. Министра Юстиціи циркулярномъ предложеніи всѣмъ Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ объ удовлетвореніи въ учебное время, по возможности, просьбъ наставниковъ и учителей Семинарій и другихъ учебныхъ заведеній Духовнаго Вѣдомства о перенесеніи очереди ихъ призыва въ засѣданіе Суда изъ одной четверти года въ другую, дать знать съ прописаніемъ справки, для свѣдѣнія, по всему Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

ПРОГРАММА

ПРЯМОЛИНЕЙНОЙ ТРИГОНОМЕТРІИ.

ГЛАВА I.

О тригонометрическихъ величинахъ.

1. Предметъ Тригонометріи вообще и прямолинейной въ особенности. Недостаточность геометрическихъ способовъ опредѣленія частей треугольниковъ и введеніе гоніометрическихъ или тригонометрическихъ величинъ въ вычисленіе треугольниковъ.

2. Дѣленіе окружности круга на градусы, минуты и секунды. Понятіе о дугахъ круга дополнительныхъ, исполнительныхъ и обращенныхъ. Различіе между дугою положительною и отрицательною.

3. Построеніе тригонометрическихъ линій въ четверти окружности. Опредѣленіе синуса, тангенса и секанса, косинуса, котангенса и косеканса, также синуса версуса и косинуса версуса. Построеніе и значеніе тѣхъ же линій въ прочихъ четвертяхъ окружности.

4. Отношеніе тригонометрическихъ линій всякой вообще дуги къ тригонометрическимъ линіямъ дуги, описанной радіусомъ, равнымъ единицѣ. Значеніе тригонометрическихъ линій угловъ, или тригонометрическихъ чиселъ.

5. Постепенное измѣненіе тригонометрическихъ линій при уменьшеніи и увеличеніи дуги. Тригонометрическія линіи дугъ, превышающихъ окружность, отрицательныхъ, дополнительныхъ и проч. Опредѣленіе дуги по данной величинѣ тригонометрической линіи. *Примѣры.*

6. Тригонометрическія формулы простыхъ дугъ, выводимыя изъ прямоугольныхъ и подобныхъ треугольниковъ въ четверти окружности. Взаимное отношеніе этихъ формулъ. Выводъ изъ одной тригонометрической линіи прочихъ линій. *Примѣры.*

7. Выводъ тригонометрическихъ линій сложныхъ дугъ, именно: а) синуса и косинуса суммы и разности двухъ дугъ, двойной дуги и половинной дуги, и б) тангенса суммы и разности двухъ дугъ, двойной и половинной дуги.

8. Преобразованіе тѣхъ же формулъ для выраженія: а) суммы и разности синусовъ двухъ дугъ, также суммы и разности косинусовъ двухъ дугъ, и б) отношенія суммы синусовъ двухъ дугъ къ ихъ разности.

9. Таблицы тригонометрическихъ линій. Два рода этихъ таблицъ. Составленіе таблицъ натуральныхъ тригонометрическихъ величинъ. Способъ—отыскать приблизительно натуральный синусъ дуги въ одну секунду, въ десять секундъ и т. д., по синусу-косинусъ, а по нимъ и прочія тригонометрическія линіи. *Примѣры.*

10 Объясненіе расположенія таблицъ логариѳмовъ тригонометрическихъ линій. Отыскапіе въ таблицахъ логариѳма тригонометрической линіи даннаго угла, и обратно—по логариѳму данной линіи соотвѣтствующаго угла. Случай, когда уголъ больше 90°. *Примѣры.*

Примѣчаніе. Таблицы натуральныхъ тригонометрическихъ величинъ см. въ «Начальныхъ основаніяхъ прямолинейной Тригонометріи *Дмитріева.*» Таблицы логариѳмовъ тригонометрическихъ линій *Веги*, изданныя *Бремикеромъ*.

ГЛАВА II.

О вычисленіи треугольниковъ.

1. Графическіе способы опредѣленія частей треугольниковъ при помощи масштабовъ хордъ и тригонометрическихъ линій. Недостаточность этихъ способовъ для точныхъ рѣшеній, требующихъ рѣшенія треугольниковъ помощію тригонометрическихъ вычисленій.

2. Основныя теоремы для вычисленія прямоугольныхъ треугольниковъ: а) катетъ равенъ гипотенузѣ, помно-

женной на синусъ угла, противолежащаго катету, или на косинусъ прилежащаго ему угла; б) катетъ равенъ другому катету, помноженному на тангенсъ угла противолежащаго или на котангенсъ угла прилежащаго опредѣляемому катету. Доказательства теоремъ помощію чертежей и формулъ тригонометрическихъ линій.

3. Вычисленіе прямоугольныхъ треугольниковъ въ четырехъ различныхъ случаяхъ: а) по данной гипотенузѣ и одному изъ острыхъ угловъ; б) по данной гипотенузѣ и одному изъ катетовъ; в) по данному катету и одному изъ острыхъ угловъ, и г) по двумъ даннымъ катетамъ. *Задачи.*

4. Основныя теоремы для вычисленія косоугольныхъ треугольниковъ: а) стороны треугольника пропорціональны синусамъ противолежащихъ имъ угловъ; б) квадратъ одной изъ сторонъ равенъ суммѣ квадратовъ двухъ прочихъ сторонъ треугольника безъ удвоеннаго произведенія этихъ сторонъ на косинусъ угла, противолежащаго первой сторонѣ. Дополнительная теорема: в) каждая изъ сторонъ равна суммѣ произведеній, полученныхъ отъ умноженія каждой изъ двухъ прочихъ сторонъ на косинусы угловъ, соотвѣтственно заключенныхъ между первою стороною и каждою изъ послѣднихъ. Доказательства теоремъ помощію чертежей и формулъ тригонометрическихъ линій.

5. Преобразованіе неудобныхъ для вычисленія по логариѳмамъ формулъ косоугольныхъ треугольниковъ въ логариѳмическія: а) посредствомъ формулъ полупериметровъ для квадратовъ половины синуса, косинуса и тангенса одного изъ угловъ, б) посредствомъ отношенія суммы двухъ сторонъ къ ихъ разности, и в) посредствомъ вспомогательнаго угла.

Примѣчаніе. Въ дополненіе къ этимъ преобразованіямъ здѣсь могутъ быть предложены способы преобразованія посредствомъ формулъ Мольвейде (Прямолинейная тригонометрія Дмитріева. Теор. II).

6. Вычисленіе косоугольныхъ треугольниковъ въ четырехъ различныхъ случаяхъ: а) по даннымъ двумъ угламъ и одной сторонѣ; б) по даннымъ двумъ сторонамъ и

углу, противолежащему одной изъ нихъ; в) по даннымъ двумъ сторонамъ и углу, заключающемуся между ними; г) по даннымъ тремъ сторонамъ треугольника. *Задачи.*

7. Частные случаи при рѣшеніи треугольниковъ, когда даны треугольники—а) равнобедренные, б) равносторонніе, и в) когда въ прямоугольномъ треугольникѣ одинъ изъ угловъ равенъ 30 °/ или 45 °/. *Задачи.*

8. Вычисленіе площадей прямоугольныхъ треугольниковъ посредствомъ тригонометрическихъ формулъ въ различныхъ случаяхъ: а) по даннымъ двумъ катетамъ; б) по данной гипотенузѣ и катету); в) по данной гипотенузѣ и одному изъ острыхъ угловъ; г) по данному катету и острому углу, прилежащему къ нему; д) по данному катету и острому углу, противолежащему ему. *Задачи.*

9. Вычисленіе площадей косоугольныхъ треугольниковъ посредствомъ тригонометрическихъ формулъ въ различныхъ случаяхъ: а) по двумъ сторонамъ и углу, заключающемуся между ними; б) по данной сторонѣ и двумъ угламъ, при ней находящимся; в) по даннымъ двумъ сторонамъ и углу, противолежащему одной изъ нихъ; г) по тремъ даннымъ сторонамъ треугольника. *Задачи.*

10. Приложеніе Тригонометріи къ нѣкоторымъ задачамъ практической Геометріи, именно: а) измѣрить высоту зданія; б) найти высоту неприступнаго предмета; в) найти разстояніе между двумя приступными предметами, но между которыми нельзя провести прямую линію; г) найти разстояніе между двумя неприступными предметами. Описаніе употребительнѣйшихъ землемѣрныхъ инструментовъ, какъ то: астролябіи, мензулы, буссоли, эккера, ватерпаса и нивеллира. *Задачи.*

Примѣчаніе. Здѣсь могутъ быть предложены краткія свѣдѣнія о съемкѣ плановъ и нивеллированіи (Прямол. Тригон. Дмитріева. Прибавленія).

ПРОГРАММА ПАСХАЛІИ.

Введеніе.

Понятіе о Пасхаліи, какъ наукѣ. Предметъ Пасхаліи —опредѣленіе дня святой Пасхи, подвижныхъ праздниковъ и другихъ временъ церковныхъ въ каждомъ году. Постановленіе I-го вселенскаго Никейскаго Собора о времени празднованія Пасхи. Необходимость для соблюденія этого постановленія знать а) времясчисленіе по солнцу и лунѣ и б) опредѣленіе пасхальнаго воскреснаго дня относительно полнолунія, которое бываетъ или въ самый день весенняго равноденствія или послѣ него.

ГЛАВА I.

Времясчисленіе.

1. Счисленіе времени по солнцу. Понятіе о годѣ солнечномъ. Солнечный годъ астрономическій и гражданскій. Раздѣленіе его на мѣсяцы, недѣли и дни. Понятіе о годахъ простыхъ и высокосныхъ. Способъ опредѣлять годъ высокосный. *Примѣры.*

2. Счисленіе времени по лунѣ. Понятіе о годѣ лунномъ. Лунный годъ астрономическій и гражданскій. Раздѣленіе его на мѣсяцы и дни. Отношеніе его къ солнечному году.

3. Вычисленіе дня недѣли на каждое число даннаго мѣсяца и года. Несоотвѣтствіе дня недѣли числу мѣсяца въ разные годы. Періоды этого несоотвѣтствія: кругъ солнца и кругъ луны. Способы—находить круги солнца и луны, также годы того и другаго круга въ данномъ году. *Примѣры.*

4. Понятіе объ Индиктіонѣ и Индиктѣ. Составленіе общаго числа индиктіона изъ частныхъ чиселъ. Происхож-

деніе индикта. Способы—находить числа Индиктіона и Индикта въ данномъ году. *Примѣры.*

5. О Юліанскомъ и Григоріанскомъ лѣтосчисленіи. Основанія Юліанскаго лѣтосчисленія. Разность между Юліанскимъ и астрономическимъ солнечнымъ годомъ. Обнаруженіе этой разности и преобразованіе календаря на Западѣ въ 1582 году папою Григоріемъ XIII. Основанія Григоріанскаго лѣтосчисленія.

ГЛАВА II.

Опредѣленіе дня святой Пасхи.

1. О возрастѣ луны въ началѣ каждаго Мартовскаго солнечнаго года. Понятіе объ основаніи въ Пасхаліи. Способъ опредѣленія основаній на всѣ годы луннаго круга. Порядокъ основаній. Способъ—находить новолунія и полнолунія посредствомъ основаній. *Примѣры.*

2. О числѣ солнечнаго года, соотвѣтствующемъ послѣднему числу года луннаго около весенняго равноденствія. Понятіе объ эпактѣ. Способъ опредѣленія эпактъ на всѣ годы луннаго круга. Порядокъ эпактъ. Способъ находить дни Еврейской Пасхи посредствомъ эпактъ. *Примѣры.*

3. О числѣ мѣсяца, соотвѣтствующемъ воскресному дню, слѣдующему за полнолуніемъ въ день весенняго равноденствія или послѣ него. Понятіе о вруцѣлѣтѣ. Означеніе вруцѣлѣтъ буквами алфавита. Способъ опредѣленія вруцѣлѣтъ на всѣ годы солнечнаго круга. Способъ находить число мѣсяца, соотвѣтствующее дню Св. Пасхи, посредствомъ вруцѣлѣтъ. *Примѣры.*

4. Выводъ предѣловъ Св. Пасхи въ числахъ мѣсяцевъ. Понятіе о ключевыхъ буквахъ или ключѣ границъ.

5. Опредѣленіе мѣсячныхъ чиселъ, въ какія имѣютъ быть праздники подвижные, также седмицъ церковнаго года, въ какія имѣютъ быть праздники неподвижные, и другихъ временъ церковныхъ, имѣющихъ отношеніе ко дню святой Пасхи. *Примѣры.*

Объяснительная записка къ программамъ для преподаванія Математическихъ наукъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

Программа Алгебры составлена примѣнительно къ учебнику Начальной Алгебры *Г. Сомова* какъ въ порядкѣ расположенія частей науки, такъ и въ томъ отношеній, что въ нее не введены такіе предметы, которые не могутъ быть объяснены на основаніи этого учебника; въ ней даже сдѣланы небольшія сокращенія противъ него, съ цѣлію—не выходить изъ предѣловъ начальной Алгебры и дать возможность основательнѣйшему изученію существенныхъ частей науки, именно: нѣкоторые предметы указаны въ программѣ подъ названіемъ *примѣчаній* (объ алгебраическихъ опредѣлителяхъ, о приложеніи непрерывныхъ дробей къ разрѣшенію неопредѣленныхъ уравненій, о вычисленіи логариѳмовъ при разныхъ основаніяхъ), и такимъ образомъ дѣлаются необязательными для изученія въ случаѣ недостатка времени для ихъ преподаванія; другіе предметы вовсе *опущены* (извлеченіе корней изъ многочленовъ, отысканіе общаго наибольшаго дѣлителя многочленовъ и объясненіе функцій), какъ имѣющіе приложеніе болѣе въ курсѣ высшей Алгебры. Въ замѣнъ того имѣется въ виду дать большій просторъ практическимъ занятіямъ по Алгебрѣ посредствомъ примѣровъ и рѣшенія задачъ, указанныхъ почти въ каждомъ членѣ программы. Въ этомъ отношеніи не будетъ излишнимъ никакое дополненіе къ данному учебнику со стороны наставника, и можетъ быть легко сдѣлано при помощи изданныхъ сборниковъ алгебраическихъ задачъ.

Съ тою же цѣлію основательнѣйшаго изученія Алгебры, служащей главною опорою для надлежащаго прохожденія прочихъ математическихъ наукъ, признано возможнымъ допустить нѣкоторое измѣненіе въ порядкѣ преподаванія этой науки. Такъ какъ въ первомъ классѣ Семинаріи учиться Алгебрѣ имѣютъ воспитанники, незнакомые съ математическимъ языкомъ и нуждающіеся въ

частыхъ репетиціяхъ и практическихъ занятіяхъ примѣрами и задачами; для чтенія же этой науки назначено по три урока въ недѣлю, и потому не можетъ не быть затруднительнымъ для нихъ изученіе всего алгебраическаго курса въ теченіи одного года; то признается полезнымъ отдѣлить нѣкоторую часть Алгебры для преподаванія во второмъ классѣ, именно начиная съ главы VIII *о пропорціяхъ* до конца программы, тѣмъ болѣе, что пропорціи имѣютъ обширное приложеніе къ Геометріи. Въ такомъ случаѣ окончаніе Алгебры во второмъ классѣ должно быть излагаемо параллельно съ Геометріею и не прерываться до третьяго класса, въ которомъ учащимся нужно будетъ снова обращаться къ ней, особенно къ логариѳмамъ (гл. IX), при изученіи Тригонометріи.

Программа Геометріи составлена примѣнительно къ учебнику: «Основанія Геометріи» Г. Буссе, безъ измѣненія числа главъ и ихъ послѣдовательности, но въ членахъ, составляющихъ главы, допущено другое раздѣленіе частію для бо́льшей ясности, частію для болѣе удобнаго обозрѣнія теоремъ извѣстнаго отдѣла независимо отъ практическихъ задачъ. Практическія же задачи для рѣшенія въ программѣ сведены къ концу каждой главы, къ которой онѣ по существу своему должны относиться, между тѣмъ какъ въ учебникѣ онѣ размѣщены не такими отдѣльными группами; это сдѣлано не съ тѣмъ, чтобы преподаватель Геометріи непремѣнно занимался ими въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ онѣ исчислены, но для нагляднаго указанія сродства задачъ извѣстной группы; рѣшеніе ихъ можетъ быть предлагаемо и раздѣльно послѣ частныхъ теоремъ, на которыхъ та или другая задача основывается, какъ это сдѣлано во многихъ мѣстахъ учебника.

При необширности курса Геометріи и при четырехъ урокахъ въ недѣлю, назначенныхъ для математики во второмъ классѣ, изученіе Геометріи представляется незатруднительнымъ и въ такомъ случаѣ, если параллельно съ нею будетъ преподаваемо окончаніе Алгебры въ томъ же классѣ.

Въ программѣ Тригонометріи имѣется въ виду не столько изложить всѣ частности этой науки въ послѣдовательномъ порядкѣ, примѣнительно къ избранному для Семинарій Учебнику: Начальныя основанія прямолинейной Тригонометріи *Г. Дмитріева*, сколько показать основныя положенія Тригонометріи, и такимъ образомъ дать руководительную нить преподавателю, чтобы при чтеніи не было опущено что-либо существенное, или менѣе важное развиваемо болѣе существеннаго. Изъ разныхъ пріемовъ и разныхъ видовъ доказательства одинаковыхъ положеній, употребляемаго въ учебникѣ, не отдается предпочтенія однимъ предъ другими, но предоставляется наставнику избирать тѣ, которые окажутся болѣе понятными для учащихся и въ пользу которыхъ болѣе сообщено имъ приготовительныхъ познаній изъ Алгебры и Геометріи. Предметы Тригонометріи, обязательные для изученія и необязательные, означены въ самомъ учебникѣ, бывъ напечатаны первые крупнымъ шрифтомъ, а послѣдніе—мелкимъ.

При преподаваніи Пасхаліи, которой объемъ опредѣляется программою, предполагается необходимымъ предварительно ознакомить учениковъ съ времясчисленіемъ вообще, а потомъ уже собственно съ Пасхальнымъ счисленіемъ, такъ какъ общія правила времясчисленія не входятъ въ кругъ математическихъ наукъ, преподаваемыхъ имъ до третьяго класса; по изложеніи же въ Пасхаліи, они послужатъ предуготовительными познаніями для изученія подобныхъ предметовъ Космографіи въ четвертомъ классѣ. Руководствами при преподаваніи Пасхаліи, до назначенія новаго учебника, могутъ быть: Руководство къ Пасхаліи г. *Тяжелова*, Пасхалія г. *Семиміорова* и другія болѣе обширныя сочиненія по этому предмету.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О преподаніи Архипастырскаго Благословенія.

Благочинный 1-го Округа Владимірскаго уѣзда донесъ Его Высокопреосвященству, рапортомъ отъ 7 декабря 1870 года (№ 261), что прихожанами Лишненской церкви пожертвовано на починку сей церкви 1500 р. и что особенное усердіе въ этомъ дѣлѣ оказалъ мѣстный церковный староста крестьянинъ *Даніилъ Панасюкъ*. На означенномъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Церковному старостѣ *Панасюку* и прихожанамъ преподать Архіерейское благословеніе мое».

Тотъ же Благочинный, другимъ рапортомъ отъ 7 декабря 1870 года (№ 262), донесъ Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю, что, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, построена въ приписномъ къ *Нискиничскому* приходу селѣ *Калусовѣ* Кладбищенская деревянная церковь, на каковую постройку пожертвовано собственно отъ мѣстнаго *Священника Михаила Теодоровича* и *крестьянъ* села *Калусова* 900 руб.; за таковое усердіе преподано означеннымъ—Священнику и прихожанамъ Архіерейское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Утвержденіе въ чинѣ.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода отношеніемъ отъ 6-го декабря 1870 г. (№ 4650), увѣдомилъ Его Высокопреосвященство Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, что указомъ Правительствующаго Сунода (по Департаменту Герольдіи) отъ 16-го ноября 1870 года за

№ 10.214, учители Житомірскаго духовнаго училища Ксенофонтъ *Дунаевскій* и Филаретъ *Гловинскій*, по званію Студентовъ Семинаріи, утверждены въ чинѣ *Коллежскаго Регистратора*, со старшинствомъ: первый—съ 6-го октября 1865 г., а послѣдній съ 15-го ноября 1866 года.

Объявленіе
о вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Отъ Правленія Симбирской духовной Семинаріи.

Въ Симбирской дух. Семинаріи имѣется наставническая вакансія по классу физико-математическихъ наукъ. Для замѣщенія сей вакансіи семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата и желающему занять оную предоставляетъ право держать установленное испытаніе или въ одной изъ дух. академій, или въ педагогическомъ собраніи ближайшей къ мѣсту его жительства семинаріи.

Отъ правленія Тульской Духовной Семинаріи.

По случаю открывшихся въ Тульской Семинаріи вакансій на преподавательскія должности по предметамъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, правленіе семинаріи имѣетъ долгъ пригласить желающихъ занять эти должности обратиться въ оное съ своими о томъ заявленіями.

Отъ Правленія Пермской дух. Семинаріи.

Въ Пермской Семинаріи каѳедра всеобщей и русской гражданской исторіи въ настоящее время состоитъ праздною; кандидатомъ на занятіе сей каѳедры правленіе имѣетъ въ виду одного изъ наличныхъ помощниковъ инспектора въ Пермской Семинаріи.

Отъ Правленія Полоцкой дух. Семинаріи.

Въ Полоцкой Семинаріи состоитъ вакантною дожность преподавателя словесности и греческаго языка въ низшемъ Отдѣленіи, на замѣщеніе каковой должности Семинарское Правленіе кандидата въ виду не имѣетъ; но вмѣстѣ съ симъ по этому предмету будетъ сдѣлано опредѣленное указомъ Св. Сvнода, отъ 18 марта 1868 года за № 20, сношеніе съ конференціею Московской дух. академіи.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Генваря 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Февраля № 3 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 11 августа 1870 года за № 47, о книгѣ Профессора Юркевича «Курсъ Общей Педагогики».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 мая 1870 года за № 102, журналъ Учебнаго Комитета о составленной Профессоромъ Московскаго Университета Юркевичемъ книгѣ подъ заглавіемъ «Курсъ Общей Педагогики». И по справкѣ, Приказали: Имѣя въ виду, что книга эта включена въ число учебныхъ пособій при преподаваніи Педагогики въ Семинаріяхъ, и вслѣдствіе того должна быть выписана для Семинарскихъ библіотекъ,

Святѣйшій Сvнодъ опредѣляетъ: объявить, чрезъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Семинарскимъ Правленіямъ, что «Курсъ Общей Педагогики» Профессора Юркевича, согласно заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ, дозволяется пріобрѣтать и для ученическихъ библіотекъ Семинарій; о чемъ и послать Преосвященнымъ указы.

— *Отъ 20 августа 1870 года за № 49, о составленномъ Профессорами Кіевской Духовной Академіи Малышевскимъ и Зайцевымъ и преподавателемъ Кіевской Семинаріи Экземплярскимъ «Руководствѣ къ начальному обученію».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27 Марта 1870 года за № 65, журналъ Учебнаго Комитета, о принятіи составленнаго Гг. Малышевскимъ, Зайцевымъ и Экземплярскимъ «Руководства къ начальному обученію» въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и учебнаго руководства по дидактикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ, съ условіемъ, чтобы для этого послѣдняго употребленія названной книги, въ ней произведены были, при новомъ изданіи указанныя Комитетомъ измѣненія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ извлеченіе изъ журнала Комитета.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ, отъ 23 Марта 1870 года за № 44.

Составители «Руководства къ начальному обученію» поставили своей задачей удовлетворить одной изъ потреб-

ностей въ дѣлѣ образованія духовнаго и тѣсно связаннаго съ нимъ образованія народнаго. Изданная ими книга предназначается какъ для учителей народныхъ школъ, такъ и для потребностей духовныхъ семинарій, при которыхъ съ 1866 года открыты педагогическіе курсы. Съ послѣднею цѣлію Руководство составлено приспособительно къ прежней семинарской программѣ педагогики, съ несущественными въ ней измѣненіями.

Чуждые притязанія на самостоятельность своего труда, составители Руководства, по ихъ собственнымъ словамъ, заботились преимущественно о наиболѣе приспособленной къ цѣли передачѣ общаго достоянія современной науки. Изъ педагогическихъ сочиненій, изданныхъ въ Россіи, они пользовались преимущественно, при обработкѣ общей части, *Руководствомъ къ воспитанію и обученію* Куртмана и сочиненіями Юркевича, а при составленіи второй части статьями изданій: *Учитель*, 1861—5 гг., *Журналъ для воспитанія*, книгою г. Ушинскаго—*Родное Слово*, и другими, а изъ иностранныхъ сочиненій имъ служили для той же цѣли труды Брауна, Рике и Пальмера.

Въ основу Руководства положена педагогически вѣрная мысль, что обученіе есть только часть воспитанія и учебныя дѣйствія: служа ближайшимъ образомъ цѣлямъ умственнаго развитія, должны быть вмѣстѣ дѣйствіями воспитательными. Задачею же воспитанія ставится приготовленіе питомца къ выполненію его высшаго призванія въ жизни, какъ человѣка и христіанина и къ достойному прохожденію тѣхъ обязанностей, какія предстоятъ воспитаннику по выходѣ изъ школы, въ семьѣ, обществѣ, государствѣ. Подробное развитіе этого взгляда на обученіе и воспитаніе, высказаннаго первоначально во введеніи къ Руководству, можно найти и въ послѣдующихъ его отдѣлахъ.

Руководство состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой, составляющей общую дидактику, три отдѣла: объ основныхъ началахъ обученія, о методахъ обученія и объ устройствѣ народной школы. Во второй изложена частная методика народной школы.

*

Относительно началъ обученія составители руководства держатся взгляда Куртмана, полагая, подобно послѣднему, основными началами обученія его истинность, благодушіе и благоустройство. Первымъ обозначается внутреннее достоинство свѣдѣній, сообщаемыхъ воспитаннику народной школой, вторымъ—сочитаніе въ лицѣ наставника всѣхъ условій, необходимыхъ для успѣшнаго веденія дѣла обученія, а третьимъ—единство и гармонія въ направленіи обученія и въ организаціи учебныхъ предметовъ и стройная связь всѣхъ учебно-воспитательныхъ дѣйствій. Эти главныя положенія раскрыты въ Руководствѣ съ особенною полнотою и основательностію.

Методы обученія дѣлятся въ Руководствѣ на общіе и спеціально-педагогическіе. Къ первымъ отнесены анализъ и синтезъ, а къ послѣднимъ 1) пріемы преподаванія: наглядный, катехизическій и акроаматическій, 2) пріемы усвоенія знаній: повторенія, упражненія и задачи, и наконецъ 3) даже экзамены, педагогическое значеніе которыхъ заключается преимущественно въ томъ, что они въ своихъ результатахъ представляютъ данныя для безошибочной оцѣнки способовъ преподаванія, принятыхъ той или другой школой.

Не рѣшая прямо, какіе изъ пріемовъ преподаванія должны преобладать въ народной школѣ, Руководство усвояетъ пріему нагляднаго обученія значеніе начальной методы обученія, наиболѣе соотвѣтствующей дѣтскому возрасту, а при изложеніи катехизическаго и акроаматическаго пріемовъ, рекомендуетъ употреблять ихъ совмѣстно, въ гармоническомъ сочетаніи, такъ, чтобы они взаимно восполняли другъ друга.

Акроаматическій методъ, подъ которымъ разумѣется непрерывное и связное изложеніе предмета учителемъ, Руководство находитъ болѣе пригоднымъ для взрослыхъ слушателей, чѣмъ для дѣтей. Съ другой стороны, оно почти отрицаетъ или, по крайней мѣрѣ, умаляетъ педагогическое значеніе этого метода, полагая, что при употребленіи его дѣти, «слушая учителя, должны держать себя лишь страдательно, что неблагопріятно для развитія позна-

вательныхъ способностей ихъ» (стр. 82). Такимъ образомъ точка зрѣнія Руководства на акроаматическій методъ расходится со взглядомъ современной педагогіи, по которому разумное примѣненіе этого метода должно оставлять ученикамъ полную возможность принимать самодѣятельное участіе въ своемъ умственномъ развитіи. Но это образовательное значеніе акроаматическаго метода не выяснено въ Руководствѣ.

Акроаматическому методу, не смотря на всѣ предполагаемыя въ немъ неудобства, Руководство даетъ слишкомъ много мѣста въ народной школѣ, когда относительно употребленія его ставитъ то главное ограниченіе, что методъ этотъ не долженъ быть ни постояннымъ въ школѣ, *ни сильно преобладать.* Между тѣмъ, о какомъ бы то ни было преобладаніи акроаматическаго метода не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ достоинство всякаго педагогическаго метода должно быть измѣряемо преимущественно степенью оказываемаго имъ развивающаго вліянія на дѣтей и степенью умственнаго ихъ развитія.

Катехизическій методъ, обозначаемый въ Руководствѣ общимъ именемъ *эротематическаго*, подраздѣленъ на три частные пріема: *катехизическій*, *сократическій* и *діалогическій*, изъ которыхъ при первомъ учитель самъ ставитъ вопросы и даетъ на нихъ отвѣты; при второмъ—наставникъ даетъ лишь вопросы, предоставляя отвѣчать ученикамъ, съ тѣмъ, чтобы рядомъ вопросовъ и отвѣтовъ они сами пришли къ уразумѣнію извѣстной истины или извѣстнаго предмета; при третьемъ—не только учитель даетъ вопросы ученикамъ, но и ученики учителю. Діалогическій пріемъ Руководство считаетъ мало умѣстнымъ въ народной школѣ. При катехизическомъ пріемѣ оно предлагаетъ заставлять и самихъ учениковъ давать отвѣты, но только по временамъ для пробы мысли и вниманія ихъ къ словамъ преподавателя. А пріемъ сократическій, по мнѣнію Руководства, можетъ быть употребляемъ при первоначальномъ обученіи, какъ дополненіе къ катехизическому особенно въ видѣ тѣхъ пробъ, о которыхъ сказано выше;

самостоятельно же употребляться можетъ онъ здѣсь особенно при обученіи наглядномъ. Не трудно видѣть изъ этого, что, вопреки установившимся въ современной педагогикѣ взглядамъ, Руководство усвояетъ катехизическому методу слишкомъ ограниченное значеніе въ народной школѣ.

Въ третьемъ отдѣлѣ Руководства говорится о происхожденіи и задачахъ народной школы, ея возможности и правильномъ ея устройствѣ, какъ внѣшнемъ, такъ и внутреннемъ.

Народная школа признается общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніемъ, стоящимъ въ ближайшей связи съ Церковію. На школу возлагается двоякая задача: прежде всего она должна дать дѣтямъ основныя, необходимыя, по условіямъ народной жизни, знанія и искуства или сдѣлать ихъ грамотными; главный же ея долгъ заключается въ сообщеніи учащимся такихъ свѣдѣній, которыя, переходя въ убѣжденія, служатъ основами и хранителями ихъ совѣсти и нравственной личности среди искушеній жизни, а съ другой стороны—въ воспитаніи нравственнаго духа учащихся.

Въ статьѣ о внѣшнемъ устройствѣ школы даются полезные совѣты о болѣе удобномъ мѣстоположеніи для нея, объ устройствѣ и содержаніи училищнаго дома, объ училищномъ хозяйствѣ и объ училищной больницѣ.

Въ статьѣ о внутреннемъ устройствѣ школы предлагаются правила относительно раздѣленія учениковъ на классы, по степени развитія и успѣховъ ихъ и по поламъ, о живой связи учителя съ родителями дѣтей, о времени каникулъ, о ежедневномъ порядкѣ ученія, о содѣйствіи учителю со стороны учениковъ (ланкастерская метода) и объ искуствѣ учителя держать классъ (тактъ, пересадка учениковъ, дисциплина).

Отдѣлъ объ устройствѣ народной школы развитъ очень подробно и вообще удовлетворительно. Можно указать лишь на немногія мѣста, гдѣ желательно было бы видѣть болѣе обстоятельное раскрытіе предмета. Сюда принадлежатъ,

напримѣръ, статьи о тактѣ, о дисциплинѣ, самое опредѣленіе которой излагается, какъ бы мимоходомъ, въ подстрочномъ примѣчаніи. (стр. 128 и 129).

Содержаніе второй части Руководства составляютъ учебные предметы, преподаваемые въ народной школѣ, которые расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: наглядное обученіе, въ качествѣ самостоятельнаго учебнаго предмета, обученіе грамотѣ, письму, закону Божію, отечественному языку, ариѳметикѣ, русской исторіи, географіи и пѣнію.

При всей тщательности, полнотѣ и обстоятельности въ обработкѣ всѣхъ отдѣловъ частной дидактики, они не чужды недостатковъ, касающихся главнымъ образомъ подробностей развитія нѣкоторыхъ педагогическихъ положеній. Для примѣра можно указать на отдѣлы объ обученіи чтенію, ариѳметикѣ и русской исторіи.

Въ отдѣлѣ Руководства объ обученіи чтенію обращаютъ на себя вниманіе замѣчанія о сравнительныхъ достоинствахъ способовъ обученія: буквосочетательнаго, силлабическаго и звуковаго.

По мнѣнію Руководства, «всѣ указанные способы обученія грамотѣ болѣе или менѣе хороши; каждый съ извѣстной стороны имѣетъ преимущество предъ другимъ и каждый имѣетъ свои затрудненія. Безусловно дурнаго или же безусловно хорошаго способа обученія грамотѣ нѣтъ; слѣдовательно нѣтъ надобности непремѣнно и всегда держаться лишь одного какого либо изъ указанныхъ способовъ, а нужно знать и употреблять тотъ или другой изъ нихъ, смотря потому, гдѣ который требуется и приспособляясь къ обстоятельствамъ, т. е. къ образу и времени занятій, къ способностямъ учениковъ, придумывать новые пріемы, по мѣрѣ встрѣчающихся трудностей; учителю нужно знать всѣ способы и какой изъ нихъ лучше усвоится имъ, того преимущественно держаться». Но за нѣсколько страницъ выше въ томъ же Руководствѣ говорится (стр. 147—148), что обученіе по буквосочетательному способу механическое, мучительное и для учителя и для ученика, слишкомъ продолжительное и что оно задерживаетъ надолго

развитіе познавательныхъ способностей ребенка и нерѣдко пораждаетъ въ немъ нерасположеніе и даже отвращеніе къ ученію. Далѣе же, на стр. 159—160, говорится, что «изъ всѣхъ указанныхъ способовъ обученія грамотѣ лучше всего держаться звуковаго, т. е. въ основѣ всякаго пріема долженъ быть звуковой, а другіе должны только помогать ему (какъ и на сколько не разъяснено), такъ какъ онъ имѣетъ на своей сторонѣ то неотъемлемое и всѣми признанное преимущество, что, при пособіи его, дѣло обученія идетъ скорѣе и легче, а что всего важнѣе, онъ развиваетъ самодѣятельность въ ребенкѣ, безпрестанно упражняя вниманіе, память и разсудокъ его, и подготовляетъ такимъ образомъ къ пониманію того, что предлагаетъ первая послѣ азбуки книга, и возбуждаетъ охоту къ ученью». Подобное крайне неустойчивое отношеніе къ дѣлу, по меньшей мѣрѣ, ненаучно; въ практическомъ же отношеніи оно можетъ быть вредно для тѣхъ народныхъ учителей, которые ведутъ обученіе грамотѣ по рутинной методѣ и мало расположены вводить въ ней какія либо измѣненія и улучшенія: вышеприведенной тирадой они могутъ воспользоваться для оправданія своей педагогической отсталости и неподвижности.

Отдѣлъ о преподаваніи ариѳметики, при всей его подробности, далеко не доведенъ въ Руководствѣ до конца. Онъ предлагаетъ правила и образцы только для всесторонняго разсмотрѣнія чиселъ отъ 1 до 100, слѣдовательно въ предѣлахъ первыхъ четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій. Объ изученіи чиселъ отъ 100 до 1000 и далѣе Руководство ограничивается лишь немногими общими замѣчаніями Далѣе ознакомленіе учениковъ съ именованными числами и дробями Руководство предоставляетъ усмотрѣнію учителя, «если онъ только найдетъ нужнымъ сдѣлать это, и время на то есть». Слѣдовательно объемъ преподаваемаго обусловливается здѣсь совершенно случайнымъ признакомъ, тогда какъ онъ долженъ бы быть опредѣленъ изъ болѣе твердыхъ основаній, напримѣръ, изъ большей или меньшей приложимости и необходимости тѣхъ или другихъ ариѳметическихъ свѣдѣній въ сферѣ практической

жизни, въ которой придется вращаться ученикамъ по окончаніи образованія. Въ настоящемъ же своемъ видѣ разсматриваемый отдѣлъ даетъ лишь рядъ приготовительныхъ уроковъ по ариѳметикѣ и вѣрнѣе могъ бы быть названъ отдѣломъ объ обученіи не ариѳметикѣ, а элементарному счисленію.

Главное достоинство этого отдѣла заключается въ томъ, что онъ указываетъ самый лучшій методъ для приготовительнаго курса ариѳметики, методъ нагляднаго обученія, и представляетъ для преподавателя широко развитый планъ примѣненія этого метода къ начальнымъ урокамъ ариѳметики, съ соблюденіемъ строгой постепенности перехода отъ однихъ знаній и упражненій къ другимъ. Но руководство почти исключительно обращаетъ вниманіе на упражненія дѣтей въ практическихъ задачахъ по ариѳметикѣ. Главная забота сосредоточивается на томъ, чтобы ученики пріобрѣли практическій навыкъ въ рѣшеніи задачъ. Впрочемъ Руководство не отрицаетъ надобности сообщать дѣтямъ и теоретическія правила, хотя въ этомъ отношеніи оно ограничивается болѣе или менѣе общими замѣчаніями.

Касательно отдѣла о преподаваніи русской исторіи слѣдуетъ замѣтить, что 1) онъ написанъ такимъ языкомъ, который болѣе годился бы для литературной статьи или для лекціи въ высшемъ учебномъ заведеніи, чѣмъ для книги, назначаемой для сельскихъ учителей, и въ этомъ отношеніи рѣзко отличается отъ другихъ отдѣловъ Руководства, изложенныхъ гораздо проще и яснѣе. При этомъ въ разсматриваемомъ отдѣлѣ, съ одной стороны, вкрались ненужныя подробности и излишества, напримѣръ, возвышенныя разсужденія о пользѣ изученія всемірной исторіи вообще и въ частности о надобности знакомить ребенка съ исторіею человѣчества, которая, однакожъ, не введена Руководствомъ въ составъ предметовъ народной школы. Далѣе —допущено нѣсколько выраженій, которыя неумѣстны въ элементарномъ учебникѣ, напримѣръ: «Ломоносовъ болѣе заслуживаетъ біографіи, чѣмъ современная ему Императрица Елисавета»; «тиранство Ивана Грознаго»; «нужно

признать и почтить добродѣтель, хотя бы и во врагѣ Россіи; нужно назвать порокъ порокомъ, хотя бы онъ принадлежалъ и Русскому вѣнценосцу» (стр. 287 и 288).

2) Преподаваніе русской исторіи не приведено въ надлежащее соотвѣтствіе съ преподаваніемъ географіи. Это замѣчаніе относится не столько къ размѣрамъ, въ какихъ положено преподать обѣ науки въ народной школѣ, гдѣ предполагается пройти не одну географію Россіи, но и всеобщую, въ ея главныхъ географическихъ и бытовыхъ особенностяхъ, сколько къ порядку преподаванія. Между тѣмъ какъ первою ступенью обученія географіи Руководство полагаетъ ближайшее ознакомленіе учениковъ съ ихъ родиной, т. е. съ тою частію отечества, гдѣ находится училище, преподаваніе исторіи предлагается начать съ біографій, чему предпосылается слѣдующее правило, которое, не уясняя сущности дѣла, можетъ сбить съ толку неопытнаго учителя: «Учителю нѣтъ надобности строго держаться хронологическаго порядка, какой обыкновенно принятъ въ учебникахъ; часто бываетъ, что лица и событія древнѣйшаго періода бываютъ гораздо менѣе понятны дѣтямъ, чѣмъ факты ближайшаго времени; поэтому послѣдніе должны быть разсказываемы напередъ. Исключеніе составляютъ только факты самой древнѣшей эпохи; лежащая на нихъ печать эпическаго міросозерцанія младенчествующаго народа какъ разъ приходится въ уровень младенческому смыслу» (стр. 285). Изученіе же исторіи собственно того края, гдѣ находится училище, Руководство хотя совѣтуетъ учителю имѣть непремѣнно въ виду въ теченіе всего преподаванія русской исторіи, но не назначаетъ для него опредѣленнаго времени и мѣста въ курсѣ обученія.

Что же касается указываемыхъ Руководствомъ учебниковъ и учебныхъ пособій по предметамъ начальнаго образованія, то по однимъ учебнымъ предметамъ рекомендуется такихъ пособій слишкомъ много, а по другимъ мало или вовсе не указывается. По ариѳметикѣ, напримѣръ, рекомендуются девять руководственныхъ пособій, принадлежащихъ восьми авторамъ (стр. 280—281), а по русской

исторіи,—ни одного. «Учебниковъ по русской исторіи,—говорится въ Руководствѣ,—довольно много и число ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Такъ какъ многіе изъ нихъ имѣютъ свои относительныя достоинства, то учитель можетъ выбрать тотъ учебникъ, который придется ему больше по вкусу» и проч. (стр. 292).

Не смотря на нѣкоторые недостатки, «Руководство къ начальному обученію» составляетъ весьма важное и полезное пріобрѣтеніе для нашей педагогической литературы. По обилію и сравнительной полнотѣ содержанія, по ясному, отчетливому и строго научному изложенію, оно восполняетъ замѣтный пробѣлъ въ нашей литературѣ, до сихъ поръ не представившей ни одного сколько нибудь полнаго систематическаго руководства по дидактикѣ.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленное гг. Малышевскимъ, Зайцевымъ и Экземплярскимъ «Руководство къ начальному обученію» въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и въ качествѣ учебнаго руководства по дидактикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, считая необходимымъ для сего послѣдняго употребленія сообщить издателямъ упомянутой книги о необходимости въ ней, при новомъ изданіи, вышеозначенныхъ измѣненій, а наставникамъ педагогики въ семинаріяхъ,—чтобы до появленія сего руководства въ исправленномъ видѣ они сами, при объясненіи ученикамъ уроковъ, тщательно исправляли указанные въ немъ недостатки и чтобы первая часть Руководства была по возможности сокращаема ими, такъ какъ въ ней заключается много свѣдѣній, извѣстныхъ уже воспитанникамъ семинаріи изъ другихъ наукъ; сюда относятся отдѣлы, гдѣ говорится о значеніи анализа и синтеза въ наукѣ вообще, о свойствахъ описанія, разсказа и т. п.

— Отъ 25 ноября 1870 года за № 63, по предположенію одного Преосвященнаго о нѣкоторомъ измѣненіи правилъ относительно наградъ духовенства за заслуги по свѣтской части.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, слушали представленіе одного Преосвященнаго, въ коемъ, изъясняя, что нѣкоторыя изъ мѣстныхъ гражданскихъ и военныхъ начальствъ, не имѣя по закону права непосредственнаго сношенія съ Епархіальными Архіереями, обременяютъ его довольно частыми требованіями наградныхъ списковъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ лицъ, для представленія послѣднихъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части и притомъ даже въ такихъ случаяхъ, когда Епархіальное начальство не признаетъ лицъ этихъ достойными награжденія, ходатайствуетъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 31-го августа 1864 года, относительно сообщенія свѣтскимъ начальствамъ, по ихъ запросамъ, заключеній о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ. И, по справкѣ, Приказали: Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода отъ 8 іюля—20 августа 1864 года, не измѣняя порядка, постановленнаго Высочайшими повелѣніями 16-го октября 1826, 28-го декабря 1842 и 23-го марта 1861 года для представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, имѣлъ единственною цѣлію устраненіе происходящихъ въ дѣлахъ сего рода затрудненій отъ несоблюденія этого порядка; для чего и было предоставлено Сѵнодальному Оберъ-Прокурору просить Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, чтобы ходатайства о наградахъ духовенства за заслуги по ввѣреннымъ имъ вѣдомствамъ были доставляемы духовному начальству не отдѣльными представленіями, но обо всѣхъ удостоиваемыхъ по вѣдомству духовныхъ лицахъ одинъ разъ въ годъ, не позже 1-го декабря каждаго года, съ изъясненіемъ, что ходатайства, кои будутъ вносимы въ Сѵнодъ послѣ этого срока или

отдѣльными представленіями, или безъ приложенія требуемыхъ по закону свѣдѣній и засвидѣтельствованія со стороны подлежащихъ духовныхъ начальствъ о службѣ и достоинствѣ представляемыхъ къ награжденію духовныхъ лицъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Согласно съ симъ и послѣдовавшій по этому опредѣленію указъ Сѵнода отъ 31-го августа 1864 года, вмѣняя подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ обязанность, чтобы въ случаѣ поступленія къ нимъ запросовъ, какъ непосредственно отъ свѣтскихъ начальствъ, такъ и отъ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора вслѣдствіе ходатайствъ таковыхъ начальствъ, о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ, предназначаемыхъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, духовныя начальства, при отзывахъ своихъ по таковымъ запросамъ, препровождали и наградные объ удостоиваемыхъ лицахъ списки по установленной формѣ,—имѣетъ въ виду удовлетвореніе духовными властями требованій по дѣламъ сего рода тѣхъ только мѣстъ и лицъ свѣтскаго вѣдомства, которымъ существующими постановленіями предоставлено право сношенія съ духовнымъ начальствомъ о награжденіи духовенства за заслуги по ввѣреннымъ главному ихъ управленію частямъ. А тѣ изъ свѣтскихъ начальствъ, которымъ не дано по закону этого права, отнюдь не уполномочиваются упоминаемымъ указомъ Сѵнода къ непосредственному отъ лица ихъ сношенію съ Епархіальными Архіереями или другими духовными властями о наградахъ духовенства, съ требованіемъ, для этой цѣли, отъ сихъ властей наградныхъ списковъ духовныхъ лицъ. Таковыя начальства, если признаютъ того или другаго изъ священнослужителей епархіальнаго ли или военнаго вѣдомства достойнымъ награжденія за заслуги по ввѣренной симъ начальствамъ части, должны, по силѣ вышеприведенныхъ Высочайшихъ повелѣній, представлять высшему своему начальству, для надлежащихъ со стороны послѣдняго сношеній съ Епархіальными Архіереями и Главными Священниками, по принадлежности, или съ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ; а если бы

начальства эти, вопреки сему, обратились непосредственно съ своими требованіями къ духовному начальству по дѣламъ этого рода, то подобныя требованія, какъ несогласныя съ предписаннымъ въ законѣ порядкомъ, не должны подлежать удовлетворенію; о чемъ извѣщать тѣ мѣста и лица, отъ которыхъ такія требованія вступили. Съ другой стороны указъ Святѣйшаго Сунода отъ 31-го августа 1864 года, предписывая духовнымъ властямъ сообщать, по запросамъ подлежащихъ свѣтскихъ начальствъ о наградахъ духовныхъ лицъ за заслуги по свѣтской части, вмѣстѣ съ отзывами своими, и наградные *объ удостоиваемыхъ лицахъ* списки, показываетъ, что таковые списки должны быть сообщаемы о тѣхъ единственно лицахъ, которыя признаются и духовнымъ начальствомъ достойными награжденія. Въ случаѣ же отказа или несогласія на награду священнослужителя духовное начальство его сообщаетъ о томъ въ отзывѣ своемъ на полученный запросъ, съ возможно краткимъ изложеніемъ причинъ отказа или несогласія, и за тѣмъ свѣтскія начальства не могутъ дѣлать дальнѣйшихъ настояній по исполненію ихъ требованій или требовать отъ духовныхъ начальствъ отчета въ отказахъ или несогласіи на удостоеніе къ наградѣ подчиненныхъ имъ священнослужителей. При неуклонномъ соблюденіи указываемаго порядка въ дѣлахъ о наградахъ духовенства за заслуги по свѣтской части, очевидно, не можетъ быть такихъ по этимъ дѣламъ неудобствъ и затрудненій для Духовнаго вѣдомства, которыя бы дѣйствительно, какъ представляетъ одинъ Преосвященный, требовали измѣненія существующаго на сей предметъ порядка. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства послать указы.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Копія прошенія Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Волынскому Священника села Комаровки Кременецкаго уѣзда Алексѣя Стефановича.*

»Въ бытность мою въ Волынской Семинаріи Наставникъ по предмету Церковнаго законовѣдѣнія Клеоникъ »Шостацкій совѣтовалъ мнѣ, чтобы по поступленіи на приходъ, кромѣ посѣщенія домовъ своихъ прихожанъ предъ »праздниками: Рождества Христова, Воскресенія Христова »и со Св. Іорданской водой, посѣщалъ оные частно, хотя »однажды въ годъ. «Посѣщая жилища своихъ прихожанъ »предъ праздниками и съ Св. водою, говорилъ онъ, вы »въ домахъ своихъ прихожанъ застанете: покой, радѣніе, »опрятность, трезвость, благочиніе и во всемъ надлежащій порядокъ, ибо крестьяне въ это время всегда васъ »уже надѣются и ожидаютъ, но посѣщая дома своихъ »прихожанъ частно, во время, въ которое они васъ не »надѣются видѣть, вы можете въ домахъ крестьянъ встрѣтить многое, требующее вашего пастырскаго замѣчанія, »усовѣщанія, укора, назиданія, наставленія и запрещенія; »а именно вы можете встрѣтить нечистоту въ домахъ, »сквернословіе, ссору въ семействѣ, пьянство и проч. и »проч., искорененіе чего лежитъ на прямой обязанности »пастыря словесныхъ овецъ».

»Благой совѣтъ г. Шостацкаго приведенъ былъ мною »въ исполненіе 1-го сего октября, (1870 г.) чрезъ три »часа послѣ Божественной Литургіи. И дѣйствительно я »въ однихъ домахъ засталъ крайнюю нечистоту и неряшество, въ другихъ сквернословіе и напрасное призываніе дѣтьми Имени Бога, въ третьихъ засталъ, что »дѣвицы занимались работой, несвойственной праздничному »дню, а именно гладили свое бѣлье, въ четвертыхъ, что

»дѣти 6, 7 и 8 лѣтъ были родителями оставлены сами »на полкахъ возлѣ печки, въ которой горѣлъ огонь и въ »посудинѣ находилась горячая вода, въ пятыхъ, хотя я »засталъ чистоту, тишину и порядокъ, но дѣти, которыхъ »я заставлялъ осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ и гово- »рить Молитву Господню, по неумѣнію, не могли испол- »нить моего требованія, а если нѣкоторые изъ нихъ и »крестились, то дѣлали изображеніе креста вовсе непра- »вильно. Все это не осталось безъ замѣчанія, совѣта и »наставленія съ моей стороны, за что многіе крестьяне »меня благодарили».

»При прописанномъ выше посѣщеніи домовъ своихъ »прихожанъ мною было обращено вниманіе и на имѣю- »щіяся въ оныхъ (домахъ) изображенія Святыхъ и на »Иконы. Въ нѣкоторыхъ домахъ, но неоч. многихъ, я не »засталъ ни одной Иконы, въ другихъ—засталъ изобра- »женія Стятыхъ въ польскомъ вкусѣ и съ таковою же »подписью, въ третьихъ—Иконы до того почернѣвшія и »обветшавшія, что на оныхъ изображенія незамѣтны при »самомъ близкомъ и напряжонномъ взглядѣ, въ четвер- »тыхъ, хотя имѣются русскія изображенія Святыхъ, но »раскраска оныхъ весьма поразительна, вовсе несооб- »разна съ подвижнической жизнію нѣкоторыхъ Святыхъ, »а потому самому обидна для религіознаго чувства вся- »каго взирающаго на оную икону просвѣщеннаго христія- »нина, въ пятыхъ засталъ я иконы въ весьма маломъ »объемѣ и оч. мало, а въ одномъ наконецъ домѣ засталъ »картину съ надписью: «Роза», предъ которою, по моему »распросу, хозяева этого дома молились и называли »Св. Ружею».

»Послѣ сего я распрашивалъ крестьянъ, почему они »не пріобрѣтаютъ лучшихъ и Православныхъ Иконъ, но »они, объявивъ мнѣ, что таковыхъ не имѣютъ гдѣ поку- »пать и что по своей непросвѣщенности они не могутъ »пріобрѣтать правильныхъ изображеній Святыхъ, просили »меня выписать въ ихъ дома на свои или церковныя деньги »иконы, продажу оныхъ произвести въ своемъ или дьячка

»домѣ и при продажѣ разъяснять имъ жизнь, подвиги, »мученія, смерть, чудеса всякаго Святаго и пр.»

»Изъявивъ на то предъ крестьянами согласіе, я смиреннѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство разрѣшить »мнѣ выписку и безкорыстную продажу своимъ только »прихожанамъ Св. Иконъ, а настоящее мое прошеніе, по »своему Архипастырскому благоусмотрѣнію, повелѣть пропечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ; послѣ чего, »думаю, во многихъ пастыряхъ Церкви родится охота »посѣщать частно хижины своихъ пасомыхъ, а посѣщая »такимъ образомъ дома крестьянъ они принесутъ крестья- »намъ пользу и пользу очень большую».

На семъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 28 октября 1870 года (№ 3228) такая: «Разрѣшается. А настоящее прошеніе напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

О награжденіи набедренникомъ и преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Священнику села Старопорицка Владимірскаго уѣзда Даніилу Гнѣповскому, за расположеніе своихъ прихожанъ къ устройству новаго иконостаса и горняго мѣста въ мѣстной церкви, разрѣшено Его Высокопреосвященствомъ употреблять при священнослуженіи набедренникъ; церковному же старостѣ села Старопорицка, крестьянину Семену Маготѣ, съ прихожанами, за пожертвованіе на сей предметъ 450 р., объявлено Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Объ учрежденіи приходскаго попечительства при церкви мѣстечка Владимірца Луцкаго уѣзда.

Учреждено приходское попечительство при церкви мѣстечка Владимірца Луцкаго уѣзда, предсѣдателемъ коего утвержденъ, согласно избранію, мѣстный приходскій Свя-

щенникъ Благочинный Симеонъ Сухозанетъ; непремѣнными членами попечительства: старшина Владимірецкой волости крестьянинъ Илья Прихидько, церковный староста крестьянинъ Максимъ Столитній и крестьянинъ деревни Кононичь Филиппъ Рыжій; членами: крестьяне м. Владимірца—Логгинъ Прихидько, Моусей Ковалецъ, Кириллъ Бондаръ, д. Кононичь крестьяне: Стефанъ Волочникъ Каллистратъ Рыжій, Печонокъ—Павелъ Артющка, д. Липнаго—Тимоѳей Шамка, д. Дубовки—Симеонъ Губеня и Максимъ Муравницъ.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Священнику села Недашекъ Овручскаго уѣзда Григорію Козловскому поручено исправленіе должности Благочиннаго по 1-му благочинническому округу Овручскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, по прошенію, Священника Григорія Скалозубова.

Утверждены въ званіи членовъ Дерманскаго Духовно училищнаго съѣзда на будущее трехлѣтіе Священники 2-го благочинническаго округа Острожскаго уѣзда—села Милятина Андрей Лѣтославскій и села Волосковецъ—Павелъ Роданскій.

Объ утвержденіи въ чинахъ.

Утверждены въ классныхъ чинахъ за выслугу лѣтъ чиновники Волынской Духовной Консисторіи: въ чинѣ Коллежскаго ассессора Столоначальникъ Консисторіи Титулярный совѣтникъ Петръ Теодоровичъ; въ чинѣ Коллежскаго регистратора—канцелярскіе служители Консисторіи Студентъ Волынской Духовной Семинаріи Ипполитъ Волковскій и Василій Моргаевскій, со старшинствомъ—первому, съ 25 марта, второму съ 15 Декабря и третьему съ 12 октября 1869 года.

Объявленіе отъ Правленія Рижской Семинаріи объ учительскихъ вакансіяхъ.

1) По случаю занятія бывшимъ инспекторомъ, а нынѣ ректоромъ Рижской Семинаріи, Протоіереемъ Михаиломъ Дрекслеромъ каѳедры гомилетики и литургики, прежде занимаемая имъ каѳедра педагогики, психологіи и обзора философскихъ ученій, сдѣлалась съ 19 декабря 1870 г., вакантною. Правленіе Семинаріи для занятія оной имѣетъ въ виду кандидатовъ: окончившаго курсъ наукъ въ минувшемъ 1870 году въ Московской духовной академіи Карпа Тизика и учителя Рижскаго духовнаго училища Сергія Смѣльскаго.

2) Вслѣдствіе перехода преподавателя латинскаго языка въ Рижской духовной Семинаріи, Стефана Раевскаго, на каѳедру Словесности и Логики, Правленіе семинаріи вторично объявляетъ каѳедру латинскаго языка вакантною, и—такъ какъ въ Московской и Казанской духовныхъ академіяхъ кандидатовъ на занятіе сей каѳедры не оказалось—предполагаетъ принять кандидата изъ С.-Петербургской или Кіевской духовной академіи

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Января 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

*

[illegible]

[illegible] волости крестьянинъ Илья Прихилько, церковный старо[illegible]

[illegible]

[illegible] на будущее трехлѣтіе Священ[illegible] 2-го благочинническаго округа Острожскаго уѣзда—се[illegible] [illegible] Андрей [illegible] и села Волосковец[illegible] [illegible]

Объ утвержденіи въ чинахъ.

Утверждены въ классныхъ чинахъ за выслугу лѣтъ [illegible] чиновники Волынской Духовной Консисторіи: въ чинѣ Ко[illegible] лежскаго ассесора Столоначальникъ Консисторіи [illegible] [illegible] совѣтникъ Петръ Теодоровичъ; въ чинѣ Колле[illegible] скаго регистратора—канцелярскіе служители Консисторі[illegible] [illegible] Духовной Семинаріи [illegible] [illegible] со старшинствомъ—[illegible]

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Февраля № 4 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 27 ноября 1870 года, объ измѣненіи существующихъ правилъ относительно пропуска въ Россію лицъ православнаго заграничнаго духовенства.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, по поводу визированія Русскимъ Консуломъ въ Черновицахъ Австрійскаго паспорта Протоіерея тамошняго каѳедральнаго Собора Ни-

колая Гакмана на проѣздъ въ Кіевъ для пріобрѣтенія тамъ
богослужебныхъ книгъ и мура, безъ требуемаго на то по
ст. 499—503 уст. пасп. разрѣшенія, входилъ въ сужде-
ніе о томъ, что по этимъ статьямъ паспорты иностран-
нымъ духовнымъ лицамъ православнаго исповѣданія на
проѣздъ въ Россію выдаются не иначе, какъ а) по ото-
браніи отъ сихъ лицъ пограничными начальствами объя-
сненія, куда и по какой надобности они отправиться же-
лаютъ, б) сообщеніи таковыхъ свѣдѣній на разсмотрѣніе
Святѣйшаго Сунода и в) изъявленіи со стороны Сунода
согласія на пропускъ тѣхъ лицъ въ предѣлы Импері
съ доведеніемъ о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія. Въ
видѣ изъятія изъ этихъ правилъ, только переѣзды изъ
одного пограничнаго мѣста въ другое по той же грани
цѣ и временный пріѣздъ духовныхъ лицъ, посылаемыхъ
Молдавскимъ (нынѣ Руминскимъ) высшимъ духовным
начальствомъ въ Бессарабію по дѣламъ, собственно д
имѣній Молдавскихъ Монастырей относящимся, предо
ставлены, по ст. 504 и 505-ой уст. пасп., ближайшем
разрѣшенію мѣстныхъ главныхъ начальствъ, на особо из
ложенныхъ въ сихъ статьяхъ условіяхъ. Между тѣм
опытъ показываетъ, что подобное сему изъятіе изъ об
щихъ правилъ касательно пропуска единовѣрнаго съ на
ми иностраннаго духовенства въ Россію оказывается не
обходимъ и въ отношеніи тѣхъ лицъ изъ сего духовен
ства, которыя, не принадлежа къ указываемымъ въ ст
504, 505, мѣстамъ и монастырямъ, встрѣчаютъ, однако
же, нетерпящія отлагательства нужды для проѣзда въ
Россію по своимъ дѣламъ или по порученію начальств
на непродолжительное время. Примѣненіе къ такимъ ис
ключительнымъ случаямъ предписанныхъ въ статьяхъ
499—503 правилъ представляется тѣмъ болѣе неудоб
нымъ, что заставляетъ людей, встрѣчающихъ крайню
нужду въ безотложномъ пропускѣ въ предѣлы импері
ожидать испрашиваемаго на пропускъ разрѣшенія въ
продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, тогда какъ для са
мой поѣздки ихъ въ Россію требуется не болѣе двухъ

трехъ мѣсяцевъ или даже недѣль, и проживаться, въ ожиданіи разрѣшенія, на границѣ, издерживая тѣмъ большія суммы, чѣмъ продолжительнѣе можетъ быть возникающая по дѣламъ сего рода переписка, а въ иной разъ просимое разрѣшеніе, какъ видно изъ представленія Министерству Иностранныхъ Дѣлъ бывшаго повѣреннаго нашего въ дѣлахъ при Оттоманской Портѣ Новикова по дѣлу о пропускѣ въ Россію Греческаго съ о. Митилене священника Павлиды, можетъ быть получено просителемъ уже тогда, когда поѣздка, вслѣдствіе упущенія времени, дѣлается или безполезною, или неудобною. Вслѣдствіе такого рода неудобствъ еще въ 1863 году Статскій Совѣтникъ Новиковъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему дѣлать, въ подобныхъ случаяхъ, исключенія изъ общаго правила, не дозволяющаго православному иностранному духовенству въѣзда въ Россію безъ особаго на то разрѣшенія въ предписываемомъ по статьямъ 499—503 уст. пасп. порядкѣ, а въ настоящемъ 1870 г., консулъ нашъ въ Черновицахъ, визировавъ тамошнему Протоіерею Гакману Австрійскій паспортъ для слѣдованія, по нетерпящей отлагательства надобности, въ предѣлы Имперіи, безъ требуемаго на то по ст. 499—503 уст. пасп. разрѣшенія, испрашивалъ отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ особаго на таковые случаи наставленія. Во вниманіи къ сему и въ видахъ возможнаго облегченія для единовѣрнаго съ нами иностраннаго духовенства на указываемые случаи, Святѣйшій Сунодъ, согласно опредѣленію своему отъ 25 октября—2 декабря 1863 г., призналъ сколько необходимымъ, столько и справедливымъ, чтобы Русскимъ Миссіямъ и Консульствамъ, примѣнительно къ общимъ правиламъ о выдачѣ паспортовъ иностранцамъ, пріѣзжающимъ въ Россію изъ-за границы (уст. пасп. примѣч. къ ст. 436 по прод. 1863 г.), предоставлено было право дѣлать изъятія изъ предписываемыхъ въ ст. 499—503 уст. пасп. правилъ въ пользу лицъ, принадлежащихъ къ православному духовенству пограничныхъ съ Имперіею православныхъ епархій, въ тѣхъ случаяхъ, когда епархіаль-

ныя ихъ начальства будутъ свидѣтельствовать о безотлагательной для нихъ необходимости прибыть въ Россію на непродолжительное время, для поклоненія русской святынѣ, или по епархіальнымъ нуждамъ, но отнюдь не для денежныхъ сборовъ, и когда благонадежность сихъ лицъ будетъ совершенно извѣстна нашему мѣстному дипломатическому начальству; при чемъ представляются непремѣнными условіями: а) чтобы лица сіи отнюдь не были, вопреки указу 11 іюля 1816 года, русскими подданными, по происхожденію, принявшими постриженіе за границею; б) чтобы они оставались въ предѣлахъ имперіи ни какъ не далѣе трехъ мѣсяцевъ, в) чтобы, при самомъ ихъ въѣздѣ въ Россію, отъ нихъ были отбираемы подписки въ томъ, что бы они, во все время пребыванія своего въ Россіи, отнюдь и ни подъ какимъ видомъ не производили никакихъ сборовъ, и безъ особаго, каждый разъ, разрѣшенія духовнаго начальства не заѣзжали ни въ какіе города или селенія, кромѣ лежащихъ по пути слѣдованія къ мѣсту ихъ назначенія, подъ опасеніемъ немедленной высылки за границу; г) чтобы о всѣхъ лицахъ, которымъ будетъ, такимъ образомъ, дано разрѣшеніе на прибытіе въ предѣлы имперіи, было сообщаемо, каждый разъ, какъ Сvнодальному Оберъ-Прокурору для предложенія Святѣйшему Сvноду и всеподданнѣйшаго доклада Государю Императору (ст. 500 и 501 уст. паспор.), такъ и подлежащимъ епархіальнымъ начальствамъ, для требуемаго по закону за тѣми лицами наблюденія. Таковыя предположенія Святѣйшаго Сvнода, согласно опредѣленію 7 сентября—7 октября сего года, были повергнуты Господиномъ Исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора на Высочайшее Государя Императора воззрѣніе и удостоились Всемилостивѣйшаго утвержденія въ 12-й день октября 1870 года. **Приказали:** О семъ Высочайшемъ повелѣніи подлежащимъ духовнымъ мѣстамъ и лицамъ, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать циркулярнымъ указомъ.

— Отъ 3 декабря 1870 г. за № 72, о всемилостивѣйшемъ пожалованіи епархіальнымъ преосвященнымъ званія членовъ 2-го разряда Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, слушали: предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 26-го октября сего года за № 4027, въ коемъ изъяснено: предсѣдатель Кавказскаго Комитета сообщаетъ, что Государь Императоръ, по представленію Его Императорскаго Высочества намѣстника Кавказскаго и согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 5—12 августа сего года и положенію Кавказскаго Комитета, въ 17 день минувшаго октября, Высочайше соизволилъ повелѣть: епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ епархіями, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на эти должности, присвоить званіе дѣйствительныхъ членовъ 2-го разряда Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ сего Общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо епархіальными преосвященными доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями.« Справка: Господиномъ исправляющимъ должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора предложено было препровожденное управляющимъ дѣлами Кавказскаго Комитета, на заключеніе, отношеніе Его Императорскаго Высочества намѣстника Кавказскаго, по званію предсѣдателя Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, отъ 7-го іюля 1870 года за № 449, въ коемъ изъяснено: «Совѣтъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ соображая, что, участіе въ дѣятельности Общества всѣхъ вообще епархіальныхъ преосвященныхъ было бы благотворно, ибо они могутъ своими совѣтами и вліяніемъ на народъ значительно содѣйствовать преуспѣянію Общества и способствовать приращенію средствъ его чрезъ приглашеніе благотвори-

тельныхъ лицъ къ пожертвованіямъ, положилъ ходатайствовать чрезъ г. председателя Кавказскаго Комитета о Всемилостивейшемъ пожаловании Государемъ Императоромъ епархіальнымъ преосвященнымъ званія дѣствительныхъ членовъ 2-го разряда Общества, не подчиняя ихъ денежнымъ взносамъ опредѣленнымъ уставомъ Общества.» По опредѣленію 5—12 августа, Святѣйшій Сѵнодъ къ осуществленію таковаго предположенія совѣта Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ препятствія не встрѣтилъ, съ тѣмъ, чтобы званіе членовъ сего Общества было предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

— *Отъ 4 декабря 1870 года за № 73, касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го ноября сего года за № 12213, слѣдующаго содержанія: Начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли при возведеніи каменныхъ церквей избѣгать, для безопасности отъ пожаровъ, устройства въ сихъ зданіяхъ деревянныхъ сводовъ, куполовъ и кровель. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, обсудивъ этотъ вопросъ, пришло къ заключенію: во 1-хъ) что по дѣйствующему закону, 214 ст, Уст. Стр. (изд. 1857 г.) общимъ правиломъ при сооруженіи церквей пріемлется, чтобы церкви строены были каменныя съ изъятіями, допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ въ 215 ст. того же закона; во 2-хъ) что по порядку, установленному 206 ст. Уст. Строит.

(Прод. 1868 г.), постройка церквей допускается не иначе, какъ по проектамъ, утвержденнымъ Строительными Отдѣленіями Губернскихъ Правленій или, въ случаяхъ превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проектовъ, подлежащими Министерствами; и въ 3-хъ) что по буквѣ этихъ постановленій, проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, должны составлять исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ 214 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.), и утвержденіе этихъ проектовъ слѣдуетъ относить къ предусмотрѣннымъ 206 ст. того же Устава (прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть, предоставленную Строительнымъ Отдѣленіямъ по утвержденію проектовъ. На основаніи этихъ соображеній Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено Начальникамъ губерній, 9-го іюля 1869 г. за № 180, сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, какъ составляющіе изъятіе изъ общаго правила, установленнаго 214 ст. Уст. Стр., были относимы къ поименованнымъ въ 206 ст. того же Уст. (по Прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть Строительныхъ Отдѣленій, и за тѣмъ были представляемы для утвержденія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Приказали: О содержаніи изложеннаго въ настоящемъ предложеніи Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ должному въ надлежащихъ случаяхъ исполненію.

~~~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~~~

ПРОГРАММА

Ариѳметики для Духовныхъ Училищъ.

I-й классъ (3 урока въ недѣлю).

---

1. Всестороннее разсмотрѣніе чиселъ до 100 посредствомъ задачъ. Ознакомленіе съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ.

I. Нумерація.

2. Счетъ. Изображеніе чиселъ цифрами. Выговариваніе написанныхъ чиселъ. Упражненія въ опредѣленіи числа полныхъ десятковъ, полныхъ сотенъ и т. д. даннаго числа.

II. Дѣйствія надъ цѣлыми числами.

3. Сложеніе.
4. Вычитаніе.
5. Умноженіе.
6. Дѣленіе.
7. Повѣрки первыхъ четырехъ дѣйствій.

II-й классъ (3 урока въ недѣлю).

III. Составныя именованныя числа.

8. Полная таблица мѣръ и вѣсовъ со включеніемъ квадратныхъ и кубическихъ мѣръ.
9. Раздробленіе.
10. Превращеніе.
11. Сложеніе.

12. Вычитаніе.
13. Умноженіе.
14. Дѣленіе.

IV. Нѣкоторыя свойства цѣлыхъ чиселъ.

15. Нѣкоторыя теоремы, относящіяся до дѣлимости чиселъ. Числа простыя и составныя, четныя и нечетныя.
16. Нѣкоторые признаки дѣлимости чиселъ.
17. Разложеніе чиселъ на множители.
18. Наименьшее кратное число.
19. Общій наибольшій дѣлитель двухъ чиселъ.

III-й классъ (3 урока въ недѣлю).

V. Обыкновенныя дроби.

20. Происхожденіе дробей. Нѣкоторыя свойства дробей. Сокращеніе дробей. Приведеніе дробей къ одному общему знаменателю.
21. Сложеніе и вычитаніе дробей.
22. Умноженіе дробей.
23 Дѣленіе дробей.

VI. Десятичныя дроби.

24. Происхожденіе десятичныхъ дробей. Свойства десятичныхъ дробей.
25. Сложеніе и вычитаніе десятичныхъ дробей.
26. Умноженіе десятичныхъ дробей.
27. Дѣленіе десятичныхъ дробей.
28. Обращеніе обыкновенныхъ дробей въ десятичныя и, обратно, обращеніе десятичныхъ дробей въ обыкновенныя.
29. Періодическія дроби. Обращеніе періодическихъ дробей въ обыкновенныя.

VII. Пропорціи.

30. Отношенія разностныя. Отношенія кратныя.

31. Разностная пропорція. Главное свойство разностной пропорціи. Непрерывная разностная пропорція. Среднее ариѳметическое число.

32. Кратная пропорція. Сокращеніе членовъ ея. Главное свойство кратной пропорціи. Непрерывная кратная пропорція.

33. Перемѣщеніе членовъ кратной пропорціи. Видоизмѣненія кратной пропорціи.

34. Сложныя кратныя пропорціи.

35. Понятіе о пропорціональности двухъ величинъ.

IV-й классъ (2 урока въ недѣлю).

36. Простое тройное правило. Правило вычисленія процентовъ. Учетъ векселей.

37. Сложное тройное правило.

38. Правило товарищества или пропорціональнаго дѣленія.

39. Правило смѣшенія.

VIII. Непрерывныя дроби.

40. Происхожденіе непрерывной дроби. Обращеніе обыкновенной дроби въ непрерывную и, обратно, непрерывной дроби въ обыкновенную.

41. Подходящія дроби. Ихъ свойства.

42. Повтореніе всего курса Ариѳметики.

Объяснительная записка къ программѣ ариѳметики для духовныхъ училищъ.

Преподаваніе Ариѳметики имѣетъ цѣлію: какъ изученіе Ариѳметики, такъ и развитіе умственныхъ способностей учениковъ, и главнымъ образомъ должно быть направлено къ возбужденію самодѣятельности въ учащихся. Но такъ какъ степень самодѣятельности ученика должна быть соразмѣрна силамъ его, то и преподаваніе должно сообразоваться не только съ требованіемъ науки, но и со степенью развитія учащихся и, поэтому, должно происходить въ той же послѣдовательности, постепенности и непрерывности, въ какой развиваются умственныя способности дѣтей. Умственныя ихъ способности постепенно развиваются и крѣпнутъ вслѣдствіе соразмѣрно-посильнаго упражненія; а чтобы эти упражненія постоянно соотвѣтствовали силамъ учащихся, необходимо, чтобы преподаваніе постепенно переходило отъ легкаго къ труднѣйшему. Такъ какъ вообще извѣстное, простое, частное, вещественное для усвоенія учащимся легче чѣмъ неизвѣстное, сложное, общее и отвлеченное, то и въ преподаваніи должно начинать съ болѣе извѣстнаго ученикамъ и постепенно переходить къ менѣе извѣстному; точно также преподаваніе должно переходить отъ простаго къ сложному, отъ частнаго къ общему, отъ вещественнаго къ отвлеченному. Въ примѣненіи къ преподаванію Ариѳметики предъидущее правило дидактики требуетъ, чтобы ариѳметическія понятія, напр. о числѣ, сложеніи чиселъ, вычитаніи чиселъ и проч. сообщались ученикамъ сперва путемъ нагляднымъ, посредствомъ предметовъ вещественныхъ, потомъ посредствомъ именованныхъ чиселъ, за тѣмъ уже на отвлеченныхъ числахъ; наконецъ, такъ какъ ариѳметическое понятіе сознательно понято и вполнѣ усвоено

тогда, когда самъ ученикъ въ состоянiи правильно примѣнять его въ надлежащихъ случаяхъ, то слѣдуетъ упражнять учениковъ въ рѣшенiи задачъ, въ которыхъ они могли-бы на практикѣ примѣнять усвоенное понятiе. Такимъ путемъ ученики прiобрѣтаютъ знанiя собственнымъ трудомъ, самодѣятельно. Правильный ходъ преподаванiя чрезвычайно важенъ въ особенности въ низшемъ классѣ Духовныхъ Училищъ, куда поступаютъ ученики сравнительно мало развитые, нерѣдко изучившiе то, что знаютъ, путемъ механическимъ.

Предлагаемая программа требуетъ, чтобы первоначальныя упражненiя учениковъ состояли во всестороннемъ разсмотрѣнiи чиселъ не столь значительныхъ, именно до 100, посредствомъ задачъ. Понятiя о числахъ всей этой группы ученики должны вполнѣ усвоить себѣ. Чтобы разрѣшенiе задачъ прiобрѣло развивающее значенiе, наставникъ не долженъ подсказывать рѣшенiе въ томъ случаѣ, если ученикъ не въ состоянiи рѣшить какую-либо задачу, а напротивъ долженъ стремиться къ тому, чтобы самъ ученикъ дошелъ до рѣшенiя, обратясь къ нагляднымъ средствамъ, или, въ случаѣ надобности, упрощая условiя задачи.

Во время подобныхъ упражненiй можно постепенно знакомить учениковъ съ мѣрами и вѣсомъ. Ученiе по книгѣ внѣ класса на этой ступени преподаванiя безполезно, такъ какъ многiе изъ учениковъ еще не умѣютъ разумно учиться Ариѳметикѣ и все заданное выучиваютъ механически. Въ началѣ ученики должны учиться въ классѣ подъ непосредственнымъ руководствомъ наставника; занятiя же учениковъ внѣ класса могутъ состоять въ рѣшенiи задачъ, на основанiи сообщенныхъ въ классѣ свѣдѣнiй.

Изложенныя упражненiя имѣютъ цѣлiю:

1. Дать возможность наставнику провѣрить познанiя поступившихъ въ Училище учениковъ, основательно познакомиться со степенью ихъ развитiя и вмѣстѣ съ тѣмъ

въ случаѣ надобности, пополнить познанія или исправить замѣченные недостатки въ предварительныхъ знаніяхъ учениковъ;

2. Способствовать полному усвоенію учениками понятій о числахъ до 100, посредствомъ всесторонняго разсмотрѣнія ихъ и примѣненія пріобрѣтенныхъ знаній въ разрѣшеніи задачъ; ознакомить учениковъ на небольшихъ числахъ съ ариѳметическими дѣйствіями, что служитъ хорошимъ подготовленіемъ къ успѣшному болѣе систематическому преподаванію Ариѳметики, такъ какъ все послѣдующее въ Ариѳметикѣ основывается на распространеніи или большемъ развитіи тѣхъ законовъ, которые существуютъ для чиселъ до 100.

Послѣ подготовительныхъ упражненій ариѳметическое преподаваніе какъ въ 1-мъ классѣ, такъ и равно въ высшихъ классахъ Училища, имѣетъ слѣдующій характеръ: ученикъ преимущественно занимается самъ, помощь наставника заключается въ томъ, что онъ предлагаетъ ученику матеріалъ для самодѣятельности, указываетъ путь, который предстоитъ ученику самостоятельно пройти, посредствомъ вопросовъ, намековъ и проч., и въ трудныхъ случаяхъ облегчаетъ ему процессъ мышленія.

Относительно преподаванія всѣхъ частей Ариѳметики имѣютъ мѣсто слѣдующія общія замѣчанія:

1. Всегда слѣдуетъ начинать съ чиселъ именованныхъ и за тѣмъ переходить къ числамъ отвлеченнымъ; вообще послѣ разсмотрѣнія нѣсколькихъ частныхъ случаевъ можно перейти къ общему случаю. Въ затруднительныхъ для пониманія дѣтей случаяхъ можно вопросъ облечь въ форму болѣе удобопонятную для нихъ.

2. Опредѣленіями и правилами никогда не слѣдуетъ начинать изложеніе какой либо части Ариѳметики; ученики должны сперва разсматривать во всѣхъ отношеніяхъ опредѣляемое и за тѣмъ уже можно вывести опредѣленіе; напр. сперва ученики производятъ самое дѣленіе, потомъ,

когда они достаточно усвоили себѣ производство этого вычисленія, опредѣляется какъ дѣленіе, такъ и дѣлимое, дѣлитель и проч.

3. Въ Ариѳметическомъ преподаваніи не должна исключительно преобладать ни теорія, ни практика, напротивъ теорія должна быть связана съ практикою; какъ на ту такъ и на другую должно быть обращено одинаковое вниманіе и обѣ должны содѣйствовать другъ другу. Исключительно теоретическое преподаваніе слишкомъ отвлеченно и трудно воспринимается дѣтьми этого возраста, а также не приноситъ пользы въ жизни. Исключительное же практическое преподаваніе, хотя можетъ сдѣлать изъ учениковъ хорошихъ вычислителей, но не можетъ доставить имъ сознательно-отчетливаго пониманія ариѳметическихъ истинъ, а слѣдовательно и знанія сущности науки Ариѳметики.

4. Умственное и письменное исчисленія имѣютъ одинаковое значеніе въ ариѳметическомъ преподаваніи. При письменномъ исчисленіи умственная дѣятельность ученика не развлекается удерживаніемъ въ памяти чиселъ, а потому она всецѣло можетъ быть употреблена на процессъ мышленія. Умственное же исчисленіе служитъ преимущественно къ легчайшему пріобрѣтенію учениками *представленія* о числахъ и дѣйствіяхъ и способствуетъ пріобрѣтенію навыка къ быстрому производству выкладокъ. Потому то полезно, чтобы умственное исчисленіе предшествовало письменному, притомъ на числахъ незначительныхъ.

При рѣшеніи задачъ съ значительными числами умственное вычисленіе сопровождаетъ письменное и даетъ возможность быстрѣе производить вычисленія.

5. При разрѣшеніяхъ учениками задачъ не должно довольствоваться только вѣрностію результата; ибо важнѣе результата—это повѣрка того пути мышленія, по которому ученикъ дошелъ до результата.

Съ цѣлію пріученія учениковъ къ строгому мышленію слѣдуетъ требовать, чтобы ученики ясно и точно выразили словами тѣ основанія, по которымъ должны производиться тѣ или другія дѣйствія надъ данными числами задачи.

6. Такъ какъ въ Математикѣ послѣдующее основывается на предъидущемъ, то не должно переходить къ послѣдующему отдѣлу раньше, пока предъидущій отдѣлъ не вполнѣ усвоенъ учениками. Частыя повторенія пройденнаго совершенно необходимы.

Относительно отдѣльныхъ частей Ариѳметики преподаваніе по предлагаемой программѣ должно происходить слѣдующимъ образомъ:

1. Обученіе счету не должно доводить до чиселъ чрезвычайно огромныхъ, можно ограничиться милліонами; ибо чрезвычайно огромныя числа слишкомъ затрудняютъ учащихся, изученіе ихъ отнимаетъ время, между тѣмъ какъ на практикѣ они рѣдко встрѣчаются.

При преподаваніи счета и системы чиселъ большую пользу приносятъ русскіе счеты.

Во время упражненій въ изображеніи чиселъ должно обращать вниманіе учениковъ на то, что съ измѣненіемъ порядка цифръ въ числѣ измѣняется величина числа, наприм. въ числахъ 352, 325 и проч.

Упражненія въ опредѣленіи числа десятковъ, сотенъ и т. д. даннаго числа служатъ для пріобрѣтенія учащимися совершеннаго представленія о большихъ числахъ и для уясненія системы счисленія.

2. Изученіе первыхъ четырехъ дѣйствій надъ числами вообще должно начинать съ упражненій учениковъ въ изустномъ вычисленіи однозначныхъ и двухзначныхъ чиселъ, а за тѣмъ перейти къ письменному вычисленію многозначныхъ чиселъ. Не должно требовать, чтобы всѣ ученики рѣшали одну и ту же задачу по одному и тому же способу, напротивъ, чѣмъ различнѣе способы рѣшенной задачи, тѣмъ лучше, тѣмъ разностороннѣе разсмотрѣна

задача. Наивыгоднѣйшій способъ разрѣшенія найдутъ впослѣдствіи сами ученики отъ практики.

3. При изученіи умноженія чиселъ вообще должно обращать вниманіе на правильное употребленіе учениками выраженія умножить, въ чемъ часто ошибаются начинающіе; строго должно различать: слѣдуетъ ли въ задачѣ, напр. 6 умножить на 3, или 3 умножить на 6. При письменномъ же исчисленіи должно требовать, чтобы ученики не перемѣшивали мѣстъ множимаго и множителя, такъ какъ правильное логическое мышленіе имѣетъ въ преподаваніи бо́льшее значеніе чѣмъ вѣрный результатъ.

4. Изученіе дѣйствія дѣленія должно начинать съ разсмотрѣнія простѣйшаго, по своей наглядности, случая дѣленія, именно: когда требуется данное число раздѣлить на нѣсколько равныхъ частей; послѣ можно перейти къ болѣе отвлеченному роду дѣленія, когда узнается содержаніе одного числа въ другомъ. Навыкъ въ дѣленіи ученики могутъ пріобрѣсти только посредствомъ долговременныхъ упражненій; поэтому на этой статьѣ наставнику придется останавливаться долѣе.

Ближайшее всестороннее разсмотрѣніе дѣйствія дѣленія со стороны теоретической укажетъ ученикамъ тѣ случаи, когда дѣленіе употребляется въ разрѣшеніи задачъ.

5. Повѣрки первыхъ четырехъ дѣйствій ариѳметическихъ не имѣютъ образовательнаго значенія въ преподаваніи, ибо повѣрками можно только указать на ошибку въ вычисленіи, а не на ошибку въ логическомъ мышленіи. Повѣрки имѣли большое значеніе въ то время, когда обращалось преимущественное вниманіе на механизмъ выкладокъ. Повѣрки можно сообщать ученикамъ для пополненія ихъ ариѳметическихъ знаній, и притомъ только обыкновенныя; повѣрки же дѣйствій посредствомъ числа 9 совершенно безполезны.

6. Изученіе дѣйствій надъ составными именованными числами не представляетъ трудностей, такъ какъ ихъ

можно разсматривать какъ практическое приложеніе дѣйствій надъ числами вообще.

При правильномъ преподаваніи выучиваніе правилъ дѣйствій надъ составными именованными числами совершенно безполезно.

7. Признаки дѣлимости чиселъ, наименьшее кратное число, разложеніе чиселъ на множители и пр., по своей отвлеченности, довольно трудны для усвоенія учениковъ, поэтому весьма полезно, относящіяся къ этому отдѣлу теоремы пояснять сначала примѣрами.

8. Первоначальныя понятія о дробяхъ должны быть даны ученикамъ путемъ нагляднымъ.

Для уясненія ученикамъ происхожденія и свойствъ дробей служатъ задачи, въ которыхъ требуется отыскать дробную часть цѣлаго или дробнаго количества. Но въ подобныхъ упражненіяхъ не должно переступать надлежащую мѣру и безъ пользы обременять учениковъ разрѣшеніемъ слишкомъ трудныхъ задачъ, такъ какъ такія задачи ученики разрѣшаютъ гораздо легче впослѣдствіи, послѣ знакомства съ умноженіемъ и дѣленіемъ дробей.

Къ упомянутой категоріи задачъ относятся также раздробленіе и превращеніе дробныхъ именованныхъ чиселъ, въ разрѣшеніи каковыхъ задачъ ученики должны пріобрѣсти достаточный навыкъ, такъ какъ онѣ имѣютъ примѣненіе въ тройныхъ правилахъ.

9. Дѣйствія надъ дробями ученики отнюдь не должны производить по готовымъ правиламъ, напротивъ каждый разъ они должны объяснять, почему должно производить то или другое вычисленіе, ибо въ противномъ случаѣ преподаваніе прямо вело бы къ механизму и нисколько не способствовало бы развитію учащихся. По готовымъ правиламъ можно производить дѣйствія надъ дробями только при рѣшеніи сложныхъ практическихъ задачъ.

Если ученики достаточно развиты, въ такомъ случаѣ можно правило умноженія дробей выводить изъ опредѣ-

ленія умноженія. Съ малоуспѣшными же учениками лучше выводить правило умноженія дробей изъ рѣшенія задачъ.

10. Десятичныя дроби и пропорціи не представляютъ затрудненій для усвоенія учениковъ, такъ какъ десятичныя дроби составляютъ ничто иное, какъ примѣненіе къ дробнымъ долямъ нашей системы счисленія, а пропорціи— ничто иное, какъ равенство двухъ дробей. При изложеніи пропорціи представляется случай познакомить учениковъ съ употребленіемъ общихъ числовыхъ знаковъ и тѣмъ нѣкоторымъ образомъ подготовить ихъ къ успѣшному усвоенію впослѣдствіи Алгебры, тѣмъ болѣе, что пріемы доказательствъ въ разсматриваемой статьѣ не много сходны съ пріемами алгебраическими.

11. Тройныя правила, правило товарищества и правило смѣшенія должно проходить безъ помощи пропорцій, чтó гораздо удобопонятнѣе для учениковъ. Но чтобы ученики пріобрѣли разносторонній взглядъ на задачи этого рода, можно умѣренное число задачъ рѣшить и посредствомъ пропорцій.

12. Непрерывныя дроби можно собственно отнести къ Алгебрѣ, но такъ какъ при изученіи ихъ ученики знакомятся съ новымъ математическимъ понятіемъ, именно съ величиною, которая возможно близко подходитъ къ данной величинѣ, поэтому полезно проходить въ курсѣ Ариѳметики и непрерывныя дроби, дабы тѣмъ нѣсколько облегчить ученикамъ усвоеніе подобныхъ величинъ въ Алгебрѣ.

13. Въ предлагаемой программѣ, равно какъ и въ учебникѣ, рекомендованномъ какъ руководство Ариѳметики для Духовныхъ Училищъ, опущено возвышеніе въ степень и извлеченіе корней, потому что дѣйствія эти относятся къ Алгебрѣ, гдѣ ученики могутъ усвоить ихъ безъ большаго труда, между тѣмъ какъ въ Ариѳметикѣ разумное объясненіе этихъ дѣйствій чрезвычайно трудно для учениковъ, тѣмъ болѣе, что пріемы, употребляемые для объ-

ясненія этихъ Алгебраическихъ дѣйствій имѣютъ характеръ пріемовъ анализа.

Значительное число уроковъ по Ариѳметикѣ въ Духовныхъ Училищахъ даетъ возможность основательно научить учениковъ Ариѳметикѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ дать имъ хорошую подготовку къ успѣшному изученію прочихъ математическихъ наукъ въ Семинаріи.

Учебникомъ для всѣхъ классовъ Духовнаго Училища служитъ: «Руководство къ Ариѳметикѣ» Воленса. Пособіемъ для 1-го класса назначено: «Собраніе Ариѳметическихъ задачъ (по Грубе)» Воленса.

Кромѣ того Духовнымъ Училищамъ рекомендуется пріобрѣтеніе счетовъ, для классного употребленія.

Пособіями для наставниковъ могутъ служить: 1) «Практическая Ариѳметика» Петра Гурьева, 2) «Ариѳметика по способу нѣмецкаго педагога Грубе»—Паульсона и 3) «Ариѳметика» Академика Буняковскаго.—

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Копія опредѣленія Волынской Духовной Консисторіи, состоявшагося 11 января 1871 года, по дѣлу о выпискѣ въ церкви Волынской Епархіи «Полнаго Собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія, составляемаго Коммиссіею, Высочайше утвержденною для разбора дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Сѵнода.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Его Высокопреосвященству Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 24-го декабря минувшаго 1870 года за № 13896, съ изъясненіемъ въ ономъ, что по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода въ С.-Петербургской Сѵнодальной Типографіи печатается «Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія, составляемое Коммиссіею, Высочайше утвержденною для разбора дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Сѵнода. Въ 1869 году напечатанъ и продается въ книжныхъ Сѵнодальныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, по 1 р. за экземпляръ 1-й томъ сказаннаго собранія, заключающій въ себѣ узаконенія 1721 года, въ томъ числѣ Духовный регламентъ. Книга эта, при значеніи своемъ для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, имѣетъ особенный интересъ для всего духовенства, ибо въ ней заключаются многія постановленія, которыми руководствуется наша Церковь и въ настоящее время. Въ виду сего Его Сіятельство, Г. Оберъ Прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода проситъ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря обратить вниманіе на это изданіе духовенства Волынской епархіи и рекомендовать пріобрѣсти его для библіотекъ наиболѣе достаточ-

ныхъ церквей. На семъ отношеніи резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря повелѣно: «Рекомендовать Духовенству наиболѣе достаточныхъ церквей здѣшней епархіи пріобрѣсти упоминаемое здѣсь изданіе по одному экземпляру для каждой церкви и для сего нынѣже предписать оному духовенству выслать въ Консисторію изъ кошельковыхъ церковныхъ суммъ по одному рублю съ пересылочными, каковыя деньги препроводить куда слѣдуетъ и просить о высылкѣ помянутаго изданія и по полученіи разослать его по церквамъ, отъ которыхъ присланы будутъ деньги за сіе изданіе. Между тѣмъ нынѣже выписать для меня, для Консисторіи, для Архіерейскаго дома, для Каѳедральнаго Собора и прочихъ приходскихъ церквей г. Житоміра по одному экземпляру означеннаго изданія. При семъ прилагается отъ меня 1 р. 1 к. сер. Кромѣ того сообщить о выпискѣ этого изданія въ Правленія: Семинаріи, Духовныхъ Училищъ и въ Духовный Соборъ Почаевскія Лавры. Настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей также предписать выписать это изданіе для ввѣренныхъ управленію ихъ монастырей». За тѣмъ поступилъ въ Консисторію рапортъ Эконома Волынскаго Архіерейскаго Дома, священника Игнатія Боцяновскаго при коемъ онъ на выписку этого изданія для Архіерейскаго Дома препровождаетъ 1 р. 1 к. сереб. Приказали: Въ исполненіе вышеприсанной Архипастырской Его Высокопреосвященства резолюціи, нынѣже послать изъ Консисторіи указы: Благочинному Житомірскихъ градскихъ церквей, Каѳедральному Протоіерею Арсенію Овсянкину, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Волынской епархіи, а также Намѣстнику Дерманскаго монастыря, Правленіямъ Духовныхъ Училищъ: Мѣлецкому, Кременецкому, Житомірскому и Дерманскому; а въ Правленія: Волынской Духовной Семинаріи, Житомірскаго училища дѣвицъ духовнаго званія и въ Духовный Соборъ Почаевской Лавры изъ Консисторіи сообщить: съ предписаніемъ первымъ и съ просьбою вторыхъ на выписку изданія «Полное собраніе постановленій и распоряженій

по вѣдомству православнаго исповѣданія», прислать въ Консисторію деньги по *одному* рублю за самое изданіе, 1 коп. на пересылку и по 5 к вѣсовыхъ, а всего по 1. р. 6 к., и по полученіи отъ Каѳедральнаго Протоіерея денегъ на выписку упомянутаго изданія, какъ для Каѳедральнаго Собора, такъ и для приходскихъ церквей г. Житоміра, таковыя вмѣстѣ съ имѣющимися уже и съ приложеніемъ къ нимъ нужныхъ отъ Консисторіи, выслать изъ оной въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, съ просьбою причитающееся количество экземпляровъ за высылаемыя деньги означеннаго изданія прислать въ Консисторію для передачи по принадлежности. Прочемуже духовенству Волынской епархіи о выпискѣ того изданія для церквей сей епархіи, наиболѣе достаточныхъ объявить чрезъ припечатаніе въ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы на эту выписку деньги по 1 р. 6 к. за экземпляръ, были употреблены изъ церковно-кошельковыхъ суммъ и высылались въ Консисторію чрезъ Благочинныхъ. Для чего въ Редакцію Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей препроводить для припечатанія копію съ настоящаго постановленія Консисторіи.

О состояніи Почаево-Лаврскаго училища крестьянскихъ мальчиковъ,—за декабрь 1870 г.

Въ теченіи сентябрской трети учениками перваго курса пройдено по имѣющимся руководствамъ:

а) Изъ Священной Исторіи:

Отъ времени Іосифа до исторіи объ Авессаломѣ.

б) Изъ всеобщей Исторіи (древней)—

Египетъ, Персидская Монархія, Доисторическое время Греціи, Пелопонезская война, Аѳины, Спарта.

в) Изъ Географіи:

Краткое обозрѣніе всѣхъ частей Свѣта. Подробное обозрѣніе Азіи, частнѣе—Сибирь до Турана.

г) Изъ ариѳметики:

Вся первая часть—до дробей включительно.

д) Изъ Русской грамматики:
Имя прилагательное, числительное, мѣстоимѣніе. Грамматическій разборъ, въ размѣрѣ пройденнаго, ограничился согласованіемъ словъ и предложеній съ опущенною связью. Для навыка въ скорописи, продиктовано и списано 10-ть басень Крылова.

е) По Естествовѣдѣнію:
Предварительныя понятія о трехъ царствахъ природы. Краткій физіологическій очеркъ человѣческаго организма. Частнѣе—изъ медицины—о врачебныхъ пріемахъ на случай мнимой смерти.

ж) По предмету черченія—за декабрь, переданы понятія о кривыхъ линіяхъ. Рисованью учится пока одинъ мальчикъ.

з) Ремесламъ, именно столярному, обучалось трое. Лаврскому Мастеру Марку Горуну, обучающему учениковъ ремесламъ, выдано на самое необходимое 2 руб.; за тѣмъ, по составленному имъ реэстру, имѣетъ быть пріобрѣтенъ въ Кіевѣ болѣе полный запасъ инструментовъ,—полагая въ расходъ на каждаго ученика по 5 руб. изъ суммы, пожертвованной Его Высокопреосвященствомъ. Въ типографской переплетной дѣти—числомъ до 8-ми обучаются и трудятся по требованію экстренныхъ работъ. —Кузнечному дѣлу изъявили желаніе обучаться двое, но съ наступленіемъ морознаго времени дѣтямъ показалось оно не посильнымъ и потому оставлено до ранней весны.

Вообще въ теченіе декабря сборъ учениковъ на классныя занятія рѣдко достигалъ полноты, то по неимѣнію одежды или обуви, какихъ требовалъ крѣпкій холодъ, то въ особенности по причинѣ кори, которою переболѣло 9-ть обучающихся мальчиковъ.

За тѣмъ, на основаніи 15 § правилъ для училища, ученикамъ даны каникулы съ 20 декабря по 10 января. съ обязательствомъ повторить, кому что слѣдуетъ, изъ пройденнаго.

Утвержденіе въ званіи членовъ съѣзда Дерманскаго духовнаго училища.

Утверждены въ званіи членовъ съѣзда Дерманскаго духовнаго училища на будущее трехлѣтіе священники Дубенскаго уѣзда, 2-го Благочинническаго округа, села Большихъ Доростай *Ѳеодоръ Уловичъ* и села Дерна *Нарциссъ Гаськевичъ.*

О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ села Заболотья Ковельскаго уѣзда *Семенъ Михалевичъ* награжденъ небедренникомъ за примѣрно-усердное и полезное прохожденіе пастырскихъ обязанностей при отлично-хорошемъ поведеніи.

Объ учрежденіи приходскаго Попечительства при церкви села Гошева Овручскаго уѣзда.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Гошева Овручскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ и утвержденъ мѣстный Священникъ Викентій Загоровскій; непремѣнными членами: церковный староста 2-й гильдіи купецъ Романъ Невмеритцкій, помощникъ старосты крестьянинъ Павелъ Барановскій, дворяне: Андрей Барановскій, Яковъ Барановскій, Андрей Барановскій 2-й, Яковъ Барановскій 2-й; членами попечительства—дворяне: Аѳанасій Лукинъ Барановскій, Аѳанасій Стефановъ Барановскій, Леонтій Барановскій, Сильвестръ Барановскій, мѣщане—Романъ Левковскій, Захарія Левковскій, Иванъ Кобылянскій, Ѳеодоръ Невмеритцкій, крестьяне—Иванъ Барановскій, Мартинъ Барановскій и Стефанъ Маріевичъ.

О пожертвованіяхъ на сооруженів Православнаго храма въ Нью-Іоркѣ.

Пожертвовано духовными училищами:

Кременецкимъ . . 2 р. 50 к.
Дерманскимъ . . 9 р. 52 к.

Духовенствомъ 4-го Благочинническаго округа Дубенскаго уѣзда . . . . 9 р. 54 к.

Духовенствомъ 1-го Благочинническаго округа Заславскаго уѣзда . . . . 5 р.

Духовенствомъ 2-го Благочинническаго округа Заславскаго уѣзда . . . . 7 р. 28 к.

Острожскимъ Кирилло-Меѳодіевскимъ Братствомъ . . . . 7 р.

Священникомъ мѣстечка Романова Новоградволынскаго уѣзда Онисимомъ Спульскимъ и его прихожанами . . . . . 31 р.

Сельскими обществами, принадлежащими къ Барбаровскому Волостному Правленію Заславскаго уѣзда . . . . 14 р.

Итого . . . . . 85 р. 84 к.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Кременецкимъ . . 2 р. 50 к.
Дерманскимъ . . . 9 р. 52 к.
Духовенствомъ 4-го Благочинническаго
уга Дубенскаго уѣзда . . . 9 р. 54 к.
Духовенствомъ 1-го Благочинническаго
уга Заславскаго уѣзда . . . 5 р.
Духовенствомъ 2-го Благочинническаго
уга Заславскаго уѣзда . . . 7 р. 28 к.
Острожскимъ Кирилло-Меѳодіевскимъ
тствомъ . . . . . . 7 р.
Священникомъ мѣстечка Романова Ново-
дволынскаго уѣзда Онисимомъ Спаль-
имъ и его прихожанами . . . 31 р.
Сельскими обществами, принадлежащими
Барбаровскому Волостному Правленію
лавскаго уѣзда . . . . . . 14 р.

Итого . . . 85 р. 84 к.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

воленo цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Марта № 5 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 23 іюля 1870 года за № 44, о программѣ по Физикѣ для духовныхъ Семинарій.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 марта 1870 года за № 51, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, съ программою и объ-

яснительною къ ней запискою, для преподаванія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, Физики. Приказали: Представленныя Учебнымъ Комитетомъ програму и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія къ руководству преподавателямъ Физики.

— Отъ 11 августа 1870 года за № 46, о программѣ для преподаванія въ духовныхъ Семинаріяхъ Опытной Психологіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 ноября 1869 года за № 318, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, съ программою и объяснительною къ ней запискою для преподаванія Опытной Психологіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Представленную Учебнымъ Комитетомъ программу Опытной Психологіи съ объяснительною къ ней запискою, напечатавъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для передачи въ Семинарскія Правленія къ руководству преподавателямъ этой науки; при чемъ поставить въ обязанность преподавателей, чтобы въ гипотезахъ своихъ о душѣ держались строго и неуклонно, съ одной стороны, законовъ здравой логики, не допускающей въ ходѣ мышленія никакихъ скачковъ, а съ другой—Православно-Христіанскихъ понятій о душѣ, сообщенныхъ намъ самимъ Іисусомъ Христомъ и Апостолами, которыя всякому христіанскому философу, какъ указанный Апостоломъ образъ здравыхъ словесъ (2 Тим. 1, 13), должно имѣть неотложно предъ собою, и чтобы въ окончательномъ выводѣ Психологіи непремѣнно явилась душа со всѣми своими атрибутами и особенно съ своимъ безсмертіемъ, сколько возможно, тверже установленнымъ.

— Отъ 24 сентября 1870 года за № 53, о программѣ для преподаванія Космографіи въ духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го іюня 1870 года за № 135, журналъ Учебнаго Комитета съ программою и объяснительною къ ней запискою, для преподаванія въ Духовныхъ Семинаріяхъ Космографіи, составленными бывшимъ преподавателемъ 5-й С. Петербургской гимназіи Воленсомъ. Приказали: Представленныя Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сунодѣ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать при указахъ къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія къ руководству преподавателямъ Космографіи.

— Отъ 5 августа 1870 года, о порядкѣ допущенія на службу при Духовныхъ Академіяхъ воспитанниковъ до полученія ими ученыхъ степеней.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 мая 1870 года за № 125, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, по представленію Совѣта одной изъ духовныхъ Академій объ утвержденіи нѣкоторыхъ воспитанниковъ этой Академіи въ ученыхъ степеняхъ. Между прочимъ Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета относительно неправильнаго допущенія на службу при одной изъ Академій воспитанниковъ до полученія ими ученыхъ степеней и предупрежденія всѣхъ другихъ духовныхъ Академій отъ подобнаго рода неправильностей утвердить и для объявленія по принадлежности препроводить это заключеніе въ копіи при указѣ къ Вашему Преосвященству.

*

— Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что при одной изъ Духовныхъ Академій допущены на службу воспитанники до утвержденія ихъ въ ученыхъ степеняхъ, вопреки Уставу Духовныхъ Академій (§§ 48 и 41), Учебный Комитетъ полагалъ бы сообщить Совѣтамъ Духовныхъ Академій, чтобы они, въ случаѣ желанія принять на службу въ Академію отличнѣйшихъ изъ студентовъ Академіи, до надлежащаго утвержденія ихъ въ ученыхъ степеняхъ, входили заблаговременно съ особыми объ этомъ предметѣ представленіями къ высшему начальству, для законнаго разрѣшенія могущихъ возникнуть недоумѣній.

— Отъ 9 ноября 1870 года за № 2478, о выдачѣ воспитанницамъ Духовныхъ Училищъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, денежныхъ пособій при выходѣ въ замужество за наставниковъ духовныхъ заведеній.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 октября 1870 года за № 3823, о воспослѣдовавшемъ въ 12-й день октября Высочайшемъ соизволеніи на то, чтобы вступленіе въ замужество за наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, не считалось препятствіемъ къ выдачѣ таковымъ воспитанницамъ положенныхъ уставами сихъ училищъ денежныхъ пособій при выходѣ въ замужество. Приказали: Объ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать указомъ Вашему Преосвященству.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства

Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела послѣдовала такая: «О содержаніи сего указа дать знать Правленіямъ: Семинаріи, Училища Духовныхъ дѣвицъ и прочихъ духовныхъ училищъ здѣшней Епархіи для объявленія Наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній и окончившихъ курсъ воспитанницамъ Училища духовныхъ дѣвицъ».

ПРАВИЛА,

утвержденныя Святѣйшимъ Сунодомъ 18/28 октября 1865 года, объ учрежденіи Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ для повѣрки отчетовъ по доходу и расходу суммъ Духовно-учебнаго вѣдомства.

1) По резолюціи Епархіальнаго Архіерея ежегодно, въ началѣ января мѣсяца, учреждается Ревизіонный Комитетъ для повѣрки а) отчетовъ по содержанію Академій, Семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ, б) отчетовъ Временныхъ Строительныхъ Комитетовъ в) отчетовъ о свѣчномъ доходѣ и г) о суммахъ, выручаемыхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

Примѣчаніе. Для низшихъ училищъ, несоединенныхъ съ Семинаріею, учреждаются Ревизіонные Комитеты на мѣстѣ, на основаніи сихъ же правилъ. Въ случаѣ какихъ либо затрудненій къ учрежденію такихъ Комитетовъ, училищные отчеты съ документами представляются въ Семинарское Правленіе для передачи въ тотъ Комитетъ, которому поручена будетъ повѣрка отчетовъ Семинарскихъ.

2) Комитетъ состоитъ изъ трехъ Членовъ Епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи.

3) Комитетъ имѣетъ право, независимо отъ повѣрки годовой отчетности, наблюдать въ продолженіи года за производствомъ хозяйственныхъ расходовъ по Духовно-Учебнымъ заведеніямъ и по постройкамъ, совершаемымъ

подъ наблюденіемъ Строительныхъ Комитетовъ, съ правомъ свидѣтельствовать, по временамъ, наличность суммъ, припасовъ и матеріаловъ, а также работъ по постройкамъ.

4) Отчеты, подлежащіе повѣркѣ въ Ревизіонныхъ Комитетахъ, доставляются имъ Академическими и Семинарскими Правленіями и Начальствами низшихъ училищъ не позже первыхъ чиселъ марта вмѣстѣ со смѣтою, подлинными приходорасходными книгами и документами; Временными Строительными Комитетами къ 1 марта съ подлинными приходорасходными книгами, документами, инструкціями, данными имъ въ руководство, и всѣмъ дѣлопроизводствомъ; къ тому же времени и со всѣми необходимыми документами должны быть доставляемы въ Комитетъ Правленіями Академій, Семинарій и училищными Начальствами отчеты въ суммахъ, по особымъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Сѵнода, отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе на незначительныя постройки, капитальныя починки и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, для выполненія коихъ не учреждаются особые Строительные Комитеты; Духовными Консисторіями къ 1 апрѣля а) отчетъ о свѣчномъ доходѣ съ вѣдомостями Духовныхъ Правленій, гдѣ таковыя существуютъ, благочинныхъ и церковныхъ причтовъ, а также приходорасходною книгою и прочими документами и б) отчетъ о суммѣ, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, съ приходорасходными книгами, денежною и матеріальною, и прочими документами.

Примѣчаніе. Ревизіонный Комитетъ, не получивъ, въ установленные сею статьею сроки, отчетовъ отъ подлежащихъ мѣстъ, представляетъ Епархіальному Преосвященному о побужденіи виновныхъ къ скорѣйшему доставленію ихъ.

5) Всѣ свѣдѣнія, объясненія, документы и дѣла необходимыя Комитету, сверхъ означенныхъ въ 4 статьѣ доставляются ему поименованными въ той статьѣ мѣстами и учрежденіями, по его требованіямъ, въ недѣльный срокъ Независимо отъ сего, смотря по надобности, въ засѣда-

нія Комитета можетъ быть приглашаемъ экономъ Академіи или Семинаріи для личныхъ объясненій.

6) Комитетъ, производя ревизію, ведетъ постоянный журналъ, въ который вноситъ всѣ свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется.

7) Потребные для производства дѣлъ Комитета канцелярскіе матеріалы отпускаются отъ мѣстныхъ Академическаго или Семинарскаго Правленій по требованіямъ старшаго члена Комитета.

Примѣчаніе. Расходъ, по сему случаю сдѣланный, относится на счетъ суммы, назначаемой по смѣтѣ на канцелярскія потребности по Академіи или Семинаріи, а въ случаѣ недостатка ея, на счетъ суммы, ассигнуемой на мелочные и экстраординарные расходы.

8) Ревизія книгъ и отчетовъ производится Комитетомъ по правиламъ, изложеннымъ въ пунктахъ: 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 приложенія къ ст. 10 (п. 2 буква б.), Счетнаго устава мѣстъ и властей подвѣдомственныхъ Святѣйшему Сvноду, примѣнительно къ правиламъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 320 Общаго счетнаго устава.

9) Производя повѣрку по изложеннымъ правиламъ, Ревизіонный Комитетъ принимаетъ сверхъ того во вниманіе въ отношеніи:

1) Экономическихъ отчетовъ Академій, Семинарій и Училищъ, предоставленныя Духовнымъ Учебнымъ Заведеніямъ изъятія изъ общихъ правилъ въ порядкѣ заготовленія потребностей (Уст. Акад. §§ 232, 233 и 234 Уст. Сем. §§ 204, 205 и 206), а также и то: а) производятся ли, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сvнода 26 октября —14 декабря 1860 г. по Духовно-Учебнымъ Заведеніямъ, состоящимъ въ однихъ и тѣхъ же городахъ, общіе торги на заготовленіе припасовъ и матеріаловъ и не допускается ли разныхъ цѣнъ на одинаковые матеріалы и припасы; б) соблюдаются ли установленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Сvнода 21 декабря 1864 г. правила о передвиженіи кредита, именно испрашивается ли каждый разъ разрѣшеніе Академическимъ и Семинарскимъ Правле

ніями отъ Епархіальнаго Преосвященнаго, а Начальствами низшихъ духовныхъ училищъ отъ Семинарскаго Правленія на покрытіе недостатковъ по однимъ параграфамъ смѣты сбереженіями по другимъ и уважительныя ли самыя причины допускаемыхъ передержекъ противъ смѣтнаго ассигнованія; на производство же расходовъ, по смѣтѣ не назначенныхъ, имѣется ли разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода, или Оберъ-Прокурора и в) сколько въ теченіе года содержалось пищею учениковъ и служителей, сколько учениковъ снабжены одеждою и обувью и какою именно, сколько отапливалось печей и очаговъ, сколько освѣщалось разнаго рода помѣщеній, какъ то: классовъ, спаленъ, корридоровъ и проч. и какое число учениковъ и служителей помѣщалось въ нихъ, сколько пользовалось учениковъ въ больницѣ, а также сколько у каждаго дѣла находилось служителей и не превышало ли число ихъ положеннаго Уставомъ и опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 26 октября 14 декабря 1860 года.

2) *Строительныхъ отчетовъ*, данныя Строительнымъ Комитетамъ инструкціи;

3) *Отчетовъ о свѣчномъ доходѣ:* показывается ли въ причтовыхъ вѣдомостяхъ огарочный воскъ и прибыль отъ сего матеріала, не накопляется ли по церквамъ излишній противъ установленныхъ правилъ запасъ свѣчь и воска, согласно ли съ дѣйствительными цѣнами показываются издержки на покупку сихъ матеріаловъ, и не замѣчается ли по церквамъ въ однихъ мѣстностяхъ значительной разницы въ цѣнахъ на воскъ и свѣчи, а тамъ, гдѣ есть принадлежащія Епархіальному вѣдомству свѣчныя лавки, цѣнъ превышающихъ тѣ, по которымъ сіи матеріалы могутъ быть пріобрѣтаемы изъ этихъ лавокъ, и на оборотъ, не покупается ли воскъ и свѣчи для свѣчныхъ лавокъ по цѣнамъ выше тѣхъ, по которымъ сіи матеріалы пріобрѣтаются церквами въ другихъ мѣстахъ; если по какимъ церквамъ оказывается уменьшеніе свѣчнаго дохода, то объясняются ли въ церковныхъ вѣдомостяхъ причины сего, свидѣтельствуется ли уважительность сихъ причинъ бла-

гочинными въ ихъ вѣдомостяхъ, разсматриваются ли эти обстоятельства Консисторіею и объясняется ли о томъ въ Консисторскомъ отчетѣ, исправно ли взыскиваются недоимки свѣчнаго дохода по разнымъ случаямъ, и имѣется ли за симъ въ Консисторіи надлежащее наблюденіе; отъ всѣхъ ли церквей, отъ которыхъ слѣдуетъ, доставляется въ Консисторію свѣчной доходъ, показываются ли благочинными въ вѣдомостяхъ, а Консисторіею въ отчетѣ отдѣльно отъ церквей, обязанныхъ взносомъ свѣчнаго дохода, поступленіе сего дохода по церквамъ, изъятымъ отъ таковаго взноса и не замѣчается ли, при разсмотрѣніи церковныхъ и благочинническихъ вѣдомостей и при сличеніи ихъ съ консисторскимъ отчетомъ, какихъ либо обстоятельствъ, по которымъ свѣчной доходъ поступаетъ не въ томъ количествѣ, въ какомъ бы можно было ожидать его;

и 4) *Отчета о суммѣ, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы*, соблюдаются ли утвержденныя Святѣйшимъ Сvнодомъ 19 іюля 14 августа 1861 года правила о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы.

10) По окончаніи повѣрки экономическихъ отчетовъ, Ревизіонный Комитетъ свидѣтельствуетъ установленнымъ порядкомъ наличность кассы и правильность храненія ея, при чемъ изъ подлинныхъ журналовъ удостовѣряется, производилось ли ежемѣсячное свидѣтельство суммъ и полугодичныя свидѣтельства училищнаго имущества. Что же касается до училищъ, состоящихъ въ уѣздныхъ городахъ, для ревизіи отчетности которыхъ особыхъ Комитетовъ учреждено не было (ст. 1 сихъ прав.), то свидѣтельствованіе наличности кассы ихъ и проч поручается Епархіальнымъ Преосвященнымъ особымъ лицамъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя о послѣдствіяхъ произведеннаго ими свидѣтельства увѣдомляютъ Ревизіонный Комитетъ.

11) Если при производствѣ свидѣтельствъ, установленныхъ 3 и 10 статьями сихъ правилъ окажется недостатокъ въ суммѣ, или припасахъ и матеріалахъ, то Коми-

тетъ немедленно доноситъ о томъ Епархіальному Преосвященному для принятія законныхъ мѣръ къ обезпеченію собственности Духовно-Учебнаго вѣдомства.

12) По окончаніи повѣрки отчетности каждаго мѣста Ревизіоный Комитетъ составляетъ о послѣдствіяхъ произведенной повѣрки журналъ и присоединивъ къ нему, въ случаѣ оказавшихся, при повѣркѣ, неясностей, неисправностей или неправильностей, замѣчанія объ нихъ съ объясненіями отчетнаго мѣста и своими мнѣніями по формѣ, при семъ прилагаемой, представляетъ Епархіальному Преосвященному.

Примѣчаніе. Дѣйствія Комитета и замѣчанія его по наблюденію, согласно 3 ст. сихъ правилъ, за производствомъ хозяйственныхъ и строительныхъ расходовъ и за самыми работами вносятся въ журналъ особыми статьями, копіи которыхъ передаются учреждаемымъ въ началѣ года Ревизіоннымъ Комитетамъ для производства ревизіи отчетности того года, къ которому сказанныя замѣчанія относятся.

13) По утвержденіи сказаннаго журнала и заключеній Ревизіоннаго Комитета Преосвященнымъ, Комитетъ дѣлаетъ въ концѣ книгъ и на отчетахъ надписи о томъ, что повѣрка прихода и расхода по онымъ съ подлинными документами произведена въ точности по изложеннымъ выше правиламъ и утвердивъ ихъ подписаніемъ всѣхъ членовъ, возвращаетъ книги съ документами по принадлежности, а отчеты съ засвидѣтельствованными копіями журналовъ и приложеній къ нимъ, отсылаетъ въ Хозяйственное Управленіе не позже 1-хъ чиселъ октября.

14) Если при повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Сунодѣ, или отчетовъ сего Управленія въ Святѣйшемъ Сунодѣ, а равно по особымъ случаямъ откроются пропущенными какіе либо начеты, которые по правиламъ ревизіи моглибъ быть обнаружены ревизіонными инстанціями, то при обращеніи таковыхъ начетовъ на самихъ приходорасходчиковъ, или лицъ непосредственно въ томъ виновныхъ, члены Ревизі-

онныхъ Комитетовъ, смотря потому будутъ ли, по разсмотрѣніи Святѣйшимъ Сунодомъ, найдены виновными въ упущеніи обязанности своей по нерадѣнію, или по одной неосмотрительности, или же изобличаются въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ намѣреніемъ скрыть начеты, подвергаются отвѣтственности, установленной закономъ (ст. 55, 56 и 57 Счетнаго Устава мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Суноду и ст. 368—370 Общаго Счетнаго Устава).

Форма.

Замѣчанія, сдѣланныя Ревизіоннымъ Комитетомъ при повѣркѣ съ документами приходовъ и расходовъ, показанныхъ въ отчетѣ *такого-то* отчетнаго мѣста.

Замѣчанія Комитета.	Объясненія Правленія.	Заключенія Комитета.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы Священники Волынской Епархіи, при подачѣ прошеній о принятіи ихъ дочерей въ училище дѣвицъ духовнаго званія, вмѣстѣ съ тѣмъ представляли и свидѣтельства: метрическое о рожденіи и крещеніи, о привитіи оспы и о состояніи здоровья ихъ дочерей.*

Волынская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Правленія Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія отъ 16-го января сего 1871 года за № 7, съ изъясненіемъ въ ономъ, что Священники Волынской епархіи при подачѣ прошеній, на основаніи 11 § Училищнаго Устава Его Высокопреосвященству, о принятіи въ Волынское Училище дѣвицъ духовнаго званія дочерей ихъ, не прилагаютъ документовъ, именно: метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, о привитіи оспы, и состояніи здоровья дочерей ихъ, почему Правленіе Училища, встрѣчаетъ затрудненіе, при составленіи вѣдомостей для представленія на утвержденіе Государыни Императрицы, посредствомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода на принятіе означенныхъ дочерей ихъ въ упомянутое Училище. Вслѣдствіе сего Правленіе Училища проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о предвареніи Священниковъ Волынской епархіи, чтобы они при подачѣ подобныхъ прошеній вмѣстѣ съ тѣмъ представляли и сказанные документы, въ противномъ же случаѣ прошенія ихъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Опредѣлили. Для объявленія духовенству Волынской епархіи о прописанномъ въ вышепомянутомъ отношеніи Правленія Училища дѣвицъ духовнаго званія отнестись изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей и просить о припечатаніи означеннаго отношенія въ своихъ вѣдомостяхъ.

Воспитанницы женскаго училища, находящагося при Городищенскомъ женскомъ монастырѣ Волынской Епархіи, по случаю тезоименитства Его Высокопреосвященства Агаѳангела Архіепископа Волынскаго 23 января 1871 года, прислали къ Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю поздравительныя письма и стихи собственнаго сочиненія.

Вотъ одни изъ нихъ:

Высокопреосвященнѣйшій Владыко
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Съ Ангельскимъ днемъ поздравляемъ,
Архипастырь нашъ Священный!
Здравья мы Тебѣ желаемъ,
Благодѣтель драгоцѣнный!
Съ новымъ годомъ поздравляемъ,
Мы Тебя, Отецъ сиротъ!
Новыхъ силъ Тебѣ желаемъ
Отъ Подателя щедротъ.
Счастье, радость восхищали
Наши дѣтскія сердца,
Какъ Тебя мы увидали,
Кроткаго сиротъ Отца.
Всѣ мы всѣ скорбимъ доселѣ
Что лишь на короткій часъ
На Тебя Отца смотрѣли,
Слушали Твой кроткій гласъ.
Всѣ мы умиленно просимъ,
Архипастырь нашъ Благой,
И мольбы къ Тебѣ возносимъ
Дѣтской пламенной душей:
Посѣти еще Святитель,
Любящихъ Тебя дѣтей
И благослови Обитель
Благостью любви Твоей.

23 января 1871 года.

Сочиняла воспитанница Ольга Трофимовичъ.

Объ утвержденіи въ званіи членовъ Дерманскаго духовно-училищнаго съѣзда.

Утверждены въ званіи членовъ Дерманскаго духовно-училищнаго съѣзда: Священникъ села Голятина Дубенскаго уѣзда Іоаннъ Добровольскій и Священникъ села Кащинецъ Острожскаго уѣзда Михаилъ Капустинскій.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе крестьянину села Городца Луцкаго уѣзда Григорію Купчишину за пожертвованіе въ пользу мѣстной церкви священническихъ облаченій,—цѣною на 41 рубль.

О пожертвованіяхъ на сооруженіе православнаго храма въ Брюсселѣ.

Почаевскою Лаврою пожертвовано .	25 р.
Его Высокопреосвященствомъ . . .	10 р.
Братіею Лавры	6 р. 71 к.
Итого	41 р. 71 к.

Объявленіе

о вакансіяхъ по Семинаріямъ:

Въ Полтавской семинаріи имѣется наставническая вакансія по классу греческаго языка; на означенную вакансію правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата, а желаетъ принять одного изъ окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ, съ успѣхомъ выдержавшаго пробныя испытанія въ конференціи академіи, или въ одномъ изъ педагогическихъ правленій семинаріи. Наста-

вническаго жалованья въ Полтавской Семинаріи безъ класснаго оклада полагается 664 руб. 50 коп. серебромъ.

Съ 26 марта 1871 года въ Псковской Семинаріи имѣетъ быть праздною каѳедра латинскаго языка; правленіе Семинаріи обратилось въ совѣтъ С.-Петербургской академіи съ просьбою рекомендовать кандидата на означенную каѳедру и произвести ему положенное 58 § уст. Семин. испытаніе.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Утверждены въ званіи членовъ Кременецкаго [illegible]

[illegible]

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвящен[illegible]ства благословеніе крестьянину села Городка Луцкаго уѣзда Григорію Кушнину за пожертвованіе въ пользу мѣстной церкви священническихъ облаченій,—цѣною [illegible] 41 рубль.

Пожертвованія на сооруженіе православнаго хра[illegible]
въ Брюсселѣ.

Почаевскою Лаврою пожертвовано	25 р.
Его Высокопреосвя[illegible]	10 р.
Братіею Лавры	6 р. 71 [illegible]
Итого	41 р. 71 [illegible]

Объявленіе

О вакансіяхъ по Семинаріямъ.

Въ Полтавской семинаріи имѣется вакантная [illegible] ванція по классу греческаго языка, на [illegible] ваніи правленіе семинаріи не имѣетъ въ [illegible]

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Марта № 6 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 5 ноября 1870 г. за № 64, касательно времени пріемныхъ испытаній въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 іюля 1870 года за № 173, журналъ Учебнаго Комитета съ заключеніемъ относительно времени производства пріемныхъ испытаній въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго

Комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

КОПІЯ

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ.

Принимая во вниманіе, что лѣтнія вакаціи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ продолжаются только полтора мѣсяца и дальнѣйшее сокращеніе вакаціоннаго времени было бы стѣснительно для наставниковъ и что выраженіе устава «предъ началомъ учебнаго курса» должно быть принимаемо въ смыслѣ начала правильныхъ и постоянныхъ занятій во всѣхъ классахъ,—Учебный Комитетъ полагаетъ, что пріемныя испытанія должны быть производимы немедленно по истеченіи вакаціоннаго времени, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы на это было употребляемо не болѣе недѣли.

— Отъ 10 ноября 1870 года за № 67, о сочиненіи Протоіерея Соколова, подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го іюля 1870 года за № 172, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, объ исправленномъ и дополненномъ согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета 3-мъ изданіи сочиненія Протоіерея церкви Маріинскаго Дворца Соколова подъ заглавіемъ «Начальное наставленіе въ Православной христіанской вѣрѣ.» Приказали: Одобренное Учебнымъ Комитетомъ «Начальное наставленіе въ Православной христіанской вѣрѣ,» Протоіерея Соколова въ означенномъ (3-мъ) изданіи, включить въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ и

приготовительныхъ классахъ Духовныхъ Училищъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ въ извлеченіи отзыва Комитета о сей книгѣ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отзыва Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ о книгѣ Протоіерея Соколова.

Книга Протоіерея Соколова, подъ названіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской Вѣрѣ», была уже разсматриваема въ прошломъ году въ Учебномъ Комитетѣ, который произнесъ о ней одобрительный отзывъ, съ указаніемъ впрочемъ нѣкоторыхъ недостатковъ, какъ въ изложеніи частныхъ мыслей, такъ и въ неполнотѣ отдѣльныхъ священно-историческихъ фактовъ. Святѣйшій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи журнала Комитета объ этомъ сочиненіи, нашелъ тогда, что оно, при всѣхъ своихъ несомнѣнныхъ достоинствахъ, содержитъ въ себѣ значительные недостатки, почему и постановилъ, что въ настоящемъ видѣ, безъ исправленія указанныхъ Комитетомъ погрѣшностей, оно не можетъ быть введено, согласно просьбѣ автора, въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособія можетъ быть рекомендовано для сихъ школъ и классовъ. О каковомъ заключеніи и дано было знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода.

Въ настоящее время означенное сочиненіе Протоіерея Соколова представлено въ Учебный Комитетъ въ новомъ, исправленномъ и дополненномъ изданіи. При исправленіи своей книги авторъ воспользовался всѣми замѣчаніями Учебнаго Комитета и исправилъ всѣ указанные въ ней недостатки. Главное достоинство этого сочиненія состоитъ въ томъ, что оно, при простомъ, ясномъ и общепонятномъ изложеніи, заключаетъ въ себѣ полный элементарный курсъ Закона Божія, подъ руководствомъ котораго дѣти въ одно и тоже время знакомятся и съ главнѣйшими со-

бытіями Священной Исторіи, и съ основными истинами православной вѣры и нравственности, и съ важнѣйшими дѣйствіями и обрядами Православнаго Богослуженія. Такимъ образомъ въ «Начальномъ Наставленіи» Протоіерея Соколова соединены три науки: Священная Исторія, Краткій Катихизисъ и ученіе о Богослуженіи, но все это составляетъ у него не три отдѣльные предмета, а одинъ предметъ, потому что основа у него одна—священноисторическій фактъ, съ которымъ органически связывается то или другое православное вѣроученіе и правоученіе, тотъ или другой праздникъ и обрядъ. Такая постановка Закона Божія, какъ нельзя болѣе умѣстная въ первоначальныхъ школахъ, служитъ въ тоже время надежнымъ ручательствомъ успѣшнаго изученія основныхъ истинъ вѣры въ сихъ заведеніяхъ и прочною подготовкою къ слушанію обширнаго курса Закона Божія въ высшихъ школахъ, гдѣ законоучителю не будетъ уже надобности повторять зады съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ истинъ христіанскихъ, потому что со всѣмъ этимъ они вполнѣ ознакомятся уже изъ элементарнаго курса Протоіерея Соколова. Къ достоинству этого учебника относится, между прочимъ, и его дешевизна—20 коп. серебромъ за книгу въ 132 стран., съ 27-ю очень хорошими рисунками въ текстѣ—цѣна крайне умѣренная.

ПРОГРАММА

Физики для Духовныхъ Семинарій.

Введеніе.

Природа или видимый міръ. Вещество и его разнообразіе; простыя тѣла или элементы. Понятіе о тѣлахъ: вещественномъ и геометрическомъ. Состояніе тѣлъ: твердое, жидкое и газообразное. Протяжимость и непроницаемость. Русскія единицы протяженія: сажень, аршинъ, футъ,

дюймъ, линія, десятина, ведро и четверикъ; французскія мѣры: футъ и метръ съ ихъ подраздѣленіями; километръ, литръ. Знаки метра, миллиметра, фута и его подраздѣленій. Вѣсъ; отвѣсная линія о отвѣсная плоскость, горизонтальная линія и горизонтальная плоскость. Уровни: плотничій и съ пузырькомъ. Единицы вѣса русскія и французскія. Масса; удѣльный вѣсъ. Предметъ и раздѣленіе естественныхъ наукъ. Понятіе о явленіи. физика и химія. Изслѣдованіе явленія; восхожденіе воды въ насосѣ. Число первоначальныхъ причинъ. Наблюденіе, опытъ, гипотеза, теорія. Способы измѣренія длины; шкала, ноніусъ. Микрометрическій винтъ.

Общія свойства и явленія.

Дѣлимость. Расширяемость и сжимаемость. Скважность; фильтрованіе и водоочищающія машины. Упругость. Расширеніе тѣлъ чрезъ нагрѣваніе. Термометръ и температура. Употребительныя термометрическія шкалы и ихъ сравненіе. Дифференціальный термометръ. Объясненіе изложенныхъ явленій и свойствъ тѣлъ по атомистической гипотезѣ. Сцѣпленіе, склеиваніе, спаиваніе, закаливаніе, отвариваніе. Притяженіе; законы Ньютона. Подвижность; покой и движеніе: абсолютные и относительные; разные роды движенія. Понятіе о скорости въ равномѣрномъ движеніи. Инерція.

Сложеніе и разложеніе силъ.

Понятіе о силѣ. Двигатель и сопротивленіе. Силы мгновенныя и непрерывныя, постоянныя и перемѣнныя. Быстрое дѣйствіе мгновенной силы на часть тѣла. Равновѣсіе; силы: равнодѣйствующая и составляющія. Измѣреніе силъ; динамометръ. Законъ дѣйствія и противодѣйствія. Сложеніе силъ, дѣйствующихъ на точку въ одну и противоположныя стороны; параллелограммъ силъ. Разложеніе силы, дѣйствующей на точку. Сложеніе скоростей; объяснительные примѣры. Перенесеніе точки приложеніе силы въ твердомъ тѣлѣ. Сложеніе силъ параллель-

ныхъ, направленныхъ въ одну и противоположныя стороны Разложеніе силъ параллельныхъ; объяснительные примѣры. Центръ параллельныхъ силъ.

О тяжести.

Тяжесть по гипотезѣ притяженія есть равнодѣйствующая сила притяженій частицъ земнаго шара на частицу матеріи, внѣ его лежащую. Отвѣсныя линіи непараллельны; уголъ, составленный двумя отвѣсными линіями. Объясненіе вѣса по гипотезѣ притяженія; центръ тяжести нѣкоторыхъ замѣчательныхъ тѣлъ. Равновѣсіе тѣла, подпертаго въ одной, двухъ и трехъ точкахъ. Понятіе о равновѣсіяхъ: устойчивомъ, неустойчивомъ и безразличномъ. Равновѣсіе шара и сегмента.

О рычагѣ и вѣсахъ.

Условіе равновѣсія параллельныхъ силъ на прямолинейномъ рычагѣ. Обыкновенные вѣсы; условія ихъ устойчивости, вѣрности и чувствительности; способъ двойнаго взвѣщиванія. Вѣсы Роберваля. Вѣсы пружинные.

О плотности.

Измѣненіе плотности съ температурой. Способъ флакона для опредѣленія удѣльнаго вѣса твердыхъ и жидкихъ веществъ. Измѣреніе емкости сосудовъ.

Центробѣжная сила.

Понятіе о центробѣжной силѣ. Законы центробѣжной силы. Центробѣжная машина и опыты съ нею. Вліяніе центробѣжной силы на силу тяжести.

О жидкостяхъ.

Понятіе о жидкости. Предметъ Гидростатики. Двухъ родовъ явленія, наблюдаемыя въ жидкостяхъ. Степень сжимаемости жидкостей. Законъ передачи давленія; доказательства этого закона. Видъ жидкой массы, подверженной только силѣ взаимнаго притяженія частицъ самой жидкости. Поверхность вѣсомой жидкости въ спокойномъ

состоянии. Законъ давленія вѣсомой жидкости на дно и стѣнки сосуда; доказательство этого закона. Сегнерово колесо. Равновѣсіе вѣсомыхъ жидкостей въ сообщающихся сосудахъ. Законъ Архимеда. Доказательство его и объясненіе. Условіе плаванія тѣлъ. Условія устойчивости равновѣсія плавающаго тѣла. Опредѣленіе удѣльнаго вѣса твердыхъ и жидкихъ тѣлъ по способу гидростатическаго взвѣшиванія. Ареометры съ постояннымъ вѣсомъ; спиртомѣръ. Явленія смачиванія. Сила сцѣпленія въ жидкостяхъ. Волосность; ея законы. Смѣшиваніе жидкостей; эндосмосъ и экзосмосъ.

О воздухѣ и газахъ.

Понятіе о газѣ. Вѣсъ и давленіе воздуха; опытъ Торичелли. Величина атмосфернаго давленія на единицу площади. Упругость воздуха и газовъ. Законъ Маріота; доказательство этого закона въ случаѣ сгущенія и разрѣженія. Отступленіе газовъ отъ закона Маріота. Вѣроятная высота атмосферы. Потеря вѣса тѣлъ въ воздухѣ; бароскопъ. Барометры: съ чашечкой, сифонный и Бурдона. Приложенія барометра. Воздушный насосъ съ двумя цилиндрами. Опыты съ воздушнымъ насосомъ. Нагнетательный насосъ. Манометры: ртутный и Бурдона. Водолазный колоколъ; мѣхи; фонтанъ и шаръ Герона. Насосы водяные: всасывающій, нагнетательный и пожарная труба. Гидравлическій прессъ. Сифонъ. Ливеръ. Сосудъ Маріота. Аргантова лампа. Аэростатъ; парашютъ.

Теплородъ.

Понятіе о теплородѣ. Расширеніе тѣлъ при нагрѣваніи; отступленія отъ этого закона.

Движеніе жидкостей и газовъ при неравномѣрномъ нагрѣваніи. Понятіе о лучистомъ теплородѣ. Теплопроводность твердыхъ тѣлъ, жидкостей и газовъ. Приложеніе худыхъ проводниковъ.

О количествѣ и единицѣ теплорода. Опредѣленіе средней температуры смѣшенія. Теплоемкость твердыхъ и жид-

кихъ тѣлъ. Калориметръ Фавра и Зильбермана. Теплоемкость газовъ. Законы теплоемкости.

Плавленіе и отвердѣваніе. Пониженіе температуры замерзанія воды при соблюденіи нѣкоторыхъ условій. Стеклообразное плавленіе. Кипѣніе и ожиженіе; вліяніе давленія на температуру кипѣнія; обстоятельства, оказывающія вліяніе на температуру кипящей жидкости. Испареніе.

Скрытый теплородъ плавленія и отвердѣванія. Причина постоянной температуры плавленія и отвердѣванія. Охлаждающія смѣси. Скрытый теплородъ при кипѣніи и ожиженіи. Холодъ при испареніи. Перегонка жидкостей.

Понятіе объ опредѣленіи коеффиціентовъ расширенія твердыхъ тѣлъ, жидкостей и газовъ; отношеніе коеффиціентовъ кубическаго и линейнаго расширенія. Законы расширенія тѣлъ. Наибольшая плотность воды. Сила расширенія воды при замерзаніи; наибольшая плотность водныхъ растворовъ.

Топленіе печей и каминовъ. Понятіе о вентиляціи.

Сравненіе термометровъ: воздушнаго, ртутнаго и спиртоваго. Приготовленіе ртутныхъ термометровъ. Термометръ Брегета. Пирометръ Веджвуда.

Упругость паровъ. Пары въ состояніи насыщенія. Опредѣленіе упругости водяныхъ паровъ: способъ Дальтона, способъ Ге-Люссака. Упругость водяныхъ паровъ выше точки кипѣнія. Ожиженіе газовъ. Наибольшій искуственный холодъ. Испареніе жидкостей въ газахъ. Законъ Дальтона.

О влажности воздуха. Гигрометры Даніэля и Реньо. Гигроскопъ Соссюра. Котелъ Папина. Паровая машина Уата (главныя ея части). Машины низкаго и высокаго давленій. Сила паровыхъ машинъ.

Источники тепла: теплота небесныхъ тѣлъ; треніе, сжатіе, ударъ, химическія явленія и органическая жизнь.

Магнитизмъ.

Естественный и искуственный магниты. Полюсы и точка безразличія. Два рода полюсовъ; магнитная стрѣлка

и компасъ. Соотношеніе полюсовъ. Дѣйствіе магнита на желѣзо. Дѣйствіе магнита чрезъ тѣла немагнитныя. Дѣленіе магнита на части. Дѣйствіе магнита на закаленную сталь. Способъ намагничиванія Дюгамеля. Системы магнитовъ. Видъ естественнаго магнита.

Гипотеза магнитныхъ жидкостей. Объясненіе по этой гипотезѣ: взаимнаго дѣйствія разноименныхъ и одноименныхъ магнитныхъ полюсовъ, намагничиванія желѣза и стали. Магнитизмъ земнаго шара. Склоненіе и наклоненіе магнитизма. Линіи изогоническія и изоклиническія; магнитные полюсы земли.

Электричество.

Электричество отъ тренія. Проводники и непроводники электричества. Взаимное дѣйствіе наэлектризованныхъ тѣлъ. Два рода электричества. Электроскопъ. Гипотеза электрическихъ жидкостей. Распространеніе электричества по поверхности тѣлъ. Напряженіе электричества. Электричество чрезъ вліяніе; приборъ Рисса. Электрофоръ. Электрическая машина. Опыты съ электрической машиной. Лейденская банка и электрическая баттарея. Конденсаторъ при электроскопѣ.

Гальванизмъ.

Электричество при химическихъ явленіяхъ. Термины гальваническаго тока. Гальваническіе элементы: Вульстена, Даніэля, Бунзена, Грове, Мейдингера и Марьѐ-Деви. Мультипликаторы: Швейгера и Нобили. Приложеніе мультипликатора къ изслѣдованію электричества при химическихъ явленіяхъ. Открытіе Гальвани; понятіе о гипотезахъ: соприкосновенія и електрохомической.

Сила гальваническаго тока. Понятіе объ измѣреніи сопротивленія. Законы сопротивленій. Электровозбудительная сила и ея законы. Гальваническая батарея, составленная изъ элементовъ, введенныхъ послѣдовательно. Параллельныя соединенія элементовъ. Соединеніе элементовъ одновременно: послѣдовательное и параллельное. Наивы-

годнѣйшее устройство батареи. Столбъ Замбони; электроскопъ Фехнера. Дѣйствіе гальваническаго тока на организмъ. Явленія нагрѣванія; искра; Вольтова дуга. Химическое дѣйствіе тока. Разложеніе воды и солей (глауберовой соли и мѣднаго купороса). Посредственныя дѣйствія и поляризація электродовъ. Гальванопластика. Электромагнитизмъ. Понятіе о дѣйствіи токовъ на токи. Соленоиды. Гипотеза магнитизма Ампера. Объясненіе по этой гипотезѣ основныхъ явленій магнитизма и электромагнитизма.

Количество электричества, освобождаемаго гальваническими элементами.

Коммутаторъ Румкорфа. Индукція. Возбужденіе индуктированнаго тока гальваническимъ токомъ и чрезъ магнитизмъ. Правило Ленца. Законы индукціи. Магнитоэлектрическая спираль Румкорфа.

Электрическіе телеграфы. Электромагнитный телеграфъ Морса. Понятіе объ электромагнитныхъ двигательныхъ машинахъ.

Термоэлектричество; опытъ Зеебека. Термомультипликаторъ.

Свѣтъ.

Понятіе о свѣтѣ. Раздѣленіе тѣлъ въ отношеніи свѣта. Прямолинейное распространеніе свѣта. Лучи свѣта. Тѣнь и полутѣнь. Прохожденіе свѣта чрезъ малое отверстіе. Скорость свѣта. Законы силы свѣта; доказательство этихъ законовъ съ помощію фотометровъ.

Законы отраженія свѣта. Отраженіе свѣта отъ одного и двухъ плоскихъ зеркалъ. Калейдоскопъ. Свѣтъ разсѣянный и правильно отраженный. Отраженіе свѣта отъ вогнутаго сферическаго зеркала; выводъ формулы фокуснаго разстоянія. Перемѣщеніе фокуса. Отраженіе свѣта отъ выпуклаго сферическаго зеркала. Перемѣщеніе фокуса. Отраженіе свѣта относительно побочной оси сферическаго зеркала. Построеніе изображеній въ сферическихъ зеркалахъ. Сферическая аберрація зеркалъ.

Преломленіе свѣта и законы Декарта. Полное внутреннее отраженіе. Преломленіе свѣта въ срединѣ, ограниченной параллельными плоскостями. Преломленіе свѣта въ трехгранной призмѣ. Преломленіе свѣта въ двояковыпукломъ сферическомъ стеклѣ. Перемѣщеніе фокуса. Преломленіе свѣта въ двояковогнутомъ сферическомъ стеклѣ. Перемѣщеніе фокуса. Оптическій центръ; побочная ось; преломленіе отнотительно побочной оптической оси. Построеніе изображеній въ собирательномъ и разсѣвательномъ стеклахъ. Сферическая аберрація. Понятіе объ апланатическомъ стеклѣ.

Разложеніе свѣта на цвѣта. Смѣшеніе цвѣтныхъ лучей. Причина естественныхъ цвѣтовъ. Окрашенныя средины. Свѣторазсѣяніе цвѣтныхъ лучей въ трехгранной призмѣ. Ахроматическая призма. Хроматическая аберрація. Ахроматическое и апланатическое стекло.

Устройство глаза и зрѣніе. Прямой видъ предметовъ. Подробность зрѣнія. Способность приспособленія. Разстояніе наилучшаго зрѣнія; глаза: нормальный, близорукій и дальнозоркій. Чувствительность сѣтчатой оболочки; слѣпая точка. Почему мы не видимъ предметовъ вдвойнѣ. Сужденіе о разстояніи и величинѣ предметовъ; средства глазомѣра и оптическія иллюзіи. Стереоскопъ. Очки. Простой и сложный микроскопы. Телескопъ Кеплера. Трубы: подзорная и Галилея. Телескопы: Грегори, Ньютона и Гершеля. Солнечный микроскопъ, волшебный фонарь. Камераобскура. Понятіе о фотографіи.

О простыхъ машинахъ.

Понятіе о простыхъ машинахъ. Отношеніе между пространствомъ, пройденнымъ точкою приложенія силъ на рычагѣ, и самою силою. О блокѣ, полиспастѣ и воротѣ въ случаѣ параллельныхъ силъ. Отношеніе между пространствомъ, пройденнымъ точкою приложенія силы въ блокѣ и воротѣ, и самою силою. Безконечный ремень. Зубчатыя колеса. Наклонная плоскость; клинъ, винтъ; безконечный винтъ.

О движеніи.

О движеніи вообще. Движеніе равномѣрное и прямолинейное; движеніе криволинейное и неравномѣрное. Скорость въ неравномѣрномъ движеніи. Ускореніе. Выводъ формулъ равномѣрно ускореннаго и равномѣрно замедленнаго движеній. О сопротивленіяхъ движенію. Законы тренія. Сопротивленіе средины.

Скорость свободно падающаго тѣла въ пустотѣ не зависитъ отъ его массы; вліяніе сопротивленія воздуха (безъ алгебрическихъ вычисленій). Тяжесть есть сила постоянная. Формулы свободнаго паденія тѣла; законы Галилея. Машина Атвуда. Движенія брошеннаго тѣла снизу вверхъ по вертикальной линіи. Движеніе брошеннаго тѣла наклонно къ горизонту (безъ вычисленій).

Маятникъ математическій; законы его колебанія. Физическій маятникъ; центръ качанія. Приложеніе маятника къ сравненію силъ тяжести въ двухъ точкахъ земной поверхности. Крючокъ Греема. Уравнительный маятникъ. (Все что касается маятника, безъ математическихъ формулъ).

Масса. Количество движенія.

Вытеканіе жидкостей чрезъ малыя отверстія; фонтаны; законъ Торичелли. Волненіе вѣсомой жидкости.

О звукѣ.

О дрожаніи частицъ вообще. Дрожанія частицъ воздуха. О звукѣ. Высота, скорость, сила, отраженіе и интерференція звука; эхо, резонансъ. Говорная и слуховая трубы. Діатоническая гамма. Диссонансъ и гармонія. Длина звуковыхъ волнъ. Законы колебанія струнъ. Монохордъ. Соотвѣтствіе тоновъ. Узловыя точки. Дрожаніе упругихъ пластинокъ и воздуха въ трубахъ. Второстепенные тоны. Резонаторы. Камертонъ. Тембръ звука.

Краткій очеркъ важнѣйшихъ химическихъ явленій.

Кислородъ. Простыя и сложныя тѣла. Водородъ; вода; перекись водорода. Хлоръ; хлористый водородъ;

бромъ, іодъ и фторъ. Сѣра и ея соединенія. Главнѣйшіе законы химическихъ явленій; о паяхъ. Азотъ и его соединенія. Фосфоръ. Углеродъ и его соединенія. Углеводороды. Металлы. Соотношенія окисловъ и кислотъ. Наиболѣе замѣчательныя соли.

Объяснительная записка къ программѣ Физики для Духовныхъ Семинарій.

При обученіи Физикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ необходимо руководствоваться нижеслѣдующимъ.

1. Учащіеся должны безошибочно различать факты науки, добытые опытомъ и наблюденіемъ, отъ гипотезъ. Между тѣмъ не рѣдко смѣшиваются: вѣсъ или стремленіе тѣлъ къ паденію—фактъ, тяжесть—первоначальная и неизвѣстная причина вѣса и притяженіе тѣлъ природы къ землѣ—гипотеза.

Одно изъ средствъ для достиженія указанной цѣли—начинать всегда съ опыта и изложенія фактовъ. Приступая напр. къ статьѣ о воздухѣ, слѣдуетъ взвѣсить предъ учащимися шаръ съ воздухомъ и потомъ пустой, чтобы убѣдить ихъ въ вѣсѣ газа; для доказательства давленія атмосферы надо сдѣлать опытъ Торичелли и проч. При этомъ нѣтъ надобности держаться учебнаго руководства, употребляемаго учащимися, потому что качества учебника должны быть иныя, чѣмъ устнаго изложенія. Сказанное впрочемъ вовсе не относится къ статьямъ, содержащимъ обобщеніе фактовъ, уже извѣстныхъ учащимся. Такъ наприм., говоря о разныхъ состояніяхъ вещества, безполезно было бы показывать многія твердыя и жидкія тѣла, потому что каждый изъ ежедневной практики имѣетъ объ этихъ вещахъ ясное представленіе; недостаетъ только обобщенія, которое и долженъ дать преподаватель. Съ газами обыкновенно менѣе знакомы и объ упругости этихъ веществъ не имѣютъ вовсе понятія; поэтому опытъ здѣсь необхо-

димъ. Говоря о явленіяхъ вообще, нужно прямо дать общее опредѣленіе явленія, потому что учащіеся знакомы со множествомъ явленій: паденіемъ камня, вѣтромъ, горѣніемъ, молніей, звукомъ и проч.

2. Должно положить рѣзкую границу между доказательствомъ, объясненіемъ и повѣркою. Доказывать естественный законъ можно только изъ опыта или наблюденія, а не какими либо философскими (метафизическими) или математическими соображеніями. Всякій математическій выводъ зависитъ отъ принятыхъ положеній и потому тогда только несомнѣненъ, если несомнѣнны и принятыя положенія. При рѣшеніи чисто математическихъ вопросовъ есть возможность оцѣнить достовѣрность основныхъ положеній, а потому теоремы математики суть неопровержимыя истины. Не такъ бываетъ въ приложеніяхъ математики къ изслѣдованію природы. Здѣсь нельзя быть увѣреннымъ, что каждый разъ взяты во вниманіе всѣ обстоятельства явленія и какія нибудь не упущены изъ вида, а потому нельзя утверждать съ увѣренностію, что полученный выводъ несомнѣненъ. Беремъ для примѣра формулу Ома; изъ нея выходятъ многія слѣдствія. Эти слѣдствія наукой принимаются не потому, что они математически выведены изъ формулы Ома, а потому, что *оправдываются* на опытѣ. Математическій и вообще логическій разборъ фактовъ имѣетъ другое значеніе въ наукѣ о природѣ: онъ даетъ средство объяснять явленія или розыскивать вѣроятную связь явленій между собою или съ такъ называемыми первоначальными причинами. И такъ законы природы *доказываются* только опытомъ или наблюденіемъ, *объясняются* путемъ логическимъ, наконецъ логическіе выводы *повѣряются* опытомъ или наблюденіемъ.

3 Значеніе удачной гипотезы весьма важно въ наукѣ, въ особенности потому, что экспериментаторъ, руководимый ею, приходитъ къ новымъ опытамъ и такимъ образомъ можетъ обогатить науку новыми фактами, хотя бы они противорѣчили принятой гипотезѣ. Но несомнѣнно ю, что слѣпая преданность гипотезѣ можетъ помѣшат

успѣхамъ науки. Примѣровъ тому множество въ исторіи наукъ. Великій Ньютонъ, вѣря въ непогрѣшимость логическихъ выводовъ изъ своей гипотезы истеченія свѣта, отвергалъ возможность ахроматизма и въ доказательство приводилъ одинъ только и при томъ неточный опытъ. Полагаясь на безукоризненный авторитетъ Ньютона, современники его не озаботились провѣрить на опытѣ упомянутое слѣдствіе и чрезъ то отдалили на сто лѣтъ изобрѣтеніе ахроматическаго телескопа.—Сади Карно, открывшій второй законъ механической теоріи тепла, возвѣстилъ вторую часть этого закона невѣрно, утверждая, что при работѣ теплота не тратится, а всецѣло переходитъ изъ теплаго тѣла въ холодное; онъ ошибся безъ сомнѣнія оттого, что слѣпо слѣдовалъ гипотезѣ, по которой теплота есть вещество и слѣдовательно уничтожиться не можетъ. Такой взглядъ на теплоту помѣшалъ ему открыть первый законъ механической теоріи тепла о превращеніи тепла въ работу и обратно, открытый позднѣе Мейеромъ. Отсюда ясно, какъ важно, чтобы учащіеся смотрѣли на гипотезы не какъ на истины, а не болѣе какъ на попытки къ обобщенію. Юношество вообще имѣетъ особую наклонность къ гипотезамъ, и остроумную, основательно преподанную, гипотезу легко принимаетъ за непреложную истину; отъ этого нерѣдко случается, что учащіеся впадаютъ въ великую ошибку: доказываютъ законы природы гипотезами.

4. Такъ какъ внѣшній міръ познается нами только при помощи нашихъ пяти чувствъ, то всякое свѣдѣніе о природѣ, получаемое нами инымъ путемъ, не достовѣрно; такимъ образомъ всякая истина, политическая, философская, математическая и проч. тогда только имѣетъ значеніе въ приложеніи къ явленіямъ природы, если она оправдана опытомъ. Обратно: законы матеріи не логично прилагать къ философіи и другимъ подобнымъ наукамъ, такъ какъ законы эти оправданы только на естественныхъ явленіяхъ. Преподаватель въ особенности не долженъ сличать законы природы съ истинами религіозными, искать въ нихъ согласія или противорѣчія; тѣмъ болѣе, что наука о приро-

дѣ далеко еще не такъ совершенна, какъ нѣкоторые натуралисты думаютъ.

5. Должно соблюдать основное педагогическое правило: начинать съ легчайшаго и оканчивать труднѣйшимъ. При этомъ конечно придется пожертвовать обыкновенной научной системой, что впрочемъ не особенно важно, такъ какъ цѣль образованія—не построеніе научныхъ системъ, а развитіе учащихся.

6. Изложеніе каждаго явленія должно быть самое обстоятельное, потому что только отчетливое и вполнѣ сознанное представленіе оставляетъ полезный слѣдъ въ нашемъ умѣ; все темное, полусознанное, должно быть изгнано изъ преподаванія, ибо, не говоря уже о томъ, что подобное свѣдѣніе не имѣетъ утилитарнаго значенія, оно вредно, потому что оказываетъ гибельное вліяніе на послѣдующія представленія, такъ какъ понятіе о вещи мы стараемся возвести до степени ясности уже имѣющихся въ сознаніи понятій.

Если ограниченность времени не дозволяетъ выполнить программу, лучше что нибудь опустить, но за то прочее пройти съ надлежащей полнотой. Такое преподаваніе будетъ несравненно полезнѣе бѣглаго обзора предметовъ программы, оставляющаго въ умахъ учащихся одинъ перечень явленій, безъ яснаго представленія о каждомъ изъ нихъ.

7. Для лучшаго усвоенія законовъ природы полезно предлагать учащимся на разрѣшеніе вопросы; они должны быть характера физическаго, а не математическаго; числа должны быть даваемы самыя простыя и только по необходимости. Тогда съ одной стороны сберегается время, съ другой—учащійся легче постигаетъ связь данныхъ вопроса съ рѣшеніемъ. Преподаватель долженъ помнить, что цѣль упомянутыхъ упражненій не пріученіе учениковъ къ быстротѣ въ математическихъ выкладкахъ, а прочное усвоеніе законовъ природы.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія опредѣленія Волынской Духовной Консисторіи, состоявшагося въ 28 день января сего 1871 года.

Волынская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Волынскаго Губернскаго Воинскаго Начальника, отъ 22 января сего 1871 года за № 1112, съ изъясненіемъ въ ономъ, что въ завѣдываемое имъ, Г. Воинскимъ Начальникомъ, Управленіе Благочинные Волынской Губерніи доставляютъ именные списки отставнымъ, безсрочно и временно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ и ихъ семействамъ, бывшимъ и не бывшимъ у исповѣди и св. Причастія. Такъ какъ всѣ отставные и безсрочно-отпускные, согласно съ положеніемъ объ устройствѣ ихъ быта, Высочайше утвержденнымъ 25 Іюня 1867 года, состоятъ въ вѣденіи Гражданскаго Начальства, то и въ спискахъ этихъ въ настоящее время не предстоитъ ни какой надобности, а потому онъ, Г. Воинскій Начальникъ проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о прекращеніи доставленія на будущее время этихъ списковъ въ ввѣренное ему, Воинскому Начальнику, Управленіе. Опредѣлили: О прописанномъ сообщеніи Г. Воинскаго Начальника объявить Духовенству Волынской Епархіи чрезъ Волынскія Епархіальныя Вѣдомости, для чего препроводить въ Редакцію сихъ Вѣдомостей копію настоящаго опредѣленія и просить о напечатаніи онаго въ своихъ Вѣдомостяхъ.

О преподаніи благословенія Св. Сvнода.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода женѣ Волынскаго Губернатора Генералъ-Маіора Галлера Аннѣ Ильиничнѣ, съ выдачею установленной для сего Грамоты,—за пожертвованіе ею въ пользу Троицкой церкви мѣстечка Ляховецъ Острожскаго уѣзда, обращенной изъ римско-католическаго костела—серебрян-

ныхъ: потира, дискоса, копья, звѣздицы, лжицы, сосуда для церковнаго вина, 3-хъ блюдечекъ и бархатныхъ воздуховъ, всего на 300 руб. серебромъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архіерейское Его Высокопреосвященства благословеніе Священнику с. Черніева Владимірскаго уѣзда Никандру Лобачевскому и прихожанамъ—селъ—Черніева, и Моковичъ за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію и къ устроенію училища для приходскихъ дѣтей.

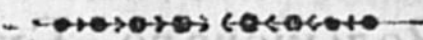
Объ утвержденіи въ званіи члена Дерманскаго Духовно-Училищнаго съѣзда.

Избранъ и утвержденъ въ званіи члена Дерманскаго Духовно-училищнаго съѣзда Священникъ с. Басова Кута Ровенскаго уѣзда Василій Лѣхницкій.

Отъ Правленія Пермской Духовной Семинаріи.

Въ Пермской Духовной Семинаріи, за увольненіемъ учителя оной Константина Покровскаго отъ службы по Семинаріи, одна каѳедра математики въ настоящее время состоитъ праздною; на замѣщеніе ея Правленіе Семинаріи не имѣетъ кандидата.

По случаю перемѣщенія на каѳедру всеобщей и русской гражданской исторіи исправляющаго должность преподавателя въ Пермской Семинаріи по предмету церковной исторіи съ практическимъ руководствомъ, Михаила Плотникова, сія послѣдняя каѳедра, занимаемая Плотниковымъ, въ настоящее время остается не замѣщенною; кандидата на занятіе ея Правленіе Семинаріи въ виду не имѣетъ.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кремецѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Апрѣля № 7 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— Отъ 12 ноября 1871 года за № 69, относительно принятія въ Духовныя Семинаріи и Училища дѣтей духовенства военнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 сентября сего года

за № 222, журналъ Учебнаго Комитета по ходатайству Главнаго Священника Арміи и Флотовъ о принятіи въ Духовныя Семинаріи и Училища дѣтей армейскаго духовенства безотговорочно со стороны начальствъ сихъ учебныхъ заведеній. Приказали: По поводу отказа одного изъ Духовныхъ Училищъ принять въ число своихъ воспитанниковъ сына священника военнаго вѣдомства и въ предотвращеніе недоразумѣній по сему предмету на будущее время, предписать, циркулярно, указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, чтобы дѣти военнаго духовенства были принимаемы въ Духовныя Семинаріи и Училища, въ которыя будутъ представлены, наравнѣ съ дѣтьми мѣстнаго епархіальнаго духовенства, на общеопредѣленныхъ въ главѣ IX Семинарскаго и въ главѣ X Училищнаго Уставовъ основаніяхъ, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ § 130 Уст. Семин. и въ § 83 Уст. Училищ. требованій касательно нормальнаго числа учащихся въ каждомъ классѣ.

— Отъ 23 ноября 1870 г. за № 70-мъ По Высочайшему повелѣнію. Объ отнесеніи преподаванія въ Духовныхъ Семинаріяхъ Практическаго руководства для пастырей къ каѳедрѣ Гомилетики и Литургики.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Исправлявшаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го октября сего года за № 3822, о воспослѣдовавшемъ въ 12-й день октября Высочайшемъ соизволеніи касательно отнесенія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода 22 апрѣля—4 мая сего года преподаванія въ Духовныхъ Семинаріяхъ Практическаго руководства для пастырей къ каѳедрѣ Гомилетики и Литургики, на изложенныхъ въ журналѣ Учебнаго при Святѣйшемъ Сунодѣ Комитета по сему предмету основаніяхъ. *Справка:* Учебный Комитетъ, принявъ во вниманіе: что Пастырское Богословіе и Церковное право отнесены

къ отдѣленію Академіи церковно-практическому, а между тѣмъ по приложенному къ Семинарскому Уставу росписанію учебныхъ предметовъ преподаваніе Практическаго руководства для пастырей, составленнаго изъ содержанія двухъ помянутыхъ наукъ, возложено на учителя Всеобщей Церковной Исторіи и Исторіи Русской Церкви; и б) что при такомъ различіи распредѣленія наукъ въ Академіяхъ и Семинаріяхъ преподаватель Практическаго руководства для пастырей не можетъ быть подготовленъ къ этому предмету, если онъ, въ продолженіи академическаго курса, состоялъ въ историческомъ отдѣленіи, или не будетъ имѣть достаточныхъ познаній во Всеобщей и Русской Церковной Исторіи, если онъ слушалъ курсъ церковно-практическаго отдѣленія,—пришелъ къ заключенію о необходимости возложить преподаваніе Практическаго руководства для пастырей на преподавателя сродныхъ съ этимъ предметомъ наукъ Гомилетики и Литургики, съ прибавленіемъ на сей предметъ 3-хъ уроковъ въ недѣлю, а преподавателя Всеобщей и Русской Церковной Исторіи оставить при одномъ этомъ предметѣ, требующемъ, какъ по своему содержанію, такъ и по отсутствію учебника, много времени и труда, съ назначеніемъ для онаго 9 годичныхъ часовъ, изъ коихъ одинъ часъ прибавляется на усиленіе преподаванія Русской Церковной Исторіи, для чего назначено въ Уставѣ только два годичныхъ часа. При такомъ росписаніи учебныхъ предметовъ и времени на преподаваніе оныхъ, всѣ прочіе предметы останутся на прежнихъ основаніяхъ, и въ распредѣленіи учебныхъ часовъ и въ вознагражденіи наставниковъ произойдетъ только обмѣнъ между преподавателемъ Всеобщей и Русской Церковной Исторіи и преподавателемъ Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для Пастырей. Святѣйшій Сунодъ, признавъ предположенную Комитетомъ мѣру весьма полезною и необходимою, опредѣленіемъ 22 апрѣля—4 мая, предоставилъ Господину Сунодальному Оберъ-Прокурору испросить на приведеніе оной въ дѣйствіе Высочайшее разрѣшеніе. Приказали:

Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

— Отъ 29 декабря 1870 года за № 74, о постановленіи въ Консисторіяхъ рѣшеній по дѣламъ о многобрачіи на основаніи ст. 37 Зак. Гражд. т. X Свода 1857 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, усмотрѣвъ въ рѣшеніяхъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Начальствъ по дѣламъ о многобрачіи примѣненіе ст. 222 Уст. Дух. Конс., въ которой сказано, что «бракъ расторгается, если мужъ или жена, при существованіи ихъ брака, дерзнутъ на вступленіе въ другой бракъ,» находитъ нужнымъ объяснить, что примѣненіе упомянутой статьи составляетъ отступленіе отъ точныхъ словъ дѣйствующаго Свода Законовъ; такъ какъ, вмѣсто этой 222 ст. Уст. Дух. Конс., содержаніе коей вошло въ составъ ст. 57 Зак. Гражд. т. X Свода 1842 г., равно какъ и вмѣсто другихъ статей относительно браковъ, состоялись Высочайше утвержденныя 6-го февраля 1850 г. (Полн. Собр. Зак. № 23906) правила, внесенныя въ 1-ю и 2-ю части т. X Свода 1857 г., гдѣ значившіяся по Своду 1842 г. ст. 34—64 т. X замѣнены ст. 37—60 (см. сравн. указат. къ 1 ч. X т.). А такъ какъ на основаніи прилож. къ ст. 102 Учр. Сен. т. 1 ч. 2, во всѣхъ случаяхъ, при производствѣ дѣлъ, требующихъ ссылки на узаконенія, надлежитъ приводить статьи Свода Законовъ, изданнаго въ 1857 г., согласно правиламъ, изъясненнымъ въ этомъ приложеніи, то и рѣшенія по дѣламъ о многобрачіи должны быть основаны не на измѣненной, какъ значится выше, ст. 222 Уст. Конс., по которой *расторгались* бракосочетанія лицъ, обязанныхъ супружествомъ, а на дѣйствующемъ нынѣ узаконеніи ст. 37 т. X Зак. Гражд. Свода 1857 г., по силѣ коей брачныя сопряженія лицъ

обязанныхъ другими законными супружескими союзами, *не признаются законными и дѣйствительными.* Вслѣдствіе сего и въ виду ст. 65 Зак. Осн т. 1 ч. 1, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать печатными указами всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для надлежащаго распоряженія о томъ, чтобы въ подвѣдомственныхъ имъ Консисторіяхъ при разрѣшеніи дѣлъ о многобрачіи былъ принимаемъ въ руководство дѣйствующій законъ, изображенный въ ст. 37 т. X ч. 1, на основаніи которой надлежитъ постановлять заключенія *не* о *расторженіи* упомянутыхъ брачныхъ сопряженій, *а* о *признаніи* оныхъ *незаконными* и *недѣйствительными.*

— *Отъ 12 января 1871 года за № 2. По Высочайшему повелѣнію. Объ учрежденіи Викаріатствъ въ Тобольской и Кавказской епархіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Сунода, въ коемъ представлены были на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе предположенія Сунода объ учрежденіи Викаріатствъ въ Тобольской и Кавказской епархіяхъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Въ Тобольской епархіи: а) Викарію именоваться Епископомъ Березовскимъ, а мѣстопребываніе имѣть въ Тобольскомъ второклассномъ Знаменскомъ монастырѣ, который предоставить въ его управленіе, съ правомъ пользоваться настоятельскимъ жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ, а также помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и экипажемъ; б) на содержаніе Викарія предоставить ему получать отъ Абалакскаго третьеклассснаго монастыря по 700 руб. въ годъ изъ процентовъ съ принадлежащаго сему монастырю капитала и по 500 руб. изъ свѣчнаго и кружечнаго сборовъ; в) ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго

служенія, на первый разъ, предоставить Викарію пользоваться изъ Архіерейской ризницы каѳедральнаго собора, а впослѣдствіи устроить ризницу на счетъ суммъ Знаменскаго монастыря. II) Въ Кавказской епархіи: а) Викарному Епископу именоваться Моздокскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Ставрополѣ при церкви Андреевской, приписной къ Архіерейскому дому, въ находящихся тамъ зданіяхъ, распространеніе и приспособленіе коихъ для Викарія, а также ремонтированіе ихъ впослѣдствіи, отопленіе съ необходимою при домѣ прислугою и экипажемъ отнести на средства Архіерейскаго дома; б) на содержаніе Викарія назначить изъ доходовъ Успенской церкви, находящейся въ г. Моздокѣ, по 1500 р. и Екатеринолебежской пустыни по 500 руб. въ годъ; в) ризницею и принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Кавказскаго Архіерейскаго дома. На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ, въ 21 день декабря 1870 года, написать Собственноручно: «*Быть по сему.*» Приказали: Объ учрежденіи Викаріатствъ въ Тобольской и Кавказской епархіяхъ дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

— *Отъ 19 января 1871 года за № 3, По Высочайшему повелѣнію. О замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на потребности по учебной части Духовнаго вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 14063, съ изъясненіемъ, что по всеподданнѣйшему докладу предположеній Святѣйшаго Сунода о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 21 день декабря 1870 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) для удовлетворенія потребностей

по учебной части Духовнаго вѣдомства, взамѣнъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе Центральнаго Управленія Святѣйшаго Сvнода опредѣленное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ; 2) процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ годъ въ епархіяхъ: Волынской, Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой и Рижской и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, за исключеніемъ Варшавской, Донской, Камчатской и Якутской и Грузинскаго Экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи; 3) при измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшавшей или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1868 года, вслѣдствіе какихъ-либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи возложить на обязанность Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участію въ этомъ дѣлѣ, епархіальные съѣзды духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы, при таковомъ покрытіи недобора въ однѣхъ церквахъ, добавочный сборъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2% съ рубля съ суммы поступленія по оной доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ; 4) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія Епархіальныхъ Архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году

и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ Сунодальныхъ Типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ; 5) ревизію свѣчнаго дохода въ Контролѣ при Святѣйшемъ Сунодѣ прекратить и изложенныя относительно этого дохода въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, ст. 147, особыя правила отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какіе установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующихъ отнынѣ вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковные доходы; 6) для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства; и 7) дѣйствіе настоящаго постановленія начать съ 1-го января 1871 года. И по справкѣ Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, состоявшемся въ 21-й день декабря 1870 года, съ приложеніемъ копіи съ слѣдующей къ сему Высочайшему повелѣнію вѣдомости о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ отчисленію на расходы по содержанію учебной части Духовнаго вѣдомства, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, къ должному съ ихъ стороны исполненію.

ВѢДОМОСТЬ

О количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго отчисленію на расходы по содержанію учебной части Духовнаго вѣдомства.

НАИМЕНОВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Сумма процентнаго сбора. Рубли.
Кіевская	36.020
Новгородская	30.090
Московская	127.880
С.-Петербургская	58.950
Казанская	14.670
Астраханская	5.900
Тобольская.	23.590
Ярославская	37.020
Псковская	16.120
Рязанская	29.090
Тверская	54.560
Херсонская	25.700
Таврическая	13.370
Литовская	2.700
Рижская	2.630
Могилевская	4.060
Черниговская	35.820
Минская	6.090
Подольская	29.990
Кишиневская	15.140
Олонецкая	5.560
Иркутская	14.290
Екатеринославская	20.360
Калужская	21.870

НАИМЕНОВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Сумма процентнаго сбора. Рубли.
Смоленская.	23.400
Нижегородская	19.410
Курская	20.300
Владимірская	53.080
Полоцкая	3.150
Вологодская	44.880
Тульская	31.090
Вятская	60.470
Архангельская	9.470
Воронежская	42.700
Костромская	25.150
Тамбовская	33.600
Орловская	30.400
Полтавская	40.080
Волынская.	11.400
Пермская	49.740
Томская	11.190
Енисейская	6.350
Пензенская	21.950
Саратовская	18.640
Харьковская	34.060
Уфимская	9.600
Симбирская	14.120
Кавказская	11.520
Самарская	14.580
Оренбургская	9.650
Итого . . .	1.281.450

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Г. Попечитель Кіевскаго учебнаго округа, отношеніемъ отъ 12 февраля 1871 года за № 1237, увѣдомилъ Его Высокопреосвященство Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, что по программамъ, установленнымъ для двухклассныхъ городскихъ и одноклассныхъ сельскихъ народныхъ училищъ положено, между прочимъ, и обученіе нотному Церковному пѣнію.—Успѣхи въ этомъ предметѣ, существенно важномъ въ дѣлѣ народнаго образованія, встрѣчаютъ препятствія въ крайнемъ затрудненіи пріискать лицъ способныхъ къ преподаванію пѣнія.

Въ предотвращеніе такого затрудненія Г. Попечитель проситъ Его Высокопреосвященство, чтобы,—если это возможно,—въ города, а равно и селенія Волынской епархіи, гдѣ имѣются народныя училища, назначать діаконовъ и причетниковъ по преимуществу изъ лицъ, способныхъ обучать дѣтей церковному пѣнію. Вознагражденіе за этотъ трудъ назначено въ городскихъ двухклассныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ по 50 рублей, а въ одноклассныхъ сельскихъ по 20 рублей въ годъ; кромѣ того, если не каждый годъ, то по мѣрѣ возможности, Начальство имѣетъ въ виду выдавать преподавателямъ пѣнія добавочное вознагражденіе въ видѣ поощренія за усердіе въ преподаваніи и успѣхи учениковъ.

Вслѣдствіе сего, Его Высокопреосвященство отнесся къ Преосвященному Викарію Волынскому съ просьбою опредѣлять на мѣста псаломщиковъ въ города и селенія, гдѣ имѣются народныя училища, окончившихъ курсъ Семинаріи, имѣющихъ голосъ хорошій, умѣющихъ хорошо пѣть и знающихъ ноту не только церковную, но и партесную.

О состоянiи училища крестьянскихъ мальчиковъ, учрежденнаго при Почаевской Успенской Лаврѣ. За мѣсяцъ январь 1871 года.

Сообразно принятымъ руководствамъ, обученiе продолжалось безостановочно. Ремесленныя занятiя могли имѣть мѣсто только въ столярной и типографской, зимой отапливаемыхъ, а кузнечное, по причинѣ холода и существующихъ между дѣтьми болѣзней, прiостановлено до болѣе благопрiятной погоды. Больныхъ въ теченiе мѣсяца состояло 4 ученика.

Вслѣдствiе постоянно суроваго холода посѣщенiе классовъ дѣтьми не могло быть регулярнымъ; почему въ виду предстоящаго праздника, ученики распущены на сырную и 1-ю недѣлю Великаго Поста, съ обязательствомъ выполнить долгъ говѣнiя и пройти заданные повторительные уроки. Учебныхъ пособiй пока достаточно.

Объ утвержденiи въ званiи членовъ Духовно-училищныхъ съѣздовъ Дерманскаго и Кременецкаго.

Утверждены въ званiи членовъ Дерманскаго Духовно-училищнаго съѣзда священники Ровенскаго уѣзда, селъ —Яблоннаго Симеонъ *Гловинскiй*, Головина Левъ *Глинскiй*, Деревянаго Василiй *Iошковскiй*, Омеляной Iаковъ Садовскiй, Корнина Петръ *Ржепецкiй*.

Утверждены въ званiи членовъ Кременецкаго Духовно-Училищнаго съѣзда священники Заславскаго уѣзда селъ —Мокiевецъ Антонiй *Лукасевичъ*, Тернавки Iоаннъ *Каштровскiй*, и Дворца Стефанъ *Пекарскiй*.

О награжденiи набедренникомъ.

Священникъ села Басоваго Кута Ровенскаго уѣзда Василiй Лѣхницкiй, за его благоповеденiе, исправное про-

хожденіе должности и усердіе къ поддержанію храма Божія въ надлежащей чистотѣ и благолѣпіи, награжденъ набедренникомъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе прихожанамъ деревни Новой Руды Луцкаго уѣзда за благочестивое пожертвованіе на починку мѣстной церкви около 700 рублей.

О вакансіи священника при Мѣлецкомъ первоклассномъ монастырѣ.

При Мѣлецкомъ первоклассномъ монастырѣ открылась священническая вакансія для исправленія христіанскихъ требъ по приходу, принадлежащему къ монастырю. Поступившему на означенную вакансію, вдовому священнику, кромѣ помѣщенія съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ, назначено будетъ отъ монастыря въ жалованье 40 р. и кружки до 30 рублей въ годъ; если же онъ согласится быть и монастырскимъ экономомъ, то за сію должность будетъ получать особо 40 р. въ годъ. Желающіе поступить на это мѣсто имѣютъ обратиться съ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Волынскому.

Вѣдомость цѣнъ Латинскимъ и Греческимъ классикамъ, отпускаемымъ въ духовно-учебныя заведенія.

	Цѣна за экз. Руб.	Коп.
Xenophontis Anabasys	„	37
— Cyropedia	„	48
Homeri Odyssea 1 и 2 т.	„	69
Отдѣльно каждый	„	37
Homeri Jlias 1 и 2 т.	„	69
Отдѣльно каждый	„	37
Herodoti historiæ 1 и 2 т.	1	21
Отдѣльно каждый	„	69
Demosphenis orationes compl. 3 vol.	2	„
Отдѣльно Олинѳскія рѣчи и Филиппики по	„	53
Platonis, Crito, Phædo	„	32
Plutarchi vitæ 5 vol.	3	65
Отдѣльно	„	79
Tit Livii Tomus 1	„	48
Sallustii opera	„	22
Virgilii Aeneis	„	37
Horatii Flacci Carmina	„	37
Ciceronis orationes selectæ	„	90
— de officiis	„	48
— de legibus	„	27
Senecæ opera philosophica 3 vol.	3	47
— de providentia	„	90
— de tranquilitate animi	„	90
— de senectute	„	90
Augustinus de civitate Dei 2 vol.	2	31
Отдѣльно каждый томъ по	1	26
Jsocratis orationes 2 vol.	1	23

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

На журналѣ Распорядительнаго Собранія Правленія Волынской Духовной Семинаріи, отъ 18 февраля сего года, состоявшемся вслѣдствіе отношенія Костромскаго Семинарскаго Правленія, отъ 25 января сего года за № 25, при коемъ оное Правленіе препроводило въ Волынское Симинарское Правленіе объявленіе о выходѣ въ свѣтъ сочиненій Высокопреосвященнѣйшаго Платона Архіепископа Костромскаго и Галичскаго, вторымъ изданіемъ, резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 25 февраля сего года за № 71, послѣдовала таковая: «Напечатать въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ объявленіе объ изданіи сочиненій Высокопреосвященнѣйшаго Платона Архіепископа Костромскаго и рекомендовать духовенству Волынской Епархіи пріобрѣтать сіи книги для себя и для церквей, какъ весьма полезныя и нужныя для Пастырей Святой Церкви, особенно—напоминаніе Священнику при совершеніи таинства покаянія».

Вслѣдствіе сего, Правленіе Волынской Духовной Семинаріи, препровождая при семъ въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей одинъ экземпляръ объявленія о выходѣ въ свѣтъ сочиненія Высокопреосвященнѣйшаго Платона Архіепископа Костромскаго и Галичскаго, проситъ напечатать въ своемъ изданіи какъ сіе объявленіе, такъ и прописанную резолюцію Его Высокопреосвященства для свѣдѣнія о ней духовенства.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли въ свѣтъ сочиненія Высокопреосвященнѣйшаго Платона Архіепископа Костромскаго и Галичскаго, вторымъ изданіемъ.

1. Напоминаніе священнику при совершеніи таинства покаянія. Часть 1-я, изданіе второе, значительно исправ-

ленное и умноженное, и часть 2-я. Цѣна за обѣ части 1 руб. 20 коп.

2. Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры по ученію Православной церкви, съ прибавленіемъ свѣдѣній объ отступленіи отъ Православной церкви церквей: Армяно-Грегоріанской, Римско-католической, вѣроисповѣданій: Лютеранскаго, Англиканскаго, Реформатскаго и русскихъ раскольниковъ. 1870 г. Второе изданіе, исправленное. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

3. Собраніе нѣсколькихъ словъ, поученій и рѣчей. 1870 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Желающіе пріобрѣсти сіи книги благоволятъ обращаться съ требованіями въ г. Кострому, въ Правленіе Упатіевскаго Монастыря, или въ Канцелярію Семинарскаго Правленія.

Отсюда же можно выписывать книгу:

4. Памятная книжка для священника. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

Если всѣ сіи книги будутъ выписаны вмѣстѣ, то высылается за всѣ 3 руб.

ПРОГРАММА КОНКУРСА.

ДЛЯ ЛИЦЪ, ЖЕЛАЮЩИХЪ ЗАНЯТЬ КАѲЕДРУ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛАВЯНСКИХЪ НАРѢЧІЙ ВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Желающій занять означенную каѳедру приглашается представить къ 10 іюля 1871 года въ Совѣтъ кіевской духовной академіи:

1. Дипломъ на степень доктора или магистра славянской филологіи.

2. Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, и, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, относящіяся къ предмету искомой каѳедры.

3. Подробную программу науки.

Соискатель, по § 50 Устава духовныхъ академій, долженъ прочесть публично въ присутствіи коммисіи изъ профессоровъ и доцентовъ церковно-практическаго отдѣленія академіи двѣ пробныя лекціи; одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію коммисіи.

Къ соисканію каѳедры, по § 45 устава духовныхъ академій, допускаются только лица православнаго исповѣданія.

По штату, Высочайше утвержденному 30 мая 1869 года, въ академіи ординарному профессору полагается 2.400 р. жалованья, 300 р. столовыхъ и 300 р. квартирныхъ; экстраординарному—1.600 руб. жалованья, 200 р. столовыхъ и 200 р. квартирныхъ; доценту—900 р. жалованья, 150 р. столовыхъ и 150 р. квартирныхъ.

ПРОГРАММА КОНКУРСА.

для лицъ, желающихъ занять каѳедру сравнительнаго богословія въ кіевской духовной академіи.

Желающій занять означенную каѳедру обязанъ представить въ совѣтъ кіевской академіи къ іюлю 1871 года:

1. Дипломъ на степень магистра или доктора богословскихъ наукъ.

2. Разсужденіе, по которому пріобрѣтена имъ ученая степень, и другія, печатныя или письменныя, сочиненія, по предмету своему относящіяся къ наукѣ сравнительнаго богословія, если они имѣются.

3. Подробную программу преподаванія означенной науки въ академіи.

и 4. Наконецъ, если онъ неизвѣстенъ будетъ совѣту академіи преподавательскими своими способностями, на основаніи § 50 устава православныхъ духовныхъ академій,

долженъ прочесть публично, въ присутствіи коммисіи изъ профессоровъ и доцентовъ богословскаго отдѣленія двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую—по назначенію коммисіи.

По штату православныхъ духовныхъ академій, Высочайше утвержденному 30 мая 1869 года, на содержаніе наставниковъ академіи полагается: ординарнымъ профессорамъ—жалованья—2.400 р. квартирныхъ—300 р. и столовыхъ—300 р. Экстраординарнымъ профессорамъ жалованья—1 000 р., квартирныхъ—200 р. и столовыхъ—200 р. Доцентамъ жалованья—900 р. квартирныхъ—150 р. и столовыхъ 150 руб.

Отъ правленія черниговской семинаріи.

Въ черниговской семинаріи имѣется праздная каѳедра греческаго языка, на замѣщеніе каковой правленіе не имѣетъ въ виду кандидата; но вмѣстѣ съ симъ по этому предмету сдѣлано сношеніе съ совѣтами духовныхъ академій—с.-петербургской, московской, казанской и кіевской.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

Въ самарской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною должность помощника инспектора; желающіе занять таковую, окончившіе курсъ въ одной изъ духовныхъ академій, приглашаются присылать объ этомъ прошенія на имя ректора самарской семинаріи.

Отъ правленія саратовской семинаріи.

1. Въ саратовской семинаріи свободна каѳедра греческаго языка въ первыхъ трехъ классахъ; кандидата на занятіе этой должности семинарское правленіе въ виду не имѣетъ. Желающіе занять ее, если еще не имѣютъ

установленнаго для этого свидѣтельства, могутъ сдать пробные уроки въ ближайшей къ мѣсту своего жительства духовной академіи или семинаріи.

2. Въ саратовской семинаріи нуженъ особый преподаватель по математикѣ съ жалованьемъ не менѣе 550 рублей въ годъ, которое, съ открытіемъ въ слѣдующемъ учебномъ году параллельнаго отдѣленія ко второму классу, можетъ увеличиться. Желающіе занять эту должность приглашаются заявить объ этомъ въ возможно скоромъ времени саратовскому семинарскому правленію съ представленіемъ надлежащихъ о себѣ документовъ.

Отъ правленія пензенской духов. семинаріи.

При пензенской семинаріи состоитъ вакантною должность учителя по каѳедрѣ литургики и гомилетики; правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія означенной должности—учителя казанской семинаріи Аполлона Можаровскаго.

Отъ правленія московской духовной семинаріи.

При оной семинаріи состоитъ праздною каѳедра литургики и гомилетики; для замѣщенія означенной наставнической каѳедры правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ.

Отъ правленія иркутской духовной семинаріи.

Преподаватель греческаго языка иркутской семинаріи Алексѣй Смирновъ, согласно его желанію, перемѣщенъ на каѳедру гражданской исторіи, по выдержаніи имъ удовлетворительно трехъ пробныхъ уроковъ въ педагогическихъ собраніяхъ правленія. Вслѣдствіе чего каѳедра греческаго языка остается праздною. На эту каѳедру правленіе ожидаетъ кандидата.

*

Сверхъ того въ иркутской семинаріи, послѣ полнаго преобразованія оной, съ 15-го августа 1871 года, откроются вакантными слѣдующія каѳедры: 1) греческаго языка, 2) догматическаго, нравственнаго и основнаго Богословія и 3) священнаго Писанія. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе открывающихся вакансій, предполагаетъ принять кандидатовъ уже выдержавшихъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій или же явиться для дачи таковыхъ въ иркутскую семинарію.

Отъ правленія подольской духовной семинаріи.

Каѳедра русской словесности съ исторіею литературы при семинаріи объявляется вакантною. Правленіе кандидата въ виду не имѣетъ и предположило принять кандидата на эту каѳедру или изъ преподавателей другихъ семинарій, если найдутся желающіе перемѣститься на службу въ подольскую семинарію, или изъ имѣющихъ въ настоящемъ году окончить курсъ воспитанниковъ с.-пертебургской и кіевской академій, съ предоставленіемъ изъявившимъ желаніе занять означенную каѳедру права выдержать пробныя лекціи предъ совѣтомъ академіи.

Вакантная каѳедра греческаго языка замѣщена преподавателемъ донской семинаріи Михаиломъ Стефановичемъ.

Отъ правленія волынской духовной семинаріи.

Вслѣдствіе перемѣщенія преподавателя волынской семинаріи по логикѣ, словесности и исторіи русской литературы, Алексѣя Соловьева, на службу по министерству народнаго просвѣщенія, открылась каѳедра по означеннымъ предметамъ, для замѣщенія коей правленіе семинаріи вошло въ сношеніе чрез высокопреосвященнѣйшаго волынскаго Агаѳангела съ совѣтомъ санктпетербургской духовной академіи, съ тѣмъ, чтобы желающій занять по-

мянутую каѳедру выдержалъ пробныя лекціи предъ совѣтомъ сей академіи; годичнаго жалованья по этой каѳедрѣ положено 524 р. 26 к. при казенной квартирѣ и отопленіи.

Отъ правленія вологодской духовной семинаріи.

Въ вологодской семинаріи каѳедра основнаго и догматическаго богословія въ настоящее время состоитъ праздною; кандидата на эту вакансію правленіе семинаріи въ виду имѣетъ.

Отъ правленія кишиневской семинаріи.

При кишиневской семинаріи открылось вакантное мѣсто преподавателя гражданской исторіи, на занятіе котораго правленіе семинаріи предоставило держать пробные уроки одному изъ преподавателей греческаго языка при той же семинаріи, согласно его просьбѣ.

Отъ правленія костромской духовной семинаріи.

Въ костромской духовной семинаріи съ 23 января 1871 г. открылась вакансія учителя тригонометріи, пасхаліи и физики.—Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе сей вакансіи, проситъ совѣтъ московскаго Императорскаго университета рекомендовать способнаго къ занятію оной изъ окончившихъ курсъ университета.

Отъ правленія донской семинаріи.

Въ донской духовной семинаріи состоитъ вакантною каѳедра греческаго языка, для замѣщенія сей вакансіи правленіе семинаріи имѣетъ въ виду своего кандидата—исправляющаго должность смотрителя Устьмедвѣдицкаго дух. училища священника Ѳеодора Соболева.

Отъ правленія архангельской семинаріи.

На праздную каѳедру преподавателя литургики и гомилетики въ архангельской семинаріи опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ московской духовной академіи Павелъ Лебедевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1871 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Апрѣля № 8 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскія каѳедры.

Высочайше утвержденными, въ 25 день февраля 1871 года, всеподданнѣйшими докладами Святѣйшаго Сунода повелѣно быть епископами: 1). *Берёзовскимъ*, викаріемъ Тобольской епархіи, члену Санктъ-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, Архимандриту *Ефрему*, и 2) *Моздокскимъ*, викаріемъ Кавказской епархіи, ректору Кавказской духовной Семинаріи, Архимандриту *Исакію*.

ПРОГРАММА

Космографіи для Духовныхъ Семинарій.

(IV классъ.)

а) Небесный сводъ и видимыя движенія небесныхъ свѣтилъ.

1. Горизонтъ. Страны свѣта. Небесный сводъ.

2. Небесная сфера и круги, проводимые на ней. Суточное движеніе небеснаго свода.

3. Звѣзды: раздѣленіе ихъ на величины, созвѣздія, опредѣленіе положенія звѣздъ относительно горизонта; суточное движеніе звѣздъ; восходящія и заходящія, незаходящія звѣзды. Высота полюса.

4. Двоякое видимое движеніе солнца: суточное и годовое. Эклиптика. Опредѣленіе положенія звѣздъ относительно экватора и эклиптики.

5. Двоякое видимое движеніе луны: суточное и мѣсячное. Фазы луны. Сидерическій и Синодическій оборотъ луны.

б) Выводы наблюденій и истинныя движенія небесныхъ свѣтилъ.

6. Фигура земли: доказательства шарообразности земли.

7. Величина земли. Градусныя измѣренія.

8. Широта и долгота мѣстъ земной поверхности.

9. Движеніе земли около оси.

10. Движеніе земли около солнца. Времена года. Земные поясы.

11. Истинное движеніе луны. Вращеніе луны около оси. Объясненіе фазъ луны. Солнечныя и лунныя затмѣнія.

12. Солнечная система Коперника. Объясненіе движенія планетъ. Законы движенія планетъ Кеплера. Обозрѣніе нашей солнечной системы.

13. Кометы.

в) Всеобщее тяготѣніе.

14. Законъ всеобщаго тяготѣнія.

г) Счисленіе времени.

15. Истинныя солнечныя сутки. Среднія солнечныя сутки; уравненіе времени. Тропическій годъ. Календари юліанскій и григоріанскій.

16. Нѣкоторыя свѣдѣнія о физическомъ устройствѣ тѣлъ нашей солнечной системы:

a) солнца,

b) планетъ,

c) луны,

d) кометъ.

17. Млечный путь. Туманныя пятна и кучи звѣздъ.

д) Метеорологическія явленія.

18. Земная атмосфера.

19. О температурахъ на земной поверхности. Климатъ. Періодическія измѣненія температуръ. Зависимость температуры отъ высоты мѣста.

20. Вѣтры. Мѣстные вѣтры. Нассаты. Муссоны. Ураганы. Вліяніе вѣтровъ на климатъ страны.

21. Водяные метеоры: влажность воздуха, роса, туманъ, облака, дождь, снѣгъ.

22. Электрическіе метеоры: гроза, молнія, зарница, градъ и крупа.

23. Оптическіе метеоры: прозрачность воздуха, зеркальность воздуха, радуга, падающія звѣзды, аэролиты, блуждающіе огни.

Объяснительная записка къ программѣ Космографіи для Духовныхъ Семинарій.

Преподаваніе Космографіи въ Семинаріяхъ можно ограничить сообщеніемъ ученикамъ только важнѣйшихъ свѣдѣній изъ Математической и Физической Географіи, не прибѣгая при объясненіи къ пособію астрономическихъ инструментовъ.

Весьма полезно было бы непосредственно наблюдать явленіе въ природѣ, но не всегда это возможно. Для большей наглядности объясненія явленій могутъ служить: составляемыя наставникомъ проволочныя построенія.

Когда ученики ясно поняли объясненіе явленія помощью построенія, тогда можно приступить къ геометрическому объясненію посредствомъ чертежа, ибо только при этомъ условіи чертежъ имѣетъ разумное значеніе и является въ умѣ учениковъ воспроизведеніемъ дѣйствительности.

Въ частности, относительно преподаванія отдѣльныхъ частей космографіи должно замѣтить слѣдующее:

1. Явленія, относящіяся до небеснаго свода, странъ свѣта, горизонта, положенія полярной звѣзды, ученики могутъ и должны провѣрить наблюденіемъ. А потому должно излагать явленіе такъ, какъ оно представляется относительно опредѣленнаго горизонта—*мѣста наблюденія* и къ этому горизонту должно относить всѣ элементы, напр. опредѣленіе заходящихъ звѣздъ, высоты полюса и проч.

2. При переходѣ преподаванія къ выводамъ изъ наблюденій должно стремиться къ тому, чтобы сами ученики сдѣлали правильный выводъ изъ фактовъ. Въ этомъ мѣстѣ преподаванія можно упражнять учениковъ въ рѣшеніи различныхъ вопросовъ помощью глобуса.

3. Такъ какъ главное вниманіе при преподаваніи космографіи должно быть обращено на то, чтобы ученики пріобрѣли правильное понятіе о небесныхъ явленіяхъ и краткость времени преподаванія не позволяетъ входить въ большія подробности, то математическія доказательства

особенно сложныя, должны быть опускаемы. Изъ теоріи всеобщаго тяготѣнія можно ограничиться изложеніемъ основныхъ понятій о всеобщемъ тяготѣніи и законѣ онаго. Вообще, не вдаваясь въ разныя существующія въ наукѣ теоріи, напр. объ устройствѣ нашей солнечной системы и т. п., наставникъ долженъ сообщать только то, что съ достовѣрностью принято наукою, какъ то: о величинѣ небесныхъ тѣлъ, времени ихъ оборота, силѣ тяжести на нихъ и пр. Притомъ достаточно, если ученики будутъ знать эти данныя приблизительно, а не съ математическою точностью.

4. Недостатокъ учебнаго времени не дозволяетъ проходить въ Семинаріи полный курсъ Физической Географіи; однако крайне необходимо дать ученикамъ правильное понятіе хотя только о воздушныхъ явленіяхъ, изученіе коихъ имѣетъ важное значеніе, какъ образовательное, такъ и практическое въ жизни. Въ преподаваніи метеорологіи вниманіе наставника должно быть преимущественно обращено на изученіе фактовъ и объясненіе оныхъ на основаніи законовъ, извѣстныхъ изъ физики.

Такимъ образомъ преподаваніе космографіи, по предлагаемой программѣ, соотвѣтственно времени, назначенному для того по уставу, можетъ доставить ученикамъ хотя не подробныя, но основательныя знанія, которыя впослѣдствіи могутъ служить учащимся съ пользою къ усовершенствованію знаній о природѣ.

I. Руководствомъ назначается: «Начальныя основанія Астрономической Географіи и Краткій очеркъ Физической Географіи» Воленса.

II. Пособіемъ для гг. наставниковъ могутъ служить: 1) «Математическая Географія и первыя начала Космографіи» Савича. 2) «Очерки Астрономіи Д. Гершеля». 3) «Общепонятная Астрономія Ф. Араго».

III. Кромѣ того, рекомендуется Семинаріямъ пріобрѣсти глобусы земной и небесный

КАТАЛОГЪ

книгамъ, которыя могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями *изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.*

I. Учебники, учебныя пособія и другія книги по богословскимъ предметамъ.

	Руб.	Коп.
Апостолъ (Дѣянія и посланія св. Апостоловъ		
а) на греческомъ и славянскомъ языкѣ	—	70
б) — Славянскомъ и Русскомъ	—	75
и в) — Русскомъ	—	36
Библія: а) на *Славянскомъ языкѣ* (въ одной книгѣ):		
въ 8 д. на велен. бум.	3	5
— 4 » — — —	3	80
— 4 » — бѣл. —	2	70
б) въ 8 д., *отдѣльныхъ частяхъ:*		
1-я часть	1	—
2-я часть	—	90
3-я часть	—	75
и в) на *Русскомъ языкѣ*, въ 8 д.		
часть 1-я, на велен. бум., въ бум.	—	60
въ шагр. саф.	2	30
на бѣл. бум. въ бум.	—	40
— коленк.	—	80
часть 2-я, на бѣл. бум. въ пер. бум.	—	60
— коленк.	1	—
въ шагр. саф.	2	70
Богословіе:		
а) Руководство къ изученію Христіанскаго Православнаго Догматическаго Богословія, Макарія, архіепископа литовскаго	—	43
б) Введеніе въ Православное Богословіе, его же.	1	50
в) Нравственное сокращенное Богословіе протоіерея Солярскаго	—	79

Руб. Коп.

и г) Догматическое Богословіе, преосвященнаго Антонія . . . . — 15

Гомилетика, или руководство къ церковному собесѣдованію, протоіерея Өаворова . . — 63

Грамата, Царская и Граматы Вселенскихъ Патріарховъ о учрежденіи Святѣйшаго Всероссійскаго Сунода, на Славянскомъ языкѣ . — 12

Евангеліе:

а) на Греческомъ и Славянскомъ языкѣ . . — 68

б) — Татарскомъ языкѣ . . . . 2 —

в) — Славянскомъ и Русскомъ . . . . . — 55

и г) — Русскомъ . . . . — 33

Записки на посланіе къ Ефесеямъ . . . . — 40

Записки на книгу Бытія 1 15

Исторія церковная преосвященнаго Иннокентія. 1 15

Исторія церковная библейская, преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго . . . — 38

Исторія сокращенная Русской церкви, преосвященнаго Филарета, архіепископа Черниговскаго . . . . — 30

Исторія Россійской Церкви (изд. 1840 г.) Муравьева . . . . — 50

Истинно древняя и истинно Православная Христова Церковь 1 82

Катихизисъ: а) *пространный*,

на Русскомъ языкѣ въ бум. . — 15

— Славянскомъ . . . . . . — 24

— Татарскомъ . . . . . . — 60

и б) *краткій*, на языкахъ: Славянскомъ . . . — 12

— Русскомъ . . . . . — 9

Краткое изображеніе церковнаго устава, Нордова. — 20

Литургія св. Іоанна Златоустаго:

на Славянскомъ языкѣ . . . — 30

— Татарскомъ языкѣ . . . — 70

Литургика, или наука о Богослуженіи, протоіерея Смолодовича 1 5

	Руб.	Коп.
Новый Завѣтъ на языкахъ:		
Греческомъ	—	40
Славянскомъ	—	50
Русскомъ, въ 8 д. *(изд. быв. Библ. Общ.)*.	—	70
въ 32 д.	—	30
Новая Скрижаль	1	55
Обиходъ (сокращенный) нотнаго пѣнія . . .	—	63
Пособіе къ доброму чтенію и слушанію слова Божія, священника Смарагдова	—	60
Практическое руководство церковно-гражданскихъ постановленій, въ руководство священнику на случай важнѣйшихъ требъ церковныхъ, протоіерея Парвова	—	65
Православное исповѣданіе вѣры, Петра Могилы.	—	15
Псалтирь: на Русскомъ (изд. быв. Библ. Общ.).	—	15
— Славянскомъ языкѣ	—	52
— Татарскомъ	—	85
Руководство къ чтенію книгъ Священ. Писанія.	—	60
Часословъ, на Славянскомъ языкѣ	—	26
— Татарскомъ языкѣ	—	90

II. Общіе учебники и разныя другія книги, оставшіяся въ запасахъ бывшаго духовно-учебнаго управленія.

	Руб.	Коп.
Алгебра (начальная), Сомова	—	69
Ариѳметика . . . . } Воленса	—	55
Ариѳметическія задачи . . . } Воленса	—	32
Астрономическая Географія . . . } Воленса	—	92
Атласъ по Русской Исторіи, Добрякова . . .	—	51
Атласъ Географическій, состоящій изъ 20 картъ, Ильина	—	84
Географія Россійской Имперіи (краткое учебное руководство), Кузнецова	—	24
Географія сравнительная, Смирнова	—	63

		Руб.	Коп.
Грамматика Греческая Кюнера, въ переводѣ			
. . .	Носова	—	90
—	Русская, въ 3 ч., Перевлѣсскаго .	1	58
—	Славянская съ изборникомъ, его же.	—	48
—	Еврейская	—	25
—	Мордовская	—	35
—	Монголо-Калмыцкая	—	60
—	Татарская	—	20
—	Черемиская	—	35
—	Чувашская	—	35
Геометрія Буссе		—	48
Византійскіе Историки, въ Русскомъ переводѣ:			
	выпускъ 1-й.	—	40
	— 2-й.	—	65
	— 3-й.	—	70
	— 4-й.	—	50
	— 5-й.	—	60
	— 6-й.	—	40
	— 7-й.	1	40
	— 8-й , ...	1	25
	— 9-й.	1	15
	— 10-й.	—	65

(Всѣ 10-ть выпусковъ вмѣстѣ стоютъ 7 р. 70 к.).

	Руб.	Коп.
Корнелій Непотъ на Латинскомъ языкѣ . . .	—	20
Краткіе очерки Русской Исторіи, Иловайскаго	—	75
Курсъ Всеобщей Исторіи, его же	—	75
Курсъ опытной Психологіи, Чистовича . . .	1	5
Курсъ прямолинейной Тригонометріи Дмитріева.	—	58
Курсъ Исторіи Литературы, Петрова	—	63
Опытъ краткаго изложенія Теоріи Словесности, Петрова	—	42
Основаніе Греческаго языка	—	48
Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка, Бастэна.	—	84

Пособіе для практическихъ занятій при первона-

	Руб.	Коп.
чальномъ изученіи Русскаго языка въ Гимназіяхъ, Николенко, часть 1-я	—	42
часть 2-я	—	53
Прописи на пяти языкахъ	—	16
Руководство къ изученію Латинскаго языка, Смирнова, а) полное въ 2 частяхъ . . .	1	11
и б) краткое, для 3-хъ низшихъ классовъ Гимназій)	—	53
Руководство къ переводамъ съ Русскаго на Латинскій языкъ, Смирнова	—	37
Руководство для преподаванія Нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ Гимназій и Прогимназій, Ганнеманна	—	61
Руководство къ практическому изученію Французскаго языка, Рюо	—	85
Словари:		
Латинскій (сокращенный) Ананьева, Яснецкаго и Лебединскаго . . . . , . . .	1	46
Латинскій, Кронеберга	1	75
— Розанова	2	—
Еврейскій, Штоккія	3	45
Русско-Латинскій, Ивашковскаго	2	—
Русско-Греческій, Синайскаго, въ бум. .	1	58
» корешкѣ.	1	88
Греко-Русскій, его же	2	21
Русско-Калмыцкій	—	20
Татарскій	1	95
Творенія Лактанція на латинскомъ языкѣ . .	1	5
Учебникъ Физики для среднихъ учебныхъ заведеній, Краевича . . . . :	2	10
Учебная Греческая книга, составленная изъ твореній св. Отцевъ церкви, въ 12 д., въ 2-хъ частяхъ, въ одномъ томѣ	—	43
Христоматіи: Еврейская	—	30
— Латинская, для семинарій, въ 3 част.	—	90

		Руб. Коп.
	отдѣльно 2 часть	— 30
	— 3 »	— 30
—	Нѣмецкая, Фреймана	— 20
—	Русская (краткая), Галахова . .	— 50
—	Греческая, Носова	— 70
—	Латинская, его же (для дух. учил.).	— 75
—	Русская съ толкованіями, Полеваго.	— 37

и III. Высочайше утвержденные Уставы и Штаты:

Д. Семинарій и Училищъ . , . . . } по
Д. Академій . . . . } 15 к.

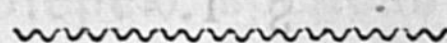
Примѣчаніе.

1. Циркуляры Хозяйственнаго Управленія о продажѣ нѣкоторыхъ изъ помянутыхъ книгъ, были сообщены всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ: въ 1869 г. за №№ 947, 2000, 2001, 4251, 4426, 5447, 5815, 6214, 6902, 6705, 7496, 9568, 9675, 11170, 12023, 13993, 14838 и въ 1870 г. за №№ 1165, 6498 и 8655.

2. Духовно-учебныя заведенія выписываютъ книги необходимыя для продажи, по цѣнамъ настоящаго каталога, не иначе какъ *на наличныя деньги.*

3. Непоименованныя въ настоящемъ каталогѣ изданія Святѣйшаго Сvнода, продаются по цѣнамъ, означеннымъ въ общемъ типографскомъ каталогѣ, *безплатно* высылаемомъ по первому требованію.

и 4. Всѣ затѣмъ книги и учебныя пособія, невошедшія въ настоящій каталогъ, кромѣ изданій Святѣйшаго Сvнода, духовно-учебныя заведенія *обязаны непосредственно пріобрѣтать* отъ с.-петербургскаго книгопродавца Глазунова, на основаніи заключеннаго съ нимъ контракта 22 апрѣля 1868 года, въ копіи разосланнаго во всѣ духовныя семинаріи при циркулярѣ отъ 30 того мѣсяца.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія опредѣленія Волынской Духовной Консисторіи, состоявшагося въ слѣдствіе отношенія Волынскаго Воинскаго Начальника съ увѣдомленіемъ о Высочайше утвержденномъ положеніи Военнаго Совѣта, коимъ разрѣшено нижнимъ чинамъ, находящимся во временномъ отпуску, по желтымъ билетамъ, вступать въ бракъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Волынскаго Губернскаго Воинскаго Начальника, отъ 10 февраля 1871 года за № 2655, коимъ увѣдомляя, что Высочайше утвержденнымъ въ 26-й день декабря 1870 года положеніемъ Военнаго Совѣта разрѣшено нижнимъ чинамъ, находящимся во временномъ отпуску по желтымъ билетамъ, вступать въ бракъ,—проситъ Консисторію объявить объ этомъ священникамъ всѣхъ Православныхъ приходскихъ церквей, чтобы они не стѣснялись въ совершеніи браковъ надъ нижними чинами, проживающими въ Волынской губерніи по желтымъ билетамъ, съ пропискою перемѣнъ семейнаго быта въ билетахъ, за подписомъ и печатью священниковъ. Опредѣлили: О прописанномъ, Высочайше утвержденномъ, положеніи Военнаго Совѣта объявить всѣмъ приходскимъ священникамъ Волынской епархіи, къ руководству въ потребныхъ случаяхъ, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, о чемъ, для припечатанія статьи въ этихъ вѣдомостяхъ, сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

Проэктъ правилъ, коими руководствуются Инспекторы народныхъ училищъ Югозападнаго края, при осмотрѣ церковно-приходскихъ школъ.

§ 1.

Инспекторы народныхъ училищъ Югозападнаго края при осмотрѣ ими Церковно-приходскихъ школъ, касательно

личнаго состава, учебной и воспитательной части, состоянія руководствъ и учебныхъ пособій, внѣшняго и внутренняго благоустройства и матеріальнаго обеспеченія какъ училищъ, такъ и учителей, имѣютъ въ виду тѣже правила и требованія, какими руководствуются при осмотрѣ вообще народныхъ училищъ.

§ 2.

Что же касается мѣръ, могущихъ послужить какъ къ улучшенію школы въ учебно-воспитательномъ, такъ и къ упроченію ея въ матеріальномъ отношеніяхъ, Инспекторы, не дѣлая сами ни какихъ распоряженій, замѣчанія свои о таковыхъ мѣрахъ представляютъ Попечителю Учебнаго Округа, для сообщенія Епархіальному Начальству на его усмотрѣніе и зависящее распоряженіе.

§ 3.

Въ виду осмотра Церковно-приходскихъ школъ, необходимо имѣть списокъ всѣхъ такихъ школъ въ каждомъ уѣздѣ трехъ губерній Югозападнаго края, съ показаніемъ: гдѣ именно находятся школы, кто въ нихъ Наставниками, каковы средства на которыя школы содержатся и въ какое именно время происходитъ ученіе. По сему, при началѣ каждаго года, таковымъ спискомъ, съ указаніемъ въ немъ Г.г. Благочинныхъ и Наблюдателей ближайшему вѣдѣнію которыхъ школы поручены, Инспекторы снабжаются отъ Духовнаго вѣдомства, по сношенію съ нимъ Попечителя Учебнаго Округа.

§ 4.

Для ревизіи Церковно-приходскихъ школъ Инспекторы пользуются временемъ, какое будетъ ими признано удобнымъ, при производствѣ вообще ревизіи училищъ своего района, приглашая къ присутствію при осмотрѣ Церковноприходской школы Приходскаго Священника, а также Наблюдателя и Благочиннаго, если эти послѣдніе находятся на лице, или если приглашеніе и прибытіе ихъ въ школу не сопряжено съ потерею времени для Инспектора.

§ 5.

При каждомъ съѣздѣ Инспекторовъ для совѣщаній по

дѣламъ касающимся подвѣдомыхъ имъ училищъ, каждый изъ нихъ представляетъ Попечителю Учебнаго Округа отчетъ и объ осмотрѣнныхъ Церковно-приходскихъ школахъ, съ указаніемъ, какія изъ нихъ признаются лучшими и достойнѣйшими денежной поддержки отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изъ отпускаемой на этотъ предметъ суммы.

§ 6.

Размѣръ пособія и предметъ его назначенія,—на пособіе-ли учителю, или на поддержку школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи, или на то и другое, опредѣляются въ Инспекціи и выдача производится по предварительному сношенію Попечителя Округа съ Епархіальнымъ Начальствомъ, о неимѣніи къ тому препятствій. Въ случаѣ же необходимости оказать школѣ пособіе не медленно, Инспекторъ представляетъ, не ожидая съѣзда, свои соображенія о томъ Попечителю Учебнаго Округа на усмотрѣніе и зависящее распоряженіе.

О назначеніи единовременнаго пособія священно-церковно-служителямъ и вдовамъ ихъ по Волынской епархіи.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Сгнода, при отношеніи отъ 5 февраля 1871 года (№ 1522), препроводилъ къ Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Волынскому семь сотъ сорокъ руб. назначенныхъ, по опредѣленію Святѣйшаго Сгнода отъ 8—18 Января 1871 г. согласно ходатайству Его Высокопреосвященства, въ единовременное пособіе священно-церковно-служителямъ и вдовамъ ихъ по Волынской Епархіи. Изъ приложеннаго при означенномъ отношеніи Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Сгнода списка видно, что пособіе назначено слѣдующимъ лицамъ:

Причетникамъ:

Авксентію Ленчевскому	по 30 р.
Ивану Голубовичу	
Симеону Должанскому	

Вдовамъ священниковъ:

Елисаветѣ Сольской Анастасіи Рыбчинской Агафіи Старкевичъ Маріи Львовичъ Аннѣ Марчаковской Ѳеклѣ Буховичъ Софіи Борковской Маріи Борецкой	70 р.

Вдовамъ Причетниковъ:

Аннѣ Костецкой Александрѣ Бордюговской Аѳанасіи Иваницкой	30 р.
	740 р.

Объ изъявленіи признательности Епархіальнаго начальства и преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Священникамъ Дубенскаго уѣзда селъ: Ромашковщины—Іоанну *Захаріевичу*, Ярославичъ—Филимону *Скальскому*, Добрятина—Михаилу *Войцеховскому*, Бакарина—Ильи *Стефановичу*, мѣстечекъ: Олыки—Христофору *Захаріевичу*, Млынова—Хрисанѳу *Боговскому*, Острожца—Іоанну *Малицкому*,—за ихъ усердное стараніе и дѣятельность по благоустройству церквей,—объявлена признательность Волынскаго Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ въ послужные ихъ списки. Прихожанамъ же поименованныхъ приходовъ за пожертвованія и заботливость о благоукрашеніи своихъ храмовъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Благочинный 2 округа Кременецкаго уѣзда донесъ Его Высокопреосвященству, что 10-го сентября 1870 года совершено имъ по чиноположенію освященіе новаго храма въ селѣ Синевцахъ, приписномъ къ самостоятельному Великокоськовецкому приходу. Храмъ этотъ построенъ на собственныя средства прихожанъ, не смотря на ихъ малочисленность (206 душъ), и на собственной ихъ землѣ.

Израсходовано на постройку церкви, пріобрѣтеніе колоколовъ и необходимой церковной утвари 1692 р. 20 к. Особеннымъ усердіемъ въ семъ дѣлѣ заявили себя слѣдующіе прихожане села Синевца—Власій *Рыкунъ*, первый поднявшій вопросъ о постройкѣ храма; Григорій *Басюкъ*, уступившій 252 квадр. саж. пахатной земли подъ постройку храма и въ пользу церкви на вѣчныя времена; а также—Амвросій *Рыкунъ*, Стефанъ *Рыкунъ*, Антоній *Хаблюкъ*, Алексѣй *Галанчукъ*, Дометій *Новацкій*, Павелъ *Волохатый*, Мартинъ *Чабай*, и Матоей *Черникъ*. За такое благочестивое усердіе ко храму Божію помянутыхъ крестьянъ преподано имъ и всѣмъ вообще прихожанамъ Синевской церкви Архіерейское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Тотъ же благочинный донесъ Его Высокопреосвященству, что 10-го октября 1870 года освящена имъ церковь села Великаго Раковца, перестроенная изъ стараго упраздненнаго храма, на каковую перестройку пожертвовано мѣстными прихожанами 1601 р. Особенное усердіе въ семъ святомъ дѣлѣ оказали: мѣстный священникъ Никаноръ *Торскій*, и прихожане его—Василій *Гардзій*, Софроній *Тымченюкъ*, Климентъ *Олышукъ*, Викентій *Палій*, Лукіанъ *Ильчукъ* и Кодратъ *Смалюкъ*. Почему означенному священнику съ его прихожанами преподано Архіерейское благословеніе Его Высокопреосвященства за ихъ святое усердіе къ храму Господню.

Преподано Архіерейское Его Высокопреосвященства благословеніе помѣщицѣ Костромской губерніи Елисаветѣ *Языковой*, за пожертвованіе ею въ Омелянскую церковь Ровенскаго уѣзда воздуховъ—цѣною въ 25 руб. сер.

Землевладѣлецъ мѣстечка Берестечка Дубенскаго уѣзда *Витославскій* пожертвовалъ подъ пчельникъ Берестечской св. Георгіевской церкви десятину земли съ растущимъ на ней лѣсомъ. Крестьянинъ тогоже мѣстечка Василій *Лыщукевичъ* пріобрѣлъ для Берестечской св. Троицкой церкви сребропозлащенный потиръ съ дискосомъ и всѣми прочими принадлежностями къ нему,—вѣсомъ 1 ф.

21 л., а цѣною во 100 р. сер. За такія пожертвованія объявлена Г. *Витославскому* и крестьянину *Лыщукевичу* благодарность Его Высокопреосвященства.

Преподано Архіерейское благословеніе Его Высоко преосвященства купцамъ Ефиму Григорьеву *Журавлеву* и Ивану *Волынцеву* за значительныя пожертвованія, сдѣланныя ими въ пользу Староконстантиновской Соборной церкви.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ священники: Ковельскаго уѣзда—села Доротышъ Николай *Михалевичъ*, мѣстечка Несухоижъ Александръ *Малевичъ*, села Пашковецъ Староконстантиновскаго уѣзда Стефанъ *Качковскій*, Луцкаго уѣзда—села Грань Варнава *Ржондковскій*, мѣстечка Рафаловки Назарій *Янцевичъ* и села Островецъ—Василій *Шиприкевичъ*.

Объ избраніи и утвержденіи въ должности членовъ Дерманскаго и Кременецкаго духовно-училищныхъ съѣздовъ.

Избранъ и утвержденъ въ званіи члена Дерманскаго духовно-училищнаго съѣзда священникъ Дубенской Георгіевской церкви Моисей *Коровицкій*.

Священники Заславскаго уѣзда мѣстечка Грицева—Иларій *Дучинскій* и села Великихъ Мацевичь Елисей *Липскій* утверждены въ званіи членовъ Кременецкаго духовно-училищнаго съѣзда.

Объ утвержденіи въ званіи духовника.

Священникъ села Великой Шкаравки Заславскаго уѣзда Григорій *Горлецкій* утвержденъ въ званіи мѣстнаго духовника.

О состояніи училища крестьянскихъ мальчиковъ, состоящаго при Почаевской Успенской Лаврѣ. За февраль 1871 года.

Въ теченіе февраля мѣсяца, за исключеніемъ сырной и первой седмицъ Великаго Поста, школьныя занятія по

Лаврскому училищу шли установленнымъ порядкомъ. Изъ наличныхъ учениковъ трое не являлись къ урокамъ: 1) *Василій Вольскій*—за болѣзнію, которой подвергся онъ еще съ декабря прошлаго года; 2) *Яковъ Свидерскій*, по желанію отца своего взятый въ Лаврскую Типографію и 3) *Антоній Андріюкъ*, очень рѣдко и прежде являвшійся въ школу и удерживаемый, какъ говорятъ, матерью для домашнихъ услугъ. Со вновь поступившими двумя: Сахванскимъ и Ханенко, всѣхъ учениковъ 21.

Въ классахъ рисованья и пѣнія занятія, равно и обученіе ремесламъ, по стеченію разныхъ препятствующихъ обстоятельствъ, не могли идти, какъ того требуетъ данный распорядокъ.

Въ поѣздку эконома Лавры въ Кіевъ, столярный инструментъ для трехъ учениковъ пріобрѣтенъ; но покупка рисовальныхъ карандашей опущена; на дняхъ будутъ пріобрѣтены карандаши обыкновенные для навыка въ рисовальныхъ штрихахъ. Въ столярной, по случаю отдѣлки типографскихъ инструментовъ, всѣ станки заняты, и ученики занимались иногда распилкою брусковъ на фанерки. Въ кузницѣ, по причинѣ зимнихъ холодовъ, занятія для малолѣтняго и малосильнаго возраста были вовсе неудобны. По классу пѣнія, по случаю усиленныхъ занятій учителя пѣнія годовою отчетностію по Лаврѣ и вслѣдствіе великопостныхъ службъ, не всегда могли быть заняты ученики. Но типографію и переплетную они посѣщали непрерывно въ установленные дни каждой седмицы.

О пожертвованіяхъ въ пользу Почаевской Лавры съ 1-го октября 1870 года по 1-е марта 1871 года.

Съ 1-го октября 1870 года по 1-е марта сего 1871 года на исправленіе поврежденій въ Соборной Лаврской церкви отъ пожара 10 сентября 1869 года происшедшихъ, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ священнической дочери Дубенскаго уѣзда села Кунина Дѣвицы Ѳеклы Ивановой *Сайдаковской* 40 рублей, отъ священника Кіевской губерніи Матѳія *Лободовскаго* 10 р., отъ священника

Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, Павла *Шпаковскаго* 5 р., отъ священника города Азова, Екатеринославской губерніи, Павла *Павлова* 80 р. и два экземпляра бархатныхъ, вышитыхъ серебромъ, воздуховъ; изъ города Москвы отъ нѣкоей Анастасіи *Соколовой* 3 р., отъ нѣкоей Наталіи *Димитріевны Поповой* 8 поясовъ, шитыхъ шерстями по канвѣ, для соборнаго служенія; отъ земскаго доктора Самарской губерніи, слободы Покровской, Г. *Ткарскаго* 25 р., отъ священника Тульской губерніи, Епифанскаго уѣзда, села Куликовки Николая *Оболенскаго* 9 руб. отъ священника Заславскаго уѣзда села Шарлаевки Николая *Лукашевича* 50 р.; изъ города Ахтырки, Харьковской губерніи отъ унтеръ-офицера *Филипковскаго* 6 р.; изъ г. Кіева отъ Софіи Александровны *Лерхе* 15 р. и изъ г. Астрахани отъ Василія Иванова *Рябова* 10 руб.

ОТЧЕТЪ

учрежденнаго съ Высочайшаго разрѣшенія »Попечительства о недостаточныхъ студентахъ Императорскаго Университета Св. Владиміра« за 1870 годъ.

По всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія ходатайства г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 23-й день октября 1869 года высочайше соизволилъ на учрежденіе при Кіевскомъ учебномъ округѣ особаго »Попечительства о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра« на нижеслѣдующихъ основаніяхъ.

1) »Попечительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра« учреждается при Кіевскомъ учебномъ округѣ, подъ предсѣдательствомъ Попечителя, изъ Ректора и Проректора Университета и по одному Профессору отъ каждаго факультета, съ приглашеніемъ въ члены »Попечительства« и постороннихъ лицъ, которыя, по общественному положенію или по особому сочувствію къ дѣлу, могутъ содѣйствовать къ достиженію цѣли учрежденія »Попечительства«.

2) »Попечительство« имѣетъ цѣлью оказывать вспомоществованіе тѣмъ недостаточнымъ студентамъ, которые, не пріобрѣвъ права на полученіе стипендій и вообще денежныхъ пособій изъ суммъ отпускаемыхъ университету, тѣмъ не менѣе заслуживаютъ участія по своему поведенію, усердію къ научнымъ занятіямъ и по бѣдности въ матеріальныхъ средствахъ къ жизни.«

3) »Вспомоществованіе можетъ быть оказываемо въ видѣ заимообразной выдачи извѣстной денежной суммы, въ платѣ за право ученія въ университетѣ, въ уплатѣ квартиро-содержателямъ за столъ и помѣщеніе и въ выдачѣ безвозвратно денежнаго пособія, смотря по личности нуждающагося и по мѣрѣ средствъ, какими »Попечительство,« въ данное время можетъ располагать.«

4) »Средства къ вспомоществованію могутъ быть собираемы отъ пожертвованій частными лицами всѣхъ сословій въ мѣстностяхъ, входящихъ въ раіонъ Кіевскаго учебнаго округа, и другими дозволенными средствами.

При семъ Его Величеству благоугодно было предоставить Министерству Народнаго Просвѣщенія право утвердить правила, которыя будутъ составлены для руководства »Попечительству,« какъ для изысканія матеріальныхъ средствъ къ пособію нуждающимся, такъ и для опредѣленія порядка самой выдачи пособій.

Во исполненіе изложеннаго Высочайшаго разрѣшенія, Совѣтомъ Университета Св. Владиміра избраны въ составъ »Попечительства« гг. Ординарные Профессоры: отъ Историко филологическаго факультета В. И. Модестовъ, отъ физико-математическаго И. И. Рахманиновъ, отъ Юридическаго Ю. Д. Сидоренко, отъ Медицинскаго Ю. И. Мацонъ. Затѣмъ, по приглашенію г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа, »Попечительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра« въ полномъ составѣ своихъ членовъ, гг. Ректора Университета А. П. Матвѣева, Проректора К. А. Митюкова и названныхъ четырехъ гг. Профессоровъ, въ 21 день января 1870 г. имѣло первое засѣданіе и въ тотъ же день от-

крыло свои дѣйствія сообразно цѣли, указанной въ упомянутомъ Высочайшемъ повелѣніи.

На основаніи 1-го пункта указаній, данныхъ въ руководство »Попечительству«, оно прежде всего обратилось къ просвѣщенному содѣйствію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, графа Дмитрія Андреевича Толстаго, Высокопреосвященнѣшаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, и г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора, князя Александра Михаиловича Дондукова-Корсакова и просило ихъ принять званіе Почетныхъ членовъ »Попечительства.« Равнымъ образомъ »Попечительство« обратилось съ приглашеніемъ принять званіе Дѣйствительныхъ членовъ: къ Преосвященному Порфирію, Епископу Чигиринскому; Высокопреосвященному Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомирскому; Преосвященному Леонтію, Епископу Подольскому и Брацлавскому; Преосвященному Іоанну, Епископу Полтавскому; Высокопреосвященному Варлааму, Архіепископу Черниговскому и Нѣжинскому; къ гг. Начальникамъ губерній: Кіевской М. К. Катакази, Подольской князю И. В. Мещерскому, Волынской И. В. Фонъ-Галлеру, Черниговской А. А. Панчулидзеву, Полтавской М. А. Мартынову; къ гг. Губернскимъ Предводителямъ Дворянства: Кіевскому П. Д. Селецкому, Подольскому князю М. В. Кочубею, Черниговскому И. Н. Дурново, Полтавскому Н. А. Долгорукову, а равно къ гг. Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Г. П. Галагану, Надворному Совѣтнику П. П. Демидову, а также къ Городскимъ головамъ: Кіевскому Ѳ. И. Войтенку, Каменецъ-Подольскому И. И. Гріельскому, Житомирскому И. К. Воронцову, Черниговскому Я. А. Селюку и Полтавскому И. В. Ворожейкину.

Кромѣ того »Попечительство« отнеслось ко всѣмъ Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства, Городскимъ головамъ, Предсѣдателямъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ въ раіонѣ пяти губерній, входящихъ въ составъ Кіевскаго учебнаго округа, и просило ихъ принять участіе въ цѣляхъ «Попечительства», пригласивъ всѣхъ

желающихъ къ денежному пожертвованію единовременному или постоянному въ качествѣ членовъ-жертвователей.

Въ этомъ же первомъ засѣданіи, для завѣдыванія суммами »Попечительства«, оно признало нужнымъ избрать изъ среды своихъ наличныхъ членовъ казначея и выборъ палъ на г. Ординарнаго Профессора Ю. И. Мацона, а для письмоводства по »Попечительству« избранъ и приглашенъ дѣлопроизводителемъ Секретарь по студенческимъ дѣламъ К. К. Божовскій.

Въ послѣдующихъ засѣданіяхъ »Попечительство« выработало проэктъ правилъ объ изысканіи матеріальныхъ средствъ къ пособію нуждающимся студентамъ Университета Св. Владиміра и о порядкѣ выдачи пособій, и въ ожиданіи утвержденія сихъ правилъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, »Попечительство« руководствовалось изъ нихъ слѣдующими §§:

§ 15. »Правомъ на полученіе отъ »Попечительства« пособій пользуются только тѣ недостаточные студенты, которые по какимъ либо случайнымъ уважительнымъ причинамъ лишены были возможности выполнить условія, установленныя для полученія пособій и другихъ льготъ отъ Университета, и обстоятельствами поставлены въ крайне затруднительное матеріальное положеніе«.

§ 16. »Въ послѣднемъ случаѣ и студенты, получающіе отъ Университета пособіе, могутъ воспользоваться матеріальною поддержкою отъ »Попечительства« заимообразно или безвозвратно, смотря по нуждѣ студента и размѣру получаемаго имъ отъ Университета пособія. Стипендіаты въ крайнихъ случаяхъ, могутъ пользоваться только заимообразной выдачей изъ суммы »Попечительства«. Во всякомъ случаѣ въ цѣли »Попечительства« не входитъ выдача постоянныхъ пособій однимъ и тѣмъ же лицамъ.

§ 17. »Само собою разумѣется, что пособіемъ отъ »Попечительства« во всѣхъ означенныхъ случаяхъ, могутъ воспользоваться только тѣ недостаточные студенты, которые не замѣчены въ нарушеніи установленныхъ правилъ ни въ самомъ зданіи Университета, ни внѣ онаго

и вообще въ уклоненіи отъ студенческихъ обязанностей«.

§ 18. »Заявленія о необходимости пособія могутъ быть дѣлаемы или самими нуждающимися, или же постоянными членами »Попечительства«, послѣдними и въ такомъ случаѣ, если они освѣдомятся о дѣйствительной необходимости пособія какому либо лицу, которое хотя о томъ не проситъ, но на самомъ дѣлѣ терпитъ крайнюю нужду и по своимъ нравственнымъ и научнымъ качествамъ заслуживаетъ вниманія и поддержки«.

§ 19. »Съ заявленіями о пособіи нуждающіеся студенты обращаются къ Профессору—члену »Попечительства«, по принадлежности факультета«.

§ 20. »Предварительно доклада »Попечительству« заявленія о необходимости какому либо студенту пособія, членъ »Попечительства«, по принадлежности факультета, забираетъ необходимыя справки для вѣрной оцѣнки нужды и права ищущаго пособія«.

§ 21. »Въ первое очередное засѣданіе »Попечительства« всѣ сдѣланныя и снабженныя надлежащими справками заявленія о пособіяхъ разбираются »Попечительствомъ« и рѣшаются по большенству голосовъ.«

Сочувствіе къ цѣлямъ »Попечительства« выразилось не только въ содѣйствіи гг. Почетныхъ и Дѣйствительныхъ членовъ, которымъ »Попечительство« главнымъ образомъ, обязано поступленіемъ тѣхъ денежныхъ средствъ, какими оно располагало въ истекшемъ году, но и въ готовности другихъ лицъ принести поддержку »Попечительству« посильными пожертвованіями, какъ единовременными такъ и постоянными. Къ числу послѣднихъ принадлежатъ принявшіе на себя званіе членовъ—жертвователей: И. М. Бродскій, Е. П. Багатко, С. Н. Будкевичъ, И. И. Бурковъ, М. Д. Вайнштейнъ, Н. К. Виноградскій, Ѳ. Ѳ. Варапоновъ. А. Н. Гудимъ-Левковичъ, П. П. Головачовъ, Н. П. Грудзинскій, Г. Горовицъ, З. А. Даниловичъ, И. И. Дитятьевъ, Ф. М. Енни, князь А. С. Кудашевъ, П. И. Колосовскій, И. П. Лапицкій, М. А. Максимовичъ, Т. Ф. Михайловскій, С. Овсяницкій, Ц. О. Понятовскій,

Ф. Д. Ропп, Г. М. Розенбергъ, И. И. Рындалъ, С. Д. Савицкій, И. Г. Смирновъ, И. А. Толли, А. С. Цѣшковскій, И. А. Черновъ и І. Ф. Ярошинскій.

Со дня открытія своихъ дѣйствій, т. е. съ 21 января 1870 г., по 1 января 1871 г. »Попечительство« располагало слѣдующими средствами, составившимися изъ поступившихъ пожертвованій, именно:

1) Отъ Е. И. Гогоцкой присланы въ кассу »Попечительства«, вырученные отъ устроеннаго ею, при содѣйствіи княгини Н. А. Дондуковой-Корсаковой, спектакля въ пользу недостаточныхъ студентовъ . 1250 р.

2) Отъ г. Кіевскаго Губернскаго Предводителя Дворянства П. Д. Селецкаго прислано въ кассу »Попечительства«, пожертвованные имъ самимъ 25 р., Н. К. Виноградскимъ 25 р., И. М. Розенбергомъ 25 р., княземъ А. С. Кудашевымъ 25 р., М. Д. Вайнштейномъ 25 р., Т. Ф. Михайловскимъ 25 р., Ц. О. Понятовскимъ 25 р., И. М. Бродскимъ 25 р., І. Ф. Ярошинскимъ 25 р., И. А. Толли 25 р., Ф. М. Енни 25 р., Г. Горовицемъ 50 р., К. Ф. Фонъ-Меккъ 500 р., графомъ А. В. Браницкимъ 50 р., Я. В. Тарновскимъ 25 р., Н. А. Ригельманомъ 25 р., Г. Шписъ 25 р., Г. Бекерсомъ 25 р., А. И. Тихоцкимъ 25 р., Г. Т. Вандермейлсномъ 25 р., Властелицею 10 р., А. В. Гудимъ-Левковичемъ 10 р., всего . . . . 1045 р.

3) Г. Ректоръ Университета Св. Владиміра А. П. Матвѣевъ передалъ въ кассу »Попечительства«, пожертвованные разными лицами на обѣдѣ по случаю освященія и открытія желѣзно-дорожнаго моста на Днѣпрѣ, доставленные докторомъ

А. А. Шварцомъ . . . . 417 р.

4) Отъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, графа Дмитрія Андреевича Толстаго прислано на усиленіе средствъ, »Попечительства« . . . . 300 р.

5) Г. Кіевскимъ Губернаторомъ М. К. Катакази присланы, вырученные отъ устроеннаго заботливостію его концерта въ пользу недостаточныхъ студентовъ . 286 р. 70 к.

6) Отъ г. Могилевскаго Уѣзднаго Исправника присланы, пожертвованые разными лицами въ Могилевскомъ уѣздѣ . . 120 р.

7) Отъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа П. А. Антоновича . . . . 100 р.

8) Отъ Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго . . 100 р.

9) Г. Ректоромъ Университета Св. Владиміра А. П. Матвѣевымъ переданы присланные отъ г. Кіевскаго Губернатора М. К. Катакази, вырученные при участіи его отъ спектакля, устроеннаго въ пользу недостаточныхъ студентовъ и вновь открытой лечебницы для приходящихъ . 100 р.

10) Отъ г. Предводителя Дворянства Подольской губерніи, князя М. В. Кочубея 100 р.

11) Отъ Е. Гранье (изъ Ростова на Дону) 100 р.

12) Отъ г. Сквирскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, пожертвованные Н. Я. Сетгоферомъ . . . . 99 р.

13) Отъ Правленія Университета Св. Владиміра собранные на обѣдѣ, данномъ въ честь г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора, князя А. М. Дондукова-Корсакова . . . . . 97 р.

14) Отъ Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго . . . . 50 р.

15) Отъ г. Надзирателя акцизныхъ сборовъ

X округа Волынской губерніи . . . 33 р.
(Сумма эта составилась изъ слѣдующихъ пожертвованій: Е. Богатко 10 р., И. Головачевъ 10 р., С. Освяницкій 5 р., П. Колосовскій 3 р., С. Будкевичъ 3. р. и И. Смирновъ 2 р.).

16) Отъ г. Мироваго Посредника Есманскаго участка, Глуховскаго уѣзда . . . . 31 р.
(Сумма эта составилась изъ слѣдующихъ пожертвованій: О. Хелмская 25 р., Л. Карпѣка 4 р. и Д. Лазаревичъ 2 р.).

17) Отъ Преосвященнаго Порфирія, Епископа Чигиринскаго . . . . . . 25 р.

18) Отъ помѣщика А. Н. Гудимъ-Левковича 25 р.

19) Отъ Конотопскаго уѣзднаго исправника, собранные отъ приглашенныхъ имъ жертвователей . . . . 18 р. 66¼ к.

20) Отъ Новоградволынскаго уѣзднаго судьи 17 р.
(Сумма эта составилась изъ слѣдующихъ пожертвованій: Н. П. Грудзинскаго 5 р., С. Д. Савицкаго 3 р., Ф. С. Коломейцова 5 р., Ѳ. В. Богдашевскаго 1. р., В. Ф. Бирковскаго 1 р., В. Крижановскаго 50 к., Ц. Гржибовскаго 50 к., Г. Сухозанета 50 к. и Г Кисилевскаго 50 к.)

21) Отъ г. Кременчугскаго городскаго головы, пожертвованные приглашенными имъ лицами . . . . 16 р.

22) Отъ г. Владиміръ-Волынскаго Уѣзднаго исправника . . . . 16 р.
(Сумма эта составилась изъ слѣдущихъ пожертвованій: Г. Бержицкій 3 р, Г. Неѣловъ 5 р., Г. Ахматовъ 5 р. и Г. Крониковскій 3 р.)

23) Отъ Преосвященнаго, Леонтія Епископа Подольскаго . . . . 15 р.

24) Отъ Предводителя Дворянства Таращан-

скаго уѣзда, пожертвованные А. С. Цѣшковскимъ . . . . 15 р.

25) Отъ М. А. Максимовича . . . . . 12 р.

26) Отъ г. Волынскаго Губернатора И. В. Фонъ-Галлера . . . . 10 р.

27) Отъ Ушицкаго уѣзднаго Предводителя Дворянства барона П. Ф. Местмахера 10 р.

28) Отъ Судебнаго Слѣдователя 2 участка г. Таганрога К. Н. Солонины . . . 10 р.

29) Отъ Радзивиловскаго Полицiймейстера 9 р. 90 к. (Сумма эта составилась изъ слѣдующихъ пожертвованiй: И. Залѣскiй 2 р., А. Русецкiй 1 р., Ю. Малюга 2 р., И. Мизарони 3 р., Р. Загоровскiй 1 р., Г. Виницкiй 1 р. (Изъ этихъ денегъ употреблено въ пользу почтъ 10 к.)

30) Отъ Предсѣдателя Могилевскаго Мироваго съѣзда . . . . 9 р. (Сумма эта составилась изъ слѣдующихъ пожертвованiй: г. Воропоновъ 3 р., г. Лапицкiй 3 р., и г. Бурковъ 3 р.) .

31) Отъ Козелецкаго уѣзднаго Исправника, пожертвованные разными лицами . . 6 р. 68 к.

32) Отъ г. Владимiръ-Волынскаго уѣзднаго казначея . . . . 5 р. (Сумма эта составилась изъ слѣдующихъ пожертвованiй: гг. Черновъ 1 р., Маврики 1 р., Царенко 1 р., Рафальскiй 75 к., Турчинскiй 75 к., Должанскiй 30 к., Нудашевскiй 20 к.)

33) Отъ г. Луцкаго ѣзднаго судьи Дитятьева 5 р.

34) Отъ г. Новоушицкаго городскаго Головы, пожертвованные г. Кржеминскимъ . . 5 р.

35) Отъ г. Кролевецкаго городскаго Головы Рындана . . . . 5 р.

36) Отъ г. Пристава 3 стана Проскуровскаго уѣзда, пожертвованные разными лицами

того стана . . . . 4 р. 85 к.

37) Отъ г. Председательствующаго въ Винницкомъ мировомъ съѣздѣ Смольскаго 4 р.

38) Отъ г. Лѣсничаго Заславскаго лѣсничества З. А. Даниловича . . . . 3 р.

39) Отъ г. Владимірь-Волынскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства, пожертвованные г. Янковскимъ . . . . 3 р.

40) Отъ г. Лѣсничаго Луцкаго № 2 лѣсничества Фонъ-деръ-Роппъ . . . . 3 р.

41) Отъ г. Козелецкаго уѣзднаго исправника, пожертвованные разными лицами того уѣзда. . . . . 2 р. 70 к.

42) Отъ Новобыковскаго Волостнаго Правленія, Козелецкаго уѣзда . . . . 1 р. 35 к.
(Сумма эта составилась изъ слѣдующихъ пожертвованій: Н. Я. Протасовъ 1 р, П. Дмитренко 25 к. и І. Даниловскій 10 к.).

43) Отъ г. Председателя Радомысльскаго мироваго съѣзда . . . . 1 р.
(Сумма эта составилась изъ слѣдующихъ пожертвованій: гг. Сливчанскій 50 к. и В. Ѳедоровичъ 50 к.).

44) Отъ Новобасаньскаго Волостнаго Правленія, Козелецкаго уѣзда, пожертвованные разными лицами . . . . . . 1 р.

45) Отъ г. Лѣсничаго Дубенскаго лѣсничества Марковича . . . . 1 р.

46) Отъ г. Лѣсничаго Овручскаго № 2 лѣсничества Ситникова . . . . 1 р.

Всего поступило въ кассу »Попечительства« по 1 января 1871 г. 4489 р. 84¼ к.

Въ минувшемъ году »Попечительство« имѣло 8 засѣданій, въ которыхъ, между прочимъ, разсмотрѣно 414 прошеній студентовъ Университета Св. Владиміра о выдачѣ имъ пособій, въ томъ числѣ по Историко-филоло-

гическому факультету 76, по физико-математическому 58, по Юридическому 126 и по Медицинскому 154.

Изъ числа этихъ прошеній »Попечительство«, по мѣрѣ средствъ своихъ, признало возможнымъ удовлетворить 212, именно: по Историко-филологическому факультету 42, по Физико-математическому 39, по Юридическому 54 и по Медицинскому 77.

Вспомоществованія отъ »Попечительства« состояли: въ заимообразной денежной выдачѣ, въ платѣ за право ученія и въ безвозвратномъ денежномъ пособіи.

Заимообразно выдано 1045 р. 49-ти студентамъ: по Историко-филологическому факультету 8-ми, по Физико-математическому 6-ти, по Юридическому 8-ми и по Медицинскому 27-ми. Размѣръ заимообразныхъ выдачъ простирался отъ 10 до 50 рублей и такимъ образомъ пришлось на долю студентовъ Историко-филологическаго факультета 170 р., Физико-математическаго 120 р., Юридическаго 145 р. и Медицинскаго 610.

На уплату за право ученія израсходовано 1520 р., т. е. уплачено за 76 студентовъ, по 20 р. за полугодіе, по Историко-филологическому факультету 140 р., по физико-математическому 420 р., по Юридическому 420 р. и по Медицинскому 540 р.

Безвозвратно выдано въ пособіе 87 студентамъ 1464 р., по Историко-филологическому факультету 455 р., по Физико-математическому 215 р., по Юридическому 425 р. и по Медицинскому 369.—Размѣръ пособій простирался отъ 10 до 30 руб. и такимъ образомъ безвозвратнымъ пособіемъ воспользовалось по Историко-филологическому факультету 27 студентовъ, по Физико-математическому 12, по Юридическому 25 и по Медицинскому 23.

Всего оказано пособій по 1 января 1871 года на сумму 4029 рублей.

Въ числѣ лицъ, воспользовавшихся пособіемъ, было по-сословіямъ: дворянъ 50, дѣтей чиновниковъ и офицеровъ 51, дѣтей священно и церковно-служителей 68, гражданъ 4, купцовъ 4, иностранцевъ 2, подушнаго сословія

33; по вѣроисповѣданіямъ: православныхъ 159, лютеранъ 2, католиковъ 42, Моисеева закона 9.

Изъ заимообразно выданныхъ пособій уже возвращено 260 р. и за тѣмъ къ 1-му января 1871 года въ кассѣ »Попечительства« состоитъ на лицо 720 р. 84¼ к.

ПРОГРАММА КОНКУРСА

НА ЗАНЯТІЕ КАѲЕДРЪ: 1) РУССКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИСТОРІИ И 2) НОВОЙ ВСЕОБЩЕЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИСТОРІИ, ВЪ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Желающіе занять означенныя каѳедры приглашаются представить къ 30 мая 1871 года въ совѣтъ казанской духовной академіи:

1. Дипломъ на степень доктора или магистра богословія, полученную въ одной изъ духовныхъ академій, или на степень доктора или магистра исторіи, полученную въ одномъ изъ русскихъ университетовъ.

2. Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень и, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, относящіеся къ предмету искомой каѳедры.

3. Соискатель, по § 50 уст. духов. академій, долженъ прочесть публично, въ присутствіи коммисіи изъ профессоровъ и доцентовъ церковно-историческаго отдѣленія академіи, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую—по назначенію коммисіи.

Къ соисканію каѳедры, по § 45 уст. дух. академій, допускаются только лица православнаго исповѣданія.

По штату, Высочайше утвержденному 30 мая 1869 года, въ Академіи ординарному профессору полагается 2400 руб, жалованья, 300 р. столовыхъ и 300 квартирныхъ; экстраординарному профессору—1600 р. жалованья, 200 р. столовыхъ и 200 квартирныхъ; доценту—900 р. жалованья, 150 р. столовыхъ и 150 квартирныхъ.

Ординарнымъ профессоромъ, по § 46 уст. дух. академій, можетъ быть только имѣющій степень доктора. Имѣющіе степень магистра могутъ быть доцентами и экстра-ординарными профессорами.

Отъ правленія Кишиневской Семинаріи.

На каѳедру гражданской исторіи въ означенной Семинаріи, бывшую вакантную, перемѣщенъ преподаватель греческаго языка при тойже Семинаріи Петръ Паховскій; въ слѣдствіе чего открылось при Кишиневской Семинаріи вакантное мѣсто по каѳедрѣ греческаго языка, на занятіе котораго Семинарское правленіе не имѣетъ въ виду своего кандидата.

Отъ правленія Казанской дух. Семинаріи.

1. Въ Казанской дух. Семинаріи, со времени полнаго преобразованія ея по новому уставу въ іюлѣ 1871 г., имѣютъ открыться вакантныя наставническія каѳедры: а) по Догматическому и Нравственному богословію и б) по Латинскому языку. Желающимъ занять какую либо изъ сихъ каѳедръ предоставляется держать пробныя лекціи или предъ конференціями Академіи, или предъ педагогическими собраніями Семинарскихъ правленій, или въ правленіи Казанской Семинаріи. Прошенія о занятіи какой либо изъ сихъ каѳедръ правленіе Семинаріи приглашаетъ подавать съ подлежащими свидѣтельствами въ правленіе Казанской Семинаріи не позже 7-го іюля сего года.

2. Въ Казанской дух. Семинаріи, со времени полнаго преобразованія ея по новому уставу въ іюлѣ сего 1871 года, имѣетъ открыться вакансія помощника инспектора. Желающіе занять сію должность приглашаются подать прошенія о семъ въ Правленіе Семинаріи не позже 7-го іюля сего 1871 года.

Отъ правленія Одесской дух. Семинаріи.

За перемѣщеніемъ преподавателя церковной исторіи при Одесской Семинаріи Евлампія Арнольдова на классъ Гомилетики, должность преподавателя церковной исторіи остается при Семинаріи вакантною. Не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной должности, правленіе Одесской Семинаріи симъ извѣщаетъ имѣющихъ, по смыслу § 59 уст. дух. сем. право на службу преподавателя при семинаріи, не желаетъ ли кто либо занять въ Одесской семинаріи мѣсто преподавателя церковной исторіи, всеобщей и русской. Желающимъ правленіе предлагаетъ на основаніи § 58 уст. сем. держать пробные уроки или въ одной изъ дух. Академій, или въ присутствіи педагогическаго собранія правленія Одесской Семинаріи.

Отъ правленія Московской дух. Семинаріи.

При оной Семинаріи состоитъ праздною каѳедра Латинскаго языка; для замѣщенія означенной наставнической каѳедры въ правленіе поступили заявленія отъ шести человѣкъ конкурентовъ.

Отъ правленія Смоленской дух. Семинаріи.

При Смоленской Семинаріи въ настоящее время находится свободная вакансія преподавателя Основнаго, Нравственнаго и Догматическаго богословія. Семинарское правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять таковаго по избраніи совѣта Московской дух. Академіи.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1871 года.
Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

1 Мая № 9 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМАТА.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Преосвященному Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому.

Въ справедливомъ вниманіи къ долговременному отлично-усердному и полезному для церкви пастырскому

служенію вашему, ознаменованному неусыпными попеченіями о благоустройствѣ ввѣренной вамъ епархіи и просвѣщенною ревностію по вѣрѣ православной, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ ИМПЕРАТОРСКОМУ ордену НАШЕМУ Святаго Равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ ИМПЕРАТОРСКОЮ милостію НАШЕЮ благосклонны.

На подлинной собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано *«АЛЕКСАНДРЪ.»*

Въ С.-Петербургѣ
28 Марта 1871 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— *Отъ 10 января 1871 года за № 1-мъ, относительно отмѣтокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ Семинарскими Правленіями.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го ноября 1870 года за № 266, журналъ Учебнаго Комитета по сообщенію Министерства Народнаго Просвѣщенія о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ при пріемѣ Семинарскихъ воспитанниковъ въ Университеты, вслѣдствіе необозначенія разрядовъ и неопредѣленности отмѣтокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ таковымъ воспитанникамъ Семинарскими начальствами. Приказали: Въ Уст. Дух. Сем. § 138 постановлено для означенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употреблять слѣдующіе баллы: «5-отлично, 4-очень хорошо, 3-хорошо, 2-посредственно и 1 слабо». За тѣмъ, по поводу заявленія Совѣта С.-Петербургскаго Универ-

ситета о встрѣченныхъ имъ затрудненіяхъ въ опредѣленіи надлежащаго значенія показываемыхъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ Семинарскихъ воспитанниковъ отмѣтокъ о ихъ познаніяхъ, по неопредѣленности и разнообразію таковыхъ отмѣтокъ, указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 31 марта 1870 г. за № 21, Семинарскимъ Правленіямъ вмѣнено въ обязанность, чтобы при выдачѣ выпускаемымъ изъ Семинарій воспитанникамъ аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установленной въ § 138 Уст. Дух. Сем. Но изъ полученнаго нынѣ отзыва Министерства Народнаго Просвѣщенія оказывается, что предписанныя въ приводимыхъ постановленіяхъ требованія доселѣ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ Семинарскими Правленіями воспитанникамъ, не наблюдаются съ необходимою, по значенію сего дѣла, точностію и исправностію. Посему сдѣлать Правленіямъ Семинарій строжайшее подтвержденіе о непремѣнномъ исполненіи, въ подлежащихъ случаяхъ, указываемыхъ требованій Семинарскаго Устава и указа Святѣйшаго Сунода, объяснивъ при семъ, чтобы въ аттестатахъ кончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ непреобразованныхъ Семинарій, сверхъ отмѣтокъ о познаніяхъ и поведеніи, было неопустительно обозначаемо и о томъ, къ какому именно разряду причислены воспитанники, при выпускѣ изъ Семинаріи; о чемъ и послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій, указы.

— *Отъ 30 января 1871 года за № 4, о допущеніи въ Духовныя Училища составленнаго Г. Лебедевымъ учебника по Географіи Россіи въ качествѣ учебнаго пособія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ за № 181, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ

Сѵнодѣ о составленномъ преподавателемъ 3-й С.-Петербургской Гимназіи Евлампіемъ Лебедевымъ учебникѣ по Географіи Россіи. Изъ журнала этого видно, что Комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенный учебникъ въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи и изученіи отечественной Географіи въ Духовныхъ Училищахъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и объявить указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

— Отъ 30 января 1871 года за № 5, о допущеніи въ Духовныя Семинаріи и Училища составленнаго Г. Григоревскимъ Практическаго курса Греческаго языка по Курціусу,—въ качествѣ учебнаго пособія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 232, журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи въ Духовныя Семинаріи и Училища составленнаго учителемъ 2-ой Харьковской Гимназіи Григоревскимъ «Практическаго курса греческаго языка по Курціусу»,—въ качествѣ учебнаго пособія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для надлежащихъ распоряженій къ исполненію.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Составленный учителемъ второй Харьковской гимназіи Григоревскимъ Практическій курсъ Греческаго языка по Курціусу содержитъ въ себѣ только греческую этимологію съ примѣрами для упражненій въ переводахъ съ греческаго языка на русскій и на оборотъ, взятыми изъ учебной книги Шенкеля. Въ предисловіи къ своей книгѣ г. Григоревскій говоритъ, что учебники, помимо

различія въ выборѣ матерьяла, отличаются, смотря по характеру народа, большею систематичностію и серьёзностію изложенія или разчитываютъ на быстроту усвоенія, заботясь о легкости и ясности изложенія. За тѣмъ, признавая этимологію въ грамматикѣ Курціуса образцемъ вполнѣ научнаго и строго систематическаго изложенія, г. Григоревскій находитъ нужнымъ для педагогическихъ цѣлей сдѣлать въ изложеніи Курціуса нѣкоторыя измѣненія. Сдѣланныя имъ измѣненія главнымъ образомъ касаются распредѣленія учебнаго матерьяла; но кромѣ того, сравнительно съ учебникомъ Курціуса, въ Практическомъ курсѣ г. Григоревскаго встрѣчается довольно много пропусковъ и нѣсколько добавочныхъ объясненій, которыхъ у Курціуса нѣтъ.

Измѣненія эти разрушаютъ восхваляемую авторомъ строгую систему Курціуса, но многія изъ нихъ едвали могутъ быть оправданы педагогическими соображеніями. Такъ напримѣръ:

1) Указавъ самыя общія правила относительно удареній и перечисливъ слова, не имѣющія удареній (atona) авторъ опускаетъ статью объ энклитикахъ, о которыхъ вскользь упоминаетъ въ статьѣ о мѣстоименіяхъ, и за тѣмъ уже подробнѣе говоритъ въ самомъ концѣ книги; тогда какъ при постоянномъ упражненіи учениковъ въ переводахъ, необходимо было бы познакомить ихъ съ этими частицами прежде полнаго этимологическаго курса.

2) Второе аттическое склоненіе, не представляющее никакихъ затрудненій для учащихся и всегда разсматриваемое вмѣстѣ съ прочими видами 2-го склоненія, какъ сдѣлано и у Курціуса, неизвѣстно почему изложено во второмъ отдѣлѣ курса послѣ спряженія чистыхъ глаголовъ.

3) Опустивъ тѣ указанія Курціуса, которыми объясняется система его въ расположеніи образцевъ третьяго склоненія, г. Григоревскій не даетъ никакого ключа къ уразумѣнію разнообразныхъ измѣненій въ основѣ словъ третьяго склоненія, тогда какъ все разнообразіе третьяго

склоненія весьма просто объясняется не многими основными положеніями, знаніе которыхъ не только не затруднило бы учащихся, а напротивъ облегчило бы имъ изученіе этого склоненія.

Относительно глагола система Курціуса отличается тѣмъ, что онъ разомъ разсматриваетъ всѣ разряды глаголовъ на ω, раздѣливъ времена на группы по временнымъ основамъ, тогда какъ въ грамматикѣ Кюнера всѣ глаголы раздѣлены по характеру на 4 разряда, и за тѣмъ указывается спряженіе одного разряда за другимъ, начиная съ простѣйшаго. Г Григоревскій избралъ средній путь и сперва представляетъ полное спряженіе чистыхъ глаголовъ, а за тѣмъ спряженіе глаголовъ, коихъ основа оканчивается на согласную букву, при чемъ, отступивъ отъ порядка изложенія въ грамматикѣ Курціуса, онъ заканчиваетъ спряженіе втораго рода глаголовъ статьею объ аористахъ вторыхъ, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Особыя времена въ глаголахъ съ основной согласной» и начинаетъ эту статью слѣдующимъ замѣчаніемъ, котораго нѣтъ у Курціуса: «Глаголы съ основной согласной имѣютъ два времени особаго образованія, именно: аористъ дѣйствительнаго и общаго и аористъ страдательнаго залога; времена эти называются вторыми или сильными.» По этому замѣчанію глаголы *φύω, δύω,* не должны бы имѣть аористовъ 2-хъ, равно какъ и глаголъ *ῥέω,* между тѣмъ какъ самъ авторъ на страницѣ 169-й приводитъ аор. 2-й отъ глагола *ῥέω.*

Вообще замѣчанія, внесенныя въ учебникъ авторомъ отъ себя, нерѣдко погрѣшаютъ противъ ясности и даже правильности изложенія, напримѣръ:

1) На страницѣ 10-й помѣщено слѣдующее синтаксическое замѣчаніе: «Членъ служитъ для ближайшаго опредѣленія существительнаго и на русскомъ остается безъ перевода, указанное значеніе его есть приблизительное».

2) На страницѣ 25-й. Послѣ объясненія, что основою слова называется та часть слова, которая остается, если отбросимъ окончаніе, въ примѣчаніи говорится, что во

2-мъ склоненіи основой служитъ звукъ *о*, а въ 1-мъ *a*. Какъ будто съ отнятіемъ окончаній отъ какихъ бы то ни было слова 1-го и 2-го склоненія всегда получатся въ остаткѣ только звуки *о* да *а*.

3) На той же страницѣ нѣсколько выше въ § 46 совершенно неосновательно объяснено различіе между 3 и двумя первыми склоненіями.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что въ курсѣ г. Григоревскаго выпущены всѣ діалектическія особенности, которыя указаны въ учебникѣ Курціуса подъ текстомъ, въ особыхъ дополнительныхъ примѣчаніяхъ къ подлежащимъ параграфамъ.

По внимательномъ разсмотрѣніи указанной книги не представляется достаточныхъ данныхъ, чтобы принять её въ руководство по Греческому языку въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ въ замѣнъ недавно введеннаго учебника Кюнера.

Во 1-хъ потому, что она не представляетъ особыхъ достоинствъ, которыя бы давали ей право на предпочтеніе.

Во 2-хъ потому, что она содержитъ въ себѣ только одну этимологію, такъ что съ переходомъ въ семинарію, гдѣ положено проходить Греческій синтаксисъ, ученикамъ все таки приходилось бы запасаться руководствомъ Кюнера, т. е. вмѣсто одного учебника пріобрѣтать два.

Въ 3-хъ потому, что учебникъ Кюнера, содержащій въ себѣ этимологію и синтаксисъ, продается значительно дешевле (70 коп.), чѣмъ одна этимологія Григоревскаго (1 рубль 25 коп.)

Но съ другой стороны, принимая во вниманіе, что книга эта содержитъ значительную часть учебнаго матерьяла, хотя и своеобразно расположеннаго, изъ учебника Курціуса, Учебный Комитетъ полагалъ бы, оставивъ руководствомъ по греческому языку въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ учебникъ Кюнера, какъ болѣе полный и доступный по цѣнѣ, допустить къ употребленію въ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ книгу г. Григоревскаго въ качествѣ учебнаго пособія.

— По Высочайшему повелѣнію. Отъ 30 января 1871 г. за № 6, объ учрежденіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го декабря за № 4871, о воспослѣдовавшемъ въ 21 день декабря Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства предоставлены учителямъ Духовныхъ Училищъ изъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указами, объяснивъ при семъ, что назначеніе надзирателей не обязательно для тѣхъ изъ Семинарій, въ которыхъ инспекторскій надзоръ не будетъ имѣть особой въ томъ надобности.

— Копія отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 24 марта 1871 года за № 3745.

Препровождая при семъ къ Вашему Преосвященству, для зависящихъ съ Вашей стороны распоряженій, выписку изъ опредѣленія Св. Сѵнода отъ $^{2}/_{11}$ марта 1871 г. за № 195, о введеніи преобразованія по новымъ уставамъ и штатамъ духовно-учебныхъ заведеній въ Епархіяхъ: Полоцкой, Литовской, Олонецкой, Тифлисской, Екатеринославской, Подольской, Орловской, и Волынской со 2 по-

ловины 1872 года, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою
подлинное подписалъ Н. Лавровъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 1-го апрѣля за № 125, послѣдовала таковая: «Семинарское Правленіе имѣетъ тщательно обсудить этотъ важный предметъ и представить мнѣ свое заключеніе.»

ВЫПИСКА.

За послѣдовавшимъ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній въ предшествовавшіе годы, нынѣ непреобразованныхъ Семинарій съ духовными училищами состоитъ 26, въ порядкѣ же постепенности на очереди къ преобразованію состоятъ С.-Петербургскій и Кіевскій учебные округа, въ которыхъ остаются еще непреобразованными духовно-учебныя заведенія въ Епархіяхъ, С.-Петербургскаго округа: Олонецкой, Рижской, Тверской, Могилевской, Полоцкой, и Литовской, и Кіевскаго округа: Кіевской, Екатеринославской, Минской, Подольской, Курской, Воронежской, Орловской, Полтавской, Волынской и въ Грузинскомъ Экзархатѣ. Принимая во вниманіе состояніе Семинарскихъ зданій, гдѣ безъ затрудненія можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки, Св. Сvнодъ, опредѣленіемъ отъ $^{2}/_{11}$ марта 1871 г., постановилъ: изъ вышеозначенныхъ духовно-учебныхъ заведеній назначить къ преобразованію со 2 половины будущаго 1872 г. Семинаріи: Олонецкую, Полоцкую, Литовскую, Екатеринославскую, Подольскую, Орловскую, Волынскую и Тифлисскую, а равно и принадлежащія къ симъ Семинаріямъ училища, но съ тѣмъ, чтобы всѣ издержки по содержанію Тифлисской Семинаріи и принадлежащихъ къ ней духовныхъ училищъ

относимы были, по прежнему, вполнѣ на средства Грузинскаго и частію Имеретинскаго Церковныхъ казначействъ, кромѣ расходовъ на содержаніе армейскихъ воспитанниковъ и на пенсіи и классные оклады, производимыхъ изъ духовно-учебнаго капитала; о чемъ и сообщить епархіальнымъ Преосвященнымъ: Олонецкому, Полоцкому, Литовскому, Екатеринославскому, Подольскому, Орловскому, Волынскому и Экзарху Грузіи, для зависящихъ распоряженій и постепеннаго со стороны ихъ обсужденія мѣръ къ полному выполненію уставовъ поставивъ ихъ при томъ въ извѣстность, что: а) со введеніемъ преобразованія духовно-учебныхъ со 2 половины 1872 г. всѣ штатные расходы по содержанію Семинарій и на выдачу жалованья личному составу духовныхъ училищъ, за исключеніемъ Грузинскаго Экзархата будутъ приняты на средства Св. Сvнода; равнымъ образомъ пенсіи за училищную службу и классные оклады лицамъ не состоящимъ на духовно-училищной службѣ, всѣ же прочіе расходы по содержанію духовныхъ училищъ, за исключеніемъ содержанія личнаго состава, должны быть покрываемы на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ; б) что установленный по Высочайшему повелѣнію 21 декабря 1870 г. взамѣнъ свѣчнаго, процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ въ опредѣленномъ размѣрѣ доходъ отъ оброчныхъ статей и отъ продажи книгъ составляютъ принадлежность духовно-учебнаго капитала, но во избѣжаніе излишнихъ расходовъ при пересылкѣ сихъ суммъ въ Хозяйственное Управленіе или въ другія епархіи они будутъ оставляемы на расходы по содержанію мѣстныхъ Семинарій и личнаго состава духовныхъ училищъ сполна или въ какой нибудь части, по назначенію Центральнаго Управленія съ добавкою къ нимъ недостающей суммы на покрытіе мѣстныхъ расходовъ изъ 1.500.000, ассигнуемыхъ изъ государственнаго Казначейства.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Выписка изъ опредѣленія Волынской Духовной Консисторіи о своевременномъ доставленіи духовенствомъ Волынской Епархіи свѣдѣній, необходимыхъ для годичнаго Епархіальнаго отчета, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ законнаго взысканія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, отъ 17 декабря 1865 года за № 3890, съ Высочайшаго соизволенія, предписано, между прочимъ, чтобы Епархіальные Архіереи отчеты о состояніи ввѣренныхъ имъ Епархій, въ продолженіи истекшаго года, обо всѣхъ свѣдѣніяхъ, затребованныхъ въ томъ указѣ, представляли Святѣйшему Суноду къ 1-му апрѣля вновь наступившаго года. Послучаю же встрѣтившагося затрудненія при составленіи епархіальнаго отчета за 1866 годъ, по не доставленію Благочинными Волынской Епархіи своевременно надлежащихъ къ сему отчету свѣдѣній, согласно опредѣленію Консисторіи, состоявшемуся 24 іюня 1867 года и Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, предписано было Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей Волынской епархіи 31-го іюля 1867 года съ № 7221 по 7290, доставлять въ Консисторію требуемыя прописаннымъ указомъ Св. Сунода свѣдѣнія, необходимыя къ годичному отчету, къ 10-му числу января вновь наступившаго года, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ взысканія. За недоставленіемъ требуемыхъ свѣдѣній къ годичному епархіальному отчету и въ послѣдующемъ 1868 году, послано было всѣмъ Благочиннымъ, а также Настоятелямъ и Настоятельницамъ Монастырей подтвержденіе 28 февраля 1868 же года. Между тѣмъ, и въ текущемъ 1871 году нѣкоторыми Священнослужителями къ назначенному сроку отчетности за ввѣренныя имъ приходы, за 1870 годъ тоже не представлены, что доказываетъ

крайнюю ихъ небрежность въ исполненіи распоряженій Епархіальнаго Начальства, основанныхъ на Высочайшемъ повелѣніи. Почему отъ Волынской Духовной Консисторіи, согласно опредѣленію ея, состоявшемуся 29-го января и Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, подтверждается духовенству Волынской епархіи, чрезъ Волынскія Епархіальныя Вѣдомости, что виновные въ непредставленіи нужныхъ свѣдѣній къ годичному отчету на указанное циркулярными предписаніями въ 1867 и 1868 годахъ время, на основаніи §§ 203 и 204 Уст. Дух. Консисторій, будутъ подвержены законному взысканію, указанному тѣми параграфами.

— *Копія опредѣленія Волынской Духовной Консисторіи, состоявшагося вслѣдствіе рапорта Благочиннаго 1-го округа Заславскаго уѣзда священника Фотія Переметницкаго о количествѣ собранныхъ имъ денегъ на построеніе православнаго храма въ Нью-Іоркѣ.*

Волынская Духовная Консисторія слушали: рапортъ Благочиннаго Заславскаго уѣзда, священника Фотія Переметницкаго отъ 12-го протекшаго марта за № 70, съ донесеніемъ, что въ учрежденныя при церквахъ его округа кружки въ теченіе 1870 года собрано на сооруженіе Православнаго храма въ Нью-Іоркѣ 5 р.; и деньги эти, со спискомъ церквей, высланы въ Консисторію 15 декабря прошлаго года при рапортѣ за № 239; потомъ на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, въ указѣ Консисторіи отъ 5-го октября прошлаго года за № 8228, собрано, по подпискѣ, отъ духовенства и прихожанъ его округа на тотъ же предметъ, т. е. на сооруженіе храма въ Нью-Іоркѣ 23 р. 3 к., и деньги сіи, съ пригласительнымъ листомъ въ подлинникѣ, тоже препровождены въ Волынскую Консисторію 1-го февраля настоящаго года при рапортѣ за № 50, между тѣмъ, въ № 4-мъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, во II отдѣлѣ, гдѣ помѣщаются распоряженія и постановленія Епархіальнаго

Начальства, припечатано такъ: духовенствомъ 1-го Благочинническаго округа, Заславскаго уѣзда пожертвовано 5 р. на сооруженіе Православнаго храма въ Нью-Іоркѣ. Конечно, подобная опечатка можетъ навести духовенство его округа на мысль, что изъ 23 р. и 3 к., пожертвованныхъ имъ и прихожанами на постройку храма въ Нью-Іоркѣ, 18 р. и 3 к., онъ Переметницкійу держалъ у себя и употребилъ въ свою пользу; въ предотвращеніе чего онъ Переметницкій проситъ дать ему разрѣшеніе отнестись въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей и просить оную, исправить допущенную опечатку (1) и напечатать правильную цифру пожертвованія, сдѣланнаго духовенствомъ и прихожанами на сооруженіе храма въ Нью-Іоркѣ. Справка: Благочинный Заславскаго уѣзда, Священникъ Фотій Переметницкій, при рапортѣ отъ 15 декабря 1870 года за № 239, представилъ въ Волынскую Консисторію 5 р., внесенные въ теченіе 1870 г. въ кружки, заведенныя при церквахъ его округа на сооруженіе Православнаго храма въ Нью-Іоркѣ, а при другомъ рапортѣ отъ 1-го февраля 1871 года за № 50, прислалъ въ Консисторію пожертвованные духовенствомъ и прихожанами его округа тоже на сооруженіе храма въ Нью-Іоркѣ 23 р. 3 к. каковыя деньги всего 28 р. 3 к. за уплатою изъ нихъ нужнаго количества въ почтовый доходъ, отосланы изъ консисторіи въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ: отъ 31 декабря 1870 года за № 11375, и 20 марта 1871 года за № 1598. Опредѣлили: Отнестись изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей о припечатаніи въ сихъ вѣдомо-

(1) Списокъ жертвователей и пожертвованій, сообщенный Редакціи, напечатанъ ею въ 4 № Еп. Вѣд. съ буквальною точностію, безъ малѣйшихъ опечатокъ. Впрочемъ очевидно что 23 р. и 3 к. представленные въ Дух. Консисторію, при рапортѣ отъ 1 февраля сего года по краткости времени, и не могли быть внесены въ списокъ, напечатанный въ 4 № отъ 16 февраля. *Ред.*

стяхъ статьи, что сверхъ собранныхъ въ теченіе 1870 года въ церквахъ округа Благочиннаго священника Фотія Переметницкаго на сооруженіе Православнаго храма въ Нью-Іоркѣ 5 р., еще пожертвовано на сей же предметъ духовенствомъ и прихожанами округа его, Переметницкаго, 23 р. 3 к. серебромъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Объявлено Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе—священнику села Михли Заславскаго уѣзда Симеону *Сингалевичу* за его усердіе и благоразумную пастырскую дѣятельность въ устройствѣ храмовъ Божіихъ, при весьма хорошемъ поведеніи; Діакону Заславской соборной церкви Якову *Иваницкому* за примѣрное общежитіе и усердіе въ Священно-служеніи, и крестьянамъ деревни Путринецъ Заславскаго уѣзда—Семену *Ѳедорчуку* за пожертвованіе на постройку церкви 100 дубовъ и 224 руб. и Антону *Калитюку* за распорядительность въ строительной части по постройкѣ церкви и наблюденіе за работами.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренниками священники—села Великой Горинки Кременецкаго уѣзда Поліевктъ *Струмынскій* и села Несолони Новоградъ-Волынскаго уѣзда—Сильвестръ *Добржанскій.*

О назначеніи времени для Епархіальнаго съѣзда.

27 мая сего 1871 года имѣетъ быть въ г. Кременцѣ Епархіальный съѣздъ для избранія изъ среды священнослужителей Волынской Епархіи трехъ членовъ въ Педагогическія собранія Волынской Дух. Семинаріи.

Объ утвержденіи въ званіи членовъ Дерманскаго духовно-училищнаго съѣзда.

Утверждены въ званіи членовъ съѣзда Дерманскаго Духовнаго училища священники Острожскаго уѣзда селъ

Боложовки—Іоакимъ *Левитскій* и Новомалина—Алексѣй *Долинскій.*

Объ учрежденіи приходскаго попечительства при церкви села Городна Владимірскаго уѣзда.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Городна Владимірскаго уѣзда, предсѣдателемъ котораго утвержденъ, согласно избранію, мѣстный священникъ Михаилъ Абрамовичъ; непрѣменными членами: Городенскій волостной старшина Григорій Мыщукъ, церковный староста Семенъ Романюкъ, сельскій староста Иванъ Бортничукъ и крестьянинъ с. Городна Максимъ Хвиця; членами попечительства—крестьяне с. Городна: Иванъ Соловка, Стефанъ Чуекъ, Стефанъ Романюкъ, Иванъ Левчукъ, Василій Подлисный, Яковъ Андрусюкъ, Емеліанъ Огневъ, Иванъ Ващукъ, Павелъ Хвиця, Иванъ Хомачукъ, Иванъ Михальчукъ, Якимъ Хвиця, Ермолай Хвиця, Емельянъ Сенюта, Григорій Юхимчукъ, Василій Тарасюкъ, Леонтій Савоша, Димитрій Хомикъ, Григорій Романюкъ, Стефанъ Ковалевецъ, Исаакъ Бортничукъ, Романъ Мыщукъ, Иванъ Хомикъ и Трофимъ Крестюкъ.

Объявленія

о вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Отъ Правленія Саратовской Духовной Семинаріи.

Въ Саратовской Семинаріи каѳедра французскаго языка состоитъ праздною. Желающіе занять оную могутъ дѣлать заявленія объ этомъ въ правленіи саратовской семинаріи.

Отъ правленія Тамбовской Семинаріи.

При тамбовской семинаріи состоятъ вакантными двѣ наставническія каѳедры: каѳедра психологіи, обзора фило-

софскихъ ученій и педагогики и каѳедра физико-математическихъ наукъ. Объявляя о семъ, правленіе тамбовской семинаріи предлагаетъ или окончившимъ курсъ въ академіяхъ воспитанникамъ, неполучившимъ назначенія, или наставникамъ другихъ семинарій, не благоугодно ли будетъ кому-либо занять означенныя должности при тамбовской семинаріи, съ тѣмъ, чтобы предварительно представили они въ правленіе свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи пробнаго испытанія,—первые отъ совѣтовъ мѣстныхъ академій, а послѣдніе—отъ мѣстныхъ педагогическихъ собраній,—если сіи послѣдніе не преподавали помянутыхъ предметовъ на мѣстѣ прежней службы.

Отъ правленія Вологодской Духовной Семинаріи.

По случаю опредѣленія исправляющаго должность помощника инспектора вологодской семинаріи Ѳирса Вересова на должность преподавателя основнаго и догматическаго богословія, вакансія помощника инспектора состоитъ праздною и кандидата на замѣщеніе ея изъ окончившихъ академическій курсъ въ виду не имѣется. Поэтому желающіе занять эту должность и имѣющіе на то право благоволятъ подать прошеніе на имя ректора семинаріи не позже трехъ недѣль по напечатаніи сего объявленія.

Отъ правленія Самарской Духовной Семинаріи.

Въ настоящее время при самарской семинаріи состоитъ вакантною каѳедра нѣмецкаго языка, и правленіе семинаріи къ замѣщенію вакансіи сей не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1871 года.
Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Мая № 10 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 3. января 1871 года за № 7, о сборникѣ постановленій Святѣйшаго Сѵнода по училищнымъ дѣламъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 декабря 1870 г. за № 5133, съ печатнымъ экземпляромъ «Собранія постановленій Святѣйшаго Сѵнода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, а равно и на Съѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ.» Приказали: Составленное

Учебнымъ Комитетомъ упомянутое «Собраніе постановленій» утвердить къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію Семинарскихъ и училищныхъ Правленій, а также Съѣздовъ духовенства по принадлежащимъ имъ дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній, и препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ а) по одному экземпляру—для самихъ Преосвященныхъ, б) по одному экземпляру—въ Духовныя Академіи, в) по три экземпляра въ Семинаріи (для Ректора, Инспектора и Правленія), г) по три экземпляра въ Духовныя Училища (для Смотрителя, его Помощника и Правленія) и д) по одному экземпляру—въ Духовныя Консисторіи.

СОБРАНІЕ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ВЪ РАЗЪЯСНЕНІЕ НЕДОУМѢНІЙ, ВОЗНИКАВШИХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ, А РАВНО И НА СЪѢЗДАХЪ ДУХОВЕНСТВА, ПРИ ВВЕДЕНІИ ВЪ ДѢЙСТВІЕ НОВЫХЪ ДУХОВНО УЧИЛИЩНЫХЪ УСТАВОВЪ.

I.

ОТНОСИТЕЛЬНО СЕМИНАРІЙ.

§ 10. Сем. Уст. Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, отличающіеся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, принимаются на казенное содержаніе по числу опредѣляемыхъ отъ Св. Синода вакансій, соотвѣтственно потребностямъ каждой епархіи.

На казенное содержаніе въ семинаріи принимаются сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, безъ различія сословій, или принадлежности къ той или другой епархіи, но удовлетворяющіе изложеннымъ въ § 10 Уст. условіямъ. *(Опред. Св. Синода 31 Января / 18 Марта 1868 г.).*

На точномъ основаніи § 10 Уст. Сем. лучшіе по успѣхамъ и поведенію ученики семинаріи имѣютъ предпочтительное право на полученіе, въ случаѣ надобности, казеннаго содержанія. Если же за пристроеніемъ всѣхъ таковыхъ учениковъ, будутъ еще оставаться казеннокоштныя вакансіи, то семинарскія Правленія могутъ помѣщать на оныя и такихъ воспитанниковъ, которые хотя не могутъ сравняться съ первыми по своимъ успѣхамъ и поведенію, но вообще признаются способными и благонадежными къ продолженію семинарскаго курса ученія. При семъ въ виду того: а) что по Уставу какъ для пріема учениковъ въ семинарію, такъ и для перевода ихъ изъ класса въ классъ, требуются познанія и успѣхи, обозначаемые балломъ не ниже 3, и б) что ученики, имѣющіе по поведенію баллъ ниже 3, не удостоиваясь перевода въ высшіе классы, лишаются казеннаго содержанія, если пользовались таковымъ, наблюдать, чтобы остающіяся свободными, за пристроеніемъ лучшихъ учениковъ, казеннокоштныя вакансіи были предоставляемы такимъ изъ остальныхъ нуждающихся учениковъ, которые имѣютъ по успѣхамъ и поведенію баллы не ниже 3. *(Опред. Св. Синода $\frac{11\ Іюля}{21\ Августа}$ 1868 г.).*

Въ томъ случаѣ, если бы ученикъ, принятый въ число казеннокоштныхъ, впослѣдствіи ослабѣлъ въ усердіи къ занятіямъ и принятыя семинарскимъ начальствомъ мѣры къ возбужденію прилежанія таковаго ученика не имѣли желаемаго дѣйствія, Правленіе семинаріи должно лишить его казеннаго содержанія во всякое время учебнаго года, назначая на его мѣсто другаго изъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, достойнѣйшаго по успѣхамъ и поведенію. *(Опред. Св. Синода ¹³/₂₀ Декабря 1867 года).*

Если, по исключеніи казеннокоштнаго ученика по § 159 Уст., а также лишеніи его казеннаго содержанія, на основаніи примѣчанія къ 141 § Уст. или въ изложенномъ выше случаѣ, окажется достойнѣйшій по § 10

Уст. изъ сверхштатныхъ, то онъ, поступая въ штатные на мѣсто выбывшаго, можетъ воспользоваться и казеннокоштною вакансіею сего послѣдняго. *(Опред. Св. Синода $\frac{11 \text{ Марта}}{4 \text{ Іюля}}$ 1868 г.).*

Штатные оклады на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ отнюдь не должны быть раздробляемы на большее число воспитанниковъ противу полагаемаго штатомъ и опредѣленіями Св. Синода; посему на казенное содержаніе не должны быть помѣщаемы воспитанники, сверхъ опредѣленнаго для каждой семинаріи числа казеннокоштныхъ вакансій. *(Цирк. Ук. Св. Синода отъ 29 Августа 1867 г. № 35).*

§ 18. Поставляя на видъ, кому слѣдуетъ, усмотрѣнныя неисправности по службѣ, Преосвященный, въ случаѣ важнаго проступка со стороны должностнаго лица, даетъ Правленію предложеніе о временномъ устраненіи виновнаго отъ должности, а по обслѣдованіи вины законнымъ порядкомъ, дѣлаетъ соотвѣтственное распоряженіе, доводя объ ономъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода.

Въ случаѣ устраненія, на изложенныхъ въ означенномъ параграфѣ Сем. Уст. основаніяхъ, ректора семинаріи отъ должности, исполненіе обязанностей его, примѣнительно къ § 51 того же Устава, возлагается на инспектора семинаріи. *(Цирк. Ук. Св. Синода 29 Февраля 1868 г. № 17).*

Въ случаѣ устраненія инспектора, на основаніи 18 § Уст. Сем., отъ должности, Правленіе семинаріи въ общемъ педагогическомъ собраніи избираетъ, посредствомъ закрытой баллотировки, исправляющаго должность инспектора. *(Цирк. Указъ отъ 29 Февраля 1868 г. № 17).*

Избранный для временнаго исправленія инспекторской должности кандидатъ представляется Правленіемъ на утвержденіе Преосвященнаго и по утвержденіи допу-

скается къ исполненію подлежащихъ обязанностей. *(Цирк. Указъ отъ 29 Февраля 1868 г. № 17).*

О причинахъ временнаго устраненія отъ должности инспектора, какъ и объ избранныхъ для исправленія оной, Преосвященный немедленно доноситъ Св. Синоду, а по окончаніи слѣдствія и суда представляетъ въ Св. Синодъ донесеніе объ исходѣ дѣла. *(Цирк. Ук. отъ 29 Февраля 1868 г. № 17).*

Въ случаѣ временнаго устраненія наставника отъ должности, на основаніи 18 § Уст. Сем., Правленіе семинаріи, по полученіи о семъ предложенія Преосвященнаго, избираетъ (въ Педагогическомъ Собраніи) исправляющаго должность на мѣсто временно устраненнаго. *(Цирк. Ук. Св. Синода отъ 29 Февр. 1868 г. № 17).*

Въ случаѣ временнаго устраненія отъ должности, указываемымъ въ 18 § Уст. Сем. порядкомъ, помощника инспектора, секретаря Правленія, эконома или почетнаго блюстителя по хозяйственной части, семинарское Правленіе, по полученіи о семъ предложенія Преосвященнаго, избираетъ исправляющаго должность, на мѣсто временно устраненнаго, примѣнительно п. 8 § 106 Уст. въ педагогическомъ собраніи. *(Цирк. Указъ Св. Синода отъ 29 Февраля 1868 г. № 17).*

Въ случаѣ устраненія отъ должности, на основаніи 18 § Уст. Сем., члена Правленія изъ епархіальныхъ священнослужителей, въ исправленіе его должности вступаетъ одинъ изъ назначенныхъ съѣздомъ кандидатовъ. *(Опред. Св. Синода отъ 13/20 Декабря 1867 года).*

Мѣсто устраненнаго изъ семинарскаго Правленія члена отъ духовенства заступаетъ, по распоряженію Преосвященнаго, тотъ изъ кандидатовъ, который на съѣздѣ получилъ большинство избирательныхъ балловъ, въ сравненіи съ двумя прочими. *(Опред. Св. Син. 11 Марта / 4 Іюля 1868 г.).*

Если устраненный состоялъ въ числѣ членовъ распорядительныхъ собраній, то въ семъ случаѣ Правленіе,

по поступленіи въ оное таковаго кандидата, производитъ въ общемъ собраніи своемъ избраніе одного изъ двухъ членовъ отъ духовенства для занятій въ распорядительныхъ собраніяхъ. *(Опред. Св. Синода $\frac{11 \text{ Марта}}{4 \text{ Іюля}}$ 1868 г.).*

При устраненіи же, на изложенномъ выше основаніи, отъ должности члена изъ преподавателей, Правленіе, по полученіи о семъ предложенія Преосвященнаго, избираетъ въ общемъ своемъ собраніи исправляющаго должность на мѣсто временно устраненнаго. *(Цирк. Указъ отъ 29 Февраля 1868 г. № 17).*

Въ случаѣ устраненія должностныхъ лицъ въ семинаріи Преосвященный доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода о причинахъ временнаго устраненія таковыхъ лицъ, а по обслѣдованіи дѣла доноситъ Святѣйшему Синоду объ исходѣ онаго. *(Цирк. Указъ 29 Февраля 1868 г. № 17).*

§ 23. Ректоръ назначается изъ лицъ съ ученою степенью доктора или магистра богословія, въ санѣ архимандрита или протоіерея.

Кандидаты на должность ректора семинаріи избираются не только изъ лицъ, принадлежащихъ къ мѣстной епархіи, но и изъ иноепархіальныхъ; при выборѣ какъ тѣхъ, такъ и другихъ, требуется предварительное со стороны Правленія освѣдомленіе объ ихъ согласіи на баллотировку. *(Опред. Св. Синода ¹⁵/₃₀ Декабря 1867 года).*

Къ баллотировкѣ на должность ректора допускаются всѣ, безъ исключенія, лица, удовлетворяющія законнымъ къ тому условіямъ. Въ случаѣ же избранія на сіи должности лицъ, признаваемыхъ Преосвященнымъ неблагонадежными, Преосвященному предоставляется изъяснить о томъ, съ должною обстоятельностію, при представленіи кандидатовъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода. *(Опредѣленія Св. Синода отъ $\frac{7 \text{ Марта}}{8 \text{ Апрѣля}}$ и $\frac{24 \text{ Іюля}}{9 \text{ Августа}}$ 1868 года).*

Епархіальные Преосвященные, въ представленіяхъ своихъ Святѣйшему Синоду о кандидатахъ, избранныхъ на должность ректора въ семинаріяхъ, означаютъ число полученныхъ каждымъ изъ кандидатовъ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, прилагая при представленіяхъ, вмѣстѣ съ послужными списками избранныхъ, и самые акты избранія. *(Цирк. Указъ Св. Синода отъ 4 Декабря 1867 г. № 53).*

§ 26. Кромѣ службы при семинаріи, ректоръ не можетъ занимать никакой другой должности.

Примѣчаніе. Если семинарія помѣщается въ монастырѣ, въ семъ только случаѣ ректоръ можетъ быть вмѣстѣ и настоятелемъ того монастыря.

Ректоръ семинаріи, по смыслу § 26 Уст. Сем., не долженъ состоять ни членомъ Консисторіи, ни благочиннымъ монастырей, какъ это допускалось по существовавшему прежде порядку. *(Опред. Св. Синода $\frac{\text{11 Марта}}{\text{25 Мая}}$ 1868 г.).*

§ 38. Инспекторъ избирается въ общемъ собраніи (§ 95) Правленія: въ малолюдныхъ семинаріяхъ, имѣющихъ не болѣе 150 учениковъ, изъ наличныхъ, а въ прочихъ—и изъ бывшихъ семинарскихъ наставниковъ; онъ долженъ имѣть степень магистра духовной академіи и можетъ не состоять въ духовномъ санѣ; въ случаѣ недостатка лицъ съ сею ученою степенью, могутъ быть допускаемы къ исправленію инспекторской должности и кандидаты духовныхъ академій.

При избраніи инспектора семинаріи баллотируются, на изложенныхъ въ § 38 Уст. Сем. основаніяхъ, сперва лица, имѣющія степень магистра, и когда изъ магистровъ никто не получитъ при избраніи требуемаго числа балловъ для утвержденія въ должности, баллотируются кандидаты духовныхъ академій. *(Опред. Св. Синода $\frac{\text{4 Февраля}}{\text{1 Марта}}$ 1870 г.).*

Если же при избраніи никто ни изъ магистровъ, ни изъ кандидатовъ не получитъ большинства избирательныхъ балловъ, то могутъ быть баллотируемы для исправленія должности инспектора и преподаватели, еще не утвержденные въ ученыхъ степеняхъ. *(Опред. Св. Синода отъ 9 Августа 1868 г.).*

Къ баллотировкѣ на должность инспектора допускаются всѣ, безъ исключенія, лица, удовлетворяющія законнымъ къ тому условіямъ. Въ случаѣ же избранія на сію должность лицъ, признаваемыхъ Преосвященнымъ неблагонадежными, Преосвященному предоставляется изъяснить о томъ, съ должною обстоятельностію, при представленіи кандидатовъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода. *(Опред. Св. Синода $\frac{7 \text{ Марта}}{8 \text{ Апрѣля}}$ и $\frac{24 \text{ Іюля}}{9 \text{ Августа}}$ 1868 г.).*

Въ кандидаты на инспекторскую должность въ семинаріяхъ допускаются кромѣ достойныхъ лицъ мѣстной епархіи—таковыя же лица изъ другихъ епархій, если они удовлетворяютъ указаннымъ въ Уставѣ требованіямъ. *(Опред. Св. Синода отъ* $^{15}/_{30}$ *Декабря 1867 г. и* $\frac{27 \text{ Мая}}{30 \text{ Іюня}}$ *1870 г.).*

Епархіальные Преосвященные, въ представленіяхъ своихъ Святѣйшему Синоду о кандидатахъ, избранныхъ на должность инспектора въ семинаріяхъ, означаютъ число полученныхъ таковыми кандидатами избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, прилагая при представленіяхъ, вмѣстѣ съ послужными списками избранныхъ, и самые акты избранія. *(Циркул. Ук. Св. Синода 4 Декабря 1867 г. № 53).*

§ 44. Инспектору поручается смотрѣть, чтобы установленное по семинаріи распредѣленіе времени было исполняемо съ точностію, чтобы учители своевременно приходили въ классы, надлежащимъ образомъ обращались съ воспитанниками, не отступали отъ утвержденныхъ про-

граммъ и своевременно оканчивали установленный оными курсъ преподаванія въ каждомъ классѣ.

Инспекторъ, для наблюденія согласно 44 § Уст. за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ программъ наставниками, какъ и за надлежащимъ обращеніемъ сихъ послѣднихъ съ воспитанниками, имѣетъ право посѣщать классы во время уроковъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{31 Января}}{\textit{18 Марта}}$ *1868 г.*).

Инспекторъ семинаріи по § 41 Устава есть помощникъ ректора по всѣмъ частямъ семинарскаго управленія и слѣдовательно также мало имѣетъ удобства, какъ и ректоръ, для занятія другихъ должностей, а потому кромѣ службы при семинаріи онъ, подобно ректору, не долженъ занимать другихъ должностей. (*Опред. Св. Синода отъ* $\frac{\textit{8 Апрѣля}}{\textit{12 Мая}}$ *1868 г.*).

§ 45. На инспектора возлагается попеченіе о томъ, чтобы библіотека семинаріи, физическій кабинетъ и другія учебныя пособія содержались постоянно въ надлежащей исправности.

Въ такъ называемыя ученическія библіотеки книги должны быть выписываемы не иначе, какъ по рекомендаціи преподавателей, каждымъ по своей части, и, согласно п. 16 § 106 Уст. Сем., съ утвержденія педагогическаго собранія. (*Указъ Св. Синода отъ 14 Сентября 1868 г. № 57*).

Завѣдываніе ученическою библіотекою должно быть возлагаемо на инспектора, а въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ имѣются помощники инспектора, на одного изъ сихъ послѣднихъ. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

§ 50. Инспекторъ представляетъ Правленію ежемѣсячныя и годичныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ.

Для усиленія мѣръ надзора за успѣхами въ ученіи

состоящихъ въ архіерейскихъ пѣвческихъ хорахъ воспитанниковъ семинарій, назначаются особые, изъ благонадежныхъ лицъ, надзиратели, или смотрители; таковымъ лицамъ должно быть вмѣнено въ обязанность смотрѣть самымъ строгимъ образомъ, дабы воспитанники, подъ предлогомъ занятій по хору, не уклонялись ни отъ учебныхъ занятій, ни отъ посѣщенія классовъ, когда они дѣйствительно не заняты въ хорѣ; пѣвчимъ изъ воспитанниковъ, для безпрепятственности въ учебныхъ занятіяхъ, должны назначаться особыя помѣщенія, отдѣльно отъ тѣхъ пѣвчихъ, кои не принадлежатъ къ числу учащихся; регенты сихъ хоровъ не должны отвлекать состоящихъ въ нихъ учениковъ отъ классовъ и учебныхъ занятій, безъ крайней надобности, стараясь назначать, такъ называемыя спѣвки, по соглашенію съ надзирателемъ пѣвчихъ, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы, число же спѣвокъ должно быть, сколько возможно, ограничено. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 15 Мая 1868 г. № 28*).

§ 51. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни ректора, инспекторъ исправляетъ его должность.

Въ случаѣ отсутствія или болѣзни инспектора, Правленіе семинаріи въ общемъ педагогическомъ собраніи избираетъ, посредствомъ закрытой баллотировки, исправляющаго должность инспектора. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 29 Февраля 1868 г. № 17*).

Начальствующія лица ни въ какомъ случаѣ не могутъ принимать на себя исправленія должностей, состоящихъ въ подчиненности, или зависимости отъ нихъ, какъ напр. ректоръ семинаріи—должности инспектора, и т. д. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 18 Октября 1869 г. № 47*).

§ 52. Помощники инспектора опредѣляются на должности епархіальнымъ Архіереемъ по избранію и представленію ректора и инспектора семинаріи, послѣ предварительнаго трехмѣсячнаго испытанія въ исправленіи сей должности.

Въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ по штату помощниковъ инспектора не положено, а между тѣмъ въ слѣдствіе открытія параллельныхъ классовъ, на основаніи § 8 Уст. Сем., или допущенія сверхштатныхъ учениковъ въ штатные классы, по примѣч. къ § 130 Уст., число воспитанниковъ увеличится до нормы (отъ 200 до 250 человѣкъ), требующей назначенія помощника инспектора, таковая должность учреждается, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, на мѣстныя средства епархіи.

Правило сіе распространяется и на тѣ случаи, когда въ семинаріяхъ, имѣющихъ штатомъ назначенныхъ помощниковъ инспектора, число учениковъ, по вышеизъясненнымъ обстоятельствамъ, увеличится до нормы, сообразно указаніямъ штата семинарій требующей большаго числа помощниковъ инспектора. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

При соискательствѣ нѣсколькими кандидатами должности помощника инспектора, ректоръ и инспекторъ семинаріи допускаютъ къ трехмѣсячному испытанію того, котораго сочтутъ наиболѣе благонадежнымъ, и въ случаѣ, если онъ на испытаніи окажется соотвѣтствующимъ требованіямъ должности, представляютъ Преосвященному на утвержденіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ устраняются прочіе кандидаты. Выслуга наставниками тридцатилѣтняго срока не можетъ служить для нихъ препятствіемъ къ занятію должности помощника инспектора, если только они обладаютъ необходимыми для этой должности качествами. (*Опред. Св. Синода отъ* 17/31 *Января 1869 г.*).

§ 56. Съ обязанностями помощниковъ инспектора не соединяются никакія другія обязанности или должности.

Въ виду § 56 Уст. Сем., исправленіе должности помощниковъ инспектора семинаріи не можетъ быть поручаемо наличнымъ наставникамъ. (*Опред. Св. Синода* *20 Августа / 11 Сентября 1869 г.*).

Въ предупрежденіе вреда для учебной части семинарій, происходящаго отъ слишкомъ легкаго и скораго перехода на наставническія мѣста воспитанниковъ академій, занимающихъ должности помощниковъ инспектора, Семинарскія Правленія не прежде допускаютъ къ испытанію пробными уроками недавно поступившихъ на должность помощника инспектора, какъ по удостовѣреніи посредствомъ сношенія съ Канцеляріею Оберъ-Прокурора Св. Синода и съ академическими Совѣтами, что болѣе способныхъ къ занятію открывшейся наставнической вакансіи кандидатовъ въ виду не имѣется. (*Опред. Св. Синода отъ* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

§ 58. Преподаватели семинаріи опредѣляются на должность епархіальнымъ Преосвященнымъ по представленію Правленія, основанному на предварительномъ испытаніи (посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ) ищущаго означенной должности, а при неимѣніи въ виду Правленія желающихъ занять оную, по сношенію съ академическими конференціями.

Примѣчаніе. Конференціи рекомендуютъ на учительскія должности воспитанниковъ академій, по испытаніи ихъ также посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ.

Воспитанники, не получившіе назначенія при самомъ окончаніи ими курса наукъ въ академіи, получаютъ, по выдержаніи въ оной пробныхъ уроковъ, свидѣтельство отъ академическаго начальства, предоставляющее имъ право, въ теченіи двухъ лѣтъ со дня выдачи таковаго свидѣтельства, занять по приглашенію педагогическаго собранія Правленія какой либо семинаріи или по указанію академической конференціи, или по собственному ихъ прошенію, вакантное мѣсто наставника по избранному ими предмету, безъ повторенія пробныхъ уроковъ. (*Опред. Св. Син. отъ* $\frac{26 \text{ Іюля}}{18 \text{ Августа}}$ *и* 13/20 *Декабря 1867 г. и Цирк. указъ 18 Марта 1868 г. № 20*).

По истеченіи двухлѣтняго срока, а равно въ случаѣ желанія избрать преподаваніе другаго предмета (а не того, по которому прежде выдержано испытаніе) означенные воспитанники духовныхъ академій опредѣляются на открывающіяся наставническія мѣста не иначе, какъ по предварительномъ испытаніи пробными уроками. *(Опред. Св. Синода* $\frac{26\ Іюля}{18\ Августа}$ *и* 13/20 *Дек. 1867 г. Цирк. указъ 18 Марта 1868 г. № 20).*

Воспитанники, по выпускѣ изъ Академіи возвращающіеся въ Епархіальное вѣдомство, безъ выдержанія пробныхъ испытаній при академіяхъ, обязываются выдержать сіи испытанія по тѣмъ предметамъ, которые преподавать желаютъ, не далѣе, какъ въ шестимѣсячный срокъ со времени окончанія ими курса ученія въ академіи. *(Опред. Св. Син.* $\frac{26\ Іюля}{18\ Августа}$ *и* 13/20 *Дек. 1867 г. Цирк. ук. 18 Марта 1868 г. № 20).*

Пробныя испытанія таковымъ воспитанникамъ Академій производятся въ педагогическихъ собраніяхъ семинаріи той епархіи, въ которой имѣютъ они жительство. Не воспрещается впрочемъ держать эти испытанія и въ академіяхъ. *(Опред. Св. Син.* $\frac{26\ Іюля}{18\ Августа}$ *и* 13/20 *Дек. 1867 г. Цирк. ук. 18 Марта 1868 г. № 20).*

Обязательный для казеннокоштныхъ воспитанниковъ академій срокъ службы по духовно-учебному вѣдомству считается со дня выдержанія пробнаго испытанія.

При выбытіи академическихъ воспитанниковъ изъ духовнаго въ свѣтское вѣдомство, до выслуги ими обязательнаго срока, подлежащія духовно-училищныя начальства неопустительно доносятъ о семъ мѣстному Преосвященному, а Преосвященный Св. Сѵноду, для принятія мѣръ ко взысканію причитающихся денегъ съ этихъ лицъ, за воспитаніе въ академіи.

О выдержавшихъ удовлетворительно испытанія Семинарскія Правленія немедленно сообщаютъ Конференціямъ тѣхъ академій, въ которыхъ подвергшіеся испы-

танію воспитывались; сверхъ сего Правленія Семинарій обязываются неопустительно доводить до свѣдѣнія академическихъ Конференцій и о выбытіи таковыхъ лицъ изъ епархіи, ихъ смерти и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи въ отношеніи къ духовно-учебному вѣдомству; въ соотвѣтствіе съ симъ, отправляющіеся на родину воспитанники академій обязуются, по прибытіи въ епархію, заявлять Семинарскимъ Правленіямъ о своемъ прибытіи, съ означеніемъ мѣста жительства ихъ въ Епархіи, а равно увѣдомлять сіи Правленія и о выбытіи своемъ изъ епархіи, если таковое послѣдуетъ. *(Опред. Св. Синода отъ* $\frac{\text{26 Іюля}}{\text{18 Августа}}$ *и* $^{13}/_{20}$ *Дек. 1867 г. Цирк. ук. отъ 18 Марта 1868 г. № 20).*

При неимѣніи въ виду Семинарскаго Правленія желающихъ занять наставническую въ семинаріи вакансію, Епархіальный Преосвященный безотлагательно входитъ въ сношеніе съ академическими начальствами, которыя, на основаніи пробныхъ уроковъ и по соображеніи съ собственными свѣдѣніями о качествахъ каждаго изъ кончившихъ курсъ, немедленно избираютъ того или другаго изъ нихъ на открывшееся соотвѣтственное мѣсто и рекомендуютъ Преосвященнымъ.

Избранные и рекомендованные на семъ основаніи академіями Преосвященнымъ Архіереямъ кандидаты на наставническія мѣста въ семинаріяхъ занимаютъ таковыя мѣста безъ конкурса, хотя бы послѣ избранія ихъ академіями явились въ семинарію другіе соискатели сихъ мѣстъ. *(Опред. Св. Синода* $\frac{\text{26 Іюля}}{\text{18 Августа}}$ *и* $^{13}/_{20}$ *Дек. 1867 г. и Цирк. ук. Св. Синода 18 Марта 1868 г. № 20).*

Тѣхъ изъ воспитанниковъ академій, которые на изложенныхъ выше основаніяхъ избраны и рекомендованы, по сношенію Преосвященныхъ съ академическими начальствами, не допускать, до вступленія ихъ на предназначенныя имъ мѣста при тѣхъ семинаріяхъ, куда они избраны академіею, къ соисканію другихъ вакан-

сій; по вступленіи же на службу они должны подлежать общимъ правиламъ относительно наставниковъ, перемѣщающихся изъ одной семинаріи въ другую. *(Опред. Св. Синода отъ* $^{20}/_{27}$ *Марта 1869 года).*

Для скорѣйшаго замѣщенія вакантныхъ наставническихъ должностей въ семинаріяхъ, Семинарскія Правленія о каждой открывающейся вакансіи сообщаютъ свѣдѣнія въ редакцію журнала „Духовная Бесѣда" для припечатанія въ семъ журналѣ,—откуда оныя обязательно перепечатываются въ ближайшихъ нумерахъ всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостей. *(Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{26 Іюля}}{\textit{18 Августа}}$ *и* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г. и Цирк. ук. 18 Марта 1868 г. № 20).*

Желающій занять наставническое мѣсто въ семинаріи подаетъ о семъ прошеніе въ Правленіе оной. *(Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{26 Іюля}}{\textit{18 Августа}}$ *и* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 года. Цирк. Указъ 18 Марта 1868 г. № 20).*

Если ищущій наставнической должности не былъ подвергаемъ требуемому 58 § Уст. пробному испытанію изложеннымъ выше порядкомъ, то таковое испытаніе производится или: а) Педагогическимъ Собраніемъ Правленія той семинаріи, въ которой имѣется наставническая вакансія, или б) Конференціею академіи, въ которой ищущій преподавательской должности окончилъ курсъ ученія, по предварительно изъявленному на то согласію Педагогическаго Собранія Правленія означенной семинаріи. *(Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{26 Іюля}}{\textit{28 Августи}}$ *и* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 года и Цирк. Ук. отъ 18 Марта 1868 г. № 20).*

Въ случаѣ отдаленности мѣста жительства таковаго кандидата на наставническую должность какъ отъ академіи, такъ и отъ семинаріи, въ которую онъ желаетъ поступить, Педагогическое Собраніе сей послѣдней имѣетъ право довѣрить слушаніе пробныхъ уроковъ Педагогическому Собранію Правленія семинаріи, ближай-

шей къ его мѣстопребыванію. *(Опред. Св. Синода $\frac{26\ Іюля}{18\ Августа}$ и ${}^{13}/_{20}$ Декабря 1867 г. и Цирк. Ук. Св. Синода 18 Марта 1868 г. № 20).*

Изъ трехъ пробныхъ уроковъ по подлежащимъ предметамъ содержаніе двухъ избирается самимъ испытуемымъ, а третій назначается испытующими: совѣтомъ академіи или педагогическимъ собраніемъ семинаріи. *(Опред. Св. Синода $\frac{26\ Іюля}{18\ Августа}$ и ${}^{13}/_{20}$ Декабря 1867 г. и Цирк. Ук. 18 Марта 1868 г. № 20).*

Если испытаніе производится въ семинаріи, то оно должно быть въ присутствіи всѣхъ членовъ Педагогическаго Собранія и при этомъ слѣдуетъ обращать вниманіе не на одни только научныя познанія испытываемаго, но и на способность его къ ясному и вразумительному изложенію, для чего испытаніе должно быть при воспитанникахъ, и испытуемый въ концѣ своего урока долженъ провѣрить, посредствомъ разнообразныхъ вопросовъ воспитанникамъ,—былъ ли его урокъ достаточно понятъ и усвоенъ. *(Опред. Св. Синода $\frac{26\ Іюля}{18\ Августа}$ и ${}^{13}/_{20}$ Декабря 1867 г., и Цирк. Ук. Св. Синода отъ 18 Марта 1868 г. № 20).*

Какъ испытаніе и выборъ лицъ на преподавательскія должности принадлежатъ къ такимъ занятіямъ Семинарскаго Правленія, при которыхъ особенно необходимо присутствіе всѣхъ членовъ Правленія, то при назначеніи дней для этихъ испытаній или баллотировокъ должны быть принимаемы во вниманіе обстоятельства, могущія препятствовать нѣкоторымъ членамъ прибыть въ собраніе Правленія.

Послѣ каждаго испытанія составляется письменный актъ, съ обстоятельнымъ обозначеніемъ содержанія урока и съ изъясненіемъ достоинствъ или недостатковъ онаго, и подписывается всѣми присутствовавшими членами Правленія. *(Опред. Св. Син. $\frac{26\ Іюля}{18\ Августа}$ ${}^{13}/_{20}$ Декабря*

1867 г. Цирк. Указъ Св. Синода 18 Марта 1868 г. № 20).

Окончательное сужденіе о достоинствѣ испытаннаго совершается посредствомъ закрытой баллотировки; причемъ избраннымъ считается получившій болѣе половины избирательныхъ голосовъ. *(Опред. Св. Синода отъ ¹³/₂₀ Декабря 1867 г.).*

Въ случаѣ соискательства вакантной должности нѣсколькими лицами допускаются прежде всего къ конкурсу имѣющіе высшія академическія степени, а затѣмъ уже другіе. Предпочтеніе въ занятіи вакансіи имѣетъ получившій большее число избирательныхъ балловъ, а при равенствѣ оныхъ избраніе рѣшается перебаллотировкою. *(Опред. Св. Синода ¹³/₂₀ Декабря 1867 г.).*

Педагогическое собраніе Правленія, производящее испытаніе по довѣрію отъ Правленія другой семинаріи, ограничиваетъ свои дѣйствія въ семъ отношеніи составленіемъ акта о пробныхъ урокахъ, который и препровождаетъ по принадлежности; избраніе же, на основаніи сего акта, принадлежитъ Правленію той Семинаріи, въ которую имѣетъ поступить ищущій наставнической должности. Если бы испытанный въ такомъ порядкѣ наставникъ, по прибытіи на мѣсто службы, оказался несоотвѣтствующимъ своему предназначенію, то отвѣтственность за всѣ послѣдствія отъ неправильной по пробному испытанію аттестаціи его обращается на виновныхъ въ томъ членовъ педагогическаго собранія Семинаріи, въ которой производилось испытаніе. *(Опред. Св. Синода отъ 18 Декабря 1868 / 22 Января 1869 года).*

На изложенныхъ выше основаніяхъ подвергаются пробному испытанію: во 1-хъ наставники, ищущіе перехода изъ одной семинаріи въ другую, если они на новомъ мѣстѣ службы должны преподавать не тѣ же самые предметы, какіе преподаютъ по занимаемой ими должности, и во 2-хъ тѣ изъ бывшихъ наставниковъ,

которые, оставивъ по какимъ либо причинамъ семинарскую службу ранѣе указаннаго въ 187 § Уст. Дух. Сем. срока, будутъ въ послѣдствіи просить о принятіи ихъ снова на таковую службу. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\text{18 Декабря 1868}}{\text{28 Января 1869}}$ *года*).

Когда таковыя лица, бывъ уволены отъ службы въ одной Семинаріи, будутъ просить объ опредѣленіи ихъ на должность въ другую семинарію, Правленіе сей послѣдней не иначе должно изъявлять согласіе свое на производство имъ пробнаго испытанія, какъ по истребованіи отъ бывшаго начальства ихъ точнѣйшихъ свѣдѣній о прежней ихъ службѣ и о причинахъ увольненія отъ оной. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\text{18 Декабря 1868}}{\text{22 Января 1869}}$ *года*).

Наставники, перемѣщающіеся изъ одной семинаріи въ другую на тѣ же самые предметы, которые они преподавали на прежнемъ мѣстѣ своей службы, освобождаются отъ пробныхъ уроковъ. Исключеніе изъ сего правила должно быть только: а) въ случаѣ заявленія отъ нѣсколькихъ лицъ желанія поступить на имѣющуюся въ семинаріи вакансію, когда избраніе одного изъ соискателей должно основываться на сравнительной оцѣнкѣ ихъ достоинствъ, показанныхъ на пробныхъ испытаніяхъ, и б) при перемѣщеніи наставниковъ изъ Семинарій, не получившихъ полнаго преобразованія, въ семинаріи преобразованныя, въ коихъ предметы преподаванія распредѣлены между преподавателями иначе, чѣмъ въ непреобразованныхъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\text{18 Декабря 1868}}{\text{12 Января 1869}}$ *года*).

§ 59. Преподаватели должны имѣть ученую степень магистра или кандидата духовной академіи.

Примѣчаніе. Окончившіе курсъ въ академіяхъ, но не получившіе еще утвержденія въ степеняхъ, допускаются къ исправленію учительскихъ должностей.

§ 60. Для преподаванія предметовъ общаго образованія и для обученія искусствамъ могутъ быть приглашаемы наставники изъ гимназій и другихъ учебныхъ заведеній.

На должности преподавателей по предметамъ общаго образованія могутъ быть опредѣляемы окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ ученою степенью кандидата или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.

Лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ и желающія занять преподавательскія мѣста въ семинаріяхъ, испытываются пробными уроками, указаннымъ въ примѣчаніи къ § 58 Уст. Сем. порядкомъ, въ томъ только случаѣ, если не представятъ свидѣтельствъ о подобномъ испытаніи отъ подлежащихъ учебныхъ заведеній своего вѣдомства.

Учители гимназій и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, приглашаемые на основаніи § 60 Уст. Сем. для преподаванія предметовъ общаго образованія, если они преподаютъ тѣ же предметы въ своемъ заведеніи, не подвергаются пробному испытанію.

Вакантныя должности наставниковъ, впредь до замѣщенія оныхъ, временно поручаются наличнымъ наставникамъ по избранію педагогическаго собранія Правленія, съ утвержденія Преосвященнаго

Въ случаѣ затрудненій къ временному замѣщенію наставнической вакансіи указаннымъ выше способомъ, могутъ быть приглашаемы для сей цѣли бывшіе наставники семинаріи или лица изъ мѣстнаго духовенства, безъ предварительнаго испытанія. (*Цирк. Ук. Св. Синода 18 Марта 1868 г. № 20*).

Изъ лицъ, не проходившихъ службы въ учебныхъ заведеніяхъ, но занимающихся домашнимъ обученіемъ, могутъ быть допускаемы къ преподаванію новыхъ язы-

*

ковъ г... семинаріи тѣ только, кои по силѣ Уст. Служ. Прав. ст. 816 пріобрѣли званіе домашняго наставника. (*Опред. Св. Синода* $\frac{11\ Марта}{4\ Iюля}$ *1868 г.*).

Преподаваніе новыхъ языковъ можетъ быть поручаемо наличнымъ семинарскимъ наставникамъ въ томъ единственно случаѣ, когда преподаватели этихъ предметовъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ или другія лица, имѣющія законное свидѣтельство на званіе наставника по симъ предметамъ, не пожелаютъ принять на себя преподаваніе оныхъ въ семинаріи. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

Для преподаванія еврейскаго языка приглашаются способные къ тому изъ евреевъ, исповѣдующихъ христіанскую вѣру; при неимѣніи въ виду таковыхъ лицъ, преподаваніе еврейскаго языка предоставляется одному изъ семинарскихъ учителей. (*Опред. Св. Синода* 9/23 *Августа 1868 г.*).

Вышеизложенныя правила распространяются и на открываемые духовенствомъ, по § 8, параллельные классы въ семинаріяхъ.

Преподаватели могутъ принимать на себя дополнительные уроки въ сверхштатныхъ параллельныхъ классахъ по тѣмъ единственно предметамъ, которые преподаются ими въ штатныхъ классахъ. (*Опред. Св. Синода* 18/20 *Декабря 1867 года*).

§ 61. Преподаватели, имѣющіе до 12 уроковъ въ недѣлю, получаютъ одинаковое, по штату положенное, жалованье (900 р.); за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, полагается добавочное вознагражденіе по 60 рублей.

Примѣчаніе. Въ означенныхъ размѣрахъ жалованье и добавочное вознагражденіе производится наставникамъ, прослужившимъ болѣе пяти лѣтъ въ семинаріяхъ; не выслужившіе же сего срока получаютъ то и другое въ умень-

шенныхъ размѣрахъ,—а именно: жалованье въ количествѣ 700 р.. а добавочное вознагражденіе—по 50 р. за годичный урокъ.

Наставники семинаріи, исправляющіе должности начальниковъ оной, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету, преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника семинаріи,—ректора или инспектора,—семинарскимъ Правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ. преподаваніе какого нибудь предмета сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета, наравнѣ съ прочими наставниками, по числу даваемыхъ имъ уроковъ. Вообще начальники и наставники семинаріи, исполняющіе обязанности убылыхъ наставниковъ, получаютъ за труды свои вознагражденіе изъ остаточнаго жалованья по вакантнымъ должностямъ сихъ послѣднихъ лицъ, лишь за дѣйствительное исполненіе ими принятой на себя обязанности, т. е. по числу данныхъ ими уроковъ, слѣдовательно за исключеніемъ дней вакаціонныхъ. Но если сіи лица назначены будутъ семинарскимъ Правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ, пока должность не будетъ вакантною. (*Цирк. Ук. Св. Синода 18 Окт. 1869 г. № 47*).

Примѣнительно къ вышеизложенному постановленію получаютъ вознагражденіе и приглашаемые, въ случаѣ нужды, для временнаго исправленія наставническихъ должностей, лица изъ мѣстнаго духовенства или учи-

тели другихъ вѣдомствъ. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 18 Окт. 1869 г., № 47*).

Прослужившие пять или болѣе лѣтъ на должности помощника инспектора, при переходѣ на наставническую должность, могутъ пользоваться увеличенными жалованьемъ и вознагражденіемъ за добавочные уроки только по выслугѣ узаконеннаго срока въ сей послѣдней должности. (*Опред. Св. Синода отъ 30 Окт. 1870 г.*).

Штатнымъ наставникамъ семинаріи, имѣющимъ уроки въ открываемыхъ духовенствомъ параллельныхъ классахъ, производится за каждый годичный урокъ въ тѣхъ классахъ добавочное изъ мѣстныхъ средствъ вознагражденіе въ размѣрѣ, указанномъ § 61 Уст. и примѣчаніемъ къ оному; если же для таковыхъ классовъ опредѣляются особые преподаватели, то они получаютъ одинаковое съ штатными наставниками жалованье, сообразно вышеупомянутой статьѣ Устава. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г., и Опред. Св. Синода отъ 21 Августа 1868 г.*).

При назначеніи жалованья наставникамъ, до поступленія на семинарскую службу состоявшимъ на епархіальной службѣ и проходившимъ должность законоучителей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, семинарскія Правленія должны дѣйствовать на точномъ основаніи Уст. Дух. Семин. § 61, и примѣч., не измѣняя и и не распространяя смысла оныхъ, т. е. жалованье и добавочное вознагражденіе въ высшихъ размѣрахъ производить только тѣмъ изъ сихъ наставниковъ, которые пріобрѣли на это право выслугою положеннаго 5-тилѣтняго срока собственно при семинаріи. (*Опред. Св. Синода отъ* $\frac{11 \text{ Марта}}{4 \text{ Іюля}}$ *1868 г.*).

§ 76. Экономъ избирается изъ лицъ какъ духовнаго вѣдомства, такъ и гражданскаго.

§ 77. На эконома возлагаются исполнительныя распоряженія по хозяйственной части.

Экономъ семинаріи не можетъ занимать ни какой другой должности ни по семинаріи, ни внѣ оной. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{11 Марта}}{\textit{5 Мая}}$ *1868 г. и др.*).

Исключеніе изъ сего правила допускается только въ семинаріяхъ, не получившихъ полнаго преобразованія, въ которыхъ, за недостаточностію назначеннаго по должности эконома вознагражденія и невозможностію имѣть на оной особыхъ лицъ, могутъ впредь до преобразованія оставаться въ сей должности наставники семинаріи. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{11 Марта}}{\textit{25 Мая}}$ *1868 г.*).

Въ случаѣ полученія нѣсколькими кандидатами на должность эконома, при баллотировкѣ, одинаковаго большинства избирательныхъ голосовъ (наприм. если изъ общаго числа 10 баллотировочныхъ голосовъ два или три кандидата получатъ, каждый, по 6, 7 или 8 избирательныхъ голосовъ), утвержденіе того или другаго кандидата въ сей должности предоставляется усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго. Если же баллотируемые не получатъ безусловнаго большинства избирательныхъ голосовъ и будутъ имѣть равное число какъ избирательныхъ, такъ и неизбирательныхъ (напр. изъ общаго числа 10 по 5 тѣхъ и другихъ), то выборъ ихъ долженъ считаться несостоявшимся. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{31 Января}}{\textit{24 Февраля}}$ *1869 г.*).

§ 89. Секретарь Правленія избирается изъ преподавателей семинаріи, или же изъ лицъ не принадлежащихъ къ ней, духовнаго или гражданскаго вѣдомства.

Секретарю Правленія изъ наставниковъ производится жалованье въ полномъ, положенномъ по штату, размѣрѣ (400 р.). (*Опред. Св. Синода отъ* $\frac{\textit{17 Мая}}{\textit{1 Іюня}}$ *и* $\frac{\textit{26 Іюня}}{\textit{17 Іюля}}$ *1868 г.*).

§ 90. Секретарь Правленія завѣдываетъ канцеляріею онаго и семинарскимъ архивомъ.

§ 91. Къ его обязанностямъ относится изготовлять къ докладу дѣла, поступающія въ Правленіе; докладывать оныя, составлять по заключеніямъ Правленія журналы и исполненія по нимъ за собственною скрѣпою; вести переписку по части ректора, и вообще исполнять все, что до дѣлопроизводства Правленія касается.

Въ случаѣ продолжительной болѣзни секретаря, Правленіе, по предложенію Преосвященнаго, избираетъ временно исправляющаго должность, примѣнительно къ пункту 8-му § 106 Сем. Уст., въ педагогическомъ Собраніи. (*Опред. Св. Синода отъ 21 Августа 1868 года.*).

Въ случаѣ кратковременой болѣзни секретаря, исправленіе его должности возлагается педагогическимъ собраніемъ Правленія на кого либо изъ членовъ онаго или преподавателей, не состоящихъ членами. (*Опред. Св. Синода отъ 21 Августа 1868 г.*).

§ 92. Писцы нанимаются секретаремъ Правленія съ вѣдома ректора семинаріи и получаютъ содержаніе, по назначенію Правленія, изъ общей суммы на канцелярію ассигнуемой.

Примѣчаніе. Учащіеся въ семинаріи къ занятіямъ письмоводствомъ допускаемы быть не могутъ.

Нанимаемымъ для занятій по канцеляріи семинарскаго Правленія писцамъ не должно быть предоставляемо содержанія пищею и помѣщенія отъ семинаріи. (*Опред. Св. Синода* 12/20 *Декабря 1867 года.*).

(*Продолженіе впредь*).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О лицахъ Волынской Епархіи, удостоенныхъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода наградъ.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 23 марта 1871 года за № 542 удостоены по Волынской Епархіи, въ слѣдствіе ходатайства Волынскаго Епархіальнаго Начальства: а) возведенія въ санъ протоіерея—священникъ села Нехворощи Житомірскаго уѣзда Аполлинарій *Боцяновскій;* экономъ Волынскаго Архіерейскаго дома Игнатій *Боцяновскій*, священники Новоградволынскаю уѣзда—села Привѣтова Матѳей *Леніевичъ* и мѣстечка Полоннаго Филиппъ *Левитскій* и б) Благословенія Святѣйшаго Сѵнода—священникъ Новоградволынскаго собора Авксентій *Добржанскій*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе прихожанамъ села Вышкова Луцкаго уѣзда за пожертвованіе 1000 рублей на исправленіе и украшеніе мѣстной Вышковской церкви.

О выпискѣ въ церковныя библіотеки «Твореній св. отцовъ» въ русскомъ переводѣ.

На отношеніи Ректора Московской духовной Академіи протоіерея Александра Горскаго отъ 15 апрѣля на имя Его Высокопреосвященства о возобновленіи изданія «Твореній святыхъ Отцевъ» въ текущемъ 1871 году,—причемъ приложено было нѣсколько печатныхъ экземпляровъ объявленія,—резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, отъ 25 апрѣля 1871

года послѣдовала таковая: «Объявленіе о возобновленіи изданія Твореній св Отцевъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ (1). При чемъ рекомендовать отъ меня Духовенству Волынской Епархіи, чтобы оно выписывало сіе изданіе, какъ весьма полезное для Пастырей и пасомыхъ, въ библіотеки церквей, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства. А присланные при семъ экземпляры объявленія разослать по Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости».

О состояніи училища для крестьянскихъ мальчиковъ, состоящаго при Почаевской Успенской Лаврѣ, за мѣсяцъ мартъ 1871 года.

До половины марта уроки изъ предметовъ, опредѣленныхъ программою училища для дѣтей старшаго возраста, преподаваемы были непрерывно и въ установленномъ порядкѣ; малолѣтніе обучались чтенію и письму, а болѣе успѣвшіе изъ нихъ прочитывали учебники для первоначальнаго ознакомленія съ научными терминами. За тѣмъ, на основаніи училищныхъ правилъ, дѣти распущены по домамъ на Страстную и Пасхальную седмицы—до 6-го апрѣля.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ПО СЕМИНАРІЯМЪ.

Отъ правленія Симбирской дух. Семинаріи.

По случаю смерти преподавателя всеобщей и русской гражданской исторіи Евпла Сокольскаго, послѣдовавшей въ февралѣ сего 1871 года, въ Симбирской семинаріи открылась наставническая вакансія по классу гражданской исторіи. Для замѣщенія сей вакансіи семинарское прав-

---

(1) Объявленіе печатается въ III отдѣлѣ неоффиціальной части. *Ред.*

леніе кандидата въ виду не имѣетъ и предоставляетъ право занять оную лицу, окончившему курсъ ученія въ одной изъ духовныхъ академій и выдержавшему пробныя лекціи по всеобщей и русской гражданской исторіи предъ совѣтомъ академіи.

Къ сему правленіе присовокупляетъ, что въ Симбирской семинаріи остаются доселѣ не замѣщенными еще двѣ вакансіи: 1) по классу математики и физики, и 2) по классу татарскаго и чувашскаго языковъ.

Отъ правленія Курской дух. Семинаріи.

По случаю перемѣщенія исправляющаго должность учителя Курской семинаріи Өеодора Лещинскаго съ каөедры свящ. Писанія на латинскій языкъ, 1-я изъ сихъ каөедръ въ Курской семинаріи остается не занятою.

Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ, просило совѣты Московской и Казанской академій рекомендовать таковыхъ, предоставивъ держать пробные уроки или предъ совѣтами означенныхъ академій, или въ педагогическомъ собраніи ближайшихъ семинарій.

Отъ правленія Вятской дух. Семинаріи.

Въ Вятской семинаріи имѣются а) двѣ вакансіи преподавателей греческаго языка, б) одна—Литургики и гомилетики съ практическими наставленіями для пастырей Церкви; в) одна психологіи и обзора философскихъ ученій и г) одна—догматическаго и нравственнаго богословія; кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ вакансій правленіе въ виду не имѣетъ.

Отъ правленія подольской духовной Семинаріи.

Каөедра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія при Семинаріи, объявленная правленіемъ вакантною въ октябрѣ 1870 года, доселѣ остается неза-

мѣщенною. Правленіе не имѣетъ въ виду кандидата и предположило принять таковаго или изъ преподавателей другихъ Семинарій, если найдутся желающіе перейти на службу въ Подольскую Семинарію, или изъ имѣющихъ въ настоящемъ году окончить курсъ воспитанниковъ С.-Петербургской и Кіевской Академіи, съ выдержаніемъ пробныхъ лекцій предъ академическимъ совѣтомъ.

Отъ правленія Ярославской духовной Семинаріи.

За смертію учителя Семинаріи священника Александра Торопова, должность преподавателя педагогики въ высшихъ отдѣленіяхъ Ярославской семинаріи и соединенныхъ съ нею предметовъ—русской гражданской исторіи въ среднемъ 1-мъ отдѣленіи и всеобщей гражданской исторіи въ низшемъ 3-мъ отдѣленіи состоитъ вакантною. Правленіе Семинаріи, объявляя о семъ, имѣетъ честь присовокупить, что кандидата на занятіе означенной должности въ виду не имѣетъ и что срокомъ для заявленія желанія занять оную назначается 22 числа апрѣля мѣсяца.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1871 года.
Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюня № 11 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 27 день сего Апрѣля, Любезная НАША Невѣстка Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳео-

доровна, Супруга Любезнаго НАШЕГО Сына Наследника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Георгіемъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе пріемлемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнаго НАМЪ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 27 день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ первое, Царствованія же НАШЕГО семнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, апрѣля 28-го дня 1871 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— Отъ 28 апрѣля 1871 года за № 26-мъ съ экземпляромъ Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ *Сыномъ, нареченнымъ* ГЕОРГІЕМЪ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

женіе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора съ препровожденіемъ въ копіи Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго въ 27 день апрѣля о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени сыномъ, нареченнымъ ГЕОРГІЕМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени сыномъ ГЕОРГІЕМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Государя Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомивъ печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Сvноду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ на другой по полученіи указовъ, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи такъ: «и о Новорожденномъ Государѣ Великомъ Князѣ Георгіѣ Александровичѣ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сvнода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— *Отъ 27-го февраля 1871 года за № 8 съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ Духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 года за № 261, журналъ Учебнаго Комитета съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ, необходимыхъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ. Приказали: Изъясненныя въ семъ журналѣ Учебнаго Комитета указанія утвердить и для объявленія оныхъ, къ надлежащему руководству и исполненію въ Семинаріяхъ и Училищахъ, препроводить при указахъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатныя копіи съ этого журнала.

КОПІЯ

СЪ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА.

Усматривая изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что многіе преподаватели сихъ учебныхъ заведеній, останавливаясь слишкомъ долго надъ однѣми частями своего предмета, не успѣваютъ пройти остальныя и своевременно окончить курсъ,—сверхъ того, мало заботятся о поддержаніи классной дисциплины, а въ преподаваніи своемъ не держатся выработанныхъ дидактикою пріемовъ, ведя свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій или, при спрашиваніи, занимаясь слишкомъ продолжительно съ однимъ ученикомъ; что въ теченіе мѣсяца оставляютъ неспрошенными значительную часть учениковъ класса и въ оцѣнкѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, а также, что многіе начальники духовно учебныхъ заведеній, ректоры и инспекторы семинарій, смотрители и ихъ помощники въ духовныхъ училищахъ оставляютъ безъ надле-

жащаго наблюденія съ своей стороны ходъ учебнаго дѣла въ означенныхъ заведеніяхъ,—Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сдѣлать по сему предмету слѣдующія указанія для сообщенія оныхъ къ надлежащему руководству семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ:

1) Преподаватели въ своемъ курсѣ должны держаться утвержденныхъ Святѣйшимъ Сvнодомъ программъ и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ; должны благоразумно распредѣлять принадлежащій къ ихъ предмету учебный матеріалъ, не расширяя его чрезмѣрно въ началѣ курса и не сокращая, въ ущербъ дѣлу, въ концѣ; но, дорожа учебнымъ временемъ, обязаны заботиться о своевременномъ окончаніи курса, такъ, чтобы воспитанники могли предъ началомъ экзаменовъ повторить, при пособіи наставника, труднѣйшіе или болѣе забытые отдѣлы науки.

2) Преподаватели, согласно §§ 65 Сем. Уст. и 70 Учил. Уст., должны заботиться о поддержаніи классной дисциплины, необходимой для преуспѣянія учебныхъ занятій, наблюдая, чтобы воспитанники сидѣли какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались посторонними предметами, не позволяли себѣ шалостей, не выходили безъ особенной нужды изъ класса и т. п.; причемъ учениковъ, нарушающихъ порядокъ въ классѣ, должны или сами подвергать установленнымъ взысканіямъ, или доносить о нихъ въ семинаріяхъ—инспектору, а въ училищахъ—смотрителю.

3) Особенно должны заботиться преподаватели о поддержаніи общаго вниманія учениковъ къ предмету преподаванія и для сего а) не должны вести свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, но привлекать къ нимъ, по временамъ, воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ и различнаго рода наведеній, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго, на собственныя соображенія, служащія къ объясненію предлагаемаго урока; б) при спрашиваніи же учениковъ отнюдь не заниматься слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, но стараться спрашивать какъ можно

большее число ихъ, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправлять ошибки ихъ, и дополнять недосказанное, если къ тому представляется случай. Вообще необходимо поддерживать во всѣхъ ученикахъ постоянную, умственную работу и, не позволяя имъ развлекаться посторонними мыслями, возбуждать ихъ къ дѣятельному участію въ классныхъ занятіяхъ.

4) При назначеніи урока преподавателямъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо ли понятъ онъ, при объясненіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, всѣми учениками, особенно менѣе способными изъ нихъ,—для этого, согласно указу Святѣйшаго Сунода отъ 28-го декабря 1867 года, необходимо требовать отъ нихъ, по возможности всякій разъ, отчета въ томъ, уяснили ли они все заданное имъ и не встрѣчены ли ими какія затрудненія. Вообще же слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы задаваемые по каждому предмету уроки не превышали силъ воспитанника.

5) При прохожденіи курса преподаватели должны заботиться о томъ, чтобы пройденное не выходило изъ памяти учениковъ, и для сего, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращаться къ повторенію, а по окончаніи значительнаго отдѣла науки назначать общую репетицію.

6) При устныхъ ученическихъ отвѣтахъ, а равно и въ письменныхъ упражненіяхъ, преподаватели должны обращать вниманіе на правильность употребляемыхъ учениками выраженій и требовать, чтобы они избѣгали ошибокъ противъ русскаго языка и не пренебрегали правильнымъ построеніемъ фразъ.

7) Преподаватели обязаны выставлять въ классныхъ журналахъ баллы, обозначающіе отвѣты учениковъ, и въ теченіе мѣсяца отмѣтить по возможности успѣхи всѣхъ учениковъ класса, для того, чтобы ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ могли слѣдить за учебными занятіями и принимать съ своей стороны мѣры къ возбужденію неисправныхъ.

8) Въ оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ баллами преподаватели должны быть справедливыми и избѣгать вреднаго въ педагогическомъ отношеніи послабленія ученикамъ.

9) Вмѣстѣ съ тѣмъ, для правильнаго хода обученія, ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ обязаны слѣдить какъ за исполненіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ указаній, такъ и сверхъ того, на основаніи 27, 28 и 41 Семинарскаго 51, 52, 57 и 63 параграфовъ Училищнаго Уставовъ, наблюдать за тѣмъ, чтобы задаваемые ученикамъ уроки были соразмѣряемы съ временемъ, необходимымъ для приготовленія оныхъ, а также, чтобы назначаемыя письменныя упражненія по разнымъ предметамъ не падали на одинъ и тотъ же день, но чтобы между ними существовала извѣстная очередь, которая давала бы возможность воспитанникамъ удовлетворительно приготовить заданныя имъ упражненія.

СОБРАНІЕ

постановленій Святѣйшаго Сѵнода въ разъясненіе недоумѣній, возникающихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и на съѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ.

(Продолженіе).

§ 93. Правленіе семинаріи имѣетъ двоякаго рода собранія: а) *педагогическія* и б) *распорядительныя.*

§ 94. Въ педагогическихъ собраніяхъ присутствуютъ, подъ предсѣдательствомъ ректора, инспекторъ, семь членовъ изъ преподавателей, избираемые въ общемъ собраніи, и три члена изъ епархіальныхъ священнослужителей, избираемые духовенствомъ съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго, на шесть лѣтъ.

§ 96. Въ распорядительныхъ собраніяхъ присутствуютъ, подъ предсѣдательствомъ ректора, инспекторъ и три члена Правленія, одинъ изъ преподавателей и два изъ епархіальнаго духовенства, избираемые въ общихъ собраніяхъ на три года для занятій въ распорядительныхъ собраніяхъ Правленія.

Епархіальные съѣзды духовенства, имѣя по § 94 Сем. Уст. особою своею цѣлію избраніе изъ среды священнослужителей трехъ членовъ въ педагогическія собранія семинарскаго Правленія на шестилѣтній срокъ, должны собираться для сего чрезъ каждыя шесть лѣтъ, начиная со времени введенія въ дѣйствіе новаго Устава Семинарій. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

Въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ духовенство будетъ содержать на свои средства, по § 8 Сем. Уст., сверхштатные параллельные классы въ семинаріяхъ, епархіальные съѣзды могутъ, кромѣ указаннаго выше срока, собираться въ теченіи каждаго года однажды, въ опредѣленное самими съѣздами, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, время, для обсужденія экономическихъ вопросовъ касательно содержанія таковыхъ классовъ. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

Сверхъ сего епархіальные съѣзды духовенства могутъ, въ случаѣ надобности, собираться, по приглашенію епархіальнаго Преосвященнаго, и для обсужденія другихъ предметовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи, какъ то: соображеній о разграниченіи училищныхъ округовъ, учрежденія епархіальныхъ женскихъ училищъ, избранія членовъ въ Совѣтъ сихъ училищъ, согласно § 15 Устава оныхъ, изысканія общихъ мѣръ къ усиленію средствъ содержанія учебныхъ въ епархіи заведеній, общей, со стороны духовенства всей епархіи, помощи какому либо училищу въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (напр. по случаю истреб-

ленія пожаромъ училищныхъ зданій, мѣстнаго неурожая и т. п.) окружное духовенство не будетъ имѣть возможности, безъ особаго отъ епархіи воспособленія, содержать училище своего округа. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г.*).

Депутаты на епархіальные съѣзды должны быть назначаемы, какъ и на окружные училищные, по одному отъ 10 причтовъ, по выбору духовенства, а отнюдь не по распоряженіямъ консисторіи или Благочинныхъ. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г.*).

Выборные отъ духовенства, которые присутствуютъ на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ, могутъ быть приглашаемы духовенствомъ и на съѣзды общеепархіальные, безъ повторенія избранія. (*Опред. Св. Синода* $\frac{12\ Декабря\ 1869\ г.}{8\ Января\ 1870\ г.}$).

Священнослужители, избранные въ депутаты на съѣзды общеепархіальные, могутъ, по усмотрѣнію духовенства, оставаться въ семъ званіи и являться на послѣдующіе съѣзды безъ повторенія выбора, но во всякомъ случаѣ избраніе сіе должно возобновиться по истеченіи трехъ лѣтъ. (*Опред. Св. Синода* $^{3}/_{17}$ *Іюня 1868 г. и* $\frac{15\ Декабря\ 1869\ г.}{14\ Января\ 1870\ г.}$).

На съѣздахъ сихъ могутъ присутствовать, сверхъ депутатовъ, и другіе священнослужители, по собственному желанію, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса. (*Опред. Св. Синода 8 Апрѣля 1868 года*).

Съѣздъ избираетъ изъ своей среды посредствомъ закрытой баллотировки, а не посредствомъ открытой подачи голосовъ, предсѣдателя и дѣлопроизводителя. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г.*).

Предсѣдатель съѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣненъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій по сему званію. (*Опред. Св. Синода 8 Апрѣля 1868 г.*).

Выборъ трехъ членовъ отъ епархіальнаго духовенства въ составъ педагогическаго собранія семинарскаго Правленія производится посредствомъ закрытой баллотировки. (*Опред. Св. Синода* ¹³/₂₀ *Декабря 1867 г.*).

Избранными въ званіе членовъ Правленія (какъ изъ преподавателей, такъ и отъ епархіальнаго духовенства) могутъ быть признаваемы только получившіе при баллотированіи на оное безусловное большинство избирательныхъ голосовъ; если же послѣ баллотированія не окажется требуемаго числа избранныхъ на вакансіи членовъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, то баллотировка производится снова. (*Опред. Св. Синода* $\frac{2\ Апрѣля}{4\ Мая}$ *1870 г.*).

Такъ какъ изъ трехъ членовъ отъ духовенства, избираемыхъ онымъ для присутствованія въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскаго Правленія, по § 96 Уст. Сем., общимъ собраніемъ Правленія избираются два для занятій въ распорядительныхъ собраніяхъ, то епархіальнымъ съѣздамъ не слѣдуетъ избирать особыхъ двухъ членовъ въ составъ сихъ послѣднихъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{9\ Августа}{2\ Сентября}$ *1868 г.*).

При предоставленномъ духовенству выборѣ изъ среды своей членовъ въ семинарскія Правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, вполнѣ достойныя оказываемаго имъ довѣрія, на что не достаточно обращено было вниманія нѣкоторыми епархіальными съѣздами. (*Опред. Св. Синода* $\frac{31\ Января}{18\ Марта}$ *1868 г.*).

Во избѣжаніе смѣшенія правъ и обязанностей, воспрещается выбирать въ званіе членовъ отъ духовенства въ семинарскія Правленія тѣхъ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ. (*Опред. Св. Синода* ¹³/₂₀ *Декабря 1867 г. и* $\frac{16\ Октября}{1\ Ноября}$ *1868 г.*).

По окончаніи баллотированія трое изъ священнослужителей, остающихся, по числу полученныхъ балловъ, старшими послѣ избранныхъ въ члены, назначаются къ нимъ кандидатами, для поступленія въ составъ семинарскаго Правленія, въ случаѣ выбытія кого либо изъ означенныхъ членовъ до истеченія шестилѣтняго срока, или продолжительнаго отсутствія. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г.*).

Мѣсто выбывшаго изъ семинарскаго Правленія члена отъ духовенства заступаетъ, по распоряженію Преосвященнаго, тотъ изъ кандидатовъ, который на съѣздѣ получилъ большинство избирательныхъ балловъ, въ сравненіи съ двумя прочими. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\text{11 Марта}}{\text{4 Іюля}}$ *1868 г.*).

Для большей правильности въ ходѣ и порядкѣ совѣщаній своихъ, съѣзды составляютъ списокъ тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ они намѣрены заняться, и представляютъ таковой списокъ, чрезъ предсѣдателя, на усмотрѣніе епархіальнаго Преосвященнаго. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г.*).

Епархіальные съѣзды не должны вдаваться въ обсужденіе вопросовъ стороннихъ, вовсе не относящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній (каковы напримѣръ бывшія на одномъ съѣздѣ разсужденія о средствахъ побудить гласныхъ отъ духовенства къ болѣе дѣятельному участію въ дѣлахъ земства, объ учрежденіи благочинническихъ собраній и т. п.), ни простирать своихъ притязаній на дѣла, подлежащія вѣдѣнію и рѣшенію семинарскихъ Правленій (каковы напримѣръ допущенныя другимъ съѣздомъ попытки къ сужденію о состояніи семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи, требованіе, чтобы при назначеніи учениковъ семинаріи на казенное содержаніе обращалось преимущественное вниманіе на бѣдность учениковъ, вмѣсто успѣховъ,—предположеніе касательно дозволенія исключеннымъ изъ семинаріи ученикамъ продолжать, по ихъ

желанію, ученіе въ семъ заведеніи, требованіе къ своему разсмотрѣнію смѣтъ на содержаніе семинарій и т. п.); ни вторгаться въ дѣла, предоставленныя III гл. Уст. Дух. Учил. окружнымъ училищнымъ съѣздамъ (къ чему незаконно уклонились многіе изъ епархіальныхъ съѣздовъ). (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

Журналы епархіальныхъ съѣздовъ съ изложеніемъ принятыхъ рѣшеній должны быть представляемы предсѣдателемъ (а не какимъ либо другимъ лицемъ, какъ это было въ нѣкоторыхъ епархіяхъ) на непосредственное усмотрѣніе и зависящее распоряженіе Преосвященнаго, безъ всякаго участія въ томъ семинарскаго Правленія, или консисторіи. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

Семинарскія Правленія и епархіальные съѣзды могутъ вступать между собою въ сношенія для предварительнаго объясненія тѣхъ вопросовъ, въ рѣшеніи которыхъ требуется совмѣстное ихъ участіе, напримѣръ: открытія сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ, учрежденія общежитій для своекоштныхъ воспитанниковъ и т. п. Но ни съѣздамъ, ни семинарскимъ Правленіямъ не предоставляется права вмѣшательства или контроля однихъ въ отношеніи къ другимъ. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г. и* $\frac{\text{11 Марта}}{\text{25 Мая}}$ *1868 г. и друг.*).

Отношенія консисторіи къ епархіальнымъ съѣздамъ духовенства должны ограничиться распоряженіями касательно созванія съѣздовъ и опредѣленія способа избранія депутатовъ на оные, а также приведеніемъ въ исполненіе утвержденныхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ рѣшеній съѣзда, относящихся до мѣстнаго духовенства, но рѣшенія сіи не подлежатъ ни пересмотру, ни отмѣнѣ со стороны консисторіи. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г. и* $\frac{\text{11 Марта}}{\text{25 Мая}}$ *1868 г.*).

Епархіальные съѣзды, по окончаніи совѣщаній, представляя на усмотрѣніе Преосвященнаго рѣшенія свои, заявляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, находятъ ли они надоб-

ность назначить слѣдующія собранія независимо отъ обязательнаго собранія для выбора членовъ семинарскаго Правленія, по какимъ побужденіямъ и въ какое время; въ случаѣ согласія Преосвященнаго, онъ дѣлаетъ въ свое время надлежащее по сему предмету распоряженіе. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г.*).

Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ издаются епархіальныя вѣдомости, журналы съѣздовъ должны печататься въ таковыхъ вѣдомостяхъ. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г.*).

Журналы сіи, по исполненіи ихъ, передаются для храненія въ архивы семинарскихъ Правленій. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\text{22 Ноября}}{\text{8 Декабря}}$ *1868 г.*).

Члены съѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г.*).

Передача голосовъ однимъ членомъ съѣзда другому не должна быть допускаема. (*Опред. Св. Синода отъ* $\frac{\text{30 Октября}}{\text{22 Ноября}}$ *1867 г.*).

Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\text{4 и 13}}{\text{20}}$ *Декабря 1867 г.*).

Членамъ Правленія отъ духовенства предоставляется право безпрепятственнаго посѣщенія классовъ въ семинаріяхъ, когда пожелаютъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о таковомъ посѣщеніи ректора семинаріи и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ Правленіи семинаріи указаннымъ въ Уставѣ (103 §) порядкомъ. (***Цирк. Ук.*** *Св. Синода 17 Апрѣля 1868 г. № 25*).

Уставъ Духовныхъ Семинарій, предписывая избраніе въ педагогическія собранія семинарскаго Правленія

семи членовъ изъ преподавателей, имѣлъ въ виду комплектъ наставниковъ, опредѣленный новымъ штатомъ (состоящій въ самыхъ малолюдныхъ Семинаріяхъ изъ 11-ти), а какъ къ точному исполненію сего параграфа встрѣчается затрудненіе въ семинаріяхъ, не получившихъ полнаго преобразованія, въ которыхъ составъ преподавателей большею частію не превышаетъ семи: то въ таковыхъ семинаріяхъ, впредь до полнаго ихъ преобразованія, могутъ быть зачислены въ званіе членовъ Правленія всѣ наличные наставники, безъ баллотировки, съ тѣмъ, чтобы по введеніи въ сихъ семинаріяхъ новыхъ **Устава** и **Штата** и по замѣщеніи въ оныхъ всѣхъ наставническихъ вакансій, согласно означенному штату, произведено было установленное избраніе семи членовъ изъ преподавателей узаконеннымъ (§§ 95 и 107 **Сем. Уст.**) порядкомъ. (*Опред. Св. Синода* $^4/_{30}$ *Сентября и* $^6/_{22}$ *Ноября 1868 г.*).

Изложенное въ статьѣ 188-ой **Устава** о службѣ по выборамъ дворянскимъ воспрещеніе избирать членами въ одно и тоже присутственное мѣсто весьма близкихъ между собою родственниковъ не должно имѣть примѣненія къ семинарскимъ выборамъ въ члены Правленія, такъ какъ законъ этотъ, изданный для извѣстной цѣли, на учебное вѣдомство никогда распространяемъ не былъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\text{11 Марта}}{\text{25 Мая}}$ *1868 г.*).

При выборѣ въ члены какъ педагогическихъ, такъ и распорядительныхъ собраній Правленія, должны баллотироваться всѣ подлежащіе сему выбору наставники, заявленія же объ отказѣ отъ званія членовъ Правленія допускаются уже по окончаніи баллотировки и принимаются во вниманіе только по особо уважительнымъ причинамъ и въ тѣхъ единственно случаяхъ, когда это окажется возможнымъ безъ ущерба для дѣла. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\text{18 Октября}}{\text{1 Ноября}}$ *1868 г.*).

Не утвержденные въ ученыхъ степеняхъ наставники семинарій подлежатъ, наравнѣ съ прочими, выбору въ

члены педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго Правленія. (*Опред. Св. Синода* $^{3}/_{31}$ *Октября 1869 г.*).

Секретари семинарскихъ Правленій изъ наставниковъ должны подлежать избранію въ члены педагогическаго собранія Правленія наравнѣ съ прочими преподавателями, но не могутъ быть избираемы въ члены распорядительныхъ собраній. (*Опред. Св. Синода отъ* $^{20}/_{31}$ *Декабря и* $\frac{18\ Октября}{1\ Ноября}$ *1868 г.*).

Наставники, проходящіе должность эконома въ семинаріяхъ неполучившихъ полнаго преобразованія, не могутъ быть допускаемы въ члены распорядительнаго собранія семинарскаго Правленія. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{30}$ *Октября 1868 г.*).

Допущенная въ нѣкоторыхъ семинарскихъ Правленіяхъ отсутствовавшими членами передача голосовъ другимъ членамъ не можетъ быть терпима; но имъ дозволяется письменно заявлять свое мнѣніе о тѣхъ предметахъ, которые имъ извѣстны и обсужденіе которыхъ между тѣмъ будетъ происходить безъ ихъ участія. (*Опред. Св. Синода* $\frac{11\ Марта}{15\ Мая}$ *1868 г.*).

Распорядительныя и педагогическія, равно и общія собранія Правленій, должны строго держаться указанныхъ имъ Уставомъ, §§ 95, 106 и 109, предметовъ занятій, не допуская смѣшенія оныхъ. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г. и друг.*).

§ 95. Въ педагогическихъ собраніяхъ, созываемыхъ для избранія кандидатовъ на должности ректора и инспектора, а также членовъ Правленія изъ преподавателей, участвуютъ, съ правомъ голоса, всѣ преподаватели семинаріи, кромѣ служащихъ по найму; почему такого рода педагогическія собранія называются *общими собраніями*. По всѣмъ же прочимъ дѣламъ, подлежащимъ обсужденію педагогическихъ собраній Правленія, препо-

даватели, не состоящіе членами онаго, могутъ быть приглашаемы въ засѣданія для совѣщанія, съ правомъ требовать внесенія въ журналъ особаго мнѣнія, заявленнаго каждымъ изъ приглашенныхъ.

Въ общихъ собраніяхъ семинарскаго Правленія, созываемыхъ для избранія кандидатовъ на должности ректора и инспектора, а также членовъ Правленія изъ преподавателей, по § 65 Уст. Дух. Сем., непремѣнно присутствуютъ члены отъ духовенства, находящіеся въ составѣ педагогическихъ собраній. (*Опред. Св. Синода 20 Декабря 1868 г.*).

При производствѣ выборовъ кандидатовъ на должности въ семинаріи, приведеніе избирателей къ присягѣ не должно быть допускаемо, такъ какъ участіе въ сихъ выборахъ входитъ въ кругъ служебныхъ правъ и обязанностей семинарскихъ наставниковъ, а приведеніе къ присягѣ на вѣрность государственной службѣ предписывается закономъ только при поступленіи на службу. (*Опред. Св. Синода* $\frac{25\ \text{Іюня}}{6\ \text{Іюля}}$ *1869 г.*).

§ 104. Рѣшенія въ собраніяхъ Правленія постановляются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ принимается мнѣніе той стороны, съ которою согласенъ предсѣдатель.

§ 105. Въ случаѣ несогласія съ большинствомъ, предсѣдатель можетъ представлять на разрѣшеніе епархіальнаго Архіерея особое мнѣніе. Равнымъ образомъ во всѣхъ случаяхъ разногласія, если меньшинство пожелаетъ, мнѣніе онаго доводится до свѣдѣнія епархіальнаго Архіерея

Правило касательно принятія, при равенствѣ голосовъ въ собраніяхъ Правленія, мнѣній той стороны, съ которою согласенъ предсѣдатель, должно быть относимо только къ тѣмъ дѣламъ, кои рѣшаются открытою подачею голосовъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда дѣло

рѣшается закрытою баллотировкою, голосъ предсѣдателя имѣетъ одинаковое значеніе съ голосомъ каждаго другаго члена. (*Опред. Св. Синода* $\frac{27 \text{ Сентября}}{10 \text{ Октября}}$ *1868 г.*).

Въ случаяхъ разногласія въ рѣшеніяхъ журналъ составляется по большинству голосовъ, и мнѣніе меньшинства членовъ или вносится, по желанію послѣднихъ, въ самый журналъ, или особо прилагается къ журналу. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

Изложеніе мнѣнія меньшинства должно быть чуждо характера полемическаго и ограничиваться спокойнымъ указаніемъ основаній несогласія съ большинствомъ. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

Журналы должны подписываться всѣми членами, участвовавшими въ засѣданіи. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

§ 106. Педагогическія собранія имѣютъ предметами своихъ занятій:

п. 6. Назначеніе лучшихъ учениковъ къ поступленію въ академіи, распоряженія о выдачѣ ученикамъ аттестатовъ или свидѣтельствъ.

п. 7. Исключеніе неблагонадежныхъ учениковъ изъ семинаріи.

п. 9. Назначеніе испытаній лицамъ, обращающимся въ Правленія съ просьбами объ опредѣленіи на должности учителей.

п. 17. Назначеніе коммисій и времени для производства экзаменовъ (§ 139).

п. 23. Разсмотрѣніе годичнаго отчета ректора по учебной и нравственной части.

Въ случаѣ поступленія отъ воспитанниковъ прошеній объ ихъ увольненіи, Правленіе предварительно какихъ либо по онымъ распоряженій непремѣнно должно заявить объ этихъ прошеніяхъ родителямъ сихъ воспитан-

никовъ или опекунамъ; мѣра эта однако же не можетъ быть распространяема на тѣ случаи, когда семинарское начальство признаетъ необходимымъ уволить или исключить воспитанника по усмотрѣннымъ имъ уважительнымъ причинамъ: въ сихъ случаяхъ родители или опекуны должны быть увѣдомляемы объ увольненіи или исключеніи воспитанниковъ только для своевременнаго взятія ихъ изъ семинаріи. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 19 Марта 1870 г. за № 16*).

Къ предметамъ занятій педагогическихъ собраній Правленія принадлежатъ:

1) Испытанія пробными уроками: а) тѣхъ изъ окончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ духовныхъ академій, кои возвращаются въ епархіальное вѣдомство безъ выдержанія пробныхъ испытаній въ академіяхъ; б) лицъ, ищущихъ наставнической должности въ другихъ семинаріяхъ, въ случаѣ отдаленности мѣста жительства таковыхъ кандидатовъ на наставническую должность какъ отъ академіи, такъ и отъ семинаріи, въ которую они желаютъ поступить, ежели педагогическое собраніе сей послѣдней довѣритъ слушаніе таковыхъ уроковъ; в) наставниковъ, ищущихъ перехода изъ одной семинаріи въ другую, если они на новомъ мѣстѣ службы должны преподавать не тѣ-же самые предметы, какіе преподаютъ по занимаемой ими должности и г) тѣхъ изъ бывшихъ наставниковъ, которые, оставивъ по какимъ либо причинамъ духовно-училищную службу ранѣе указаннаго въ 187 § Уст. Дух. Сем. срока, будутъ въ послѣдствіи просить о принятіи ихъ снова на таковую службу. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 18 Марта 1868 г. № 20 и опред. Св. Синода отъ 21 Января 1869 г.*).

2) Назначеніе коммисіи для производства испытаній окончившимъ семинарскій курсъ въ низшихъ разрядахъ и ищущимъ званія студента,—а также тѣмъ изъ бывшихъ воспитанниковъ специально—богословскихъ классовъ, которые по уважительнымъ причинамъ (болѣзни, неимѣнію средствъ къ содержанію и т. п.), оставивъ

семинарію до окончанія курса, пожелаютъ впослѣдствіи выдержать выпускной изъ семинаріи экзаменъ. (*Цирк. Указъ 1868 г. отъ 18 Марта за № 20, и опредѣленіе Св. Синода отъ 21 Января 1869 г.).*

Означенныя испытанія производятся во всякое время учебнаго года, какъ только поступитъ о томъ прошеніе въ Правленіе. (*Цирк. Указъ Св. Синода отъ 19 Мая 1868 г. за № 30*).

Годичные отчеты по учебной и воспитательной частямъ, обсуждаемые въ педагогическомъ собраніи Правленія, составляются ректоромъ семинаріи на основаніи слѣдующихъ правилъ:

I. Состояніе Семинаріи по учебной части.

1. О личномъ составѣ начальствующихъ и преподавателей семинаріи, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ, въ теченіе года, перемѣнъ, каковы, напр., вступленіе въ семинарію новыхъ преподавателей, съ указаніемъ порядка ихъ принятія въ семинарію, а равно и увольненіе, смерть ихъ, и т. п.

2. Обученіе въ семинаріи:

а) Общія свѣдѣнія о состояніи учебной части въ семинаріи, преимущественно въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ.

б) Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи наставническихъ обязанностей, указанныхъ въ §§ 63—66 Семин. Уст. и мѣры, принятыя начальствомъ семинаріи въ случаяхъ замѣченной съ ихъ стороны неисправности.

в) Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету съ указаніемъ особенностей въ методѣ преподаванія, въ пользованіи учебными пособіями, неуказанными Святѣйшимъ Синодомъ, и въ составленіи преподавателями, при несуществованіи учебника, или по тѣмъ отдѣламъ науки, которыхъ нѣтъ въ принятомъ учебникѣ, записокъ сообразно съ опредѣленіемъ Свя-

тѣйшаго Синода отъ $\frac{\textit{18 Октября}}{\textit{1 Ноября}}$ 1868 года, а также свѣдѣнія объ особыхъ ученыхъ трудахъ преподавателей.

г) Затрудненія и неудобства,—если таковыя могли быть встрѣчены,—въ выполненіи программъ и въ употребленіи принятыхъ учебниковъ, съ указаніемъ тѣхъ предположеній объ измѣненіяхъ въ программахъ или вообще въ улучшеніи учебной части, которыя, на основаніи §§ 64 и 102 Сем. Уст., могутъ быть заявляемы со стороны преподавателей ректору и заключеній, сдѣланныхъ по симъ случаямъ семинарскимъ Правленіемъ.

д) Посѣщеніе классовъ ректоромъ семинаріи и послѣдствія его личныхъ наблюденій.

е) Порядокъ производства экзаменовъ пріемныхъ, переводныхъ и окончательныхъ, и результаты оныхъ, съ объясненіемъ причинъ малоуспѣшности учениковъ по тѣмъ или другимъ предметамъ.

ж) Число поступившихъ въ семинарію съ показаніемъ ихъ происхожденія и балловъ, полученныхъ ими при пріемныхъ испытаніяхъ, число переведенныхъ изъ класса въ классъ, также съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ ими при переводныхъ испытаніяхъ, число оставшихся въ тѣхъ же классахъ, а равно и исключенныхъ за малоуспѣшность, и число кончившихъ курсъ, съ обозначеніемъ разрядовъ.

з) Свѣдѣнія о числѣ написанныхъ учениками въ каждомъ классѣ, по каждому учебному предмету, сочиненій, съ общимъ сужденіемъ о ходѣ этого дѣла.

и) Предметы по учебной части, по какимъ епархіальный Преосвященный, на основаніи §§ 17 и 113 Сем. Уст., дѣлалъ предложенія семинарскому Правленію или сдавалъ журналы онаго на вторичное разсмотрѣніе.

і) Состояніе фундаментальной и ученической библіотекъ.

к) Открытіе или закрытіе при семинарскихъ классахъ параллельныхъ отдѣленій, учреждаемыхъ на основаніи § 8 Сем. Устава.

II. Состоянie Семинарiи по воспитательной части.

а) Общiя свѣдѣнiя о состоянiи воспитательной части въ семинарiи, какъ-то: о поведенiи учениковъ и воспитательномъ руководствѣ ихъ.

б) Мѣры, изысканныя, принятыя и предполагаемыя семинарскимъ начальствомъ, на основанiи § 106, п. 22, къ охраненiю и утвержденiю доброй нравственности между учащимися.

в) Дѣятельность инспектора, его помощниковъ по отношенiю къ воспитанiю учениковъ, а именно: посѣщенiя ими ученическихъ помѣщенiй въ семинарiи, въ общежитiяхъ и на наемныхъ квартирахъ.

г) Заботливость прочихъ наставниковъ о содѣйствiи семинарскому начальству въ дѣлѣ воспитанiя или уклоненiе ихъ отъ сей обязанности.

д) Проступки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношенiи, и пороки ихъ, съ показанiемъ видовъ и числа оныхъ и съ указанiемъ важнѣйшихъ изъ оныхъ.

е) Мѣры, употребленныя для взысканiя за означенные проступки и пороки и для предотвращенiя учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

ж) Состоянiе религiознаго настроенiя учащихся, и исполненiе упражненiй, располагающихъ къ благочестiю (§§ 147—153.).

з) Состоянiе воспитанниковъ въ отношенiи къ требованiямъ благоприличiя, вѣжливости и опрятности.

и) Состоянiе здоровья и вообще физическаго воспитанiя учащихся, съ указанiемъ причинъ преобладающихъ болѣзней и мѣръ, принятыхъ къ ихъ устраненiю.

i) Свѣдѣнiя объ устройствѣ общежитiй (если таковыя имѣются), а равно и о состоянiи квартиръ.

к) Сравнительное состоянiе поведенiя учениковъ, живущихъ въ казенныхъ помѣщенiяхъ съ учениками, живущими въ общежитiяхъ или на отдѣльныхъ квартирахъ.

л) Дозволенныя въ семинаріи занятія и упражненія воспитанниковъ въ свободное время (§ 160).

Сверхъ того Преосвященные могутъ требовать отъ семинарскихъ Правленій внесенія въ отчетъ, кромѣ поименованныхъ, и другихъ свѣдѣній, если признаютъ ихъ необходимыми для представленія высшему начальству. (*Цирк. Ук. Св. Синода 25 Марта 1870 г. № 18.*).

§ 109. На распорядительныя собранія Правленія возлагается:

п. 8. Соображенія о дополнительномъ вознагражденіи учителямъ, имѣющимъ высшее, противъ штата, число уроковъ, а также о жалованьѣ преподавателямъ, приглашаемымъ изъ другихъ заведеній.

Къ предметамъ занятій распорядительныхъ собраній Правленія, согласно 8 п. § 109 Уст. Сем., относятся соображенія о выдачѣ вознагражденія лицамъ временно исправляющимъ должности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ семинаріи изъ остающихся послѣ сихъ послѣднихъ жалованья. (*Цирк. Ук. Св. Синода 28 Октября 1867 г. № 46*).

Выдача таковаго вознагражденія, прежде производившаяся съ утвержденія внѣшнихъ академическихъ Правленій, разрѣшается епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленію Правленія. (*Цирк. Ук. Св. Синода 28 Октября 1867 г. № 46*).

Въ отношеніи денежныхъ выдачь, равно какъ и вообще расходованія суммъ, должны быть соблюдаемы во всей точности существующія на сей предметъ постановленія. (*Опред. Св. Синода 13/20 Декабря 1867 г.*)

§ 110. Журналы собраній Правленія по учебно-воспитательной части и по хозяйственно-распорядительной ведутся отдѣльно.

Журналы собраній Правленія должны быть составляемы обстоятельно. Въ нихъ должны быть обозначаемы

время засѣданій, имена членовъ присутствовавшихъ и отсутствовавшихъ, съ объясненіемъ причинъ отсутствія; изложеніе ихъ должно быть возможно полное и ясное, съ показаніемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла и справокъ, необходимыхъ для его рѣшенія, а заключенія должны быть опредѣленныя съ изъясненіемъ самыхъ основаній, по которымъ дѣло рѣшено въ такомъ, а не иномъ смыслѣ. (*Опред. Св. Синода отъ* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г. и* $^{4}/_{20}$ *Іюля 1869 г.*).

§ 111. По всѣмъ дѣламъ, разсмотрѣннымъ въ собраніяхъ Правленія, какъ педагогическихъ, такъ и распорядительныхъ, предсѣдатель представляетъ епархіальному Архіерею подлинные журналы.

Не предоставляется педагогическому собранію семинарскаго Правленія пересматривать рѣшенія распорядительнаго собранія и на оборотъ,—особенно если рѣшенія сіи утверждены епархіальнымъ Архіереемъ,—а тѣмъ болѣе назначать экстренныя засѣданія одного изъ собраній для обсужденія рѣшеній другаго. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 26 Іюля 1869 г. за № 32*).

§ 112. Епархіальный Архіерей въ упоминаемыхъ въ семъ уставѣ случаяхъ и кромѣ того по пунктамъ 12, 13, 18 и 24 § 106 дѣлаетъ представленія Святѣйшему Синоду, а заключенія Правленія по прочимъ предметамъ утверждаетъ собственною властію.

Примѣчаніе. Во время отсутствія Преосвященнаго изъ епархіи, заключенія свои по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства и разрѣшаемымъ властію епархіальнаго Архіерея, Правленіе само можетъ приводить въ исполненіе, немедленно донося о семъ Преосвященному.

Въ случаѣ кончины епархіальнаго Преосвященнаго или выбытія его изъ епархіи, Правленіе постановленія свои по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства, при-

мѣнительно къ примѣчанію 112 § Уст., само приводитъ въ исполненіе, но обязывается по прибытіи новаго Преосвященнаго представлять безотлагательно таковыя постановленія на его усмотрѣніе; въ дѣлахъ же важныхъ, но не экстренныхъ, постановленія Правленія не должны быть исполняемы безъ утвержденія Преосвященнаго. (*Опред. Св. Синода отъ* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г.*).

§ 113. Въ случаѣ несогласія Преосвященнаго съ представленными ему заключеніями, Правленіе, по предложенію Преосвященнаго, подвергаетъ дѣло новому разсмотрѣнію.

Въ случаѣ новаго несогласія Преосвященнаго съ заключеніемъ Правленія, по вторичномъ обсужденіи дѣла, оно не подвергается обсужденію въ третій разъ и не дѣлается по оному третьяго постановленія, но по вторичномъ несогласіи Преосвященнаго съ заключеніемъ Правленія все дѣло представляется на разрѣшеніе Св. Синода. (*Опред. Св. Синода* $\frac{13 \text{ Февраля}}{26 \text{ Марта}}$ *1870 г.*).

§ 115. Всѣ бумаги, входящія на имя Правленія, поступаютъ къ предсѣдателю онаго и съ его помѣтами распредѣляются, по принадлежности, или въ педагогическія собранія Правленія, или въ распорядительныя. Исходящія изъ Правленія бумаги подписываются или предсѣдателемъ, или, съ его вѣдома, однимъ изъ членовъ.

Въ случаѣ сомнѣнія предсѣдателя (ректора), въ которое изъ собраній Правленія должна поступить бумага, или если члены того или другаго собранія не согласятся съ его помѣтою и признаютъ данную бумагу неподлежащею своему обсужденію, какъ собственное сомнѣніе ректора, такъ и несогласіе съ его помѣтою прочихъ членовъ разрѣшаются епархіальнымъ Архіереемъ, который, на основаніи § 14 устава, «какъ главный начальникъ духовныхъ училищъ своей епархіи, имѣетъ высшее наблюденіе за исполненіемъ въ семинаріи устава». Отъ

усмотрѣнія мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго зависитъ разрѣшеніе могущаго возникнуть сомнѣнія одного изъ семинарскихъ собраній о правильности принятія другимъ собраніемъ къ своему рѣшенію того или другаго дѣла; ибо сомнѣніе это, какъ и все вообще допускаемое уставомъ къ обсужденію въ засѣданіяхъ собраній, должно быть заносимо въ ихъ журналы, а журналы, согласно § 111 устава, представляются епархіальному Архіерею, который, разумѣется, не оставитъ безъ вниманія и возбужденнаго однимъ собраніемъ сомнѣнія о правильности принятія другимъ собраніемъ даннаго дѣла. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 26 Іюля 1869 г. за № 32*).

Семинарскія Правленія, ежегодно, въ назначенный, по прежнимъ правиламъ, срокъ, доставляютъ въ Канцелярію Святѣйшаго Синода формулярные списки о службѣ ректоровъ и инспекторовъ семинарій, съ аттестаціями епархіальныхъ Преосвященныхъ; присылка же таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ, какъ опредѣляемыхъ на должность епархіальными Преосвященными, отмѣняется. (*Цирк. Ук. 2 Ноября 1867 г. № 47*).

Равнымъ образомъ отмѣняются: а) представленіе высшему духовному начальству періодическихъ свѣдѣній о перемѣнахъ въ составѣ начальниковъ и наставниковъ въ семинаріяхъ; б) доставленіе именныхъ и перечневыхъ вѣдомостей объ учащихся въ семинаріяхъ; в) доставленіе разрядныхъ списковъ учениковъ семинарій, журналовъ ихъ испытаній, вѣдомостей объ ученикахъ, особенно замѣченныхъ по поведенію, и табелей ученическихъ успѣховъ; г) донесенія объ освидѣтельствованіи семинарскихъ библіотекъ и физическихъ кабинетовъ семинарій, объ освидѣтельствованіи семинарскаго имущества и архива, съ вѣдомостями о рѣшенныхъ и не рѣшенныхъ дѣлахъ Правленій. (*Опред. Св. Синода отъ* $\frac{\text{26 Іюля}}{\text{18 Августа}}$ *1867 г. и Цирк. Ук. Св. Синода 18 Ноября 1867 г. № 50.*).

Именные списки начальствующихъ и учащихъ въ семинаріяхъ, для внесенія въ Адресъ-календарь, доставляются семинарскими Правленіями непосредственно въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената, ежегодно къ Іюню и Декабрю мѣсяцамъ. *(Цирк. Ук. Св. Синода 31 Октября 1869 г. за № 52).*

Именныя и перечневыя вѣдомости объ учащихся въ семинаріяхъ Правленія обязуются имѣть лишь при своихъ дѣлахъ; прочія же изъ вышепоказанныхъ донесеній и свѣдѣній должны быть представляемы Правленіями епархіальнымъ Преосвященнымъ на ихъ усмотрѣніе и зависящее, въ чемъ окажется нужнымъ, распоряженіе. *(Опред. Св. Синода 26 Іюля / 18 Августа 1867 г. и Цирк. Ук. Св. Синода 18 Ноября 1867 г. № 50.).*

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, 19 августа / 21 сентября 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенная опредѣленіями Святѣйшаго Сѵнода 10/26 марта 1870 г. и 27 января / 20 февраля 1871 г. въ употребленіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ «Латинская Христоматія» Носова, въ 2-хъ частяхъ, можетъ быть выписываема изъ хозяйственнаго управленія семинарскими и училищными правленіями по слѣдующимъ цѣнамъ: 1-я часть въ корешкѣ по *восьмидесяти пяти коп.* и въ бумажкѣ по *семидесяти пяти коп.* и 2-я часть въ бумажкѣ по *девяносто коп.* и въ корешкѣ по *одному рублю* за экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Копія опредѣленія Волынской Духовной Консисторіи, состоявшагося въ слѣдствіе отношенія Православнаго Іоанно-Предтеченскаго Братства при Каменецкомъ Каѳедральномъ Соборѣ съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ въ пользу сего Братства.*

Волынская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Православнаго Іоанно-Предтеченскаго Братства при Каменецкомъ Каѳедральномъ Соборѣ, отъ 15 прошлаго марта за № 81, коимъ увѣдомляя, что оное Братство, открывъ въ началѣ 1867 года два ремесленныхъ пріюта: одинъ въ предмѣстьи г. Каменца на польскихъ фольваркахъ, гдѣ мальчики, оставшіеся безъ всякаго пріюта и попеченія родныхъ, обучаются сапожному и столярному ремесламъ, а другой въ городѣ для дѣвочекъ—безпріютныхъ сиротъ, которыхъ учатъ рукодѣліямъ,—строить въ настоящее время на землѣ, пожертвованной городомъ, братскій домъ, для помѣщенія въ немъ ремесленной школы. Но значительные расходы, которые Братство понесло при обзаведеніи двухъ пріютовъ и теперь несетъ на содержаніе мальчиковъ и дѣвочекъ, лишаютъ Братство въ настоящее время средствъ привести къ окончанію начатую постройку дома. Поэтому Братство именемъ безъпріютныхъ дѣтей проситъ благотворителей оказать посильное содѣйствіе къ устроенію будущаго зданія, гдѣ, при помощи и благословеніи Божіемъ и участіи вѣрныхъ о Христѣ Православныхъ нашихъ братій, будутъ воспитываться въ духѣ нашей Церкви юныя чада ея и честные ремесленники для общества. Опредѣлили: Въ удовлетвореніе настоящаго требованія Православнаго Братства при Каменецкомъ Каѳедральномъ Соборѣ, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомо-

стей и просить оную припечатать въ сихъ вѣдомостяхъ статью съ приглашеніемъ какъ Духовныхъ лицъ Волынской епархіи, такъ и прочихъ христіанскихъ благотворителей къ посильнымъ пожертвованіямъ на постройку въ Каменцѣ Подольскомъ Братскаго дома, подъ помѣщеніе въ немъ ремесленной школы для безпріютныхъ сиротъ, съ тѣмъ, чтобы жертвуемыя деньги были отсылаемы мѣстными Благочинными, съ списками жертвователей, прямо отъ себя, въ Каменецъ Подольскъ—въ Совѣтъ Православнаго Іоанно-Предтеченскаго Братства при Каѳедральномъ Соборѣ.

—Копія опредѣленія Волынской Духовной Консисторіи, состоявшагося въ слѣдствіе отношенія Инспектора Народныхъ Училищъ Подольской Губерніи 2-го района съ приглашеніемъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи къ занятію имѣющихся вакантными учительскихъ мѣстъ въ народныхъ училищахъ 2-го района Подольской Губерніи.

Волынская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Инспектора Народныхъ Училищъ Подольской Губерніи 2-го района, отъ 20-го апрѣля за № 183, съ увѣдомленіемъ, что для замѣщенія учительскихъ должностей въ народныхъ училищахъ и училищахъ бывшихъ Государственныхъ крестьянъ въ 6-ти уѣздахъ Подольской Губерніи: Винницкомъ, Брацлавскомъ, Гайсинскомъ, Ольгопольскомъ, Ямпольскомъ и Балтскомъ требуется болѣе 20-ти кандидатовъ. Жалованья Учителю во всѣхъ тѣхъ училищахъ назначено отъ казны 150 руб. въ годъ, при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ. Въ нѣкоторыхъ училищахъ получается, сверхъ казеннаго оклада, добавка отъ общества, простирающаяся отъ 20—до 100 руб. смотря потому, какимъ окажется учитель. Кромѣ того Учители, заявившіе себя усердными и достойными препо-

давателями, награждаются въ концѣ года, по представленію Инспектора, денежными пособіями, въ размѣрѣ отъ 10 до 50 руб. изъ особыхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа. Для занятія должности учителя однокласнаго Народнаго Училища, или учителя приготовительнаго класса при двухклассномъ городскомъ Училищѣ, нужно имѣть свидѣтельство на званіе учителя городскаго приходскаго училища; для поступленія же Учителемъ въ училища бывшихъ Государственныхъ крестьянъ, достаточно аттестата объ окончаніи курса. А потому онъ, Инспекторъ Народныхъ Училищъ проситъ Волынскую Консисторію объявить воспитанникамъ Волынской Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять имѣющіяся учительскія вакансіи въ вышепоказанныхъ 6-ти уѣздахъ Подольской Губерніи, съ тѣмъ, чтобы желающіе могутъ присылать прошенія на имя его, Инспектора, въ г. Винницу, Подольской же Губерніи. Опредѣлили: Для припечатанія въ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ вышеприсаннаго отношенія Инспектора Народныхъ Училищъ, Подольской губерніи 2-го района, съ приглашеніемъ воспитанниковъ Волынской Семинаріи къ занятію учительскихъ вакансій въ Народныхъ Училищахъ 6-ти уѣздовъ Подольской губерніи, отнестись изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Объ утвержденіи въ званіи членовъ Кременецкаго и Дерманскаго Духовно-Училищныхъ съѣздовъ.

Въ званіи членовъ Кременецкаго Духовно-Училищнаго съѣзда утверждены: Священники Кременецкаго уѣзда—м. Шумска Антонинъ Павловичъ (онъ же членъ Правленія Кременецкаго училища) и села Тылявки Михаилъ Палевичъ; въ званіи члена Дерманскаго Духовно-Училищнаго съѣзда утверждены: Священникъ села Любиковичъ Ровенскаго уѣзда Іоаннъ Лотоцкій и с. Русивля Острожскаго уѣзда Авксентій Метельскій.

Объ утвержденіи въ званіи Депутатовъ и Духовника по 4-му Благочинническому округу Новоградъ-Волынскаго уѣзда.

Въ званіи Депутатовъ по 4-му Благочинническому округу Новоградъ-Волынскаго уѣзда утверждены священники—села Мшанца Іосифъ Олесницкій и села Раекъ Іоаннъ Панькевичъ; въ званіи духовника того-же округа утвержденъ священникъ Любарской Крестовоздвиженской церкви Василій Торскій.

О состояніи училища дѣвицъ, учрежденнаго при Корецкомъ женскомъ Монастырѣ.

19-го апрѣля 1871 года Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ было обозрѣваемо училище дѣвицъ, учрежденное при Корецкомъ женскомъ монастырѣ. Училище найдено въ удовлетворительномъ состояніи. Въ настоящее время учится въ этомъ училищѣ около 20-ти дѣвочекъ, изъ всѣхъ сословій отъ 5—14-ти лѣтняго возраста. Всѣ воспитанницы помѣщены въ зданіи монастыря и содержатся на монастырскія средства. Экзаменуя воспитанницъ, Его Высокопреосвященство нашелъ, что онѣ читаютъ, разсказываютъ Св. Исторію, поютъ—хорошо, пишутъ весьма удовлетворительно и много успѣли въ рукодѣліи. Обученіемъ дѣвочекъ занимаются по преимуществу сами монахини. Видя такое усердіе въ семъ святомъ дѣлѣ со стороны монастыря, раздѣляющаго свои скудныя средства съ безпріютными сиротами, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь предположилъ жертвовать въ пользу сего училища отъ себя по 50 руб. сереб. ежегодно.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи.

Отъ Совѣта *Кіевской Духовной Академіи* объявляется, что 1) въ сей Академіи открывается вакантная должность *Эконома* Академіи;

2) По штату духовной Академіи, Высочайше утвержденному въ 30 день мая 1869 г., Эконому Академіи полагается, при казенной квартирѣ, жалованья 800 руб. въ годъ; казенная квартира для Эконома Академіи—въ академическомъ корпусѣ, помѣщающемся внутри монастыря (Братскаго);

3) Экономъ Академіи, по § 75 академическаго устава, можетъ быть изъ лицъ какъ духовнаго, такъ и Гражданскаго вѣдомства;

4) Желающіе занять означенную должность должны представить о томъ не позже 1-го сентября 1871 года прошенія на имя о. Ректора Академіи, съ приложеніемъ документовъ, требуемыхъ обыкновенно при поступленіи на государственную службу.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

На каѳедру священнаго Писанія въ самарской семинаріи, по случаю опредѣленія наставника оной и вмѣстѣ татарскаго языка, Николая Красносельцева, доцентомъ казанской духовной академіи, правленіемъ семинаріи избранъ и его преосвященствомъ утвержденъ наставникъ пермской семинаріи, Николай Грузинцевъ, согласно его желанію; каѳедра же татарскаго языка до пріисканія спеціалиста остается вакантною.

Отъ правленія томской духовной семинаріи.

За увольненіемъ, по опредѣленію отъ 10 марта 1871 года, отъ должностей при семинаріи наставника словесности и логики Николая Виноградова, переведеннаго на службу, согласно прошенію, въ интендантское управленіе западнаго сибирскаго военнаго округа, и наставника церковной исторіи (общей и русской) и литургики, священника Антонина Мисюрева, переведеннаго на должность законоучителя въ томскія гимназіи, въ томской семинаріи должности наставниковъ по этимъ предметамъ остаются не занятыми.

Къ сему правленіе томской духовной семинаріи присовокупляетъ; что кандидатомъ на занятіе каѳедры логики и словесности имѣется въ виду наставникъ семинаріи по предмету священнаго Писанія Павелъ Ненароковъ, а по неимѣнію въ виду кандидата на занятіе каѳедры общей и русской церковной исторіи и литургики правленіе обратилось съ просьбою о назначеніи таковаго въ совѣтъ с.-петербургской духовной академіи. Желающихъ поступить на должность учителя священнаго Писанія, по переходѣ наставника П. Ненарокова на каѳедру словесности и логики, правленіе проситъ обратиться съ прошеніемъ по сему предмету въ правленіе семинаріи.

Отъ правленія одесской духовной семинаріи.

Съ 15 сего апрѣля должность преподавателя психологіи, обзора философскихъ ученій, педагогики и дидактики при одесской семинаріи остается вакантною, вслѣдствіе увольненія отъ сей должности по болѣзни исправляющаго должность преподавателя Александра Боголѣпова.

Правленіе одесской семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на сію должность, вошло въ сношеніе чрезъ епархіальнаго преосвященнаго съ совѣтами с.-петербургской и кіевской духовныхъ академій съ просьбою избрать и рекомендовать достойнаго кандидата изъ воспитанниковъ сихъ академій для занятія вакантной должности преподавателя психологіи, обзора философскихъ ученій, педагогики и дидактики при одесской семинаріи.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Мая 1871 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюня № 12 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 7 марта 1871 года за № 9, относительно высылки въ Контору Московской Синодальной Типографіи денегъ за печатные метрическіе, исповѣдные и обыскные листы.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 31 іюля прошлаго года за № 8739, въ коемъ изъяснено: изъ числа Духовныхъ Консисторій, выписывающихъ изъ Конторы Московской Синодальной Типографіи метрическіе листы для церквей, только тринадцать, при требованіяхъ своихъ, при-

сылаютъ въ Контору деньги за листы, а всѣ остальные выписываютъ оные въ долгъ, выплачивая таковой, по мѣрѣ доставки отъ церквей, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Вслѣдствіе сего, недоимка за означенные листы по Московской Типографіи, числящаяся собственно на Консисторіяхъ, равняется болѣе чѣмъ третьей части всего долга Типографскаго, а именно къ 17 октября 1870 г. 49,971 руб. 62 к. Въ виду сего обстоятельства, а также возможности для Консисторій, подтвержденной примѣромъ 13-ти изъ нихъ, выписывать метрическіе листы за наличныя деньги, Контора Московской Синодальной Типографіи, для сокращенія размѣра ежегодной недоимки на Консисторіяхъ за листы и самой переписки по взысканію этой недоимки, а еще болѣе для того, что съ прекращеніемъ каковой недоимки типографскій капиталъ ежегодно можетъ имѣть для своихъ оборотовъ лишнихъ 45 т. руб., проситъ Хозяйственное Управленіе войти въ сношеніе съ Епархіальными Преосвященными, чтобы они сдѣлали распоряженіе о выпискѣ Консисторіями листовъ за наличныя деньги. По уважительности обстоятельствъ, приведенныхъ Конторою Московской Синодальной Типографіи въ основаніе вышеизложеннаго ходатайства ея и въ томъ соображеніи, что въ церквахъ во всякое время можетъ быть на лицо потребное количество денегъ на выписку листовъ для приходскихъ книгъ, доставка же этихъ денегъ въ Консисторіи при заявленіяхъ о требующихся для каждой церкви листахъ не будетъ обременительною для церквей, а пересылка оныхъ изъ Консисторій въ Контору Синодальной Типографіи, при требованіяхъ сказанныхъ листовъ для всѣхъ церквей въ епархіи, не только не затруднительна для самыхъ Консисторій, но при установленіи правильнаго порядка по сему предмету, можетъ еще способствовать сокращенію въ нихъ переписки, Хозяйственное Управленіе полагало предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомыя имъ Консисторіи съ 1871 г., при требованіяхъ изъ Конторы Московской Синодальной Типографіи, печатныхъ метриче-

скихъ, исповѣдныхъ и обыскныхъ листовъ для церквей, высылали въ Контору и деньги, слѣдующія за тѣ листы, и чтобы за вытребованныя уже въ долгъ листы на 1871 г. озаботились уплатить причитающуюся сумму въ настоящемъ году. Приказали: Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащія распоряженія о томъ, чтобы по ввѣреннымъ имъ епархіямъ означенныя недоимки были уплачены въ настоящемъ году и чтобы на будущее время подвѣдомыя имъ Консисторіи при требованіяхъ изъ Конторы Московской Синодальной Типографіи печатныхъ метрическихъ, исповѣдныхъ и обыскныхъ листовъ для церквей, высылали въ Контору и деньги, слѣдующія за тѣ листы; о чемъ, для исполненія, послать Преосвященнымъ циркулярные указы съ приложеніемъ вѣдомости объ означенныхъ недоимкахъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 16 марта 1871 года (№ 761) такая: «Нынѣ же истребовать отъ церквей деньги, числящіяся въ недоимкѣ по Волынской Епархіи, именно 2855 р. 26 к. и отослать ихъ немедленно въ Контору Московской Синодальной Типографіи, а на будущее время при требованіяхъ печатныхъ метрическихъ, исповѣдныхъ и обыскныхъ листовъ для церквей Волынской Епархіи высылать вмѣстѣ и деньги, слѣдующія за тѣ листы.»

— Отъ 3 марта 1871 года за № 11, относительно воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій, предназначаемыхъ мѣстными Начальствами къ поступленію въ Духовныя Академіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, отъ 3-го Декабря 1870 года за № 291, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ относительно воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій, предназначаемыхъ мѣстными Начальствами къ поступленію въ Духовныя Акаде-

міи. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить въ копіи при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ исполненію со стороны Семинарскихъ Правленій.

КОПІЯ

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ.

Учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) въ виду отказа многихъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинарій отъ поступленія въ Академіи, предписать Семинарскимъ Правленіямъ располагать лучшихъ воспитанниковъ къ продолженію ихъ учебнаго образованія и воспитанія въ Духовныхъ Академіяхъ; 2) На основаніи доставленныхъ Совѣтомъ одной изъ Академій свѣдѣній о воспитанникахъ, обнаружившихъ во время испытаній не достаточно строгое вниманіе къ порядкамъ Академіи, внушить Семинарскимъ Правленіямъ назначать для поступленія въ Академіи воспитанниковъ, отличающихся не только успѣхами, но и благонадежностію въ поведеніи.

— *Отъ 13 марта 1871 года за № 12, объ оставленіи въ собственность духовныхъ лицъ Всемилостивѣйше жалуемыхъ имъ наперсныхъ крестовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложеніе Господина Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го февраля сего года за № 1808, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сvнодѣ о предоставленіи Всемилостивѣйше жалуемыхъ духовнымъ лицамъ наперсныхъ крестовъ, заготовляемыхъ въ Святѣйшемъ Сvнодѣ, въ собственность удостоенныхъ таковаго пожалованія. Приказали: Принимая во вниманіе, что для духовныхъ лицъ, награждаемыхъ наперсными крестами, равно какъ и для семействъ ихъ не мо-

жетъ не быть желательнымъ, чтобы эти знаки Высочайшей милости, оставались на память въ ихъ семействахъ и имѣя въ виду, что въ настоящее время наперсные кресты, жалуемые изъ Кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, не возвращаются въ Кабинетъ,—Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что и Всемилостивѣйше жалуемые духовнымъ лицамъ наперсные кресты, заготовляемые въ Святѣйшемъ Сунодѣ, отнынѣ должны оставаться въ собственность тѣхъ лицъ, коимъ пожалованы.

— *Отъ 31 марта 1871 года за № 16, по вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, состоящіе на эпитиміи или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло по предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 13 ноября 1870 г., по возбужденному Преосвященнымъ Саратовскимъ вопросу: какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, находящіеся на эпитиміи въ монастырѣ или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности? Приказали: Въ разрѣшеніе возбужденнаго Преосвященнымъ Саратовскимъ вопроса Святѣйшій Сунодъ, на основаніи примѣчанія къ пункту 5, статьи 187 Уст. Дух. Консист. и состоявшихся въ разное время отдѣльныхъ постановленій Сунода, опредѣляетъ: 1) священноцерковнослужителямъ, состоящимъ на эпитиміи въ монастырѣ или Архіерейскомъ домѣ, выдавать все штатное жалованье и половину доходовъ, а остальную половину доходовъ выдѣлять исправляющимъ должности за состоящихъ на эпитиміи, и 2) священноцерковнослужителямъ, временно устраненнымъ отъ мѣстъ, по случаю состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, выдавать половинную часть изъ доходовъ и изъ штатнаго жа-

лованья, и если они по суду будутъ оправданы, то выдавать имъ и остальную половину жалованья, а исправляющимъ за подсудимыхъ должности выдѣлять половинную часть церковныхъ доходовъ. Объ этомъ, для единообразнаго исполненія и руководства по Духовному Вѣдомству, дать знать циркулярно печатными указами всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а также Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ.

— *Отъ 8 апрѣля 1871 года за № 17, о вѣнчаніи браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ уволенныхъ во временный отпускъ съ желтыми билетами.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 21-го января сего года за № 199, слѣдующаго содержанія: по опредѣленіи Святѣйшаго Сунода, вслѣдствіе отношенія Г. Военнаго Министра, циркулярнымъ указомъ 30 марта 1867 года сдѣлано распоряженіе по духовному вѣдомству о томъ, чтобы Священники не вѣнчали нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Военнаго начальства, въ вѣдѣніи котораго они состоятъ. Нынѣ Генералъ-Адъютантъ Милютинъ, коему сообщено было объ означенномъ распоряженіи, увѣдомилъ Г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, что положеніемъ Военнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ въ 26 день декабря минувшаго года и объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству сего года за № 1, временно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ (съ желтыми билетами) разрѣшено вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ, въ этомъ отношеніи, всѣ тѣ правила, которыя установлены въ п. п. 107 и 108 прил. къ ст. 1604 кн. I ч. II Св. Воен. Пост., изд. 1859 г., по V продолженію, на этотъ предметъ, для отпускныхъ вообще. На основаніи же помянутыхъ выше постановленій временно и безсрочноотпускные не испрашиваютъ разрѣшенія мѣстныхъ Начальниковъ, а Священ-

ники обязаны только на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложенiемъ печати,—когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Принимая во вниманiе, что объ отмѣнѣ этого закона дано было знать духовенству особымъ распоряженiемъ Святѣйшаго Сунода, а между тѣмъ, согласно вышеизложенному положенiю Военнаго Совѣта, онъ вновь получаетъ свою силу, Г. Военный Министръ проситъ *поставить въ извѣстность* Православныхъ *Священниковъ, что*, въ виду вышеизложеннаго, *они имѣютъ право вѣнчать нижнихъ чиновъ, уволенныхъ во временной отпускъ съ желтыми билетами*, не требуя на то особаго разрѣшенiя мѣстнаго военнаго Начальства, съ тѣмъ лишь, чтобы, согласно п. п. 107 и 108 прил. къ ст. 1604, Священники, совершающiе браки, на билетахъ вѣнчаемыхъ отпускныхъ дѣлали надписи съ приложенiемъ печати: когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложенiи Г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомленiи Г. Военнаго Министра дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами, для надлежащаго руководства.

— *Отъ 14 апрѣля 1871 года за № 19, о порядкѣ представленiя въ духовныя консисторiи членами причта метрическихъ и другихъ книгъ и выдачи Священнослужителямъ наградъ.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшiй Правительствующiй Сунодъ слушали предложенiе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го марта 1871 года за № 3117, объ измѣненiи существующаго въ нѣкоторыхъ епархiяхъ порядка полученiя изъ Духовныхъ Консисторiй и представленiя въ оныя церковными причтами метрическихъ и другихъ документальныхъ книгъ, а также выдачи духовнымъ лицамъ пожалованныхъ имъ наградъ. Приказали: По дошедшимъ до Сунодальнаго Оберъ-Прокурора свѣдѣнiямъ, въ нѣкоторыхъ епархiяхъ требуется, чтобы метрическiя и обыскныя книги,

исповѣдныя росписи и приходорасходныя книги представляемы были въ Консисторіи лично чрезъ одного изъ членовъ причта, точно также для полученія новыхъ тетрадей для метрическихъ и другихъ книгъ непремѣнно вызываются члены причтовъ, а иногда и для объясненій по замѣчаніямъ Консисторій на сіи книги; сверхъ сего существуетъ также въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обычай вызывать въ епархіальные города Священнослужителей для врученія имъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградъ. Признавая сохраненіе такого рода обычаевъ стѣснительнымъ для городскаго и сельскаго духовенства, Господинъ Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ объявить по епархіямъ, что метрическія и обыскныя книги, исповѣдныя росписи и приходорасходныя книги могутъ быть доставляемы причтами въ Консисторіи по почтѣ или чрезъ Благочинныхъ, безъ всякаго обязательства являться для сего лично въ Консисторію, и сдѣлать распоряженіе, чтобы Духовныя Консисторіи, въ случаѣ замѣченныхъ, при ревизіи помянутыхъ книгъ, какихъ либо упущеній или недостатковъ, требовали отъ причтовъ письменныя объясненія непосредственно или чрезъ Благочинныхъ; чтобы тетради для веденія метрическихъ и другихъ книгъ высылаемы были изъ Консисторій непосредственно причтамъ, смотря по удобству, или чрезъ Благочинныхъ и непремѣнно заблаговременно и чтобы наконецъ высылаемые изъ Святѣйшаго Сѵнода Всемилостивѣйше жалуемые Священнослужителямъ знаки отличій отсылались удостоеннымъ по почтѣ, безъ вызововъ ихъ въ епархіальные города для личнаго врученія имъ пожалованныхъ наградъ. Признавая и съ своей стороны обременительнымъ для Священнослужителей и вообще неудобнымъ существующій въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обычай личнаго представленія въ Духовныя Консисторіи членами причта метрическихъ и другихъ документальныхъ церковныхъ книгъ и личнаго же полученія изъ Консисторій новыхъ книгъ, а также и обычай вызова въ епархіальные города Священнослужителей для врученія имъ Всемилостивѣйше

пожалованныхъ наградъ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, если только таковое не сдѣлано уже прежде сего по непосредственному усмотрѣнію Преосвященныхъ, чтобы по ввѣреннымъ имъ епархіямъ вышеизложенные стѣснительные для городскаго, а тѣмъ болѣе для сельскаго духовенства, обычаи, были немедленно отмѣнены и чтобы въ этомъ отношеніи во всѣхъ вообще епархіяхъ нынѣ же былъ установленъ тотъ порядокъ, который указанъ для сего въ настоящемъ предложеніи Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора; о чемъ и дать знать Преосвященнымъ циркулярно печатными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдована 3-го мая 1871 г. (№ 1154) такая: «Объявить Духовенству Волынской Епархіи, чрезъ Епархіальныя вѣдомости, чтобы метрическія и обыскныя книги, исповѣдныя росписи и приходорасходныя книги были доставляемы причтами въ Консисторію по почтѣ или чрезъ Благочинныхъ и чтобы Члены причтовъ не являлись для сего лично въ Консисторію. Равнымъ образомъ въ случаѣ замѣченныхъ, при ревизіи помянутыхъ книгъ, какихъ либо упущеній или недостатковъ, требовать отъ причтовъ письменныя объясненія непосредственно или чрезъ Благочинныхъ, не вызывая Членовъ причтовъ для сего въ Консисторію. Также тетради для веденія метрическихъ книгъ высылать изъ Консисторіи непосредственно причтамъ, смотря по удобству, или чрезъ Благочинныхъ и непремѣнно заблаговременно. Наконецъ и высылаемые изъ Св. Сѵнода Всемилостивѣйше жалуемые священнослужителямъ знаки отличій отсылать удостоеннымъ по почтѣ, безъ вызова ихъ въ Епархіальный городъ для личнаго врученія имъ пожалованныхъ наградъ. О чемъ дать знать и Духовенству Епархіальному; для чего копію съ настоящаго указа и резолюцію напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— Отъ 14 апрѣля 1871 года за № 20, о доставленіи Семинарскими Начальствами свѣдѣній о числѣ воспитанниковъ, предназначаемыхъ въ Духовныя Академіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали слѣдующій докладъ Сѵнодальной Канцеляріи (по 1-му Отдѣленію): По существующему порядку вызовъ воспитанниковъ изъ Семинарій въ Духовныя Академіи дѣлается на основаніи представляемыхъ Святѣйшему Сѵноду Академическими Начальствами расчисленій, безъ точныхъ свѣдѣній о томъ, имѣется ли въ той или другой Семинаріи такое число воспитанниковъ способныхъ и желающихъ, на опредѣленныхъ въ академическомъ Уставѣ условіяхъ, поступить въ Академію, какое назначается по вызову, и вслѣдствіе того нерѣдко происходитъ, что изъ Семинарій, гдѣ въ извѣстномъ курсѣ оказывается болѣе такого рода воспитанниковъ, вызывается въ Академію меньшее число, а изъ Семинарій, въ которыхъ менѣе такихъ воспитанниковъ, требуется большее количество. А это ведетъ, въ свою очередь, къ тому, что въ однѣхъ Семинаріяхъ лишаются возможности отправиться въ Академію воспитанники болѣе даровитые, а въ другихъ начальства вынуждаются или высылать въ Академію, подъ страхомъ отвѣтственности, воспитанниковъ, сравнительно менѣе даровитыхъ, или же отвѣтствовать, что въ Семинаріи требуемаго числа воспитанниковъ, способныхъ и желающихъ поступить въ Академію не оказалось. Проистекающія отсюда неудобства для Академій и вообще для духовнаго образованія, конечно, должны повторяться тѣмъ чаще, что не только въ различныхъ Семинаріяхъ, но даже въ одной и той же Семинаріи составъ одного курса или выпуска учениковъ, по ихъ способностямъ и успѣхамъ, не всегда бываетъ равенъ съ другими. Приказали: Въ устраненіе означенныхъ неудобствъ поставить Семинарскимъ начальствамъ въ обязанность, чтобы ежегодно, никакъ не позже 1-го мая, представляли, установленнымъ порядкомъ, Свя-

тѣйшему Сѵноду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой Семинаріи изъ оканчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ къ отправленію въ Духовную Академію, по ихъ способностямъ, успѣхамъ, нравственности и склонности къ продолженію духовнаго образованія; о чемъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать печатные указы.

— Отъ 17 апрѣля 1871 года за № 25, объ изданіи журнала «Церковный Вѣстникъ.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, при донесеніи отъ 24-го января 1871 года за № 27, проектъ изданія журнала «Церковный Вѣстникъ». И по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ проектъ «Церковнаго Вѣстника», предполагаемаго къ изданію при С.-Петербургской Духовной Академіи подъ одною съ журналомъ «Христіанское Чтеніе» цензурою и редакціею, Святѣйшій Сѵнодъ находитъ изданіе сіе полезнымъ и цѣли своей соотвѣтствующимъ; посему и принимая во вниманіе дешевизну назначаемой за изданіе то платы годовой, по два рубля съ доставкою и пересылкою и по одному рублю пятидесяти копѣекъ безъ доставки и пересылки, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: разрѣшить изданіе «Церковнаго Вѣстника» на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленномъ проектѣ сего журнала, и назначить оный вмѣсто журнала «Духовная Бесѣда» оффиціальнымъ органомъ для публикованія законоположеній и правительственныхъ распоряженій, постановляемыхъ по Духовному Вѣдомству, или непосредственно къ Вѣдомству сему относящихся, а также и всего того, что Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ полезнымъ помѣстить въ «Церковный Вѣстникъ». О чемъ для общаго свѣдѣнія и для зависящихъ со стороны Епархіальныхъ Начальствъ распоряженій, от-

носительно обязательной, кѣмъ слѣдуетъ, выписки «Церковнаго Вѣстника» разослать по Духовному Вѣдомству печатные указы, съ приложеніемъ программы и условій изданія «Церковнаго Вѣстника».

ПРОГРАММА

и условія для изданія при С.-Петербургской Духовной Академіи журнала «Церковный Вѣстникъ.»

1) «Церковный Вѣстникъ» издается при журналѣ Духовной Академіи «Христіанское Чтеніе» и будетъ выходить еженедѣльно; впослѣдствіи выходъ его можетъ быть увеличенъ до двухъ разъ въ недѣлю и болѣе.

2) «Церковный Вѣстникъ» состоитъ изъ двухъ частей: оффиціальной, въ которой будутъ помѣщаться вновь выходящія узаконенія по Духовному Вѣдомству, распоряженія Святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учрежденій, объявленія и проч. и неоффиціальной, которая будетъ содержать: а) Лѣтопись важнѣйшихъ событій въ Православной Церкви въ отечествѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Востокѣ; сюда относятся свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ, о съѣздахъ духовенства, о состояніи духовно-учебныхъ заведеній, о церковно-приходскихъ школахъ, о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о проповѣдничествѣ, извѣстія о православныхъ Миссіяхъ внутри и внѣ отечества и проч; б) свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ въ инославныхъ церквахъ и обществахъ внутри и внѣ Россіи; в) библіографическія замѣтки въ виду религіозно-нравственныхъ потребностей православнаго общества и педагогическихъ нуждъ въ духовныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ.

3) Цѣна изданія назначается два рубля съ доставкою и пересылкою, и одинъ рубль безъ доставки и пересылки.

4) Причты городскихъ и сельскихъ церквей тѣхъ епархій, гдѣ не издается Епархіальныхъ Вѣдомостей,

Академіи, Семинаріи, Училища и Консисторіи должны обязательно выписывать «Церковный Вѣстникъ.»

5) Цензура и редакція «Церковнаго Вѣстника» соединяется въ лицѣ цензора и редактора «Христіанскаго Чтенія.»

6) Вознагражденіе цензора и редактора, его помощника, а равно обязательныхъ и необязательныхъ сотрудниковъ совершается по правиламъ, которыя имѣютъ составить издатели «Христіанскаго Чтенія» и которыя утверждаются Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сvнода.

7) Хозяйственная часть «Церковнаго Вѣстника» по кассѣ не смѣшивается съ таковою же «Христіанскаго Чтенія.»

8) «Церковный Вѣстникъ» печатается обязательно въ С.-Петербургской Сvнодальной Типографіи, за опредѣленную плату.

9) За покрытіемъ всѣхъ расходовъ по изданію «Церковнаго Вѣстника» остатокъ суммы, составляющей чистую прибыль, раздѣляется на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна предоставляется въ распоряженіе Совѣта Академіи, въ видѣ ея специальныхъ средствъ и расходуется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и специальныя средства Университетовъ, а другая поступаетъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сvнодѣ на увеличеніе пенсій лицъ, состоящихъ на службѣ по духовно учебному вѣдомству, доколѣ эти пенсіи будутъ выдаваться изъ суммъ Духовнаго вѣдомства; въ случаѣ же принятія ихъ на счетъ казны, обращенія этой части на другую статью расхода зависитъ отъ усмотрѣнія Святѣйшаго Сvнода.

СОБРАНІЕ

постановленій Святѣйшаго Сунода въ разъясненіе недоумѣній, возникающихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и на съѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно училищныхъ уставовъ.

§ 116. Въ семинарію принимаются по § 6 какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе.

Примѣнительно къ §§ 6 и 116 Уст. Дух. Семин., въ семинарію могутъ быть принимаемы, по установленномъ испытаніи, дѣти иноепархіальнаго духовенства;—испытанію подвергаются и тѣ воспитанники, которые переходятъ изъ одной семинаріи въ другую въ соотвѣтствующіе классы; при чемъ Правленія семинарій, въ кои они поступаютъ, обязываются требовать о таковыхъ воспитанникахъ обстоятельныхъ свѣдѣній отъ прежнихъ ихъ начальствъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\text{31 Января}}{\text{18 Марта}}$ *1868 г.)*

§ 118. При прошеніяхъ (о пріемѣ въ семинарію) представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его—выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ.

При пріемѣ въ число воспитанниковъ семинаріи молодыхъ людей изъ податнаго состоянія, требуется увольненіе ихъ отъ обществъ. (*Опред. Св. Синода 21 Августа 1868 г.).*

§ 119. Поступающіе предварительно осматриваются семинарскимъ врачемъ, который письменно доноситъ Прав-

ленію, кто изъ осмотрѣнныхъ имъ и почему не можетъ быть принятъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда по произведенному, на основаніи 119 § Уст. Сем., осмотру, врачь встрѣтитъ въ состояніи здоровья ученика препятствіе къ принятію въ семинарію, Правленіе для разрѣшенія могущихъ возникнуть недоумѣній по сему предмету обращается къ медицинской консультаціи. *(Опред. Св. Синода 3/17 Іюля 1868 г.).*

§ 121 Въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ, основательно знающіе предметы преподаваемые въ духовныхъ училищахъ; для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственныя онымъ познанія и возрастъ.

Изложенное въ § 121 Уст. Сем. правило о возрастѣ для поступленія въ семинарію не должно быть примѣняемо къ тѣмъ ученикамъ духовныхъ училищъ, которые были приняты въ сіи заведенія до введенія новыхъ уставовъ, и которые, имѣя болѣе 16 лѣтъ, удовлетворяютъ всѣмъ другимъ требованіямъ Сем. Устава. *(Цирк. Ук. Св. Синода отъ 21 Сентября 1868 г. № 58.).*

Учениковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, съ хорошимъ поведеніемъ, но имѣющихъ въ своихъ училищныхъ аттестатахъ отмѣтки по успѣхамъ 2 и 1 баллъ, не лишать права на доступъ къ пріемнымъ экзаменамъ, такъ какъ, по § 116 и 124 Уст. Сем., пріемъ въ семинарію обусловливается не отмѣтками въ училищныхъ аттестатахъ, а удовлетворительностію отвѣтовъ на пріемныхъ экзаменахъ. *(Опред. Св. Синода отъ 10 Апрѣля / 5 Мая 1869 г.)*

§ 122. Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ, могутъ быть принимаемы въ семинарію окончившіе курсъ

въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи, не моложе 18 лѣтъ, а также люди зрѣлаго возраста, не моложе 28 лѣтъ, имѣющіе значительную церковную начитанность,— первые по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, а послѣдніе по личному усмотрѣнію епархіальнаго Архіерея.

Объ имѣющихъ открываться, къ началу учебнаго года, штатныхъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ, Правленіями оныхъ должно быть заблаговременно публикуемо въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на случай изъявленія кѣмъ либо изъ лицъ свѣтскаго званія желанія воспользоваться предоставленнымъ § 122 Уст. Дух. Сем. правомъ поступленія въ семинарію. (*Опред. Св. Синода отъ* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г.*).

§ 127 (п. 13). Къ предметамъ семинарскаго обученія принадлежитъ: церковное пѣніе.

Необходимо избѣгать излишней снисходительности въ увольненіи воспитанниковъ отъ обученія церковному пѣнію, такъ какъ этотъ предметъ есть обязательный и важный въ дѣлѣ служенія церкви. (*Опред. Св. Синода* $^{2}/_{17}$ *Іюля 1869 г.*).

§ 128. Въ семинаріяхъ преподаются для желающихъ: еврейскій языкъ и иконописаніе.

Хотя по § 128 Уст. Сем. еврейскій языкъ отнесенъ къ предметамъ не обязательнымъ, тѣмъ не менѣе семинарскія начальства должны располагать воспитанниковъ къ его изученію, особенно тѣхъ, которые имѣютъ поступить въ духовныя академіи. (*Опред. Св. Синода отъ 21 Августа 1868 г. и друг.*).

§ 129. По мѣстнымъ потребностямъ епархіи, въ семинаріи можетъ быть вводимо преподаваніе особыхъ предметовъ, въ § 127 не поименованныхъ, или усиливаемо преподаваніе нѣкоторыхъ отдѣловъ наукъ, напр.

о расколѣ, или какомъ либо вѣроисповѣданіи, преобладающемъ въ данной мѣстности, и т. п.

За преподаваніе особыхъ, по § 129 Уст. Сем., предметовъ, необходимыхъ или полезныхъ по мѣстнымъ условіямъ, назначается вознагражденіе изъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода средствъ, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по его усмотрѣнію; таковое вознагражденіе производится и въ томъ случаѣ, когда отдѣльные для сихъ предметовъ уроки будутъ поручены наличнымъ наставникамъ. *(Опред. Св. Синода 10 Апрѣля 1869 г.)*

Учебные часы для преподаванія сихъ предметовъ назначаются преимущественно въ тѣ дни, когда, по § 131 Уст. Сем., бываетъ только три урока. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\text{3 Декабря 1869}}{\text{8 Января 1870}}$ *г.*).

§ 133. Методъ преподаванія долженъ помогать правильному развитію природныхъ дарованій и вызывать собственную дѣятельность умственныхъ силъ учащагося, такъ чтобы память его не была обременяема безъ нужды и ничего не принимала въ себя безъ участія разсудка.

Въ видахъ точнаго и неуклоннаго исполненія изложенныхъ въ § 133 Уст. Сем. требованій касательно метода преподаванія, наставники имѣютъ своею обязанностію отчетливо изъяснять ученикамъ преподаваемыя имъ науки, и, при требованіи отъ учениковъ отчетовъ въ классѣ, обращать преимущественно вниманіе не на бойкость пріобрѣтенной механическимъ затверживаніемъ передачи ими текста учебной книги, а на пониманіе ими выученнаго, вызывая ихъ разнообразными вопросами къ свободному изложенію преподаннаго, равно и при оцѣнкѣ успѣховъ учениковъ, принимать въ соображеніе свѣдѣнія, добытыя ими не столько памятью, сколько умственною ихъ дѣятельностію. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 28 Декабря 1867 г. № 57.*).

Уроки по физикѣ должны сопровождаться производствомъ соотвѣтственныхъ опытовъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{25 Іюня}}{\textit{2 Іюля}}$ *1869 г.*).

§ 134. Съ классньмъ обученіемъ должно быть соединяемо упражненіе учениковъ, по возможности чаще, въ сочиненіяхъ, сопровождаемыхъ всегда обстоятельнымъ разборомъ со стороны учителей.

Содержащееся въ § 134 Уст. Сем. требованіе касательно упражненія учениковъ въ сочиненіяхъ распространяется и на письменные переводы съ классическихъ языковъ на русскій и обратно; но при семъ должно быть принято за правило, чтобы упражненія этого рода не были назначаемы ученикамъ на сроки продолжительные, а были даваемы въ видѣ приготовленія урока къ классу древнихъ языковъ; тоже правило примѣняется и къ упражненіямъ по физикоматематическимъ наукамъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{18 Октября}}{\textit{1 Ноября}}$ *1868 г.*).

Въ качествѣ домашнихъ упражненій на срокъ могутъ быть назначаемы и проповѣди; но необходимо также упражнять учениковъ въ составленіи проповѣдей въ классѣ, и безъ приготовленія; эта педагогическая мѣра должна составлять одну изъ важнѣйшихъ сторонъ въ преподаваніи гомилетики; при чемъ сама собою уничтожится потребность въ большемъ количествѣ проповѣдей, составляемыхъ учениками на дому. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{21 Августа}}{\textit{1 Сентября}}$ *1868 г.*).

Въ видахъ несомнѣнной пользы отъ практическаго ознакомленія учениковъ съ пріемами проповѣдничества на самой каѳедрѣ церковной, дозволять ученикамъ VI класса произношенія въ храмѣ Божіемъ лучшихъ проповѣдей, которыя могутъ служить не упражненіемъ только въ проповѣдничествѣ, но и назиданіемъ для слушателей. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{10 Апрѣля}}{\textit{5 Мая}}$ *1869 г.*).

Согласно указанію того же § 134 Уст., наставники, при просмотрѣ ученическихъ сочиненій, не должны ограничиваться одними общими и самыми краткими отмѣтками, обозначающими качество упражненія, а имѣютъ своею обязанностію дѣлать болѣе опредѣленныя и ясныя указанія о достоинствѣ и недостаткахъ упражненій, какъ относительно вѣрности изложенныхъ въ нихъ мыслей, логической ихъ связи и послѣдовательности, такъ относительно правильности изложенія и самаго языка; таковыя указанія могутъ быть излагаемы: или письменно, или посредствомъ устнаго разбора упражненій въ классѣ, съ отдѣленіемъ для сего небольшой части назначеннаго на урокъ времени; въ семъ послѣднемъ случаѣ, къ участію въ разборѣ полезно допускать и самихъ воспитанниковъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{25\ \text{Іюня}}{2\ \text{Іюля}}$ *1869 г.*).

Темы, назначаемыя для сочиненій, должны быть соразмѣряемы съ силами и временемъ учащихся, и излагаться въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{25\ \text{Іюня}}{2\ \text{Іюля}}$ *1869 г.*).

Слѣдуетъ располагать учениковъ къ большему усердію и вниманію въ занятіяхъ письменными упражненіями и озаботиться пріученіемъ ихъ къ составленію сочиненій прямо на данный предметъ и къ изложенію мыслей въ точныхъ выраженіяхъ, съ соблюденіемъ грамматическихъ и логическихъ правилъ и строго преслѣдовать буквальныя заимствованія. (*Опред. Св. Синода* $\frac{25\ \text{Іюня}}{2\ \text{Іюля}}$ *1869 г.*).

§ 135. Должно быть поощряемо чтеніе учениками полезныхъ книгъ подъ руководствомъ учителей—каждаго по преподаваемому предмету.

Для исполненія возложеннаго на учителей 135 § Устава руководствованія учениковъ въ чтеніи полезныхъ книгъ, требуемыя воспитанниками книги изъ фундаментальной семинарской библіотеки должны быть

выдаваемы не иначе, какъ съ вѣдома и одобренія наставниковъ, къ предметамъ которыхъ книги сіи относятся. *(Опред. Св. Синода $\frac{31\ Іюля}{21\ Августа}$ 1868 г.).*

Означенное одобреніе со стороны наставниковъ должно быть письменно сообщаемо ими библіотекарю семинаріи. *(Опред. Св. Синода 24 Марта 1870 г.).*

Въ такъ называемыя ученическія библіотеки книги должны быть выписываемы не иначе, какъ по рекомендаціи преподавателей, каждымъ по своей части, и согласно п. 16 § 106 Уст. Сем. съ утвержденія педагогическаго собранія. *(Цирк. Ук. Св. Синода 14 Сентября 1868 г. № 57.).*

Завѣдываніе ученическою библіотекою должно быть возлагаемо на инспектора, а въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ имѣются помощники инспектора, на одного изъ сихъ послѣднихъ. *(Опред. Св. Синода 13/20 Декабря 1867 г.).*

§ 138. Для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляются слѣдующіе баллы: 5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно, 1—слабо.

Употребленіе дробей можетъ быть допускаемо при опредѣленіи средняго балла, выводимаго изъ экзаменной и годовой отмѣтокъ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ при оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ употребленіе дробей не можетъ быть допущено, какъ не указанное Уставомъ, который предписываетъ употреблять для обозначенія успѣховъ и поведенія учениковъ только одни цѣлыя числа. *(Опред. Св. Синода 5/24 Сентября 1869 г.).*

Если при опредѣленіи средняго вывода окажется дробь, то половина (½) и больше принимается за единицу, а менѣе половины отбрасывается. *(Опред. Св. Синода 5/24 Сентября 1869 г.).*

При выдачѣ воспитанникамъ духовныхъ семинарій аттестатовъ и свидѣтельствъ, семинарскія Правленія должны строго держаться системы отмѣтокъ, установ-

ленной симъ (138) §-мъ семинарскаго Устава. *(Цирк. Ук. Св. Синода 31 Марта 1870 г. за № 21.).*

§ 139. Пріемныя и годичныя испытанія производятся посредствомъ коммисій, избираемыхъ Правленіемъ въ педагогическихъ собраніяхъ изъ среды своихъ членовъ. Правила для сего, также и для распредѣленія учениковъ по разрядамъ, соотвѣтственно успѣхамъ и поведенію, излагаются въ особой инструкціи, составляемой семинарскимъ Правленіемъ и утверждаемой епархіальнымъ Архіереемъ.

Въ соотвѣтствіе 124 § Уст., къ переводу въ высшій классъ назначаются ученики, получившіе въ среднемъ выводѣ изъ общей годовой и экзаменной отмѣтокъ, по каждому предмету, баллъ не менѣе 3. *(Опред. Св. Синода $\frac{4 \text{ Февраля}}{1 \text{ Марта}}$ 1870 г.).*

Изложенное выше правило касательно переводнаго балла не распространяется на еврейскій языкъ и иконописаніе, какъ предметы не обязательные, и на церковное пѣніе, къ которому многіе воспитанники могутъ быть не способны по природѣ, или по состоянію здоровья. *(Опред. Св. Синода отъ 21 Августа 1868 г.).*

Средній выводъ опредѣляется приложеніемъ экзаменной отмѣтки къ общему баллу наставническому за цѣлый годъ, съ раздѣленіемъ получаемой отсюда суммы на два. *(Опред. Св. Синода 5/24 Сентября 1869 г.).*

Годовыя отмѣтки составляются на основаніи представляемыхъ Правленію инспекторомъ ежемѣсячныхъ и годичныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ. *(Опред. Св. Синода отъ 21 Августа 1868 г.).*

Получившіе на экзаменахъ не удовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ не болѣе 2-хъ балловъ для того, чтобы получить общій средній выводъ, требуемый для удостоенія перевода, могутъ быть, по рѣшенію педагогическаго собранія Правленія, допущены

къ переэкзаменовкѣ по предметамъ, въ которыхъ оказали не достаточныя позпанія; время и способъ таковыхъ испытаній опредѣляются педагогическимъ собраніемъ. *(Опред. Св. Синода 21 Августа 1868 г.)*.

Переэкзаменовки не допускаются для учениковъ духовныхъ училищъ при пріемѣ ихъ въ семинарію. *(Цирк. Ук. Св. Синода 28 Іюня 1870 г. за № 44.)*.

Воспитанники, въ теченіи учебнаго года оказавшіе удовлетворительные успѣхи и не явившіеся на годичные экзамены, по причинѣ болѣзни, достовѣрно извѣстной семинарскому начальству, могутъ быть допускаемы къ испытанію послѣ вакаціи. *(Опред. Св. Синода 21 Августа 1868 года.)*.

Воспитанниковъ, выбывшихъ изъ семинаріи по уважительнымъ причинамъ (напр. опасной болѣзни или чрезвычайной бѣдности родителей), если они возвратятся въ семинарію въ томъ же учебномъ году, въ которомъ выбыли, принимать въ прежніе классы безъ экзамена, такъ что всѣ тѣ, которые прибудутъ такимъ образомъ до начала общаго, годичнаго, переводнаго экзамена,—подвергаются ему на общихъ основаніяхъ. Чтоже касается воспитанниковъ, оставившихъ заведеніе также по уважительнымъ причинамъ, но возвращающихся послѣ окончанія учебнаго года, то они принимаются въ семинарію не иначе какъ по испытаніи, согласно требованіямъ Устава. *(Опред. Св. Синода 31 Января / 24 Февраля 1870 г.)*.

При составленіи упоминаемыхъ въ § 139 Уст. Сем. правилъ для распредѣленія учениковъ по разрядамъ, семинарскія Правленія должны принять къ руководству, что ученики, получившіе какъ въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ, такъ и по поведенію, баллы 5 и 4, хотя бы имѣли по одному предмету отмѣтку 3, причисляются къ первому разряду, получившіе въ среднемъ выводѣ баллъ 3 поставляются во второмъ разрядѣ; съ балломъ же 2, по одному предмету, ученики могутъ быть

причисляемы ко второму разряду въ такомъ только случаѣ, когда мало-успѣшность ихъ происходила отъ недостатка способностей и когда, кромѣ прилежанія, они отличались и поведеніемъ; а остальные относятся къ третьему разряду. (*Опред. Св. Синода отъ* $^{9}/_{23}$ *Августа 1868 г.*).

§ 140. Отличные по успѣхамъ, при похвальномъ поведеніи, награждаются полезными книгами, избираемыми примѣнительно къ возрасту и познаніямъ награждаемыхъ.

Для установленнаго по § 140 Уст. награжденія учениковъ, въ семинарскія Правленія высылаются отъ Св. Синода книги, избираемыя для сего Учебнымъ Комитетомъ. (*Опред. Св. Синода отъ* $^{2}/_{17}$ *Іюля 1869 г.*).

§ 141. Ученики первыхъ трехъ классовъ, оказавшие слабые успѣхи, если не признаны будутъ подлежащими исключенію, могутъ быть оставляемы въ тѣхъ же классахъ на одинъ только годъ; въ прочихъ классахъ сіе можетъ быть допускаемо въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной болѣзни или подобной вполнѣ уважительной причины, въ противномъ случаѣ малоуспѣшные исключаются изъ семинаріи.

Примѣчаніе. Казеннокоштные, оставляемые въ тѣхъ же классахъ, лишаются казеннаго содержанія, кромѣ малоуспѣвшихъ по причинѣ продолжительной болѣзни.

Уволенные или исключенные изъ семинаріи не за дурное поведеніе, а по малоуспѣшности, въ случаѣ желанія ихъ возвратиться въ семинарію для обученія, принимаются на одинаковыхъ основаніяхъ съ вновь поступающими (§§ 116—125). (*Опред. Св. Синода* $\frac{15\ \text{Декабря}}{14\ \text{Января}}$ $18\frac{69}{70}$ *г.*).

Состоящіе въ числѣ архіерейскихъ пѣвчихъ воспитанники семинарій должны подвергаться требуемымъ уставомъ сихъ заведеній испытаніямъ, на одинаковыхъ съ прочими воспитанниками основаніяхъ, и, въ случаѣ усмотрѣнной, по испытанію, неудовлетворительности ихъ успѣховъ въ ученіи, отнюдь не должны быть переводимы изъ низшихъ въ высшіе классы. (*Цирк. Указъ Св. Синода отъ 15 Мая 1868 г. № 28.*).

§ 147. Какъ воспитывающіе въ семинаріи, такъ и обучающіе, не выходя изъ круга своихъ обязанностей, заботятся о томъ, чтобы развить и укрѣпить въ учащихся любовь и уваженіе къ православной церкви, ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ, утверждать ихъ въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ и привести къ живому сознанію важности священства.

Употребляемый въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ способъ надзора за учениками въ общежитіи семинарскомъ и въ наемныхъ квартирахъ, посредствомъ такъ называемыхъ старшихъ, какъ не принятый уставомъ духовныхъ семинарій и не согласный съ началами педагогики, не можетъ быть допускаемъ; что же касается до принятаго въ обычай назначенія старшихъ для надзора за внѣшнимъ порядкомъ въ классахъ, то таковая обязанность можетъ быть поручаема всѣмъ ученикамъ, по ежедневной очереди, въ видѣ дежурства. (*Опред. Св. Синода* ⁹/₂₃ *Августа 1868 г.*).

§ 151. Предъ литургіею, живущіе въ семинаріи и близъ оной, слушаютъ въ одной изъ семинарскихъ комнатъ объясненіе дневнаго Евангелія и, если время позволитъ, Апостола или исторію праздника.

Исполненіе предписываемаго въ § 151 Уст. Сем. объясненія воскреснаго и праздничнаго Евангелія и Апостола возлагается на ректора, а въ случаѣ не-

возможности съ его стороны, на инспектора семинаріи. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{31 Іюля}}{\textit{21 Августа}}$ *1868 г.*).

§ 153. Соблюдая въ точности посты, установленные православною церковію, всѣ ученики въ первую и послѣднюю седмицу св. четыредесятницы говѣютъ и пріобщаются Св. Таинъ.

Ученики семинарій на послѣднюю недѣлю св. четыредесятницы могутъ быть увольняемы въ домы своихъ родителей и родственниковъ; при чемъ на сихъ послѣднихъ возлагается и попеченіе о говѣніи ихъ въ это время. (*Опред. Св. Синода 10 Апрѣля 1869 г.*).

§ 157. Мѣры исправленія воспитанниковъ избираются Правленіемъ семинаріи (§ 106 п. 21) со строгою разборчивостію въ отношеніи къ ихъ роду и качеству; во всякомъ случаѣ онѣ не должны быть грубы и унизительны.

Въ семинаріяхъ воспрещается употребленіе тѣлеснаго наказанія, какъ несогласное съ Уставомъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{11 Марта}}{\textit{25 Мая}}$ *1868 г.*).

§ 159. Высшее наказаніе въ семинаріи составляетъ исключеніе, которое, въ случаѣ особенно важныхъ и нетерпимыхъ проступковъ, должно быть дѣлаемо немедленно и во всякое время учебнаго года.

Ученики, замѣченные въ пьянствѣ, исключаются изъ семинаріи немедленно, при чемъ о тѣхъ изъ нихъ, которые буйствомъ и сопротивленіемъ начальству или инымъ образомъ обнаружатъ дурное направленіе, доносится Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. (*Цирк. Ук. Св. Синода 15 Января 1870 г. за № 4*).

Обратное принятіе въ семинарію воспитанниковъ, исключенныхъ изъ оной за неодобрительное поведеніе, воспрещается. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{11 Марта}}{\textit{25 Мая}}$ *1868 г.*).

§ 163. Ученики семинаріи помѣщаются на житье или въ самой семинаріи, согласно § 12 устава, или у родителей и родственниковъ, или же на наемныхъ квартирахъ.

§ 164. Всѣ казеннокоштные, живя въ семинаріи, пользуются отъ нея полнымъ содержаніемъ. Своекоштные принимаются или на таковое же содержаніе—*полными пансіонерами*, или въ качествѣ *пансіонеровъ*, не получающихъ изъ полнаго содержанія только одежды.

На содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій должна употребляться сполна вся сумма, на нихъ ассигнуемая, безъ допущенія по этой статьѣ сбереженій, а равно и производства расходовъ изъ оной на другіе предметы (какъ напр. на содержаніе пищею служителей и т. п.). (*Указъ Св. Синода 29 Августа 1867 г. № 35.*).

§ 166. Плата за полныхъ пансіонеровъ, а также и за тѣхъ, которые пользуются отъ семинаріи помѣщеніемъ и столомъ, или однимъ столомъ, опредѣляется, по представленію Правленія семинаріи, епархіальнымъ Архіереемъ, для каждой мѣстности особо, сообразно съ потребными на то или другое содержаніе расходами.

Примѣчаніе. Если родители своекоштныхъ воспитанниковъ, достойнѣйшихъ по ученію и поведенію, не въ состояніи будутъ вносить всей платы за содержаніе ихъ въ семинаріи, то епархіальный Архіерей, по представленію семинарскаго Правленія, можетъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ дополнительной суммы на содержаніе таковыхъ воспитанниковъ.

Воспитанники, допущенные къ обученію въ семинаріи

сверхъ штата, или состоящіе въ открытыхъ на мѣстныя средства параллельныхъ классахъ, и получающіе изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ пособіе, меньшее противу положеннаго штатомъ оклада на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ, могутъ быть принимаемы въ семинарское общежитіе только въ качествѣ пансіонеровъ, не получающихъ изъ полнаго содержанія одежды (§ 164 Уст. Сем.); при чемъ издержки на ихъ содержаніе, согласно 166 § Уст., должны быть опредѣляемы, по представленію семинарскаго Правленія, епархіальнымъ Преосвященнымъ, безъ ущерба для учениковъ казеннокоштныхъ; въ случаѣ же помѣщенія означенныхъ воспитанниковъ на жительство въ семинаріи въ качествѣ полныхъ пансіонеровъ, плата за нихъ должна быть одинакова съ штатными окладами казеннокоштныхъ учениковъ, т. е. по 90 рубл. въ годъ. *(Опред. Св. Синода $\frac{\text{11 Марта}}{\text{4 Іюля}}$ 1868 г.)*.

Правило сіе распространяется и на своекоштныхъ учениковъ, поступающихъ въ общежитіе. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г.*).

§ 181. Казеннокоштные ученики семинаріи, въ случаѣ выхода изъ духовнаго званія и вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго, обязываются возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе. Правленію семинаріи предоставляется разсрочивать, а съ утвержденія епархіальнаго Архіерея, и уменьшать взыскиваемую уплату.

Правило сіе обязательно для учениковъ только за періодъ времени, наступившій послѣ преобразованія семинарій по новому Уставу, и потому не можетъ быть примѣняемо къ семинаріямъ не преобразованнымъ, равно и въ преобразованныхъ не можетъ распространяться на время прошедшее до введенія новаго Устава. (*Цирк. Ук. Св. Синода 15 Января 1870 г. за № 4.*).

§ 187. **Учитель**, прослужившій 25 лѣтъ, можетъ быть вновь избранъ въ эту должность на одно пятилѣтіе, въ случаѣ усмотрѣнія особой пользы, приносимой имъ заведенію; срокъ двадцатипятилѣтній не распространяется на службу ректора и инспектора.

Изложенное въ 187 § Уст. правило касательно срока службы наставниковъ распространяется и на тѣхъ изъ нихъ, которые состоятъ при семинаріяхъ, не получившихъ полнаго преобразованія, при чемъ прослужившіе до изданія новаго Устава Дух. Сем. болѣе 25 лѣтъ могутъ оканчивать тридцатилѣтній срокъ, не подвергаясь баллотировкѣ на послѣднее пятилѣтіе. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{9 Августа}}{\textit{2 Сентября}}$ *и* $\frac{\textit{28 Августа}}{\textit{6 Сентября}}$ *1868 года.*).

§ 189. **Ученики**, окончившіе полный курсъ ученія въ семинаріи по первому разряду, получаютъ званіе студента семинаріи.

Ищущіе званія студента семинаріи, какъ окончившіе курсъ въ низшихъ разрядахъ, такъ и вышедшіе до окончанія курса семинаріи по уважительнымъ причинамъ изъ спеціальныхъ богословскихъ классовъ, допускаются къ испытанію на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Ищущій званія студента семинаріи допускается къ испытанію на оное не ранѣе шести мѣсяцевъ по выходѣ изъ семинаріи.

2) Въ случаѣ неудостоенія званія студента, по причинѣ неудовлетворительности отвѣтовъ испытуемаго, онъ допускается къ вторичному испытанію не ранѣе такого же срока послѣ перваго испытанія. Въ третій разъ ему предоставляется держать испытаніе не ранѣе, какъ по истеченіи года послѣ втораго испытанія. Неудостоенный званія студента послѣ трехъ испытаній къ экзамену болѣе не допускается.

3) Соблюдая вышеуказанные предѣлы сроковъ, семинарскія Правленія обязаны принимать прошенія отъ

ищущихъ званія студента во всякое время и безъ отлагательства дѣлать по онымъ соотвѣтствующія распоряженія.

4) Испытаніе желающихъ получить званіе студента производится по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ спеціально-богословскихъ классахъ (V и VI), съ присовокупленіемъ отдѣловъ священнаго писанія, преподаваемыхъ во всѣхъ классахъ семинаріи. Относительно же наукъ общеобразовательныхъ, испытаніе ограничивается повѣрочнымъ испытаніемъ, преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по которымъ отмѣтки оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными.

5) Званія студента семинаріи удостоивается тотъ, кто получилъ по всѣмъ предметамъ испытанія баллы не ниже 4; баллъ 3 допускается только по одному предмету.

6) Имѣющіе въ свидѣтельствахъ неудовлетворительную отмѣтку по поведенію (ниже 3) къ испытанію на званіе студента семинаріи не допускаются. (*Цирк. Ук. Св. Синода 21 Октября 1869 г. за № 49*).

Ищущіе званія студента семинаріи изъ учившихся при прежнихъ порядкахъ подвергаются испытанію по программѣ новаго Устава, если они держатъ испытаніе въ семинаріи, получившей полное преобразованіе. (*Опред. Св. Синода* $\frac{23\ \text{Января}}{25\ \text{Февраля}}$ *1870 г.*).

Воспитанники семинарій, окончившіе курсъ наукъ въ 3-мъ разрядѣ, могутъ быть допускаемы къ испытанію на полученіе аттестата 2-го разряда. (*Опред. Св. Синода* $^{6}/_{25}$ *Мая 1868 г.*).

(Окончаніе слѣдуетъ).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О состояніи училища крестьянскихъ мальчиковъ, учрежденнаго при Почаевской Лаврѣ. За мѣсяцъ Апрѣль 1871 года.

Классы начаты 7-го числа и въ теченіе всего мѣсяца продолжались непрерывно по заведенному порядку. Кромѣ больнаго ученика Вольскаго, нѣкоторые изъ возрастныхъ не являлись къ урокамъ, участвуя въ домашнихъ занятіяхъ при открытіи весеннихъ работъ, а одинъ изъ нихъ Константинъ Малкушъ и вовсе не ходитъ. Вновь поступило два,—оба неграмотные и малолѣтные: всѣхъ же—23 ученика.

Изученіе предметовъ и ремесленныя занятія,—сравнительно съ временемъ поступленія, возрастомъ и степенью подготовки каждаго мальчика, идутъ удовлетворительно. Въ пособіяхъ для установленныхъ по училищу занятій недостатка нѣтъ. Въ пріютѣ—все благополучно; по экипированію лѣтнимъ платьемъ и обувью пансіонеровъ заказы сдѣланы и чрезъ немногіе дни будутъ исполнены.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренниками Священники: Дубенскаго уѣзда с. Дерманя Доримедонтъ *Ивашицкій*, Острожскаго Собора Іоаннъ *Кондрацкій*, Дубенскаго уѣзда с. Иванья Іосифъ *Лясковскій* и Острожскаго уѣзда с. Верхова Антоній *Томецкій*.

Объ учрежденіи приходскаго попечительства при церкви с. Рыжанъ Житомірскаго уѣзда.

Учреждено Приходское Попечительство при церкви с. Рыжанъ Житомірскаго уѣзда, предсѣдателемъ котораго

утвержденъ, согласно избранію, Мировой Посредникъ 1-го участка Житомірскаго уѣзда Петръ *Черногубовъ;* непремѣнными членами Попечительства—мѣстный приходскій священникъ Аѳанасій *Сигуровскій*, Рыжановскій волостной старшина Никита *Нечипуренко*, церковный староста Архипъ *Батюкъ;* членами Попечительства крестьяне села Рыжанъ—Евтухъ *Батюкъ*, Афанасій *Турчакъ*, Игнатъ *Панасюкъ*, Иванъ *Остапчукъ*, Иванъ *Сидоренко*, Ѳеодоръ *Сѣдляръ*, Степанъ *Грищенко*, Денисъ *Батюкъ*, Филиппъ *Павленко*, Афанасій *Мельникъ*, Косма *Остапчукъ*, деревни Буды Рыжанской крестьяне—Никита *Кучеръ*, Лука *Яремчукъ* и д. Волящина крестьянинъ Иванъ *Литвинчукъ*.

— Объ утвержденіи въ званіи членовъ Правленія Мѣлецкаго Духовнаго училища, Предсѣдателя и членовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда а также кандидатовъ Предсѣдателя съѣзда и членовъ Правленія.

Утверждены: въ званіи Предсѣдателя Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда священникъ села Копыль Луцкаго уѣзда Стефанъ *Теодоровичъ;* въ званіи кандидата предсѣдателя тогоже съѣзда священникъ мѣстечка Несохоижъ Ковельскаго уѣзда Александръ *Малевичъ;* въ званіи членовъ Правленія Мѣлецкаго училища священники Ковельскаго уѣзда мѣстечка Туриска Василій *Михалевичъ* и села Сераховичъ Аполлоній *Коссаковскій;* въ званіи кандидата члена Правленія того же училища священникъ села Головно Владимірскаго уѣзда Иродіонъ *Коровицкій*, въ званіи членовъ съѣзда того же училища священникъ села Зимна Владимірскаго уѣзда Леонтій *Вѣлецкій* и священникъ села Уховецка Ковельскаго уѣзда Іосифъ *Колядинскій.*

Объ изъявленіи благодарности Его Высокопреосвященства.

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства Агаѳангела Архіепископа Волынскаго: Помѣщику Кост-

ромской Губерніи Николаю *Языкову* за пожертвованіе въ пользу церкви села Омеляной Ровенскаго уѣзда полнаго Священническаго облаченія и пелены на налой—цѣною въ 70 руб. сереб.; прихожанамъ Воскресенской церкви мѣстечка Чуднова Житомірскаго уѣзда за пожертвованіе ими—1) на устройство ограды вокругъ церкви 120 руб., 2) свѣчей, воска, ладану и вина на 90 р., 3) Плащаницы въ 72 р., 4) пяти хоругвей въ 60 р., 5) Дарохранительницы въ 50 р., 6) Двухъ деревянныхъ кіотъ съ пьедесталами для Св. Иконъ съ поновленіемъ ихъ, въ 50 р. 7) наличными деньгами 35 р. 16 к., 8) индитіи на престолъ въ 33 р., 9) Трехъ лампадъ въ 19 р., 10) индитій на Престолъ въ 6 р., 11) покрывала на налой въ 3 р., 12) кувшина для церковнаго вина въ 1 р., 13) на пріобрѣтеніе новаго костюма для церковнаго старосты—25 руб., а всего на сумму 564 р. 16 к. сер.

О пожертвованіи ста рублей Почаевскою Лаврою въ Пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Почаевскою Лаврою, согласно предположенію ея дѣлать ежегодно пожертвованіе въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, пожертвовано за настоящій 1871 годъ въ пользу сего Общества сто (100) рублей.

Приглашеніе къ занятію имѣющихъ открыться вакансій псаломщиковъ при Луцкомъ, Дубенскомъ и Владиміро-Волынскомъ Соборахъ.

По сношенію вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія съ Волынскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ псаломщики при Луцкомъ, Дубенскомъ и Владиміро-Волынскомъ Соборахъ будутъ переведены на другія мѣста, а на должности псаломщиковъ къ означеннымъ Соборамъ имѣютъ быть опредѣлены окончившіе курсъ Семинаріи, владѣющіе хорошимъ голосомъ и знающіе ноту, способные къ занятію въ существующихъ въ сихъ городахъ народ-

ныхъ училищахъ должности учителя пѣнія, съ особымъ за этотъ трудъ вознагражденіемъ отъ Правительства по 50 р. с. въ годъ, сверхъ положеннаго псаломщикамъ по штату жалованья.

Объявляется объ этомъ окончившимъ курсъ Семинаріи, съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые съ своей стороны признаютъ возможнымъ поступить на помянутыя вакансіи, при означенныхъ условіяхъ, обратились по сему предмету съ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Волынскому.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія варшавскаго духовнаго училища.

Въ варшавскомъ духовномъ училищѣ имѣются вакансіи —а) учителя греческаго и славянскаго языковъ (11 уроковъ въ недѣлю по 1¼ час. каждый), съ жалованьемъ 400 р. въ годъ, при казенной квартирѣ, и—б) учителя ариѳметики и географіи (11 уроковъ въ недѣлю, по 1¼ ч. каждый), съ жалованьемъ 300 р. въ годъ, при казенной квартирѣ. Съ ожидаемымъ преобразованіемъ училища ожидается и увеличеніе окладовъ жалованья. Училищное правленіе кандидатовъ не имѣетъ и желающихъ занять упомянутыя вакансіи приглашаетъ обратиться въ самое правленіе съ прошеніями и приложить къ нимъ свои аттестаты и свидѣтельства о выдержаніи по подлежащимъ предметамъ установленныхъ испытаній, или же заявить, гдѣ таковымъ испытаніямъ желаютъ подвергнуться».

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

Вакантная должность преподавателя церковной исторіи въ пермской духовной семинаріи замѣщена студентомъ академіи, состоявшимъ на должности помощника инспектора пермской семинаріи, Василіемъ Владимірскимъ. Съ

перемѣщеніемъ его, открылась въ пермской семинаріи вакансія помощника инспектора семинаріи. Кандидатовъ на оную семинарское правленіе въ виду не имѣетъ.

Отъ правленія вятской духовной семинаріи.

При вятской духовной Семинаріи состоятъ праздными три вакансіи помощниковъ инспектора. Лица, имѣющія степень магистра или кандидата академіи и желающія занять эти вакансіи, присылаютъ свои заявленія на имя правленія семинаріи, не позже 1 іюля сего 1871 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюля № 13 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 мая 1871 года за № 31, о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Государя Великаго Князя ГЕОРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: *во-первыхъ*, предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печатный экземпляръ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго церемоніала Святаго Крещенія Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя ГЕОРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и *во-вторыхъ* справку о томъ, что по выслушаніи а) Именнаго ВЫСОЧАЙШАГО указа, даннаго Святѣйшему Сѵноду въ 28

день минувшаго апрѣля, о праздновании Рожденія Его Императорскаго Высочества въ 27-й день апрѣля, а Тезоименитства въ 26 день ноября и б) ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной, 28 того же апрѣля, новой формы возношенія на эктеніяхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Высоконоворожденнаго Государя Великаго Князя Святѣйшій Сунодъ опредѣленіемъ 3 сего мая, постановилъ означенный ВЫСОЧАЙШІЙ указъ и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденную форму принять къ исполненію, въ свое время, по полученіи извѣщенія о Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго. По извѣщеніи, что вслѣдствіе особаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія Святое Крещеніе Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Государя Великаго Князя ГЕОРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА совершено по церковному чиноположенію въ 17-й день сего мая въ Царскосельскомъ Дворцѣ, Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Государя Великаго Князя ГЕОРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и о ВЫСОЧАЙШЕМЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи праздновать Рожденіе Его Императорскаго Высочества въ 27-й день апрѣля, а Тезоименитство въ 26-й день Ноября,— дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, съ предписаніемъ, чтобы по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ уѣздахъ церквахъ—въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на таковомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, гдѣ должно, Имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по ВЫСОЧАЙШЕ

утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Сунодѣ дополненіе къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить при посылаемыхъ указахъ въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія; Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ при послѣднемъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

ФО́РМА.

На вели́кой е́ктені́и.

Ѡ Благочести́вѣйшемъ, Самодержа́внѣйшемъ Вели́комъ Гдрѣ на́шемъ ІМПЕРА́ТОРѢ АЛЕ-ѮАНДРѢ НІКОЛАЕВИЧѢ всея̀ Россі́и, и̑ ѡ Су-пру́гѣ Его̀, Благочести́вѣйшей Гдрнѣ ІМПЕРА-ТРІ́ЦѢ МАРІ́И АЛЕѮА́НДРОВНѢ: ѡ Наслѣд-никѣ Его̀, Благовѣ́рномъ Гдрѣ Цесаре́вичѣ и̑ Ве-ли́комъ Кнзѣ АЛЕѮА́НДРѢ АЛЕѮА́НДРОВИЧѢ и̑ ѡ Супру́гѣ Его̀, Благовѣ́рной Гдрнѣ Цесаре́внѣ и̑ Вели́кой Кнги́нѣ МАРІ́И ѲЕО́ДѠРОВНѢ, ѡ Благовѣ́рныхъ Гдрѣхъ, Вели́кихъ Кнзѣхъ НІКОЛА́Ѣ и̑ ГЕѠ́РГІѢ АЛЕѮА́НДРОВИЧАХЪ: ѡ Благовѣ́р-ныхъ Гдрѣхъ, Вели́кихъ Кнзѣхъ: ВЛАДИ́МІРѢ, АЛЕѮІ́И, СЕРГІ́И и̑ ПА́ВЛѢ АЛЕѮА́НДРОВИ-ЧАХЪ: ѡ Благовѣ́рномъ Гдрѣ, Вели́комъ Кнзѣ КѠНСТАНТІ́НѢ НІКОЛАЕВИЧѢ и̑ ѡ Супру́гѣ Его̀, Благовѣ́рной Гдрнѣ Вели́кой Кнги́нѣ АЛЕ-ѮА́НДРѢ ІѠ́СИФОВНѢ: ѡ Благовѣ́рныхъ Гдрѣхъ, Вели́кихъ Кнзѣхъ: НІКОЛА́Ѣ, КѠНСТАНТІ́НѢ,

ДИМИ́ТРІИ и̑ ВѦЧЕСЛА́ВѢ КѠНСТАНТІ́НОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рномъ Гдр҃ѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ НІ́КОЛА́Ѣ НІ́КОЛА́ЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдрн҃ѣ, Вели́кой Кн҃ги́нѣ А҆ЛЕѮА́НДРѢ ПЕТРО́ВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Гдр҃ѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: НІ́КОЛА́Ѣ и҆ ПЕТРѢ НІ́КОЛА́ЕВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рномъ Гдр҃ѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ МІ́ХАИ́ЛѢ НІ́КОЛА́ЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдрн҃ѣ, Вели́кой Кн҃ги́нѣ О҆́ЛЬГѢ ѲЕО́ДѠРОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Гдр҃ѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: НІ́КОЛА́Ѣ, МІ́ХАИ́ЛѢ, ГЕѠ́РГІѢ, А҆ЛЕѮА́НДРѢ и҆ СЕ́РГІѢ МІ́ХАИ́ЛОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Гдрн҃ѧхъ: Вели́кой Кн҃ги́нѣ Е҆ЛЕ́НѢ ПА́ѴЛОВНѢ, ѡ҆ Вели́кой Кн҃жнѣ̀ МАРІ́И А҆ЛЕѮА́НДРОВНѢ, ѡ҆ Короле́вѣ Е҆́ллинѡвъ О҆́ЛЬГѢ КѠНСТАНТІ́НОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆ѧ̀: ѡ҆ Вели́кихъ Кн҃жна́хъ ВѢ́РѢ КѠНСТАНТІ́НОВНѢ и҆ А҆НАСТА́СІИ МІ́ХАИ́ЛОВНѢ: ѡ҆ Вели́кой Кн҃ги́нѣ МАРІ́И НІ́КОЛА́ЕВНѢ: ѡ҆ Короле́вѣ Ви́ртемберѓской О҆́ЛЬГѢ НІ́КОЛА́ЕВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆ѧ̀: ѡ҆ Вели́кой Кн҃ги́нѣ Е҆КАТЕРІ́НѢ МІ́ХАИ́ЛОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆ѧ̀: ѡ҆ все́й Пала́тѣ и҆ вои́нствѣ И҆́ХЪ Гдⷭ҇ꙋ помо́лимсѧ.

Къ семꙋ̀ до́лжно примѣнѧ́тисѧ на проскомі́діи и҆ на вели́комъ вхо́дѣ, а҆ при сꙋгꙋ́бой е҆ктені́и и҆ при многолѣ́тіѧхъ соблюда́етсѧ пре́жнѧѧ фо́рма.

Дополненіе

къ табели Высокоторжественныхъ и Вікторіальныхъ дней.

Апріллїа кз. Рожденіе Его Императорскагѡ Высочества Благовѣрнагѡ Гдра Великагѡ Кнѧзѧ ГЕѠРГІѦ АЛЕѮАНДРОВИЧА.

Ноемврїа кѕ. Тезоименитства: Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Гдрей Великихъ Кнѧзей ГЕѠРГІѦ АЛЕѮАНДРОВИЧА и ГЕѠРГІѦ МІХАИЛОВИЧА. И Кавалерскій праздникъ Ѡрдена Св. Великомученика Геѡргіѧ.

СОБРАНІЕ

постановленій Святѣйшаго Сунода въ разъясненіе недоумѣній, возникающихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и на съѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ.

(Окончаніе).

II.

ОТНОСИТЕЛЬНО ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

§ 20. Духовенство, состоящее въ училищномъ округѣ, имѣетъ попеченіе объ училищѣ этого округа.

Всѣ сборы, производимые съ духовенства училищнаго округа, поступаютъ въ Правленіе училища сего

округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41 Уч. Уст., возложены пріемъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою смѣтою; поступающія же независимо отъ сихъ сборовъ пожертвованія монастырей, въ епархіи находящихся, не пріурочиваются къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣляемы вообще между всѣми духовно-учебными заведеніями епархіи по усмотрѣнію и съ утвержденія епархіальнаго Архіерея. *(Цирк. Ук. Св. Синода 15 Октября 1870 г. № 59.).*

§ 21. Духовенство училищнаго округа однажды или дважды въ годъ устроеетъ съѣзды или собранія изъ священнослужителей, избираемыхъ для сего по одному изъ десяти причтовъ.

Примѣчаніе 1. Время съѣздовъ, равно какъ и способы избранія священнослужителей на оные, опредѣляются епархіальнымъ начальствомъ.

Примѣчаніе 2. На съѣздахъ могутъ присутствовать, сверхъ избранныхъ духовенствомъ, и другіе священнослужители, по собственному желанію, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса.

Присутствующіе на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ духовенства депутаты отъ причтовъ должны быть избираемы самимъ духовенствомъ, а не назначаемы на съѣзды епархіальнымъ начальствомъ, или благочинными. *(Опред. Св. Синода $\frac{17\ Ноября}{19\ Декабря}$ 1869 г.).*

Окружные съѣзды духовенства должны происходить въ мѣстонахожденіи училищъ, такъ какъ по смыслу § 19 Уст. училище поставляется центромъ округа, и такъ какъ духовенство, которому ввѣряется попеченіе объ училищѣ, на мѣстѣ можетъ лучше видѣть состояніе онаго. *(Опред. Св. Синода ¹⁰/₃₀ Сентября 1869 г.).*

Избраніе съѣздомъ предсѣдателя производится посредствомъ закрытой баллотировки, а не открытой подачи голосовъ; такимъ же способомъ избирается и дѣлопроизводитель. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 года.*).

Предсѣдатель съѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣняемъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій. (*Опред. Св. Синода 8 Апрѣля 1868 г.*).

Члены съѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 года*).

Передача голоса однимъ изъ членовъ съѣзда другому не допускается. (*Опред. Св. Синода* $\frac{30\ Октября}{22\ Ноября}$ *1868 г.*).

Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія. (*Опред. Св. Синода* $\frac{30\ Октября}{22\ Ноября}$ *1868 г.*).

§ 24. Предметомъ занятій съѣзда служатъ:

п. 2. Изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе, съ этою цѣлію, единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ.

п. 3. Опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ учащихся въ училищѣ изъ другихъ сословій.

п. 4. Избраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, кандидатовъ (не менѣе двухъ) на должность смотрителя училища, а также членовъ училищнаго Правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей.

Училищнымъ Правленіямъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность, чтобы годовыя смѣты расходовъ по тѣмъ статьямъ содержанія училищъ, которыя покрываются мѣстными способами окружнаго духовенства, непремѣнно составлялись ко времени съѣзда онаго. (*Опред. Св. Синода отъ* $\frac{31\ \textit{Января}}{18\ \textit{Марта}}$ *1868 г.*).

Окружные съѣзды, при исполненіи ими 3 п. 24 § Уст., должны назначать плату съ учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій не въ разнообразныхъ количествахъ, но въ одинаковомъ, общеопредѣленномъ по каждому училищу размѣрѣ. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

Размѣръ таковой платы въ духовныхъ училищахъ отнюдь не долженъ превышать количества платы, положенной за ученіе въ соотвѣтственныхъ, по степени, училищахъ гражданскаго вѣдомства. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

При выборѣ изъ среды духовенства членовъ въ училищныя Правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица, нетолько по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ вполнѣ достойныя оказываемаго имъ довѣрія. (*Опред. Св. Синода* $\frac{31\ \textit{Января}}{18\ \textit{Марта}}$ *1868 г.*).

Во избѣжаніе неблагопріятнаго смѣшенія правъ и обязанностей, въ званіе членовъ отъ духовенства въ училищныя Правленія не могутъ быть избираемы тѣ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ. (*Опред. Св. Синода отъ* 13/20 *Декабря 1867 г. и* $\frac{16\ \textit{Октября}}{1\ \textit{Ноября}}$ *1868 года.*).

Правленія училищъ, въ учебно-воспитательномъ отношеніи, находятся въ подчиненіи семинарскаго Правленія и потому совмѣщеніе должности члена отъ духовенства обоихъ Правленій не допускается. (*Опред. Св. Синода* $\frac{2\ \textit{Мая}}{6\ \textit{Іюня}}$ *1869 г.*).

По окончаніи выборовъ членовъ въ училищное Правленіе, два изъ священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ, назначаются къ нимъ кандидатами для поступленія въ составъ училищнаго Правленія въ случаѣ выбытія означенныхъ членовъ до истеченія трехлѣтняго срока. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г.*).

Мѣсто выбывшаго члена заступаетъ, съ утвержденія Преосвященнаго, старшій изъ кандидатовъ (по числу полученныхъ на съѣздѣ балловъ). (*Опред. Св. Синода* $\frac{11\ \text{Марта}}{4\ \text{Іюля}}$ *1868 г.*).

Окружные съѣзды духовенства обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, кои указаны въ 24 § Уст. Учил., и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая всячески предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 года.*).

§ 25. Принятыя на съѣздѣ рѣшенія предсѣдатель представляетъ епархіальному Архіерею, который дѣлаетъ по онымъ соотвѣтственныя рѣшенія, по своему усмотрѣнію.

Журналы съѣздовъ должны восходить на непосредственное усмотрѣніе Преосвященныхъ, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ семинарскаго Правленія или консисторіи. (*Опред. Св. Синода отъ* $\frac{11\ \text{Марта}}{25\ \text{Мая}}$ *1868 г.*).

§ 27. Правленіе семинаріи содѣйствуетъ правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ, состоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи.

Семинарскія Правленія не должны простирать отношенія свои къ духовнымъ училищамъ далѣе предѣловъ, указанныхъ въ главѣ IV Уст. Учил., и дозволять себѣ вмѣшательства въ дѣла, подвѣдомыя окружнымъ съѣздамъ духовенства или училищнымъ Правленіямъ; въ

частности семинарскимъ Правленіямъ не подлежитъ завѣдываніе хозяйственною частію по училищамъ, такъ какъ по Уставу каждое училище состоитъ на попеченіи духовенства училищнаго округа. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 27 Мая 1867 г. № 23 и Опред. Св. Синода* 16/20 *Декабря 1867 г. и др.*).

§ 34. Училищное Правленіе, подъ предсѣдательствомъ смотрителя, составляютъ помощникъ его, одинъ изъ учителей, избираемый симъ же Правленіемъ, и два члена изъ священнослужителей училищнаго округа, избираемые, по 4 пункту § 24, срокомъ на три года; эти три члена утверждаются въ семъ званіи епархіальнымъ Архіереемъ.

Состоящій, по § 34 Уст. Учил., въ числѣ членовъ училищнаго Правленія одинъ изъ учителей избирается въ сіе званіе, примѣнительно въ 4 п. § 24, посредствомъ закрытой баллотировки, а не посредствомъ открытой подачи голосовъ, основанной на рекомендаціи смотрителя или лѣтахъ службы; для сего должны быть баллотируемы всѣ наличные наставники, кромѣ служащихъ по найму, и избраннымъ признается получившій большинство, въ сравненіи со всѣми прочими, избирательныхъ балловъ; въ случаѣ равенства балловъ между нѣсколькими кандидатами, дѣло рѣшается жребіемъ. (*Опред. Св. Синода отъ* 18 Октября / 1 Ноября *1868 года.*).

Членамъ Правленія отъ духовенства предоставляется право къ безпрепятственному посѣщенію классовъ въ училищахъ, когда пожелаютъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы они о таковомъ посѣщеніи своемъ предварительно извѣщали смотрителя училища и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя, согласно 37 и 38 §§ Уст., училищному Правленію. (*Цирк. Ук. Св. Синода 17 Апрѣля 1868 г. № 25*).

§ 36. Собранія училищнаго Правленія бываютъ по

мѣрѣ надобности, впрочемъ не менѣе одного раза въ недѣлю, и должны происходить въ свободное отъ преподаванія время.

Въ засѣданіяхъ Правленія должны неопустительно участвовать всѣ члены онаго; если же кто не можетъ явиться по уважительнымъ причинамъ, обязанъ заблаговременно извѣстить объ этомъ председателя Правленія для внесенія въ журналъ засѣданія. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 года*).

§ 39. Рѣшенія въ собраніяхъ Правленія постановляются по большинству голосовъ.

Журналы засѣданія Правленія должны быть составляемы обстоятельно; въ нихъ должны быть обозначаемы какъ время собранія Правленія, такъ имена членовъ присутствовавшихъ и отсутствовавшихъ, съ объясненіемъ причинъ ихъ отсутствія; изложеніе ихъ должно быть возможно полное, съ изъясненіемъ какъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, такъ и справокъ, необходимыхъ для его рѣшенія, а заключенія должны быть опредѣленныя, съ изложеніемъ самыхъ основаній, по которымъ дѣло рѣшено въ такомъ, а не иномъ смыслѣ. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 года*).

Въ отношеніи денежныхъ выдачъ, равно какъ и вообще въ дѣлахъ, касающихся расходованія суммъ, должны быть во всей точности соблюдаемы постановленныя на сей предметъ правила. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\text{30 Іюля}}{\text{31 Августа}}$ *1869 г.*).

Въ случаѣ разногласія журналъ составляется по большинству голосовъ, и мнѣніе меньшинства членовъ или вносится, по желанію послѣднихъ, въ самый журналъ, или особо прилагается къ журналу, и представляется, вмѣстѣ съ журналомъ, на усмотрѣніе Преосвященнаго.

Журналы должны подписываться всѣми членами, участвовавшими въ засѣданіи, въ случаѣ общаго со-

гласія по дѣлу; а при разномысліи наблюдать изложенный выше порядокъ. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

§ 41. Училищное Правленіе имѣетъ предметомъ своихъ занятій:

п. 11. Составленіе годовой смѣты на содержаніе училища.

п. 14. Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, запискою оныхъ на приходъ, и расходованіе сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями.

п. 15. Храненіе и свидѣтельствованіе наличныхъ суммъ училища на основаніи общихъ по сему предмету узаконеній.

п. 16. Составленіе годичнаго отчета по экономической части.

Примѣчаніе. Упоминаемый въ 16 пунктѣ настоящаго § отчетъ непремѣнно публикуется въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ или, за неимѣніемъ ихъ, особою брошюрою, которая разсылается духовенству училищнаго округа.

п. 17. Веденіе формулярныхъ списковъ всѣхъ должностныхъ лицъ училища, кромѣ членовъ Правленія отъ духовенства.

Училищнымъ Правленіямъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность, чтобы годовыя смѣты расходовъ по тѣмъ статьямъ содержанія, которыя покрываются мѣстными средствами окружнаго духовенства, непремѣнно составлялись ко времени съѣзда онаго. (*Опред. Св. Синода* $\frac{31\ \text{Января}}{18\ \text{Марта}}$ *1868 г.*).

Опредѣленныя духовенствомъ училищнаго округа суммы на содержаніе училища не должны быть пере-

даваемы въ завѣдываніе консисторіи или семинарскаго Правленія, а поступаютъ въ непосредственное распоряженіе училищныхъ Правленій, на которыя, по 14 и 15 п. § 41 Учил. Уст., возложены пріемъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе оныхъ. *(Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{11 Марта}}{\textit{4 Іюля}}$ *1868 г.)*.

Училищныя Правленія должны имѣть при своихъ дѣлахъ формулярные списки всѣхъ лицъ, служащихъ при училищѣ (кромѣ членовъ Правленія отъ духовенства), а также именныя и перечневыя вѣдомости объ учащихся въ училищѣ; представленіе же означенныхъ списковъ и вѣдомостей высшему духовному начальству отмѣняется. (*Цирк. Ук. Св. Синода 18 Ноября 1867 года № 50.*).

Равнымъ образомъ отмѣняются: а) представленіе высшему начальству періодическихъ свѣдѣній о перемѣнахъ между начальниками и наставниками въ духовныхъ училищахъ, и б) донесенія объ освидѣтельствованіи училищныхъ библіотекъ, училищнаго имущества и архива, съ вѣдомостями о рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ Правленія; донесенія сіи и вѣдомости должны быть представляемы училищными Правленіями епархіальнымъ Преосвященнымъ на ихъ усмотрѣніе и зависящее, въ чемъ окажется нужнымъ, распоряженіе. (*Цирк. Ук. Св. Синода 18 Ноября 1867 г. № 50*).

Именные списки начальствующихъ и служащихъ при училищахъ, для внесенія въ Адресъ-Календарь, училищныя Правленія доставляютъ прямо отъ себя въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената (*Цирк. Ук. Св. Синода 31 Октября 1869 г. за № 52)*

§ 42. По всѣмъ дѣламъ Правленія предсѣдатель представляетъ епархіальному Архіерею подлинные журналы на утвержденіе. Если же Преосвященный найдетъ сіе по чему либо неудобнымъ, то даетъ Правленію предпи-

саніе, которымъ опредѣляетъ, какія дѣла, когда и какъ должны быть представляемы Правленіемъ на его утвержденіе.

Въ случаѣ кончины епархіальнаго Преосвященнаго или выбытія его изъ епархіи, училищныя Правленія постановленія свои по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства, приводятъ въ исполненіе, но при этомъ обязываются по прибытіи новаго Преосвященнаго представлять безотлагательно таковыя постановленія на его усмотрѣніе и утвержденіе; по дѣламъ же важнымъ, но не экстреннымъ, постановленія училищныхъ Правленій ни въ какомъ случаѣ не должны быть исполняемы безъ утвержденія Преосвященнаго. (*Опред. Св. Синода Декабря 13/20 1867 года*).

§ 47. Смотритель училища опредѣляется епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ кандидатовъ, избираемыхъ съѣздомъ духовенства (§ 24 п. 4), или семинарскимъ Правленіемъ по требованію Преосвященнаго, когда съѣздъ не представитъ достойныхъ кандидатовъ на сію должность.

Окружнымъ съѣздамъ духовенства не предоставляется права баллотированія наличныхъ смотрителей училищъ; но такъ какъ съѣздамъ симъ, по § 22 и 1 п. 24 § Уст., подлежитъ обсужденіе заявляемыхъ имъ свѣдѣній о состояніи сихъ заведеній, а слѣдовательно и сужденіе о достоинствѣ служащихъ при училищѣ лицъ, то въ тѣхъ случаяхъ, когда смотритель или другое должностное лицо въ училищѣ будетъ со стороны окружнаго духовенства признаваемо не соотвѣтствующимъ требованіямъ Устава, съѣздъ можетъ представлять епархіальному Преосвященному открытыя о нихъ заявленія, которыми Преосвященные руководствуются въ распоряженіяхъ своихъ о таковыхъ лицахъ; закрытая же баллотировка въ подобныхъ случаяхъ не должна имѣть мѣста. (*Опред. Св. Синода 12/20 Декабря 1867 г. и 11 Марта / 4 Юля 1868 г.*).

Для избранія кандидатовъ на должность смотрителя съѣздъ духовенства первоначально долженъ имѣть въ виду извѣстныхъ ему лицъ епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ Устава; за недостаткомъ же таковыхъ въ предѣлахъ епархіи, онъ обращается къ подобнымъ извѣстнымъ ему лицамъ изъ другихъ епархій,—освѣдомившись предварительно въ томъ и другомъ случаѣ о согласіи таковыхъ лицъ на баллотировку. Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, съѣздъ доноситъ о несостоявшихся выборахъ епархіальному Преосвященному, который съ своей стороны предлагаетъ семинарскому Правленію пріискать кандидатовъ на вакантную смотрительскую должность. Семинарское Правленіе выбираетъ сихъ кандидатовъ также въ предѣлахъ мѣстной епархіи и внѣ оной, узнавъ предварительно о согласіи сихъ лицъ подвергнуться баллотировкѣ. При неимѣніи же въ виду кандидатовъ, семинарское Правленіе, донеся о семъ Преосвященному, обращается въ академическіе Совѣты съ просьбою о рекомендаціи извѣстныхъ имъ лицъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій. (*Цирк. Ук. Св. Синода 8 Іюня 1870 г. № 32*).

Въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда окружной съѣздъ духовенства не представитъ достойныхъ кандидатовъ на вакансію смотрителя, и избраніе поручается семинарскому Правленію, сіе послѣднее не должно избирать лицъ, отвергнутыхъ баллотировкою на съѣздѣ. (*Опред. Св. Синода 8 Января 1869 года*).

§ 50. Кромѣ службы при училищѣ смотритель, по возможности, долженъ быть свободенъ отъ другихъ должностей.

Согласно 50 § Уст. Учил., смотритель училища не можетъ состоять ни членомъ консисторіи, ни благочиннымъ. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

§ 60. По истеченіи каждаго учебнаго года, смотритель составляетъ подробный отчетъ по учебной и нравствен-

ной частямъ и, по обсужденіи и утвержденіи его училищнымъ Правленіемъ, представляетъ епархіальному Архіерею, который сдаетъ его въ семинарское Правленіе, на разсмотрѣніе.

Въ составленіи годичныхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ въ училищѣ смотритель руководствуется слѣдующими правилами:

I. О личномъ составѣ училищнаго правленія и преподавателей.

1. Наличный составъ Правленія и преподавателей училища, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ въ теченіи года перемѣнъ.

2. Отношеніе членовъ Правленія отъ духовенства къ ходу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ: въ чемъ именно проявлялась ихъ заботливость объ училищѣ.

II. По учебной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ училищѣ.

2. Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи своихъ наставническихъ обязанностей, какъ то въ хожденіи въ классъ и въ представленіи, по § 71 Устава Духовныхъ Училищъ, срочныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ и мѣры, принятыя училищнымъ начальствомъ, къ устраненію замѣченныхъ неисправностей.

3. Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету.

4. Пріемы, употребляемые наставниками при преподаваніи своихъ предметовъ.

5. Учебники и учебныя пособія по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указано тѣхъ и другихъ Св. Синодомъ, съ обозначеніемъ, если таковые, по § 28 Уст. Дух. Сем., указаны были семинарскимъ Правленіемъ.

6. Неудобства, какія могли бы быть замѣчены въ выполненіи программъ и употребленіи принятыхъ учебниковъ.

Примѣчаніе. Въ отчетъ, представляемый Св. Синоду, замѣчанія по этому предмету должны быть вносимы не иначе, какъ съ заключеніемъ семинарскаго Правленія.

7. Посѣщеніе классовъ смотрителемъ училища.

8. Параллельные классы. Число ихъ и состояніе обученія въ нихъ.

9. Порядокъ производства экзаменовъ и составленія экзаменскихъ актовъ. Недоразумѣнія, какія могли бы возникнуть или были заявлены по этому предмету.

10. Возбужденные въ училищномъ Правленіи наставниками вопросы объ улучшеніи учебной части въ училищѣ (въ соотвѣтствіе съ § 37 Устава) и утвержденныя по нимъ заключенія.

11. Вопросы и предметы, по которымъ дѣлаемы были представленія отъ училищнаго Правленія въ семинарское и утвержденныя по нимъ заключенія.

12. Ревизія училища (если она была въ этомъ году) членомъ семинарскаго Правленія и ея послѣдствія.

13. Состояніе учебной и фундаментальной училищныхъ библіотекъ. Достаточность или скудость въ нихъ учебниковъ, пособій и полезныхъ книгъ для чтенія учениковъ и предположенія о способахъ устраненія замѣченныхъ недостатковъ.

14. Порядокъ выдачи книгъ ученикамъ для чтенія.

III. По религіозно-нравственной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи религіозно-нравственной части въ училищѣ и нравственно-воспитательнаго руководства учениковъ.

2. Мѣры, изысканныя и принятыя училищнымъ начальствомъ (въ соотвѣтствіе съ § 41 ст. 6 Устава)

къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учениками.

3. Заботливость наставниковъ о содѣйствіи училищному начальству въ общемъ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія учениковъ, или уклоненія наставниковъ отъ исполненія этой обязанности.

4. Баллы поведенія учениковъ въ каждомъ классѣ.

5. Проступки и пороки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Мѣры употребленныхъ за то взысканій и способы предотвращенія учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

6. Способы надзора за поведеніемъ учениковъ, живущихъ въ училищныхъ зданіяхъ или въ общежитіяхъ, если таковыя есть.

7. Посѣщенія помощникомъ смотрителя ученическихъ квартиръ. Распоряженія, какія дѣлались имъ въ случаѣ замѣченныхъ безпорядковъ отъ квартирныхъ хозяевъ.

8. Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ приличія, вѣжливости и наружной опрятности.

9. Сравнительное состояніе квартирныхъ учениковъ и училищныхъ пансіонеровъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, если бы было замѣчено между ними какое различіе съ этой стороны.

10. Замѣчанія о нравственномъ состояніи учениковъ вновь поступившихъ въ училище, о дурныхъ наклонностяхъ и порокахъ, если бы таковыя могли быть замѣчены, и о способахъ къ исправленію ихъ и отвращенію вреда отъ нихъ для ихъ товарищей.

IV. Объ учащихся.

1. Общее число учениковъ въ училищѣ и сколько изъ какого сословія, съ обозначеніемъ, какъ они распредѣляются по успѣхамъ и поведенію.

2. Число учениковъ по классамъ; съ тѣмъ вмѣстѣ число вновь поступившихъ въ училище, перешедшихъ изъ одного класса въ другой, оставленныхъ на по-

вторительный курсъ въ томъ же классѣ, исключенныхъ въ теченіи года, перешедшихъ по окончаніи училищнаго курса въ семинарію и выбывшихъ для поступленія въ другія мѣста.

3. Число отличныхъ учениковъ по успѣхамъ и прилежанію и общее число учениковъ въ каждомъ классѣ по разрядамъ успѣховъ и прилежанію ихъ.

4. Число малоуспѣшныхъ учениковъ по классамъ и по каждому предмету въ частности, причины ихъ безуспѣшности и мѣры, принятыя для ея отвращенія.

5. Число больныхъ учениковъ въ теченіе года; причины преобладающихъ болѣзней и мѣры, принятыя къ устраненію ихъ.

6. Число умершихъ учениковъ.

Преосвященный можетъ требовать отъ училищныхъ Правленій и другихъ, сверхъ поименованныхъ, свѣдѣній, если признаетъ ихъ необходимыми для ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ учебной и воспитательной части въ училищѣ. (*Цирк. Ук. Св. Синода 24 Августа 1869 г. № 33*).

§ 66. Въ учители училищъ опредѣляются епархіальнымъ Преосвященнымъ какъ академическіе воспитанники, такъ и имѣющіе званіе студента семинаріи, изъ кандидатовъ, представляемыхъ мѣстнымъ училищнымъ Правленіемъ или, если оно не имѣетъ въ виду таковыхъ, Правленіемъ семинаріи по требованію Преосвященнаго.

§ 67. Могутъ быть приглашаемы для преподаванія въ училищѣ, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, и наставники изъ другихъ вѣдомствъ, съ назначеніемъ вознагражденія по соглашенію ихъ съ училищнымъ Правленіемъ.

Желающій занять наставническое мѣсто въ духовномъ училищѣ подаетъ прошеніе о томъ въ Правленіе училища.

*

Въ случаѣ, если никто не заявитъ Правленію о своемъ желаніи занять наставническое мѣсто, по представленію его и по требованію Преосвященнаго, Правленіе семинаріи рекомендуетъ своихъ кандидатовъ къ занятію этого мѣста.

Ищущій наставническаго мѣста или рекомендуемый къ тому Правленіемъ семинаріи подвергается испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ (двухъ по собственному выбору и одного по назначенію Правленія), состоящихъ въ изъясненіи урока изъ подлежащаго предмета, и въ требованіи отчета отъ учениковъ въ усвоеніи даннаго имъ изъясненія.

Испытаніе производится въ духовномъ училищѣ, въ присутствіи всѣхъ членовъ училищнаго Правленія, въ одномъ изъ классовъ, гдѣ преподается подлежащій предметъ.

Съ согласія Правленія училища, находящагося въ уѣздномъ городѣ, испытаніе желающихъ занять въ немъ наставническое мѣсто можетъ быть произведено Правленіемъ училища, состоящаго въ епархіальномъ городѣ.

Сужденіе о достоинствѣ испытываемаго производится закрытою баллотировкою. Получившій болѣе половины избирательныхъ голосовъ считается избраннымъ. Въ случаѣ совмѣстничества нѣсколькихъ лицъ, предпочтеніе имѣетъ получившій большее число голосовъ.

Послѣ испытанія, хотя бы оно не окончилось избраніемъ, составляется письменный актъ, съ обозначеніемъ, въ чемъ испытываемый показалъ свою способность или недостаточность, и подписывается всѣми членами Правленія.

Правила эти распространяются и на лицъ изъ другихъ вѣдомствъ, ищущихъ преподавательскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ, равно какъ на наставниковъ, перемѣщающихся изъ одного духовнаго училища въ другое на новый для нихъ предметъ; но не распространяются на наставниковъ, преподающихъ тотъ же предметъ въ одномъ изъ духовныхъ или свѣтскихъ

училищъ и переходящихъ или приглашаемыхъ къ занятію преподавательскаго мѣста въ училищѣ.

Желающіе занять наставническія мѣста въ высшихъ классахъ (сверхъ назначенныхъ четырехъ), гдѣ таковые могутъ открыться по примѣчанію къ § 9 Устава, избираются и испытываются на основаніи правилъ для замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ семинаріяхъ. *(Опред. Св. Синода* $\frac{\text{19 Января}}{\text{9 Февраля}}$ *1868 г.)*.

Желающіе обучать чистописанію и церковному пѣнію въ училищѣ подвергаются, подобно прочимъ училищнымъ наставникамъ, предварительному испытанію въ своихъ предметахъ. Къ преподаванію этихъ предметовъ, по испытаніи, могутъ быть допускаемы и не окончившіе курса семинарскаго ученія. *(Опред. Св. Синода* $\frac{\text{21 Февраля}}{\text{15 Марта}}$ *1869 г.)*.

Съ полнымъ введеніемъ новаго Устава духовныхъ училищъ могутъ быть оставляемы на службѣ при сихъ заведеніяхъ тѣ наставники изъ семинарскихъ воспитанниковъ 2 разряда, кои, вступивъ въ эти должности при дѣйствіи прежнихъ постановленій, обладаютъ вполнѣ основательными познаніями въ преподаваемыхъ ими предметахъ и, по засвидѣтельствованію училищнаго Правленія, доказали на опытѣ способность свою въ преподаваніи особою успѣшностію учениковъ. *(Опред. Св. Синода* $\frac{\text{22 Апрѣля}}{\text{5 Мая}}$ *1868 г.)*.

Распредѣленіе предметовъ преподаванія между учителями училища какъ въ нормальныхъ, такъ и въ параллельныхъ классахъ, должно со всею точностію сообразоваться съ имѣющимися въ семъ отношеніи указаніями въ Высочайше утвержденномъ 14 Мая 1867 г. штатѣ училищъ, и потому въ училищахъ, гдѣ открыты параллельные классы, одинъ и тотъ же наставникъ отнюдь не долженъ преподавать въ однихъ изъ сихъ классовъ одинъ, а въ другихъ другой какой либо предметъ. *(Опред. Св. Синода отъ* $\frac{\text{4 и 13}}{\text{20}}$ *Декабря 1867 г.)*.

Раздробленіе одного учебнаго предмета между многими наставниками не должно быть допускаемо. (*Опред. Св. Синода* $\frac{23\ Іюля}{17\ Сентября}$ *1869 г.*).

§ 68. Учители имѣющіе до 12 уроковъ въ недѣлю получаютъ положенное по штату жалованье (420 р.); за каждый годичный урокъ сверхъ 12 полагается добавочное вознагражденіе по 20 рублей.

Въ приложенномъ къ Высочайше утвержденному Уставу духовныхъ училищъ Штатѣ сихъ заведеній изложено: «На уплату учителямъ чистописанія и церковнаго пѣнія—200 рублей.»

Назначеніе по штату училищъ одной общей суммы на жалованье учителямъ церковнаго пѣнія и чистописанія не должно служить основаніемъ къ непремѣнному совмѣщенію обязанности преподаванія того и другаго предмета въ одномъ лицѣ. (*Опред. Св. Синода* 13/20 *Декабря 1867 г.*).

§ 77. Пріемъ дѣтей дозволяется какъ въ первый классъ училища, такъ и въ послѣдующіе.

§ 78. Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по русски и читать по славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариѳметики, съ таблицею умноженія.

§ 79. Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

Въ виду § 8 Уст. Учил., коимъ дозволено принимать въ духовныя училища, кромѣ дѣтей епархіальнаго духовенства, и дѣтей изъ другихъ сословій, не различая мѣста происхожденія послѣднихъ, подобное право, наравнѣ съ учениками сего рода, принадлежитъ и дѣтямъ иноепархіальнаго духовенства; но принятіе сихъ

послѣднихъ въ училища, если въ нихъ имѣются вакансіи, допускается въ видѣ исключенія, по особо уважительнымъ причинамъ,—съ согласія духовенства, выраженнаго на окружномъ училищномъ съѣздѣ, а равно и съ обязательствомъ, если съѣздъ того потребуетъ, со стороны родителей и родственниковъ иноепархіальныхъ воспитанниковъ нести тѣ самыя обязанности въ отношеніи къ матеріальному благоустройству училища, какія лежатъ на мѣстномъ духовенствѣ. *(Цирк. Ук. Св. Синода 12 Октября 1868 г. № 61).*

Въ виду § 8 Уст., ни окружные съѣзды духовенства, ни училищныя Правленія не должны отказывать въ пріемѣ въ училища дѣтей изъ другихъ сословій, по своимъ познаніямъ и возрасту удовлетворяющимъ изложеннымъ въ 78 и 79 §§ Устава требованіямъ касательно поступленія въ училище. *(Опред. Св. Синода 13/20 Декабря 1867 года).*

§ 82. Въ училищахъ преподаются слѣдующіе предметы:

1. Священная исторія ветхаго и новаго завѣта.

2. Пространный христіанскій катихизисъ.

3. Изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ.

Языки:

4. Русскій и церковно-славянскій.

5. Латинскій.

6. Греческій.

7. Географія.

8. Ариѳметика.

9. Чистописаніе.

10. Церковное простое и нотное пѣніе.

Параллельные классы, относительно числа уроковъ и распредѣленія учебныхъ предметовъ, а также числа учениковъ въ классѣ и т. п., должны подчиняться тѣмъ же правиламъ, какія постановлены училищнымъ уста-

вомъ для классовъ нормальныхъ. (*Опред. Св. Синода* $^{13}/_{20}$ *Декабря 1867 г.*).

§ 86. Методъ преподаванія долженъ помогать правильному развитію природныхъ дарованій и вести къ тому, чтобы все преподанное ученикамъ было сколько возможно отчетливѣе усвоено ими.

Въ видахъ точнаго и успѣшнаго исполненія § 86 Уст., учители имѣютъ своею обязанностію отчетливо изъяснять ученикамъ уроки по преподаваемымъ имъ предметамъ и при требованіи отъ нихъ отчета обращать преимущественное вниманіе не на бойкость пріобрѣтенной механическимъ затверживаніемъ передачи ими текста учебной книги, а на пониманіе ими выученнаго, разнообразными вопросами вызывая ихъ къ свободному изложенію преподаннаго, равно и при оцѣнкѣ успѣховъ учениковъ принимать въ соображеніе свѣдѣнія, добытыя ими не столько памятью, сколько умственною ихъ дѣятельностію. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 28 Декабря 1867 года № 57*).

§ 89. При окончаніи учебнаго года, предъ лѣтними вакаціями, въ училищахъ прозводятся экзамены.

Низведеніе малоуспѣшныхъ или нерадивыхъ учениковъ, хотя бы то и временное, въ низшій классъ не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ, какъ противное всѣмъ педагогическимъ требованіямъ, нарушающее училищный порядокъ и не цѣлесообразное до послѣдней степени. (*Цирк. Ук. Св. Синода 19 Февраля 1870 г. за № 14*).

§ 92. Ученики, окончившіе полный курсъ ученія, равно какъ и увольняемые изъ училища до окончанія курса, получаютъ соотвѣтственныя ихъ познаніямъ и поведенію свидѣтельства за подписью членовъ училищнаго Правленія и съ приложеніемъ печати училища.

Въ случаѣ поступленія отъ воспитанниковъ прошеній объ ихъ увольненіи, Правленія должны, предварительно какихъ либо по онымъ распоряженій, непремѣнно заявить объ этихъ прошеніяхъ родителямъ сихъ воспитанниковъ или опекунамъ; мѣра эта однакожъ не можетъ быть распространяема на тѣ случаи, когда училищныя начальства признаютъ необходимымъ уволить или исключить воспитанника по усмотрѣннымъ ими уважительнымъ къ тому причинамъ: въ сихъ случаяхъ родители или опекуны должны быть увѣдомляемы объ увольненіи или исключеніи воспитанниковъ только для своевременнаго взятія ихъ изъ заведеній. *(Цирк. Ук. Св. Синода 19 Марта 1870 г. за № 16).*

§ 95. Нравственное воспитаніе въ училищахъ имѣетъ цѣлію положить прочное основаніе религіозно-нравственному образованію учащихся.

§ 96. Достиженію сей цѣли должны содѣйствовать всѣ служащіе при училищѣ лица, ближайшимъ же образомъ —смотритель училища и его помощникъ.

Существующій въ нѣкоторыхъ училищахъ способъ надзора за учениками посредствомъ такъ называемыхъ старшихъ изъ учениковъ,—какъ не имѣющій основанія въ уставѣ духовныхъ училищъ и не соотвѣтствующій началамъ педагогики,—не дозволяется. *(Опред. Св. Синода отъ 9/23 Августа 1868 г.).*

§ 103. Училищное Правленіе должно опредѣлить для учениковъ строгій порядокъ въ занятіяхъ и образѣ жизни, и неуклонно наблюдать за его исполненіемъ.

На учениковъ училищъ, состоящихъ въ архіерейскихъ пѣвческихъ хорахъ, вполнѣ распространяются изложенныя въ Цирк. Ук. Св. Синода отъ 15 Мая 1868 г. за № 28 правила касательно мѣръ надзора за поведеніемъ и обученіемъ воспитанниковъ семинарій,

состоящихъ въ пѣвческихъ хорахъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{31 Января}}{\textit{18 Марта}}$ *1868 г.*).

§ 105. Въ случаѣ какой либо неисправности, шалостей или проступковъ учениковъ, назначаются имъ исправительныя взысканія, которыя должны быть избираемы со строгою разборчивостію въ отношеніи къ ихъ роду и качеству, и соображаемы съ возрастомъ и характеромъ исправляемыхъ; во всякомъ случаѣ онѣ не должны быть грубы, унизительны и жестоки.

Въ училищахъ воспрещается употребленіе тѣлеснаго наказанія, какъ несогласное съ Уставомъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{\textit{11 Марта}}{\textit{25 Мая}}$ *1868 г.*).

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Въ С.-Петербургскія Синодальныя лавки на Петровской площади, въ зданіи Святѣйшаго Сунода, и на Литейной, въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С.-Петербургской Сунодальной Типографіи книга: «Молитвы, чтомыя въ навечеріи св. Пятидесятницы», на славянскомъ языкѣ, въ 16 д. въ переплетѣ бумажномъ, по *семи коп.* за экземпляръ. На пересылку же каждаго экземпляра этой книги гг. Иногородные благоволятъ прилагать вѣсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ за 1 фунтъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Списокъ лицъ Волынской Епархіи Всемилостивѣйше пожалованныхъ знаками отличія за службу по Духовному вѣдомству.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода отъ 30 апрѣля 1871 года (№ 911) дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Сунода отъ $^{18}/_{24}$ минувшаго марта, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сунода имѣлъ счастіе повергать на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія и что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 3-й день апрѣля Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предположенныя Святѣйшимъ Сунодомъ награды. Въ спискѣ Духовныхъ лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградами, значатся по Волынской епархіи, за службу по Духовному вѣдомству, удостоенными награжденія: *наперсными крестами* отъ Сунода выдаваемыми: Благочинный Житомірскаго уѣзда священникъ села Луки Сила *Ковальницкій*, священникъ села Облапъ Ковельскаго уѣзда Іоаннъ *Теодоровичъ*, Благочинный Новградволынскаго уѣзда священникъ села Деревичъ Іоаннъ *Либацкій*, Благочинный Кременецкаго уѣзда священникъ села Гнѣздична Матѳей *Левицкій*, священникъ мѣстечка Романова Новградволынскаго уѣзда Онисимъ *Спульскій* и Благочинный Новградволынскаго уѣзда священникъ села Печеновки Иларіонъ *Янчинскій* и Іеромонахи Почаевскія Лавры: Казначей *Филаретъ* и *Іовъ*; *камилавками:* Наставникъ Волынской духовной Семинаріи священникъ Александръ *Песоцкій*, священникъ села Пелжи Дубенскаго уѣзда Илья *Стефановичъ*, священникъ мѣстечка Вышневца Кременецкаго уѣзда Іоаннъ *Лучинскій*, священникъ мѣстечка Любара Новградволынскаго уѣзда Василій *Торскій*, свя-

щенникъ села Харьковецъ Новградволынскаго уѣзда Григорій *Горлецкій*, священникъ села Мшанца Новградволынскаго уѣзда Іосифъ *Олесницкій*, Благочинный 1-го округа Ровенскаго уѣзда священникъ с. Караевичъ Василій *Ѳедоровичъ*, священникъ села Городка Ровенскаго уѣзда Матѳей *Берестовскій*, священникъ села Мощаной Ковельскаго уѣзда Іоаннъ *Михалевичъ* (умеръ), священникъ села Жукова Заславскаго уѣзда Михаилъ *Красицкій*, священникъ села Михновки Заславскаго уѣзда Павелъ *Подвысоцкій*, Благочинный 2-го округа Заславскаго уѣзда священникъ села Пузырокъ Іоаннъ *Новосадскій; скуфьями:* священникъ мѣстечка Пулинъ Житомірскаго уѣзда Петръ *Малиновскій*, Благочинный 3 округа Житомірскаго уѣзда священникъ мѣстечка Пятки Аѳоній *Хелонскій*, священникъ села Будеража Дубенскаго уѣзда Стефанъ *Майборода*, священникъ села Мильковецъ Дубенскаго уѣзда Николай *Авдыковичъ*, священникъ села Залѣсецъ Кременецкаго уѣзда Евстафій *Левитскій*, священникъ села Борокъ Кременецкаго уѣзда Антоній *Шумовскій*, священникъ села Колодна Кременецкаго уѣзда Антоній *Прушинскій*, священникъ города Ковля Авксентій *Страшкевичъ*, священникъ села Яблоннаго Ровенскаго уѣзда Симеонъ *Гловинскій*, священникъ села Полянъ Ровенскаго уѣзда Михаилъ *Юнкевичъ*, священникъ села Тура Ковельскаго уѣзда Іосифъ *Щитоношицкій*, священникъ села Шарлаевки Заславскаго уѣзда Николай *Лукасевичъ*, священникъ села Кузминецъ Заславскаго уѣзда Константинъ *Доминскій*, священникъ села Телѣжинецъ Заславскаго уѣзда Романъ *Гардасевичъ*, священникъ села Чижовки Заславскаго уѣзда Антоній *Яржемскій*, священникъ села Семеринокъ Староконстантиновскаго уѣзда Павелъ *Бендеровскій*, священникъ села Лагодинецъ Староконстантиновскаго уѣзда Михаилъ *Павловичъ*, священникъ села Кобыльной Староконстантиновскаго уѣзда Василій *Боцяновскій*, священникъ села Самчинецъ Староконстантиновскаго уѣзда Григорій *Пекарскій*, и священникъ мѣстечка Мирополя Новградволынскаго уѣзда Филаретъ *Янчинскій*.

Объявленіе признательности Св. Сѵнода Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 21 мая 1871 г. (№ 1070) объявлена признательность Святѣйшаго Сѵнода Его Высокопреосвященству, Агаѳангелу Архіепископу Волынскому за пожертвованіе Его Высокопреосвященствомъ въ Костромскій Богоявленскій Анастасіевскій дѣвичій монастырь 300 рублей.

Назначеніе Намѣстника Почаевской Лавры Архимандрита Михаила Настоятелемъ Владимірскаго первокласнаго монастыря а настоятеля сего монастыря Архимандрита Смарагда Намѣстникомъ Почаевской Лавры.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 25 мая 1871 года (№ 1082) Намѣстникъ Почаевскія Успенскія Лавры Архимандритъ Михаилъ назначенъ Настоятелемъ Владимірскаго первокласнаго монастыря, а Настоятель сего монастыря Архимандритъ Смарагдъ— Намѣстникомъ Почаевскія Лавры.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архіерейское Его Высокопреосвященства благословеніе прихожанамъ села Верхова Острожскаго уѣзда: Андрею *Ляшкевичу* за пожертвованіе въ мѣстную церковь плащаницы, напрестольнаго креста и мурницы, Аѳанасію *Барабашуку* за пожертвованіе выноснаго подсвѣчника, Корнію *Кравчуку* за пожертвованіе такого же подсвѣчника и окружному Смотрителю Удѣльнаго владѣнія 11-го участка Ивану *Нелѣговскому*—за пожертвованіе двухъ надвратныхъ иконъ Спасителя и Божіей Матери въ серебрянныхъ ризахъ; Священнику и прихожанамъ села Тихомля Острожскаго уѣзда за пожертвованіе на устройство храма Господня въ с. Тихомлѣ 2425 р. 23½ к. с.

Объ изъявленіи благодарности Его Высокопреосвященства.

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства священникамъ Овручскаго уѣзда: села Покалева Іоанну *Тиховскому*, с. Кольскихъ—Михаилу *Хилитинскому* и проживающему при немъ отцу его заштатному священнику Стефану *Хилитинскому* за особенное усердіе, оказанное ими при постройкѣ въ сихъ селахъ новыхъ церквей и за пожертвованіе священникомъ Стефаномъ Хилитинскимъ въ мѣстную церковь разной церковной утвари на 271 р. 50 к.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренниками священники: Острожскаго уѣзда села Блудова Іаковъ *Ганжулевичъ*, с. Жаврова Николай *Ляшевичъ*, Житомірскаго уѣзда мѣстечка Лѣщина Григорій *Ковалевскій*, села Криловки Платонъ *Яневичъ* и священникъ Ковельскаго Собора Поліевктъ *Гапановичъ*.

Объ опредѣленіи на священническую вакансію.

Коллежскій Регистраторъ, студентъ Волынской Семинаріи, Ипполитъ *Волковскій* опредѣленъ, по прошенію, на священническую вакансію въ село Жемелинцы Острожскаго уѣзда.

Отъ конторы Московской Синодальной Типографіи.

Контора Московской Синодальной Типографіи имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія Православнаго Духовенства, что за воспослѣдованіемъ Высочайшаго повелѣнія объ отмѣнѣ свѣчнаго сбора, бланкъ «для отчета о свѣчномъ доходѣ» печатаніемъ прекращенъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюля № 14 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 19 марта 1871 года за № 14, о мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ Семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ Академіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 г. за № 263, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ Комитета по возбужденному Совѣтомъ одной изъ Духовныхъ Академій вопросу о мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ Семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ Академіи. По справкѣ, Приказали: Святѣйшій Сунодъ, при вызовѣ изъ Семи-

нарій воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ, каждый разъ, поставляетъ семинарскимъ начальствамъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли, обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго Духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ. Не смотря на это, изъ донесенія одного изъ академическихъ Совѣтовъ оказывается, что изъ семинарскихъ воспитанниковъ, назначенныхъ въ минувшемъ году въ составъ новаго курса Академіи, три воспитанника изъ двухъ Семинарій явились въ августѣ мѣсяцѣ въ Академію только за тѣмъ, чтобы заявить о нежеланіи своемъ поступить въ Академію, и что сверхъ сего, и въ предыдущій академическій курсъ нѣкоторые изъ присланныхъ семинарскими начальствами воспитанниковъ въ Академію, несвоевременно оставили академическое ученіе. Такого рода обстоятельства не иначе могутъ быть объяснены, какъ только недостаткомъ должнаго со стороны семинарскихъ начальствъ вниманія, при выборѣ въ Академію воспитанниковъ, къ ихъ нравственнымъ качествамъ, душевному настроенію и дѣйствительной склонности къ продолженію духовнаго образованія. Посему и въ предотвращеніе на будущее время подобныхъ случаевъ, Святѣйшій Сгнодъ признаетъ необходимымъ: 1) Правленіямъ Семинарій, согласно заключенію Учебнаго Комитета, подтвердить избирать въ составъ академическихъ курсовъ непремѣнно такихъ воспитанниковъ, которые, при благонадежности по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ, имѣютъ дѣйствительную склонность къ продолженію духовнаго образованія, и обязывать ихъ, при самомъ отправленіи, подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ Духовныя Академіи, а по окончаніи курса въ оныхъ отъ вступленія на духовно-училищную службу. Подписки эти, вмѣстѣ съ другими документами сихъ воспитанниковъ, семинарскія Правленія обязываются препровождать въ Совѣты Академій, по принад-

лежности, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ академическіе Совѣты чрезъ самихъ воспитанниковъ; 2) Совѣтамъ Академій поставить въ обязанность воспитанниковъ, которые по отправленіи семинарскимъ начальствомъ изъ Семинаріи въ Академію на казенный счетъ, откажутся, по прибытіи къ мѣсту, отъ поступленія въ Академію, обращать, не смотря ни на какія со стороны ихъ отговорки или возраженія, въ епархіи, изъ которыхъ они присланы, а документы таковыхъ воспитанниковъ, какъ и взятыя отъ нихъ при отправленіи подписки, препровождать, въ тоже время, къ Епархіальному начальству, для распоряженія о взысканіи съ сихъ воспитанниковъ израсходованныхъ денегъ какъ по отправленію ихъ въ Академію, такъ и по возвращенію въ епархію, и 3) если окажется, что воспитанники эти обучались въ Семинаріи на казенномъ содержаніи, то въ случаѣ вступленія отъ нихъ къ Епархіальнымъ начальствамъ прошеній объ увольненіи ихъ изъ духовнаго вѣдомства, начальствамъ симъ соблюдать, во всей строгости, изложенныя въ § 181 Уст. Дух. Сем. требованія; о чемъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатные указы.

— Отъ 30 апрѣля 1871 года за № 27, о личныхъ правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій и объ освобожденіи отъ квартирной повинности домовъ церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 года, а равно домовъ вдовъ и сиротъ ихъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го минувшаго марта за № 992, при коемъ приложенъ препровожденный Государственнымъ Секретаремъ списокъ съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, состоявшагося по вопросамъ,

возникшимъ при согласованіи статей Свода Законовъ съ Высочайше утвержденными 26-го мая 1869 и 11 мая 1870 годовъ мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій. Въ означенномъ спискѣ съ мнѣнія Государственнаго Совѣта изложено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, мнѣніемъ положилъ: Въ дополненіе Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣній Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, постановить слѣдующее: 1) Сыновья священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія, не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи. 2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ. 3) Домы церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 г., равно домы вдовъ и сиротъ ихъ освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи ст. 270 п. III уст. зем. пов. 4). Принадлежавшіе до 26 мая 1869 г. къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ

училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ. 5) Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій принадлежатъ къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) тѣхъ же исповѣданій къ личному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены. 6) Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, принадлежащимъ къ дворянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать какъ въ гражданскую такъ и общественную по выборамъ службу. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, дать знать по Духовному Вѣдомству циркулярными указами.

— *Отъ 4 мая 1871 года за № 28, по вопросу о томъ: могутъ ли лица кончившія полный семинарскій курсъ, но не получившія священнаго сана, преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенное Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 4585, отношеніе преосвященнаго Херсонскаго по

вопросу о томъ: можетъ ли лицо не имѣющее священнаго сана, но получившее образованіе въ семинаріи преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; если можетъ, то подвергать ли его, и гдѣ именно, испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ и какое заведеніе должно судить о достоинствѣ сихъ уроковъ и выдавать свидѣтельство на званіе законоучителя, или же, вмѣсто всего этого, довольствоваться аттестатомъ объ окончаніи семинарскаго курса. И по справкѣ, Приказали: по разсмотрѣніи представленія преосвященнаго Херсонскаго и по соображеніи онаго съ существующими постановленіями, Святѣйшій Сунодъ находитъ: 1) постановленіями о сельскихъ училищахъ (полн. соб. зак. ук. сенат. 31 января 1805 г. № 21610, Высоч. ук. 27 іюня 1842 г. № 15794), въ коихъ законъ Божій преподается наставниками совмѣстно съ другими предметами, въ таковые наставники опредѣляются по избранію архіереевъ, не только священники и діаконы, но даже причетники и ученики семинаріи, не получившіе мѣста по своемъ увольненіи изъ семинаріи; 2) Высочайше утвержденнымъ въ 14 день іюля 1864 года положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ разрѣшается къ преподаванію закона Божія въ таковыхъ училищахъ допускать не только приходскихъ священниковъ, но и особыхъ законоучителей съ утвержденія епархіальнаго начальства и подъ наблюденіемъ назначаемыхъ отъ того же начальства духовныхъ лицъ, а Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства лицамъ, окончившимъ семинарскій курсъ и не менѣе трехъ лѣтъ пробывшимъ учителями въ начальныхъ школахъ, предоставлено право на занятіе священническихъ мѣстъ, безъ прохожденія предварительно должности псаломщика. Отсюда слѣдуетъ, что постановленія о свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ не обусловливаютъ права на преподаваніе въ нихъ Закона Божія посвященіемъ преподавателя въ священнослужительскій санъ, а требуютъ только отъ него соотвѣтственнаго богословскаго образованія и приз-

нанія за нимъ достоинства быть законоучителемъ со стороны епархіальнаго начальства. Переходя за симъ къ вопросу: слѣдуетъ ли лицъ, назначаемыхъ на законоучительскія должности изъ воспитанниковъ семинарій, не имѣющихъ священнаго сана, подвергать предварительному испытанію посредствомъ пробныхъ уроковъ, и принимая во вниманіе, что окончившіе полный симинарскій курсъ должны имѣть достаточныя богословскія познанія, и что принявшіе изъ нихъ священство, при опредѣленіи на законоучительскія должности, не подвергаются означенному испытанію, Святѣйшій Сунодъ находитъ, что испытанію тому, при назначеніи въ законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній, не должны подлежать и воспитанники, окончившіе курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ, еще не посвященные въ священный санъ, если только епархіальное начальство признаетъ за ними полную способность и благонадежность къ прохожденію законоучительской должности. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія преосвященнаго Херсонскаго дать знать указомъ, что къ преподаванію Закона Божія въ свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ частныхъ такъ и казенныхъ, могутъ быть допускаемы изъ кончившихъ полный семинарскій курсъ и лица не принявшія священнаго сана, если только они признаны будутъ преосвященнымъ вполнѣ способными и благонадежными къ занятію законоучительской должности. При таковомъ ручательствѣ преосвященнаго не предстоитъ надобности подвергать такихъ лицъ предварительному испытанію, посредствомъ пробныхъ уроковъ; но на епархіальномъ начальствѣ, согласно существующимъ постановленіямъ, сохраняется обязанность имѣть за преподаваніемъ сихъ законоучителей неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ или особо назначаемыхъ для того духовныхъ лицъ. Для общаго же руководства о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода дать знать и прочимъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Дѣйствія Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ маѣ 1871 года.

ИМЯНОЙ СПИСОКЪ

лицъ подвергнутыхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ закрытой баллотировкѣ на должность Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя.

	Избирательные голоса.	Неизбирательные голоса.
1) *На должность Предсѣдателя Съѣзда.*		
Благочинный Священникъ Аѳоній Хелонскій.	41	32
Благочинный Священникъ Павелъ Дашкевичъ	32	41
Священникъ Михаилъ Варваринскій . . .	33	40
Священникъ Даніилъ Левитскій	27	46
Священникъ Петръ Яссіевичъ	30	43
Священникъ Іосифъ Коляднинскій	26	47
Священникъ Агаѳоникъ Буйницкій. . . .	34	39
Священникъ Евстафій Левицкій	41	32
Священникъ Іоаннъ Жолтовскій	22	51
Священникъ Іосифъ Опатовичъ	28	45
Священникъ Аполлоній Сендульскій . . .	51	22
Священникъ Михаилъ Капустинскій . . .	21	52
2) *На должность Дѣлопроизводителя.*		
Священникъ Михаилъ Варваринскій . . .	54	19
Священникъ Стефанъ Островскій	33	40
Священникъ Іоаннъ Тиховскій	32	41

Далѣе слѣдуютъ подписи.

АКТЪ.

1871 года мая 27 дня. Въ исполненіе указа Волынской Духовной Консисторіи отъ 22-го марта сего года за № 1631 Члены Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда въ общемъ собраніи, избравъ изъ среды своей Кандидатовъ на должность предсѣдателя Съѣзда и дѣлопроизводителя, подвергали закрытой баллотировкѣ слѣдующихъ лицъ: Благочинныхъ: Аѳонія Хелонскаго и Павла Дашкевича, Священниковъ: Михаила Варваринскаго, Даніила Левицкаго, Петра Яссіевича, Іосифа Колядинскаго, Агаѳоника Буйницкаго, Евстафія Левицкаго, Іоанна Жолтовскаго, Іосифа Опатовича, Аполлонія Сендульскаго, и Михаила Капустинскаго и изъ означенныхъ лицъ большинствомъ голосовъ Предсѣдателемъ избранъ Священникъ Аполлоній Сендульскій, а Дѣлопроизводителемъ Священникъ Михаилъ Варваринскій; о чемъ заключивъ актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.

Далѣе слѣдуютъ подписи.

На семъ актѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: 1871 г. мая 28-го дня № 1581. «Утверждается.»

ИМЯНОЙ СПИСОКЪ
лицъ, подвергнутыхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ закрытой баллотировкѣ на должность членовъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи.

	Избирательные голоса.	Неизбирательные голоса.
Благочинный Священникъ Матѳей Левицкій	47	27
Священникъ Аполлоній Сендульскій . . .	67	6
Священникъ Стефанъ Михалевичъ . . .	42	32
Священникъ Василій Клепацкій . . .	28	46
Священникъ Стефанъ Барановскій . . .	37	36
Священникъ Ксенофонтъ Игнатовичъ . . .	40	33
Священникъ Даніилъ Левицкій . . .	26	47

Далѣе слѣдуютъ подписи.

АКТЪ.

1871 года 28 мая. Члены Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, подъ предсѣдательствомъ Священника Аполлонія Сендульскаго, въ общемъ собраніи своемъ изъ среды своей избравъ кандидатовъ на должность Членовъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи, подвергали закрытой баллотировкѣ слѣдующихъ лицъ Священниковъ: Благочиннаго Матѳея Левицкаго, Ксенофонта Игнатовича, Аполлонія Сендульскаго, Стефана Барановскаго, Стефана Михалевича, Василія Клепацкаго и Даніила Левицкаго и изъ означенныхъ лицъ большинствомъ голосовъ членами Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи избраны Священники: Аполлоній Сендульскій, Благочинный Матѳей Левицкій и Стефанъ Михалевичъ Кандидатами же къ нимъ для поступленія въ составъ Семинарскаго Правленія, въ случаѣ выбытія или отказа кого либо изъ означенныхъ лицъ до истеченія шестилѣтняго срока, или продолжительнаго отсутствія назначаются: Священнику Аполлонію Сендульскому—Священникъ Стефанъ Барановскій; Благочинному Матѳею Левицкому—Священникъ Ксенофонтъ Игнатовичъ; Священнику Стефану Михалевичу—Священникъ Василій Клепацкій. О чемъ составивъ сей актъ, представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя Съѣзда и членовъ онаго.

На семъ актѣ резолюція Его Высокопреосвященства воспослѣдовала таковая: за № 1597. 1871 г. мая 30. «Утверждается.»

1871 года мая 27 дня. Члены Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, въ общемъ Собраніи избравъ изъ своей среды 12 кандидатовъ на должность предсѣдателя и дѣло-

производителя посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ избрали—на должность Предсѣдателя Епархіальнаго Съѣзда Священника Аполлонія Сендульскаго и Дѣлопроизводителя Священника Михаила Варваринскаго.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и членовъ.

1871 года мая 28 дня. Члены Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда въ общемъ собраніи, избравъ изъ среды своей 7-мь кандидатовъ въ члены Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи, посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ избрали Священниковъ Аполлонія Сендульскаго, Благочиннаго Священника Матѳея Левицкаго и Стефана Михалевича; кандидатами же къ нимъ назначены Священники Стефанъ Барановскій, Ксенофонтъ Игнатовичъ и Василій Клепацкій, съ производствомъ Членамъ Правленія содержанія отъ духовенства Волынской Епархіи въ такомъ размѣрѣ: Члену Педагогическаго Собранія 100 руб. а членамъ распорядительнаго и вмѣстѣ педагогическаго по 150 руб. въ годъ каждому.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и членовъ.

1871 года мая 29 дня. Члены Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда въ общемъ собраніи своемъ подъ предсѣдательствомъ Священника Аполлонія Сендульскаго, имѣвъ разсужденіе, объ изысканіи средствъ, на содержаніе Духовныхъ Училищъ, имѣющихъ вслѣдствіе полнаго преобразованія перейти, со 2-ой половины будущаго 1872 года на попеченіе духовенства постановили:

а) взимать по прежнему по 2% изъ получаемаго духовенствомъ жалованья;

б) могущій образоваться остатокъ отъ 10% взноса въ казну свѣчной, кошельковой и кружечной церковныхъ суммъ употреблять въ пользу училищъ;

в)—выручаемыя деньги отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на умершихъ;

г) 30-ти копѣечный сборъ отъ каждаго брака.

д) ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи допустить въ видѣ опыта взимать за крестики, возлагаемые при крещеніи на младенцевъ, не опредѣляя цифры, а предоставляя это усердію самихъ прихожанъ.

е) Съѣздъ полагаетъ неизлишнимъ предлагать священникамъ получающимъ награды жертвовать въ пользу Училищъ пособіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: за набедренникъ 1 руб., за скуфію 3 руб., за камилавку 6 руб., за наперстный крестъ 10 руб., за санъ Протоіерея 15 руб. и деньги эти отсылать въ Правленіе того Училища, въ которомъ находится получающій.

А такъ какъ въ настоящее время Епархіальный Съѣздъ не можетъ въ точности опредѣлить цифры, имѣющихъ поступить пожертвованій; то предоставляетъ войти въ подробное разсужденіе по сему предмету мѣстнымъ окружнымъ Училищнымъ Съѣздамъ, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ оныхъ изыскалъ средства къ содержанію своего Училища, если предполагаемыя Епархіальнымъ Съѣздомъ средства окажутся недостаточными.

Правленіе Волынской Духовной Семинаріи вошло въ Епархіальный Съѣздъ отношеніемъ отъ 27 мая за № 998 слѣдующаго содержанія: «На основаніи опредѣленій Правленія Волынской Духовной Семинаріи, 7 текущаго мая состоявшихся и Его Высокопреосвященствомъ утвержденныхъ, Правленіе Семинаріи честь имѣетъ покорнѣйше просить Волынскій Епархіальный Съѣздъ сообщить Семинарскому Правленію, по окончаніи дѣйствій Съѣзда и утвержденіи оныхъ Его Высокопреосвященствомъ, свѣдѣнія: 1) о лицахъ, какія будутъ избраны изъ среды священнослужителей въ члены Педагогическаго Собранія Правленія и 2) о томъ, какія сдѣланы будутъ соображенія о средствахъ содержанія Духовныхъ Училищъ, послѣ пол-

наго преобразованія ихъ, когда Училища перейдутъ на попеченіе духовенства, дабы Семинарское Правленіе имѣло ихъ въ виду при дальнѣйшемъ обсужденіи сего дѣла и при своихъ распоряженіяхъ о преобразованіи духовныхъ Училищъ Волынской Епархіи.»

По выслушаніи сего Съѣздъ постановилъ: увѣдомить Семинарское Правленіе объ избранныхъ Съѣздомъ изъ своей среды, посредствомъ закрытой баллотировки, членамъ въ Педагогическое Собраніе Правленія Семинаріи, равно увѣдомить о тѣхъ соображеніяхъ о средствахъ содержанія духовныхъ Училищъ, какія показаны въ 1-ой статьи сего протокола.

Отношеніе того же Правленія отъ 27 мая за № 996, коимъ Правленіе Семинаріи прописываетъ слѣдующее: «3-го мая сего года отъ И. д. Члена Педагогическаго Собранія Правленія Волынской Семинаріи Священника Аполлонія Сендульскаго поступила въ Педагогическое Собраніе Правленія бумага за № 27 слѣдующаго содержанія: Согласно журнальному опредѣленію Педагогическаго Собранія отъ 8 октября 1868 года за № 801-мъ состоявшемуся о назначеніи 3-го числа каждаго мѣсяца для постоянныхъ Педагогическихъ Собраній, я 3-го сего мая пріѣзжалъ на Педагогическое Собраніе, но засѣданія означеннаго собранія въ это время не было». Вслѣдствіе сей бумаги, Педагогическое Собраніе Правленія Семинаріи журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ постановило: «Хотя Семинарскимъ Правленіемъ съ утвержденія Его Высокопреосвященства постановлено имѣть 3-го числа каждаго мѣсяца Педагогическое засѣданіе, но такъ какъ не всегда возможно имѣть засѣданіе 3-го числа, потому что число сіе иногда можетъ упадать на воскресный день, или же сего числа, какъ и часто случается, можетъ быть Распорядительное Собраніе Правленія Семинаріи для свидѣтельствованія суммъ и высылки денегъ, кромѣ того, такъ какъ Священнику Аполлонію Сендульскому неудобно часто бывать въ Кременцѣ для участвованія въ Педагогическихъ Собраніяхъ по причинѣ отдаленности его

мѣста жительства отъ г. Кременца (около 50 верстъ); то просить имѣющій быть 27 мая въ г Кременцѣ Епархіальный Съѣздъ духовенства, который предметомъ своихъ занятій будетъ имѣть, между прочимъ, избраніе отъ духовенства трехъ членовъ въ Педагогическое Собраніе Правленія Семинаріи, дабы оный для устраненія затрудненій для Семинарскаго Правленія, избралъ въ члены Педагогическаго Собранія отъ духовенства Священно-служителей если не г. Кременца, то по крайней мѣрѣ ближайшихъ къ нему, а отцу Сендульскому, въ отвѣтъ на его донесеніе, дать знать, что дѣйствительно 3-го прошлаго мая не было срочнаго Педагогическаго Собранія и было Распорядительное для производства мѣсячнаго свидѣтельствованія суммъ, также срочное».

По выслушаніи сего и обсужденіи Съѣздъ постановилъ: просить Правленіе Семинаріи, чтобы оно назначило извѣстный день каждаго мѣсяца для постоянныхъ Педагогическихъ Собраній и извѣстный день каждой недѣли для Распорядительныхъ. Если же назначенный Правленіемъ Семинаріи день, будетъ воскресный или праздничный, а также на канунѣ этихъ дней; то засѣданіе назначать въ первый послѣ праздничныхъ или воскресныхъ день. Членамъ же Правленія отъ духовенства вмѣнить въ непремѣнную обязанность, чтобы они аккуратно являлись въ засѣданія въ назначенные Правленіемъ Семинаріи дни.

На разсмотрѣніе Съѣзда отъ Правленій, Мелецкаго и Дерманскаго Духовнаго Училищъ поступили при отношеніяхъ 1-го, отъ 19-го мая за № 51-мъ, а 2-го отъ 22 мая за № 183, сметы, предстоящихъ расходовъ, на содержаніе означенныхъ Училищъ, сретствами Епархіальными въ будущемъ 1872-мъ году, и Съѣздъ постановилъ: Такъ какъ 24-мъ § устава духовныхъ Училищъ 2-мъ пунктомъ предметомъ занятій мѣстнаго Училищнаго Съѣзда служатъ: изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію Училища и назначеніе съ этою цѣлію единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на Училище, какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ Училищномъ округѣ духо-

венства, такъ и изъ другихъ источниковъ; то на основаніи сего параграфа, необсуждая смѣтъ, представленныхъ означенными Училищами, отослать оныя въ Училищныя Правленія для передачи въ свои окружные съѣзды, которые бы сами обсудили представленную своимъ Училищемъ смѣту.

Кременецкій Соборный Протоіерей Исидоръ Метельскій вступилъ въ Съѣздъ съ заявленіемъ отъ 29-го мая за № 128 слѣдующаго содержанія: «Съ 1867 года по настоящее время я исправляю должность Члена Педагогическаго и Распорядительнаго Собранія Правленія Волынской Духовной Семинаріи и болѣе другихъ, состоящихъ въ томъ же Правленіи со стороны Епархіальнаго духовенства, членовъ трудился, о чемъ можетъ засвидѣтельствовать Правленіе Семинаріи и состоящій нынѣ въ Епархіальномъ Съѣздѣ членомъ Священникъ Михаилъ Варваринскій, бывшій экономомъ Семинаріи; но вчера отъ нѣкоторыхъ членовъ Епархіальнаго Съѣзда узналъ я, что симъ Съѣздомъ, вмѣсто меня, избранъ въ Семинарское Правленіе членомъ кто-то другой изъ Священно-служителей, а я оставленъ безъ вниманія, что и наводитъ мысль на то, будто довѣріе духовенства проходилъ я неисправно, или съ какими либо злоупотребленіями, а таковое мнѣніе обо мнѣ можетъ на всегда оставаться въ сужденіи всего Волынскаго духовенства. Если же я, по своимъ лѣтамъ и, можетъ быть предполагаемому Съѣздомъ безсилію, отставленъ отъ должности; то имѣю честь заявить Съѣзду, что Милостивый Господь доселѣ укрѣпляетъ мои силы и, съ глубокою Всевышнему благодарностію, я обязанъ трудиться на тѣхъ мѣстахъ служенія, какія мнѣ довѣряются.» По выслушаніи сего Съѣздъ постановилъ: объявить Протоіерею Исидору Метельскому отъ лица всего Волынскаго духовенства полную признательность и благодарность за понесенные имъ труды въ званіи члена Семинарскаго Правленія по Педагогическому и Распорядительному Собраніямъ и о семъ напечатать въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Многіе изъ членовъ Съѣзда заявили, что они отъ поѣздки на Епархіальный Съѣздъ, понесли значительные денежные расходы, не получивъ отъ своего духовенства никакого пособія, указывая, между прочимъ, и на то, что нѣкоторые изъ членовъ Съѣзда не явились на Съѣздъ, —просятъ Съѣздъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, о вознагражденіи ихъ за путевыя издержки. По выслушаніи заявленія Съѣздъ положилъ: просить Волынскую Духовную Консисторію вытребовать съ тѣхъ причтовъ, отъ которыхъ члены Съѣзда явились депутатами, прогонныя и кормовыя деньги; а на тѣхъ членовъ Съѣзда, которые не явились на оный безъ уважительныхъ причинъ, на основаніи опредѣленій Святѣйшаго Сунода, наложить денежный штрафъ, въ такой мѣрѣ, сколько каждому причиталось бы кормовыхъ и прогонныхъ денегъ на поѣздку въ г. Кременецъ, смотря по разстоянію отъ ихъ мѣста жительства, и взысканныя деньги употребить въ пользу Училищъ, освободивъ отъ денежнаго взысканія, только Священника Житомірскаго уѣзда, села Высокаго, Михаила Зинькевича, который, чрезъ репортъ своего Благочиннаго, изложилъ причину своей неявки, признанную Епархіальнымъ Съѣздомъ уважительною. Списокъ неявившихся на Съѣздъ членовъ чрезъ училищныя Правленія препроводить въ Волынскую Духовную Консисторію.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и членовъ.

На всѣхъ сихъ протоколахъ резолюція Его Высокопреосвященства воспослѣдовала таковая: 1871 года мая 30 за № 1601. «Утверждается».

«Всѣ постановленія Епархіальнаго Съѣзда, утвержденныя мною, въ копіи передать въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія, также и акты съ списками напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

Объ избраніи и утвержденіи въ званіи членовъ педагогическихъ и распорядительныхъ собраній Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

10-го іюня 1871 года въ общемъ собраніи Правленія Волынской Духовной Семинаріи произведены были выборы семи членовъ педагогическихъ собраній изъ учителей Семинаріи, а 11-го іюня—членовъ распорядительныхъ собраній Правленія. Въ званіи членовъ педагогическихъ собраній Семинарскаго Правленія избраны и утверждены изъ учителей Семинаріи: Θеодоръ *Срединскій*, Клеоникъ *Шостацкій*, Петръ *Бѣляевъ*, Θеодоръ *Четыркинъ*, Адамъ *Павловичъ*, Евгеній *Успенскій* и Григорій *Миславскій*. Въ званіи членовъ распорядительныхъ собраній Правленія избраны и утверждены отъ духовенства: священники Матθей *Левицкій* и Аполлоній *Сендульскій*, и изъ учителей Семинаріи—Θеодоръ *Срединскій*.

Объ избраніи и утвержденіи въ званіи членовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съѣзда.

Избраны и утверждены въ званіи членовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда священники: Владимірскаго уѣзда, села *Вербы* Николай *Кульчинскій*, Ковельскаго уѣзда, села *Дітыня* Александръ *Совицкій*, мѣстечка *Ратна* Владиміръ *Дмоховскій*, Владимірскаго уѣзда, села *Головна* Иродіонъ *Коровицкій*.

Объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ.

Учреждены приходскія попечительства при церквахъ Острожскаго уѣзда, селъ—*Хорова*, *Здолбицы* и *Гульчи*; Предсѣдателемъ Хоровскаго попечительства избранъ и утвержденъ мѣстный священникъ села *Хорова* Аθанасій *Дзерницкій*; непремѣнными членами попечительства—волостный старшина Климентъ *Швчукъ* и церковный староста Іосифъ *Грицунъ*, членами попечительства крестьяне: Θео-

доръ *Ярощукъ*, Исидоръ *Бранъ*, Петръ *Юрчукъ*, Михаилъ *Шемечка*, Иванъ *Мусіюкъ* и Павелъ *Фурманецъ*; Председателемъ Здолбицкаго попечительства утвержденъ, согласно избранію, мѣстный священникъ села *Здолбицы* Каллистъ *Метельскій*; непремѣнными членами попечительства: церковный староста крестьянинъ Антонъ *Трохимчукъ* и крестьянинъ Иванъ *Скульскій*; членами попечительства: крестьяне села *Здолбицы*—Іаковъ *Оледощукъ*, Павелъ *Огородникъ*, Стефанъ *Омельчукъ*, Тимоѳей *Рудюкъ*, Кондратъ *Аврамчукъ*, Діомидъ *Мохначукъ*, Лукіанъ *Панасюкъ*, деревни *Здолбунова*—Аѳанасій *Пальчукъ*, Ѳеодоръ *Кульша 1-й* Николай *Семенюкъ*, Ѳеодоръ *Кульша 2-й*; деревни *Лидавы*—Даміанъ *Бережный*; Пресѣдателемъ Гульчанскаго попечительства утвержденъ, согласно избранію, мѣстный священникъ села *Гульчи* Іаковъ *Немоловскій*, членами попечительства крестьяне села *Гульчи:* Василій *Кучкаровскій*, Василій *Бондаръ*, Алексій *Мунька*, Никифоръ *Суходолъ*, села *Глупанина*—Игнатій *Остапчукъ*, Яковъ *Сиротюкъ*, Власій *Олехверчукъ*, Василій *Хмель*, деревни *Урвены*—Максимъ *Муляръ*, Василій *Алексіевъ*, Максимъ *Шевчукъ* и Гавріилъ *Остапчукъ*; непремѣнными членами попечительства крестьяне села *Гульчи*—церковный староста Петръ *Грицына*, волостной старшина Иванъ *Бондарчукъ*.

О награжденіи набедренникомъ.

Священники Кременецкаго уѣзда села *Льдухова* Авксентій *Новоселецкій* и села *Подзамча* Орестъ *Палецкій* награждены набедренниками.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе Чиновнику особыхъ порученій при управленіи Государственными имуществами Александру Ивановичу *Выдишеву* за пожертвованіе въ церковь села

Ходаковъ Овручскаго уѣзда: подсвѣчника на престолъ изъ желтой бронзы вызолоченнаго, двухъ знамен. Иконъ Спасителя и Богоматери, иконы Спасителя въ Кіотѣ съ позолотой мѣдной ризы, свѣтлаго парчеваго облаченія съ полнымъ приборомъ, всего на сумму 70 руб. сер.; Предсѣдателю Овручскаго мироваго Съѣзда Андрею Андреевичу *Полонскому* за пожертвованіе въ ту же церковь св. Евангелія въ бархатномъ малиновомъ окладѣ съ финифтью, выложеннаго камнями съ позолотой верхней и нижней досокъ, цѣною въ 50 р. сер.; женѣ Управляющаго Почтовою частію въ Волынской Губерніи Агафіи Владиміровнѣ *Семеновой* за пожертвованіе въ ту же церковь чаши, дискоса, звѣздицы и двухъ блюдецъ чистаго 84 пробы серебра съ чеканкою и позолотой и катапетасмы къ царскимъ вратамъ, всего на сумму 90 р. серебр.

Отъ Правленія Кавказской Семинаріи.

Въ Кавказской духовной семинаріи, послучаю полнаго ея преобразованія по новому уставу, съ начала предстоящаго 18⁷¹/₇₂ учебнаго года, открываются слѣдующія вакантныя каѳедры: 1) основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія; 2) Психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики; 3) гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей; 4) греческаго языка въ I, II и VI классахъ, а также нѣмецкаго и французскаго языковъ. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ наставническихъ вакансій, предполагаетъ принять таковыхъ или изъ наставниковъ другихъ семинарій, если найдутся желающіе перейти на службу въ кавказскую духовную Семинарію, или изъ имѣющихъ въ настоящемъ году кончить курсъ студентовъ С.-Петербургской и Кіевской духовной академіи, по выдержаніи установленнаго испытанія предъ академическимъ совѣтомъ.

Отъ Правленія Виѳанской Семинаріи.

Въ Виѳанской духовной семинаріи съ наступающаго 18$^{71}/_{72}$ учебнаго года открывается каѳедра по догматическому и нравственному богословіямъ. Желающіе занять оную приглашаются подать въ Семинарское Правленіе прошеніе къ 20 іюня. Срокомъ для пробныхъ лекцій назначаются 31 августа, 1 и 2 сентября сего года.

Отъ Правленія Архангельской дух. Семинаріи.

Въ Архангельской Семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными двѣ каѳедры греческаго языка, каѳедра физико-математическихъ наукъ и каѳедра нѣмецкаго и французскаго языковъ; для занятія одной изъ каѳедръ по греческому языку правленіе Семинаріи имѣетъ въ виду кандидата воспитанника С.-Петербургской духовной академіи Петра Образцева, для занятія каѳедры физики и математики—кандидата С.-Петербургскаго университета Аркадія Книпера, для занятія же прочихъ каѳедръ кандидатовъ въ виду не имѣетъ, и желаетъ принять таковыхъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ С.-Петербургской академіи сдавшихъ пробныя лекціи предъ совѣтомъ академіи.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Августа № 15 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *Отъ 6 мая 1871 года за № 29, о праздновании памяти Святыхъ Кирилла и Меѳодія въ воскресный день.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали представленіе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 16-го октября 1870 года за № 259, о перенесеніи повсемѣстно празднованія памяти Святыхъ Кирилла и Меѳодія, 11-го мая, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день. П[illegible]иказали: Не встрѣчая пре[illegible]ствій къ удовлетворенію [illegible]датайства Совѣта Правосла[illegible]аго Мис-

сіонерскаго Общества о перенесеніи повсемѣстно празднованія памяти Святыхъ Кирилла и Меѳодія, 11-го мая, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день, Святѣйшій Сvнодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Преосвященному Митрополиту Московскому, въ разрѣшеніе представленія отъ 16 октября 1870 г. за № 259, а прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ объявить печатными указами.

— *Отъ 6 мая 1871 года за № 30, относительно назначенія въ духовныя Академіи воспитанниковъ Семинарій прежнихъ курсовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25-го Февраля сего года за № 54, журналъ Учебнаго Комитета по представленію одного изъ Преосвященныхъ о дозволеніи назначить къ поступленію въ Духовную Академію лучшихъ воспитанниковъ Семинаріи изъ окончившихъ курсъ ученія въ прошломъ учебномъ году, если не окажется таковыхъ изъ имѣющихъ окончить курсъ Семинаріи въ настоящемъ году. Приказали: Объявить печатнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для руководства Семинарскихъ Правленій, что на переходное время преобразованія Духовныхъ Семинарій, въ томъ случаѣ, если вслѣдствіе распредѣленія воспитанниковъ по классамъ и состава нѣкоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ, сравнительно слабѣйшихъ, не окажется возможности избрать для поступленія въ Академію благонадежныхъ изъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ, они могутъ назначить въ таковыя благонадежныхъ воспитанниковъ изъ прежнихъ курсовъ Семинаріи.

— *Отъ 19 мая 1871 года за № 32, о правилахъ къ предупрежденію уклоненій воспитанниковъ Духовныхъ*

Академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 257, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, съ изложеніемъ проектированныхъ правилъ къ предупрежденію уклоненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, и, по справкѣ, Приказали: Для предотвращенія продолжающихся, не смотря на всѣ принятыя доселѣ мѣры, затрудненій въ замѣщеніи наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вслѣдствіе уклоненія академическихъ воспитанниковъ отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, Святѣйшій Сунодъ поставляется въ необходимость предписать, согласно заключенію Учебнаго Комитета, къ непремѣнному исполненію по духовному вѣдомству слѣдующія правила: 1) Совѣты Академій, тщательно наблюдая за неупустительнымъ доставленіемъ изъ Семинарскихъ Правленій,—на основаніи особаго распоряженія Святѣйшаго Сунода,—вмѣстѣ съ другими документами назначаемыхъ изъ Семинарій въ Академіи воспитанниковъ, собственноручныхъ подписокъ сихъ воспитанниковъ о неуклонномъ исполненіи ими, по выпускѣ изъ Академій, изложенныхъ въ §§ 166—168 Уст. Дух. Акад. требованій, должны непремѣнно отбирать таковыя подписки и отъ тѣхъ изъ принимаемыхъ на казенное содержаніе въ Академіи воспитанниковъ, которые, прибывъ къ пріемнымъ академическимъ испытаніямъ не по назначенію Семинарскихъ Правленій, а по собственному своему желанію, вслѣдствіе того, не давали начальству подобныхъ подписокъ. Безъ этого условія ни одинъ воспитанникъ не можетъ быть помѣщенъ на казенное содержаніе въ Академіи. 2) Оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ, предъ выпускомъ ихъ изъ Академіи, Академическіе Совѣты из-

вѣщаютъ о предъявленныхъ Семинарскими Правленіями учительскихъ вакансіяхъ и приглашаютъ ихъ для поступленія на эти вакансіи держать пробныя лекціи въ Семинаріяхъ, или Академіяхъ, смотря по поступившимъ изъ Семинарскихъ Правленій заявленіямъ. Въ случаѣ уклоненія казеннокоштныхъ воспитанниковъ Академіи отъ исполненія этой обязанности, Совѣты немедленно доносятъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сунода о причинахъ такого уклоненія, съ указаніемъ на тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые, по спеціальнымъ ихъ занятіямъ въ Академіи, могли бы занять вакантныя учительскія должности въ Семинаріяхъ. *Примѣчаніе.* Каждый кончившій курсъ воспитанникъ Академіи имѣетъ право держать пробныя лекціи на занятіе преподавательскаго мѣста не только по тому предмету, которымъ онъ спеціально занимался въ четвертомъ курсѣ, но и по всѣмъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ предметамъ того отдѣленія, къ которому онъ принадлежалъ въ Академіи. 3) По совершеніи распоряженій о замѣщеніи предъявленныхъ Академіямъ учительскихъ въ Семинаріяхъ и училищахъ вакансій, Академическіе Совѣты сообщаютъ подлежащимъ начальствамъ о назначенныхъ на эти вакансіи воспитанникахъ, а не получившихъ назначенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ обращаютъ, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родопроисхожденія, съ выдачею для проѣзда надлежащихъ билетовъ и прогонныхъ денегъ, сообщая о семъ въ тоже время Епархіальнымъ начальствамъ, для должнаго со стороны послѣднихъ распоряженія къ исполненію, во всей точности, предписанныхъ указами Святѣйшаго Сунода, отъ 18 марта 1868 года № 20 и 12 іюня 1870 года № 33, правилъ относительно таковыхъ воспитанниковъ. За симъ Совѣты должны доставить въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода свѣдѣнія о всѣхъ кончившихъ въ томъ году курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ, какъ поступившихъ на учительскія должности, съ означеніемъ самыхъ должностей, такъ и о неполучившихъ назначенія, съ указаніемъ, въ какія

именно епархіи они отправлены. 4) Обращаемые въ епархіи казеннокоштные воспитанники обязываются не долѣе, какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархіи, избрать себѣ мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, а по истеченіи сего срока должны безпрекословно принять назначеніе на таковыя мѣста по усмотрѣнію Академическихъ Совѣтовъ, которые дѣйствуютъ въ этихъ случаяхъ, согласно примѣчанію къ § 58 Уст. Дух. Сем. и указу Святѣйшаго Сунода отъ 18 марта 1868 года за № 20. *Примѣчаніе.* Высылаемымъ въ епархіи казеннокоштнымъ воспитанникамъ Академіи, на основаніи означеннаго указа Святѣйшаго Сунода, вмѣняется въ обязанность, подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой отвѣтственности, чтобы, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего Преосвященному, объявляли непремѣнно и Семинарскому Правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ самаго мѣста жительства ихъ въ епархіи, и безъ вѣдома Преосвященнаго и Семинарскаго Правленія не выбывали изъ епархіи, дабы Епархіальное и Семинарское начальства имѣли всегда положительныя свѣдѣнія какъ о мѣстѣ пребыванія, такъ и о самомъ положеніи ихъ. 5) Воспитанники, которые по окончаніи академическаго курса выдержали пробныя испытанія въ самой Академіи, допускаются къ занятію соотвѣтственныхъ учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ по выданнымъ отъ Академическаго начальства свидѣтельствамъ о выдержаніи ими таковыхъ испытаній; а воспитанникамъ, не державшимъ пробныхъ испытаній въ Академіи, когда имъ представится надобность слѣдовать для выдержанія сихъ испытаній въ Семинаріи, въ которыхъ окажутся вакантныя учительскія мѣста, выдавать для этой цѣли надлежащіе, по общеустановленному порядку, билеты, или паспорты, съ означеніемъ, что предъявитель, кончившій курсъ въ Академіи №№ слѣдуетъ въ такую-то Семинарію и для такой-то надобности, при чемъ срокъ выдаваемыхъ билетовъ ограничивать мѣрою дѣйствительной потребности. Таковые билеты выдаются или Академическимъ начальствомъ, когда

воспитанникъ отправляется къ предлежащему мѣсту непосредственно изъ Академіи, или Епархіальнымъ начальствомъ, если воспитанникъ, по выпускѣ изъ Академіи, обращенъ въ епархіальное вѣдомство, и уже отселѣ слѣдуетъ къ мѣсту. *Примѣчаніе.* Дозволенная временно по С.-Петербургской Академіи выдача кончившимъ курсъ воспитанникамъ удостовѣрительныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи ими академическаго курса должна быть прекращена. 6) Дипломы на ученыя степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента, а равно и документы о родопроисхожденіи окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ препровождаются Совѣтами Академій, согласно Уст. Служб. Прав. ст. 407, въ Правленія подлежащихъ Семинарій, или Духовныхъ Училищъ, для пріобщенія къ дѣламъ объ опредѣленіи сихъ воспитанниковъ въ службу. Правило это наблюдается Совѣтами Академій и въ отношеніи документовъ тѣхъ изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по неполученію при выпускѣ изъ Академіи назначенія въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ, бывъ обращены въ епархіи, уже оттуда будутъ опредѣляемы въ духовно-учебную службу. *Примѣчаніе.* По выслугѣ узаконеннаго обязательнаго срока дипломы на ученыя степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента могутъ быть выдаваемы академическимъ воспитанникамъ, если они о томъ будутъ просить. 7) Въ случаѣ нежеланія поступить на духовно-учебную службу казеннокоштные воспитанники Академіи обязываются возвратить, сполна и единовременно, израсходованную сумму на содержаніе ихъ въ Академіи и Семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи; никакія разсрочки во взносѣ таковой суммы не допускаются. 8) Поступившіе на духовно-училищную службу казеннокоштные воспитанники Академій, прежде выслуги ими обязательнаго за воспитаніе въ Академіи срока, могутъ просить объ увольненіи ихъ отъ сей службы, или о перемѣщеніи въ другой родъ службы, или же въ другое вѣдомство не иначе, какъ по выполненіи

ими изложеннаго въ § 168 Уст. Дух. Акад. требованія на счетъ возврата слѣдующей за содержаніе ихъ въ Академіи суммы. Изъятіе изъ сего можетъ быть допускаемо лишь въ особо уважительныхъ, закономъ опредѣленныхъ случаяхъ, и только съ особаго о каждомъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода. 9) Тѣ казеннокоштные воспитанники, которые не получатъ мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по неимѣнію вакансій, могутъ быть опредѣляемы, по ихъ желанію, на священническія мѣста, по сношенію Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода и по полученіи отъ него отзыва, что въ воспитанникахъ этихъ не предстоитъ надобности для духовно-учебныхъ заведеній. Равнымъ образомъ таковые воспитанники, согласно ихъ желанію, могутъ быть увольняемы, по ходатайствамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, отъ обязательной въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ службы, для поступленія на службу въ другія вѣдомства. 10) Для доставленія воспитанникамъ, выпущеннымъ изъ Духовныхъ Академій съ званіемъ дѣйствительнаго студента, большей возможности прослужить за воспитаніе установленный по § 166 Уст. Акад. срокъ, наставническія вакансіи въ Духовныхъ Училищахъ замѣщаются студентами Семинарій только по истребованіи и полученіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ отъ Совѣтовъ Академій удостовѣренія, что на должности сіи нѣтъ кандидатовъ изъ академическихъ воспитанниковъ. Таковыя правила, для руководства и зависящихъ распоряженій къ исполненію, объявить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатными указами.

— Отъ 27 мая 1871 года за № 33, по Высочайшему повелѣнію. Объ учрежденіи викаріатства въ Донской Епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, Преосвященному Агаѳ-

ангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому Почаевскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Сунода, въ коемъ представлены были на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе предположенія Сунода объ учрежденіи Викаріатства въ Донской епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ: а) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Аксайскимъ, а мѣстопребываніе имѣть въ г. Новочеркаскѣ, съ назначеніемъ ему временнаго мѣстожительства въ одномъ изъ домовъ Новочеркаскаго духовнаго училища, съ тѣмъ, чтобы постоянное помѣщеніе было устроено въ послѣдствіи въ одномъ изъ зданій при Архіерейскомъ домѣ; б) на содержаніе Викарнаго Епископа назначить ему изъ остатковъ отъ общей суммы доходовъ, поступающихъ на духовно-учебныя заведенія Донской епархіи, въ жалованье 1500 руб, столовыхъ 800 руб., и, сверхъ сего, 350 руб. на экипажъ и 350 руб. на письмоводителя и канцелярскіе расходы; в) ризницею и принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Донскаго Архіерейскаго дома. На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ, въ 25 день сего мая написать Собственноручно: «Быть по сему». Приказали: Объ учрежденіи Викаріатства въ Донской епархіи дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

Назначеніе Архимандрита Никанора во епископа аксайскаго, Викарія Донской Епархіи.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ въ 25-й день сего мая всеподданнѣйшимъ докладомъ Сунода, повелѣно быть епископомъ аксайскимъ, викаріемъ Донской епархіи, ректору казанской академіи архимандриту Никанору.

Дозволеніе Высокопреосвященнымъ Арсенію и Макарію отправиться въ свои епархіи.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по всеподданнѣйшему докладу Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ о желаніи члена Святѣйшаго Сунода преосвященнаго митрополита Кіевскаго Арсенія и присутствующаго въ ономъ архіепископа Литовскаго Макарія воспользоваться отпускомъ во ввѣренныя имъ епархіи, для обозрѣнія оныхъ и устройства епархіальныхъ дѣлъ, въ 15 день мая Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго Митрополита Арсенія впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія о возвращеніи его къ присутствованію въ Святѣйшемъ Сунодѣ, а архіепископа Макарія до 15 будущаго сентября.

Вызовъ Преосвященнаго Никанора въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Господинъ Сунодальный Оберъ-Прокуроръ объявилъ Святѣйшему Суноду о томъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было, въ 25 день мая, Высочайше повелѣть: присутствующаго въ Святѣйшемъ Сунодѣ преосвященнаго архіепископа рязанскаго Алексія уволить во ввѣренную ему епархію и на мѣсто его вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Сунодѣ, преосвященнаго Никанора, епископа Тульскаго.

Объявленіе признательности Святѣйшаго Сунода преосвященному Агаѳангелу.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, состоявшимся 30 апрѣля—12 мая сего 1871 года, постановлено: согласно съ ходатайствомъ преосвященнаго Костромскаго, Преосвященному Агаѳангелу, архіепископу Волынскому, за усердіе его къ Костромскому Богоявленскому Анастасіевскому дѣвичьему монастырю, заявленное съ его стороны пожертвованіемъ на нужды этой святой обители трехъ сотъ рублей, объявить признательность Святѣйшаго Сунода.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предписаніе Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго духовенству Волынской Епархіи о точномъ и неопустительномъ слѣдованіи указаніямъ Высшаго Начальства относительно высылки церковныхъ денегъ въ Банковыя учрежденія.

На основаніи указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода неоднократно предписываемо было Духовенству Волынской Епархіи и Благочиннымъ, чтобы въ Церквахъ не хранилось болѣе 100 рублей, но чтобы таковыя деньги были непремѣнно отсылаемы для приращенія изъ процентовъ въ кредитныя учрежденія. Между тѣмъ, обозрѣвая въ текущемъ году нѣкоторыя церкви Епархіи, я усмотрѣлъ, что настоящее распоряженіе Правительства не всѣми причтами исполняется въ точности. Почему еще разъ предписывается Духовенству Волынской Епархіи въ точности и неопустительно слѣдовать указаніямъ Высшаго Начальства относительно высылки церковныхъ денегъ въ Банковыя учрежденія.

Такъ какъ нѣкоторые священники объяснялись въ неисполненіи прописаннаго распоряженія незнаніемъ порядка высылки въ Банкъ денегъ: то прилагается къ сему форма объявленій, которою могутъ руководствоваться причты при отсылкѣ въ Банкъ церковныхъ денегъ.

На подлинномъ подписано: «*Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій*».

Форма объявленія, при которомъ могутъ быть высылаемы въ Банкъ церковныя деньги.

Въ Кіевскую Контору

Государственнаго Банка.

Священника съ причтомъ и церковнымъ старостою Волынской Епархіи Кременецкаго уѣзда села Старо-Почаева

Объявленіе.

Препровождая при семъ въ Кіевскую Контору Государственнаго Банка сто рублей серебромъ, честь имѣемъ покорнѣйше просить означенную Контору принять эту сумму для обращенія изъ процентовъ, впредь до востребованія, и, изготовивъ билетъ на имя Покровской церкви села Старо-почаева Волынской Епархіи Кременецкаго уѣзда, выслать оный по слѣдующему адресу: «Чрезъ городъ Кременецъ Волынской Губерніи въ село Старо-Почаевъ причту Старо-почаевской церкви. 27 іюня 1871 года».

Подпись Священника, Діакона (гдѣ есть), Дьячка, пономаря и церковнаго старосты.

Дѣйствія Кременецкаго Духовно-училищнаго Съѣзда.

АКТЪ.

1. 1871 года мѣсяца мая 28 дня. Кременецкій Духовно-училищный съѣздъ, приступая къ избиранію Предсѣдателя сего съѣзда на второе трехлѣтіе, избралъ для сего трехъ кандидатовъ: бывшаго Предсѣдателя, священника Антонія Палецкаго, священниковъ: Іоанна Жолтовскаго и Евстафія Левицкаго. По закрытой баллотировкѣ оказалось слѣдующее: священникъ Антоній Палецкій получилъ избирательныхъ баловъ 12, неизбирательныхъ 10,

священникъ Евстафій Левицкій избирательныхъ 12, неизбирательныхъ 10, священникъ Іоаннъ Жолтовскій избирательныхъ 12, неизбирательныхъ 10. Поелику всѣ три кандидаты получили одинаковое число баловъ избирательныхъ и неизбирательныхъ, то произведено было перебаллотированіе, по которому священники Палецкій и Левицкій получили одинаковое число баловъ избирательныхъ и неизбирательныхъ, а священникъ Жолтовскій получилъ меньшее число баловъ избирательныхъ противъ неизбирательныхъ. Для окончательнаго избранія Предсѣдателя опредѣлено было сдѣлать третье перебаллотированіе, по которому священникъ Антоній Палецкій получилъ избирательныхъ баловъ 18, а неизбирательныхъ 4, священникъ Евстафій Левицкій получилъ избирательныхъ 4, а неизбирательныхъ 18, священникъ Іоаннъ Жолтовскій—избирательныхъ 7, неизбирательныхъ 15. Такъ какъ священникъ Палецкій, при третьемъ баллотированіи, получилъ наибольшее число избирательныхъ баловъ, то онъ и избранъ на слѣдующее трехлѣтіе Предсѣдателемъ Кременецкаго Духовно-училищнаго съѣзда, и актъ сего избранія опредѣлено представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

2. На должность кандидата Предсѣдателя Кременецкаго Духовно-училищнаго съѣзда избранъ священникъ Евстафій Левицкій, какъ получившій наибольшее послѣ Предсѣдателя число избирательныхъ баловъ.

3. На должность дѣлопроизводителя, тоже посредствомъ закрытой баллотировки, избранъ большинствомъ голосовъ священникъ Стефанъ Островскій.

4. Посредствомъ же закрытой баллотировки были избираемы два члена въ Кременецкое Училищное Правленіе. Кандидатами баллотировки назначены Кременецкаго уѣзда священники: села Великаго Раковца Никаноръ Торскій, мѣстечка Шумска Антонинъ Павловичъ, мѣстечка Вишневца Іоаннъ Соботовичъ и села Стараго Олексенца Агаѳоникъ Буйницкій. Изъ нихъ священникъ Никаноръ Торскій получилъ избирательныхъ баловъ 14, неизбирательныхъ 8, Іоаннъ Соботовичъ избирательныхъ 19, неизби-

рательныхъ 3,—Павловичъ избирательныхъ 9, неизбирательныхъ 13 и Буйницкій избирательныхъ 11 и неизбирательныхъ 11. Потому большинствомъ голосовъ въ члены Кременецкаго Училищнаго Правленія избраны священники: Никаноръ Торскій и Іоаннъ Соботовичъ, а получившіе меньшее число избирательныхъ шаровъ Антонинъ Павловичъ и Агаѳоникъ Буйницкій засчитаны кандидатами избранныхъ членовъ. Актъ избранія сихъ священнослужителей въ означенныя должности Кременецкій Духовно-училищный съѣздъ при семъ смиреннѣйше представляетъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

При баллотировкѣ этой священникъ Ѳеофилъ Клоповичъ выразилъ сомнѣніе, могутъ ли считаться дѣйствительными членами тѣ депутаты, избраніе которыхъ не было возобновлено по истеченіи трехлѣтія, вопреки смыслу опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода $^{3}/_{14}$ Іюня 1868 года и 15 декабря 1869—14 января 1870 г. и которыхъ на настоящемъ съѣздѣ оказалось значительное число.

5. Члены Кременецкаго Духовно-училищнаго съѣзда въ общемъ Собраніи, приступая къ разсужденію объ изысканіи средствъ для содержанія Духовныхъ училищъ и казеннокоштныхъ въ нихъ учениковъ, согласно указу Волынской Духовной Консисторіи отъ 23 апрѣля сего 1871 года за № 2215, о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго для удовлетворенія учебной части Духовнаго вѣдомства, разсудили: просить Его Высокопреосвященство повелѣть Волынской Духовной Консисторіи, предоставленные помянутымъ указомъ на удовлетвореніе потребностей Духовнаго училища, остатки свѣчнаго сбора, 2% вычеты изъ жалованья причтовъ, пожертвованій при бракахъ и сборъ вѣнчиковой суммы, по ведущимся въ Консисторіи счетамъ сихъ денегъ,—высылать, причитающіяся на Кременецкое Духовное Училище, суммы въ Правленіе сего Училища, какъ накопившіяся по настоящее время, такъ и вновь поступающія. А также сообщить свѣдѣніе какой

годичный итогъ можетъ составиться отъ поясненныхъ статей по Кременецкому училищному округу, каковое свѣдѣніе необходимо съѣзду для составленія смѣты училищныхъ расходовъ.

6. Члены тогоже съѣзда, принявъ къ свѣдѣнію, составленную Правленіемъ Кременецкаго училища, смѣту предполагаемыхъ расходовъ по содержанію Кременецкаго же училища послѣ имѣющаго наступить его преобразованія, —предоставили подробное обсужденіе сей смѣты къ слѣдующему съѣзду, который составится, по полученіи изъ Волынской Духовной Консисторіи свѣдѣній: объ Епархіальныхъ средствахъ, предназначаемыхъ на потребности училища изъ остатковъ свѣчнаго сбора, 2% вычета изъ жалованья причтовъ, пожертвованій при бракахъ и сбора вѣнчиковой суммы. Представляя Его Высокопреосвященству упомянутую смѣту, Кременецкій Духовно-училищный Съѣздъ осмѣливается просить Его Высокопреосвященство велѣть припечатать означенную смѣту въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для общаго свѣдѣнія Духовенству. Равнымъ образомъ съѣздъ покорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство повелѣть напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ смѣту прихода и расхода по содержанію Кременецкаго училища, бывшую и имѣющую быть въ своей силѣ впредь до полнаго преобразованія училищъ, для соображенія съ смѣтою, составленною Кременецкимъ училищнымъ Правленіемъ.

7. Ко времени будущаго же съѣзда члены онаго находятъ благовременнымъ предоставить и разсужденіе о представленіяхъ Духовно-училищнаго Правленія относительно составленія Архитекторомъ плана передѣлки Кременецкихъ училищныхъ зданій и относительно учрежденія должности училищныхъ надзирателей.

8. По резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 29 октября 1870 года члены съѣзда имѣли разсужденіе о письменномъ заявленіи Его Высокопреосвященству Г. Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища Семена Громачевскаго касательно того, что помощникъ его Они-

сифоръ Корженевскій не согласился на подписаніе экономическаго отчета по училищу за 1869 годъ. Но такъ какъ этотъ отчетъ уже представленъ Начальству до времени настоящаго съѣзда и съѣздъ не имѣетъ теперь возможности оцѣнить причинъ, по которымъ Г. Корженевскій не подписалъ отчета, то всякое разсужденіе о семъ съѣздъ признаетъ невозможнымъ.

9. Наконецъ, члены тогоже съѣзда имѣли разсужденіе о сданномъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 22 января сего 1871 года на разсмотрѣніе сего съѣзда прошеніи мѣщанина г. Кременца еврея Шаи Дратвы о томъ, что будто онъ неправильно устраненъ отъ подряда на поставку сапоговъ для казеннокоштныхъ учениковъ Кременецкаго училища: но, по выслушаніи съѣздомъ словесныхъ объясненій по сему дѣлу Г. Смотрителя Кременецкаго училища, эта жалоба признана неосновательною и оставлена безъ послѣдствій.

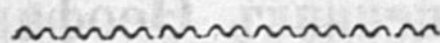
Все сіе члены съѣзда смиреннѣйше представляютъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Подлинный подписали: Выбранный на второе трехлѣтіе въ должность Предсѣдателя Кременецкаго Духовно-училищнаго съѣзда священникъ Антоній Палецкій, Залисецкаго прихода священникъ Евстафій Левицкій, мѣстечка Базаліи священникъ Іосифъ Волковскій; села Дубицъ священникъ Стефанъ Островскій, села Рублянки священникъ Іоаннъ Лисицкій, села Терновки священникъ Іоаннъ Кашпровскій, села Тылявки Михаилъ Палевичъ, мѣстечка Выжгородка священникъ Антоній Моссаковскій, мѣстечка новаго Вишневца священникъ Іоаннъ Соботовичъ, мѣстечка Грицева священникъ Иларій Дучинскій, села Вороновецъ священникъ Михаилъ Дублянскій, мѣстечка Шумска священникъ Антонинъ Павловичъ, с. Погорелой священникъ Өеодосій Самойловичъ, села бачмановки священникъ Іоаннъ Жолтовскій, села стараго Олексенца священникъ А. Буйницкій села Щастновки священникъ Өеофанъ Прокоповичъ, села Плещина священникъ Константинъ Сѣлецкій, села Мокіевецъ священникъ Антоній Лукасѣвичъ, села Дворца свя-

щенникъ Стефанъ Пекарскій, села Мацевичъ, священникъ Елисей Липскій, села Росоловецъ священникъ Василій Шумовскій, села Лашекъ священникъ Ѳеофилъ Клопотовичъ и села Ришневки священникъ Стефанъ Барановскій.

АКТЪ.

1871 года м. мая 29 дня. Члены Кременецкаго Духовно-училищнаго съѣзда признали справедливымъ выразить бывшему члену Духовно-училищнаго Кременецкаго Правленія священнику Антонину Павловичу свою признательность за четырехлѣтнее добросовѣстное прохожденіе имъ своей должности и желаютъ, по мѣрѣ открытія средствъ, вознаградить его и матеріально.

Выбранный въ должность Предсѣдателя съѣзда, священникъ Антоній Палецкій.
Села Дубищъ священникъ Стефанъ Островскій.
Залисецкаго прихода священникъ Евстафій Левицкій.
Мѣстечка Новаго Вышневца священникъ Іоаннъ Соботовичъ.
С. Вороновецъ священникъ Михаилъ Дублянскій.
Села Рублянки священникъ Іоаннъ Лисицкій.
М. Выжгородка священникъ Антоній Моссаковскій.
С. Погорѣлой священникъ Ѳеодосій Самойловичъ.
Мѣстечка Грицева священникъ Иларій Дучинскій.
Села Тылявки священникъ Михаилъ Палевичъ.
Села Щастновки священникъ Ѳеофанъ Прокоповичъ.
Села Мацевичъ священникъ Елисей Липскій.
Села Стараго Алексинца священникъ А. Буйницкій.
Села Росоловецъ священникъ Василій Шумовскій
Села Решневки священникъ Стефанъ Барановскій.



Годовая смѣта предполагаемыхъ расходовъ по содержанію Кременецкаго Духовнаго училища послѣ преобразованія онаго въ 187²/₃ учебномъ году.

Статьи расходовъ.	Руб.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
1. *Расходы по содержанію Училища.*			
4-мъ надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ, при готовомъ столѣ, квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, (по 72 р. въ годъ каждому).	288	„	Предполагается 4 надзирателя, по одному на 40 воспитанниковъ. За упраздненіемъ должности, такъ называемыхъ, старшихъ изъ учениковъ, надзоръ за воспитанниками можетъ производиться только посредствомъ надзирателей, съ Высочайшаго разрѣшенія допущенныхъ въ Семинаріяхъ и принятыхъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Жалованье въ 72 р. предположено при томъ единственно условіи, что надзиратели, помѣщаясь въ общежитіяхъ своекоштныхъ учениковъ и учениковъ воспитывающихся на средства окружнаго духовенства, будутъ пользоваться вмѣстѣ съ учениками столомъ и квартирою, именно: надзиратели за казеннокоштными учениками на счетъ ассигнованныхъ Училищнымъ округомъ средствъ къ содер-

	Руб	К.	
			жанію бѣдныхъ воспитанниковъ, а надзиратели за своекоштными учениками на счетъ родителей сихъ учениковъ, или также общихъ средствъ окружнаго духовенства.
На наемъ эконома при готовомъ столѣ, квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. . .	120	„	Обязанности Эконома: разновременный пріемъ и ежедневное расходованіе припасовъ, храненіе ихъ и отвѣтственность за нихъ, веденіе счетовъ прихода и расхода припасовъ, переписываніе Экономическаго отчета составляемаго Правленіемъ, пріисканіе и наемъ служителей и надзоръ за ними, надзоръ за кухнею и пекарнею взамѣнъ дневальныхъ изъ учениковъ, наблюденіе за цѣлостію училищнаго имущества, составленіе описи этого имущества, пріисканіе рабочихъ для разныхъ починокъ и подѣлокъ по училищной Экономіи, расплата съ ними, сборъ денегъ отъ пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ и представленіе собранныхъ суммъ Правленію и проч.
			Для облегченія Начальствующихъ въ училищѣ проектъ положенія объ ученикахъ училища, къ содержанію себя способа неимѣющихъ, предполагалъ помощниковъ для исполненія этихъ

	Руб.	К.	
			обязанностей; новый же уставъ попеченіе о хозяйственной части училища возлагаетъ на съѣздъ. Примѣры духовныхъ училищъ въ другихъ епархіяхъ, напримѣръ Петербургской и Смоленской показываютъ, что лицамъ, принявшимъ на себя исполненіе обязанности по экономіи, назначено жалованье изъ епархіальныхъ средствъ.
На наемъ письмоводителя по всѣмъ дѣламъ Училищнаго Правленія и Училищной библіотеки, при готовомъ столѣ, квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи	72	,,	Назначеніе писцовъ для письмоводства по дѣламъ Правленія основано на 46 § Устава Духовныхъ училищъ. Содержаніе письмоводителя пищею, равно какъ училищнаго Эконома и надзирателей, предполагается производить на счетъ суммы, имѣющей быть ассигнованною исключительно на этотъ предметъ, а не на счетъ суммы на содержаніе воспитанниковъ.
На наемъ 6-ти служителей на собственномъ ихъ прокормленіи, по 60 р. въ годъ одному . .	360	,,	Предполагается: 1 служитель при Правленіи, 1 при Экономіи, 1 при классахъ, 2 при больницѣ и 1 водовозъ при лошади. Содержаніе служителей на счетъ учениковъ воспрещается высшимъ начальствомъ, какъ видно изъ объясненія на 164 § Устава Духовныхъ Семинарій.
На ремонтъ дома т. е. побѣл-			Сумма на ремонтъ дома опредѣлена въ 400 рублей прибли-

	Руб.	К.	
ку, разныя починки, починку печекъ, исправленіе классныхъ принадлежностей, починку мостовой и училищной ограды, вставку стеколъ, очистку отхожихъ мѣстъ, дымовыхъ трубъ и т. п.	400	„	зительно на основаніи расходовъ теперешнихъ и предполагаемыхъ, къ каковымъ относится: починка ограды и мостовой вокругъ училища.
На отопленіе жилыхъ комнатъ, классовъ, корридоровъ, умывальни, столовой, кухни, пекарни, бани и проч.	700	„	На отопленіе предполагается 100 саженъ дровъ по 7 р. сажень. Въ настоящее время выходитъ въ годъ около 80 саженъ дровъ и отапливаются только жилыя комнаты, кухни и изрѣдка классы. Предполагается, отапливать постоянно классы, корридоры, умывальню, столовую и баню, почему расходъ дровъ долженъ увеличиться.
На освѣщеніе .	105	„	На освѣщеніе требуется около 15 пудовъ свѣчь по 7 р. пудъ.
На канцелярскіе расходы . .	75	„	Къ канцелярскимъ расходамъ относятся: Покупка письменныхъ матеріаловъ, печатаніе бланковъ, временный наемъ другаго писца въ случаѣ увеличенія дѣлопроизводства и оплата корресподенціи.
На библіотеку фундаментальную и ученическую .	60	„	Въ § 93 Училищнаго устава сказано: «въ каждомъ училищѣ полагается библіотека, состоя-

	Руб.	К.	
			щая изъ книгъ, необходимыхъ для учителей, изъ учебниковъ и книгъ для дѣтскаго чтенія, а также снабженная достаточнымъ количествомъ учебныхъ пособій, какъ-то: прописей, географическихъ картъ, глобусовъ и словарей.»
На выписку продажныхъ учебныхъ книгъ . . .	200	,,	Деньги, употребленныя на выписку продажныхъ учебныхъ книгъ, могутъ чрезъ продажу сихъ книгъ составить постоянную оборотную сумму для пополненія библіотеки продажныхъ книгъ и потому этотъ расходъ можетъ быть отнесенъ къ единовременнымъ расходамъ по содержанію училища.
На содержаніе больницы. . . .	450	,,	Въ § 123 Училищнаго Устава сказано: на случай болѣзни учениковъ Правленіе устраиваетъ больницу, по возможности отдѣльно отъ жилыхъ ученическихъ помѣщеній въ размѣрѣ доступномъ для средствъ училища. При невозможности устроить больницу Правленіе озабочивается и принимаетъ всѣ мѣры, чтобы больные ученики не оставались безъ присмотра и надлежащей помощи. По этому предполагается: жалованья доктору 150 р. фельдшеру 100 р и на медикаменты 200 р. сер.
Единовременный расходъ на устройство 13 желѣзныхъ кроватей для больницы (по 10 р. каждая)	130	,,	

	Руб.	К.	
Единовременный же расходъ на меблировку 4 классныхъ комнатъ	29	„	Столъ 1 . . . . . 3 р. Кресло 1 . . . . . 4 р. Ариѳметическихъ досокъ 4 (по 2 р. 50 к. каждая) . 10 р. Иконъ 4 (по 3 р. одна) 12 р. Итого 29 р.
На содержаніе лошади, упряжи и повозокъ. . . .	130	„	Назначеніе сіе сдѣлано согласно теперешнему расходу на сей предметъ.
На экстраординарные и мелочные расходы и вообще на расходы не вошедшіе въ смѣтное исчисленіе (устройство для больницы халатовъ, туфлей, колпаковъ и проч.) . .	300	„	Такъ какъ расходы по разнымъ статьямъ не могутъ быть опредѣлены точнымъ образомъ, то полагая по сей статьѣ 300 р. Училищное Правленіе имѣло въ виду покрытіе расхода и по другимъ статьямъ.
На уплату духовенству за требы	30	„	
Итого . . .	3420	„	

Примѣч. Къ единовременнымъ расходамъ нужно отнести перестройку училищнаго дома примѣнительно къ требованіямъ новаго устава училищъ, о каковой перестройкѣ, сдѣланное училищнымъ Правленіемъ, представленіе Его Высокопреосвященству отъ 14 мая сего года за № 303, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, передано на разсмотрѣніе съѣзда духовенства

	Руб.	К.	
2. *Расходы на содержаніе каждаго воспитанника.*			
А. *ежегодно:*			
на пищу	35	25	Въ продолженіе 150 дней постныхъ по 7 к. въ день— 10 р. 50 к. Въ продолженіе 150 скоромныхъ дней, по $6\frac{1}{2}$ к. въ день —9 р. 75 к. На хлѣбъ 15 пуд. муки. (по 60 к. пудъ) — 9 р. Булки на завтракъ (по 2 к. одна) — 6 р. Итого 35 р. 25 к
На обувь для одного	6	„	Считая 2 пари новыхъ сапоговъ (по 2 руб. пара—4 р. 2 пари головокъ (по 1 р. одна) 2 р. Итого 6 р.
За стирку бѣлья	1	50	Предполагается, что воспитанниковъ будетъ достаточно и стирка бѣлья будетъ производиться по подряду.
На бумагу, перья и чернило	1	50	
Единовременный расходъ на желѣзную кровать для одного. . .	10	„	

Б. въ сроки, опредѣленные съѣздомъ духовенства по соглашенію съ Училищнымъ Правленіемъ:	Руб.	К.	
На одежду . . .	24	„	*Предполагается:* Суконные: сюртукъ, брюки и жилеть . . . . 11 р. Тоже лѣтніе . . 4 р. Верхняя одежда. 9 р. — 24 р.
На бѣлье. . .	5	25	На три пары бѣлья 15 арш. холста по 30 к. аршинъ . . . . 4 р. 50 к. За пошитье одной пары 25 к., а трехъ . . „ 75 к. — 5 р. 25 к.
На постель. . .	22	25	Тюфякъ . . . . . 5 р. 20 к. Одѣяло. . . . . . 5 р. 50 к. Подушка съ наволокою. . . . . . 8 р. „ 3 простыни (по 1 р. 10 к. одна) . 3 р. 30 к. — 22 р. 25 к.
Для прислуги, при содержаніи воспитанниковъ въ училищномъ корпусѣ потребуется:			
Повару жалованья при готовомъ столѣ . .	60	„	
Пекарю безъ стола	60	„	
Столовому тоже	60	„	

На пятнадцать учениковъ по одному служителю съ жалованьемъ въ 60 рублей.

Наконецъ прибавка не менѣе 10 пуд. свѣчь для освѣщенія ученическихъ комнатъ во время занятій, сверхъ 15 пудовъ, назначенныхъ выше для освѣщенія Училищнаго зданія.

Примѣчаніе 1-е. Опредѣленіе числа учениковъ, пользующихся содержаніемъ на счетъ окружнаго духовенства, зависитъ отъ средствъ самаго духовенства и величины помѣщенія, которое можетъ быть извѣстно только по перестройкѣ училищнаго зданія примѣнительно къ требованіямъ новаго устава.

Примѣчаніе 2-е. На содержаніе больныхъ учениковъ пищею Правленіе Училища предполагало бы назначить неменѣе 100 р. сер. независимо отъ показанной выше ассигновки на содержаніе больницы.

Примѣчаніе 3-е. Содержаніе Эконома, надзирателей и письмоводителя предполагается производить на счетъ ассигновки (денегъ, соразмѣрно съ ассигновкою на каждаго воспитанника, но это содержаніе можетъ быть замѣнено выдачею имъ столовыхъ денегъ, считая по 6 р. въ мѣсяцъ, 72-хъ рублей въ годъ, если это съѣздомъ духовенства будетъ признано болѣе удобнымъ.

Подписали:

Смотритель Кременецкаго духовнаго Училища Семенъ Громачевскій.
Помощникъ Смотрителя Онисифоръ Корженевскій.
Членъ Правленія, Учитель Модестъ Данилевичъ.
Членъ Правленія, Священникъ Антонинъ Павловичъ.

Извлеченіе изъ отчета въ суммахъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія за 1870 годъ.

ПРИХОДЪ.	Наличными. Руб.	Коп.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Р.	К.
Осталось отъ 1869 года:						
а) билетами Государственнаго Банка	,,	,,	22165	,,	,,	,,
б) наличными деньгами . . .	268	6¾	,,	,,	,,	,,
Къ тому въ теченіи 1870 года поступило въ приходъ:						
1) изъ заведенныхъ при Соборахъ и церквахъ кружекъ доброхотнаго подаянія . .	1405	14	,,	,,	,,	,,
2) Штрафной присланной по распоряженію Консисторіи мѣстными Благочинными . . .	89	45	,,	,,	,,	,,
3) По пригласительнымъ листамъ пожертвовано отъ церквей и духовенства . . .	941	95	,,	,,	,,	,,
4) Возвращено въ Попечительство за смертію и по другимъ причинамъ	24	50	,,	,,	,,	,,

РАСХОДЪ.	Наличными. Руб.	Коп.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Р.	К.
1) Выдано опредѣленныхъ пособій бѣднымъ и престарѣлымъ Священно и церковнослужителямъ, а также вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія	3316	,,	,,	,,	,,	,,
2) На содержаніе Попечительства:						
а) на жалованье Канцелярскимъ Чиновникамъ 113 р. 22 к.						
б) на Канцелярскіе расходы . . . 11 р. 91½ к.	125	13½	,,	,,	,,	,,
3) Выдано на единовременныя пособія	7	84	,,	,,	,,	,,

ПРИХОДЪ.	Наличными.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Р.	К.
5) Получено изъ Житомірскаго Губернскаго Казначейства по восьми непрерывно доходнымъ билетамъ на сумму 11.465 р. процентовъ за одинъ годъ.	458	60	„	„	„	„
6) Получено изъ Государственнаго Банка по свидѣтельствамъ за № 4445 на капиталъ 10000 р. и за № 6771 на капиталъ 700 р. процентовъ за одинъ годъ . . .	478	50	„	„	„	„
Итого въ 1870 году поступило въ приходъ:						
наличными деньгами .	3398	14¾	„	„	„	„
А всего въ остаткѣ было:						
билетами	„	„	22165	„	„	„
Наличными	3666	20¾	„	„	„	„

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Р.	К.
4) Уплачено въ почтовой доходъ за пересылку пособій страховыхъ	14	49½	„	„	„	„
А всего въ 1870 году поступило въ расходъ . . .	3463	47	„	„	„	„
За тѣмъ къ 1 января 1871 г. осталось на лицѣ:						
а) билетами	„		22165	„	„	„
б) наличными деньгами	202	73¾	„	„	„	„

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренниками священники Кременецкаго уѣзда: села Передмирки Θеодосій *Остальскій* за полезную дѣятельность и благочестивую жизнь; села Зарудья Іуліанъ *Вижевскій* за усердную заботливость къ постройкѣ новой церкви; села Лопушна Филаретъ *Лонткевичъ* за заботливое стараніе объ изысканіи средствъ къ поддержанію церкви и за труды по школкѣ; села Плиски Стратоникъ *Владимірскій* за успѣшное стараніе о благолѣпіи церкви, особенную дѣятельность въ дѣлѣ народнаго образованія и устройство хорошаго хора изъ крестьянскихъ мальчиковъ. Награждены набедренниками также священники Острожскаго уѣзда, селъ: Тайкуръ Димитрій *Ненадкевичъ*, Ивачкова Василій *Климковскій*, Новомыльска Климентъ *Яцковскій*, Боложовки Іоакимъ *Левитскій*, Юськовецъ Іоаннъ *Дублянскій*, Новомалина Алексѣй *Долинскій*, Плужна Іоаннъ *Коровицкій*, и мѣстечка Кунева Іаковъ *Новоселецкій*.

Объявленіе признательности Его Высокопреосвященства.

Объявлена признательность Его Высокопреосвященства священнику села Гавриловки Кременецкаго уѣзда Иліи *Гориновичу* за его попеченіе о приведеніи въ благолѣпный видъ приписной и о постройкѣ самостоятельной церквей и за старательное обученіе крестьянскихъ мальчиковъ.

Объявленіе благодарности Его Высокопреосвященства.

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства Благочиннымъ Кременецкаго уѣзда Матθею *Левитскому* и Григорію *Конахевичу* за отличное исполненіе Благочинническихъ обязанностей и поддержаніе порядка въ церквахъ и приходахъ ввѣренныхъ имъ округовъ; дьячку села Лопушна Игнатію *Корнѣевичу*, пономарю села Мо-

суровецъ Василію *Ботаневичу*, дьячку села Борщовки Ивану *Левитскому* за старательное обученіе крестьянскихъ мальчиковъ грамотѣ, дьячку села Окнинъ Аѳанасію *Левитскому* за правильное, гармоническое, умилительное пѣніе, знаніе церковной ноты, отлично хорошее поведеніе и добрый, мирный характеръ.

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе церковному старостѣ села Передмирки Кременецкаго уѣзда крестьянину Пантелеимону Болинскому, совмѣстно съ прихожанами Передмирской церкви, за замѣчательную, отлично примѣрную расположенность къ храму Божію и любовь къ своему священнику, выраженную, между прочимъ, въ пожертвованіяхъ на постройку дома священнику.

Объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ.

Учрежденно Приходское попечительство при церквахъ Троицкой и Казанской мѣстечка Ляховецъ Острожскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ и утвержденъ крестьянинъ Карпъ *Бѣлокуръ;* непремѣнными членами Попечительства—настоятель прихода священникъ Іоаннъ *Цыховскій*, волостной старшина Максимъ *Бондаръ*, сельскій староста Алексѣй *Бохонюкъ*, церковные старосты Казанской церкви Ѳеодоръ *Костикъ* и Троицкой—Семенъ *Лисникъ;* членами попечительства — крестьяне Гавріилъ *Якубчукъ*, Антоній *Горбачевскій*, Антоній *Левчукъ*, Емеліанъ *Солимка*, Иванъ *Бѣсовецкій*, Филиппъ *Святецкій*, Андрей *Сушковъ*, Яковъ *Пахольчукъ*, Андрей *Кальній* и Василій Фабричный.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Унигова Острожскаго уѣзда, предсѣдателемъ котораго

утвержденъ, согласно избранію, крестьянинъ Никита *Лысый;* непремѣнными членами попечительства—приходскій священникъ Григорій *Малиновскій*, церковный староста Григорій *Рудый*, сельскій староста Іосифъ *Парнюкъ*, волостный старшина Димитрій *Корнійчукъ;* непремѣнными членами Попечительства крестьяне: Димитрій *Кривинчукъ*, Филиппъ *Мисюкъ*, Иванъ *Піонтковскій*, Иванъ *Федыкъ*, Романъ *Гапонюкъ*, Ѳеодоръ *Погребнякъ* и Матѳей *Ганжукъ*.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Бережинецъ Острожскаго уѣзда; Предсѣдателемъ онаго избранъ и утвержденъ церковный староста крестьянинъ Григорій *Юхимчукъ*, непремѣнными членами попечительства—мѣстный приходскій священникъ Благочинный Іоаннъ *Струмѣнскій*, волостной старшина Иванъ *Бащукъ*, сельскіе старосты: Семенъ *Мартынюкъ* и Харитонъ *Стасюкъ;* членами попечительства крестьяне: Ѳеодоръ *Евчукъ*, Евтихій *Ковальчукъ*, Семенъ *Ковальчукъ*, Григорій *Мартынюкъ*, Семенъ *Евчукъ*, Иванъ *Мартынюкъ*, Евстафій *Мартынюкъ*, Кондратъ *Тымошукъ*, Андрей *Коломыйчукъ* и Андрей *Мизюкъ*.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Бѣсовки Острожскаго уѣзда; предсѣдателемъ сего попечительства утвержденъ, согласно избранію, крестьянинъ деревни Ксіонженцина Прокопій *Полевый;* непремѣнными членами попечительства: приходскій священникъ Ѳеодоръ *Малькевичъ*, волостный старшина Андрей Бащукъ, сельскіе старосты: Моисей *Пархомюкъ*, Моисей *Пташникъ* и церковный староста Терентій *Катрукъ;* членами попечительства—крестьяне села Бѣсовки—Гавріилъ *Власюкъ*, Ѳеодоръ *Фиголюкъ*, Пантелеимонъ *Катрукъ*, Якимъ *Рыжукъ*, Евфимій *Рыжукъ*, Илія *Рабчевскій*, деревни Ксіонженцина—Василій Лѣсовый, Иванъ *Декалюкъ*, Венедиктъ *Бугай*, Георгій *Микишенко* и Яковъ *Микишенко*.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Гуліовецъ Острожскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ и утвержденъ приходскій священникъ Василій *Петровскій;* непремѣнными членами попечительства—церковный староста Арсеній *Бойко*, волостный старшина Андрей *Башукъ;* членами попечительства крестьяне села Голіовецъ: Ѳеодоръ *Лазорукъ*, Григорій *Семма*, Павелъ *Шолота*, Максимъ *Бугай*, Емеліанъ *Загребельный*, Матѳей *Точма;* села Жизниковецъ—Ѳеодоръ *Сорока*, Иванъ *Кочубей*, Григорій *Дьячукъ*, Петръ *Визнюкъ* и Николай *Сорока.*

Учреждено приходское попечительство при церкви села Кортелисъ Ковельскаго уѣзда. Предсѣдателемъ попечительства утвержденъ, согласно избранію, мѣстный священникъ Евстафій *Тучемскій;* непремѣнными членами попечительства—Картелискій волостной старшина и церковный староста; членами попечительства крестьяне: Несторъ *Карникъ*, Никита *Олексюкъ*, Филиппъ *Горникъ*, Стефанъ *Мосюкъ*, Стефанъ *Корнелюкъ*, Даніилъ *Гасюкъ*, Лонгинъ *Максимюкъ*, Ѳома *Геремъ*, Іоакимъ *Пешукъ*, Емеліанъ *Горникъ*, Михаилъ *Хазѣй* и Семенъ *Паливода*.

Отъ Правленія Подольской дух. Семинаріи.

Вслѣдствіе перемѣщенія исправляющаго должность преподавателя семинаріи, священника Михаила Гастева на службу въ Донскую Епархію, открылась вакансія преподавателя литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей. Правленіе Семинаріи кандидата въ въ виду не имѣетъ и предполагаетъ принять на оную кандидата или изъ преподавателей другихъ Семинарій, если найдутся желающіе перемѣститься на службу въ Подольскую Семинарію, или же изъ окончившихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ С.-Петербургской и Кіевской академіи.

Отъ Правленія Пензенской Дух. Семинаріи.

За отказомъ учителя Казанской дух. Семинаріи Аполлона Можаровскаго отъ кандидатуры на должность учителя при пензенской семинаріи по литургикѣ, гомилетикѣ, и практическому руководству для пастырей церкви, означенная каѳедра состоитъ вакантною. Правленіе Семинаріи, не имѣя кандидата на занятіе означенной каѳедры, просило совѣтъ Кіевской Дух. академіи объявить воспитанникамъ оной, оканчивающимъ нынѣ академическій курсъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять вакантную каѳедру при Пензенской Семинаріи по литургикѣ, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей. Право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъявившему желаніе занять означенную каѳедру правленіе довѣрило совѣту академіи.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюля 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.	Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Августа № 16 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О назначеніи Ректора Ярославской Духовной Семинаріи Іустина преемникомъ покойнаго Преосвященнѣйшаго Іероѳея Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 5 іюля 1871 года за № 1444, дано знать Волынскому Епархіальному Начальству о томъ, что въ 23-й день іюня Высочайше утвержденъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ всеподданнѣйшій докладъ Сѵнода о бытіи Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи, Ректору Ярославской Духовной Семинаріи Архимандриту Іустину.

Назначеніе на другія епископскія каѳедры.

Высочайше утвержденными ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ въ тотъ же 23-й день іюня 1871 года всеподданнѣйшими докладами Сvнода повелѣно быть: Епископу Ладожскому Павлу Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ и Епископу Острогожскому Ѳеодосію Епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ.

Хиротонія во Епископа.

Въ Воскресенье, 24-го іюля, происходила въ Свято-Троицкомъ Соборѣ Александро-невской Лавры Хиротонія бывшаго ректора Казанской Духовной Академіи, Архимандрита Никанора, въ санъ Епископа Аксайскаго, Викарія Донской Епархіи. Посвященіе совершено Преосвященнымъ Исидоромъ, Митрополитомъ Новгородскимъ и Санктпетербургскимъ, съ Преосвященными—Василіемъ Архіепископомъ, членомъ Святѣйшаго Сvнода, и Епископами: Никандромъ Тульскимъ и Павломъ Кишиневскимъ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СVНОДА.

— *Отъ 8 іюня 1871 года за № 35-мъ. Объ измѣненіи порядка выдачи изъ Консисторій пенсіонерамъ Епархіальнаго вѣдомства указовъ на полученіе пенсій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали докладъ Сvнодальной Канцеляріи (по 1-му Отдѣленію) о томъ, что при введеніи въ дѣйствіе Временныхъ Правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ ихъ, на изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сvнода, отъ 23 сентября 1866 года, основаніяхъ, Сvнодомъ положено было сообщать о назначенныхъ, по рас-

поряженію его, пенсіяхъ и пособіяхъ одновременно какъ подлежащимъ Епархіальнымъ начальствамъ особыми отъ Сѵнода указами, для выдачи пенсіонерамъ указовъ изъ Консисторій на полученіе пенсій, такъ и Хозяйственному Управленію для подлежащихъ со стороны онаго сношеній съ Министерствомъ Финансовъ о производствѣ, откуда слѣдуетъ, назначенныхъ пенсій. Но такъ какъ при такомъ порядкѣ извѣщенія отъ Епархіальныхъ начальствъ пенсіонерамъ о назначеніи имъ Сѵнодомъ пенсій дѣлались прежде, чѣмъ могли послѣдовать требуемыя по сему предмету распоряженія со стороны Министерства Финансовъ, въ особенности при недостаткѣ положеннаго на пенсіи кредита, то весьма многіе изъ пенсіонеровъ, не получая, долгое время, изъ Казенныхъ Палатъ и Казначействъ расчетныхъ листовъ на полученіе назначенныхъ имъ пенсій, стали обращаться съ жалобами на это въ Святѣйшій Сѵнодъ, Хозяйственное при ономъ Управленіе и Министерство Финансовъ. Посему въ устраненіе на будущее время обременительной по таковымъ жалобамъ переписки, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно особому заявленію Министра Финансовъ, отъ 15 декабря 1869 года за № 5867, и заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣленіемъ 22 января—16 марта прошлаго 1870 года, отмѣнивъ извѣщеніе Сѵнодскими указами Преосвященныхъ о назначенныхъ пенсіяхъ, предоставилъ Хозяйственному Управленію извѣщать о семъ Епархіальныя начальства, по полученіи отъ Департамента Государственнаго Казначейства отзывовъ о томъ, что со стороны онаго распоряженіе о производствѣ пенсій уже сдѣлано, съ тѣмъ, чтобы Управленіе о сей перемѣнѣ въ порядкѣ извѣщенія увѣдомило Преосвященныхъ. Не смотря на это нѣкоторыя Духовныя Консисторіи, по полученіи отъ Хозяйственнаго Управленія увѣдомленій о назначенныхъ пенсіяхъ, сообщаютъ Сѵнодальной Канцеляріи, что онѣ затрудняются, на основаніи сихъ увѣдомленій, выдавать пенсіонерамъ указы на полученіе пенсій, такъ какъ по предписанному въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 23 сентября 1866

года, порядку таковые указы положено было выдавать изъ Консисторій на основаніи указовъ Святѣйшаго Сѵнода. Приказали: 1) Дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, что, за отмѣною, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода 22 января —16 Марта 1870 года, указныхъ отъ Сѵнода извѣщеній о назначеніи Духовнымъ лицамъ пенсій, требуемые на полученіе таковыхъ пенсій указы изъ Консисторій должны быть выдаваемы пенсіонерамъ на основаніи увѣдомленій о томъ Хозяйственнаго Управленія; при чемъ въ сихъ указахъ Консисторій слова: «слушали указъ Святѣйшаго Сѵнода отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №;» должны быть замѣнены словами: «слушали послѣдовавшее, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №;» 2) поручить Хозяйственному Управленію сообщить о семъ Министерству Финансовъ, вслѣдствіе вышеприводимаго отношенія Статсъ-Секретаря Рейтерна за № 5867, для сообщенія о таковомъ измѣненіи подвѣдомственнымъ Министерству Палатамъ и Казначействамъ.

— *Отъ 17 іюня 1871 г. за № 36. По Высочайшему повелѣнію. Объ учрежденіи епархіи въ областяхъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го мая сего года за № 747, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе о штатахъ епархіальнаго управленія въ областяхъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства, мнѣніемъ положилъ: 1) Проектъ временнаго штата Туркестанскаго Архіерейскаго дома и каѳедральнаго Собора, съ приложеніемъ росписанія о содержаніи причта сего собора и о расходѣ

на церковную прислугу, а равно проектъ временнаго же штата Туркестанской Духовной Консисторіи представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе. 2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, ввести епархіальное управленіе въ областяхъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства съ 1-го января будущаго 1872 года. 3) Заносить, начиная съ 1872 г. въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты Святѣйшаго Сунода: а) по 9,120 р. въ годъ на содержаніе Туркестанскаго Архіерейскаго дома и каѳедральнаго Собора; б) по 6,500 руб: въ годъ на содержаніе Туркестанской Духовной Консисторіи и в) по 3000 руб. въ годъ взамѣнъ угодій Туркестанскому Архіерейскому дому, впредь до дѣйствительнаго ему отвода оныхъ. Сверхъ сего, въ смѣту 1872 г. внести единовременнымъ расходомъ, 10,000 руб: на первоначальное обзаведеніе Архіерейскаго дома, каѳедральнаго Собора и Консисторіи въ Туркестанской епархіи. Означенное мнѣніе 4-го мая сего года Высочайше утверждено. Справка: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 2-й день марта 1870 г. Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе Святѣйшаго Сунода объ учрежденіи въ Туркестанскомъ краѣ Архіерейской каѳедры, вслѣдствіе чего по опредѣленію Сунода и былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ проектъ временнаго штата Туркестанскаго Епархіальнаго Управленія, впредь до окончательнаго устройства епархіи и уясненія ея нуждъ. Приказали: Высочайше утвержденное, въ 4-й день мая сего года, мнѣніе Государственнаго Совѣта о введеніи въ дѣйствіе епархіальнаго управленія въ областяхъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства съ 1-го января будущаго 1872 г. по временному штату для сего управленія, принять къ должному въ свое время исполненію; для общаго же о томъ свѣденія дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ штата.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«Быть по сему».

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

Туркестанскаго Архіерейскаго дома и каѳедральнаго Собора.

	РУБЛИ.
На жалованье Архіерею и на наемъ помѣщенія.	3.000
На жалованье свитѣ Архіерея, на содержаніе пѣвчихъ и наемъ служителей	3.100
На содержаніе причта каѳедральнаго Собора и церковной прислуги	2.670
На ремонтъ собора, на ризницу и церковныя потребности	350
Итого. . .	9.120

Примѣчанія:

1. Свиту Преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же и казначей и іеродіаконъ. Отъ усмотрѣнія Преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ окладовъ содержанія.

2. Содержаніе причта каѳедральнаго Собора и расходы на церковную прислугу значатся въ штатѣ семъ въ общихъ итогахъ: подробное же росписаніе сему содержанію и упомянутымъ расходамъ составляетъ особое при настоящемъ штатѣ приложеніе.

РОСПИСАНІЕ

о содержаніи причта Туркестанскаго каѳедральнаго Собора и о расходѣ на церковную прислугу.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному.	Всего.
		Рубли.	
Протоіерею	1.	400.	400.
Ключарю	1.	300.	300.
Священникамъ	2.	250.	500.
Протодіакону	1.	250.	250.
Діакону	1.	180.	180.
Иподіаконамъ	2.	180.	360.
Псаломщикамъ	2.	140.	280.
На остальной причтъ и церковную прислугу	„	„	400.
Итого. . .	10.	„	2.670.

Примѣчаніе: Опредѣленіе числа пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія Преосвященнаго.

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ
Туркестанской Духовной Консисторіи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному.	Всего.	Классы и разряды. По должности.	По шитью на мундирахъ.
		Рубли серебромъ.			
Членовъ Консисторіи . .	3.	300.	900.	„	„
Секретарь	1.	1.500.	1.500.	VII.	VII.
Столоначальниковъ . . . (изъ нихъ одинъ также казначей, а другой смотритель дома).	2.	600.	1.200.	IX.	IX.
Регистраторъ онъ же Архиваріусъ	1	500.	500.	X.	X.
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ . .	„	„	1000		
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожа, наемъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщенія			1400		
Итого . .	7.	„	6.500.		

Примѣчанія: 1. Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовые деньги.

2. Служащимъ въ Консисторіи гражданскимъ чиновникамъ пенсіи назначаются по общему положенію.

— *Отъ 17 іюня 1871 года за № 37. По Высочайше утвержденному въ 20-й день марта журналу Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства относительно семейныхъ правъ духовенства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 8-го апрѣля сего года за № 1217-мъ, при коемъ препровождена выписка изъ Высочайше утвержденнаго въ 20-й день марта сего года журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, между прочимъ, о семейныхъ правахъ духовенства. Приказали: Разсмотрѣвъ постановленіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, состоявшееся 1-го марта и Высочайше утвержденное 20-го того же марта текущаго года, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: относительно семейныхъ правъ дѣтей духовенства, согласно постановленію Присутствія, Высочайше утвержденному 20-го марта сего года, дать знать циркулярно указами по духовному вѣдомству: а) что за отчисленіемъ, по закону 26-го мая 1869 г., дѣтей духовенства лично отъ духовнаго вѣдомства, тѣ изъ сыновей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не обучаются, или уже вышли изъ оныхъ, но ни мѣстъ псаломщиковъ при церквахъ не занимаютъ, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состоятъ, могутъ вступать въ бракъ на общемъ основаніи, не испрашивая на это дозволенія епархіальнаго начальства; но жены и дѣти подобныхъ лицъ, если послѣднія не будутъ возведены въ духовный санъ или не поступятъ въ причетническое званіе, не имѣютъ права на призрѣніе существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами; и б) что при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на службу церкви, которыя, состоя псаломщиками, или на иной службѣ по духовному вѣдомству, обязаны, по примѣненію къ 9 ст. X Т. 1 Ч. Св. Зак. Гражд., испрашиватъ на

вступленіе въ бракъ разрѣшеніе начальства; происхожденіе невѣсты отъ родителей не духовнаго званія, не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи, однакоже, церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

Отношеніе Предсѣдателя Высочайше утвержденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства Высокопреосвященнѣйшаго Исидора Митрополита Новгородскаго и Санктпетербургскаго Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Волынскому отъ 18 мая 1871 года за № 139.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Высочайше утвержденнымъ 16-го апрѣля 1869 года журналомъ Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, между прочимъ, предоставлено было Святѣйшему Сvноду сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до составленія и окончательнаго утвержденія церковныхъ причтовъ, опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ вообще на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было пріостановлено, а на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ дѣйствительной въ томъ надобности.

Нынѣ, по нѣкоторымъ епархіямъ, Преосвященные представляютъ, что въ силу вышеприведеннаго распоряженія, уже закрыто значительное число штатныхъ священнослужительскихъ вакансій и освободились присвоенные симъ вакансіямъ оклады, а между тѣмъ причты вновь открытыхъ въ послѣдніе годы приходовъ, вовсе не получающіе окладовъ, или получающіе таковые въ уменьшенныхъ размѣрахъ, имѣютъ нужду въ пособіи; въ особенности же настоитъ надобность въ улучшеніи содержа-

нія тѣхъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ курсъ Богословскихъ наукъ кандидатовъ священства.

При разсмотрѣніи сихъ представленій, Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства приняло въ соображеніе, что Высочайше утвержденнымъ 20 марта сего года журналомъ Присутствія объ утвержденіи новаго росписанія приходовъ Олонецкой епархіи, сообщеннымъ мною Вашему Преосвященству отъ 31 того же марта, опредѣлено производить жалованье сельскому духовенству этой епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Вмѣсто прежняго распредѣленія жалованья сообразно классамъ сельскихъ церквей, предположено установить только три оклада: настоятеля, настоятельскаго помощника и псаломщика, въ такомъ размѣрѣ, чтобы окладъ настоятельскаго помощника былъ менѣе на одну третью часть; а окладъ псаломщика на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля.

б) На томъ же основаніи, впредь до изысканія способовъ къ назначенію приходскому духовенству вполнѣ достаточнаго содержанія, предназначено распредѣлить между вошедшимъ въ новое росписаніе духовенствомъ ту сумму, которая уже отпускается изъ казны на причты Олонецкой епархіи, именно: настоятелямъ назначенъ высшій изъ бывшихъ въ этой епархіи священническихъ окладовъ 180 р. въ годъ, и, по соразмѣрности съ нимъ, опредѣлены оклады: настоятельскаго помощника 120 р. и псаломщика 60 р. въ годъ.

и в) Излишніе, противъ опредѣленнаго новымъ росписаніемъ состава причтовъ, священнослужители и причетники оставлены при своихъ мѣстахъ и при исполненіи своихъ обязанностей, съ правомъ на полученіе доходовъ и жалованья на прежнемъ основаніи, впредь до перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи, или до выбытія по случаю смерти или увольненія по старости и болѣзнямъ за штатъ; по мѣрѣ же выбытія подобныхъ лицъ и освобож-

денія ихъ окладовъ, предоставлено Преосвященному дополнять, насчетъ сихъ окладовъ, жалованье настоятелямъ, ихъ помощникамъ и псаломщикамъ до означенныхъ въ пунктѣ б размѣровъ.

Присутствіе находило, что принятыя для Олонецкой епархіи основанія производства духовенству жалованья могутъ быть безъ неудобства примѣнены нынѣ же и къ распредѣленію окладовъ, освобождающихся по случаю закрытія въ причтахъ вакансій по тѣмъ епархіямъ Европейской Россіи, для коихъ еще не утверждены новыя росписанія, кромѣ только епархій Рижской и Западныхъ, въ которыхъ, по особымъ основаніямъ производства тамъ жалованья духовенству, признало необходимымъ сдѣлать въ этомъ отношеніи нѣкоторыя отступленія отъ общаго правила.

На сихъ основаніяхъ состоялся 28 апрѣля 1871 года журналъ Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, удостоившійся 9 сего мая Высочайшаго утвержденія.

Препровождая при семъ выписку изъ сего журнала, для зависящаго исполненія по епархіальному вѣдомству, и копію съ той же выписки, для свѣдѣнія Губернскаго Присутствія по обезпеченію духовенства, неизлишнимъ считаю присовокупить: 1) что изложенныя въ семъ журналѣ правила относятся къ распредѣленію тѣхъ только священнослужительскихъ и причетническихъ окладовъ, которые освобождаются по случаю смерти, перемѣщенія или увольненія по старости и болѣзнямъ за штатъ лицъ, занимавшихъ такія штатныя вакансіи въ причтахъ, которыя, по новому росписанію причтовъ, предназначены къ закрытію; священнослужителямъ же и церковнымъ причетникамъ, нынѣ занимающимъ штатныя вакансіи въ причтахъ, хотя бы сіи вакансіи признавались излишними и предназначались къ упраздненію, должно быть производимо содержаніе на прежнемъ основаніи впредь до выбытія подобныхъ лицъ съ своихъ мѣстъ по одному изъ

упомянутыхъ случаевъ, и 2) что при возвышеніи, насчетъ освобождающихся окладовъ, содержанія священниковъ до опредѣленныхъ въ пунктѣ 1-мъ журнала 9 мая 1871 года размѣровъ, необходимо имѣть въ виду, чтобы настоятельскіе оклады назначаемы были по возможности только священникамъ, занимающимъ мѣста, которыя и по новому росписанію причтовъ должны будутъ оставаться настоятельскими.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть,

Вашего Преосвященства

покорнѣйшимъ слугою

(подписано): Исидоръ М. Новгородскій и С.-Петербургскій.

ВЫПИСКА ИЗЪ ЖУРНАЛА ПРИСУТСТВІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА ОТЪ 1-ГО МАРТА 1871 Г. ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО 20 ТОГОЖЕ МАРТА.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при разсмотрѣніи составленнаго Олонецкимъ губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію духовенсвтва росписанія приходовъ, церквей и причтовъ Олонецкой епархіи, войдя въ обсужденіе тѣхъ мѣръ, какія представлялись необходимыми для приведенія новаго росписанія въ дѣйствіе, между прочимъ полагало:

I. Предоставить Олонецкому преосвященному нынѣ же сдѣлать распоряженіе о назначеніи наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ въ опредѣленный настоящимъ росписаніемъ штатный составъ причтовъ и о переименованіи, также изъ наличныхъ священниковъ,

по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями приходовъ а другихъ ихъ помощниками. На точномъ основаніи росписанія, а равно объ опредѣленіи для помощниковъ пребыванія вмѣстѣ съ настоятелями, или при церквахъ приписныхъ, по мѣстному удобству и надобности, имѣя при этомъ въ виду, что въ тѣхъ многолюдныхъ или обширныхъ по растояніямъ приходахъ, въ которыхъ есть приписныя церкви, а въ причтѣ полагаются, кромѣ настоятелей, ихъ помощники, не постановляется безусловнымъ правиломъ, чтобы настоятели оставались при самостоятельныхъ церквахъ, а ихъ помощники при церквахъ приписныхъ, когда отдѣльное мѣстопребываніе членовъ причта вызывается потребностями прихода: по усмотрѣнію мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ при настоящемъ распредѣленіи наличнаго духовенства, такъ и въ послѣдствіи, можетъ быть дозволяемо, съ разрѣшенія преосвященнаго, имѣть настоятелямъ постоянное пребываніе также и при церквахъ приписныхъ, съ возложеніемъ на помощника настоятеля, подъ его руководствомъ, завѣдыванія самостоятельною церковью.

II. Опредѣленіе отношеній къ настоятелямъ ихъ помощниковъ, имѣющихъ пребываніе не при одной съ ними церкви, предоставить ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1. Помощники настоятеля состоятъ по исполненію пастырскихъ обязанностей, на основаніи ст. II, п. 3 и ст. III, п. 1, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, подъ руководствомъ настоятеля, въ томъ отношеніи, что въ случаѣ своихъ сомнѣній по дѣламъ церкви они обращаются за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю.

2. Въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу.

3. Клировыя вѣдомости представляются, куда предписано, общія о всемъ причтѣ, хотя-бы настоятель и его

помощники завѣдывали и разными церквами одного и тогоже прихода.

4. По церквамъ, ввѣреннымъ помощникамъ настоятеля, предоставляется вести текущіе приходы самимъ помощникамъ съ церковнымъ старостою, на основаніи существующихъ на сей предметъ правилъ; но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17 апрѣля 1808 года и уставу духовныхъ консисторій 27 марта 1841 года испрашивается разрѣшеніе епархіальнаго начальства какъ-то: въ случаѣ употребленія значительной церковной суммы на пріобрѣтеніе для церкви ризничныхъ или утварныхъ вещей, или на исправленіе и перестройки, равно какъ въ случаѣ пріобрѣтенія для церкви или отчужденія изъ ея владѣнія имущества, отдачи церковнаго имущества въ оброчное содержаніе и т. п. необходимо согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою, дѣлаются и самыя представленія епархіальному начальству. Согласно сему правилу, приходо-расходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся по каждой по принадлежности церкви, настоятелями или ихъ помощниками съ церковными старостами; но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники, съ церковными старостами, представляютъ перечневую вѣдомость церковныхъ приходовъ и расходовъ настоятелю, который, за тѣмъ, составляетъ и представляетъ, куда слѣдуетъ, общую вѣдомость по всѣмъ церквамъ его прихода, безъ смѣшенія однако же приходовъ и расходовъ по одной церкви съ другою.

5. Приходскіе документы, т. е. книги брачныхъ обысковъ, метрики и исповѣдныя вѣдомости отдѣльныхъ церквей одного прихода, ведутся, по каждой церкви особо, настоятелемъ или помощникомъ, съ означеніемъ церкви по принадлежности и общаго прихода: но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники представляютъ подлинные экземпляры метрикъ и исповѣдныхъ вѣдомостей по своимъ церквамъ настоятелю, который, по

соединенія сихъ документовъ по всѣмъ церквамъ своего прихода, представляетъ ихъ куда слѣдуетъ, отъ своего имени.

III. Наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, оказавшихся излишними по укомплектованіи изъ нихъ опредѣленнаго настоящимъ росписаніемъ штата причтовъ, не удаляя отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, оставить при своихъ церквахъ, съ сохраненіемъ имъ права на исполненіе своихъ обязанностей по церкви и приходу и на полученіе доходовъ, а также на пользованіе церковною землею, на прежнемъ основаніи, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти, или увольненія по просьбѣ за штатъ и проч. Въ видахъ же скорѣйшаго распредѣленія подобныхъ лицъ на штатныя вакансіи, принять слѣдующія мѣры.

1. Впредь до окончательнаго распредѣленія сверхштатныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ на соотвѣтствующія ихъ званіямъ штатныя мѣста, новыхъ лицъ къ приходскимъ церквамъ во священники не рукополагать и въ псаломщики не опредѣлять.

2. Изъ правила, въ п. 1. изложеннаго, допускаются изъятія: а) въ отношеніи рукоположенія во священника, для лицъ поименованныхъ во 2 п. 18 ст. Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, т. е. для лицъ, имѣющихъ ученыя академическія степени и званія, или кончившихъ курсъ хотя только въ семинаріи, но бывшихъ потомъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; и б) въ отношеніи опредѣленія на мѣста псаломщиковъ для лицъ, означеныхъ въ 3 п. IV ст. тогоже журнала, т. е. кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія кандидатовъ священства.

3. Предоставить особому вниманію св. Сунода наблюденіе за скорѣйшимъ распредѣленіемъ оставшихся излишними противъ штатнаго состава причтовъ священно-

служителей и причетниковъ, и, для сего, поручить епархіальному начальству, чтобы по истеченіи каждаго года, при донесеніи св. Сѵноду о состояніи епархіи, прилагаема была перечневая вѣдомость, съ объясненіемъ: а) сколько остается въ епархіи сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ; б) сколько въ теченіи года открылось въ причтѣ при приходскихъ церквахъ штатныхъ вакансій священниковъ и псаломщиковъ, и в) кѣмъ оныя замѣщены.

IV. Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія приходскаго духовенства, принять къ руководству въ отношеніи производства жалованья сельскому духовенству на счетъ нынѣ отпускаемой на это изъ казны суммы, слѣдующія правила:

1. Полные оклады жалованья назначаются помощникамъ настоятелей менѣе на одну третью часть противъ оклада настоятеля, а псаломщикамъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля; самый же окладъ настоятеля опредѣляется количествомъ суммы нынѣ отпускаемой изъ казны на содержаніе состоящихъ въ епархіи сельскихъ церквей, ихъ помощниковъ и псаломщиковъ, какое назначено по новому расписанію приходовъ и причтовъ. На этомъ основаніи, по Олонецкой епархіи назначаются полные оклады настоятелямъ сельскихъ церквей по 180 р., ихъ помощникамъ по 120 руб. и псаломщикамъ по 60 руб. въ годъ.

2. Впредь до распредѣленія оказавшихся излишними, противъ новаго расписанія причтовъ наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ на штатныя вакансіи, или до выбытія съ своихъ мѣстъ, на изложенныхъ въ ст. IV основаніяхъ, производить какъ штатнымъ настоятелямъ, ихъ помощникамъ, такъ и остающимся при церквахъ сверхштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, а равно и просфирнямъ, гдѣ послѣднія полагались по штату, тѣ самые оклады, какіе они получали до настоящаго времени, предоставивъ преосвященному, по

мѣрѣ выбытія наличныхъ сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, а также просфирней, и по мѣрѣ освобожденія ихъ окладовъ, дополнять на счетъ сихъ окладовъ жалованье штатнымъ настоятелямъ сельскихъ церквей, ихъ помощникамъ и псаломщикамъ до опредѣленныхъ въ п. 1 сей статьи размѣровъ, начиная съ тѣхъ сельскихъ приходовъ, гдѣ улучшеніе содержанія причта признается преимущественно необходимымъ.

3. Мѣстныя средства содержанія причтовъ сельскихъ церквей, зачитавшіяся, по прежнимъ штатамъ, въ штатные оклады причтовъ, какъ-то: проценты съ вѣчныхъ вкладовъ, назначенныхъ на содержаніе причтовъ, часть доходовъ съ значительныхъ земельныхъ участковъ или другихъ церковныхъ оброчныхъ статей и т. п. зачитаются и нынѣ въ оклады мѣстныхъ причтовъ на прежнемъ основаніи.

V. Предоставить дѣла по опредѣленію къ церквамъ на основаніи п. 7 ст. 11 журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 16 апрѣля 1869 года сверхштатныхъ діаконовъ, по просьбамъ прихожанъ, на назначаемое ими отъ себя особое отъ штатнаго причта содержаніе, окончательному разрѣшенію преосвященнаго, но при этомъ подтвердить о точномъ наблюденіи 75 ст. устава духовныхъ консисторій, т. е. чтобы никто, кромѣ таковыхъ діаконовъ, опредѣляемъ и посвящаемъ къ церквамъ, сверхъ положеннаго при нихъ штата, не былъ и чтобы сверхштатные діаконы опредѣляемы были съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ содержаніемъ отъ прихожанъ особымъ отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

VI. Дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ, или перестройкѣ и исправленіи обветшавшихъ, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, окончательно разрѣшаются епархіальнымъ преосвященнымъ, на основаніи дѣйствующихъ правилъ; на образованіе же новыхъ приходовъ, съ учрежде

ніемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, а равно и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ настоящимъ росписаніемъ, испрашивается разрѣшеніе Св. Сѵнода; причемъ, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ существующемъ причтѣ новой штатной вакансіи, объясняется въ представленіи Св. Сѵноду и отзывъ наличнаго штатнаго причта и приходскаго общества о томъ, признаютъ ли они таковую прибавку необходимою.

VII. Вышеизложенныя правила о введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ церквей и причтовъ Олонецкой епархіи сообщить губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства и епархіальнымъ преосвященнымъ, для соображенія при составленіи росписанія приходовъ, церквей и причтовъ по ихъ епархіямъ, а также имѣть въ виду оныя и въ главномъ присутствіи по дѣламъ о духовенствѣ при утвержденіи таковыхъ росписаній по другимъ епархіямъ, не стѣсняясь однакоже сими правилами въ опредѣленіи порядка введенія росписанія въ дѣйствіе по каждой епархіи согласно особымъ ея мѣстнымъ условіямъ.

Государь Императоръ на журналѣ присутствія, въ 20 день марта 1871 года Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить».

— *Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 23 апрѣля, Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 г.*

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства, разсмотрѣвъ дѣло о распредѣленіи окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ штатныхъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, положило:

1) Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальные

оклады сельскихъ причтовъ нижепоименованныхъ епархій, насчетъ нынѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ сихъ епархій суммы, по примѣненію къ правиламъ, Высочайше утвержденнымъ 20 марта 1871 г. для Олонецкой епархіи, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархіи окладовъ сельскаго Священника и назначивъ окладъ настоятельскаго помощника менѣе на одну третью часть, а окладъ Псаломщика менѣе на двѣ третьихъ части противъ оклада Настоятеля, а именно: а) въ С.-Петербургской епархіи для Настоятелей сельскихъ церквей 240 р; ихъ Помощниковъ 160 р. и Псаломщиковъ 80 руб; б) въ Новгородской, Псковской и Архангельской—для Настоятелей 180 р; ихъ Помощниковъ 120 р и Псаломщиковъ 60 р. в) въ Черниговской, Полтавской, Кавказской, Астраханской и Казанской—для Настоятелей 160 р. ихъ Помощниковъ 106 р. и Псаломщиковъ 53 р. и г) въ Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Харьковской, Калужской, Смоленской, Вологодской, Костромской, Пермской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Тверской—для Настоятелей 144 р. ихъ Помощниковъ 96 р. и Псаломщиковъ 48 р. въ годъ.

2) Предоставить Преосвященнымъ поименованныхъ въ 1 пунктѣ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ симъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять насчетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ въ 1 пунктѣ размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего была обращаема на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ Богословскаго образованія, а затѣмъ на пополненіе окладовъ прочихъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія причтовъ.

3) Въ епархіяхъ Рижской, Литовской, Могилевской, Полоцкой и Минской предоставить Преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ епархіямъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ, усиливать оклады жало-

ванья до одной третьей части городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ Псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ окончившихъ полный курсъ Богословскихъ наукъ, а въ Епархіяхъ Кіевской, Подольской и Волынской обращать таковые оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ противъ штатнаго положенія размѣрахъ, а потомъ, если бы и затѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ Богословскихъ наукъ Городскихъ и Сельскихъ Псаломщиковъ до одной третьей части жалованья Городскихъ и Сельскихъ Священниковъ.

и 4) Предоставить Консисторіямъ поименованныхъ въ 1 и 3 пунктахъ Епархій о каждомъ измѣненіи содержанія духовенству на вышеозначенныхъ основаніяхъ увѣдомлять отъ себя мѣстную Казенную Палату, для отпуска суммы изъ подлежащаго Казначейства, и сообщать Хозяйственному Управленію при святѣйшемъ Сунодѣ, для зависящихъ отъ него распоряженій.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на журналѣ Присутствія въ 9 день мая 1871 года Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «*Исполнить*».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ВѢДОМОСТЬ

О числѣ больныхъ воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи и Кременецкаго Духовнаго Училища за 1870 годъ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи.					Воспитанниковъ Кременецкаго Духовнаго Училища.					ВСЕГО.				
	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.
Горячки катарральныя гастрическія и ревматическія. .	—	80	80	—	—	—	51	51	—	—	—	131	131	—	—
Перемѣжающаяся лихорадка. .	—	29	29	—	—	—	16	16	—	—	—	45	45	—	—
Тифъ и тифоидальныя горячки.	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Кровавый поносъ	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
Желчный и слизистый поносы.	—	9	9	—	—	—	5	5	—	—	—	14	14	—	—
Приливъ крови къ спинному мозгу	—	5	5	—	—	—	1	1	—	—	—	6	6	—	—
Воспаленіе глазъ	—	29	26	—	3	—	22	22	—	—	—	51	48	—	3
Гнойное воспаленіе глазъ. . .	—	4	4	—	—	—	1	1	—	—	—	5	5	—	—
Воспаленіе зѣва (Angina) . .	—	7	7	—	—	—	19	19	—	—	—	26	26	—	—
Острый катарръ дыхательныхъ органовъ и гриппъ	—	32	32	—	—	—	51	51	—	—	—	83	83	—	—
Воспаленіе легкихъ, плевры, сердца и сосудовъ	1	5	6	—	—	—	1	1	—	—	1	6	7	—	—
Воспаленіе брюшныхъ органовъ.	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	1	—
Рожа	—	2	2	—	—	—	3	3	—	—	—	5	5	—	—
Острыя сыпи другихъ наименованій	—	1	1	—	—	—	2	2	—	—	—	3	3	—	—

Хроническій катарръ Кишечнаго канала	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	2	2	—	—
Неправильности въ отдѣленіи желчи.	—	2	2	—	—	—	1	1	—	—	—	3	3	—	—
Органическія болѣзни брюшныхъ внутренностей	—	3	3	—	—	—	1	1	—	—	—	4	4	—	—
Золотуха	—	3	3	-	—	—	1	1	—	—	—	4	4	—	—
Воспаленіе Мочеваго пузыря и его нарывы.	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—
Органическія болѣзни дыхательнаго снаряда	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—
Ревматизмъ и Ломота . . .	1	8	9	—	—	—	4	4	—	—	1	12	13	—	—
Зубная боль	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	2	2	—	—
Хроническія сыпи	—	3	3	—	—	—	1	1	—	—	—	4	4	—	—
Худосочныя язвы	—	3	3	—	—	—	4	4	—	—	—	7	7	—	—
Мѣстныя болѣзни слуховаго органа	—	3	3	—	—	—	2	2	—	—	—	5	5	—	—
Ушибы	—	2	2	—	—	—	1	1	—	—	—	3	3	—	—
Обмороженія	—	2	2	—	—	—	9	9	—	—	—	11	11	-	—
Ожога	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Цынга	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	3	3	—	—
Падучая болѣзнь	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—
Коръ	—	—	—	—	—	—	25	25	—	—	—	25	25	—	—
Органическія болѣзни сердца .	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
Чесотка	—	3	3	—	—	—	39	39	—	—	—	42	42	—	—
Воспаленіе подкожной клѣтчатки, нарывы простые и переносные и ногтоѣда.	—	14	14	—	—	—	8	8	—	—	—	22	22	—	—
Костоѣда	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	2	2	—	—
ИТОГО .	3	258	257	1	3	—	277	276	1	—	3	535	533	2	3

ВѢДОМОСТЬ

О числѣ больныхъ воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи и Кременецкаго духовнаго Уѣзднаго Училища въ больницѣ Волынской Духовной Семинаріи глазною болѣзнію одержимыхъ. Съ 1 января 1870 года по 1-е число января 1871 года.

	Гноеточивымъ воспаленіемъ глазъ.											Обыкновеннымъ воспаленіемъ глазъ.										
			Выздоровѣло.				Состоитъ.							Выздоровѣло.				Состоитъ.				
				Съ потерею зрѣнія.					Съ потерею зрѣнія.						Съ потерею зрѣнія.					Съ потерею зрѣнія.		
	Состояло.	Прибыло.	Безъ потери зрѣнія.	На одинъ глазъ.	На оба глаза.	Съ порочнымъ состояніемъ зрѣнія.	Надежныхъ къ сохраненію зрѣнія.	Сомнительныхъ.	На одинъ глазъ.	На оба глаза.	Съ порочнымъ состояніемъ зрѣнія.	Состояло.	Прибыло.	Безъ потери зрѣнія.	На одинъ глазъ.	На оба глаза.	Съ порочнымъ состояніемъ зрѣнія.	Надежныхъ къ сохраненію зрѣнія.	Сомнительныхъ.	На одинъ глазъ.	На оба глаза.	Съ порочнымъ состояніемъ зрѣнія.
Воспитанники Волынской Духовной Семинаріи	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	26	—	—	—	3	—	—	—	—
Воспитанники Кременецкаго Духовнаго Училища	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	22	—	—	—	—	—	—	—	—
ИТОГО . .	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51	48	—	—	—	3	—	—	—	—

Медицинскій Отчетъ по больницѣ Волынской Духовной Семинаріи, за 1870 годъ Доктора Медицины Статскаго Совѣтника Матѳея Ѳеодоровича Глаголева.

Въ больницу, устроенную при Волынской Духовной Семинаріи, поступаютъ на пользованіе больные ученики Семинаріи и Кременецкаго Духовнаго Уѣзднаго Училища.

Въ теченіе 1870 года въ больницѣ пользовалось 538 человѣкъ, изъ нихъ воспитанниковъ семинаріи 261, и воспитанниковъ училища 277. Изъ общаго числа пользованныхъ 538, три человѣка изъ воспитанниковъ Семинаріи оставались въ больницѣ отъ предшествующаго года.

Въ теченіе 1870 года въ больницу поступило учениковъ Семинаріи . . . . 258.
Изъ нихъ: выздоровѣло. . . . . 257.
— Умерло . . . . 1.
— Осталось на 1871 годъ . . . 3.
Учениковъ Училища поступило . . . 277.
Изъ нихъ выздоровѣло . . . . 276.
— Умерло . . . . 1.
Всего въ теченіе года поступило . . 535.
Оставалось отъ предшествующаго года . . 3.

Итого . . 538 человѣкъ.

Изъ нихъ выздоровѣло . . . . 533.
— Умерло . . . . 2.
— Осталось на 1871 годъ . . . 3.

Среднее наличное число учениковъ обоихъ заведеній было 666; Среднее наличное число Учениковъ Семинаріи 434 Учениковъ Училища 222.

Болѣзненность учениковъ была въ отношеніи какъ 1: 1, 22. Болѣзненность между учениками Училища была значительнѣе чемъ учениковъ Семинаріи, что можно видѣть изъ сравненія чиселъ наличнаго состава и пользованныхъ въ больницѣ.

Отношеніе числа выздоровѣвшихъ на 1000 человѣкъ къ общему числу больныхъ было въ теченіе 1870 года: 990, 8. Отношеніе числа умершихъ на 1000 къ числу пользованныхъ въ больницѣ было: 3, 7.

Въ 1870 году въ больницѣ умерло 2 человѣка, одинъ ученикъ Семинаріи, другой ученикъ Училища.

Первый умеръ отъ абсцессовъ мочеваго пузыря, продиравившихъ мочевой пузырь, и послѣдующихъ за тѣмъ мочевыхъ затековъ. Другой отъ образовавшагося абсцесса въ брыжжейкѣ ободошной кишки, и вскрывшагося въ полость брюшины. Образованію нарыва послужилъ причиною ударъ камня въ животъ во время игры дѣтей между собою.

Среднее ежедневное число больныхъ въ больницѣ было 15 человѣкъ, между тѣмъ, какъ въ два предшествующіе года было 17.

Изъ прилагаемой при семъ графной вѣдомости видно, что однѣ формы болѣзней встрѣчались чаще, другія рѣже. Болѣе выдающіяся по своей числительности формы болѣзней составятъ слѣдующее отношеніе къ общей болѣзненности учениковъ:

1) Горячки катарральныя Гастрическія и ревматическія . . . . 4, 7.
2) Перемѣжающіяся лихорадки . . . 11, 9.
3) Поносы . . . . 38, 4.
4) Воспаленіе глазъ . . . . 10, 5.
5) Воспаленіе зѣва . . . . 20, 6.
6) Острый катарръ дыхательныхъ Органовъ . 6, 4.
7) Воспаленіе легкихъ . . . . . . 88.
8) Ревматизмъ . . . . 44.
9) Ознобленія . . . . 48, 9.
10) Корь . . . . 21, 5.
11) Чесотка . . . . 12, 8.
12) Нарывы . . . . 24, 4.

Прочія болѣзни, поименованныя въ графной вѣдомости встрѣчались въ ограниченномъ числѣ случаевъ.

Изъ разсмотрѣнія различныхъ формъ болѣзней, встрѣчавшихся въ больницѣ Семинаріи, по отношенію къ общей болѣзненности учениковъ, видно, что самая большая болѣзненность принадлежала къ простуднымъ формамъ—катарральной гастрической и ревматической горячкѣ и острому катарру дыхательныхъ органовъ; первою формою было одержимо немного болѣе одной четвертой части, второю одной шестой части. Если къ этимъ двумъ формамъ болѣзней присоединить воспаленіе зѣва, ревматизмъ, обмороженія появляющіяся исключительно подъ вліяніемъ низкой температуры атмосферы; то число заболѣвшихъ отъ этого вліянія составитъ 2, 04. общей болѣзнености. Не безъ вліянія этого фактора развивается воспаленіе плевры и легкихъ, катарральное воспаленіе глазъ, хотя при участіи другихъ причинъ; въ такомъ случаѣ дѣйствіе его было еще значительнѣй показанной цифры. На произведеніе болѣзненности вообще, кромѣ вліянія рѣзкихъ воздушныхъ перемѣнъ, и не приготовленности къ нимъ людей во всякое время, оказываетъ свое дѣйствіе и мѣстность, сюда принадлежитъ появленіе лихорадокъ въ болотныхъ мѣстностяхъ; хотя въ Г. Кременцѣ нѣтъ болотъ, но въ окрестности ихъ достаточно, и потому образованіе лихорадочной міазмы возможно, для произведенія которой необходимо достаточное количество влажности, хорошей растительности и разлагающей ее теплоты. Число лихорадочныхъ больныхъ пользованныхъ въ 1870 году въ больницѣ Семинаріи составитъ одинадцатую часть всей болѣзненности. Мѣстность Кременца неблагопріятно дѣйствуетъ на грудные органы, и особенно легкія. Она способствуетъ быстрому теченію бугорчатки. Въ графной вѣдомости больныхъ бугорчаткою не показано, хотя есть нѣсколько учениковъ одержимыхъ ею, и они въ теченіи года поступали въ больницу и показывались подъ другими наименованіями болѣзней потому, что по распространенному понятію объ этой болѣзни, знаніе ея больными не благопріятно дѣйствуетъ на моральную сторону человѣка. А между тѣмъ

только къ окончательному развитію бугорчатки можно вполнѣ приложить составившееся о ней въ публикѣ понятіе Весьма часто болѣзнь останавливается въ своемъ развитіи, и съ туберкулами омылотворившимися а чаще превратившимися въ извѣстковые сростки больные живутъ очень долго, не испытывая ни какихъ особенныхъ страданій. Отъ этой болѣзни въ предшествующемъ 1869 году умерло два ученика, въ 1870 году таковыхъ не было. Возрастъ учениковъ предрасполагаетъ къ нѣкотораго рода страданіямъ, сюда относятся золотушныя болѣзни, глисты, страданія грудныхъ органовъ, выражающіяся въ усиленномъ сердцебіеніи, въ боляхъ груди зависящихъ отъ болѣе или менѣе быстраго роста легкихъ; всѣ эти болѣзни не требуютъ обыкновенно больничнаго леченія, а только отдыха отъ занятій на нѣкоторое время; а потому больныхъ подобнаго рода въ больницѣ въ теченіи года было не значительно; сыпныя же болѣзни, свойственныя дѣтскому возрасту развиваются большею частію эпидемически. Таково въ истекшемъ году было страданіе корью. Такъ какъ корь составляетъ не значительное страданіе и требуетъ только теплаго помѣщенія и ухода; то при развившейся въ концѣ ноября между учениками училища корной эпидеміи въ больницу поступали только тѣ ученики, которые нуждались въ нихъ; такихъ больныхъ пользовалось въ больницѣ 25 человѣкъ, что составитъ 21,5. общей болѣзненности воспитанниковъ обоихъ вмѣстѣ заведеній и 11 учениковъ Училища.

Бытовыя условія оказываютъ большее или меньшее вліяніе на болѣзненность; болѣзни въ школѣ: глазныя страданія отъ усидчивости занятій, приливы крови къ головѣ, къ спинному мозгу, чесотка отъ нечистоплотности. Послѣдняя болѣзнь довольно развита между учениками Училища Болѣзнь эта въ истекшемъ году составляла 12, 8. всей болѣзненности.

Сравнивая болѣзненность учениковъ 1870 года съ двумя предшествующими годами видимъ, что число заболѣвшихъ въ 1870 году было нѣсколько менѣе, чѣмъ

въ оба предшествующіе годы. Въ 1868 году число заболѣвшихъ было 675, въ 1869 году 606, въ 1870 году 535 человѣкъ при одинаковомъ почти числительномъ составѣ учениковъ. Разницу въ процентномъ проявленіи болѣе выдающихся формъ болѣзни въ теченіи послѣднихъ 3-хъ лѣтъ можно видѣть въ прилагаемой сравнительной таблицѣ.

	1868 года.	1869 года.	1870 года.
Горячки катарральныя гастрическія и ревматическія.	6, 12.	5, 3.	4, 7.
Перемѣжающіяся лихорадки . .	16, 14.	14, 4.	11, 9.
Поносы	25. —	13, 1.	38, 4.
Воспаленія глазъ	3, 4.	6. —	10, 5.
Воспаленіе зѣва	27.	17, 8.	20, 6.
Острый катарръ дыхательныхъ путей	10, 4.	20, 2.	6, 4.
Воспаленіе легкихъ	61, 2.	24, 2.	88, —
Ревматизмъ	33, 1.	34. —	44, —
Корь	не бы	ло.	21, 5.
Чесотка	12, 2.	10, 5.	12, 8.
Нарывы	48, 4.	28. —	24, 4.

Изъ этой сравнительной таблицы видно, что число глазныхъ воспаленій въ 1870 году было вдвое менѣе, число ознобленій же было много значительнѣй, чѣмъ въ оба предшествующіе годы, чему служитъ причиною бывшая холодная зима въ 1870 году, когда морозы доходили до 30% R. Корь была эпидемическою между учениками Училища; случаевъ перемѣжающихся лихорадокъ было болѣе, а равно грудныхъ катарровъ и катарральныхъ горячекъ; за то чесотка по числу случаевъ во всѣ цитуемые годы проявлялась почти одинаково, что указываетъ на то, что не было принято мѣръ къ ограниченію

ея, что было бы желательно въ интересѣ дѣла Такъ какъ болѣзнь эта почти исключительно развивалась между учениками Училища, то процентъ заболѣванія ею много значительнѣй показаннаго въ выше приложенной таблицѣ; именно 6, 9. всѣхъ больныхъ учениковъ Училища была одержима ею. Болѣзнь эта незначительная сама по себѣ, развивающаяся отъ нечистоплотности и заразительная чрезъ соприкосновеніе, отвлекаетъ учениковъ отъ класныхъ занятій, чрезъ что уменьшается степень воспитательныхъ успѣховъ заведенія.

Числовыя данныя разныхъ встрѣчающихся въ теченіи года болѣзней, указывая своею формою на вліяніе въ произведеніи ихъ атмосферическихъ причинъ, бытовыхъ условій, условій мѣстности, возраста учениковъ могутъ дать указанія ограничить болѣзненность принятіемъ нужныхъ гигіеническихъ и діэтическихъ мѣръ во время; и тѣмъ освободить учебное заведеніе отъ излишнихъ расходовъ на пользованіе больныхъ учениковъ, а сихъ послѣднихъ отъ страданія и потери времени на дѣло, и неразрывно связанныхъ съ ними успѣховъ заведенія.

Больница Семинаріи помѣщается въ отдѣльномъ зданіи, обращенномъ однимъ фасомъ во дворъ Семинаріи, тремя остальными въ садъ Зданіе поперечнымъ корридоромъ холоднымъ, раздѣлено на двѣ половины, изъ которыхъ въ каждой по 4-ре комнаты. Та и другая половина соединяется съ корридоромъ двумя выходными дверями. Въ одной половинѣ въ небольшой комнаткѣ гдѣ устроена русская печь, помѣщается больничная аптека; въ остальныхъ 3-хъ соединяющихся отдѣльною дверью съ корридоромъ, кровати для больныхъ воспитанниковъ Семинаріи, ихъ помѣщается 17-ть. Въ другой половинѣ помѣщается больничная кухня, гдѣ помѣщается и прислуга, за кухонною комнатою находится другая, гдѣ помѣщается два воспитанника Семинаріи назначаемые начальствомъ для присмотра за больными. Двѣ остальныя комнаты этой половины назначены для помѣщенія больныхъ учениковъ Кременецкаго Духовнаго Уѣзднаго Учи-

лища. Помѣщенія имѣется на 13 человѣкъ. Всего въ больницѣ имѣется помѣщенія на 30 человѣкъ. Въ ноябрѣ истекшаго года послучаю развитія эпидемической кори между учениками Училища, когда среднее ежедневное число больныхъ въ больницѣ доходило до 42-хъ было отведено отдѣльное помѣщеніе въ зданіи Училища, состоящее изъ двухъ комнатъ для 15 больныхъ.

Настоящее помѣщеніе больницы мало, сыро и ветхо, требуетъ ремонтировки и многихъ приспособленій къ больничному помѣщенію; при предстоящей передѣлкѣ зданій Семинаріи ему будетъ дано другое назначеніе. Вновь избранное больничное помѣщеніе должно быть одновременно приготовлено съ классными и жилыми комнатами.

Больничное хозяйство и продовольствіе больныхъ ведется отдѣльно Семинаріею и Училищемъ помѣщающими больныхъ воспитанниковъ въ больницу, что по моему мнѣнію очень не удобно, неудобство въ больницѣ встрѣчается больше отъ того, что содержаніемъ пользуются только казенные воспитанники и пенсіонеры, своекоштные же получаютъ столъ отъ хозяевъ, гдѣ они квартируютъ и столуются; діэтическое содержаніе, приличное болѣзни, при этомъ совершенно не возможно.

Въ отчетѣ за предшествующій годъ напечатанномъ въ оффиціальной части Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 16 августа 1870 года № 16 я сказалъ, что нужно опредѣлить на какихъ условіяхъ своекошные ученики могутъ пользоваться правительственнымъ больничнымъ учрежденіемъ, которое должно быть устроено такъ, чтобы все необходимое больному, онъ получалъ готовымъ въ больницѣ.

Въ уставахъ Семинарій прежнемъ и новомъ 1867 года упоминается объ устройствѣ больницъ съ отпускомъ на нихъ извѣстной денежной суммы, которой не назначено для уѣздныхъ духовныхъ училищъ; но не указаны размѣры этихъ больницъ, нѣтъ указаній о необходимыхъ принадлежностяхъ ихъ завести, и имѣть которыя было бы обязательно для каждаго Духовнаго Учебнаго заведенія,

оставляя опредѣленіе того и другаго усмотрѣнію ближайшаго начальства по указанію Врача и существующихъ законоположеній на этотъ предметъ. Уставъ больницъ Гражданскаго вѣдомства не вошелъ въ составъ законовъ Имперіи, а по Высочайшемъ утвержденіи 1851 года разосланъ при Циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ только въ врачебныя учрежденія этого вѣдомства; уставъ врачебныхъ заведеній Военнаго вѣдомства хотя вошелъ въ составъ военныхъ законовъ Имперіи, но устройство ихъ приспособлено къ военному быту. Не имѣя ничего опредѣленнаго о нужномъ устройствѣ больницъ ближайшему Начальству Духовно-Учебныхъ Заведеній трудно опредѣлить норму требованій Врача на устройство больницы, а ревизующему лицу достоинство устройства ея. Для устройства больницы Волынской Духовной Семинаріи, я 27 февраля 1867 года за № 39 подалъ въ правленіе оной Семинаріи проектъ ея устройства, но устройства больницы по тому или другому проекту не можетъ быть нормою, пока онъ не будетъ утвержденъ высшею центральною властью. Потому желательно было бы, чтобы выработанное и утвержденное положеніе устройства больницъ Духовно-учебныхъ заведеній было разослано въ нихъ для руководства,—желательно, чтобы въ этомъ положеніи было опредѣлено необходимое количество вещей вообще для больницы, необходимое количество вещей на каждое больничное мѣсто, число же самихъ мѣстъ опредѣлится штатомъ учениковъ заведенія, принимая при этомъ въ расчетъ число учениковъ вообще, какъ казеннокоштныхъ, такъ и своекоштныхъ, опредѣливъ на какихъ условіяхъ послѣдніе могутъ пользоваться больничнымъ учрежденіемъ,—количество и размѣръ больничныхъ порцій и вообще діэтическаго содержанія, и личный персоналъ больницы, въ больницѣ Семинаріи имѣется помѣщенія на 30 человѣкъ, что соотвѣтствуетъ моему предложенію 1867 года на 20 человѣкъ здоровыхъ одно больничное мѣсто; но при этомъ долженъ быть резервъ по крайней мѣрѣ на 10 человѣкъ наслучай большаго развитія бо-

лѣзненности какъ было въ истекшемъ году при появленіи эпидемической кори между учениками Кременецкаго Духовнаго Училища, когда суточное состояніе больныхъ восходило до 42-хъ.

При больницѣ устроена съ 1868 года аптека, медикаменты выписываются въ годовой пропорціи изъ фармацевтическаго магазина Неезе въ Кіевѣ и приготовляются по рецептамъ Врача и Россійской Фармакопеи изданія 1867 года Фельдшеромъ, служащимъ при больницѣ по заключенному съ правленіемъ Семинаріи контракту. Медикаменты отпускаются больнымъ помѣщаемымъ въ больницѣ, а равно и нуждающимся въ нихъ ученикамъ внѣ больницы, когда состояніе ихъ здоровья не нуждается въ этомъ помѣщеніи. Отпускъ ихъ производится и нѣкоторымъ служащимъ при Семинаріи съ возвратомъ причитающихъ денегъ по таксѣ Фармацевтическаго магазина Неезе, о чемъ ежегодно сообщается мною Правленію Семинаріи для расчета.

Назначеніе настоящаго отчета доставленіе нужныхъ свѣденій Правленію Семинаріи по санитарной части учебнаго заведенія; а потому въ немъ опущено все относящсеся къ спеціально-медицинской части.

Отъ Правленія Волынскаго училищъ дѣвицъ духовнаго званія.

Правленіе Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія проситъ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать для свѣденія тѣхъ, кому знать надлежитъ, Списокъ священнослужительскихъ дочерей Волынской Епархіи съ Высочайшаго ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія принятыхъ въ настоящемъ году въ Волынское училище дѣвицъ духовнаго званія съ правомъ пользоваться казеннымъ содержаніемъ, и пансіонерками, и при этомъ объявить: 1) что священническія дочери, принятыя въ число дѣйствительныхъ воспи-

танницъ должны быть доставлены въ училище непремѣнно къ 1-му числу будущаго мѣсяца сентября, и что если бы которая нибудь изъ нихъ не явилась къ этому сроку, или по болѣзни, или по какимъ либо другимъ обстоятельствамъ, то вакансія неявившейся, по прошествіи мѣсяца, будетъ замѣщена кандидаткою; 2) кандидатки представляются въ училище по требованію училищнаго начальства и не прежде, какъ по открытіи вакансій; и 3) плата за содержаніе пансіонерокъ должна быть непремѣнно вносима сообразно съ 9 § училищнаго устава, т. е., въ началѣ каждаго полугодія по 25 руб.

СПИСОКЪ

Священнослужительскихъ дочерей Волынской епархіи, Высочайше утвержденныхъ **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ** къ принятію въ Волынское училище дѣвицъ Духовнаго званія на штатное содержаніе и пансіонерками съ 1-го сентября сего 1871 года.

№	Имена и фамиліи.	Лѣта.	Чьи дочери.
	А. Предназначенные къ помѣщенію на казенное содержаніе Высочайше утвержденныя въ 1869 году кандидатки:		
1	Юлія Ковалевская	11	дочь священника Житомірскаго уѣзда села Славова Василія Ковалевскаго
2	Анисія Дверницкая	12	дочь Діакона Житомірскаго Каѳедральнаго собора Іакова Дверницкаго.
3	Марія Трилѣская	12	дочь священника Ровенскаго уѣзда с. Стрѣльска Кирилла Трилѣскаго.

4	Стефанида Славутинская . .	12	дочь умершаго священника Заславскаго уѣзда с. Дякова Славутинскаго.
5	Надежда Карвовская	12	дочь священника Новоградволынскаго уѣзда м. Корца Карвовскаго.
6	Ольга Громачевская	12	дочь умершаго священника того же уѣзда м. Полоннаго Громачевскаго.
	Б. *Вновь принимаемыя по прошеніямъ:*		
	а) *въ число дѣйствительныхъ:*		
7	Антонина Рябчинская	10	дочь священника Житомірскаго уѣзда с. Пилиповъ Михаила Рябчинскаго.
8	Фалина Варжанская	11	дочь умершаго священника Новоградволынскаго уѣзда с. Купчинецъ Иліи Варжанскаго
9	Софія Переверзева	11	дочь умершаго священника Заславской соборной церкви Переверзева.
10	Пелагія Верживовская . . .	12	дочь умершаго священника Новоградволынскаго уѣзда с. Красиловки Іоанна Верживовскаго.
11	Олимпіада Лотоцкая	11	дочь умершаго священника Луцкаго уѣзда с. Тростенца Георгія Лотоцкаго.
12	Глафира Подчашинская. . .	10	дочь умершаго священника Острогскаго уѣзда с. Туровки Іоанна Подчашинскаго.
13	Антонина Вижевская	10	дочь умершаго священника Владимірскаго уѣзда с. Шпиколосъ Ксенофонта Вижевскаго.

14	Анастасія Панкевичъ	11	дочь умершаго священника Ровенскаго уѣзда с. Гарастова Ѳеодора Панкевича.
15	Марія Собкевичъ	10	дочь умершаго священника Овручскаго уѣзда с. Пашинъ Михаила Собкевича.
	и б) *въ кандидатки:*		
1	Марія Переметницкая . . .	11	дочь умершаго священника Заславскаго уѣзда с. Бутовецъ Владиміра Переметницкаго.
2	Екатерина Зилитинкевичъ . .	11	дочь священника Дубенскаго уѣзда с. Сестратина Петра Зилитинкевича.
3	Ольга Игнатовичъ	10	дочь священника Острогскаго уѣзда с. Марутина Василія Игнатовича.
4	Ѳеодора Буйницкая	9	дочь Діакона Волынскаго Каѳедральнаго собора Ѳеодора Буйницкаго.
5	Вѣра Хотовицкая	10	дочь умершаго священника Житомірскаго уѣзда м. Левкова Прокопія Хотовицкаго.
6	Таисія Островская	8	дочь умершаго священника Староконстантиновскаго уѣзда с. Волицы Керекешиной Ѳеодора Островскаго.
	В. *Вновь принимаемыя пансіонерками:*		
	а) *въ число дѣйствительныхъ:*		
1	Екатерина Уловичъ	10	дочь Благочиннаго священника Заславскаго уѣзда с. Цвѣтохи Филимона Уловича.

2	Юлія Струменская	10	дочь священника Заславскаго уѣзда с. Сморщекъ Константина Струменскаго.
3	Марія Яржемская	10	дочь священника Заславскаго уѣзда с Чижовки Антонія Яржемскаго.
4	Домникія Дашкевичъ	10	дочь Благочиннаго священника Житомірскаго уѣзда с. Бежева Павла Дашкевича.
5	Надежда Зинькевичъ	10	дочь священника того же уѣзда с. Высокаго Михаила Зинькевича.
6	Надежда Скалозубова . . .	10	дочь священника Овручскаго уѣзда с. Старыхъ Воробьевъ Григорія Скалозубова.
7	Глафира Малевичъ	11	дочь священника Новоградволынскаго уѣзда м. Корца Стефана Малевича.
8	Елисавета Багриновская . .	11	дочь священника того же уѣзда с. Стараго Мирополя Петра Багриновскаго.
9	Вѣра Новосадская	10	дочь священника Владимірскаго уѣзда м. Локачь Игнатія Новосадскаго.
10	Таисія Баторевичъ	10	дочь Благочиннаго священника Ровенскаго уѣзда с. Сарнъ Іоанна Баторевича.
11	Марія Сухозанетъ	11	дочь Благочиннаго священника Луцкаго уѣзда м. Владимірца Семена Сухозанета.
12	Анисія Барановская	12	дочь священника Кременецкаго уѣзда с. Решніовки Стефана Барановскаго.
13	Юлія Хршановская . . .	10	дочь священника Староконстантиновскаго уѣзда м. Красилова Петра Хршановскаго.

14	Александра Страдомская . . .	11	дочь священника Новоградволынскаго уѣзда с. Михерінецъ Фотія Страдомскаго.
15	Александра Дубиновичъ . .	10	дочь священника Овручскаго уѣзда м. Ксаверова Іакова Дубиновича.
	и б) *кандидатками:*		
1	Анисія Соботовичъ	9	дочь священника Овручскаго уѣзда с. Хлуплянъ Михаила Соботовича.
2	Іустинія Качковская	12	дочь священника Новоградволынскаго уѣзда с. Воробіевки Василія Качковскаго.
3	Ѳекла Вержиковская	11	дочь священника того же уѣзда с. Юзефовки Іоакинѳа Вержиковскаго.

— *Прошеніе Общины Сестеръ Милосердія Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, отъ 6 Іюля 1871 года за № 29, о приглашеніи къ пріобрѣтенію отъ Общины книгъ.*

Община Сестеръ Милосердія, основанная и содержимая щедротами Императорской фамиліи и благотворителей, принявъ нынѣ на усиленіе средствъ къ своему содержанію нѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержанія, съ соизволенія ихъ Императорскихъ Высочествъ Попечителя своего Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго и Предсѣдательницы Комитета Княгини Евгеніи Максимиліановны, Принцессы Ольденбургской, имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство не признаете ли возможнымъ предложить прилагаемыя программы книгъ лицамъ, могущимъ принять участіе въ дѣлѣ благотворительности, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ, чрезъ Васъ, или прямо отъ себя, выписать изъ Общины что либо изъ нижеслѣдующихъ книгъ:

1. Новая скрижаль или объясненіе о Церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ Церковныхъ. Изданіе тринадцатое 1870 г.—2 руб.

2. Потерянный рай. Поэма Мильтона. Переведенная на Русскій языкъ стихами. С. И. Писаревымъ. 1871 г. —2 руб.

3. Сто тридцать пять новыхъ краткихъ поученій Протоіерея Родіона Путятина. Изданіе 1871 г.—1 руб.

4. Катихизическія поученія Протоіерея Василія Нордова. Изданіе четвертое, 1870 г.—1 руб.

5. Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій и приснопамятныхъ лицъ, Протоіерея Василія Нордова. Изданіе 1870 г.—75 коп.

6. Объясненіе Богослуженія Св. Православной Церкви. Поученія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, Протоіерея Василія Владиславлева, 2 части, 1868 и 1870 года; каждая часть отдѣльно по 1 р., а за обѣ 2 руб.

7. Краткія поученія о Богослуженіи Протоіерея Іоакима Романова. Изданіе 1869 г. 50 коп.

8. Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ, Протоіерея Іоакима Романова, въ 3-хъ выпускахъ: выпускъ 1-й—содержитъ въ себѣ молитвы и главнѣйшіе праздники; 2-й—о Церкви какъ мѣстѣ общественнаго богослуженія, и о принадлежностяхъ ея, съ 90 рисунками, и 3-й—священная исторія Ветхаго Завѣта. Изданіе 1871 г. Каждый выпускъ по 25 коп., а всѣ три 75 коп.

9. Краткая Географія для начальныхъ школъ. Составленная А. Ивановымъ. Изданіе второе 1871 г. въ двухъ книжкахъ, содержащихъ: книжка первая: общее обозрѣніе частей свѣта; книжка вторая: Обозрѣніе Россійской Имперіи. Каждая отдѣльно по 20 коп., а обѣ вмѣстѣ 40 коп.

10. Чтеніе для дѣтей пастора Тодда. Перевелъ съ Англійскаго протоіерей Евгеній Поповъ. Изданіе третье. 1871 г.—50 коп.

и 11. Благородный пансіонъ Императорскаго Царскосельскаго лицея. Изданіе 1869 г.—1 руб. 50 коп.

Всякое требованіе на эти книги съ признательностію будетъ принято Общиною и немедленно исполнено. Увѣдомленіе о полученіи денегъ и о запискѣ ихъ на приходъ по книгамъ Общины, будетъ высылаемое только тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которыя будутъ сего требовать.

Членъ Комитета Общины Генералъ-Лейтенантъ
И. Мухановъ.

Объявленіе благодарности Его Высокопреосвященства.

Учитель Волынской Семинаріи Андрей *Хойнацкій* пожертвовалъ въ церковь села Столпова Житомірскаго уѣзда на покупку плащаницы 15 руб, на пріобрѣтеніе служебника 2 руб., на обновленіе иконы Распятія Спасителя 7 руб. 75 коп., кромѣ того купилъ завѣсу къ Образу Божіей Матери въ 10 руб. и полное парчевое обла-

ченіе въ 70 руб; за это пожертвованіе объявлена Г. *Хойнацкому* благодарность Его Высокопреосвященства.

О преподаніи благословенія Его Высокопреосвященства.

Жителька города Кіева вдова Евгенія Емеліанова Басистова пожертвовала въ Попебильскую церковь Ровенскаго уѣзда три воздуха малиноваго бархата, шитые золотомъ, цѣною въ 50 руб. серебромъ. За что Г. Басистовой преподано благословеніе Его Высокопреосвященства.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе прихожанамъ села Тулина Житомірскаго уѣзда за усердныя благочестивыя пожертвованія на починку мѣстной церкви и постройку новой колокольни.

Объ избраніи и утвержденіи въ званіи членовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда.

Избраны и утверждены въ званіи членовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда: Священники Ковельскаго уѣзда села Облапъ Іоаннъ *Теодоровичъ* и мѣстечка Несухоижь Александръ *Малевичъ*.

О награжденіи набедренниками.

Священники Острожскаго уѣзда селъ: Тайкуръ Димитрій *Ненадкевичъ*, Ивачкова Василій *Климковскій*, Новомыльска Климентъ *Яцковскій*, за благоуспѣшную заботливость о благолѣпіи приходскихъ своихъ церквей, усердіе къ поддержанію въ добромъ порядкѣ сельскихъ школъ и постоянную исправность въ исполненіи служебныхъ своихъ обязанностей, при очень хорошемъ поведеніи, резолюціею Его Высокопреосвященства въ 28 день іюня, на рапортѣ Благочиннаго Острожскаго уѣзда, Священника Іакова Немоловскаго, послѣдовавшею, награждены набедренниками.

О награжденіи похвальными листами.

Церковные старосты Острожскаго уѣзда селъ: Мнишина крестьянинъ Калиникъ *Письменчукъ*, Милятина крестьянинъ Ѳеодоръ *Трохимчукъ* и Симонова крестьянинъ Леонтій *Прокопчукъ* награждены похвальными листами въ награду за долговременное и усердное, при примѣрно честномъ поведеніи, прохожденіе ими должности церковныхъ старостъ и за особенную заботливость ихъ о благоустройствѣ храмовъ Божіихъ.

Учрежденіе Приходскаго попечительства.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Датина Ковельскаго уѣзда, предсѣдателемъ котораго утвержденъ, согласно избранію, крестьянинъ Илія *Сычъ*; непремѣнными членами попечительства—мѣстный приходскій Священникъ Александръ *Савицкій*, церковный Староста крестьянинъ Иванъ *Мельничукъ*, Волостный Старшина крестьянинъ Ѳеодоръ *Лукашукъ*; членами попечительства крестьяне села Датина Филиппъ *Долюкъ*, Никита *Мельничукъ*, Николай *Капитулъ*, Иванъ *Севастянюкъ*, Василій *Зимокъ*, Семенъ *Мельничукъ*, Ярмолай *Ващукъ*, Николай *Капитулъ* и Каленикъ *Борисюкъ*.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

О награжденіи похвальными листами.

Церковные старосты Острожскаго уѣзда селъ: Мининна
естьянинъ Калинникъ *Москалецкукъ*, Милятина кресть-
нъ Өеодоръ *Трохимчукъ* и Симонова крестьянинъ Ле-
тій *Прокопчукъ* награждены похвальными листами въ
граду за долговременное и усердное, при примѣрно-чест-
мъ поведеніи, прохожденіе ими должности церковныхъ
аростъ и за особенную заботливость ихъ о благо-
ройствѣ храмовъ Божіихъ.

Учрежденіе Приходскаго попечительства.

Учреждено приходское попечительство при церкви села
тина Новградволынскаго уѣзда, и предсѣдателемъ котораго
верждена, согласно избранію, крестьянинъ Илія *Савчукъ*,
постоянными членами попечительства — мѣстный прихо-
й Священникъ Александръ *Свицкій*, церковный Ста-
ста крестьянинъ Иванъ *Мельничукъ*, Волостный Стар-
на крестьянинъ Өеодоръ *Лукашукъ*; членами попечитель-
ва крестьяне села Латина: Филиппъ *Лотюкъ*, Никита
ельничукъ, Николай *Климчукъ*, Иванъ *Свистальскій*,
силій *Зайцевъ*, Семенъ *Мельничукъ*, Ирмолай *Ващукъ*,
колай *Климчукъ* и Калениікъ *Борисюкъ*.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Сентября № 17 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *Отъ 23 марта 1871 года за № 15, относительно производства наградъ и пособій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ остаточныхъ суммъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 января сего года за № 1160, съ слѣдующимъ заключе-

ніемъ Хозяйственнаго Управленія: «Имѣя въ виду, что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1862 г. смѣтныхъ правилъ по исполненіи государственной росписи и смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій изъ остатковъ отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ и преподавателей въ учебныхъ заведеніяхъ награды и пособія не назначаются, безъ всякаго ограниченія времени, за которое образовались таковые остатки, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда преподаватели, кромѣ своей должности, занимали вакантныя должности другихъ преподавателей, что при полученіи преподавателями въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ возвышенныхъ по новымъ штатамъ окладовъ содержанія, нѣтъ основанія дѣлать для нихъ исключенія изъ общаго, существующаго для всѣхъ учебныхъ заведеній правила по отношенію къ остаточнымъ суммамъ, что установленный нынѣ, взамѣнъ свѣчнаго, процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчнаго, пособіе изъ казны и проценты съ капитала, составляющія главнѣйшія статьи доходовъ по учебной части духовнаго вѣдомства представляютъ опредѣленную цифру и не могутъ возрастать и только сбереженіемъ остатковъ и причисленіемъ ихъ къ капиталу могутъ увеличиваться средства учебной части для покрытія новыхъ издержекъ и что разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода 28 іюня 1867 г. о предоставленіи Преосвященнымъ 33-хъ епархій, изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на содержаніе личнаго состава въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производить выдачу пособій начальникамъ и наставникамъ Семинарій и Училищъ, было временное только на 1867 г. и притомъ для непреобразованныхъ Семинарій и Училищъ, когда оклады преподавателей были весьма незначительны, Хозяйственное Управленіе полагало бы сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго руководства, что изъ остаточныхъ суммъ отъ смѣтныхъ ассигнованій на содержаніе личнаго состава Управленія и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не могутъ быть производимы награды

и пособія, за исключеніемъ только образовавшихся отъ жалованья служащихъ при означенныхъ заведеніяхъ чиновниковъ, а именно: Библіотекаря и его Помощника, Секретаря и его Помощника, Эконома и отъ суммъ на канцелярскіе расходы и на писцовъ по Академіямъ, Эконома, Секретаря и отъ суммы на канцелярскіе расходы и на писцовъ по Семинаріямъ, а за тѣмъ всѣ прочіе остатки отъ содержанія преподавателей и по другимъ статьямъ какъ въ Академіяхъ, такъ въ Семинаріяхъ и Училищахъ, за исключеніемъ суммъ, могущихъ быть разрѣшенными по § 105 Устава Академій 30 мая 1869 г. на сверхсмѣтные расходы сихъ заведеній, должны быть вполнѣ высылаемы въ Хозяйственное Управленіе для обращенія въ составъ духовно-учебнаго капитала на удовлетвореніе потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства». Приказали: Заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и, для надлежащаго по оному руководства и исполненія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сообщить циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

— *Отъ 17 апрѣля 1871 года за № 22, о заготовленіи пансіонерамъ Семинарій спальныхъ приборовъ, одинаковаго вида съ приборами казеннокоштныхъ воспитанниковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января сего года за № 743, объ обязательности для родителей или родственниковъ, при помѣщеніи воспитанниковъ преобразованныхъ Семинарій въ число пансіонеровъ, заготовлять постельныя для нихъ принадлежности одинаковаго вида съ казенными. И, по справкѣ, Приказали: По поводу замѣченныхъ Членомъ Ревизоромъ Учебнаго Комитета, въ спальныхъ комнатахъ казеннокоштныхъ во-

спитанниковъ одной изъ преобразованныхъ Семинарій, пестроты и разнообразія спальныхъ приборовъ, вслѣдствіе дозволенія Семинарскаго начальства пансіонерамъ изъ своекоштныхъ воспитанниковъ имѣть собственныя для ихъ постелей разноцвѣтныя одѣяла и наволочки, Святѣйшій Сvнодъ признаетъ необходимымъ, во избѣжаніе подобной пестроты въ спальныхъ ученическихъ комнатахъ, поставить въ обязанность Семинарскихъ начальствъ, чтобы не иначе помѣщали своекоштныхъ воспитанниковъ въ число пансіонеровъ, какъ по взносѣ ихъ родителями или родственниками, независимо отъ платы за содержаніе, особой суммы, въ слѣдующемъ по смѣтному исчисленію количествѣ, на изготовленіе каждому пансіонеру постельныхъ принадлежностей одинаковаго вида и качества съ казенными, требуя въ подлежащее время таковыхъ взносовъ отъ родителей или родственниковъ пансіонеровъ и на возобновленіе постельныхъ для нихъ приборовъ, по установленнымъ на таковой предметъ правиламъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предписать Семинарскимъ начальствамъ, чтобы приняли должныя мѣры къ содержанію спальныхъ ученическихъ комнатъ и постельныхъ приборовъ въ надлежащей чистотѣ и опрятности и чтобы въ теченіи дня спальныя комнаты непремѣнно запирались и воспитанники отнюдь не были допускаемы въ спальни; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярный указъ.

— Отъ 17 апрѣля 1871 года за № 23, о воспрещеніи устройства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Сvнодъ слушали предложеніе Господина Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го февраля сего года за № 469, по поводу допущенія въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкальныхъ вечеровъ и концертовъ, большею

частію, изъ свѣтскихъ піесъ (отрывковъ изъ оперъ) и при значительномъ стеченіи постороннихъ посѣтителей. Имѣя въ виду, что подобныя собранія могутъ сопровождаться неблагопріятными, въ педагогическомъ отношеніи, послѣдствіями, требуя на приготовленіе къ нимъ не мало времени, отвлекая воспитанниковъ отъ прямыхъ обязанностей и развивая въ нихъ наклонность къ разсѣянности и развлеченіямъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ признаетъ сказанныя собранія, имѣющія при томъ видъ публичности, неумѣстными въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и несогласными съ 4-мъ пунктомъ Высочайше одобренныхъ 26 мая 1867 года правилъ о надзорѣ за учащимися, не дозволяющимъ послѣднимъ устройства концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній. Приказали: По § 160-му Уст. Дух. Сем. хотя и поощряются развивающія и облагороживающія эстетическій вкусъ воспитанниковъ занятія пѣніемъ и музыкою, но таковыя занятія должны строго согласоваться съ назначеніемъ духовно-учебныхъ заведеній и не отвлекать воспитанниковъ отъ исполненія ихъ главныхъ и прямыхъ обязанностей. Вслѣдствіе сего и усматривая изъ настоящаго предложенія Господина Оберъ-Прокурора, что допущенныя въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкальныя собранія, вопреки Высочайше одобреннымъ 26-го мая 1867 г. правиламъ о надзорѣ за учащимися, имѣли видъ публичности, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: устройство подобнаго рода собраній въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспретить; о чемъ, для должнаго распоряженія и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, печатные указы.

— *Отъ 17 апрѣля 1871 года за № 24, относительно способа взысканія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ денегъ за содержаніе ихъ въ Семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предло-

женный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 ноября 1870 года за № 277, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ Преосвященныхъ вопросу о томъ, какими мѣрами могло бы быть обезпечено требуемое § 181 Сем. Устава взысканіе денегъ за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ Семинарій, въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго. Приказали: Въ обезпеченіе требуемаго по § 181 Уст. Дух. Сем. взысканія денегъ съ казеннокоштныхъ учениковъ Семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, предписать Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы они на аттестатахъ и свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ прописывали неупустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ гражданское вѣдомство, обязаны по § 181 Высоч. утвержд. 14 мая 1867 г. Уст. Дух. Сем. возвратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Семинаріи; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, дать знать циркулярнымъ указомъ.

— *Отъ 26 іюня 1871 года за № 38, о разрѣшеніи исполнять въ церквахъ положенныя Г. Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло о положенныхъ отставнымъ Титулярнымъ Совѣтникомъ Воротниковымъ на ноты священныхъ пѣсняхъ. Изъ дѣла сего видно; Титулярный Совѣтникъ Воротниковъ обращался къ Господину Сунодальному Оберъ-Прокурору, съ прошеніемъ, о разрѣшеніи исполнять при Церковномъ Богослуженіи положенныя имъ на ноты слѣдующія священныя пѣсни, одобренныя къ напечатанію Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы: 1) «Чашу спасенія

пріиму,» 2) «На рѣкахъ Вавилонскихъ,» 3) «Величитъ душа моя Господа;» 4) «Нынѣ силы небесныя,» 5) Вкусите и видите,» 6) «Благословлю Господа на всякое время,» 7) «Вечери Твоея тайныя,» 8) «Разбойника благоразумнаго,» 9) «Днесь спасеніе міру бысть,» 10) Воскресъ изъ Гроба,» 11) «Нынѣ отпущаеши раба твоего Владыко,» 12) «О тебѣ радуется Благодатная,» 13) «Свѣте тихій» и 14) «Плотію уснувъ.» Нѣкоторыя изъ сихъ переложеній, по пересмотрѣ оныхъ вслѣдствіе распоряженія о томъ Святѣйшаго Сѵнода, Г. Директоромъ Капеллы исправлены, а переложеніе «Плотію уснувъ» признано составленнымъ совершенно невѣрно, и потому напечатаніе сего переложенія не дозволяется. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Святѣйшій Сѵнодъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы положенныя Отставнымъ Титулярнымъ Совѣтникомъ Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни, за исключеніемъ «Плотію уснувъ,» по изданіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ исправлены и одобрены къ напечатанію. Г. Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, употребляемы были въ Церквахъ при Богослуженіи; о чемъ для общаго свѣдѣнія, дать знать по Духовному вѣдомству Циркулярнымъ указомъ.

— *Отъ 10 іюля 1871 года за № 45, съ правилами о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 14 мая сего года, за № 5453, составленный, по порученію Святѣйшаго Сѵнода, въ Хозяйственномъ Управленіи проэктъ правилъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣю-

щихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ. По справкѣ, Приказали: Означенныя правила утвердить, разославъ оныя, для руководства по Духовному вѣдомству, при печатныхъ указахъ.

ПРАВИЛА

О ПОРЯДКѢ СНАБЖЕНІЯ ЦЕРКВЕЙ ВѢНЧИКАМИ И ЛИСТАМИ РАЗРѢШИТЕЛЬНОЙ МОЛИТВЫ И ОБЪ УЧЕТѢ ИМѢЮЩИХЪ ПОСТУПАТЬ ОТЪ ПРОДАЖИ ИХЪ СУММЪ.

1.

Снабженіе церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы возлагается на Духовныя Консисторіи, которыя наблюдаютъ, чтобы къ концу каждаго года имѣлось въ запасѣ такое количество оныхъ, какое необходимо на будущій годъ, по соображенію съ требованіями предшествовавшихъ лѣтъ.

2.

Церковные причты обращаются съ заявленіями о потребномъ для церквей количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые, составивъ изъ сихъ заявленій общую вѣдомость съ показаніемъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ему церквей, препровождаютъ таковую въ Духовныя Консисторіи къ 1 сентября.

3.

Духовныя Консисторіи изготовляютъ общее требованіе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для всей епархіи и отсылаютъ его въ началѣ года въ Московскую Сунодальную Типографію съ препровожденіемъ причитающихся за то денегъ изъ суммы, полученной за проданные вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы въ предшествовавшемъ году.

4.

Московская Сунодальная Типографія обязана имѣть постоянно въ запасѣ достаточное количество вѣнчиковъ

и листовъ разрѣшительной молитвы и, по мѣрѣ полученія требованій отъ Консисторій, разсылаетъ ихъ немедленно, такъ чтобы всѣ Духовныя Консисторіи снабжены были оными благовременно и непремѣнно до истеченія года.

5.

Доставленные изъ Сvнодальныхъ Типографій вѣнчики и листы должны быть записываемы въ Духовныхъ Консисторіяхъ своевременно въ приходъ и расходъ по шнуровымъ книгамъ. Равнымъ образомъ полученные изъ Духовныхъ Консисторій вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы немедленно записываются въ церквахъ на приходъ въ особыя шнуровыя тетради, скрѣпленныя благочинными и затѣмъ, по мѣрѣ распродажи, выписываются своевременно въ расходъ по тѣмъ же тетрадямъ.

6.

Выручаемыя за проданные въ церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги церковные причты отсылаютъ сполна въ концѣ года въ Духовныя Консисторіи.

7.

Духовныя Консисторіи отсылаютъ эти деньги въ Правленія духовныхъ училищъ по расчету поступившей суммы отъ церквей каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ употребленныхъ на выписку вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій годъ.

8.

Такъ какъ въ Высочайше утвержденныхъ въ 18 день марта 1810 г. правилахъ постановлено, чтобы вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы ни въ какой, кромѣ Сvнодальныхъ Типографій, не были печатаемы, а продажа ихъ нигдѣ, кромѣ какъ при церквахъ, не была производима, то какъ благочинные такъ и церковные причты должны принимать дѣятельныя мѣры къ отклоненію всѣхъ случаевъ, отъ коихъ можетъ сокращаться сборъ по сему предмету.

9.

Благочинные, при каждомъ осмотрѣ въ установленные сроки и въ другихъ случаяхъ церквей своего вѣдомства,

свидѣтельствуютъ книги прихода и расхода вѣнчиковъ и вырученную сумму, на основаніи общихъ правилъ для освидѣтельствованія всего имущества и доходовъ церковныхъ, обращая преимущественно строгое вниманіе на то, соразмѣрна ли продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по каждому приходу съ числомъ умершихъ въ извѣстное время, въ какой степени причты заботятся объ увеличеніи сего дохода и въ случаѣ оказавшагося значительнаго неравенства, дознаютъ о причинахъ онаго.

10.

За предоставленіемъ вѣнчиковаго дохода въ распоряженіе Окружнаго мѣстнаго Духовенства, наблюденіе за правильностію продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы зависитъ отъ усмотрѣнія училищныхъ съѣздовъ Духовенства, которымъ Духовныя Консисторіи доставляютъ свѣдѣнія о количествѣ затребованныхъ церквами вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и полученныхъ отъ церквей денегъ, по продажѣ ихъ.

11.

Церковные причты обязаны дѣятельно наблюдать и заботиться, чтобы умершіе прихожане были погребаемы съ возложеніемъ на нихъ вѣнчиковъ и листовъ съ разрѣшительною молитвою. Въ случаѣ же препятствій къ тому, они обращаютъ вниманіе на поводы уклоненія прихожанъ и по возможности, устраняя ихъ, направляютъ дѣло къ пользѣ церкви. Равнымъ образомъ и церковные старосты, какъ лица, ближайшимъ образомъ завѣдывающіе церковными доходами и обязанные заботиться объ увеличеніи ихъ, должны и въ семъ дѣлѣ содѣйствовать для пользы церкви вмѣстѣ съ причтомъ.

12.

Такъ какъ сборъ за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, подобно прочимъ церковнымъ доходамъ, много зависитъ отъ расположенія прихожанъ къ церкви, то Духовенство обязано исполненіе сего производить безъ

всякаго вида понужденій, а посредствомъ благоразумныхъ внушеній прихожанамъ, что обычай возлагать вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы на усопшихъ, установленъ Святою Церковію, и потому надлежитъ соблюдать оный изъ послушанія къ уставамъ ея и изъ уваженія къ усопшимъ.

13.

Подъ опасеніемъ строгаго взысканія воспрещается продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ и побужденіемъ, за произвольно возвышенную цѣну, такъ какъ отступленіе отъ положеній по этому предмету Святѣйшаго Сvнода можетъ служить однимъ изъ существеннѣйшихъ препятствій къ достиженію цѣли установленнаго сбора.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія письма на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго

отъ душеприкащиковъ умершаго Московскаго купца Владиміра Александровича Коннъ, вдовы его Наталіи Афанасіевой Коннъ и Почетнаго Гражданина Василія Дмитріевича Аксенова, отъ 22 іюля 1871 года.

Умершій Московскій купецъ Владиміръ Александровичъ Коннъ, 5 пунктомъ духовнаго завѣщанія утвержденнаго Московскимъ Окружнымъ Судомъ 16-го апрѣля сего 1871 года, назначилъ внести, пятипроцентный билетъ Государственнаго Банка въ 1000 р. и билетами Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго кредита на 2000 р.—въ Рождество-Богородичный дѣвичій Монастырь Волынской губерніи, Заславскаго уѣзда въ селѣ Городищахъ, съ тѣмъ, чтобы капиталъ на вѣчныя времена оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ капитала въ 1000 руб. поступали на украшеніе и благолѣпіе церквей того Монастыря, съ 1000 р. на улучшеніе трапезы сестеръ того Монастыря, а съ пятипроцентнаго билета въ 1000 р. въ пользу Священноцерковнослужителей того Монастыря на вѣчное вседневное поминовеніе усопшихъ: Владиміра, Александра и Александры со службою одинъ разъ въ годъ 15-го іюля литургіи за упокой Владиміра со срод., а также въ родительскія недѣли поминовенія усопшихъ.

Исполняя волю завѣщателя, мы имѣемъ честь препроводить при семъ къ Вашему Высокопреосвященству два билета Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита отъ 16-го ноября прошлаго 1870 года подъ №№ 582 и 583, выданные на предъявителя по

1000 р. каждый, проценты по нимъ со дня вклада не получены и одинъ пятипроцентный билетъ Государственнаго Банковаго 1-го выпуска подъ № 77022, суммою въ 1000 р., купоны отъ него отрѣзаны по срокъ 1-го ноября прошлаго 1870 года, а всего на три тысячи рублей. Покорнѣйше просимъ Ваше Высокопреосвященство сдѣлать Архипастырское распоряженіе передать эти билеты въ вышеозначенный Монастырь, и подтвердить какъ Настоятельницѣ, такъ и священноцерковнослужителямъ Монастыря, чтобы въ точности исполнялась воля завѣщателя. Квитанцію отъ Монастыря въ принятіи билетовъ просимъ приказать выслать къ намъ по жительству нашему въ Москвѣ, Пятницкой части, 5 квартала, въ Монетчиковскомъ переулкѣ, въ собственныхъ домахъ, форму для квитанціи считаемъ за нужное приложить потому, что намъ необходимо имѣть квитанціи единообразной формы. Іюля 22 дня 1871 года. Душеприкащица вдова Наталья Афанасьевна Коннъ. Душеприкащикъ Почетный Гражданинъ Виталій Дмитріевъ Аксеновъ.

На семъ отзывѣ резолюція Его Высокопреосвященства въ 26 день іюля за № 2403, послѣдовала таковая: «Билеты на три тысячи рублей препроводить немедленно въ Городищенскій дѣвичій монастырь, съ предписаніемъ, 1) чтобы воля завѣщателя была исполняема симъ монастыремъ свято и не нарушимо во всѣ послѣдующія времена, для чего препроводить въ Монастырь копію съ настоящей бумаги, 2) чтобы монастырь, написавъ квитанцію по указываемой формѣ, безъ замедленія выслалъ оную въ Консисторію, а Консисторія имѣетъ препроводить ее по изъясненному здѣсь адресу въ Москву, 3) чтобы билеты записаны были приходомъ въ приходорасходной книгѣ монастырскихъ неокладныхъ суммъ и хранимы въ безопасномъ Казнохранилищномъ мѣстѣ монастыря, 4) чтобы нынѣ же отправлена была по благотворящихъ жертвователяхъ заупокойная служба съ панихидою. Копію настоящей бумаги и резолюцію напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

Копія прошенія Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому отъ Совѣта Прибалтійскаго православнаго Братства во имя Христа Спасителя, отъ 16 іюля, 1871 года за № 42.

Число обратившихся изъ Лютеранства въ Православіе Латышей и Эстовъ въ Прибалтійскомъ краѣ, въ настоящее время, такъ значительно, что составляетъ около ста пятидесяти православныхъ приходовъ; а постоянно продолжающіяся новыя присоединенія обѣщаютъ еще болѣе распространить предѣлы православной церкви въ томъ краѣ. Но доходящая до нищеты, крайняя бѣдность этихъ недавно возрожденныхъ чадъ Церкви лишаетъ ихъ возможности имѣть самое необходимое для религіозной жизни въ духѣ православія: они не въ состояніи своими средствами строить и поддерживать въ подобающемъ благолѣпіи Храмы Божіи,—отъ чего и доселѣ во многихъ мѣстахъ богослуженіе совершается въ сараяхъ и избахъ; они не могутъ сами заводить необходимыхъ для нихъ школъ, не могутъ пріобрѣтать потребныхъ для ихъ религіозно нравственнаго образованія книгъ.

Въ виду такихъ нуждъ православныхъ Латышей и Эстовъ, основалось въ С.-Петербургѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, «Прибалтійское Православное Братство во имя Христа Спасителя», поставившее себѣ цѣлію заботиться о постройкѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ новыхъ церквей и о поддержаніи и возобновленіи уже существующихъ; объ устройствѣ школъ и братствъ при церквахъ, о переводѣ книгъ Св. Писанія и другихъ полезныхъ для народа книгъ, и вообще разными мѣрами служить нуждамъ и пользамъ Православной Церкви въ Прибалтійскомъ краѣ Россіи.

Совѣтъ этого Братства увѣренный, что Ваше Высокопреосвященство, призванные пасти церковь Господа и Бога, горяче сочувствуете судьбамъ ея и одушевлены искреннею готовностію служить ея преуспѣянію вездѣ, а

тѣмъ болѣе въ нашемъ любезномъ отечествѣ, имѣетъ честь просить Ваше Высокопреосвященство содѣйствовать успѣхамъ Прибалтійскаго Православнаго братства, и призвать къ посильному участію въ дѣятельности Братства ввѣренную Вамъ паству. Совѣтъ Братства покорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство сдѣлать также извѣстнымъ въ подвѣдомственной Вамъ Епархіи объ открытіи въ С.-Петербургѣ «Прибалтійскаго Православнаго Спасскаго Братства» и объ его уставѣ черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Совѣтъ Братства съ чувствомъ благоговѣнія испрашиваетъ молитвъ и благословенія Вашего Высокопреосвященства для успѣшнаго исполненія благихъ намѣреній Прибалтійскаго Православнаго Братства, выраженныхъ въ прилагаемомъ уставѣ его, утвержденномъ Святѣйшимъ Сунодомъ 27 января 1871 года.

На семъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 іюля 1871 года за № 2395, послѣдовала таковая:» напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и просить Духовенство Волынской Епархіи чрезъ тѣже вѣдомости, чтобы оно обращало вниманіе своихъ прихожанъ на состояніе Прибалтійскаго Братства.»

УСТАВЪ

ПРИБАЛТІЙСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА ВО ИМЯ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ.

Цѣль Братства.

§ 1. Въ С.-Петербургѣ учреждено Русское Православное Братство во имя Христа Спасителя, съ цѣлію служить нуждамъ и пользамъ православной Церкви въ прибалтійскомъ краѣ Россіи.

Обязанности Братства.

§ 2. Братство, по мѣрѣ средствъ своихъ, заботится: а) О постройкѣ новыхъ церквей въ тѣхъ городахъ и

селеніяхъ Прибалтійскаго края, гдѣ настоитъ въ нихъ крайняя надобность;

б) О поддержаніи и возобновленіи существующихъ церквей;

в) Объ устройствѣ народныхъ школъ и братствъ при церквахъ, а также помѣщеній для священноцерковнослужителей;

г) Объ учрежденіи дѣтскихъ пріютовъ;

д) О переводѣ книгъ священнаго писанія и другихъ полезныхъ для народа на языки латышскій и эстскій;

е) Объ образованіи на счетъ Братства въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ наиболѣе способныхъ учениковъ народныхъ школъ, состоящихъ при церквахъ;

ж) О судьбѣ православныхъ лицъ, оказывая имъ пособіе;

з) О пособіи тѣмъ лицамъ, которые своею дѣятельностію оказали услуги дѣлу православія въ Прибалтійскомъ краѣ;

и) О безвозмездномъ пособіи лекарствами неимущимъ больнымъ, безъ различія вѣроисповѣданій, чрезъ своихъ братчиковъ, находящихся въ прибалтійскомъ краѣ.

§ 3. Чтобы ускорить постройку церквей вмѣсто сараевъ и избъ, въ которыхъ нынѣ совершается богослуженіе въ Прибалтійскомъ краѣ, Братство испросивъ благословеніе Рижскаго Епархіальнаго Начальства, приступаетъ немедленно къ построенію приличныхъ церквей чрезъ приглашенныхъ имъ подрядчиковъ и архитекторовъ; при чемъ руководствуется планами и фасадами Высочайше утвержденными для построенія сельскихъ церквей.

§ 4. Школы при церквахъ Братство устраиваетъ, руководствуясь правилами, утвержденными 26 января 1870 года, съ тѣмъ однакоже, чтобы школы эти могли быть изъяты отъ подчиненія приходскимъ училищнымъ попечительствамъ и поставлены въ непосредственную зависимость отъ Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Братство снабжаетъ школы учебниками, а также и другими необ-

ходимыми принадлежностями; приглашаетъ надежныхъ учителей; устраиваетъ при означенныхъ школахъ библіотеки, составленныя изъ книгъ наиболѣе полезныхъ народу; а въ особенности заботится распространеніемъ между учащимися русскаго языка. Преподаваніе Закона Божія лежитъ на обязанности приходскихъ священниковъ.

§ 5. Если послѣ надлежащаго устройства церквей и школъ, будетъ оставаться излишній капиталъ, то Братство принимаетъ на себя обязанность учредить небольшія ссудныя кассы при мѣстныхъ церковныхъ братствахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ просто при церквахъ, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію приходскихъ священниковъ. Таковыя кассы учреждаются съ тою цѣлію, чтобы въ неурожайные годы и при крайней нуждѣ православныхъ крестьянъ, дѣлать имъ денежныя ссуды за малые проценты, предоставляя имъ производить платежъ не только деньгами, но и хлѣбомъ по базарной цѣнѣ. А хлѣбъ будетъ поступать въ запасные магазины для тѣхъ же крестьянъ.

Составъ Братства.

§ 6. Членами Братства или братчиками могутъ быть совершеннолѣтнія лица обоего пола, всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія и изъ всѣхъ мѣстностей Россіи.

§ 7. Каждый братчикъ вноситъ въ кассу Братства ежегодно одинъ рубль. Но для облегченія вноса православнымъ поселянамъ, желающимъ участвовать въ Братствѣ ежегодный ихъ вкладъ ограничивается 20 копѣйками. Лица, внесшіе въ кассу Братства единовременно 25 рублей и болѣе, считаются постоянными братчиками.

§ 8. Лица, невнесшія въ продолженіи года опредѣленной суммы, перестаютъ считаться въ числѣ братчиковъ; но они могутъ опять поступить въ Братство, ежели представятъ членскій вносъ.

Средства Братства.

§ 9. Денежный капиталъ Братства составляется изъ сбора съ братчиковъ, установленнаго въ § 7-мъ Устава.

Но какъ таковаго сбора будетъ весьма недостаточно для удовлетворенія предстоящихъ Братству огромныхъ расходовъ, то оно:

Во 1-хъ, приглашаетъ къ денежнымъ пожертвованіямъ православныхъ христіанъ, радѣющихъ о благолѣпіи Храмовъ Божіихъ; для чего дѣлаетъ воззванія посредствомъ газетъ и публикуетъ отчеты о своихъ дѣйствіяхъ;

Во 2-хъ, устраиваетъ лотереи, концерты, базары, литературныя чтенія и изыскиваетъ другіе закономъ дозволенные источники доходовъ;

И въ 3-хъ, испрашиваетъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода сборныя книги, по которымъ собирать пожертвованія поручаетъ лицамъ, избраннымъ Совѣтомъ Братства.

§ 10. Братство ходатайствуетъ у Святѣйшаго Правительствующаго Синода о приглашеніи монастырей и приходскихъ церквей жертвовать для нуждающихся храмовъ Рижской Епархіи церковныя вещи всякаго рода, какія имѣются въ излишкѣ.

Управленіе Братства.

§ 11. Управленіе Братства находится въ С.-Петербургѣ и называется Совѣтомъ Спасскаго Братства. Совѣтъ состоитъ изъ 12-ти членовъ, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ Братства на одинъ годъ. Учредители присутствуютъ въ Совѣтѣ съ правомъ голоса. Выбывшіе члены могутъ быть избираемы на слѣдующій годъ, ежели пожелаютъ.

§ 12. Совѣтъ избираетъ изъ среды своей предсѣдателя, помощника его и казначея.

§ 13. Каждый членъ Совѣта можетъ отказаться отъ своей должности во всякое время, но обязанъ заявить о томъ Совѣту письменно.

§ 14. Совѣтъ имѣетъ постоянныя засѣданія однажды въ мѣсяцъ и экстренныя, назначаемыя предсѣдателемъ въ случаѣ какой либо особенной надобности.

§ 15. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ го-

лосовъ; при равенствѣ же ихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 16. Всѣ обращенія къ Братству и заявленія лицъ, имѣющихъ въ немъ нужду должны поступать въ Совѣтъ Братства.

§ 17. Всѣ члены Совѣта отправляютъ свои обязанности безвозмездно.

§ 18. О рѣшеніяхъ Совѣта составляются протоколы, которые подписываются всѣми присутствующими членами.

§ 19. Постановленія Совѣта считаются дѣйствительными, если будутъ присутствовать не менѣе пяти членовъ.

§ 20. Предсѣдатель Совѣта входитъ въ сношенія съ присутственными мѣстами, подлежащими властями и частными лицами; назначаетъ собранія Совѣта; скрѣпляетъ приходо-расходныя книги; подписываетъ почтовыя объявленія; и вообще наблюдаетъ за исполненіемъ опредѣленій Совѣта.

§ 21. Помощникъ предсѣдателя Совѣта раздѣляетъ труды его, а въ случаѣ его отсутствія исправляетъ должность предсѣдателя.

§ 22. Казначей принимаетъ поступающія въ Совѣтъ деньги, церковныя вещи, книги и другіе предметы; получаетъ присылаемыя чрезъ почту деньги и посылки; ведетъ приходо-расходныя книги; производитъ денежныя выдачи по опредѣленіямъ Совѣта и по назначеніямъ предсѣдателя; представляетъ въ Совѣтъ годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ.

§ 23. Денежный ящикъ находится у предсѣдателя, а ключи у казначея. Ящикъ запечатывается тремя печатями: предсѣдателя, казначея и одного изъ членовъ.

§ 24. При значительномъ накопленіи суммъ, оныя вносятся въ Государственный Банкъ на текущій счетъ.

§ 25. Для текущихъ расходовъ оставляется у казначея небольшая денежная сумма.

§ 26. Канцелярія Совѣта состоитъ изъ дѣлопроизводителя и его помощника, которымъ производится жалованье по назначенію Совѣта. Они докладываютъ входящія бумаги, составляютъ протоколы Совѣта, дѣлаютъ по нимъ

исполненіе и вообще ведутъ весь канцелярскій порядокъ, подъ надзоромъ одного изъ членовъ по выбору Совѣта.

§ 27. Для переписки бумагъ нанимаются писцы по мѣрѣ надобности.

§ 28. Совѣтъ имѣетъ печать съ изображеніемъ осьмиконечнаго креста и съ надписью: *Прибалтійскаго Спасскаго Братства.*

§ 29. Въ началѣ каждаго года Совѣтъ составляетъ отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ за минувшій годъ и чрезъ публикацію въ газетахъ приглашаетъ въ Общее Собраніе братчиковъ къ выслушанію сего отчета.

§ 30. Общее Собраніе повѣряетъ денежные отчеты чрезъ особую коммиссію и дѣлаетъ измѣненія и дополненія въ Уставѣ, поручая Совѣту Братства представлять о томъ высшему начальству.

§ 31. Совѣтъ Братства имѣетъ право учреждать въ разныхъ городахъ Россіи свои отдѣленія, для большаго успѣха и содѣйствія въ его предпріятіяхъ. Отдѣленія эти дѣйствуютъ по указанію Совѣта Братства и состоятъ въ его зависимости.

§ 32. Совѣтъ чрезъ своего предсѣдателя входитъ въ непосредственныя сношенія съ Рижскимъ Епархіальнымъ начальствомъ по предметамъ, до рижской епархіи относящимся, и получаетъ отъ него всѣ свѣденія о нуждахъ церквей этой епархіи.

§ 33. Всѣ присутственныя мѣста и подлежащія власти оказываютъ Братству покровительство и содѣйствіе въ законныхъ его требованіяхъ.

Отношеніе Волынской Духовной Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 31 мая 1871 года за № 3821, со спискомъ книгъ, хранящихся въ Сѵнодальныхъ книжныхъ запасахъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

Волынская Духовная Консисторія, прилагая въ Копіи списокъ книгъ, хранящихся въ Сѵнодальныхъ книжныхъ

запасахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, на Нѣмецкомъ, Французскомъ и Татарскомъ языкахъ, проситъ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей припечатать таковый въ своихъ вѣдомостяхъ, съ предложеніемъ духовенству Волынской Епархіи не пожелаетъ ли кто выписать ихъ для себя или для своей церкви.

СПИСОКЪ

книгъ, хранящихся въ Сунодальныхъ книжныхъ запасахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

	Наличность книгъ въ Синодальныхъ запасахъ.	Существующая продажная цѣна безъ пересылки.		Цѣна съ уступкою 15% при выпискѣ книги епархіями.	
1) *На нѣмецкомъ языкѣ:*	Число экзем.	Руб.	Коп.	Руб.	Руб.
Пространный катихизисъ.	900	»	50	»	42½
Литургія Св. Іоанна Златоустаго	163	»	40	»	34
2) *На французскомъ языкѣ:*					
Литургія Св. Іоанна Златоустаго.	587	1	»	»	85
3) *На татарскомъ языкѣ:*					
Св. Евангеліе	131	2	»	1	70
Дѣянія Св. Апостоловъ, Посланія и Апокалипсисъ.	146	2	25	1	91¼
Пространный катихизисъ.	340	»	60	»	51
Псалтирь	350	»	85	»	72¼

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ православнаго духовнаго вѣдомства, жительствующихъ въ Волынской губерніи, коимъ назначены пенсіи.

Званіе, имена и фамилія лицъ, коимъ назначены пенсіи.	За сколько лѣтъ службы назначается пенсія.	На основаніи какихъ узаконеній, или по Высочайшему повелѣнію.	Сколько именно назначается въ пенсію.	Сколько причитается за вычетомъ установленныхъ процентовъ.	Съ котораго времени слѣдуетъ начать производство.	Изъ какого уѣзднаго Казначейства.
Заштатнымъ Священникамъ:		*По опредѣленіямъ Свят. Сvнода:*				
Острожскаго уѣзда села Черницы Емеліану Масловскому.	За	10/26 Іюля 1870 года.	Девяносто р. а по расчету: за 1869 г. 9 р. 25 к. — 1870 г. 90 р. — 1871 г. 90 р. Итого 189 р. 25 к.		24-го Ноября 1869 года.	Острожскаго.
Ковельскаго уѣзда села Великаго Обзыра Іоанну Ярмоловичу.		8/20 Іюля 1870 года.	Девяносто р. а по расчету: за 1869 г. 15 р. 75 к. — 1870 г. 90 р. — 1871 г. 90 р. Итого 195 р. 75 к.		28-го Октября 1869 года.	Ковельскаго.
Ковельскаго уѣзда села Задыбѣ Василію Михалевичу.	35	9/22 Декабря	Девяносто р. а по расчету: за 1869 г. 2 р. 75 к. — 1870 г. 90 р. — 1871 г. 90 р. Итого 182 р. 75 к.		20-го Декабря 869 года.	Тогоже
Дубенскаго уѣзда села Рудки Антонію Корчинскому.	—	1870-го	Девяносто р. а по расчету: за 1870 г. 55 р. 25 к. — 1871 г. 90 р. Итого 145 р. 25 к.		20-го Мая 1870 года.	Дубенскаго.
Заславскаго уѣзда села Хоровца Іоанну Коколевскому.			Девяносто р. а по расчету: за 1870 г. 31 р. 25 к. — 1871 г. 90 р. Итого 121 р. 25 к.		26-го Августа 1870 года.	Заславскаго.
Кременецкаго уѣзда села Зарудья Павлу Александровичу.	лѣтъ.	года.	Девяносто р. а по расчету: за 1870 г. 67 р. 25 к. — 1871 г. 90 р. Итого 157 р. 25 к.		2-го Апрѣля 1870 года.	Кременецкаго.

Новоградволынскаго уѣзда села Северинъ Симеону Писаржевскому.	За	9/22 Декабря. 1870 года.	Девяносто р. а по расчету: за 1870 г. 50 р. — 1871 г. 90 р. 140 р.	11-го Іюня 1870 года.	Новоград-волынскаго.
Вдовамъ Священниковъ:					
Ковельскаго уѣзда Рождество-Богородицкой въ м. Ратнѣ церкви Аннѣ Дмоховской.		10/26 Марта.	Пятьдесятъ пять рублей, а по расчету: за 1869 г. 53 р. 16 к. — 1870 г. 55 р. — 1871 г. 55 р 163 р. 16 к.	13 Января 1869 года.	Ковельскаго.
Дубенскаго уѣзда села Страклова Евдокіи Шумовской.		1870 года.	Пятьдесятъ пять руб. а по расчету: за 1869 г. 54 р. 54 к. — 1870 г. 55 р. — 1871 г. 55 р. 164 р. 54 к.	4-го Января 1869 года.	Дубенскаго.
Луцкаго уѣзда села Романова Іуліаніи Рожковской съ болѣзненнымъ сыномъ Зиновіемъ.	35	1/17 Мая 1870 года	Шестьдесятъ пять руб. а по расчету: за 1869 г. 58 р. 31 к. — 1870 г. 65 р. — 1871 г. 65 р. 188 р. 31 к.	8-го Февраля 1869 года.	Луцкаго.
Житомірскаго уѣзда села Великихъ Коровинецъ Маріи Ящинской.		8/20 Іюля 1870 года	Пятьдесятъ пять руб. а по расчету: за 1870 г. 44 р. 61 к. — 1871 г. 55 р. 99 р. 61 к.	9-го Марта 1870 года.	Житомірскаго.
Владимірскаго уѣзда села Шпиколосъ Евдокіи Бѣльской.		9/22 Декабря	Пятьдесятъ пять руб. а по расчету: за 1870 г. 48 р. 11 к. — 1871 г. 55 р. 103 р. 11 к.	16 Февраля 1870 года.	Владимірскаго.
Луцкаго уѣзда села Сильно Домникіи Ненадкевичъ.	лѣтъ.	1870 года.	Пятьдесятъ пять руб. а по расчету: за 1870 г. 50 р. 26 к. — 1871 г. 55 р. 105 р. 26 к.	2 Февраля 1870 года.	Луцкаго.
			Итого по расчету . 1955 р. 49 к.		

ОТЧЕТЪ

о состоянии Волынскаго училища дѣвицъ Духовнаго званія въ административномъ и учебно-воспитательномъ и экономическомъ отношении за $18^{69}/_{70}$ и $18^{70}/_{71}$ учебные годы.

Состоя подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы покровительствомъ, Волынское училище дѣвицъ Духовнаго званія, при ближайшемъ завѣдываніи и постоянномъ попеченіи о воспитаніи дѣвицъ, согласно ихъ назначенію, со стороны Начальницы, находилось подъ вѣдѣніемъ училищнаго Правленія.

Правленіе училища состояло изъ Начальницы, Благочиннаго и Смотрителя училищнаго дома, а учебно-воспитательныя обязанности, подъ надзоромъ Начальницы и Благочиннаго, исполняли три наставницы, одна помощница ихъ и пять преподавателей. Сверхъ того, при училищѣ постоянно находился штатный врачъ.

Въ личномъ составѣ членовъ Правленія, а также преподавателей и воспитательницъ послѣдовали въ теченіи $18^{69}/_{70}$ и $18^{70}/_{71}$ учебныхъ годовъ слѣдующія перемѣны: на мѣсто Благочиннаго и Преподавателя Закона Божія и Русскаго языка, Протоіерея Адріана Пуріевича, опредѣленнаго Смотрителемъ въ Житомірское Духовное училище, Его Высокопреосвященствомъ назначены: Благочиннымъ —Каѳедральный Протоіерей Арсеній Овсянкинъ, а преподавателемъ Закона Божія—священникъ Житомірскихъ Богоугодныхъ заведеній Иларіонъ Коровицкій.

Въ должности Смотрителя училищнаго дома, по случаю смерти Коллежскаго Секретаря Григорія Колядинскаго, по представленію Его Высокопреосвященства, утвержденъ Его Сіятельствомъ, Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода, Губернскій Секретарь Антонъ Пясецкій. Для преподаванія Русскаго и Славянскаго языковъ, за увольненіемъ Протоіерея Пуріевича, приглашенъ Прав-

леніемъ учитель Житомірской мужеской гимназіи Коллежскій Секретарь Иванъ Цедровскій. Преподаватель Исторіи и Географіи, учитель той же гимназіи, Надворный Совѣтникъ Василій Горовой, по случаю перемѣщенія въ 1-ю Кіевскую гимназію, отъ должности Преподавателя уволенъ, а на мѣсто его, съ согласія училищнаго Начальства, опредѣленъ учитель Житомірскаго Духовнаго училища, Коллежскій Регистраторъ Ксенофонтъ Дунаевскій. Изъ Наставницъ и помощницъ наставницъ, по Высочайшему Ея Императорскаго Величества соизволенію дѣвицы: Александра Шалыгина перемѣщена къ наставнической должности въ Каменецъ-Подольское училище Духовныхъ дѣвицъ, а Елена Гебауеръ и Софья Михайлова уволены отъ службы по прошеніямъ, съ опредѣленіемъ на мѣсто первой изъ названныхъ дѣвицъ воспитанницы Ярославскаго училища Елены Надеждоносцевой, а на мѣсто второй—Помощницы Наставницъ Волынскаго училища Маріи Переверзевой. Должность 3-й наставницы исправляла помощница Марія Яковлева, на мѣсто же помощницы Переверзевой опредѣлена воспитанница Волынскаго училища Александра Вержиковская.

Воспитанницъ къ началу учебнаго курса въ 1869 году было 53 въ двухъ старшихъ классахъ и вновь, съ Высочайшаго соизволенія, принято 30, а всего состояло 83, въ томъ числѣ казенно-коштныхъ 45 и своекоштныхъ 38. Изъ нихъ въ теченіе курса одна скончалась, одна, бывъ отпущена въ домъ родителей на каникулярное время, не явилась въ училище по болѣзни, три уволены по прошеніямъ родителей, съ замѣщеніемъ одной изъ открывшихся вакансій кандидаткою. Затѣмъ въ продолженіе всего курса находилось въ младшемъ классѣ 29, въ среднемъ 26 и въ старшемъ 24 воспитанницы.

Согласно 2 § Училищнаго Устава, воспитанницы обучались: Закону Божію, Русскому и Славянскому языкамъ, Русской и Всеобщей Исторіи, Русской и Всеобщей Географіи, Ариѳметикѣ и счисленію на счетахъ, церковному пѣнію, чистописанію, рукодѣлью и практическому хозяйству

съ веденіемъ нужной для сего отчетности. Кромѣ того, воспитанницамъ старшаго возраста сообщены Преподавателемъ Ариѳметики главнѣйшія понятія изъ элементарной Геометріи, а преподавателемъ русскаго языка важнѣйшія правила изъ общей словесности и нужнѣйшія свѣденія изъ Исторіи Отечественной Литературы.

Уроки по предметамъ распредѣлены были слѣдующимъ образомъ: изъ Закона Божія, русскаго языка, Ариѳметики и Географіи во всѣхъ трехъ классахъ, а по Русской и Всеобщей Исторіи въ двухъ старшихъ классахъ было по два урока въ недѣлю, изъ Славянскаго языка во 2-мъ и 3-мъ классахъ по одному уроку, изъ церковнаго пѣнія въ низшемъ классѣ одинъ, а въ высшихъ по два урока, по чистописанію въ младшемъ классѣ четыре, а въ старшихъ по два урока. Время свободное отъ уроковъ по означеннымъ предметамъ было употребляемо на обученіе пѣнію и рукодѣлью, а также на чтеніе по церковной и гражданской печати и на приготовленіе заданныхъ уроковъ.

Способъ преподаванія былъ преимущественно практическій. По Закону Божію, мѣста Священнаго писанія, встрѣчающіяся въ догматической части катихизиса, были переводимы на Русскій языкъ, а въ практической—правила христіанской нравственности—пояснялись примѣрами изъ исторіи Священной и Церковной. Обученіе русскому языку сопровождалось письмомъ по диктовкѣ, съ объясненіемъ правилъ правописанія, этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ и заучиваніемъ наизусть не большихъ піэсъ въ младшихъ классахъ, а въ старшемъ литературнымъ разборомъ, съ указаніемъ на важнѣйшія эпохи въ отечественной литературѣ и главныхъ ея представителей со временъ Петра Великаго. По Ариѳметикѣ воспитанницы упражнялись въ рѣшеніи простѣйшихъ задачъ безъ помощи доски—умственно; обученіе Географіи соединялось съ черченіемъ картъ и съ указаніемъ на достопримѣчательности городовъ и мѣстностей въ историческомъ и другихъ отношеніяхъ. Исторія преподавалась

въ разсказахъ. При обученіи Исторіи отечественной, Гражданской и церковной было обращено особенное вниманіе на обстоятельства и вопросы, имѣющіе мѣстное значеніе. Все преподанное въ классѣ наставницы репетировали, приготовляя воспитанницъ къ слѣдующимъ урокамъ и каждому новому уроку предшествовалъ отчетъ въ прежнемъ. Обученіе рукодѣлью состояло въ вязаньи и шитьѣ простомъ на канвѣ и гладью, а также въ кроеніи. Пѣніе начиналось ознакомленіемъ съ нотами и изученіемъ гаммъ, а потомъ воспитанницы двухъ старшихъ классовъ пріучались къ пѣнію нагласному.

Статьи для чтенія всегда избирались или преподавателями съ согласія Начальницы, или самой Начальницей и всегда приспособительно къ возрасту и понятіямъ воспитанницъ; самое же чтеніе происходило большею частію такъ: одна изъ воспитанницъ читала, а всѣ прочія занимались рукодѣльемъ.

Пособіемъ для воспитанницъ служили учебники, одобренные учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, и книги изъ училищной библіотеки.

Училищная библіотека состоитъ изъ 156-ти томовъ разныхъ названій. Въ послѣдніе два года въ составъ ея пожертвовано Его Высокопреосвященствомъ четыре сочиненія, Императорскимъ вольнымъ экономическимъ обществомъ одно и преподавателемъ Русскаго языка, учителемъ Цедровскимъ, 8. Сверхъ сего, училище ежегодно получаетъ два экземпляра журнала: «Семейные вечера» по Высочайшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію. Редакція же Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей ежегодно высылаетъ въ Правленіе училища два экземпляра сихъ Вѣдомостей.

При попеченіи о развитіи душевныхъ способностей, какъ преподаватели, такъ и воспитательницы училища, сообразно исключительному его назначенію, постоянно имѣли въ виду развитіе въ воспитанницахъ нравственно-религіознаго чувства и укрѣпленіе воли въ правилахъ

христіанской жизни. Къ этой цѣли были направляемы всѣ чтенія и разсказы изъ Священнаго писанія и отечественной Исторіи. Кромѣ того: а) каждая изъ воспитанницъ старшаго класса вела свой дневникъ, отмѣчая въ немъ случившееся въ продолженіи дня; б) всѣ воспитанницы въ воскресные и праздничные дни, если только не препятствовала сырая погода или сильный холодъ, слушали въ ближайшей церкви Божественную литургію, а въ училищной залѣ всенощное бдѣніе, на которомъ всегда сами и пѣли и читали; в) молитвы утреннія и вечернія, передъ уроками и послѣ уроковъ, передъ обѣдомъ и ужиномъ и по окончаніи ихъ были исполняемы не упустительно; г) ложь, превозношеніе, гнѣвливость, хвастовство, не опрятность и другіе недостатки, встрѣчающіеся въ дѣтяхъ, были исправляемы посредствомъ вразумленія, замѣчаній, а иногда выговоровъ. Наконецъ воспитанницы ежегодно исповѣдывались и пріобщались Св. Таинъ, приготовляясь къ исповѣди говѣніемъ по Уставу церкви, въ теченіе недѣли. Весьма много вліяли на нравственность воспитанницъ, равно какъ и на ихъ успѣхи многократныя посѣщенія училища Его Высокопреосвященствомъ, Его ласковое обращеніе съ ними, вниманіе къ нуждамъ и поощреніе къ труду подарками. И благодаря Бога къ концу настоящаго курса ни одна изъ воспитанницъ не получила по поведенію отмѣтки менѣе 5, то есть самой удовлетворительной.

Воспитанницы ежедневно имѣли: въ 8-мь часовъ утра завтракъ, въ 12-ть обѣдъ, въ 5-ть часовъ по полудни—полдникъ и въ 8½ часовъ ужинъ. Обѣдъ воспитанницъ въ обыкновенные дни состоялъ изъ 2-хъ, а въ праздничные изъ 3-хъ блюдъ, а завтракъ и ужинъ изъ одного, въ 5-ть часовъ по полудни онѣ пили чай съ бѣлымъ хлѣбомъ. Для наблюденія же за приготовленіемъ пищи, а равно и для пріученія къ хозяйству были ежедневно назначаемы двѣ воспитанницы старшаго класса, которые вели счетъ выдаваемымъ на кухню припасамъ и сами занимались приготовленіемъ нѣкоторыхъ блюдъ.

Къ сожалѣнію, занимаемое училищемъ помѣщеніе мало благопріятствуетъ здоровью воспитанницъ. При всѣхъ предосторожностяхъ со стороны училищнаго Начальства, нѣкоторыя изъ нихъ, въ продолженіи двухъ истекшихъ лѣтъ, особенно въ зимнее время, подвергались болѣзнямъ, каковы: корь, тифъ, скарлатина, и только вслѣдствіе постоянно внимательнаго, усерднаго и разумнаго пользованія училищнымъ врачемъ спасались отъ опасности. Развитію же означенныхъ болѣзней благопріятствовало то, что дѣти должны переходить въ классы и столовую изъ двухъ особыхъ флигелей, а равно также сырость въ столовой и, въ зимнее и осеннее время, недостатокъ хорошаго воздуха, какъ въ классахъ, такъ и въ дортуарахъ отъ тѣсноты помѣщенія. Всѣ эти неудобства были въ виду при наймѣ домовъ, въ коихъ помѣщается училище; но какъ другихъ домовъ болѣе удобныхъ и ненанятыхъ подъ другія общественныя учрежденія не было, то Правленіе училища вынуждено было заключить съ хозяевами—настоящаго помѣщенія контракты, съ одной стороны для того, чтобы училище не оставалось подъ открытымъ небомъ, а съ другой въ надеждѣ, что въ скоромъ времени будетъ построено для училища особое зданіе, приспособленное къ училищнымъ нуждамъ и съ надлежащими удобствами.

Изъ штатной, ежегодно ассигнуемой на содержаніе училища, суммы и изъ платежей за содержаніе пансіонерокъ отъ 1869 къ 1870 году оставалось 6143 руб. 54 ½ копѣйки; отъ 1870 къ 1871 году 5634 руб. 62 копѣйки; нынѣ же, т. е. ко второй половинѣ настоящаго года состоитъ на лицо 11246 р. 47¼ к., въ томъ числѣ наличными деньгами 7646 р. 47¼ коп. и въ билетѣ Кіевской Конторы Государственнаго Банка 3600 рублей. Въ число вышепоказанной суммы, на пособіе беднѣйшимъ изъ воспитанницъ, пожертвовано 100 руб. Священникомъ Луцкаго уѣзда села Головина Василіемъ Помазанскимъ.

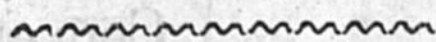
На испытаніи, произведенномъ воспитанницамъ въ концѣ настоящаго учебнаго года, оказалось, что изъ 29

воспитанницъ младшаго возраста успѣли по всѣмъ, присвоеннымъ классу ихъ, предметамъ, въ среднемъ выводѣ весьма хорошо 17, хорошо 9, удовлетворительно 3; изъ 26 воспитанницъ средняго класса—весьма хорошо 9, хорошо 13, удовлетворительно 4; изъ 24-хъ воспитанницъ старшаго класса, которыя были испытываемы по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ теченіи курса — весьма хорошо 15, хорошо 6 и удовлетворительно 3.

Вслѣдствіе сего на публичномъ актѣ, происходившемъ 13-го іюля сего года, въ присутствіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, родителей нѣкоторыхъ изъ воспитанницъ и стороннихъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, воспитанницы перваго класса переведены во 2-й а втораго въ 3-й классъ. Воспитанницамъ же 3-го класса, окончившимъ курсъ ученія, на основаніи 19 § училищнаго Устава, выданы свидѣтельства объ ихъ успѣхахъ и поведеніи съ награжденіемъ книгами, подъ заглавіемъ «Письма о христіанской жизни» и «Руководство къ христіанской молитвѣ,» оставшимися отъ роздачи въ 1869 году, изъ присланныхъ по Высочайшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію и по распоряженію Святѣйшаго Сунода. Вмѣстѣ съ симъ каждая изъ нихъ получила по книгѣ въ благословеніе отъ Его Высокопреосвященства, а со стороны училищнаго Правленія объявлено, что а) при отправленіи въ домъ родителей, они будутъ снабжены каждая: драповымъ пальто, шляпкою, тремя платьями, необходимымъ бѣльемъ и обувью, и что б) если, по выходѣ изъ училища, онѣ поступятъ въ замужество за лицъ духовнаго званія, то могутъ обратиться въ училищное Правленіе съ просьбою о выдачѣ денежнаго пособія, соразмѣрно своимъ успѣхамъ и поведенію. По окончаніи акта, одежда, бѣлье и обувь розданы, а на производство денежныхъ пособій предположено употребить 300 рублей изъ остаточной по училищу суммы и 100 р., пожертвованные Священникомъ Василіемъ Помазанскимъ.

Актъ заключенъ рѣчью Законоучителя къ воспитанницамъ (1), народнымъ гимномъ «Боже Царя храни», пропѣтымъ ими съ особеннымъ воодушевленіемъ и благодарнымъ Господу Богу молебствіемъ.

Такимъ образомъ, благодаря средствамъ, даруемымъ отъ щедротъ Всемилостивѣйшаго Государя, Волынская Епархія въ 1869 году, при первомъ выпускѣ воспитанницъ, получившая 23 Священнослужительскихъ дочери, подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Всемилостивѣйшей Государыни Императрицы, воспитанныя въ духѣ Православной вѣры и русской народности, въ настоящемъ 1871 году, согласно съ Высочайшею Ея Императорскаго Величества волею, изъявленною чрезъ Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода въ 17-й день декабря 1865 года, снова пріобрѣтаетъ 24 дѣвицы съ такимъ же воспитаніемъ. Воспитавшее ихъ училище не сомнѣвается, что онѣ, по примѣру своихъ предшественницъ, останутся, по вступленіи въ общество, вѣрными главнымъ началамъ своего воспитанія и, съ благодарнымъ чувствомъ къ Высокой Покровительницѣ училища и ко всему Августѣйшему дому, постараются своимъ вліяніемъ благотворно дѣйствовать на ту среду, въ которой будутъ поставлены Божественнымъ Промысломъ.



---

(1) Помѣщена въ предшествовавшемъ № 16-мъ Вол. Еп. Вѣдомостей. *Ред.*

Списокъ воспитанницъ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, по испытанію въ концѣ настоящаго учебнаго курса удостоенныхъ перевода въ высшіе классы и окончившихъ курсъ ученія.

ПЕРЕВОДЯТСЯ:

а) изъ младшаго класса въ средній

Боржанская Евгенія.
Вижевская Валентина.
Дубиновичъ Александра.
Ендржіевская Марія.
Игнатовичъ Іуліанія.
Крейцъ Ольга.
Калихевичъ Іуліанія.
Конахевичъ Глафира.
Компанская Василисса.
Качковская Варвара.
Конашинская Марія.
Корчинская Стефанида.
Левковская Іустина.
Лукасевичъ Надежда.
Люценская Анна.
Михалевичъ Серафима.
Маньковская Людмила.
Михалевичъ Марія.
Неводская Олимпіада.
Островская Ольга.
Потаповская Александра.
Панькевичъ Ольга.
Радкевичъ Мелетина.
Славина Людмила.
Шумовская Анна.
Ящинская Хіонія.
Яворская Аѳанасія.
Янчинская Елисавета.
Ящинская Елена.

б) изъ средняго класса въ высшій.

Буйницкая Софія.
Буйницкая Надежда.
Варжанская Капитолина.
Вержиковская Іустина.
Войпа Ѳеодосія.
Глицкая Ѳекла.
Деминская Антонина.
Домбровская Марія.
Корженевская Іуліанія.
Коренева Ольга.
Левицкая Анна.
Легензевичъ Олимпіада.
Лукасевичъ Вѣра.
Мокрицкая Марія 1-я.
Мокрицкая Марія 2-я.
Немоловская Анна.
Олесницкая Домникія.
Панькевичъ Екатерина.
Собкевичъ Анна.
Соханевичъ Марія.
Сущевская Марія.
Трилѣская Аѳанасія.
Хршановская Екатерина.
Яницкая Синклитія.
Янкевичъ Серафима.
Янчинская Надежда.

в) *По случаю окончанія курса, отпускаются въ домы родителей и родственниковъ, съ выдачею свидѣтельствъ и награжденіемъ книгами отъ училища за успѣхи и благонравіе и отъ Его Высокопреосвященства въ благословеніе.*

СТАРШАГО КЛАССА.

Барановская Надежда.	Коссовичъ Варвара.
Боржанская Таисія.	Крейцъ Доминикія.
Баторевичъ Евфросинія.	Маньковская Іулита.
Варжанская Людмила.	Мержвинская Серафима.
Гуцевичъ Антонина.	Олесницкая Анна.
Заваличъ Олимпіада.	Плиськевичъ Марія.
Загоровская Елисавета.	Плиськевичъ Александра.
Зиневичъ Надежда.	Славина Зинаида.
Иваницкая Анна.	Субботовичъ Ольга.
Калихевичъ Анна.	Хотовицкая Варвара.
Калабановичъ Марія.	Шеметило Елисавета.
Карашевичъ Евфрасія.	Шумская Елена.

Пожертвованіе въ Храмъ Божій.

Княгиня Надежда Андреевна *Дондукова-Корсакова* съ Княгинею Варварою Сергіевною *Голицыною* при содѣйствіи полковницы Надежды Петровны *Грессеръ* пожертвовали въ Церковь села Малаго Доростая Дубенскаго уѣзда слѣдующія вещи: ризу шелковой матеріи зеленаго цвѣта, обложенную сребропозлащеннымъ гасомъ, съ цѣлымъ приборомъ; таковый же подризникъ чернаго цвѣта; воздухи желтаго атласа въ серебренные цвѣты съ гасомъ и бахрамою; воздухи изъ красной шелковой матеріи; набедренникъ и пелену на налой изъ желтаго атласа съ серебренными цвѣтами; пелену ситцевую; подъиконникъ и лампадникъ, шитый гарусомъ; кромѣ сего полковница *Грессеръ* особо пожертвовала потиръ съ приборомъ работы Фабриканта *Фрежета*, внутри вызолочен-

ный съ чеканью и блюдечко для раздробленія Агнца. Всѣ эти предметы, по донесеніи мѣстнаго приходскаго священника, стоятъ не менѣе 150 руб. сер,

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе Крестьянамъ села Ольбля Русскаго Ковельскаго уѣзда, за значительное пожертвованіе, сдѣланное ими въ пользу мѣстной Церкви, и отставному унтеръ-офицеру села Ольбля Лядскаго Игнатію *Ющику*, за пожертвованіе въ туже церковь серебреннаго позолоченнаго Евангелія и таковаго же креста, цѣною въ 200 руб. сереб.

О награжденіи похвальными листами.

Церковные старосты Луцкаго уѣзда селъ: Градя крестьянинъ Максимъ *Матвійчукъ*, Берестянъ крестьянинъ Игнатій *Шульгачъ*, Лыщи крестьянинъ Антоній *Козакъ* и Грузятина Павелъ *Шафаръ* награждены похвальными листами за долговременную и усердную службу.

Объ избраніи и утвержденіи въ званіи членовъ Мѣлецкаго и Дерманскаго училищныхъ съѣздовъ.

Избраны и утверждены въ званіи членовъ: Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда Священники села Тагачина Ковельскаго уѣзда Левъ *Яссіевичъ*, Луцкаго уѣзда—Луцкой Соборной Церкви Ананія *Бродовичъ* и села Борохова Владиміръ *Лотоцкій*; Дерманскаго духовно-училищнаго съѣзда Священники Ровенскаго уѣзда мѣстечка Горинграда Іосифъ *Опатовичъ*, села Коростятина Андрей *Сѣницкій* и Дубенскаго уѣзда селъ: Смордвы Евстафій *Радкевичъ* и Пелчи Евгеній *Берестовскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТАХЪ ПО СЕМИНАРІЯМЪ.

Отъ Правленія Самарской дух. Семинаріи.

По случаю открытія при II-мъ классѣ Семинаріи параллельнаго отдѣленія на мѣстныя средства, на основаніи указа Святѣйшаго Сѵнода отъ 8-го іюля 1870 года, въ Самарской Семинаріи, съ начала наступающаго учебнаго года, имѣютъ быть вакантными слѣдующія наставническія каѳедры: 1) Латинскаго языка, 2) физико-математическихъ наукъ и 3) Священнаго Писанія.

Отъ Правленія Вятской дух. Семинари.

1) Правленіе Семинаріи назначаетъ 20-е іюля сего года послѣднимъ срокомъ для подачи прошеній на свободныя нынѣ въ этой Семинаріи вакансіи, одну—обзора философскихъ ученій и двѣ—греческаго языка.

2) Въ Вятской Семинаріи, съ начала учебнаго 18⁷¹/₇₂ года, имѣютъ открыться двѣ вакансіи преподавателей языковъ французскаго и нѣмецкаго. Лица, преподающія эти предметы въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также имѣющія законное свидѣтельство на званіе наставника означенныхъ предметовъ, имѣютъ подать прошеніе на имя правленія не позже 1-го августа сего года. Жалованья по каждой изъ этихъ должностей положено 300 р. с. въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю.

Отъ Правленія Пермской дух. Семинаріи

Правленіе Пермской духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что въ Пермской Семинаріи открылись двѣ вакансіи: одна по латинскому языку, а другая по Священному Писанію, и что кандидатовъ на означенныя вакансіи Семинарское Правленіе въ виду не имѣетъ. Желающіе занять означенныя должности пробныя лекціи могутъ держать въ совѣтахъ духовной академіи, или въ педагогическихъ собраніяхъ Семинарскихъ Правленій.

Отъ Правленія Олонецкой дух. Семинаріи.

Должность наставника греческаго языка при олонецкой семинаріи состоитъ праздною. Кандидата на означенную должность правленіе олонецкой семинаріи въ виду не имѣетъ, а предполагаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи Семинаріи.

Отъ Правленія Казанской духовн. Семинаріи.

Въ казанской семинаріи состоитъ вакантною наставническая каѳедра словесности. Желающимъ занять сію каѳедру предоставляется право держать пробныя лекціи или предъ конференціями академіи или предъ педагогическими собраніями правленій или въ правленіи казанской семинаріи. Прошенія о занятіи сей каѳедры правленіе семинаріи приглашаетъ подать съ подлежащими документами въ правленіе казанской дух. семинаріи не позже 7-го августа сего 1871 года.

Отъ Правленія Воронежской дух. Семинаріи.

Со второй половины мая сего 1871 г. состоитъ при воронежской семинаріи вакантная каѳедра Греческаго языка, за увольненіемъ преподавателя Ивана Волоцкаго, по прошенію его вслѣдствіе болѣзни; семинарское правленіе, не имѣя въ виду своего кандидата, предоставило избраніе и испытаніе таковаго совѣту Кіевской духовной академіи, на основаніи *а* пун. опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода отъ 26 іюля—18 августа 1867 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Августа 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Сентября № 18 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— *Отъ 18 марта 1871 года за № 13, о составленной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ Латинской христоматіи для духовныхъ Семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 января 1871 года за № 7, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по Латинскому языку второй части составленной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ Латинской христоматіи. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета о введеніи въ

употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ означенной христоматіи утвердить и, для объявленія о таковомъ Семинарскимъ Правленіямъ къ исполненію, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать указы, съ объясненіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть пріобрѣтена сія христоматія, и порядкѣ, какимъ она должна быть выписываема для Семинарій, Правленія оныхъ будутъ поставлены въ извѣстность установленнымъ порядкомъ.

— *Отъ 3 Іюня 1871 года за № 34, о пріобрѣтеніи Семинарскими и училищными библіотеками, въ качествѣ учебнаго пособія, книги священника Василія Нечаева, подъ названіемъ: «Божественная Литургія».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 марта сего 1871 года за № 61, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о составленной священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василіемъ Нечаевымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Божественная Литургія.» Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить въ извлеченіи изъ журнала Комитета указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

О книгѣ, подъ названіемъ: «Божественная Литургія», составленной священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василіемъ Нечаевымъ.

Книга священника Нечаева была уже отпечатана по частямъ въ журналѣ «Душеполезное чтеніе» за 1868 и 1869 г. Согласно съ своимъ названіемъ, она заключаетъ въ себѣ не весь курсъ ученія о Богослуженіи, а только одну часть онаго, именно: объясненіе Божественной ли-

тургіи по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго, со всѣми тѣми измѣненіями, какія бываютъ въ ней въ теченіе годичнаго церковнаго круга. Цѣль, которую авторъ имѣлъ въ виду при изданіи своего сочиненія, состоитъ, по его словамъ, въ томъ, чтобы дать любителямъ духовнаго чтенія практическое руководство къ пониманію литургіи, которое (т. е. руководство) въ тоже время удовлетворяло бы, какъ онъ говоритъ, и требованіямъ науки.

При сравненіи книги священника Нечаева съ другими существующими сочиненіями о Богослуженіи, въ ней замѣчается та существенная разница, что она занимается истолкованіемъ литургіи въ «ближайшемъ», буквальномъ ея смыслѣ. Авторъ, конечно, не отрицаетъ и таинственнаго, или символическаго значенія богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, входящихъ въ составъ литургіи, но такое толкованіе не входило въ намѣреніе автора, такъ какъ онъ поставилъ своею задачею раскрыть первоначальный смыслъ составныхъ частей литургіи, на сколько онъ видѣнъ въ самомъ текстѣ ея. При таковой постановкѣ предмета, многіе обряды и священнодѣйствія литургіи получаютъ въ книгѣ священника Нечаева иное значеніе, чѣмъ какое обыкновенно принято соединять съ ними. Такъ малый входъ съ Евангеліемъ, по объясненію автора, означаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужащихъ, къ Господу, невидимо сѣдящему на престолѣ, подобное близости къ Нему святыхъ ангеловъ и архангеловъ, которые непрестанно предстоятъ Его престолу. Такому значенію малаго входа соотвѣтствуетъ, по замѣчанію автора, и тайная молитва священника предъ вступленіемъ въ алтарь, въ которой онъ молитъ Господа, «устроившаго на небѣ разряды и сонмы ангеловъ и архангеловъ, да содѣлаетъ Онъ, чтобы съ земными служителями Его вступили въ алтарь и ангелы, и приняли участіе въ ихъ служеніи и славословіяхъ, какъ они служатъ и прославляютъ Его на небесахъ» (стр. 113). Великій входъ съ Дарами означаетъ, по толкованію автора, шествіе Христа

Царя славы, невидимо присутствующаго въ образѣ св. Даровъ. Священникъ и діаконъ, несущіе Дары, образуютъ въ это время херувимовъ, на которыхъ, какъ на престолѣ, по видѣнію Іезекіиля, шествуетъ Господь (стр. 174). За тѣмъ въ поставленіи св. Даровъ на престолъ и въ стихахъ, произносимыхъ священникомъ надъ Дарами, авторъ не усматриваетъ символическаго изображенія погребенія Іисуса Христа, какъ это обыкновенно принято объяснять въ нашихъ литургикахъ. «Дары—говоритъ онъ—поставляются на антиминсъ, какъ бы на гробъ Христа Спасителя, изображенный на антиминсѣ; а чтеніемъ стиховъ («Благообразный Іосифъ», «во гробѣ плотски» и проч.) воздается, по его словамъ, честь престолу и антиминсу, на которомъ имѣетъ быть совершено великое тайнодѣйствіе» (стр. 175). Происходящее при этомъ затвореніе царскихъ вратъ и опущеніе завѣсы объясняется авторомъ не въ смыслѣ закрытія гроба Господня и сокровеннаго сошествія Іисуса Христа въ адъ, а «въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня» (стр. 175). Наконецъ въ совершеніи таинства причащенія авторъ не видитъ указанія на тайную вечерю Іисуса Христа, Его страданія и смерть, а въ отверзтіи царскихъ вратъ и явленіи святыхъ Даровъ—знаменія явленія Іисуса Христа по воскресеніи. Такимъ образомъ, какъ можно замѣтить, священникъ Нечаевъ въ своихъ толкованіяхъ на литургію совершенно расходится съ тѣми общепринятыми на нее воззрѣніями, по которымъ она является изображеніемъ жизни Спасителя отъ Его рожденія до вознесенія на небо. «Подобное значеніе, приписываемое литургіи,—говоритъ онъ,—хотя и назидательно, однакожъ большею частію не вытекаетъ изъ самаго ея состава, а только внѣшнимъ образомъ пріурочивается къ нему» (стр. 263).

Но здѣсь-то и заключается ошибка автора, задумавшаго представить опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ, безъ всякаго отношенія ея къ жизни Богочеловѣка. Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторыя изъ богослужеб-

ныхъ дѣйствій и обрядовъ литургіи съ трудомъ могутъ быть объяснены въ смыслѣ символическаго указанія на жизнь Іисуса Христа, безъ явнаго насилія ея буквальнаго текста. Но этого никакъ нельзя сказать относительно всего состава литургіи вообще и важнѣйшихъ ея священнодѣйствій въ особенности. Большая часть этихъ священнодѣйствій именно таковы, что служатъ, по намѣренію самого Іисуса Христа, нагляднымъ и выразительнымъ напоминаніемъ о важнѣйшихъ обстоятельствахъ Его жизни и смерти, вполнѣ согласнымъ съ буквальнымъ текстомъ молитвъ и чинопослѣдованій литургіи. Поэтому истолкователи Богослужебнаго чина, съ давнихъ уже поръ, не безъ основанія усматривали въ обрядахъ литургіи исторію домостроительства нашего спасенія, совершеннаго Господомъ. Правда, многіе изъ этихъ толкователей заходили иногда уже слишкомъ далеко въ своихъ толкованіяхъ; они нерѣдко приписывали одному и тому же дѣйствію литургіи многоразличныя знаменованія, по своему произволу, безъ соблюденія историческаго порядка въ дѣяніяхъ Спасителя и безъ соображенія ихъ съ самимъ чинопослѣдованіемъ литургіи, какъ это, напримѣръ, можно замѣтить во многихъ мѣстахъ Новой Скрижали. Но священникъ Нечаевъ, желая по видимому избѣжать этой крайности, впалъ въ другую. Онъ вовсе устранилъ изъ своихъ толкованій значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи въ смыслѣ изображенія важнѣйшихъ событій изъ жизни Богочеловѣка, и сдѣлалъ это совершенно напрасно, потому что многія изъ богослужебныхъ дѣйствій литургіи могутъ быть ближайшимъ образомъ истолкованы именно только въ этомъ смыслѣ. Что, напримѣръ, несогласнаго съ буквальнымъ текстомъ литургіи авторъ нашелъ въ томъ, что малому входу съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ приписывается значеніе явленія Спасителя на проповѣдь? Почему онъ думаетъ, что это богослужебное дѣйствіе скорѣе и ближе къ буквѣ положенныхъ въ это время молитвъ изображаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужащихъ, къ Господу, невидимо сѣдящему на престолѣ? Если это

приближеніе, то къ чему здѣсь шествіе съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ, о значеніи которыхъ авторъ не говоритъ ни слова, потому, конечно, что объясненіе этого обряда поставило бы его въ противорѣчіе съ самимъ собою? Еще произвольнѣе и дальше отъ первоначальнаго текста литургіи представляется его объясненіе великаго входа. Великій входъ, по его толкованію, означаетъ «торжественное шествіе Христа Царя славы», но куда и для чего? «Зрѣлище дискоса съ Агнцемъ, продолжаетъ онъ—напоминаетъ зрителю, что Христосъ.... грядетъ въ алтарь» (стр. 174). Но причина такого шествія всетаки остается непонятною и потому вопросъ: «для чего и съ какою цѣлію грядетъ?» возникаетъ съ новою силою. Между тѣмъ по словамъ церковной пѣсни, весьма сходной съ херувимскою пѣснію и замѣняющей ее въ извѣстное время года, ясно высказывается цѣль такого шествія: «Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ снѣдь вѣрнымъ,» воспѣваетъ св. Церковь въ великую субботу. Что же, послѣ этого, означаетъ великій входъ съ Дарами, какъ не образное, согласное съ ближайшимъ смысломъ литургіи, представленіе шествія Спасителя на страданіе и смерть? Если бы священникъ Нечаевъ принялъ въ основу своего толкованія такое общепринятое значеніе великаго входа, тогда онъ совершенно прямо, безъ всякихъ натяжекъ и съ логическою послѣдовательностію, могъ бы объяснить весь обрядъ великаго входа, со всѣми его дѣйствіями, какъ сопровождающими его, такъ и слѣдующими за нимъ. Тогда было бы для него совершенно понятно: почему священнослужащіе, при перенесеніи Даровъ, поминаютъ вѣрующихъ молитвою разбойника, обращенною къ распятому Спасителю; зачѣмъ, далѣе, по внесеніи св. Даровъ въ алтарь, читаются стихи «благообразный Іосифъ,» «во гробѣ плотски,» снимаются покровы, употребляются ароматы (кадило); для чего наконецъ, затворяются царскія врата и опускается завѣса. Всѣ эти дѣйствія, очевидно, приспособлены къ наглядному изображенію погребенія Іисуса Христа, со всѣми сопровождавшими его обстоя-

тельствами. Между тѣмъ въ толкованіи, предлагаемомъ авторомъ, замѣчается отсутствіе единства и надлежащей послѣдовательности: то въ образѣ Даровъ шествуетъ царь славы въ алтарь, то Дары ставятся на антиминсъ, какъ бы на гробъ Христа, (откуда тутъ гробъ, когда торжественно грядетъ царь славы,) то чтеніемъ стиховъ воздается честь престолу и антиминсу, а кажденіемъ—св. Дарамъ. Какимъ образомъ изъ всего этого слѣдуетъ, что царскія врата—какъ говоритъ авторъ—затворяются и задергиваются завѣсой въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня (стр. 175),—понять трудно.

Всѣ эти промахи и отчасти противорѣчія въ толкованіяхъ священника Нечаева произошли не отъ случайнаго недосмотра, а отъ предвзятаго, своеобразнаго взгляда на литургію, устраняющаго всякое сближеніе ея священнодѣйствій съ важнѣйшими событіями изъ жизни Спасителя. Отъ этого же произошло, между прочимъ, и то обстоятельство, что нѣкоторые обряды литургіи, понятные только въ смыслѣ отношенія ихъ къ дѣяніямъ Богочеловѣка, вовсе оставлены авторомъ безъ объясненія. Что̀ напримѣръ, это значитъ, что священникъ, относя въ послѣдній разъ св. Дары съ престола на жертвенникъ и показывая ихъ народу, читаетъ при этомъ пророческій стихъ 56 псалма: «вознесися на небеса Боже, и по всей земли слава твоя?» Какой смыслъ имѣютъ здѣсь эти слова? Не ясно ли, что этимъ послѣднимъ актомъ литургіи буквально изображается послѣдняя минута изъ земной жизни Іисуса Христа — т. е. вознесеніе на небо? А такъ какъ послѣдующимъ обстоятельствомъ объясняется предыдущее: то и въ отверзтіи царскихъ вратъ и въ явленіи св. Даровъ, по причащеніи священнослужащихъ, надобно видѣть знаменіе воскресенія Господа и Его явленіе вѣрующимъ по воскресеніи. Но священникъ Нечаевъ, въ силу своей системы, долженъ былъ первое обстоятельство, т. е. отнесеніе св. Даровъ на престолъ, съ чтеніемъ пророческаго стиха, оставить безъ объясненія; а послѣднее, т. е. появленіе

св. Даровъ народу, по причащеніи священнослужащихъ, истолковать не въ смыслѣ явленія Іисуса Христа по воскресеніи, а просто въ смыслѣ явленія Его въ Пречистыхъ Тайнахъ (стр. 253, 245). Такимъ образомъ «опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ», представленный священникомъ Нечаевымъ, можно назвать вообще неудачнымъ и одностороннимъ, по его идеѣ и выполненію, такъ какъ многія изъ священнодѣйствій литургіи тогда только и получаютъ свой настоящій смыслъ, если ихъ объяснять ближайшимъ образомъ примѣнительно къ обстоятельствамъ жизни Искупителя; но такое воззрѣніе на значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи преднамѣренно опущено авторомъ изъ виду и замѣнено такими толкованіями, которыя скорѣе можно бы назвать толкованіями въ «дальнѣйшемъ», чѣмъ «въ ближайшемъ смыслѣ.»

При всемъ томъ, толкованіе буквальнаго текста литургіи, молитвъ и пѣснопѣній, входящихъ въ ея составъ, отличается у автора особенно полнотою, обстоятельностію и точностію, такъ что въ этомъ отношеніи опытъ его принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ всѣхъ существующихъ у насъ сочиненій, по части объясненія литургіи. При своихъ толкованіяхъ священникъ Нечаевъ нерѣдко обращается къ историческимъ указаніямъ и къ греческому тексту, и на основаніи оныхъ опредѣляетъ ясный и точный смыслъ того, или другаго молитвословія и пѣснопѣнія. Особенно хорошо объяснено имъ буквальное значеніе каждаго прошенія эктеніи, каждаго прокимна и антифона, каждой молитвы и возгласа, читаемыхъ и произносимыхъ священнослужащими. Впрочемъ и здѣсь въ двухъ-трехъ мѣстахъ встрѣчаются нѣкоторыя неточности. Такъ напримѣръ возгласъ: «премудрость, прости», часто повторяемый на литургіи, авторъ объясняетъ не вполнѣ вѣрно. По его толкованію, этимъ возгласомъ напоминается слушателямъ, чтобы они при чтеніи Слова Божія и при важнѣйшихъ дѣйствіяхъ Богослуженія имѣли «духовную предусмотрительность (премудрость) и бдительность (прости)» (стр. 114, 149). Но основательнѣе поступаютъ тѣ изъ толко-

вателей литургіи, которые относятъ возгласъ «премудрость» не къ тому, чтобы слушатели были предусмотрительны и бдительны (это выражается словомъ «прости»), а къ указанію на премудрость, имѣющую быть предложенною имъ въ изреченіяхъ Св. Писанія, или въ символическихъ дѣйствіяхъ Богослуженія. Далѣе, эктенія, извѣстная подъ именемъ «великой», называется у автора «мирною», вѣроятно на томъ основаніи, что она начинается словомъ «миромъ» и что въ ней часто повторяется это слово. Но такое своеобразное названіе едва ли умѣстно и необходимо для существа дѣла. Оно предполагаетъ, какъ будто прочія эктеніи, употребляемыя на литургіи, «не мирныя» или «безмирныя,» или такія, которыя можно возсылать Богу, не имѣя мира въ душѣ и не нуждаясь въ мирѣ съ Богомъ. При чемъ, если уже авторъ хотѣлъ быть послѣдовательнымъ, тогда ему слѣдовало бы назвать малую эктенію, составляющую сокращеніе великой «малою мирною эктеніею»; между тѣмъ у него она называется просто «малою эктеніею». Наконецъ авторомъ дано не совсѣмъ точное опредѣленіе литургіи. «Божественною литургіею— говоритъ онъ—называется та церковная служба, въ которой священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой» (стр. 1); но ему надлежало бы дополнить: «и приносится безкровная жертва за живыхъ и умершихъ». Этою послѣднею чертою православная литургія существенно отличается отъ протестантской мессы, на которой тоже «священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой»; но которая совершается только для причастниковъ; между тѣмъ какъ православная литургія совершается не тогда только, когда есть причастники въ храмѣ, но и тогда, когда ихъ вовсе нѣтъ, кромѣ одного священника. Почему? Именно потому, что наша литургія есть такая церковная служба, на которой не только совершается таинство причащенія, но и приносится спасительная жертва за живыхъ и умершихъ. За исключеніемъ этихъ незначительныхъ неточностей, все остальное въ книгѣ священника Нечаева изъяснено правильно и согласно съ буквальнымъ смыс-

ломъ литургіи. Языкъ книги правиленъ, точенъ и понятенъ для всякаго читателя.

Въ виду вышеуказанныхъ достоинствъ въ сочиненіи священника Нечаева Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить это сочиненіе для пріобрѣтенія какъ въ семинарскія, такъ и училищныя фундаментальныя библіотеки.

—Отъ 27 Іюня 1871 года за № 39, о допущеніи составленной Профессоромъ Варшавскаго Университета Аристовымъ Христоматіи по Русской Исторіи въ фундаментальныя библіотеки Семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15-го апрѣля 1871 года за № 92, журналъ Учебнаго Комитета, изъ коего видно, что Комитетъ полагалъ бы допустить составленную Профессоромъ Варшавскаго университета Аристовымъ «Христоматію по Русской Исторіи для изученія древне-русской жизни, письменности и литературы, отъ начала письменности до XVI вѣка» въ фундаментальныя библіотеки Семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію.

—Отъ 27 іюня 1871 года за № 40, о принятіи мѣръ къ возвышенію уровня познаній воспитанниковъ Семинарій по тѣмъ предметамъ, по которымъ познанія эти оказались неудовлетворительными на повѣрочныхъ испытаніяхъ при пріемѣ воспитаниковъ въ С.-Петербургскій Университетъ въ 1870 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11-го марта 1871 года за № 68, журналъ Учеб-

наго Комитета о сообщеніи Правленіямъ Семинарій отзыва Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета относительно познаній воспитанниковъ духовныхъ Семинарій, подвергавшихся въ началѣ 18⁷⁰/₇₁ учебнаго года повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ этого Университета, съ тѣмъ, чтобы приняты были мѣры къ возвышенію уровня познаній по тѣмъ предметамъ, по которымъ успѣхи воспитанниковъ оказались неудовлетворительными. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и препроводить, при указахъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ копію съ журнала Комитета, для зависящихъ распоряженій и исполненія.

КОПІЯ

съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, отъ 10 Марта 1871 года за № 52.

Слушали: переданное изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 10-го декабря 1870 года, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, препровожденное въ упомянутую Канцелярію изъ Департамента Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. Министра, донесеніе Совѣта С.-Петербургскаго Университета начальству С.-Петербургскаго учебнаго округа о результатахъ произведенныхъ въ началѣ текущаго ¹⁸⁷⁰/₁₈₇₁ учебнаго года повѣрочныхъ испытаній бывшимъ воспитанникамъ духовныхъ Семинарій, изъявившимъ желаніе вступить въ число студентовъ С.-Петербурскаго Университета. Изъ сего донесенія усматривается слѣдующее:

Повѣрочныя испытанія желающимъ поступить въ число студентовъ С.-Петербургскаго Университета производились въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Всѣмъ молодымъ людямъ, изъявившимъ желаніе поступить въ число студентовъ Университета, предложены были темы для написанія сочиненій, изъ которыхъ испытательная коммисія, назначенная подъ предсѣдательствомъ

заслуженнаго профессора Благовѣщенскаго, имѣла возможность убѣдиться въ степени знанія испытуемыхъ въ русскомъ языкѣ.

2) Независимо отъ сочиненій, лица, желавшія поступить въ факультетъ Историко-Филологическій, подвергнуты были испытанію изъ латинскаго языка, лица поступавшія на Физико-математическій факультетъ—изъ математики, а поступившія въ факультеты Восточныхъ языковъ и Юридическій—изъ русской исторіи.

Изъ представленнаго коммиссіею въ Совѣтъ Университета отчета объ общихъ результатахъ повѣрочныхъ испытаній оказалось, между прочимъ, что наибольшій процентъ невыдержавшихъ повѣрочное испытаніе приходится въ настоящемъ учебномъ году на долю духовныхъ Семинарій, а именно: изъ 94 воспитанниковъ этихъ заведеній, подвергавшихся упомянутому испытанію, 10-ть человѣкъ не выдержали экзамена. Частныя же замѣчанія, сдѣланныя членами отдѣльныхъ испытательныхъ коммиссій, заключаются въ слѣдующемъ.

а) По отношенію къ русскому языку:

«Ученики духовныхъ Семинарій по умѣнію письменно излагать свои мысли никакъ не уступаютъ воспитанникамъ гимназій; что же касается свѣдѣній литературныхъ, то въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ семинаріяхъ они неудовлетворительны по все еще сохраняющейся за ними привычкѣ считать сочиненія нѣкоторыхъ авторовъ, напр. Гоголя, запретными для воспитанниковъ.

б) По отношенію къ русской исторіи:

Требованія испытателей по русской исторіи были весьма умѣренныя. Не смотря на то, уровень познаній экзаменовавшихся по этому предмету оказался вообще довольно низкимъ. Г. г. преподаватели, какъ кажется, мало обращаютъ вниманія своихъ учениковъ на главнѣйшія событія и слишкомъ вдаются въ легко забываемыя подробности, а также и въ такія, которыя болѣе умѣстны въ университетскомъ курсѣ исторіи. Познанія экзаменовавшихся оказались весьма шаткими и въ хронологіи. Знанія по

русской исторіи учениковъ духовныхъ Семинарій оказались особенно слабыми, изъ чего экзаменаторы заключили, что преподаваніе въ сихъ заведеніяхъ исторіи не только западной Европы, но и отечественной, особенно съ Петра Великаго, идетъ неудовлетворительно. Экзаменаторы по русской исторіи при этомъ не могли не обратить вниманіе на малую подготовку воспитанниковъ С.-Петербургской духовной Семинаріи.

в) По отношенію къ математикѣ:

При производствѣ повѣрочныхъ испытаній изъ математики экзаменаторы ограничились требованіемъ знанія только главнѣйшихъ частей элементарнаго курса, совершенно необходимаго для того, чтобы желающій поступить въ число студентовъ физико-математическаго факультета могъ съ успѣхомъ слѣдить за университетскими курсами. Всѣ явившіеся на экзаменъ удовлетворили такимъ требованіямъ, хотя многіе изъ нихъ не знали подробностей и менѣе важныхъ частей математическаго курса, заключающихся въ гимназической программѣ. Сравнительно слабый уровень познаній въ математикѣ оказали воспитанники духовныхъ Семинарій.

г) По отношенію къ латинскому языку:

Изъ 31 молодыхъ людей, подвергавшихся повѣрочному испытанію въ латинскомъ языкѣ, неудовлетворившихъ требованіямъ этого испытанія оказалось 8, въ томъ числѣ 6 воспитанниковъ духовныхъ Семинарій. Послѣдніе и на этотъ разъ оказались въ разсматриваемомъ отношеніи весьма слабыми. Притомъ питомцы этихъ заведеній вовсе не знакомы съ нѣкототорыми частями латинскаго языкознанія, преимущественно же съ латинскою метрикою.»

Опредѣлено: По соображеніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сообщить Семинаріямъ прописанный отзывъ Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета относительно познаній воспитанниковъ духовныхъ Семинарій, подвергавшихся въ началѣ текущаго учебнаго года повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ этого Университета,

съ тѣмъ, чтобы семинарскія начальства приняли мѣры къ возвышенію уровня познаній по тѣмъ предметамъ, по которымъ успѣхи воспитанниковъ Семинарій оказались неудовлетворительными,—преимущественно же по латинскому языку.

— *Отъ 6 іюля 1871 года за № 42, о введеніи въ Духовныхъ училищахъ въ учебное руководство Священной Исторіи Протоіерея Соколова и въ учебное пособіе по тому же предмету Священной Исторіи Протоіерея Богословскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 мая сего года за № 119, журналъ Учебнаго Комитета, а) о введеніи въ Духовныхъ Училищахъ въ учебное руководство по Священной Исторіи для воспитанниковъ сихъ училищъ Священной Исторіи Протоіерея Соколова, въ третьемъ ея изданіи, и б) о принятіи Священной Исторіи Протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, какъ для учениковъ Духовныхъ Училищъ вообще, такъ въ особенности для преподавателей Священной Исторіи въ этихъ заведеніяхъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и препроводить, въ копіи, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій.

КОПІЯ

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) ввести въ учебное руководство по Священной Исторіи для воспитанниковъ Духовныхъ Училищъ Священную Исторію Протоіерея Соколова, въ ея третьемъ изданіи,

съ тѣмъ условіемъ, чтобы авторъ, при новомъ изданіи своего труда, исправилъ указанные въ немъ недостатки, и 2) рекомендовать Священную Исторію Протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ учебное пособіе какъ для учениковъ Духовныхъ Училищъ вообще, такъ и въ особенности для преподавателей Священной Исторіи въ упомянутыхъ заведеніяхъ.

— Отъ 8 іюля 1871 года за № 44, на имя Его Высокопреосвященства Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, объ открытіи по духовному вѣдомству подписки на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Ѳедоровичу.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 284, при коемъ предлагаетъ отношеніе Московскаго Археологическаго общества за № 453, объ открытіи, съ Высочайшаго соизволенія, подписки на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Ѳедоровичу. Приказали: Для оказанія со стороны духовнаго вѣдомства содѣйствія къ успѣшному сбору по открываемой, съ Высочайшего соизволенія, подпискѣ на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Ѳедоровичу, 300 лѣтъ тому назадъ начавшему и распространившему въ Россіи просвѣтительное дѣло книгопечатанія, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать по всему духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ о приглашеніи по вѣдомству сему любителей русскаго просвѣщенія къ пожертвованіямъ на предполагаемый памятникъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія присылаемы были въ Московское Археологическое общество (въ Москвѣ на Малой Дмитровкѣ въ домѣ Воейковой) на имя предсѣдателя Графа Алексѣя Сергѣевича Уварова, съ приложеніемъ подписныхъ листовъ, на предметъ опубликованія именъ жертвователей.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Высокопреосвященства Агаѳангела Архіепископа Волынскаго Волынской духовной Консисторіи отъ 9-го августа 1871 года за № 350, о вѣнчаніи вступающихъ въ третій бракъ.

Прочитавъ въ 14 нумерѣ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1871 годъ (стр. 466) предложеніе Его Высокопреосвященства Исидора Митрополита С.-Петербургскаго, данное С.-Петербургской духовной Консисторіи, которымъ велѣно объявить духовенству по Епархіи, чтобы желающихъ вступить въ третій бракъ оно не заставляло испрашивать на то особаго разрѣшенія Архіерея, ежели, при соблюденіи извѣстныхъ предбрачныхъ предосторожностей, не встрѣчается особенныхъ сомнительныхъ обстоятельствъ, и чтобы духовные отцы сами налагали на троебрачныхъ установленную церковными правилами эпитимію,—предлагаю Волынской Духовной Консисторіи учинить такое же распоряженіе и по Волынской Епархіи. На подлинномъ подписано: «Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій и Житомірскій.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, данное Волынской Духовной Консисторіи, отъ 20 августа 1871 года за № 361, относительно прошеній о предоставленіи священноцерковнослужительскихъ мѣстъ сиротамъ или родственникамъ умершихъ священноцерковно-служителей.

Предлагаю Консисторіи объявить еще разъ духовенству Волынской Епархіи, чрезъ мѣстныя Епархіальныя вѣдомости, чтобы не было подаваемо мнѣ прошеній о предоставленіи священно-церковнослужительскихъ мѣстъ сиротамъ или родственникамъ умершихъ священноцерковнослужителей, такъ какъ подобныя прошенія будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія на основаніи узаконеній.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Волынской Духовной Семинаріи всѣхъ отдѣленій и классовъ, составленный Педагогическимъ Собраніемъ Правленія оной послѣ іюльскихъ испытаній при окончаніи $18^{69}/_{70}$ и $18^{70}/_{71}$ учебнаго курса.

ВЫСШАГО 1-го ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ I-й.

1. Иванъ Новосадскій — назначенъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Аѳанасій Михалевичъ — выпускается изъ Семинаріи съ званіемъ Студента Семинаріи.

Иванъ Голоскевичъ
Стефанъ Недѣльскій } назначены въ С.-Петербургскую Дух. Академію.

5. Иларіонъ Ясенецкій
Григорій Меделовичъ
Антонинъ Островскій
Даніилъ Лѣніевичъ
Николай Конахевичъ
10. Василій Львовичъ
Николай Стемпковскій
Александръ Пинькевичъ
Александръ Кроткевичъ
Яковъ Тараневичъ
15. Иларіонъ Гутовскій
Леонтій Гутовскій
Александръ Данилевичъ
Іеронъ Подлявскій } выпускаются изъ Семинаріи съ званіемъ Студента Семинаріи.

Разрядъ II-й.

Константинъ Жуковскій
20. Антонъ Кульчицкій
Павелъ Красицкій } выпускаются

Осипъ Михалевичъ
Θеодоръ Боярскій
Милій Комисаревскій
25. Константинъ Павловичъ
Илія Квацевскій
Адамъ Левицкій
Юліанъ Литвиновичъ
Иванъ Конахевичъ
30. Иванъ Червинскій
Стахій Жуковичъ
Филиппъ Денбновецкій
Осипъ Пашковскій
Николай Свѣтлинскій
35. Антонъ Заіончковскій
Алексѣй Антоновичъ
Михаилъ Турчинскій
Дометій Вижевскій
Иванъ Фирліевичъ
40. Иванъ Стефановичъ
Владиміръ Осташевскій
Иванъ Левитскій
Кипріанъ Керша
Апеллій Левицкій
45. Никаноръ Ярошевичъ
Иванъ Илляшевичъ
Василій Лавриновичъ
Сергій Жижкевичъ
Владиміръ Жолтовскій
50. Павелъ Кульчицкій
Онисимъ Оберскій

изъ Семинаріи съ званіемъ воспитанника Семинаріи.

Разрядъ III-й.

Александръ Малевичъ.
Иларій Немоловскій
Константинъ Майборода

причисляются къ третьему разряду.

55. Θеодосій Синеуцкій — по сдачѣ экзамена по всѣмъ предметамъ Богословскаго курса будетъ причисленъ къ какому-либо разряду.

ВЫСШАГО 2-го ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ I-й.

1. Николай Литвиновичъ
Игнатій Дучинскій
Евстратій Сѣницкій
Иларіонъ Литвиновичъ
5. Ѳеофанъ Ковальницкій

} выпускаются изъ

Иларіонъ Коровицкій — назначенъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Антоній Писаревскій
Николай Глинскій
Александръ Кресовичъ.
10. Илія Прачукъ
Александръ Должанскій
Павелъ Петрицкій
Ѳеодоръ Метельскій
Маркіанъ Ржондковскій
15. Арсеній Барщевскій
Ксенофонтъ Левицкій
Василій Синьковскій

} Семинаріи съ званіемъ Студента Семинаріи.

Разрядъ II-й.

Флоръ Литвиновичъ
Иванъ Лобачевскій
20. Ѳеодотъ Павловскій
Михаилъ Копійковскій
Владиміръ Малюжковичъ
Иванъ Хаинскій
Поликарпъ Божовскій
25. Матѳей Кротковичъ
Константинъ Дашкевичъ
Захарія Метельскій
Петръ Голдаевичъ.
Ананія Ковальницкій

} выпускаются изъ Семинаріи съ званіемъ воспитанника Семинаріи.

*

30.	Игнатій Малевичъ	выпускаются изъ Семинаріи съ званіемъ воспитанника Семинаріи.
	Павелъ Совицкій	
	Антонинъ Волландтъ	
	Өеодоръ Новоселецкій	
	Константинъ Панькевичъ	
35.	Хрисанөъ Палецкій	
	Евгеній Вѣлецкій	
	Леонтій Кривицкій	
	Василій Жирицкій	
	Георгій Шумскій	
40.	Никаноръ Башинскій	
	Николай Багриновскій	
	Иларіонъ Лысаковскій	
	Владиміръ Лясковскій	
	Александръ Немоловскій	
45.	Иванъ Капустинскій	
	Александръ Лясковскій	
	Константинъ Олѣсницкій	
	Александръ Игнатовичъ	
	Владиміръ Михалевичъ	
50.	Антонъ Богурскій	
	Антонъ Гардасевичъ	

Разрядъ III-й.

	Өеофилъ Букоемскій	причисляются къ третьему разряду.
	Николай Гермaновскій	
	Андрей Сагайдаковскій	
55.	Павелъ Ковалевскій	

СРЕДНЯГО 1-го ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ I-й.

1.	Онисифоръ Олесницкій	переводятся
	Аркадій Карпинскій	
	Филаретъ Ганжулевичъ	

Иванъ Загоровскій
5. Өеофилъ Давидовичъ
Константинъ Бендеровскій
Матөей Подмышальскій
Викторъ Кашпровскій
Михаилъ Михайловскій
10. Арсеній Глинскій
Николай Кроткевичъ
Наумъ Теребинскій
Аверкій Квасницкій
Стефанъ Яницкій
15. Николай Лиснѣвичъ
Өеофанъ Пинькевичъ
Дометій Сингалевичъ
Павелъ Ящинскій
Максимъ Немоловскій
20. Николай Червинскій
Никаноръ Бречкевичъ
Константинъ Шумскій
Никаноръ Берестовскій

въ Высшее Отдѣленіе Семинаріи.

Разрядъ II-й.

Викторъ Кобилянскій
25. Василій Комашко
Андрей Хотовицкій
Флоръ Миляшкевичъ
Василій Малевичъ
Ксенофонтъ Жахановичъ
30. Владиміръ Комашко
Николай Гапановичъ
Георгій Ремезовъ
Николай Плиськевичъ
Өеодоръ Капустинскій
35. Стефанъ Жижкевичъ
Иванъ Собкевичъ
Платонъ Сингалевичъ

переводятся въ Высшее Отдѣленіе Семинаріи.

Леонидъ Гуторевичъ
Олимпій Гапановичъ
40. Никандръ Костецкій
Ананія Пуріевичъ
Никандръ Гловинскій
Владиміръ Ѳедоровичъ
Константинъ Романовскій
45. Анастасій Сагайдаковскій
Маркіанъ Должанскій
Василій Буткевичъ
Ѳеодосій Добрянскій
Іона Юзвинькевичъ
50. Митрофанъ Каролинскій
Григорій Кушпетовскій
Владиміръ Капустинскій
Александръ Дашкевичъ
Гедеонъ Малевичъ
55. Кириллъ Островскій
Иванъ Іошковскій
Иванъ Малиновскій
Петръ Жолтовскій
Мелетій Левицкій
60. Сампсонъ Марчевскій
Панкратій Янчинскій
Андрей Саковскій
Петръ Кривицкій
Михаилъ Галятовскій
65. Августинъ Дучинскій
Антонъ Корженевскій
Осипъ Олесницкій
Василій Сайковичъ
Амфіанъ Кобылянскій
70. Димитрій Щербинскій
Яковъ Левицкій

— переводятся въ Высшее Отдѣленіе Семинаріи.

Константинъ Лучинскій
Платонъ Бродовичъ.

— оставляются на повторительный курсъ.

СРЕДНЯГО 2-го ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ I-й.

1.	Максимъ Звѣрковскій	переводятся въ Высшее Отдѣленіе Семинаріи.
	Родіонъ Зѣлинскій	
	Гавріилъ Лавриновичъ	
	Семенъ Громачевскій	
5.	Владиміръ Корчинскій	
	Адамъ Оленичъ	
	Николай Ненадкевичъ	
	Николай Ящинскій	
	Митрофанъ Савлучинскій	
10.	Антонъ Яржемскій	
	Николай Ярошенко	
	Андроникъ Станькевичъ	
	Николай Гучинскій	
	Леонидъ Заваличъ	
15.	Никаноръ Вѣлецкій	
	Модестъ Вѣрхановскій	
	Леонтій Страшкевичъ	
	Григорій Синьковскій	

Разрядъ II-й.

	Павелъ Луцкевичъ	переводятся въ Высшее Отдѣленіе Семинаріи.
20.	Александръ Ковалевскій	
	Александръ Александровичъ	
	Семенъ Подчашинскій	
	Антіохъ Луцкевичъ	
	Антонъ Олесницкій	
25.	Арсеній Пероговскій	
	Хрисанѳъ Конахевичъ	
	Владиміръ Антоновичъ	
	Павелъ Рошковскій	
	Аѳанасій Ципановскій	
30.	Никаноръ Карашевичъ	

Никаноръ Вакуловичъ
Порфирій Речинскій
Константинъ Богурскій
Мелетій Гвоздиковскій
35. Константинъ Богдашевскій
Платонъ Кудрявцевъ
Авксентій Назаркевичъ
Өеодосій Лашкевичъ
Флавіанъ Кременецкій
40. Аѳанасій Гаварецкій
Иванъ Шафранскій
Николай Берестовскій
Стефанъ Роздольскій
Владиміръ Прокоповичъ
45. Орестъ Меделовичъ
Флоръ Жуковичъ
Кинтиліанъ Гаськевичъ
Терентій Левицкій
Стефанъ Словинскій
50. Яковъ Левицкій
Веніаминъ Очковскій
Григорій Корнаковскій
Матөей Бѣлинскій
Василій Матусѣвичъ
55. Климентъ Борисевичъ
Осипъ Моргаевскій
Юлій Гапановичъ
Василій Иваницкій
Өеофилъ Муссіевичъ
60. Павелъ Малеванскій
Георгій Терешкевичъ
Александръ Мервинскій
Иванъ Новосадскій
Игнатій Лупкевичъ
65. Евстафій Пекарскій
Никандръ Жахановичъ
Аркадій Капустинскій

Переводятся въ Высшее Отдѣленіе Семинаріи.

Евграфъ Ненадкевичъ
Иванъ Костецкій
70. Иванъ Корнаковскій
Апполонъ Гловачевскій
Филаретъ Герштанскій
Осипъ Антоновичъ
Павелъ Мервинскій
75. Гавріилъ Михайловскій

переводятся въ Высшее Отдѣленіе Семинаріи.

Платонъ Лозинскій
Стефанъ Шеметовичъ

оставляются на повторительный курсъ.

Василій Саушевичъ
Осипъ Тышинскій

увольняются изъ Семинаріи.

НИЗШАГО 1-го ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ I-й.

1. Мелетій Гадзяцкій
Александръ Дубицкій
Александръ Денбновецкій
Василій Кульчицкій
5. Павелъ Савлучинскій
Валеріанъ Денбновецкій
Василій Островскій
Константинъ Теодоровичъ
Петръ Лясковскій
10. Стефанъ Карпинскій
Андрей Гловачевскій
Петръ Каспровскій
Александръ Бендеровскій
Владиміръ Денбновецкій
15. Александръ Ненадкевичъ 2-й
Стефанъ Кашпровскій
Иларіонъ Карашевичъ
Панкратій Бариловичъ
Николай Ненадкевичъ
20. Викторъ Биличъ

Переводятся въ Среднее Отдѣленіе Семинаріи.

Разрядъ II-й.

Андрей Карпинскій
Осипъ Голдаевичъ
Христофоръ Малевичъ
Константинъ Михалевичъ
25. Андрей Прокоповичъ
Мелетій Назаркевичъ
Владиміръ Павловичъ
Орестъ Лясковскій
Осипъ Бариловичъ
30. Игнатій Новосадскій
Антонъ Воеводко
Филаретъ Вѣлецкій
Александръ Сѣлецкій
Ѳеодосій Островскій
35. Стахій Янчевецкій
Захарія Блонскій
Никандръ Войцѣховскій
Владиміръ Шумскій
Димитрій Павловскій
40. Христофоръ Рафальскій
Тихонъ Недѣльскій
Андрей Буховичъ
Наркиссъ Коссаковскій
Аѳанасій Скалицкій
45. Христофоръ Слодкевичъ
Николай Соботовичъ
Иванъ Шостацкій
Іустинъ Кульчицкій
Хрисанѳъ Скалицкій
50. Петръ Ящинскій
Семенъ Бохенскій
Дометій Гловацкій
Николай Новоселецкій
Александръ Антоновичъ
55. Владиміръ Балковскій

Переводятся въ Среднее Отдѣленіе Семинаріи.

	Александръ Ненадкевичъ 1-й	Переводятся въ Среднее Отдѣленіе Семинаріи.
	Макарій Гвоздиковскій	
	Стефанъ Кудрявцевъ	
	Антонъ Жуковичъ	
60.	Арсеній Ковалевскій	
	Θеодоръ Восинскій	
	Николай Захаріевичъ	
	Никаноръ Абрамовичъ	
	Аркадій Добрянскій	
65.	Андрей Лукашевичъ	
	Ананія Стаховскій	
	Иванъ Ковальскій	
	Лаврентій Пекарскій	
	Семенъ Миляшкевичъ	

Разрядъ III.

70.	Елесей Гаськевичъ	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Платонъ Ковальскій	
	Никифоръ Война	
	Евгеній Скакальскій	
	Θеодоръ Владимірскій	
75.	Созонтъ Плюховскій	
	Аθанасій Соболевскій	Исключаются изъ Семинаріи за малоуспѣшность.
	Владиміръ Майборода	
	Иванъ Москалевичъ	Оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

НИЗШАГО 2-го ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ I-й.

1.	Стефанъ Шафаревичъ	Переводятся въ Среднее Отдѣленіе Семинаріи.
	Василій Журковскій	

	Василій Переверзовъ	Переводятся въ Среднее Отдѣленіе Семинаріи.
	Николай Переверзовъ	
5.	Николай Бродовичъ	
	Антонъ Ненадкевичъ	
	Владиміръ Спульскій	
	Иванъ Ковалевскій	
	Петръ Лонткевичъ	
10.	Венедиктъ Рѣчинскій	
	Иванъ Самойловичъ	
	Арсеній Львовичъ	
	Василій Корчинскій	
	Лонгинъ Баторевичъ	
15.	Антонъ Хотовицкій	
	Петръ Лѣсицкій	
	Петръ Лучинскій	
	Евгеній Туркевичъ	
	Діонисій Яржемскій	
20.	Иванъ Шанявскій	
	Андрей Домбровскій	
	Юліанъ Соботовичъ	
	Павелъ Яссіевичъ	
	Владиміръ Левицкій	
25.	Левъ Антоновичъ	
	Викторъ Синеуцкій	
	Агаѳоникъ Журковскій	
	Александръ Романовскій	

Разрядъ II-й.

	Стефанъ Левицкій	Выключаются изъ перваго разряда за поведеніе.
30.	Владиміръ Терлецкій	
	Александръ Балицкій	Переводятся въ Среднее Отдѣленіе Семинаріи.
	Михаилъ Ковалевскій	
	Павелъ Подчашинскій	
	Левъ Павловичъ	
35.	Николай Моргулецъ	
	Михаилъ Игнатовичъ	

Николай Гутовскій
Владиміръ Гвоздиковскій
Павелъ Скоробацкій
40. Иванъ Макаревичъ
Антонъ Дашкевичъ
Адамъ Миляшкевичъ
Осипъ Копачевскій
Осипъ Кващевскій
45. Николай Синеуцкій
Валерій Гучинскій
Филимонъ Лясковскій
Стефанъ Ярмоловичъ
Иванъ Саковичъ
50. Θеодоръ Боцяновскій
Евгеній Корженевскій
Николай Кошецъ
Николай Левицкій
Викторъ Савкевичъ
55. Елевферій Пуріевичъ
Александръ Матусевичъ
Владиміръ Маньковскій
Стефанъ Жуковичъ
Александръ Левицкій
60. Константинъ Илляшевичъ
Александръ Бучинскій
Осипъ Яроцкій
Даніилъ Марченко
Владиміръ Юнкевичъ
65. Θеодоръ Дейниковскій
Стратоникъ Павловичъ
Евгеній Кресовичъ
Николай Дучинскій

Переводятся въ Среднее Отдѣленіе Семинаріи.

Разрядъ III-й.

Михаилъ Терлецкій
70. Антонъ Захаріашевичъ

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Ксенофонтъ Соколовскій Аѳанасій Петровскій Николай Чуйковскій Михаилъ Макаревичъ	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
75. Петръ Тышкевичъ	— увольняется изъ Семинаріи за болѣзнію.
Захарія Демьяновичъ Осипъ Хойнацкій.	Такъ какъ сіи ученики не были на экзаминѣ по болѣзни, то допустить ихъ къ экзамину въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Списокъ чеховъ, живущихъ въ селѣ Мирогощѣ Дубенскаго уѣзда, присоединившихся къ Православной Церкви въ Августѣ 1871 года.

Имена чеховъ до присоединенія къ Православной Церкви.	Имена по присоединеніи къ Православной Церкви.
Учитель чешской Мирогощской школы Іосифъ Свобида . . .	Іосифъ
жена его Елисавета	Елисавета
Іаковъ Вейсъ	Іаковъ
жена его Анна	Анна
дѣти ихъ: Анна	Анна
Терезія	Марія
Францъ Долежало	Филиппъ
жена его Анна	Анна
дѣти ихъ: Іосифъ	Іосифъ
Францъ	Ѳаддей
Антонинъ.	Антонинъ
Іосифъ Грунтъ	Іосифъ
жена его Анисія.	Анисія
дѣти ихъ: Марія	Марія
Анна	Анна
Вацлавъ.	Вячеславъ
Вацлавъ Гринеръ	Вячеславъ
жена его Екатерина	Екатерина
дѣти ихъ: Антонинъ.	Антонинъ
Вацлавъ.	Вячеславъ
Богумилъ	Борисъ
Іуліусъ	Іуліанъ
Терезія	Екатерина
Марія	Марія
Боженя	Варвара
Францъ Шалэный	Александръ
жена его Іозефа	Елена
дочь ихъ Боженя	Евгенія
Итого 28.	

Объ избраніи и утвержденіи въ званіи членовъ Дерманскаго Духовнаго училищнаго съѣзда.

Избраны и утверждены въ званіи членовъ Дерманскаго духовнаго училищнаго съѣзда Священники Дубенскаго уѣзда мѣстечка Мизоча Александръ Ненадкевичъ и села Будеража Стефанъ Майборода.

Объ учрежденіи приходскаго попечительства.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Подгородна Владимірскаго уѣзда, предсѣдателемъ котораго утвержденъ, согласно избранію, мѣстный приходскій Священникъ Іоаннъ Левитскій; непремѣнными членами попечительства: церковный староста Иванъ Самойлюкъ и сельской староста Евтихій Ярошукъ; членами попечительства крестьяне: Илья Самойлюкъ, Григорій Ярошукъ, Михаилъ Дубій, Максимъ Нагорнюкъ, Павелъ Жданъ, Иванъ Петрикъ, Семенъ Лещукъ, Прокопій Сацюкъ, Осипъ Нагорнюкъ, Алексѣй Бохенъ, Андрей Савкукъ, Степанъ Вдимчукъ, Θеодоръ Глушка, Маркъ Власюкъ и Григорій Ковальчукъ.

О награжденіи набедренниками.

Священники Дубенскаго уѣзда: села Дублянъ Модестъ Топачевскій, села Княгинина Илія Бѣльскій, села Лопавшъ Иларіонъ Бѣлецкій, Луцкаго уѣзда села Радомысля Θеофилактъ Яновскій за примѣрное попеченіе о храмахъ, села Полонки Луцкаго уѣзда Θеодоръ Ненадкевичъ за долговременную службу и честное поведеніе и села Гнидавы тогоже уѣзда Муронъ Зашкевичъ за аккуратное исполненіе пастырскихъ обязанностей награждены набедренниками.

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за примѣрную заботливость о благо-

лѣпіи церквей, прихожанамъ Дубенскаго уѣзда селъ: Дублянъ, Княгинина, Луцкаго уѣзда с. Лаврова. За примѣрное благочестіе и усердіе къ храму прихожанъ мѣстечка Берестечка Дубенскаго уѣзда пожертвовано Его Высокопреосвященствомъ въ ихъ церковь на благословеніе Священное Евангеліе въ бархатномъ малиновомъ переплетѣ съ собственноручною надписью Его Высокопреосвященства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ НАСТАВНИЧЕСКИХЪ МѢСТАХЪ ПРИ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ Правленія Владимірской Семинаріи.

Каѳедра Французскаго языка при Владимірской Семинаріи доселѣ состоитъ вакантною. Для замѣщенія означенной вакансіи Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата. Желающіе занять помянутую каѳедру благоволятъ подать прошеніе на имя Правленія Владимірской Семинаріи съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

Отъ Правленія Донской Семинаріи.

Должность Смотрителя въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ Училищѣ Донской Епархіи состоитъ нынѣ вакантною. Желающіе занять эту должность благоволятъ подать прошеніе съ надлежащими документами на имя Правленія Донской Семинаріи.

Отъ Правленія Курской Семинаріи.

На каѳедру Священнаго Писанія при Курской Семинаріи зачисленъ Кандидатомъ окончившій курсъ въ Кіевской духовной Академіи, Студентъ Павелъ Алѳеевъ.

Отъ Правленія Екатеринославской Семинаріи.

Въ Екатеринославской Семинаріи, по случаю избранія одного изъ Наставниковъ въ Смотрители Екатеринослав-

скаго духовнаго Училища, сдѣлалась свободною Каѳедра Литургики и Гомилетики. Правленіе Семинаріи приглашаетъ занять означенную Каѳедру съ соблюденіемъ существующихъ на то постановленій.

Отъ Правленія Иркутской Семинаріи.

По случаю опредѣленія преподавателя Обзора Философскихъ Ученій и психологіи въ Иркутской Семинаріи Магистра Якова Стукова Инспекторомъ оной, Каѳедра сихъ предметовъ остается вакантною. Желающіе занять сію Каѳедру имѣютъ явиться въ Правленіе Иркутской Семинаріи для дачи трехъ пробныхъ уроковъ, или представить свидѣтельство о выдержаніи или сихъ уроковъ въ одной изъ конференцій Академіи или въ Правленіи какой нибудь Семинаріи.

Отъ Правленія Харковской Семинаріи.

Въ Харковской Семинаріи имѣется вакантное мѣсто по предмету Французскаго языка и на занятіе означеннаго мѣста Правленіе не имѣетъ въ виду кандидата. Лица, желающія занять означенное мѣсто въ Семинаріи имѣютъ подать въ Семинарское Правленіе прошенія о зачисленіи ихъ Кандидатами на означенное мѣсто съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Октября № 19 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *Отъ 5 ноября 1870 года за № 65 о программѣ и объяснительной запискѣ по Основному Богословію для руководства преподавателямъ сего предмета въ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 286, журналъ Учебнаго Комитета съ программою и объяснительною къ ней запискою для преподаванія

Основнаго Богословія въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Представленныя Учебнымъ Комитетомъ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія къ руководству преподавателямъ Основнаго Богословія.

— Отъ 6 іюля 1871 года за № 43, о введеніи составленнаго Доцентомъ С.-Петербургской Духовной Академіи Свѣтилинымъ Учебника формальной Логики, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 марта 1871 г. за № 74, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи составленнаго Доцентомъ С.-Петербургской Духовной Академіи Свѣтилинымъ «Учебника формальной Логики», въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: «Учебникъ формальной логики» Свѣтилина, согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ учебное руководство по преподаванію въ Духовныхъ Семинаріяхъ Логики; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать указы, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть пріобрѣтаема означенная книга, и порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема для Семинарій, Семинарскія Правленія будутъ извѣщены отъ Хозяйственнаго Управленія.

— Отъ 16 іюля 1871 года за № 48, по вопросу о томъ, имѣютъ ли право Правленія Духовныхъ Училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія

въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ Училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 Апрѣля сего года за № 1179, по возбужденному Преосвященнымъ Минскимъ вопросу о томъ, имѣютъ ли право Правленія Духовныхъ Училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ Училищахъ, или изученіи предметовъ училищнаго курса. И, по справкѣ, Приказали: Въ виду того, что подобные настоящему вопросы возникали, кромѣ Минской, и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Сѵнодъ, въ разъясненіе недоразумѣній и предупрежденіе, на дальнѣйшее время, неправильныхъ дѣйствій по дѣламъ сего рода въ Духовныхъ Училищахъ, признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами объяснить Правленіямъ Духовныхъ Училищъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, во 1-хъ, что, по существующимъ постановленіямъ, Правленіямъ сихъ Училищъ право производства испытаній въ предметахъ училищнаго курса и выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса училищнаго ученія, или выдержаніи испытаній въ предметахъ таковаго курса предоставлено только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: а) по Уст. Служб. Прав. ст. 948 и прилож. къ сей статьѣ, для производства въ первый классный чинъ канцелярскихъ служителей Православнаго Духовнаго вѣдомства изъ церковнослужителей и церковнослужительскихъ дѣтей, и б) по Уст. Дух. Учил. §§ 89 и 92 воспитанникамъ этихъ Училищъ при выпускѣ ихъ, по окончаніи курса, изъ Училищъ; и во 2-хъ, что, кромѣ этихъ случаевъ и лицъ, Правленія Духовныхъ Училищъ ни въ какихъ

*

другихъ случаяхъ и никакимъ инымъ лицамъ не могутъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса, или выдержаніи испытаній въ предметахъ училищнаго ученія и производить, для этой цѣли, испытанія въ Училищахъ.

— Отъ 10 августа 1871 года за № 50, о немедленномъ взыскиваніи денегъ за золотыя и серебренныя медали, Всемилостивѣйше жалуемыя свѣтскимъ лицамъ для ношенія на шеѣ за заслуги по Православному Духовному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го іюня сего года за № 2364, въ коемъ изъяснено, что Комитетъ о раненыхъ, сообщая, что Капитуломъ орденовъ отослано въ 1870 г. золотыхъ и серебряныхъ медалей, Всемилостивѣйше пожалованныхъ разнымъ лицамъ для ношенія на шеѣ, за заслуги по Православному Духовному вѣдомству, всего на сумму 3614 руб., но что деньги сіи, слѣдующія въ пользу инвалидовъ, поступили не въ полномъ количествѣ и свѣдѣнія по сему предмету доставлены Комитету только отъ весьма немногихъ Епархіальныхъ управленій,—проситъ подтвердить циркулярно о точномъ исполненіи постановленій касательно взысканія слѣдующихъ за медали денегъ и передачи ихъ по принадлежности, для причисленія къ инвалидному капиталу.—Предлагая, для зависящаго распоряженія, упомянутое отношеніе Комитета о раненыхъ Святѣйшему Суноду, въ подлинникѣ, Его Сіятельство присовокупилъ, что, при отсылкѣ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ медалей, всегда объясняется о взысканіи слѣдующихъ за оныя денегъ. Приказали: Давъ знать о содержаніи вышеизъясненнаго отношенія Комитета о раненыхъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Суноду правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, подтвердить имъ циркуляр-

нымъ указомъ, для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій, чтобы слѣдующія въ пользу инвалидовъ за Всемилостивѣйше жалуемыя для ношенія на шеѣ, за заслуги по Православному Духовному вѣдомству, золотыя и серебряныя медали деньги были взыскиваемы съ тѣхъ, кому пожалованы таковые знаки отличія, при самой выдачѣ оныхъ и безотлагательно были отсылаемы въ С.-Петербургѣ—въ Главное, а въ губернскихъ—въ мѣстныя Губернскія Казначейства, съ увѣдомленіемъ, въ то же самое время, Комитета о количествѣ таковыхъ денегъ.

— Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Волынскому Исправляющаго должность Предсѣдательствующаго Вице-Президента С.-Петербургскаго Комитета Высочайше учрежденнаго Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, отъ 31 іюля 1871 года (№ 1394).

Имѣю честь препроводить къ Вашему Преосвященству экземпляръ объявленія объ открытіи С-Петербургскимъ Комитетомъ Общества Попечительства о тюрмахъ конкурса на сочиненіе: объ устройствѣ земледѣльческихъ колоній для молодыхъ преступниковъ и объ устройствѣ общества покровительства освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія, и въ виду того, чтобы извѣстіе объ этомъ конкурсѣ проникло для привлеченія большаго числа конкурентовъ, не только въ центры Русской ученой и экономической дѣятельности; но и въ среду духовнаго сословія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, долгомъ считаю обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою, объ оказаніи съ Вашей стороны благосклоннаго содѣйствія къ возможно-большему распространенію сего объявленія, путями, какіе Вы изволите признать лучшими и удобными, между духовными учрежденіями и лицами ввѣренной Вамъ Епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КОНКУРСѢ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1869 года, С.-Петербургскимъ Комитетомъ Высочайше учрежденнаго Общества попечительнаго о тюрмахъ, въ виду приближавшагося 50-лѣтняго юбилея Общества, предложена была на конкурсъ тема съ наградною преміею въ триста червонныхъ за лучшее сочиненіе: «О легчайшемъ способѣ устройства въ разныхъ полосахъ Россіи исправительныхъ земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, по примѣру Метрё во Франціи и Рау-Гауза, близь Гамбурга, и образованіи общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія.»

На конкурсъ были представлены семь рукописей и хотя двѣ изъ нихъ, именно съ девизами: а) «одно только правильное образованіе, обезпечивающее человѣку заработокъ, предупреждаетъ преступленіе» и б) „Si quid novisti rectius istis. Candidus imperti si non his utere mecum. Horat", заслужили похвальные отзывы и въ особенности первая отличается прекрасною разработкою вопроса о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ; но какъ въ ней авторъ даже не коснулся вопроса объ устройствѣ Общества покровительства для арестантовъ, освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, то Комитетъ не нашелъ возможнымъ присудить ему премію. Нынѣ, въ видахъ настоятельной необходимости всесторонняго изученія и обсужденія двухъ главныхъ Государственныхъ вопросовъ: «объ устройствѣ пенитенціарныхъ земледѣльческихъ колоній, которыя спасали бы несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, иногда подвергающихся за маловажные проступки кратковременному заключенію, отъ страшной нравственной заразы нашихъ тюремъ и воспитывали изъ нихъ свѣдущихъ земледѣльцевъ, могущихъ, по выпускѣ изъ колоній, содѣйствовать распространенію въ Отечествѣ нашемъ раціональнаго сельскаго хозяйства и объ устройствѣ Общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, дабы

содѣйствовать возстановленію ихъ общественнаго положенія и доставлять имъ средства заработывать честнымъ трудомъ свой хлѣбъ», С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ вновь предлагаетъ конкурсъ желающимъ представить свои сочиненія по вышеозначеннымъ вопросамъ. —Лучшее сочиненіе, въ коемъ всесторонним образомъ будутъ разсмотрѣны и разработаны данные вопросы, имѣетъ быть удостоено награды въ тысячу червонныхъ изъ суммъ С.-Петербургскаго Тюремнаго Комитета; а для вполнѣ правильной оцѣнки сочиненій и безпристрастнаго присужденія премій предложено испросить въ свое время чрезъ Г. Президента Общества попечительнаго о тюрьмахъ Высочайшее Государя Императора соизволеніе образовать особую коммиссію изъ нѣсколькихъ Вице-Президентовъ и Директоровъ Общества, съ приглашеніемъ въ оную для засѣданія, съ правомъ голоса, депутатовъ, знакомыхъ по возможности съ предметомъ, отъ всѣхъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, отъ ближайшихъ къ С.-Петербургу университетовъ и отъ всѣхъ ученыхъ обществъ, въ которыхъ политико-экономическіе вопросы составляютъ предметъ ихъ занятій.— Сочиненія могутъ быть написаны на русскомъ или на одномъ изъ иностранныхъ языковъ Европы и должны поступать въ С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ не позже перваго сентября тысяча восемь сотъ семдесятъ втораго года. При каждой рукописи долженъ быть девизъ и при немъ, въ запечатанномъ конвертѣ, четко написаны имя, отечество и званіе автора, съ яснымъ означеніемъ мѣста его жительства. Сочиненія, неудостоенныя награды, будутъ возвращаемы по предъявленіи девизовъ. Запечатанные же конверты съ именами и адресами авторовъ, при возвращеніи рукописей, не вскрываются и предаются огню.

~~~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~~~

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Выписка изъ утвержденной опредѣленіемъ Св. Сунода 13/22 Декабря 1870 года смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Духовно-учебныхъ заведеній Волынской Епархіи въ 1871 году для Кременецкаго Духовнаго Училища.

Статьи доходовъ.	ДОХОДЫ.	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
	§ 5-й. От содержанія пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ. . .	478	40	
	§ 7-й.			
2	Изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ.	1925	14	
4	Наличныхъ остаточныхъ суммъ подлежащихъ зачету на содержаніе Духовно-учебныхъ Заведеній.	123	72½	Изъ показанныхъ по вѣдомости доставленной при представленіи училищнаго правленія отъ 15 Января 1870 года за № 4-мъ подъ № 1-мъ по статьѣ содержанія личнаго состава (152 р. 20¼ к. 71 р. 50 к. и 17 р. 51¾ к.) всего 241 р. 22 к., а за исключеніемъ изъ нихъ; а) 78 р. 52¾ к. уже за-

Статьи доходовъ.	ДОХОДЫ.	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
				чтенныхъ по смѣтѣ 1870 года, б) 21 руб. 45 коп. выданныхъ въ вознагражденіе исправлявшимъ обязанности убылаго Наставника и в) 17 р. 51 ³/₄ к. удержанныхъ изъ жалованья Смотрителя училища Громачевскаго до рѣшенія о немъ дѣла итого 117 р. 49 ¹/₂ к. остальные 123 р. 72 ¹/₂ к. въ томъ числѣ 71 р. 50 коп. за упраздненіемъ должности 6-го учителя Училища и 52 руб. 22¹/₂ к. изъ числа 152 р. 20¹/₄ коп. изъ остаточнаго жалованья прочихъ учителей училища
5	Изъ Государственнаго Казначейства:			
	а) Прибавочныхъ процентовъ къ содержанію лицъ управленія и учащихъ.	321	75	
	б) въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ на содержаніе училища. .	3286	73¹/₂	
	Итого . .	6135	75	

Статьи расходовъ.	РАСХОДЫ.	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
	§ 1.			
1	Содержаніе лицъ Управленія и учащихъ:			
	Штатное жалованье и процентная прибавка къ оному:			
	Штатныхъ:			
	Смотрителю училища . .	150	15	
	Помощнику его	57	20	
	Учителямъ:			
	Старшимъ. 1-му штатныхъ	150	15	
	прибавочныхъ 50%	75	7½	
	2-му штатныхъ	150	15	
	прибавочныхъ 50%	75	7½	
	3-му штатныхъ	128	70	
	прибавочныхъ 50%	64	35	
	4-му штатныхъ	128	70	
	прибавочныхъ 50%	64	35	
	Младшему 5-му штатныхъ.	85	80	
	прибавочныхъ 50% . .	42	90	
	Итого штатныхъ	850	85	
	прибавочныхъ 50%	321	75	
2	Епархіальное пособіе къ содержанію служащихъ:			
	Старшимъ Наставникамъ. 1-му	174	77½	
	2-му	174	77½	
	3-му	206	95	
	Младшимъ. 4-му	156	95	
	5-му	221	30	
	Смотрителю	224	77½	
	Помощнику Смотрителя. . .	114	20	

Статьи расходовъ.	РАСХОДЫ.	Ассигновано по смѣтѣ.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
		Руб.	Коп.	
	Помощникамъ Инспектора 1-му.	50	„	
	2-му.	50	„	
	Итого епархіальнаго пособія.	1373	72½	
	Итого по § 1-му	2546	32½	
	§ 2.			
	Содержаніе воспитанниковъ	2648	20	На 105 человѣкъ причитается по Высочайше утвержденному 23 Мая 1836 года штату на 85 человѣкъ полныхъ по 22 р. 84 к. на каждаго 1941 р. 40 к. Изъ суммы показанной въ смѣтѣ доходовъ § 5 причитается: 1) на 10 воспитанниковъ по 25 р. 250 р. 2) Прибавочныхъ на содержаніе вмѣстѣ съ полнокоштными 20-ти полуказенныхъ учениковъ по 11 р. 42 к. каждаго 228 р. 40 к. Сверхъ сего изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ Семинаріи въ пособіе бѣднымъ ученикамъ училищъ Кременецкаго Дерманскаго

Статьи расходовъ.	РАСХОДЫ.	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
				и Мѣлецкаго общею цифрою 1474 р. назначено резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела отъ 28 Января 1871 года за № 38-мъ въ пособіе бѣднымъ ученикамъ Кременецкаго Училища. 228 р. 40 к.
	§ 3.			2648 р. 20 к.
1	Ремонтъ содержаніе домовъ и прислуги отопленіе и освѣщеніе . .	700	„	По Высочайше утвержденному 1836 г. штату . . . . . . 157 р. По опредѣленію Св. Сѵнода 31 Марта 1843 г. . . . . . . 443 р. Добавлено по смѣтѣ на 1865 годъ 100 р. 700 р.
3	Канцелярскія потребности	12	„	По опредѣленію Св. Сѵнода 21 Декабря 1864 года.
	Итого по § 3-му	712	„	
	§ 4.			
2	Мелочные и экстраординарные расходы .	34	„	На основаніи стараго Устава Духовныхъ Уѣздныхъ Училищъ по примѣру прошлаго года—31 р. 82 к. По смѣтѣ на 1868 г. Добавлено . . . 2 р. 53 к. Итого 34 р. 35 к. а за вычетомъ 35 к. исключенныхъ по смѣтѣ на 1870 годъ для округленія цифры . . . . 34 р.

Статьи расходовъ.	РАСХОДЫ.	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
	§ 5.			
	Классный окладъ Смотрителю училища Кандидату Семену Громачевскому	71	50	По опредѣленію Св. Сунода 19 Декабря 1855 года.
	Итого по содержанію Кременецкаго училища.	6012	2½	
	Кромѣ вышеисчисленныхъ расходовъ ассигновано по общей расходной смѣтѣ на содержаніе Волынскаго училища дѣвицъ Духовнаго званія изъ остаточныхъ суммъ Кременецкаго училища	123	72½	
	Всего расхода . .	6135	75	

Примѣчаніе. По § 4 общей расходной смѣты ассигновано изъ монастырскихъ пожертвованій на нужды Семинаріи и духовныхъ училищъ Волынской Епархіи 519 р. 75 к. Раздѣленіе сей суммы между Семинаріею и Училищами согласно смѣтѣ зависитъ отъ Епархіальнаго Преосвященнѣйшаго и послѣдуютъ по поступленіи означенныхъ пожертвованій въ Правленіе Семинаріи.

ВѢДОМОСТЬ

об ученицахъ Городищенскаго монастырскаго училища. За 1-ю половину 1871 года.

Списокъ ученицъ по отдѣленіямъ.	Лѣта.	Время поступленія въ училище.	Чьи дѣти.	УСПѢХИ.
Отдѣленіе I-е.				
Юлія Диминская	15	1866 г.	Священниковъ.	Прочитали, при краткомъ руководствѣ, «Соборныя Посланія». Успѣли по предметамъ: Руководству къ чтенію Св. Писанія до книги Царствъ, Священной Исторіи и Пространнаго Катихизиса очень хорошо. Въ Изъясненіи службъ церковныхъ при практическомъ изученіи устава свѣдущи. Русскую Грамматику прошли; съ Русскою Словесностію и Психологіею ознакомились; изучили правила стихосложенія и нѣкоторыя (Ольга Трофимовичъ, Марія Саушевичъ, Татіанна Гловацкая и друг.) пишутъ стихи довольно порядочно; Русскую Исторію, Географію и 1-ю часть Ариѳметики знаютъ хорошо; Партесное пѣніе (особенно способны къ сему Капитолина Ковалевская и Харитина Гакова) и рукодѣліе знаютъ въ совершенствѣ.
Капитолина Ковалевская .	18	1864 г.		
Марія Саушевичъ	16	1865 г.	Причетника.	
Татіанна Гловацкая . . .	15	1868 г.	Священника.	
Ксенія Левитская	15	1862 г.	Причетниковъ.	
Анна Гайденко	14			
Харитина Гакова	12	1862 г.	Крестьянина.	
Ольга Трофимовичъ. . . .	13	1869 г.	Чиновника.	
Елена Гурская	12	1868 г.	Дворянъ.	
Марія Кульчицкая.	13	1865 г.		
Отдѣленіе II-е.				
Анна Гловацкая.	11	1868 г	Священника.	Прочитали Соборныя Посланія при грамматическомъ разборѣ съ разсказомъ прочитаннаго. Успѣли по предметамъ: Краткому руководству къ чтенію Св. Писанія до книги Царствъ, Священной Исторіи до Новозавѣтной, Пространному Катихизису до 8 члена, Русской Грамматикѣ до Словосочиненій, Ариѳметикѣ до умноженія именованныхъ чиселъ; Русской Исторіи и Географіи порядочно; упражняются въ чистописаніи, партесномъ пѣніи и рукодѣліи (въ рукодѣліи особенно прилежны Антонина и Александра Букоемскія).
Марія Лысова	14	1870 г.	Крестьянина.	
Антонина Букоемская. . .	16	1867 г.	Священника.	
Александра Букоемская .	14			
Елена Мальчевская. . . .	13	1868 г.	Чиновника.	
Параскевія Друкова . . .	11	1865 г.	Крестьянина.	
Марія Соражкевичъ. . . .	12	1868 г.	Причетника.	
Таисія Малевичъ	12	1871 г.	Священниковъ.	
Анисія Ковалевская. . . .	11	1869 г.		
Параскевія Рудикова . . .	13		Крестьянина.	

Отдѣленіе III-е.

Асклипіодота Гловацкая. .	10	1868 г.	Священника.
Елисавета Звѣрева . . .	9	1869 г.	Военная.
Надежда Мержинская . . .	10	1868 г.	Дворянина.
Марія Ковалевская . . .	10		
Ольга Миляшкевичъ . . .	8	1871 г.	Священниковъ.
Викторина Гловацкая . .	7	1869 г.	
Анна Трофимовичъ . . .	9	1869 г.	Чиновника.
Анна Гардасевичъ . . .	8		Священниковъ
Евдокія Карашевичъ . . .	8	1868 г.	

Отдѣленіе IV-е.

Любовь Звѣрева	13	1869 г.	Военная.
Параскевія Квасницкая . .	9		Священника.
Домникія Кульчицкая . .	10	1870 г.	Причетниковъ
Магдалина Соражкевичъ	8	1868 г.	
Елена Левицкая. . . .	8	1871 г.	
Надежда Дверницкая . . .	6		Діакона.

Александра Военная . . .	5	—	Военная.
Іуліанія Симеонова . . .	5	—	Крестьянина.

Изучили Краткую Исторію, изъ Пространнаго Катихизиса Введеніе до 1 члена, изъ русской грамматики до глаголовъ; 4-ре дѣйствія Ариѳметики; изъ Русской Исторіи до удѣльной системы. Упражняются въ партесномъ пѣніи (особенно отличаются пониманіемъ нотъ и голосами Асклипіодота Гловацкая и Марія Ковалевская), а также въ чистописаніи и рукодѣліи.

Примѣч. Ученицы прописанныхъ трехъ отдѣленій ведутъ свои дневники, которые представляютъ на разсмотрѣніе Наставницъ и Наставниковъ.

Прошли изъ Краткой Исторіи до Рождества Христова, изъ Краткаго Катихизиса до заповѣдей. Изучаютъ начала Русской Грамматики и Ариѳметики. Церковную и Гражданскую печать читаютъ хорошо; упражняются въ чистописаніи.

Знаютъ на память Краткія утреннія и вечернія молитвы и Символъ Вѣры; учатся читать.

Всѣхъ воспитанницъ 37, въ томъ числѣ дѣтей Священническихъ 15, Діакона — 1, Причетническихъ—7, Чиновническихъ—3, Дворянскихъ—1, Военныхъ—3 и Крестьянскихъ—5.

О пожертвованіяхъ въ пользу церквей:

1) Села *Садова Луцкаго уѣзда* церкви Казанской: а) Приходскій *Священникъ Іаковъ Свѣтлинскій* пожертвовалъ напрестольный крестъ изъ чистаго 84 пробы серебра съ изящною отдѣлкою и прочною позолотою, на сумму *90 руб.* и б) *Прихожане: Тимоѳей Кулешъ*—на позолоту рамъ къ мѣстнымъ Иконамъ и обновленіе Иконостаса пожертвовалъ *120 руб.*, Кирилъ *Червякъ* пожертвовалъ Образъ Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ сребро-позлащенной ризѣ и позлащенныхъ рамахъ съ лампадою къ нему изъ накладнаго серебра на сумму *38 руб. сер.*, Иванъ *Добровольскій* пожертвовалъ Плащаницу на красномъ полубархатѣ съ лампадою, на сумму *30 р. 50 к.*, Іустина *Никитючка*—полное священническое облаченіе на *30 руб.* Совмѣстно же всѣ прихожане села Садова пожертвовали на покраску всѣхъ частей храма внутри масляными красками и на другія церковныя украшенія *325 р.;* всего пожертвованій въ 187⁰/₁ г. на Садовскую церковь *633 руб. 50 к. сереб.*

2) Села *Рудки* того же уѣзда Троицкой церкви, приписной къ Стефановской самостоятельной села Пожарокъ *прихожане* при пастырскихъ убѣжденіяхъ мѣстнаго *Священника* Александра *Ясинскаго* въ 18⁶⁹/₇₀ г. приходскую церковь, крайне ветхую, почти перестроили вновь и довели до возможной прочности и благолѣпія, какъ внутри, такъ и снаружи, на что пожертвовано ими *420 руб. сереб.*

3) Села *Коршева* того же уѣзда прихожане съ мѣстнымъ *Священникомъ* Григоріемъ *Садовскимъ* съ 1867—1871 годъ на капитальныя исправленія ихъ каменной церкви и каменной вокругъ нея ограды пожертвовали *818 руб. сереб.*

4) *Крестьяне* села *Бутовецъ Заславскаго уѣзда.* пожертвовали въ мѣстную церковь—дарохранительницу во *100 руб.*, священническое облаченіе съ приборомъ въ *100 руб.* и напрестольный ручный крестъ въ *20 руб.*

Наиболѣе принимали участія въ этомъ пожертвованіи слѣдующіе прихожане: волостный старшина Данило *Салайчукъ*, помощникъ волостнаго старшины Григорій *Закордонецъ* и крестьяне—Іустинъ *Шафарукъ*, Ефремъ *Иваношукъ*, Іустинъ *Костюкъ*, Василій *Первакъ*, Терентій *Иваношукъ* и Емельянъ *Бурлакъ*.

Всѣмъ поименованнымъ благочестивымъ жертвователямъ преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.

О награжденіи набедренниками.

Награждены *набедренниками священники:* Ковельскаго уѣзда: села Голобъ Павелъ *Антоновичъ*, села Боболъ Михаилъ *Сайковичъ*, за долговременную при честномъ поведеніи службу, села Уховецка—Іосифъ *Колядинскій* за усердную заботливость о благолѣпіи храма Господня и села Велицка Аполлоній *Сатіевскій* за умѣнье расположить прихожанъ къ собранію средствъ на сооруженіе новой церкви; Владимірскаго уѣзда селъ: Нудыжъ—Александръ *Михалевичъ*, Езерецъ—Іосифъ *Жуковскій;* Заславскаго уѣзда селъ: Лѣщанной—Іоаннъ *Хращевскій*, Мокіевецъ—Антоній *Лукасевичъ*, Дьякова—Тимоѳей *Масловскій*, Янушевки—Іосифъ *Лоиткевичъ;* Новоградволынскаго уѣзда селъ: Любомирки—Даніилъ *Левитскій*, Мирополя—Петръ *Багряновскій*, Проваловки—Никандръ *Сольскій*, Бѣлецка—Ѳеодоръ *Тарановскій* и Дубенскаго уѣзда села Ставрова—Стефанъ *Яновскій*.

О награжденіи похвальными листами.

Награждены похвальными листами церковные старосты Луцкаго уѣзда селъ: Звѣрова Емеліанъ *Конончукъ*, Борохова—Назарій *Дрогончукъ*, Баева—Павелъ *Вечера*, Полчанова—Дороѳей *Планета*, Полонки—Стефанъ *Затовканюкъ*, Боголюбъ—Василій *Стельмащукъ*, Подгаецъ—Мартинъ Остапюкъ, Жидичина—Ѳеодоръ *Каленюкъ*, Романова—Якимъ *Павельчукъ*.

*

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Преподано благословеніе Его Высокопреосвященства Учителю Жуковскаго Народнаго Училища Заславскаго уѣзда Хрисанѳу Саковичу за благотворные труды его на поприщѣ образованія приходскихъ дѣтей.

Объявленіе Волынской Духовной Консисторіи.

Указомъ Св. Правительствующаго Сунода, отъ 13 истекшаго іюля за № 1658, рѣшеніе Епархіальнаго Начальства, по прошенію жены Дворянина Маріи Василіевой *Свѣбовской*, урожденной *Щастной*, о расторженіи брака съ мужемъ ея Карломъ *Свѣбовскимъ*, по причинѣ безвѣстной отлучки его съ 1863 года, утверждено съ тѣмъ, чтобы Карлу *Свѣбовскому*, въ случаѣ явки его, было воспрещено, согласно ст. 41 Зак. гражд. т. X, вступленіе въ новый бракъ съ лицемъ православнаго исповѣданія. О каковомъ воспрещеніи Волынская Духовная Консисторія и проситъ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить Духовенству Волынской Епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ НАСТАВНИЧЕСКИХЪ МѢСТАХЪ ПРИ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ Правленія Саратовской Семинаріи.

Въ саратовской Семинаріи свободны каѳедры по Греческому языку, а также французскому и нѣмецкому языкамъ. Кандидатовъ на эти каѳедры Семинарское Правленіе не имѣетъ.

Отъ Правленія Воронежской Семинаріи.

Съ конца мая сего 1871 года открылась при воронежской духовной Семинаріи вакантная каѳедра Гре-

ческаго языка, съ присоединеніемъ къ ней временнаго исправленія трехъ уроковъ Словесности, во время переходнаго состоянія Семинаріи до полнаго ея преобразованія; Семинарское правленіе, не имѣя въ виду своего кандидата, предоставило избраніе и испытаніе таковаго совѣту Кіевской духовной Академіи.

Отъ Правленія Тобольской Семинаріи.

1 Въ Тобольской Семинаріи остается вакантною должность преподавателя по предмету Свящ. Писанія. Кандидатовъ на эту должность правленіе Семинаріи въ виду не имѣетъ.

2. Съ начала будущаго $18^{71}/_{72}$ учебнаго года при Тобольской Семинаріи имѣется въ виду вакансія по Священному Писанію.

Отъ Правленія Виѳанской Семинаріи.

Въ Виѳанской духовной Семинаріи имѣются въ настоящее время три наставническія вакансіи, одна по каѳедрѣ Гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей и двѣ по каѳедрѣ Греческаго языка. Занять каѳедру Греческаго языка однимъ заявлено желаніе.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

[illegible]

Отдѣленіе Волынской Духовной Консисторіи.

Указомъ Св. Правительствующаго Синода, отъ [illegible] истекшаго іюля за № 1358, рѣшеніе Епархіальнаго [illegible] [illegible] по прошенію [illegible] [illegible] съ мужемъ ея [illegible] Свободскимъ, по [illegible] вой отлучки его съ 1863 года, утверждено съ тѣмъ, чтобы [illegible] воспрещено, согласно ст. 41 Зак. гражд. т. X, вступ[illegible] ніе въ новый бракъ [illegible] [illegible] О каковомъ воспрещеніи [illegible]

СВѢДѢНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ НАСТАВНИЧЕСКИХЪ МѢСТА[illegible] ПРИ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ Правленія Саратовской Семинаріи.

Въ саратовской Се[illegible] [illegible]кантны каѳедры по Гр[illegible] ческому языку, а также французскому и нѣмецкому яз[illegible] [illegible] Кандидатовъ на эти каѳедры Семинарское Пра[illegible] вленіе не имѣетъ.

Отъ Правленія [illegible] Семинаріи.

[illegible] духовной Семинаріи [illegible]

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Октября № 20 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УВОЛЬНЕНІЕ ПРЕОСВЯЩЕННАГО *ВАРЛААМА* ОТЪ УПРАВЛЕНІЯ ЕПАРХІЕЮ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, Всемилостивѣйше уволняя Архіепископа Черниговскаго *Варлаама*, согласно прошенію Его, отъ управленія Черниговскою Епархіею во уваженіе преклонности лѣтъ и болѣзненнаго состоянія, вмѣстѣ съ тѣмъ, Высочайше соизволилъ пожаловать сему прео-

священному пенсію по 1500 рублей въ годъ, изъ государственнаго казначейства.

НАЗНАЧЕНІЯ НА ЕПИСКОПСКІЯ КАѲЕДРЫ.

Высочайше утвержденными, 16-го сего августа, всеподданнѣйшими докладами Святѣйшаго Сѵнода повелѣно быть: Епископу Архангельскому *Наѳанаилу*—епископомъ черниговскимъ и нѣжинскимъ; епископу михайловскому, викарію рязанской епархіи *Ювеналію*—епископомъ архангельскимъ и холмогорскимъ; второму викарію С.-Петербургской епархіи, епископу выборгскому *Тихону*—епископомъ ладожскимъ и первымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи, а ректору могилевской духовной семинаріи, Архимандриту *Палладію*—епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ той же епархіи.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— Отъ 10 іюля 1871 года за № 46, объ извѣщеніи Правленій Духовныхъ училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, пріобрѣтать элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго пособія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8 апрѣля сего 1871 года за № 86, журналъ Учебнаго Комитета объ извѣщеніи Правленій Духовныхъ Училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, пріобрѣтать элементарную грамматику Говорова въ качествѣ учебнаго пособія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія объ ономъ училищнымъ Правленіямъ, препроводить Епархіальнымъ Преосвященнымъ извлеченіе изъ журнала Комитета при указахъ.

20

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ.

О книгѣ подъ названіемъ: опытъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ, составленной К. Говоровымъ, въ трехъ курсахъ (курсъ 1 и 2 въ 8-мъ изданіи, 1870 года, Воронежъ, стр. 138; курсъ 3-й въ 7-мъ изданіи 1870 года, Воронежъ, стр. 113).

Издатель этихъ книгъ г. Хованскій просилъ о введеніи означенной грамматики въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ, присовокупляя, что авторъ ея не замедлитъ, при предстоящемъ новомъ изданіи, воспользоваться замѣчаніями, какія будутъ сдѣланы Учебнымъ Комитетомъ, и для Духовныхъ Училищъ можетъ быть сдѣлана значительная уступка въ цѣнѣ, если они будутъ требовать грамматику прямо отъ редакціи.

«Первый и второй курсы грамматики г. Говорова состоятъ изъ трехъ частей. Въ первой части объясняются составъ и виды предложеній (1—20 стр.) и выводъ частей рѣчи изъ разбора предложеній (20—26). Вторая часть (этимологія) разбираетъ части рѣчи въ отношеніи ихъ измѣненій (26—116). Въ третьей части помѣщены статьи о звукахъ и буквахъ (116—128), о грамматическомъ составѣ словъ и логическомъ (128—136) и объ употребленіи буквы *ѣ* въ современномъ языкѣ (136—138).

Третій курсъ означенной грамматики излагаетъ синтаксисъ въ сочетаніи словъ чрезъ согласованіе и управленіе (1—55) и въ сочетаніи предложеній по способу подчиненія и сочиненія (56—93). Особыя статьи посвящены періоду (94—107) и словорасположенію (108—113).

Въ такомъ составѣ разсматриваемая грамматика представляетъ по объему полное грамматическое ученіе о рус-

скомъ языкѣ, согласное съ училищною программою, въ содержаніи же она еще не свободна въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ неточныхъ, сбивчивыхъ и неправильныхъ объясненій учебнаго матеріала, не смотря на указанные автору ея и отъ Учебнаго Комитета многіе промахи. Въ слѣдующихъ случаяхъ особенно выдаются означенные недостатки:

1. На стр. 9 *первой* книги болѣе замѣчательными названы три вида предложеній: а) по отношенію къ способу выраженія подлежащаго,—б) по взаимному отношенію предложеній другъ къ другу и в) по внутреннему содержанію), а на стр. 19-й сказано: «кромѣ того, предложенія различаются еще г) по отношенію къ сказуемому и д) по отношенію къ лицу говорящему.» Такимъ образомъ къ тремъ болѣе замѣчательнымъ видамъ предложеній прибавлено еще два, но не объяснено: признаетъ ли послѣдніе авторъ также въ числѣ болѣе замѣчательныхъ, или придаетъ имъ иной характеръ? И вообще недостаточно выясненъ не маловажный для учащихся вопросъ: каждое ли предложеніе должно разсматривать во всѣхъ означенныхъ отношеніяхъ.

2. На 10 стр. сказано: «придаточное предложеніе всегда связывается съ главнымъ и грамматически (посредствомъ союзовъ).» Въ приведенномъ же примѣрѣ (А все чуденъ и мостъ, по коемъ мы пойдемъ, что онъ лжеца никакъ не подымаетъ) изъ двухъ придаточныхъ предложеній одно соединено съ главнымъ дѣйствительно посредствомъ союза, а другое посредствомъ мѣстоименія, о которомъ въ опредѣленіи ничего однакожъ не сказано.

3. Стр. 13. Въ примѣрѣ «сказать не ложно, (что сказать?) тебя безъ скуки слушать можно» (Крыл.) послѣднее предложеніе, по мнѣнію автора, придаточное дополнительное, потому что служитъ дополненіемъ къ сказуемому перваго предложенія—*сказать* и поясняетъ, что сказать не ложно?» Послѣднее предложеніе дѣйствительно служитъ дополненіемъ сказуемаго въ первомъ предложе-

ніи, только сказуемымъ-то въ немъ съ неменьшею вѣроятностію признаютъ не *сказать*, которое есть подлежащее, а *не ложно*,—и послѣдняя мысль, по этому мнѣнію, отвѣчаетъ на вопросъ: что неложно, или что не ложь? Въ словѣ *не ложно* состоитъ вся сила перваго предложенія, которое можетъ обойтись безъ слова *сказать* въ отношеніи къ послѣднему предложенію; и потому едва ли справедливо считать его за нарѣчіе. А не вѣрнѣе ли послѣднее предложеніе признать за главное, первое же за придаточное къ нему условное съ союзомъ *если?* Во всякомъ случаѣ, сомнительное объясненіе авторомъ представлено безспорнымъ едва ли основательно какъ здѣсь, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ.

4. Стр. 18. Въ примѣрѣ на составное предложеніе («Былъ прекрасный іюльскій день, одинъ изъ тѣхъ дней, которые случаются только тогда, когда погода установилась на долго) авторъ признаетъ одно главное предложеніе (первое) и три полныхъ придаточныхъ, что очевидно невѣрно.

5. На стр. 22 авторъ утверждаетъ, что «замѣняется (?) иногда эта часть рѣчи (глаголъ) въ сказуемомъ и именами, но опять (?) употребляемыми не иначе, какъ въ смыслѣ глагола. Существительное сказуемое непремѣнно требуетъ глагольной связи, явной или скрытой; (земля есть шаръ; богатырь ты будешь), а имя прилагательное въ сказуемомъ, сверхъ требованія той же связи, и само какъ бы обращается (?) въ глаголъ (мутно небо, ночь мутна), т. е. есть мутно, или мутится.» Здѣсь слово «*замѣняется*» можетъ привести учащихся въ рѣшительное недоумѣніе. Какой глаголъ замѣненъ сказуемымъ «шаръ» въ предложеніи «земля есть шаръ?» Какіе глаголы замѣнены сказуемыми прилагательными въ предложеніяхъ: напоминѣ легокъ,—ячмень нѣсколько овсянъ,—лесть гнусна,—день жарокъ и подобн.

6. На стр. 35 родовыя окончанія именъ существительныхъ (ъ, ь, й, а, я, ь, о, е) названы отличительными *членными* окончаніями на томъ основаніи, что они буд-

то бы въ нашемъ языкѣ «замѣняютъ собою члены другихъ языковъ (напр. французскаго, или нѣмецкаго),—и такъ какъ по этимъ же окончаніямъ мы можемъ отличить имя существительное и отъ другихъ частей рѣчи.» «А тѣ не многія имена, которыя уклоняются (?) отъ этихъ родовыхъ окончаній и по окончаніямъ которыхъ, слѣдовательно, нельзя означить рода имени, въ противоположность первымъ именамъ, называются именами съ *безчленными* окончаніями: слуга, воевода, судья.» Здѣсь въ грамматическое ученіе введены новые термины безъ всякаго приложенія къ дѣлу, такъ какъ въ послѣдующемъ не выказывается особенное ихъ значеніе и именамъ съ безчленными окончаніями указано склоняться по примѣрамъ членныхъ именъ женскаго рода на *а* и *я* (стр. 51).

7. На той же 35 стр., при указаніи, что «имена женскаго рода оканчиваются на а, я и ь: вода, земля, ночь,» вовсе не упомянуто о словахъ на *мя* и *тя*, составляющихъ исключеніе изъ этого правила.

8. На стр. 36 сказано: «иностранныя слова, не принявшія членныхъ русскихъ окончаній, относятся къ именамъ средняго рода: бюро, пальто, порт-моне и проч.,» но на предъидущей страницѣ окончанія на *о* уже признаны за имена средняго рода!

9. На стр. 45 въ образецъ склоненія существительныхъ на *ъ* неудачно поставлено слово «отецъ» какъ имѣющее бѣглую гласную *е* и въ творительномъ единственнаго числа особую форму окончанія (отцемъ), не согласную съ образцовою на *омъ*, указаннаго выше на той же страницѣ.

10. На стр. 56, при опредѣленіи притяжательныхъ именъ, сказано, что они оканчиваются на овъ, евъ, инъ, цынъ; въ примѣрахъ же отнесены къ нимъ и на *ій*, напр. воронье гнѣздо, соболья нора, божій.

11. На стр. 71 объяснено, что «мѣстоименіе *себя* не имѣетъ именительнаго падежа: онъ совсѣмъ не ну-

женъ для него.» Вслѣдъ за тѣмъ говорится, что «его именительные падежи: *я*, *ты*, *онъ*, *мы*, *вы они*.» Не затруднитъ ли такое изложеніе учащихся, не совсѣмъ вѣрное и само по себѣ?

12. На стр. 73 опредѣленіе противорѣчитъ примѣрамъ: «мѣстоименія *каждый* и *всякій*—въ единственномъ числѣ употребляются въ смыслѣ *всѣ*; но первое обозначаетъ болѣе качество, послѣднее количество и раздѣльность предметовъ.» «Всякъ (т. е. какого бы таланта, или какихъ бы способностей онъ ни былъ) спляшетъ, да не какъ скоморохъ. Не каждый день (берется во вниманіе собственно количество дней) коту масляница.»

13. При объясненіи залоговъ (стр. 78—81) вовсе не упоминается *общій* залогъ, а на 98 стр. онъ помѣщенъ въ числѣ другихъ въ таблицѣ причастныхъ окончаній.

14. На 84 стр. о повелительномъ наклоненіи говорится, что оно «имѣетъ одно только время,» между тѣмъ формы его выражаютъ не время, а виды.

15. Стр. 104. Авторъ говоритъ, что «предлогъ есть неизмѣняемая частица рѣчи, посредствомъ которой мы выражаемъ взаимныя отношенія *между предметами*, о которыхъ говоримъ въ одномъ и томъ же предложеніи,» на 107-й же стр. указано вліяніе ихъ на дѣйствіе и состояніе предмета въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «при сліяніи съ глаголами, предлоги измѣняютъ въ нихъ залоги, виды, и, стало быть, способны выражать различное направленіе дѣйствія—законченность, или незаконченность его.» Въ примѣръ приведены глаголы: летѣть и пролетѣть, стукнуть и постукивать, славить и безславить, переписать, перейти. Изъ этого видно, что опредѣленіе необнимаетъ всего, что говорится о предлогѣ.

16. На стр. 105 сказано, что «предлогъ *всегда* требуетъ падежа, и что онъ только и понятенъ при именахъ существительныхъ.» Чтобы сохранить вѣрность первой

мысли, авторъ постоянно слитные предлоги (вз, вы, низ, пере и раз) называетъ не предлогами, а частицами, по внѣшней формѣ похожими на предлоги (стр. 106), но въ концѣ 107 страницы и въ началѣ слѣдующей постоянно слитный предлогъ *пере* называетъ однакожъ предлогомъ. Кромѣ сбивчивости изложенія, здѣсь не рѣшенъ вопросъ: за которыя части рѣчи слѣдуетъ считать постоянно слитные предлоги, именуемые авторомъ частицами? Несостоятельность второй мысли, что предлогъ только и понятенъ при именахъ существительныхъ, очевидна изъ вышеприведенныхъ словъ автора относительно вліянія предлоговъ на залоги и виды глаголовъ, гдѣ предлоги сильно даютъ себя чувствовать.

17. На стр. 107 указано, что «предлогъ *за*, въ сложности съ глаголомъ, выражаетъ начинательное дѣйствіе: «запѣлъ, защолкалъ, засвисталъ;...» но при этомъ объясненіи опущено изъ виду много другихъ глаголовъ, соединенныхъ съ тѣмъ же предлогомъ *за* и вовсе не выражающихъ указаннаго значенія, напр. зарыть, закрыть, зачеркнуть, заглушить, заморить, замерзнуть, запрудить, зарядить и мн. др.

18. На стр. 115 въ замѣчательную особенность русскаго языка авторъ ставитъ то,—что «онъ, кромѣ общаго обыкновеннаго назначенія междометій, любитъ не рѣдко употреблять ихъ еще въ *сказуемомъ*, заставляя ихъ такимъ образомъ замѣнять собою глаголы. Особенно употребительны на этотъ разъ въ нашемъ народномъ языкѣ междометія—*ну* и *и*.—»Увидѣвши (моська) слона, *ну* на него метаться, *и* лаять, *и* визжать, и рваться! И ей зеркальце въ отвѣтъ: ты, царица, всѣхъ милѣе, всѣхъ румянѣй и бѣлѣе. *И* царица хохотать, *и* плечами пожимать, *и* подмигивать глазами, *и* прищелкивать перстами, *и* вертѣться подбочась!». (Пушк.) Въ послѣднемъ слитномъ предложеніи подлежащее-царица, а сказуемое выражается междометіемъ *и*, вмѣсто вспомогательныхъ глаголовъ—*стала, начала,* которые впрочемъ не могли бы выразить всего, что выражается междометіемъ. Вспомогательные

глаголы могли бы выразить, что всѣ эти дѣйствія—*хохотать*, *пожимать*, *подмигивать* и пр. (въ предложеніи всѣ эти глаголы составляютъ дополненіе къ междометію) совершались царицею нѣсколько разъ, но не могли бы выразить, что они, кромѣ того, совершались ею еще съ *особеннымъ увлеченіемъ и живостію*, что, по свойству народнаго языка, отлично хорошо выражается междометіемъ *и*.» Въ приведенныхъ примѣрахъ союзъ *и* напрасно признанъ за междометіе и еще менѣе основанія считать его за сказуемое вообще и въ особенности здѣсь, гдѣ оно легко подразумѣвается въ словахъ: принялась, стала, начала. Невѣрное объясненіе возникло здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, по видимому, отъ того, что авторъ забываетъ еллиптическое устройство предложеній русской рѣчи.

19. Въ примѣрахъ на стр. 114: «и съ возомъ бухъ въ канаву,—тихохонько медвѣдя *толкъ* (вм. толкнула) ногой,—хвать (вм. хватилъ) друга камнемъ въ лобъ,»—слова: *бухъ*, *толкъ*, *хвать*, равно и другія (бацъ, хлопъ, цапъ, стукъ, брякъ) причислены авторомъ къ междометіямъ отглагольнымъ, которыя происходятъ будто бы отъ неразвитыхъ глагольныхъ корней; на самомъ же дѣлѣ эти слова въ приведенныхъ примѣрахъ суть сокращенныя формы прошедшаго времени глаголовъ: бухнуть, толкнуть, хватнуть, бацнуть, хлопнуть и под. По этому то они, какъ глагольныя формы, въ предложеніяхъ отправляютъ службу сказуемаго и нѣтъ никакой надобности признавать ихъ за междометія; иначе пришлось бы къ междометіямъ отнести и слѣдующія глагольныя формы, по образованію подобныя предыдущимъ: онъ *сшибъ* его съ ногъ; онъ *погибъ;* глядь, огонь угасъ, и т. п.

20. На стр. 21—22 *третьяго* курса авторъ указываетъ на важную роль неопредѣленнаго наклоненія въ безличныхъ предложеніяхъ. Оно бываетъ въ нихъ сказуемымъ, между прочимъ, когда замѣняетъ собою *будущее* время изъявительнаго наклоненія (кому назначено, *неминовать* судьбы; (Гриб.) когда перенимать съ умомъ,

тогда не чудо—и пользу оттого сыскать; (Крыл.), или *повелительное* наклоненіе (смирно *сидѣть*, рукавовъ не *марать* и къ горшку не *соваться!* (Жуков.) *принять* его, *позвать*, *просить*, *сказать*, что дома! (Гриб.). Всю эту статью авторъ заключаетъ замѣчаніемъ, что «во всѣхъ случаяхъ, когда неопредѣленное наклоненіе замѣняетъ собою другія наклоненія, грамматическое подлежащее обыкновенно сокращается съ сказуемымъ въ одно слово.» Между тѣмъ на той же страницѣ (22), нѣсколько выше, онъ призналъ замѣчательнымъ, что «подлежащее личнаго предложенія при этомъ оборотѣ рѣчи (не рости травѣ—вмѣсто: не будетъ рости трава), какъ и при безличныхъ глаголахъ, всегда обращается въ дополненіе дательнаго падежа: не рости травѣ.... не цвѣсти цвѣтамъ.... быть бѣдѣ и т. д.

21. Существенно важный недостатокъ разсматриваемаго синтаксиса состоитъ въ смѣшеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ двухъ видовъ сочетанія предложеній, именно по способу *подчиненія* и по способу *сочиненія*. Въ опредѣленіи одинъ способъ отличенъ отъ другаго правильно и вѣрно указаны признаки того и другаго. Такъ, въ первомъ случаѣ сложное предложеніе образуется изъ сочетанія одного *главнаго* предложенія съ однимъ, или нѣсколькими *придаточными* предложеніями (стр. 56); по способу же сочиненія соединяются между собою предложенія *равносильныя*, (главныя) въ грамматическомъ смыслѣ, изъ которыхъ ни одно не составляетъ уже грамматической части другаго—предложенія, а каждое, и въ отдѣльности взятое, можетъ заключать въ себѣ свой независимый, достаточный смыслъ. (стр. 76.)

Для доказательства слѣдуетъ лишь обратиться къ такимъ частностямъ въ томъ и другомъ отдѣлѣ, которыя соотвѣтственны между собою, напр. обстоятельственныя предложенія времени и послѣдовательные періоды; обстоятельственныя предложенія образа дѣйствія, собственно сравнительныя и періоды сравнительные и под.

А. На обстоятельственныя предложенія времени приведены слѣдующіе примѣры на стр. 68—69:

а) Пѣвецъ! Когда передъ тобой
Во мглѣ сокрылся міръ земной,
Мгновенно твой проснулся геній. *Пушк.*

Межъ тѣмъ какъ съ бережку лисица рядитъ, судитъ,
Кумъ рыбку удитъ
Пока его—(правоученіе) онъ пѣлъ,
Котъ Васька все жаркое съѣлъ. *Крыл.*

Лишь звѣзды блеснутъ въ небесахъ,
Корабль одинокій несется... *Лерм.*

Только что на проталинкахъ весеннихъ
Показались ранніе цвѣточки,—
Какъ изъ царства восковаго
Вылетаетъ первая пчелка. *Пушк.*

Во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ придаточное предложеніе авторъ считаетъ подчиненнымъ главному.

На стр. 86 онъ замѣчаетъ, что сочетаніе грамматически—*равносильныхъ* предложеній образуется иногда изъ предложеній, выражающихъ обстоятельства времени и образа дѣйствія, и съ образцами этихъ сочетаній обѣщаетъ познакомить въ отдѣлѣ о періодѣ. Тамъ (стр. 99—100) на послѣдовательные періоды привецены слѣдующіе примѣры:

б) *Когда* Смоленскій князь,
Противу дерзости искуствомъ воружась,
Вандаламъ новымъ сѣть поставилъ,
И на погибель имъ Москву оставилъ:
Тогда всѣ жители, и малый и большой,
Часа не тратя, собралися,

И вонъ изъ стѣнъ Московскихъ поднялися,
Какъ изъ улья пчелиный рой. *Крыл.*

Лишь только ночь своимъ покровомъ
Верхи Кавказа осѣнитъ,
Лишь только міръ волшебнымъ словомъ
Завороженный замолчитъ
Лишь только . . . .
. . . .
Лишь только мѣсяцъ золотой
Изъ-за горы тихонько встанетъ
И на тебя украдкой взглянетъ,
Къ тебѣ я стану прилетать;
Гостить я буду до денницы. *Лерм.*

Во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ авторъ видитъ сочетаніе предложеній равносильныхъ, гдѣ нѣтъ мѣста подчиненію.

Сопоставляя же примѣры, приведенные здѣсь подъ буквою а) съ примѣрами подъ буквою б), приходишь къ заключенію, что устройство тѣхъ и другихъ совершенно одинаково. Почему же авторъ одни предложенія называетъ подчиненными, другія равносильными, не видно никакого основанія.

Б. Въ примѣръ винословнаго сочетанія *равносильныхъ* предложеній приведены, между прочимъ, слѣдующіе стихи (стр. 85):

Какъ запру я тебя за желѣзный замокъ,
За дубовую дверь окованную,
Чтобы свѣта Божьяго ты не видѣла,
Мое имя честное не порочила. *Лерм.*

«Здѣсь, въ послѣднемъ предложеніи, говоритъ авторъ, излагается *конечная причина* для дѣйствія, выраженнаго въ первомъ предложеніи.» Но такого рода примѣрамъ мѣсто не въ статьѣ о сочетаніи равносильныхъ предложеній, а

въ отдѣлѣ придаточныхъ предложеній, опредѣляющихъ обстоятельство цѣли для главныхъ предложеній. Тамъ (72 стр.) и примѣры приведены совершенно тожественные съ вышеуказаннымъ, напр.: «Мало однихъ блистательныхъ успѣховъ на театрѣ свѣта, *чтобъ* пріобрѣсть благородное названіе-добрый, *чтобы* имѣть право называться счастливымъ,» (Жуков.) «Мы живемъ не для того, *чтобы* ѣсть, а ѣдимъ для того, *чтобы* жить.» (Послов.)

В. Выше приведено было указаніе автора, (стр. 86—87) что сочетаніе грамматически—*равносильныхъ* предложеній образуется иногда изъ предложеній, выражающихъ обстоятельства *времени* и *образа дѣйствія* (собственно изъ сравнительныхъ предложеній), образцы которыхъ помѣщены въ отдѣлѣ о періодѣ. Сопоставимъ теперь примѣры на обстоятельственныя предложенія сравнительныя и на сравнительный періодъ.

а) «При качественномъ сравненіи обстоятельственныя предложенія, говоритъ авторъ на 70 страницѣ, *подчиняются* главнымъ посредствомъ нарѣчій: какъ такъ, словно, подобно, будто бы, какъ бы:

Словно птица быстролетная
Пролетѣла море синее,
Перешла такъ сила русская
Степь пустую, не проходную. *Кольц.*

«Здѣсь качественный образъ дѣйствія русской силы объясняется посредствомъ сравненія его съ дѣйствіемъ птицы. Сходный признакъ того и другаго дѣйствія заключается въ быстротѣ.»

б) Грамматическую форму сравнительныхъ періодовъ, говоритъ авторъ, составляютъ союзы сравнительные: какъ такъ, словно-такъ, какимъ образомъ—такимъ образомъ, подобно (эти союзы употребляются при качественномъ сравненіи). стр. 100.»

«Какъ плавающій въ небѣ ястребъ, давши много круговъ сильными крыльями, вдругъ останавливается рас-

пластанный среди воздуха на одномъ мѣстѣ и бьетъ оттуда стрѣлой на раскричавшагося у самой дороги самца перепела: такъ Тарасовъ сынъ, Остапъ, налетѣлъ другъ на хорунжаго и сразу накинулъ ему на шею веревку.»

Въ этомъ періодѣ сравненіе качественное: сравниваются два разнородные предмета (ястребъ и Остапъ) по сходству ихъ въ быстротѣ дѣйствій» (стр. 101).

Кромѣ большей распространенности въ послѣднемъ примѣрѣ сравнительно съ первымъ, въ устройствѣ ихъ обоихъ нѣтъ никакого различія, а между тѣмъ авторъ относитъ ихъ къ разнымъ разрядамъ.

22. Что касается до изложенія грамматическаго ученія въ разсматриваемомъ учебникѣ, то его нельзя назвать вполнѣ доступнымъ для дѣтей въ двухъ отношеніяхъ: а) вся первая часть учебника (составъ рѣчи) слишкомъ подробно для начинающихъ излагаетъ виды предложеній. Здѣсь на первой ступени грамматическаго изученія языка разсматриваются и такіе вопросы, которые едва подъ силу и болѣе развитымъ дѣтямъ, напр. о безличномъ предложеніи, о придаточныхъ предложеніяхъ какъ подлежащихъ и сказуемыхъ, о сокращенныхъ предложеніяхъ и пр. Между тѣмъ здѣсь же недостаетъ указанія главныхъ формъ въ глаголѣ и въ именахъ, изученіе которыхъ требуется программою 1-го училищнаго класса.

б) Самый способъ изложенія въ иныхъ мѣстахъ можетъ затруднить начинающихъ изученіе языка, напр. на слѣдующихъ страницахъ 1-го курса:

5 стр. «Дополнительныя слова вообще дополняютъ смыслъ сказуемаго въ предложеніи. Подлежащее называетъ главный предметъ предложенія, а дополнительныя слова называютъ предметы второстепенные въ предложеніи, на которые переходитъ дѣйствіе подлежащаго, или которые, вообще, находятся въ какомъ либо близкомъ отношеніи, или связи съ дѣйствіемъ, существованіемъ,

или качествомъ подлежащаго.» Тоже самое не проще изложено и на 23 стр. подъ 5 п.

До 20 стр. подробно объяснено: какое слово въ предложенiи называется подлежащимъ, сказуемымъ, дополненiемъ и пр., а на 20 страницѣ статья подъ заглавiемъ: «выводъ частей рѣчи и ихъ измѣненiй изъ разбора предложенiй,» все таки начинается такъ: «Подлежащее, сказуемое, дополненiе, опредѣленiе и обстоятельства—это общiя (?) не опредѣленныя (?) части мысли человѣческой (?) вообще, не выраженной (?) еще въ словахъ. Чтобы каждой изъ этихъ частей выразиться въ словѣ и получить опредѣленное значенiе (птичка Божiя не знаетъ ни заботы, ни труда),—для этого очевидно, должны потребоваться въ языкѣ особые разряды словъ, которые сколько-нибудь были бы приспособлены къ выраженiю той, или другой части предложенiя, т. е. потребуются, напримѣръ, слова, которыя называли бы самый предметъ, другiя, которыя называли бы качество, или принадлежность, а третьи—дѣйствiе его и т. д. Такiе-то разряды словъ, сходныхъ по общему своему назначенiю—называть или предметъ, или качество его, или дѣйствiе его и т. п., въ наукѣ называются частями рѣчи. На основанiи развитiя (?) мысли человѣческой вообще, попробуемъ сличить части предложенiя съ этими частями рѣчи» и пр.

Принимая во вниманiе указанные недостатки въ элементарной грамматикѣ русскаго языка г. Говорова, особенно въ 1 части 1 курса и въ 3 курсѣ объ отношенiи предложенiй, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ рекомендовать ее, въ настоящемъ ея видѣ, какъ лучшiй учебникъ, для употребленiя въ духовныхъ училищахъ вмѣсто грамматики Перевлѣсскаго, въ качествѣ учебнаго пособiя, и ограничивается только извѣщенiемъ Правленiй Духовныхъ Училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, прiобрѣтать элементарную грамматику г. Говорова въ качествѣ учебнаго пособiя.

— Отъ 3 августа 1871 года за № 49, о выдачѣ городскому и сельскому духовенству жалованья за 2-ю половину года предъ Праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 іюня сего года за № 6952, о сдѣланномъ Г. Министромъ Финансовъ распоряженіи по ввѣренному ему министерству, чтобы выдача причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей содержанія отъ казны за вторую половину каждаго года производить не по истеченіи года, а предъ Праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря, Приказали: Объ изъясненномъ распоряженіи Г. Министра Финансовъ дать знать по Духовному вѣдомству, для должныхъ распоряженій, циркулярнымъ указомъ.

На подлинномъ указѣ Святѣйшаго Сунода, резолюція Его Высокопреосвященства въ 1-й день сентября 1871 года за № 2805, послѣдовала таковая: «Дать знать объ этомъ Духовенству Волынской епархіи.»

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Письмо Кіевскаго Агентства Волжско-камскаго Коммерческаго Банка Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу Архіепископу Волынскому и Житомірскому.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Кіевское Агентство Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, желая съ своей стороны, по мѣрѣ возможности, оказать Монастырямъ и Церквамъ Кіевской Епархіи содѣйствіе къ полученію большаго дохода съ имѣющихся у нихъ капиталовъ, исходатайствовало разрѣшеніе Правленія нашего Банка на увеличеніе, противъ остальныхъ вкладчиковъ, а именно до $6^1/_2$ годовыхъ процентовъ на капиталы, вносимые собственно Монастырями и Церквами на срокъ не менѣе одного года.

Почтительнѣйше доводя о семъ до свѣденія Вашего Высокопреосвященства, Агентство льститъ себя надеждою, что Вы почтите его Вашимъ довѣріемъ, по примѣру Монастырей Московской Епархіи, имѣющихъ весьма значительные вклады въ Московскомъ отдѣленіи нашего Банка.

Съ чувствомъ глубочайшаго уваженія имѣемъ честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшіе и преданные слуги:

Управляющій *П. Зубовъ.*
Бухгалтеръ *Ѳ. Слѣпушкинъ.*
Кассиръ *Воробьевъ.*

На подлинномъ письмѣ Агентства резолюція Его Высокопреосвященства 16 сентября 1871 года послѣдовала таковая: «Объявить о семъ по Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.» (*)

Приглашеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи къ занятію двухъ вакантныхъ псаломщицкихъ мѣстъ.

Волынская Духовная Консисторія отношеніемъ въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 11 сентября 1871 года за № 6799, сообщаетъ, что ею опредѣлено: за опредѣленіемъ Воспитанника Семинаріи *Ярошевича*, за коимъ предоставлена была вакансія псаломщика въ м. Ушомірѣ, на священническое мѣсто, предложить означенное вакантное мѣсто другимъ окончившимъ курсъ чрезъ Волынскія Епархіальныя Вѣдомости.

Еще Волынская Духовная Консисторія проситъ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить окончившимъ курсъ Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять псаломщицкое мѣсто въ м. Базарѣ Овручскаго уѣзда и съ тѣмъ вмѣстѣ обучать мальчиковъ въ Базарской школѣ Церковному пѣнію съ особымъ за этотъ трудъ вознагражденіемъ.

Назначеніе на должность законоучителя.

Священникъ Новградволынскаго Собора Авксентій *Добржанскій* опредѣленъ, временно, въ должность Законоучителя приготовительнаго класса Новоградволынскаго городскаго двухклассснаго училища.

(*) Состояніе счетовъ и правила означеннаго Банка печатаются въ неоффиціальной части сего №-ра. *Ред.*

Оставленіе въ должности Законоучителя Ровенскаго Протоіерея Клюковскаго.

Его Превосходительство Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, отъ 13 сентября 1871 г. за № 8119, что Протоіерей Ровенскаго Собора Даніилъ *Клюковскій* оставленъ Законоучителемъ Ровенской Гимназіи еще на пять лѣтъ съ 27 августа 1871 года.

О награжденіи набедренниками и преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Священники Луцкаго уѣзда: села Омельна Алексѣй *Лопуховичъ* и мѣстечка Соколя Авдій *Костецкій* награждены набедренниками, за весьма усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, приведеніе въ благоустройство мѣстныхъ церквей и заботливость объ образованіи крестьянскихъ дѣтей.

Награждены набедренниками Священники: Луцкаго уѣзда села Голузіи Константинъ *Шумскій* и села Загорова Владимірскаго уѣзда Олимпій *Тарнавскій*,—за расположеніе своихъ прихожанъ къ постройкѣ храмовъ, а прихожанамъ ихъ за примѣрную заботливость къ постройкѣ храмовъ, и за пожертвованія на этотъ предметъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе. А также преподано благословеніе Его Высокопреосвященства Священнику села Купичева Владимірскаго уѣзда Иларіону *Ненадкевичу* съ его прихожанами за ихъ ревность къ благоукрашенію храма Божія

Церковный староста села Подлѣсецъ Заславскаго уѣзда крестьянинъ Потапій *Бойко* пожертвовалъ въ мѣстную церковь—три иконы, стоющія 40 руб., соорудилъ крестъ въ 18 руб. и пожертвовалъ на перелитіе разбитаго колокола 25 руб. серебр., а прихожанинъ той же церкви Павелъ *Лобчукъ* пожертвовалъ при покупкѣ новаго колокола 100 руб. сер. Благочестивымъ жертвователямъ

преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Учрежденіе Приходскаго попечительства.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Поддубецъ Луцкаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ и утвержденъ мѣстный Священникъ Іоаннъ *Береговичъ;* непремѣнными членами попечительства: волостный старшина Семенъ *Гойцюсъ*, церковный староста Θеодосій *Якимчукъ;* членами попечительства крестьяне: села Поддубецъ—Георгій *Якимчукъ*, Гавріилъ *Матвѣйчукъ*, Θеодосій *Пруссъ*, Моисей *Вовчекъ*, деревни Гаразжи—Іосифъ *Циплюкъ*, Алексѣй *Музыка* и деревни Вишнева—Іуліанъ *Ривакъ* и Θеодосій *Циплюкъ*.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Ноября № 21 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *Отъ 13 октября 1870 года за № 55 о программѣ по преподаванію въ Духовныхъ Училищахъ Географіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, за № 355, съ программою и объяснительною къ ней запискою по преподаванію въ Духовныхъ Училищахъ Гео-

графіи. Приказали: Составленную въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Сунодѣ программу по преподаванію въ Духовныхъ Училищахъ Географіи съ объяснительною къ ней запискою, напечатавъ въ потребномъ числѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Училищныя Правленія, въ руководство наставникамъ при преподаваніи означеннаго предмета въ Училищахъ.

— Отъ 16 іюля 1871 года за № 47, о составленной преподавателемъ 2-ой С.-Петербургской военной Гимназіи Семеновымъ картинахъ для нагляднаго обученія и книгахъ, подъ названіями: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію Русскаго языка.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10 декабря 1870 года за № 298, журналъ Учебнаго Комитета о составленныхъ преподавателемъ 2-й С.-Петербургской военной Гимназіи Семеновымъ картинахъ для нагляднаго обученія и книгахъ, подъ названіями: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка.» Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ извлеченіе изъ этого заключенія.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 9 ДЕКАБРЯ 1870 ГОДА ЗА № 200.

Объ изданіяхъ преподавателя 2-й С.-Петербургской военной гимназіи Семенова подъ заглавіями: 1) двѣ картины для нагляднаго обученія: «Зима» и «Лѣто,» 2) «Даръ Слова,» книга для чтенія, письма и наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми 9—11 лѣтъ, 3)

Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школѣ и дома по книгѣ «Даръ Слова» и картинамъ «Времена года».

«Самое заглавіе названныхъ книгъ показываетъ, что задача, надъ выполненіемъ которой трудился г. Семеновъ, состоитъ въ примѣненіи наглядности къ начальному преподаванію русскаго языка. Такъ какъ обученіе родному языку такимъ путемъ требуетъ особой коллекціи дѣйствительныхъ предметовъ или моделей, которые по своему числу и дороговизнѣ далеко не всѣмъ учебнымъ заведеніямъ доступны, не говоря уже о частныхъ лицахъ, то г. Семеновъ предпринялъ, при пособіи художника Наумова, составить 4 большія картины, которыя съ одной стороны могли бы замѣнить при преподаваніи дѣйствительные предметы и модели, а съ другой—были бы доступны по цѣнѣ не только учебнымъ заведеніямъ, но и частнымъ лицамъ. Стройность и систематичность преподаванія, а равно и другія педагогическія соображенія требовали, чтобы статьи, назначаемыя для чтенія, письма и заучеваніе дѣтямъ, болѣе или менѣе соотвѣтствовали содержанію картинъ. Это заставило г. Семенова составить особую дѣтскую христоматію, которой онъ далъ заглавіе «Даръ Слова». А поелику обученіе родному языку путемъ наглядности—метода, хотя не новая не только за границею, но и у насъ, но не общеизвѣстная въ Россіи, то г. Семеновъ нашелъ необходимымъ составить для наставниковъ дидактическое руководство къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школѣ и дома по книгѣ «Даръ Слова» и картинамъ «Времена года».

Что касается до выполненія картинъ для нагляднаго обученія, то, судя по представленнымъ въ Учебный Комитетъ двумъ картинамъ «Зима» и «Лѣто», онѣ составлены соотвѣтственно своей цѣли и удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ нагляднаго обученія. На картинахъ не много предметовъ, отъ чего каждый изъ нихъ производитъ ясное впечатлѣніе, при чемъ они не разбросаны случайно по

*

картинѣ, а связаны общею идеею. Каждый предметъ по возможности сдѣланъ отчетливо, такъ что сразу узнается, за исключеніемъ, можетъ быть, полосъ яроваго хлѣба на картинѣ «Лѣто» и предмета на картинѣ «Зима», изображеннаго возлѣ колодца, о которомъ можетъ быть предложенъ вопросъ: есть ли это гора, устроенная дѣтьми, и если какая нибудь хозяйственная постройка, то какая? Нѣкоторые эпизоды каждой картины соотвѣтствуютъ по своему содержанію статьямъ «Даръ Слова» и всѣ предметы вѣрны натурѣ, за исключеніемъ того, что на картинѣ «Зима» старикъ, благословляющій дитя, кладетъ крестное знаменіе на покрытую шапкой голову, тогда какъ, по русскому обычаю, и совершающій крестное знаменіе и принимающій благословеніе дѣлаютъ это съ непокрытой головою Перспектива по возможности соблюдена вездѣ, и довольно изящная отдѣлка картинъ можетъ благопріятно вліять на развитіе эстетическаго чувства обучающихся

Чтобы судить, на сколько содержаніе христоматіи, носящей названіе «Даръ Слова», приспособлено къ содержанію картинъ, достаточно привести здѣсь заглавія отдѣловъ книги: 1) Первые уроки чтенія. 2) Въ школѣ и дома, 3) Церковь, 4) Зимою, 5) Лѣтомъ, 6) Весною и Осенью, 7) Городъ и деревня и 8) Повѣсть—Бѣжинъ лугъ Тургенева. Самъ авторъ объясняетъ, что при выборѣ статей для книги «Даръ Слова» онъ не только имѣлъ въ виду соотвѣтствіе ихъ содержанію картинъ, но и заботился расположить ихъ въ строгой педагогической системѣ, переходя отъ болѣе знакомыхъ по содержанію статей къ менѣе знакомымъ, отъ легчайшихъ къ труднѣйшимъ, имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду и послѣдовательный ходъ грамматическихъ упражненій. При достиженіи такихъ разнородныхъ цѣлей, Семенову, по необходимости, пришлось самому составить нѣсколько статей, каковы: домикъ Петра Великаго, картины—зимы, лѣта, весны и осени, каждое время года въ пословицахъ, звѣроловъ, городъ, нѣкоторыя статьи, заимствованныя изъ писателей, сократить, пополнить и даже измѣнить въ отдѣльныхъ выраженіяхъ. Семь статей—опи-

саніе внѣшняго и внутренняго устройстта церкви и важнѣйшихъ праздниковъ—составлены однимъ изъ законоучителей. Всѣ же остальныя статьи, въ числѣ 65, взяты изъ нашихъ лучшихъ писателей—Крылова, Пушкина, Кольцова, Никитина, Козлова, Майкова, Тургенева, Гончарова, Аксакова, графа Толстаго и др. Вслѣдствіе этого книга «Даръ Слова» вышла лучшею христоматіею по русскому языку для уѣздныхъ училищъ и для перваго класса гимназій, какъ по цѣльности и серьезности содержанія и направленія, такъ и по удобопримѣнимости при преподаваніи русской грамматики. Этимъ же разнообразіемъ задачъ при стремленіи къ цѣльности и стройности содержанія объясняются и тѣ недостатки христоматіи, которыхъ и трудно было г. Семенову избѣжать, при относительной бѣдности нашей изящной литтературы статьями пригодными для дѣтскаго возраста. Только желаніемъ соблюсти относительную полноту христоматіи и можно объяснить то, почему г. Семеновъ помѣстилъ въ ней такія стихотворенія, какъ Деревенскій вечеръ—Некрасова, Послѣ грозы,—Тургенева и т. п., въ которыхъ нѣтъ ни легкости стиха, ни живости образовъ».

«Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка», по словамъ самаго автора, «не есть плодъ однихъ только теоретическихъ соображеній, а главнымъ образомъ является результатомъ долгаго опыта и 15-ти лѣтней учительской практики». Но кромѣ личнаго опыта (а въ русской педагогической литтературѣ имя Семенова не безъизвѣстно) онъ пользовался трудами Буслаева, Срезневскаго и др. Послѣ указанія цѣлей элементарнаго обученія родному языку и потребныхъ для того пособій, въ «Руководствѣ» изложены основанія катихетики и классной дисциплины, а потомъ классификація различныхъ упражненій, съ объясненіемъ каждаго. Особенное достоинство этого труда Семенова состоитъ въ томъ, что онъ, кромѣ указанія правилъ по каждому роду упражненій, представляетъ примѣрные уроки. Учитель, который станетъ обучать дѣтей родному языку по его картинамъ и «Дару Слова,» най-

детъ въ «Руководствѣ» не только общія и теоретическія указанія на то, какъ пользоваться этими учебными пособіями и вообще преподавать русскій языкъ путемъ наглядности, но, можно сказать, увидитъ на опытѣ, какъ это дѣло ведется.

Такъ какъ картины необходимы собственно только для наглядныхъ бесѣдъ, хотя и въ этомъ случаѣ самъ г. Семеновъ въ своемъ Руководствѣ представилъ два примѣрные урока—о классной комнатѣ и домѣ,—какъ бы въ доказательство того, что и при этомъ упражненіи можно обойтись безъ его картинъ;—другія же упражненія, какъ то: объяснительное чтеніе прозаическихъ статей и стихотвореній, грамматическія, логическія и письменныя упражненія могутъ быть производимы безъ этого пособія, то и пріобрѣтеніе ихъ не нужно считать необходимымъ для того, кто хочетъ обучить дѣтей по «Дару Слова» и по указаніямъ Руководства.

Самъ Семеновъ въ опытѣ дидактическаго руководства говоритъ: «картины служатъ только однимъ изъ наглядныхъ пособій для болѣе успѣшнаго и сознательнаго изученія роднаго языка по составленной мною книгѣ, ни сколько не обязывая никого пріобрѣтать непремѣнно и книгу и картину. И книги и картины продаются отдѣльно, смотря по надобности въ нихъ.» (Стр. 5). Каждая картина стоитъ 4 рубля сер.: за всѣ 16 рублей. Даръ Слова стоитъ 40 коп., а Руководство 50 копѣекъ.

По соображеніи всего вышесказаннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленныя преподавателемъ 2-й С.-Петербургской военной гимназіи Семеновымъ: 1) картины для нагляднаго обученія и 2) книги «Даръ Слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка,» первыя для воскресныхъ школъ при семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ Духовныхъ Училищъ,—вторыя, какъ учебное пособіе для наставниковъ Духовныхъ Училищъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

(*циркулярно*).

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 19 августа—21 сентября 1870 года, Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ Правленія Духовныхъ Семинарій, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что назначенный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $^{7}/_{19}$ апрѣля 1871 года въ качествѣ учебнаго руководства въ Духовныхъ Семинаріяхъ, составленный доцентомъ С.-Петербургской Академіи *Свѣтилинымъ* «*Учебникъ Формальной Логики*», по соглашенію съ авторомъ, можетъ быть пріобрѣтаемъ Семинарскими Правленіями изъ сего Управленія, по уменьшенной цѣнѣ: въ бумажномъ переплетѣ по *шестидесяти пяти* коп. и въ корешкѣ по *семидесяти пяти* коп. за экземпляръ.

ПРОГРАММА

ОПЫТНОЙ ПСИХОЛОГІИ.

ВВЕДЕНІЕ ВЪ ПСИХОЛОГІЮ.

Понятіе объ опытной психологіи и отличіе ея отъ психологіи умозрительной (по методу и содержанію).

Различіе между опытною психологіею и антропологіею. Общее понятіе объ антропологіи, какъ совокупности наукъ о человѣкѣ. Физическая и психическая антропологія. Частное понятіе объ антропологіи, какъ наукѣ о тѣхъ видоизмѣненіяхъ душевной жизни отдѣльныхъ лицъ и народовъ, какія она получаетъ отъ природы.

Предметъ опытной психологіи—сознательныя явленія человѣческой души. Понятіе о душевныхъ явленіяхъ и отличіе ихъ отъ тѣлесныхъ, по су-

ществу и по способамъ наблюденія и познанія тѣхъ и другихъ. Взаимное отношеніе и границы между психологіею и физіологіею.

Два главныхъ класса сознательныхъ душевныхъ явленій: 1) явленія сознательной жизни, условливаемыя отношеніемъ души къ тѣлу, или ощущенія, инстинктивныя стремленія и сопровождающія ихъ чувствованія; 2) явленія сознательной жизни, производимыя, на основаніи тѣхъ первичныхъ явленій, собственными состояніями духа, или явленія душевной самодѣятельности (познаніе, желанія и чувствованія).

Задача опытной психологіи: описаніе фактовъ душевной жизни и опредѣленіе ихъ природы; выясненіе законовъ, управляющихъ ходомъ душевной жизни или послѣдовательностью душевныхъ состояній, и наконецъ раскрытіе понятія о душѣ, какъ дѣйствительной (реальной) основѣ душевныхъ способностей и душевной дѣятельности.

Понятіе о способностяхъ души. Отношеніе душевныхъ способностей къ душѣ, какъ общей ихъ основѣ и дѣйствующей въ нихъ силѣ. Несостоятельность ученія о производствѣ всѣхъ душевныхъ способностей изъ различнаго сочетанія элементарныхъ процессовъ ощущеній. Необъяснимость различныхъ направленій душевной дѣятельности и различныхъ душевныхъ состояній изъ дѣйствій одной способности, напримѣръ познавательной или желательной, Необходимость признанія первоначально присущихъ душѣ способностей къ различнымъ проявленіямъ или направленіямъ дѣятельности. Необходимость внѣшнихъ воздѣйствій для приведенія душевныхъ способностей, какъ потенцій, въ дѣятельное (актуальное) состояніе.

Источники психологіи. Самонаблюденіе. Предѣлы самонаблюденія. Невозможность наблюденія зараждающихся душевныхъ состояній и взаимнаго дѣйствія ихъ, однихъ на другія. Недоступность непосредственному сознанію способностей, дѣйствующихъ въ душѣ, законовъ душевной жизни, и сущности или природы духа. Несо-

знаваемость, въ данное время, наибольшей части содержанія душевной жизни. Трудности самонаблюденія.—Наблюденіе надъ другими людьми. Относительная важность этого источника. Богатство формъ явленій психической жизни и ихъ разнообразіе. Трудности наблюденія надъ другими людьми. Невозможность непосредственнаго наблюденія надъ явленіями душевной жизни другихъ людей. —Замѣчаніе о значеніи исторіи, автобіографій, описаній путешественниковъ, статистическихъ данныхъ и поэтическихъ произведеній, какъ источниковъ для психологіи.

Методъ опытной психологіи. Недостаточность одного дедуктивнаго (синтетическаго) метода, исходящаго изъ идеи души или иного метафизическаго принципа, и изъясняющаго изъ него все содержаніе и законы душевной жизни. Недостаточность одного индуктивнаго (аналитическаго) метода, восходящаго отъ описанія отдѣльныхъ явленій душевной жизни къ общимъ ея законамъ и природѣ души (такъ какъ природа души и способы происхожденія первичныхъ фактовъ ея сознанія ни въ какомъ случаѣ не доступны опытному наблюденію). Въ частности, непримѣнимость къ наблюденію явленій душевной жизни экспериментальнаго метода естественныхъ наукъ, приложимаго только къ явленіямъ физіологическимъ. Правильный методъ психологіи—соединеніе индуктивнаго и дедуктивнаго методовъ.

Практическая важность психологическихъ наблюденій, изслѣдованій и познаній. Высокое значеніе самопознанія, какъ необходимаго условія для правильнаго развитія познавательныхъ и эстетическихъ силъ, но главнымъ образомъ для нравственнаго усовершенствованія. Необходимость психологическихъ познаній для умѣнья педагогически и нравственно дѣйствовать на человѣка, выразумѣвать смыслъ и свойство его внутреннихъ процессовъ, и наконецъ изобличать заблужденія и неправильныя толкованія о человѣкѣ и его духовной жизни.

Раздѣленіе опытной психологіи на двѣ части: аналитическую-(анализъ главныхъ видовъ душевныхъ дѣйствій

и состояній) и синтетическую (изслѣдованіе природы духа, связи его съ тѣломъ и состояній душевной жизни, зависящихъ отъ связи души съ тѣломъ).

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ.

ПЕРВЫЙ ОТДѢЛЪ.

I. СОЗНАНІЕ.

Сознаніе какъ общая и основная форма душевной жизни или какъ основное свойство душевной дѣятельности человѣка.

Невозможность опредѣлить сознаніе по сущности, какъ лежащее за предѣлами и глубже всякаго опыта. (Намъ доступно только находящееся *въ* сознаніи). Опредѣленіе его, какъ *явленія*, функціи духа.

Теорія сознанія 1) какъ сцены постоянно смѣняющихся представленій. (Гербартъ и его школа); 2) какъ *различающей дѣятельности* души. *Различеніе*—существенный и характеристическій моментъ сознанія. (Лейбницъ, Ульрици).

Происхожденіе (условія возникновенія) сознанія и отношеніе его къ прочимъ душевнымъ дѣятельностямъ.

Возникновеніе сознанія изъ собственной природы духа. Значеніе внѣшнихъ впечатлѣній по отношенію къ возбужденію и дѣятельности сознанія. Непроизводность его, какъ кореннаго свойства психической жизни, изъ какой либо частной душевной дѣятельности (напр. изъ чувственныхъ ощущеній, вслѣдствіе простаго соединенія ихъ, при извѣстной степени ихъ силы (Бенеке); или изъ представленій, которыя, частію смѣшиваясь между собою, частію стѣсняя другъ друга, возбуждаютъ общее состояніе сознанія. (Гербартъ).

Содержаніе сознанія въ данное время. Можетъ ли душа одновременно имѣть различныя представленія и вообще различныя состоянія. Теорія *узкости* сознанія. (Гербартъ и его школа). Несостоятельность механическаго

изъясненія этой узкости. Ученіе (Ульрици), по которому сознаніе, какъ различающая дѣятельность, можетъ, въ данный моментъ выполнять только *одинъ* актъ. Быстрая подвижность сознанія при переходѣ отъ одного акта къ другому. Противоположное ученіе, признающее возможность одновременнаго сознанія нѣсколькихъ представленій и вообще душевныхъ состояній.

Различныя степени ясности и силы сознанія. Полное и неполное сознаніе. Различныя степени ясности при полномъ сознаніи.

Самосознаніе. Моменты его. Различеніе (представленіе) душею себя, какъ субъекта, отъ своихъ состояній; знаніе души о самой себѣ и о своихъ состояніяхъ, какъ знаніе о знаніи. Критическое отношеніе души къ эмпирическому (фактическому) содержанію сознанія. Существенно-важное значеніе самосознанія для пониманія высшихъ цѣлей жизни и направленія по нимъ душевной дѣятельности.

II. ОЩУЩЕНІЯ.

Понятіе объ ощущеніяхъ, какъ первоначальныхъ душевныхъ состояніяхъ. Описаніе нервной системы въ предѣлахъ психологической задачи. Нервы. Понятіе объ ихъ составѣ и устройствѣ. Центральная нервная система. Периферическая нервная система и ея отправленія.

Произхожденіе ощущеній. Составные элементы и процессъ ощущенія. Физіологическая сторона. Нервный процессъ. Психическая или духовная сторона (субъективное состояніе, которымъ душа отвѣчаетъ на внѣшнія впечатлѣнія). *Чувственное воспріятіе.* Значеніе его, какъ первой ступени душевнаго развитія. *Чувственное воззрѣніе* или *усмотрѣніе,* какъ дальнѣйшій моментъ воспріятія. *Вниманіе* (направленіе сознанія на извѣстное впечатлѣніе), какъ необходимое условіе для совершенства ощущенія и какъ начало *произвольности.* Невѣрность изъясненія *вниманія,* какъ способности представленій усиливать самыхъ себя (Гербартъ) или какъ способности души усиливать свои впечатлѣнія (Фехнеръ).

Несостоятельность матеріалистической теоріи перехода нервныхъ движеній въ ощущенія. Необъяснимость этого перехода безъ допущенія духовнаго начала въ человѣкѣ.

Содержаніе, сила и тонъ ощущеній. Содержаніе, опредѣляется качественною разностію раздраженій (различные классы ощущеній); *сила*—величиною или степенью раздраженій (различная напряженность или интенсивность ощущеній); *тонъ*—пріятнымъ или непріятнымъ дѣйствіемъ раздраженія на воспринимающее чувство.

1) Общее чувство. Ощущенія общей чувствительности. Виды ихъ: кожныя, органическія и мускульныя. Мускульныя ощущенія органовъ произвольнаго и непроизвольнаго движенія. Значеніе мускульнаго чувства для приспособленія различныхъ органовъ (глазъ, рукъ, ногъ, голосовыхъ органовъ и проч.) къ выполненію трудныхъ и сложныхъ отправленій хожденія, пѣнія, игры на музыкальныхъ инструментахъ, и прочихъ. Локализація ощущеній. Различная степень чувствительности у разныхъ лицъ. Измѣненія въ степени чувствительности подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ. Вліяніе ощущеній общей чувствительности на такъ называемыя настроенія (спокойное и безпокойное расположеніе духа).

2) Ощущенія органовъ внѣшнихъ чуствъ. Спеціальный характеръ каждаго органа и ограниченный объемъ доступныхъ для него ощущеній, зависящіе отъ устройства нервной системы каждаго органа. Индивидуальныя разности (особенности и недостатки) ощущеній у различныхъ людей. Значеніе органныхъ ощущеній для душевнаго развитія.

Зрѣніе. Воспріятія зрѣнія. Свѣтъ и цвѣта. Основные цвѣта. Особенная ясность воспріятій зрѣнія. Значеніе зрѣнія для образованія пространственныхъ представленій. *Слухъ.* Ощущенія звука. Высота, сила и качество звука. Духовный характеръ слуха въ воспріимчивости его относительно гармоніи и дисгармоніи различныхъ тоновъ. Слухъ, какъ органъ словесной рѣчи. Преимущество ея предъ другими способами выраженія внутреннихъ состояній. Глухо-

нѣмые: способы умственнаго и нравственнаго образованія ихъ. Значеніе зрѣнія и слуха для душевнаго образованія. *Вкусъ и обоняніе.* Назначеніе ихъ ближайшимъ образомъ для цѣлей тѣлесной жизни. Физіологическій процессъ вкуса. Содержаніе ощущеній вкуса и главныя ихъ формы. Физіологическій процессъ обонянія. Ощущенія обонянія—запахи. *Осязаніе.* Содержаніе ощущеній осязанія.

Отношеніе содержанія чувственныхъ воспріятій къ внѣшней дѣйствительности (объективности) природы. Несостоятельность эмпирическаго представленія, что цвѣта, звуки и тоны и проч. существуютъ внѣ ощущающей души (такъ какъ внѣ ея существуютъ только физическіе и химическіе процессы).

Обманы чувствъ. Иллюзіи и галлюцинаціи. Различіе между ними и причины ихъ.

ВТОРОЙ ОТДѢЛЪ.

I. УМСТВЕННАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

I. Область представленій.

Понятіе о представленіи. Сходство и различіе между чувственнымъ ощущеніемъ и представленіемъ. Предметный характеръ представленія. Значеніе представленія въ духовной жизни человѣка.

Сохраненіе представленій душею. Область несознаваемыхъ представленій. Невозможность опытнаго разрѣшенія вопроса о продолжительности и точности храненія душею прежнихъ ощущеній и наблюденій. Условія совершенства такого храненія, заключающіяся въ качествахъ самаго воспріятія, въ свойствахъ сохраняемаго, въ близости его къ болѣе постояннымъ интересамъ жизни и въ связи съ другими психическими явленіями. Необходимость предположить нѣкоторое движеніе между несознаваемыми представленіями. Вліяніе ихъ на сознательную жизнь души.

Воспроизведеніе представленій (репро-

дукція). Объясненіе процесса воспроизведенія. Законъ сродства или, такъ называемая, ассоціація представленій. Частные законы ассоціаціи: законъ совмѣстности и послѣдовательности (внѣшнее сродство) и законъ сходства и различій (внутреннее сродство). Направленіе ассоціаціи представленій. Теченіе мыслей.

Способности представленій. *Воображеніе* (способность *образовъ* и *формъ*, *формующая* способность). Виды дѣятельности воображенія: 1) сочетаніе отрывочныхъ впечатлѣній въ полный образъ или образованіе представленія о предметѣ (воспроизводительное воображеніе); 2) сочетаніе отдѣльныхъ представленій или частей ихъ въ одно сложное представленіе или въ новую форму (производительное или творческое воображеніе); и 3) созданіе идеаловъ, какъ высшая потенція творческаго воображенія, или *фантазія*. Элементарные пріемы дѣятельности воображенія и фантазіи: 1) отвлеченіе (отвлекающая дѣятельность воображенія); 2) опредѣленіе, уясненіе и пополненіе (детерминирующая дѣятельность воображенія); 3) сочетаніе (комбинирующая дѣятельность воображенія). Взаимнодѣйствіе фантазіи съ прочими душевными силами.

Память, какъ способность храненія и воспроизведенія представленій. Воспоминаніе непроизвольное и произвольное. Припамятованіе. Индивидуальныя разности въ отношеніи къ легкости, силѣ, объему и вѣрности памяти и воспоминанія. Психическія и физическія условія, опредѣляющія различный характеръ (медленный и скорый, вялый и живой) репродуктивной способности (свойства и сила впечатлѣнія, состояніе воспринимающаго духа, напряженіе мышленія и воли, состояніе нервной системы).

Теоріи, изъясняющія явленія памяти и воспоминанія. *Матеріалистическая*. Ея несостоятельность. *Психическо-механическая* (Гербарта и его школы, также Бенеке и Фортлаге), изъясняющая представленія, какъ самостоятельныя силы, обладающія энергіею самосохраненія, и объясняющая выходъ ихъ изъ сознанія (стѣсненіе и потемнѣніе) и обратное вступленіе въ сознаніе взаимною ихъ

борьбою по законамъ механическаго сопротивленія и преодолѣнія. *Теорія* (Ульрици), понимающая память, какъ свойство *различающаго сознанія* или различающей души, поколику она способна всякое сознанное состояніе возбуждать снова къ сознанію.

Общій характеръ міровоззрѣнія, слагающагося подъ вліяніемъ чувственныхъ воззрѣній и представленій.

2. Область мышленія.

Понятіе о мышленіи, какъ соединеніи отдѣльныхъ представленій въ общіе образы по ихъ внутреннему сродству. Разсудокъ, какъ способность такихъ сочетаній. Задача мышленія и отношеніе его къ общей психической дѣятельности. Внутреннія и внѣшнія условія его развитія. Процессъ развитія мышленія у дѣтей.

Психологическій процессъ образованія понятій. Элементарные пріемы мышленія—сравненіе, отвлеченіе и обобщеніе. Образованіе сужденій и умозаключеній.

Условія образованія разсудка Особенныя дарованія (остроуміе, проницательность, глубокомысліе) и недостатки мыслящей силы.

Познаніе. Отношеніе между мышленіемъ и познаніемъ. Душевныя состоянія и формы познанія: вѣра, мнѣніе, знаніе. Основанія для *убѣжденія* при каждой изъ этихъ формъ познанія. Психологическія причины заблужденій.

3. Разумъ и идеальное міровоззрѣніе.

Понятіе о разумѣ. Содержаніе и направленіе его дѣятельности. Понятіе объ *идеяхъ*. Краткій историческій очеркъ вопроса о разумѣ и идеяхъ.

Происхожденіе идей. Прирожденность ихъ человѣческому духу. Значеніе ихъ, 1) какъ *высшихъ формъ* жизни человѣческаго духа и 2) какъ одного изъ *источниковъ* познанія.

Идея о Богѣ. Несостоятельность мнѣнія о происхожденіи ея путемъ общихъ логическихъ сочетаній. Воз-

никновеніе ея изъ собственной природы человѣческаго духа, стремящагося къ Богу, какъ началу и послѣдней цѣли всякаго бытія.

Идеи истины, добра и красоты. Значеніе ихъ въ духовной жизни человѣка и въ разныхъ сферахъ его духовной дѣятельности.

Идеи, какъ основы для творческой дѣятельности духа. Понятіе о творчествѣ. Различныя проявленія его по различію преобладающихъ духовныхъ силъ въ индивидуумѣ. Творчество подъ вліяніемъ религіозной идеи (созданіе миѳологій, символическихъ формъ религіознаго культа въ области естественной религіи). Умственное творчество (научныя построенія, созданіе теорій, философскихъ системъ, изобрѣтеніе и усовершенствованіе научныхъ методовъ). Практическое творчество (нравственные идеалы, соціальныя и практическія изобрѣтенія и усовершенствованія). Эстетическое или художественное творчество. Виды его. Символика. (Образное расчлененіе пространства и времени. Образованіе языка и письменныхъ знаковъ). Искусство. Виды искусствъ.

Творящія силы, какъ высшая природная энергія и высшее развитіе способностей, дѣйствующихъ въ творчествѣ. Талантъ и геній.

II. ПРАКТИЧЕСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

1) Стремленіе, какъ первичное обнаруженіе жизненнаго процесса. Элементы стремленія: побужденіе (мотивъ) и собственно влеченіе. Главные виды стремленій. Естественныя (несознаваемыя и непроизвольныя) стремленія и желанія.

Инстинктъ. Сходство (аналогія) инстинкта съ ощущеніемъ, какъ первоначальныхъ обнаруженій жизненнаго процесса: ощущеній — какъ основы знанія, инстинкта — какъ основы воли и поступковъ. Недоступность тѣхъ и другихъ для изслѣдованія по существу. Цѣлесообразность инстинктовъ. Главные виды ихъ: чувственные и духовные инстинкты.

2) Воля. Понятіе о волѣ, какъ силѣ духа, управляющей желаніями. Элементы, входящіе въ составъ воли: представленіе цѣли и средствъ; убѣжденіе въ достижимости предмета желанія; внутренняя энергія дѣятельной силы, направленной къ достиженію цѣли. Различныя степени напряженности (интенсивности) воли. Быстро проходящая напряженность и болѣе или менѣе продолжительная и постоянная энергія (устойчивость) воли.

Процессъ и главные моменты дѣятельности воли при совершеніи *внѣшняго дѣйствія* или *поступка:* поводъ, побужденія и цѣли, выборъ средствъ, рѣшимость и внѣшнее дѣяніе, какъ сумма перемѣнъ, которыя воля, посредствомъ своей дѣятельности, производитъ во внѣшнемъ мірѣ. Дѣятельность воли въ отношеніи къ *внутреннимъ* душевнымъ процессамъ: наблюденію (вниманіе), репродукціи представленій (произвольное воспоминаніе), теченію мыслей (направленіе ихъ на опредѣленный предметъ).

3) Идея общей цѣли дѣятельности человѣка. *Практическіе принципы.* Удовольствіе (система эвдемонизма), польза (система утилитаризма) и долгъ (система нравственной законности). Сравнительное достоинство ихъ. Происхожденіе и сущность нравственнаго закона. Совѣсть. Всеобщность нравственнаго закона. Нравственная испорченность и нравственная неразвитость.

4) Свобода. Понятіе о свободѣ. Существенныя черты отличія ея отъ *произвола:* обдуманность и самоопредѣленіе. Дѣйствительность свободы въ человѣкѣ. Теоріи, отрицающія свободу: детерминизмъ и его виды. Идея предопредѣленности всѣхъ событій природы и человѣческой жизни (религіозный фатализмъ). Пантеистическое представленіе перваго основанія и хода жизни міра: представленіе господства несознательной и неодолимой силы, управляющей жизнію природы и людей (пантеистическій детерминизмъ). Представленіе всеобщей сплошной причинности, не оставляющей мѣста дѣйствію свободной

воли (физическій детерминизмъ). Сплошная зависимость человѣческихъ дѣйствій отъ внутреннихъ состояній (психологическій детерминизмъ). Выводы нравственной статистики. Истинный смыслъ и границы внѣшнихъ и внутреннихъ мотивовъ для человѣческой воли.

5) Характеръ, какъ задача и результатъ дѣятельности свободы. Элементы или составныя части характера: убѣжденіе и сила воли. Виды характеровъ: по напряженности дѣятельной силы ихъ—быстрый и медлительный, рѣшительный и нерѣшительный, постоянный и измѣнчивый и проч.; по принципамъ дѣятельности—естественный и нравственный.

Область естественнаго характера. Понятіе о страсти. Развитіе страсти. Раздѣленіе и виды страстей. Страсти въ области чувственныхъ стремленій. Страсти въ области духовныхъ стремленій.

Область нравственнаго характера. Нравственные идеалы.

III. ЧУВСТВОВАНІЯ.

Понятіе о чувствованіяхъ. Исправленіе сужденій общаго смысла относительно пріятныхъ и непріятныхъ для насъ предметовъ. Предметы суть только явленія—слѣдствія своихъ причинъ. Истина и ложь, прекрасное и безобразное, пріятное и непріятное возникаютъ только въ человѣческомъ духѣ при дѣйствіи предметовъ на различныя стороны его существа.—Образованіе чувствованій. Множество и разнообразіе чувствованій. Сила (интенсивность) и продолжительность чувствованій. Отношеніе чувствованій къ прочимъ явленіямъ сознанія: къ ощущеніямъ, памяти, воображенію и фантазіи, мышленію, волѣ и нравственному образованію. Зависимость чувствованій отъ органической жизни тѣла. Природная чувствительность и видоизмѣненіе ея подъ вліяніемъ различныхъ внѣшнихъ и внутреннихъ условій. Виды сердечныхъ чувствованій.

Формальныя чувствованія. Виды ихъ. Чувствованія различной силы и ясности представленій. Чувство

ожиданія и его различные виды (надежда, колебанія между страхомъ и надеждой, безпокойство, нетерпѣніе). Чувствованія перемѣны, новости, контраста, изумленія, страннаго. Чувство скуки (отъ недостатка дѣятельности или отъ утомленія безмѣрною дѣятельностью).

Предметныя чувствованія. Виды ихъ. *Интеллектуальныя* чувствованія. Чувство истины и вѣроятности. *Эстетическія* чувствованія прекраснаго и безобразнаго. Эстетическій вкусъ. Составные элементы вкуса и условія его развитія. *Нравственныя* чувствованія. Первоначальность этихъ чувствованій. Чувство долга, какъ основное нравственное чувство. Чувство удовольствія и неудовольствія, какъ спутникъ и послѣдствіе нравственныхъ дѣяній. *Религіозныя* чувствованія—страха предъ Богомъ, благоговѣнія, преданности воли Божіей. Видоизмѣненія этихъ чувствованій зависимо отъ различной степени ясности идеи о Богѣ.—*Самочувствованіе.* Чувствованіе собственной силы и достоинства въ отношеніи къ другимъ людямъ. Чувствованія чести и славы и противоположныя имъ—безчестія и безславія. Чувство права.—*Сочувствіе* (симпатическія чувствованія). Состраданіе и сорадованіе, благожелательность, дружба, привязанность, любовь, и противоположныя имъ чувствованія.

Душевныя настроенія и *аффекты.* Вліяніе ихъ на волю и сознаніе. Различныя степени сердечной впечатлительности и причины ея, заключающіяся въ разностяхъ темперамента, пола, возраста и душевнаго образованія. Отличіе сердечныхъ волненій отъ страстей.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ.

I. ПРИРОДА ЧЕЛОВѢЧЕСКОЙ ДУШИ И СВЯЗЬ ЕЯ СЪ ТѢЛОМЪ.

1) Душа. Душа, какъ основа явленій душевной жизни. Свойства ея, какъ нематеріальной сущности. Положительныя свойства ея, какъ духовнаго начала. Душа, какъ духъ.

2) Душа и тѣло. Противоположность души и тѣла,

обнаруживающаяся въ свойствахъ ихъ явленій и въ ходѣ ихъ жизни. Взаимнодѣйствіе между душею и тѣломъ.

II. СОСТОЯНІЯ ДУШИ, ЗАВИСЯЩІЯ ОТЪ СВЯЗИ ЕЯ СЪ ТѢЛОМЪ (АНТРОПОЛОГІЯ).

1) Сонъ и бодрствованіе. Различіе между ними съ физіологической точки зрѣнія. *Сновидѣнія*, какъ проявленія жизни души во время сна. Теченіе представленій во снѣ подъ вліяніемъ тѣлесныхъ возбужденій и настроеній чувства. Слабое дѣйствіе регулирующихъ началъ—самосознанія и воли. Символика сновидѣній.

2) Природное расположеніе. Вліяніе климата и пищи на разности тѣлеснаго развитія и душевнаго образованія отдѣльныхъ лицъ и народовъ. *Наслѣдственность*. Факты наслѣдственной передачи въ физическомъ строеніи и предрасположеніяхъ организма и въ духовномъ складѣ человѣка. Вопросъ о наслѣдственности умственныхъ и художественныхъ талантовъ и нравственныхъ свойствъ.

3) Темпераментъ, какъ индивидуальная природная настроенность человѣка. Четыре главныя типическія формы этой настроенности: сангвиническій, меланхолическій, холерическій и флегматическій темпераменты. Возможность видоизмѣненія темперамента въ теченіи жизни дѣйствіемъ воли и вліяніемъ внѣшнихъ обстоятельствъ.

4) Полъ. Главныя черты типа мужчины и женщины.

5) Возрасты или періоды жизни и ихъ характеристическіе признаки. Дѣтство (младенчество и отрочество); юность; зрѣлый возрастъ и старость.

Для ознакомленія съ разнообразными направленіями, господствующими въ психологіи, могутъ служить сочиненія: *М. Владиславлева*—Современныя направленія въ психологіи, 1866 г. С.П.Б. и *М. Троицкаго*—Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи, 1867 г. Москва.

Пособіями при преподаваніи психологіи могутъ служить слѣдующія сочиненія, которыя, при обстоятельномъ

изложеніи психологическаго содержанія, вмѣстѣ съ тѣмъ и по своему направленію болѣе другихъ соотвѣтствуютъ требованіямъ здравой философіи:

1) *Г. Ульрици*—Богъ и природа, т. 1—2. Казань, 1867—1868 г. (Gott und Mensch, 1866, Leipzig).—Въ этомъ сочиненіи авторъ, на основаніи выводовъ естествознанія, старается опровергнуть возраженія, какія приводятъ противъ основныхъ принциповъ религіи и нравственности—вѣры въ Бога, свободы и безсмертія человѣческаго духа.

2) *Г. Ульрици*—Тѣло и душа. Основанія психологіи человѣка. С.П.Б. 1869. (Leib und Seele, 1866, Leipzig).—Цѣлью автора, при составленіи этого сочиненія, было, по собственнымъ его словамъ, на основаніи данныхъ естественныхъ наукъ, слѣдовательно на базисѣ установленныхъ фактовъ, построить идеалистическое воззрѣніе на жизнь и міръ, или доказать, что душа существуетъ какъ высшее начало въ человѣкѣ и что ей принадлежитъ господство не только въ отношеніи къ тѣлу, но и въ отношеніи къ всей природѣ.

То и другое сочиненіе Ульрици, по безпристрастію автора, по основательности и глубинѣ изслѣдованія, и наконецъ по отчетливости и вмѣстѣ простотѣ изложенія, займутъ, безъ сомнѣнія, самое видное мѣсто между пособіями по психологіи. Имъ отдаютъ полную справедливость лучшіе германскіе физіологи (напр. *Гельмгольцъ*) и психологи —(напр. Psychologie, von N. G. Hagemann. München, 1868. S. 11).

3) *Г. Лотце*—Микрокозмъ. Мысли о естественной и бытовой исторіи человѣчества. Опытъ антропологіи. Пер. Е. Корша. ч. I—III, Москва, 1866.—Лотце занимаетъ видное мѣсто между современными психологами. Онъ старается соединить или примирить идеальное и реальное направленія въ психологіи, и хотя не достигаетъ этой цѣли и приходитъ къ выводамъ частію напоминающимъ теорію окказіонализма (causarum occasionalium), частію натуралистическимъ (наприм. часть III, кн. IX гл. I), одна-

кожъ сообщаетъ очень много полезныхъ свѣдѣній и изъясненій о различныхъ предметахъ психологіи, антропологіи и естествовѣдѣнія. Поэтическая образность и наглядность изложенія, при множествѣ метафоръ и непрестанно смѣняющихся картинъ, затрудняютъ чтеніе микрокозма и въ оригиналѣ; а русскій переводчикъ, сверхъ того, испестрилъ его новосоставленными или малоупотребительными словами и оборотами рѣчи въ родѣ: первоукладъ, предусловіе, развивчивость, могота (потенція), членосоставъ (система), наитствовать, овозможить, единосущная природа души и проч.

Кромѣ поименованныхъ сочиненій по психологіи могутъ быть полезными:

Fortlage—System der Psychologie, als empirischen Wissenschaft. 2. B. 1855. Leipzig.—Фортлаге примыкаетъ къ Гербарту и Бенеке и излагаетъ теорію превращенія силъ психическихъ въ органическія и наоборотъ; впрочемъ въ частностяхъ онъ представляетъ много замѣчательныхъ психологическихъ наблюденій.

Im. Herm. Fichte—Anthropologie. 1860. Leipzig.—Psychologie. 1864. Leipzig.—Фихте (младшій) принадлежитъ, также какъ и Лотце, къ такъ называемой въ Германіи примирительной школѣ или партіи. Но какъ Лотце, отыскивая примиряющее начало или средній путь между идеализмомъ и реализмомъ, склонился къ реализму, такъ Фихте—къ идеализму и даже теософизму. Впрочемъ его сочиненія пользуются большимъ уваженіемъ и занимаютъ почетное мѣсто въ современной психологической литературѣ.

Лучшіе нѣмецкіе учебники по Психологіи:

J. A. Lindner—Lehrbuh der empirischen Psychologie, als inductiver Wissenschaft. 1868. Wien.

M. A. Drbal—Empirische Psychologie. 1868. Wien.

G. Hagemann—Psychologie. Ein Leitfaden für akademische Vorlesungen. 1868. München.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ОПЫТНОЙ ПСИХОЛОГІИ.

Преподаваніе психологіи въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, должно имѣть иную постановку и иной характеръ, нежели въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ какъ въ академіяхъ и университетахъ она должна быть разработываема и преподаваема какъ постепенно развивающаяся вѣтвь знанія, какъ наука, направляемая къ новымъ изысканіямъ, критически провѣряющая факты, доселѣ ею пріобрѣтенные и улучшающая свои методы, въ семинаріяхъ она должна быть преподаваема какъ учебный предметъ общаго образованія, и потому должна быть изложеніемъ здравыхъ понятій о душѣ и душевной жизни, общепризнанныхъ, или хотя и гипотетическихъ, но составляющихъ лучшее для даннаго времени изъяснительное начало тѣхъ или другихъ явленій душевной жизни. Вмѣстѣ съ этимъ, если въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ можетъ быть умѣстно послѣдовательное проведеніе той или другой психологической теоріи, въ духѣ той или другой философской системы или школы, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ подобная односторонность не можетъ быть умѣстна, потому что, по соприкосновенности психологическихъ понятій съ другими отраслями образованія, она повела бы вообще къ односторонности и слѣдовательно къ неправильности или, по меньшей мѣрѣ, къ запутанности во взглядахъ и понятіяхъ нравственныхъ, религіозныхъ, эстетическихъ, соціальныхъ и прочихъ. Было бы излишне доказывать, что это не лишитъ психологію въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ научнаго характера, такъ какъ она во всякомъ случаѣ будетъ излагать понятія добытыя современною наукою и представлять послѣдніе результаты изслѣдованій по этой части, насколько они выяснились и могутъ быть приняты какъ болѣе или менѣе прочное достояніе науки. Въ этомъ отношеніи преподаваніе психологіи, какъ учебнаго предмета, должно имѣть одинаковую постановку съ прочими

предметами общаго образованія и подчиняться одинаковымъ съ ними педагогическимъ требованіямъ. При преподаваніи физики, географіи, исторіи, точно также какъ и при преподаваніи психологіи, неумѣстны различныя *теоріи*, которыхъ однакожъ не чуждаются физика, географія и исторія какъ науки, въ области ученыхъ изслѣдованій.

Если отъ этихъ общихъ разсужденій обратиться къ наличности психологическихъ теорій или направленій, то выборъ только и могъ бы упасть на психологію въ обработкѣ Гербарта или Бенеке, какъ это и дѣлается въ учебныхъ заведеніяхъ Германіи. Но оба эти направленія, при многихъ хорошихъ сторонахъ, имѣютъ столько различныхъ недостатковъ, что исключительное предпочтеніе того или другаго изъ нихъ и признаніе его руководительнымъ въ преподаваніи психологіи прямо повело бы къ указаннымъ выше неудобствамъ. Такимъ образомъ остается, установивши общее руководительное начало—въ понятіи о душѣ, какъ субстанціальной, сверхчувственной основѣ психическихъ явленій, изъяснять, въ виду этого принципа, подлежащіе факты, заимствуя изъ каждой теоріи или научнаго построенія то, что научнымъ сознаніемъ даннаго времени признано какъ послѣднее рѣшительное слово науки или допускается какъ гипотетическое изъясненіе тѣхъ или другихъ душевныхъ явленій.

Точно также имѣетъ неудобство и другой способъ преподаванія психологіи, по которому, для ознакомленія съ содержаніемъ ея, излагаютъ розличныя мнѣнія психологовъ относительно каждаго вопроса психологіи. Неудобства этого способа заключаются: 1) въ томъ, что некрѣпшее вниманіе воспитанника будетъ разсѣеваться по многимъ мнѣніямъ, изъ которыхъ каждое имѣетъ свои доказательства за себя и возраженія противъ себя. Найтись въ этой разноголосицѣ мнѣній и отнестись къ нимъ съ критикою свободной мысли можно только тогда, когда въ сознаніи учащагося есть уже опредѣленное понятіе и убѣжденіе на счетъ даннаго вопроса, подкрѣпляемое всею совокупностію психологическихъ понятій, развитыхъ

въ одномъ съ нимъ направленіи, или всѣмъ строемъ науки; 2) въ томъ, что каждое отрывочное мнѣніе, взятое изъ той или другой, послѣдовательной въ своемъ направленіи, психологіи, всегда будетъ мало понятно, а иногда можетъ показаться даже нелѣпымъ, если оторвать его отъ общей связи условливающихъ и поддерживающихъ его прочихъ понятій. Вмѣсто того, чтобы наполнять умъ воспитанниковъ такимъ подборомъ разныхъ мнѣній и отрывочныхъ свѣдѣній изъ разныхъ теорій, лучше дать имъ одно опредѣленное понятіе, какое признано будетъ за истинное или наиболѣе вѣроятное, и которое будетъ согласно съ общимъ направленіемъ преподаваемой имъ психологіи. Исключеніе изъ этого, т. е. указаніе на *мнѣнія* того или другаго психолога, можно допускать только въ тѣхъ случаяхъ, когда эти мнѣнія или предположенія составляютъ единственное или наиболѣе удовлетворительное изъясненіе для какого нибудь психическаго явленія или цѣлой группы явленій, хотя при томъ оно еще не сдѣлалось общепринятымъ и встрѣчаетъ нѣкоторыя возраженія. Въ подобномъ случаѣ всегда можно указать на него, какъ на мнѣніе того или другаго психолога, не устраняя и представляющихся противъ него возраженій.

Излишне и говорить о томъ, что матеріалистическое направленіе, какъ крайне одностороннее само въ себѣ и потому неизбѣжно вносящее ложь въ весь строй науки и жизни, не можетъ быть терпимо въ духовныхъ семинаріяхъ. Но такъ какъ оно имѣетъ за себя нѣкоторую наглядность (въ чемъ главнымъ образомъ и заключается причина его успѣховъ) и можетъ легко увлечь незрѣлую мысль, то оно должно быть поражаемо повсюду, на всѣхъ пунктахъ, на основаніи фактовъ и правильнаго истолкованія ихъ, противопоставляемыхъ ложному толкованію матеріалистовъ. При этомъ преподаватель психологіи всегда долженъ имѣть въ виду и выяснять въ своихъ чтеніяхъ, что *духовность* (присутствіе высшаго начала) проникаетъ всѣ явленія душевной жизни человѣка, начиная съ самыхъ

первичныхъ, элементарныхъ состояній, каковы ощущенія. Это выраженіе духовности, преимущественно въ тѣхъ сферахъ, гдѣ жизнь души соприкасается съ жизнію тѣла и человѣческая жизнь съ общею жизнію природы, должно быть показываемо съ наибольшею очевидностію, такъ какъ въ этихъ-то сферахъ матеріалисты и отыскиваютъ подтвержденія для своего ученія. Прекрасный примѣръ въ этомъ направленіи и въ тоже время достаточное пособіе для наставниковъ подаетъ извѣстный и уважаемый германскій психологъ Германъ Ульрици, котораго сочиненія переведены и на русскій языкъ.

Постоянныя и многоразличныя отношенія души съ тѣломъ дѣлаютъ необходимымъ, при изученіи психологіи, хотя общее знакомство съ физіологіею, въ такомъ размѣрѣ, сколько это нужно по требованію психологической задачи. Нужда въ этомъ и польза можетъ быть двоякая: положительная, для изъясненія весьма важнаго класса душевныхъ состояній, возбуждаемыхъ дѣйствіемъ тѣла на душу или внѣшнихъ предметовъ чрезъ тѣло на душу; отрицательная, для опроверженія матеріалистическихъ объясненій, которыя всѣ вращаются около физіологическихъ процессовъ и ими изъясняютъ весь ходъ душевной жизни. Но, повторимъ еще разъ, это введеніе физіологіи въ психологію никакъ не должно быть обширно и не должно выходить изъ предѣловъ, указываемыхъ программою.

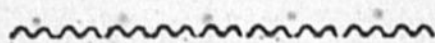
Въ программѣ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія противъ учебника, состоящія въ томъ, что нѣкоторыя статьи перенесены съ одного мѣста на другое, нѣкоторые отдѣлы сокращены, при многихъ сдѣланы дополнительныя и пояснительныя указанія; вообще же онѣ наклоняются къ тому, чтобы сообщить преподаванію возможно-большую опредѣленность и отчетливость и привести его въ необходимую сообразность съ временемъ, назначеннымъ для преподаванія этого предмета въ семинаріяхъ.

Относительно пособій, указанныхъ по психологіи, можно замѣтить, что рекомендуются хотя немногія, но

лучшія сочиненія, какъ по направленію, такъ и по научнымъ методамъ и по богатству и основательности сообщаемыхъ свѣдѣній. Въ крайнемъ случаѣ можно ограничиться даже тѣми только иностранными сочиненіями, которыя переведены на русскій языкъ, особенно если взять во вниманіе, что значительная часть литературы по педагогикѣ также можетъ служить пособіемъ при преподаваніи психологіи, преимущественно же антропологической ея части.

Собственно изъ русскихъ сочиненій по психологіи указаны только сочиненія *Владиславлева* и *Троицкаго*. Изъ прочихъ русскихъ сочиненій по психологіи—одни, при нѣкоторыхъ достоинствахъ для своего времени, оказываются довольно устарѣвшими для того, чтобы служить руководствомъ въ настоящее время (Психическая антропологія, соч. *Шульце*, перев. Сидонскимъ. С.П.Б. 1863 г. Психологія *Ор. Новицкаго*. Кіевъ 1840 г.—Основанія опытной психологіи, соч. архимандрита *Гавріила Кикодзе*. С.П.Б. 1858 г.); другія несостоятельны ни въ научномъ, ни въ педагогическомъ отношеніяхъ (Психологія, *Н. Глѣбова*. Рязань 1863 г.—Учебникъ психологіи, *Автократова*—передѣлка 2-й и 3-й книгъ 1-го тома Микрокозма Лотце—С.П.Б. 1865 г.).

Примѣчаніе. Слова и замѣчанія, поставленныя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ программы въ скобкахъ, введены частію для поясненія значенія иностранныхъ терминовъ или для возможной замѣны ихъ русскими словами; частію для устраненія недоразумѣній, которыя могутъ возникнуть при сравненіи принятой въ программѣ терминологіи и классификаціи съ существующими въ сочиненіяхъ по психологіи на русскомъ и иностранныхъ языкахъ: частію же наконецъ, какъ руководительное поясненіе для наставника особенно въ тѣхъ пунктахъ, на которые нѣтъ указаній и объясненій въ учебникѣ.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Прибытіе на Волынь Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи.

1-го октября 1871 года прибылъ на Волынь Преосвященнѣйшій Іустинъ, Епископъ Острожскій, Викарій Волынской Епархіи и совершилъ первое Архіерейское священнослуженіе въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры. Въ Субботу, 2-го октября, Онъ отслужилъ Акаѳистъ предъ Чудотворнымъ образомъ Божіей Матери, а въ Воскресенье, 3-го октября, Божественную Литургію и благодарственный молебенъ по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрнаго Государя Великаго князя **МИХАИЛА МИХАИЛОВИЧА** и Благовѣрной Государыни Великой княжны **МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ.**

Пожертвованія, сдѣланныя на сооруженіе образа Св. Александра Невскаго, по случаю празднованія 15-ти лѣтняго благополучнаго царствованія Его Величества, состоявшіяся по единогласному желанію Владиміръ-Волынскаго общества Русскихъ чиновниковъ и квартирующихъ военныхъ съ ихъ семействами, 19 февраля 1870 года.

	р.	к.
Полковникъ *Бережецкій* съ семействомъ . . .	10.	—
Неѣловъ	5.	—
Назаровъ	5.	—

А. Ахматовъ	5.	—
Аверинъ . . . . . . , ...	3.	—
Константинъ Коломейцовъ	1.	—
Юркевичъ	3.	—
Вигантъ	1.	—
Неизвѣстный	6.	—
Мацѣевичъ	1.	—
Зубчевскій	3.	—
Гофманъ	3.	—
Итого	46.	—

Пожертвованія, сдѣланныя обществомъ г. Владиміръ-Волынска на устройство въ зимней церкви, Христорождественскаго монастыря, Церковной завѣсы.

	р.	к.
Помощникъ Владимірскаго Уѣзднаго Исправника Неѣловъ	2.	—
Уѣздный Исправникъ, Полковникъ Бережецкій	1.	—
жена его Марія Бережецкая	1.	—
Старшій Засѣдатель Пархоменко	1.	—
Секретарь Полицейскаго Управленія Гадзяцкій	—	50.
В. Скальскій	—	50.
Чиновникъ особыхъ порученій Аноевъ . . .	1.	—
Ахматовъ	1.	—
Назаровъ	2.	—
Крыжановскій	1.	—
Приставъ 2 стана Живоглядовъ	—	50.
Маіоръ Средзинскій	1.	—
Капитанъ Вигантъ . . . . . . , ...	1.	—
Штабсъ-Капитанъ Чернобаевъ	1.	—
Итого	14.	50.

Подписной листъ

на сооруженіе ризы на запрестольномъ образѣ Божіей Матери въ Христорождественскомъ монастырѣ, жертвуемые Г. г. Русскими чиновниками.

	р.	к.
Помощникъ Владимірскаго Исправника Неѣловъ	10.	—
Быв. Владимірскій Стряпчій Садовскій . . .	20.	—
Уѣздный Исправникъ Бережецкій	3.	—
жена его Марія Бережецкая	3.	—
Старшій Засѣдатель Пархоменко	2.	—
Секретарь Полицейскаго Управленія Гадзяцкій	1.	—
Коссовичъ	1.	—
Регистраторъ Полицейскаго Управленія А. Тессельскій	—	50.
Щуровскій	—	50.
Федоновичъ	—	25.
В. Скальскій	—	50.
Чиновникъ особыхъ порученій Аноевъ . . .	3.	—
Ахматовъ	2.	—
Назаровъ	3.	—
Марія и Николай Гуцевичи	1.	—
Неизвѣстный	1.	—
Крыжановскій	1.	—
Приставъ 2 стана Живоглядовъ	1.	—
Помощникъ Пристава 2-го стана Ветлицкій .	1.	—
Перхуровъ	3.	—
Мировой Посредникъ Крониковскій	5.	—
Юркевичъ	1.	—
Куликовская	1.	—
Капитанъ Гофманъ	1.	—
Левитскій	1.	—
семейство Неѣлова	10.	—
	76	75.

	р.	к.
Назаровъ	2.	—
Аверинъ	2.	—
Зубчевскій	1.	—
Помощникъ Исправника Неѣловъ	50.	—
Предсѣдателя Мироваго Съѣзда Алексѣй Скорняковъ	3.	—
Семенъ Евдокимовичъ Бережецкій	1.	—
Марія Даніиловна Бережецкая	1.	—
Николай Лященко	1.	—
Пархоменко	1.	—
Крониковскій	1.	—
Степанъ Ходецкій	1.	—
А. Ахматовъ	1.	—
Аноевъ	1.	—
В. Юркевичъ	1.	—
В. Ансеровъ	1.	—
Коробкинъ	1.	—
Юревичъ	1.	—
	70.	—
Итого . . .	146.	75.

Всѣмъ симъ благочестивымъ жертвователямъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

СПИСОКЪ

Крестьянскихъ дѣтей, обучающихся въ сельской школѣ села Великой Борщовки Кременецкаго уѣзда 1871 года.

№		Кто что знаетъ и чему обучается.
1.	Иванъ Явнюкъ . .	По славянской и гражданской печати читаетъ очень хорошо, въ церкви поетъ хорошо, знаетъ три дѣйствія Ариѳметики и пишетъ порядочно.
2.	Стефанъ Шнайдрукъ	По славянской и гражданской печати читаетъ хорошо, въ церкви поетъ не худо, пишетъ на бумагѣ порядочно и обучается Ариѳметикѣ.
3.	Ѳеодоръ Мельничукъ	Читаетъ хорошо и въ церкви поетъ не худо, и на бумагѣ пишетъ не худо.
4.	Иванъ Мельничукъ .	Читаетъ порядочно.
5.	Димитрій Стасюкъ .	Читаетъ ясно и довольно хорошо.
6.	Даніилъ Вечеринскій	Читаетъ хорошо.
7.	Яковъ Гумилинскій .	Читаетъ хорошо и въ церкви выходитъ на шестопсалміе и псалтирь.
8.	Трофимъ Кириллюкъ	Читаетъ порядочно и пишетъ не худо.

№		Кто что знаетъ и чему обучается.
9.	Георгій Вечеринскій	Читаетъ порядочно.
10.	Мануилъ Михальчукъ	Читаетъ хорошо.
11.	Влассій Мельничукъ	Читаетъ порядочно.
12.	Павелъ Череватый .	Читаетъ хорошо и ясно.
13.	Иванъ Череватый .	Читаетъ не худо.
14.	Сvмеонъ Михальчукъ	Читаетъ не худо.
15.	Гавріилъ Кутрань .	Читаетъ не худо.
16.	Даніилъ Пруссъ . .	Изучаютъ начатки ученія.
17.	Моvсей Вербицкій .	
18.	Василій Шнайдрукъ	
19.	Тарасій Пруссъ . .	
20.	Иванъ Мельничукъ .	Учитъ часословъ.
	Дѣвицы:	
1.	Марѳа Мудрикова .	Читаетъ хорошо.
2.	Анна Сергійчукова .	Читаетъ порядочно.
3.	Татіанна Мацюкова .	Изучаетъ начатки ученія.

Приходскій Священникъ *Іоаннъ Каролинскій.*

О награжденіи набедренниками.

Іеромонахи: Почаевскія Успенскія Лавры *Владиміръ* и Мѣлецкаго монастыря *Василій* награждены набедренниками за примѣрно-иноческую жизнь и усердное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей.

Объявленіе благодарности Его Высокопреосвященства.

Смотритель Кременецкаго Духовнаго Училища представленіемъ отъ 19 Сентября 1871 года за № 634 ходатайствовалъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о награжденіи, преподавающаго въ Кременецкомъ Духовномъ Училищѣ Ариѳметику, Учителя *Модеста Данилевича* благодарностію отъ имени Его Высокопреосвященства за примѣрное усердіе и вполнѣ удовлетворительные пріемы при преподаваніи Ариѳметики, со внесеніемъ этой благодарности въ формулярный списокъ о его службѣ. На семъ представленіи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21-го Сентября 1871 года за № 379, послѣдовала таковая: «объявить *Г. Данилевичу* мою благодарность со внесеніемъ въ послужной его списокъ. Напечатать о семъ и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ НАСТАВНИЧЕСКИХЪ И ДРУГИХЪ МѢСТАХЪ:

Отъ правленія Кіевской Духовной Академіи.

Въ Кіевской Духовной Академіи состоитъ вакантною должнотть Секретаря Совѣта и Правленія. По § 68 Устава Православныхъ духовныхъ академій на эту должность избираются лица съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ. Жалованья Секретарь (при казенной квартирѣ) получаетъ 1000 р. въ годъ.

Лица, желающія занять эту должность, подаютъ прошенія на имя ректора академіи до 1-го Октября 1871 года.

Отъ правленія Воронежской духовной Семинаріи.

За смертію преподавателя Церковной Исторіи съ соединенными предметами при Воронежской духовной семинаріи сдѣлалась вакантною каѳедра по сему предмету. Правленіе Семинаріи избраніе благонадежнаго кандидата предоставило совѣту Кіевской духовной Академіи съ тѣмъ, чтобы пробное испытаніе рекомендуемаго было произведено по предметамъ: Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства, которые онъ имѣетъ преподавать по преобразованіи Семинаріи.

Отъ Правленія Варшавскаго Духовнаго Училища.

Съ 1-го Сентября 1871 года, при Варшавскомъ Духовномъ Училищѣ открылась-вакансія учителя русскаго языка, съ жалованьемъ 350 р. въ годъ, при казенной квартирѣ. Съ ожидаемымъ въ будущемъ году преобразованіемъ училища по новому уставу, ожидается и увеличеніе оклада жалованья. Кандидатовъ къ замѣщенію помянутой вакансіи, Правленіе Варшавскаго Духовнаго Училища въ виду не имѣетъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

*

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Ноября № 22 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *Отъ 10 сентября 1871 года за № 56, о довзысканіи съ подрядчиковъ гербовыхъ пошлинъ, по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовомъ листѣ рублеваго достоинства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 8394, слѣдующаго содержанія: Государственный Контролеръ, въ отношеніи, отъ 17 іюня

настоящаго года за № 1843, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сунода, что при разсмотрѣніи Омскою Контрольною Палатою разнаго рода операцій, совершаемыхъ подрядным способомъ, замѣчено, что на всѣ почти контракты, заключаемые на неопредѣленныя суммы, употребляется гербовая бумага въ 1 р. и за тѣмъ, по истеченіи контрактнаго срока, не производится никакихъ довзысканій гербовыхъ пошлинъ, не смотря на то, что произведенныя по этимъ контрактамъ уплаты простираются иногда до весьма значительныхъ размѣровъ, далеко превышающихъ размѣръ, соотвѣтствующій рублевой бумагѣ. На заявленіе объ этомъ, нѣкоторыя управленія Тобольской губерніи, по вѣдомству которыхъ производятся разнаго рода казенныя операціи, сообщили Контрольной Палатѣ, что въ Уст. Пошл. не упоминается о довзысканіи впослѣдствіи какихъ бы то ни было дополнительныхъ пошлинъ по контрактамъ, заключеннымъ на неопредѣленную сумму на листѣ гербовой бумаги рублеваго достоинства. Между тѣмъ смыслъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній, по мнѣнію Г. Государственнаго Контролера, совершенно ясенъ, именно: статьею 147 Уст. Пошл. прямо установлено: чтобы, при взысканіи съ контрактовъ гербовыхъ пошлинъ, принималась въ соображеніе, на основаніи ст. 4 того же Уст., именно та сумма, на которую контрактъ заключается; статья же 157 того же Уст., на которую ссылаются упоминаемыя выше учрежденія Тобольской губерніи, не составляетъ въ семъ отношеніи исключенія; ибо, дозволяя писать контрактъ, по которому нельзя впередъ опредѣлить слѣдующей по оному суммы, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, она имѣетъ въ виду только эту невозможность указать, при такихъ условіяхъ, цѣнность требуемой гербовой бумаги, но отнюдь не ограничить всего гербоваго сбора, причитающагося въ пользу казны по суммѣ предстоящихъ по контракту платежей, только симъ рублевымъ размѣромъ. Если бы столь очевидное дѣло могло еще требовать подтвержденія, то въ дѣлахъ Государственнаго

Контроля имѣется, между прочимъ, указъ Правительствующаго Сената, отъ 3 декабря 1869 года за № 62296, изъ коего явствуетъ, что контракты, заключенные, по неопредѣленности, при совершеніи ихъ, суммы платежей по онымъ, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, должны впослѣдствіи, когда сумма платежей опредѣлится, подлежать непремѣнному взысканію дополнительныхъ гербовыхъ пошлинъ, на точномъ основаніи ст. 147 Уст. Пошл. Принимая во вниманіе, что, не смотря на ясный смыслъ относящихся къ сему вопросу узаконеній, возбужденія недоразумѣній, подобныхъ настоящему, возможно ожидать и въ будущемъ, Государственный Контролеръ счелъ нужнымъ войти по настоящему предмету въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ, который, согласно съ его мнѣніемъ, пришелъ къ убѣжденію въ необходимости сдѣлать по всѣмъ вѣдомствамъ подтвержденіе: чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ, при окончательномъ съ ними расчетѣ, въ томъ размѣрѣ, сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4-й Уст. Пошл. табели, соотвѣтственно дѣйствительной контрактной платѣ и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ. Вслѣдствіе сего Государственный Контролеръ проситъ о вышеизложенномъ объявить учрежденіямъ Духовнаго вѣдомства. Приказали: Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ при окончательномъ съ ними расчетѣ въ томъ размѣрѣ, сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4 Уст. Пошл. табели, соотвѣственно дѣйствительной контрактной платѣ и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ; о чемъ и дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ исполненію и руководству.

*

Копія отношенія Господина Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода къ Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Волынскому отъ 24-го сентября 1871 года (№ 10472).

Высочайше утвержденнымъ 9-го мая 1871 г. журналомъ Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, сообщеннымъ Вашему Преосвященству 18 мая сего года за № 139-мъ, о введеніи новаго росписанія приходовъ, церквей и причтовъ въ управляемой Вами епархіи, предоставлено Вашему Преосвященству, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ симъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ тѣмъ журналомъ размѣровъ, на изложенныхъ въ вышеозначенномъ Высочайшемъ повелѣніи основаніяхъ, а консисторіямъ—о каждомъ измѣненіи содержанія духовенства увѣдомлять отъ себя мѣстную казенную палату, для отпуска суммы изъ мѣстнаго казначейства.

Въ виду сего сдѣлано было съ Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ сношеніе о безпрепятственномъ отпускѣ причтамъ церквей содержанія не по тѣмъ росписаніямъ о содержаніи городскаго и сельскаго духовенства, которыя на 1871 г. сообщены казеннымъ палатамъ изъ Департамента Государственнаго Казначейства, но по тѣмъ, кои будутъ доставлены въ палаты епархіальными Начальствами, по сдѣланіи ими измѣненій въ содержаніи причтовъ, на основаніи вышеизъясненнаго журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства.

Въ слѣдствіе сего Департаментъ Государственнаго Казначейства увѣдомилъ, 7 сего сентября за № 17182, что о Высочайшемъ повелѣніи 9-го мая сего года, относительно производства содержанія причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей по требованію мѣстныхъ Преосвященныхъ, дано знать, 9-го августа, подлежащимъ казеннымъ

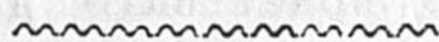
палатамъ, въ томъ числѣ и Волынской, для надлежащаго исполненія.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы вновь составляемыя росписанія о содержаніи причтовъ были препровождаемы въ Волынскую Казенную Палату и въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ дважды въ годъ, именно: къ 1-му января и къ 1-му Іюля.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 11 сентября 1871 г. (№ *51*). *О новой редакціи статей Свода Законовъ о правахъ дѣтей Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго духовенства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 30 прошлаго іюня за № 2473, при коемъ препровождена копія съ Высочайше утвержденной новой редакціи статей Свода Законовъ (опубликованной въ собраніи узаконеній 1871 г. іюня 8, № 492) согласованныхъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г., 11 мая 1870 г. и 15 марта 1871 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго духовенства. Приказали: Печатныя копіи съ Высочайше утвержденной 13 мая 1871 г. новой редакціи статей Свода Законовъ по упомянутому предмету разослать, для свѣдѣнія и руководства по Духовному вѣдомству, при циркулярныхъ указахъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 7 октября 1871 г. (№ 3231) такая: «Принять къ свѣдѣнію и руководству и напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ.»



На подлинномъ написано: „Высочайше утверждено.“ Въ Царскомъ Селѣ, 13 мая 1871 года.

Подписалъ: Статсъ-Секретарь *Князь Урусовъ.*

Существующая редакція статей Свода Законовъ и Продолженій онаго.

—

Т. I, Учр. Орд.

201.—Дѣти, чиновниковъ и духовныхъ лицъ не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права потомственнаго дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами, признаются, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ того пожалованія, въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ, исключая дѣтей, рожденныхъ въ податномъ состояніи. Дѣти же чиновниковъ и духовныхъ лицъ не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права только личнаго дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами, признаются имѣющими права потомственнаго почетнаго гражданства, наравнѣ

ПРОЕКТЪ

новой редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго духовенства.

—

Т. I, Учр. Орд.

201. — *Примѣчаніе 2-е.* Дѣти духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права потомственнаго дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи), признаются, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ того пожалованія, въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ. Дѣти же духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права только личнаго дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ

съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія, исключая дѣтей, рожденныхъ въ податномъ состояніи.

599.—Дѣти чиновниковъ и духовныхъ лицъ не изъ дворянъ, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ орденомъ Св. Анны второй, третьей или четвертой степени, пріобрѣтаютъ, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія, права потомственнаго почетнаго гражданства, исключая дѣтей, рожденныхъ въ податномъ состояніи.

Т. II, Общ. Учр. Губ.

417.—Въ отношеніи къ людямъ духовнаго званія, выключаемымъ изъ сего вѣдомства за пороки или неблаговидные поступки, и присылаемымъ въ Губернскія Правленія по приговору духовнаго начальства, Губернаторы наблюдаютъ, чтобы съ ними было поступаемо на основаніи Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, принимая въ ува-

ихъ сими орденами (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи), признаются имѣющими права потомственнаго почетнаго гражданства, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія.

599.—*Примѣчаніе 2-е.* Дѣти духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій не изъ дворянъ, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ орденомъ Св. Анны второй или третьей степени, пріобрѣтаютъ, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія, права потомственнаго почетнаго гражданства, не исключая дѣтей, рожденныхъ и въ податномъ состояніи.

Т. II, Общ. Учр. Губ.

417.—Въ отношеніи къ людямъ духовнаго званія, выключаемымъ изъ онаго за пороки или неблаговидные поступки и присылаемымъ въ Губернскія Правленія по приговору духовнаго начальства, Губернаторы наблюдаютъ, чтобы съ ними было поступаемо на основаніи Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, принимая въ уваженіе не только ихъ

жение не только ихъ происхожденіе, но и бывшій ихъ санъ и званіе, а съ происходящими изъ духовнаго званія почталіонами и другими нижними почтовыми служителями, исключенными изъ почтоваго вѣдомства за дурное поведеніе, сообразно съ особымъ правиломъ, постановленнымъ въ томъ же Уставѣ.

Т. III, Уст. о Служб. Прав.

3, п. 4.—По происхожденію имѣютъ право вступать въ гражданскую службу: дѣти священниковъ и діаконовъ Православнаго и Армянскаго исповѣданій, кромѣ рожденныхъ до полученія отцами ихъ сего сана, также дѣти Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ.

3, п. 4, примѣчаніе.—(по Прод. 1868 г.).—Причетники Русскихъ заграничныхъ церквей Православнаго исповѣ-

происхожденіе, но и бывшій ихъ санъ и званіе.

Т. III, Уст. Служб. Прав.

3, п. 4.—По происхожденію, имѣютъ право вступать въ гражданскую службу: сыновья священниковъ, діаконовъ и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Григоріанскаго исповѣданій, безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи), также сыновья Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ.

3, п. 4, примѣчаніе.—(по Прод. 1868 г.).—*Замѣнено правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

данія, имѣющіе ученыя степени, сохраняютъ всѣ права по онымъ, и къ нимъ не относятся запрещенія и ограниченія касательно принятія въ гражданскую службу, постановленныя въ пунктѣ 9 статьи 4. Дѣти причетниковъ изъ окончившихъ полный курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

4, п. 9. — Запрещается принимать въ гражданскую службу церковнослужителей и ихъ дѣтей.

4, примѣчаніе 2-е (по Прод. 1863.). — 24 Ноября 1848 года было предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министромъ Юстиціи, давать разрѣшенія въ видѣ частныхъ изъятій, объ оставленіи въ службѣ тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей и лицъ податнаго состоянія, неправильно принятыхъ въ оную по изданіи воспретительнаго

4, п. 9. — Запрещается принимать въ гражданскую службу церковнослужительскихъ дѣтей, кои, ни по рожденію, ни по образованію, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу (ср. Зак. о Сост., ст. 274, примѣч.).

4, примѣч. 2-е (по Прод. 1863 г.). — *Замѣнено правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 9 статьи 4.*

о нихъ указа 14 Октября 1827 года (1469), кои состояли въ службѣ не менѣе десяти лѣтъ и одобрены начальствомъ; а въ 1858 году, 6 Іюня, съ цѣлію предотвратить допущеніе на службу лицъ, не имѣющихъ права поступать въ оную, предписано обнародовать, что всякое лицо, которое, не имѣя права поступить на службу, будетъ принято въ оную въ противность Высочайшему повелѣнію 24 Ноября 1848 года, не можетъ оставаться въ службѣ ни подъ какимъ видомъ и ни по какимъ уваженіямъ.

29.—Дѣти священниковъ и діаконовъ Православнаго и Армянскаго исповѣданій принимаются въ гражданскую службу по увольнительнымъ видамъ, отъ духовнаго начальства въ надлежащемъ порядкѣ выданнымъ.

29.—*Отмѣнена.*

30.—Дѣти священниковъ и діаконовъ, обращаемыя, по излишеству, духовнымъ начальствомъ въ распоряженіе гражданскаго для избранія рода жизни, въ случаѣ объявленнаго ими желанія вступить въ гражданскую службу,

30.—*Отмѣнена.*

принимаются въ оную по выданнымъ отъ Губернскаго Правленія свидѣтельствамъ.

34. — Священническимъ и діаконскимъ дѣтямъ, кои занимали уже по духовному вѣдомству должности церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ), пѣвчихъ, звонарей и сторожей, и уволены изъ духовнаго званія по неспособности, предоставляется право вступленія въ службу токмо въ такомъ случаѣ, когда предъявятъ аттестаты объ окончаніи ученія по крайней мѣрѣ въ среднемъ отдѣленіи семинаріи. Но правило сіе до священническихъ и діаконскихъ дѣтей, никакихъ еще должностей по духовному вѣдомству не занимавшихъ и уволенныхъ изъ духовнаго званія по ихъ желанію, не распространяется, а они могутъ быть опредѣляемы въ гражданскую службу на тѣхъ правилахъ, какія въ 29, 30 и 193 статьяхъ изложены.

35.—Обращаемые въ гражданское вѣдомство, по исключеніи изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, отнюдь не должны быть прини-

34.—*Замѣнена правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

35.—Исключенные изъ духовнаго званія за пороки не принимаются въ гражданскую службу (Уст. пред. прест., ст. 285 и 289).

маемы въ службу, хотя бы по званію отцевъ и имѣли на то право, и гражданскія начальства обязаны наблюдать съ возможною осмотрительностію, чтобы таковые исключенные изъ духовнаго званія не были опредѣлены подъ видомъ законно изъ онаго уволенныхъ или обращенныхъ въ гражданское вѣдомство за излишествомъ.

46,—отд. II, п. 3.—*Ко второму* разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ дѣти священниковъ и діаконовъ Православнаго и Армянскаго исповѣданій; равнымъ образомъ дѣти пасторовъ Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ.

46, отд. II, п. 3.—*Ко второму* разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ: сыновья священнослужителей и тѣхъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Григоріанскаго исповѣданій, которые поступили въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священнослужительскихъ дѣтей; сыновья церковныхъ причетниковъ Православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, независимо отъ ихъ происхожденія; сыновья пасторовъ Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ.

46, отд. III, п. 5.—*Къ третьему* разряду канцеляр-

скихъ служителей принадлежатъ сыновья тѣхъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, которые поступили въ это званіе не изъ личныхъ дворянъ и не изъ священнослужительскихъ дѣтей.

47.—Купцы и купеческія дѣти второй и третьей гильдій, иностранцы, нижніе воинскіе чины и дѣти ихъ, церковнослужители и дѣти ихъ, мѣщане и вообще люди, вышедшіе изъ податныхъ состояній, принятые въ службу по разнымъ вѣдомствамъ до обнародованія Положенія 1827 Октября 14 (1469), составляютъ, впредь до выслуги ими класныхъ чиновъ, четвертый разрядъ канцелярскихъ служителей, въ который запрещается вновь кого либо принимать изъ сословій, въ статьѣ 4 исчисленныхъ, кромѣ церковнослужителей и дѣтей ихъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія, коихъ по статьямъ 84 и 87 дозволяется опредѣлять въ Консисторіи, Духовныя Попечительства и Правленія.

47.—Принятыя на службу до 26 мая 1869 года въ Консисторіи, Духовныя Попечительства и Правленія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ; звонарей и сторожей) Православнаго исповѣданія, а равно поступившія до 11 мая 1870 года на службу въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегоріанской церкви дѣти церковнослужителей Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія составляютъ *четвертый* разрядъ канцелярскихъ служителей.

84.—Способныхъ къ службѣ Православнаго исповѣданія церковнослужителей и дѣтей ихъ дозволяется опредѣлять въ канцелярскіе служители Консисторій, Духовныхъ Попечительствъ и Духовныхъ Правленій съ такимъ ограниченіемъ, чтобы они не имѣли права переходить въ иную гражданскую службу; но имъ не возбраняется возвращеніе въ духовное званіе, если по усмотрѣнію епархіальнаго начальства признаны будутъ способными и добраго поведенія.

84.—*Отмѣнена.*

85.—Если между церковнослужителями, исключенными изъ духовнаго званія за неспособностію, окажутся имѣющіе по происхожденію дворянское право, то таковые, не лишаясь онаго, могутъ, если пожелаютъ, поступить и въ службу по званіямъ и способности; исключенные же изъ духовнаго званія за дурное поведеніе въ гражданскую службу по статьѣ 35 вообще не принимаются.

85.—Уволенные изъ духовнаго званія по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ принимаются въ гражданскую службу, если, по рожденію или образованію, имѣютъ на то право.

86.—Всѣ епархіальныя начальства, въ опредѣленіи лицъ въ гражданскую службу по своимъ вѣдомствамъ, долж-

86.—*Замѣнена правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

ны слѣдовать неуклонно статьямъ 3 и 4 сего Устава, которыми ясно опредѣлено, изъ какихъ состояній лица по своему происхожденію могутъ поступать на службу, и наблюдать, дабы люди, поступившіе въ духовенство изъ податнаго состоянія, отнюдь на службу въ Епархіальныя Консисторіи, въ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и Духовныя Правленія опредѣляемы не были.

87.—Церковнослужители и дѣти ихъ Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія могутъ поступать въ канцелярскіе служители всѣхъ вообще мѣстъ духовнаго вѣдомства Армяно-Грегоріанской церкви, съ означенными въ статьѣ 84 ограниченіями, постановленными для церковнослужителей и дѣтей ихъ Православнаго исповѣданія.

87.—*Отмѣнена.*

187.—Окончившія полный курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ, одобренныя въ поведеніи, дѣти священно и церковнослужителей могутъ вступать во всѣ вообще вѣдомства гражданской службы по ихъ избранію, но не иначе, какъ по полученіи надлежа-

187.—*Отмѣнена.*

щаго увольненія отъ духовнаго начальства.

189.—(по Прод. 1868 г.).—Ученики, окончившіе полный курсъ ученія въ духовной семинаріи по первому разряду, получаютъ званіе студента. Уволенные по прошеніямъ изъ духовнаго вѣдомства, студенты семинарій опредѣляются въ гражданскую службу, безъ различія состоянія, съ чиномъ четырнадцатаго класса, ученики же получившіе одобрительное свидѣтельство объ окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи, но не удостоенные званія студента, въ случаѣ поступленія на гражданскую службу, если по происхожденію имѣютъ право на оное, производятся въ первый классный чинъ по выслугѣ сроковъ, опредѣленныхъ въ ст. 593.

191.—(по Прод. 1868 г.). Дѣти церковно-служителей и священнослужителей, рожденныя до полученія отцами ихъ духовнаго сана, и неполучившія по окончаніи полнаго курса въ семинаріи права на классный чинъ, могутъ поступать на службу только

189.—(по Прод. 1868 г.).—Студенты духовныхъ семинарій опредѣляются въ гражданскую службу, безъ различія состоянія, съ чиномъ четырнадцатаго класса; ученики же, получившіе одобрительное свидѣтельство объ окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи, но неудостоенные званія студента, въ случаѣ поступленія на гражданскую службу, если по происхожденію имѣютъ право на оное, производятся въ первый классный чинъ по выслугѣ сроковъ, опредѣленныхъ въ статьѣ 593.

191 и примѣчаніе.—(по Прод. 1868 г.).—*Замѣнены правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

въ Духовныя Консисторіи, Попечительства и Правленія; въ прочія же мѣста гражданскаго вѣдомства они опредѣляемы быть не могутъ.

Примѣчаніе. Изъ сего исключаются опредѣляющіеся на службу въ отдаленные и малонаселенные края Имперіи, на основаніи статей 1267—1270.

193.—Уволенные духовнымъ начальствомъ прежде окончанія курса наукъ ученики духовныхъ училищъ, если они въ поведеніи и способностяхъ одобрены, могутъ быть принимаемы въ канцелярскіе служители, если они рождены послѣ полученія отцами ихъ сана священника или діакона.

194.—Военнымъ и гражданскимъ начальствамъ, принимающимъ на службу воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставлено входить самимъ въ непосредственное разсмотрѣніе правъ ихъ въ томъ или другомъ родѣ службъ, безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, такъ какъ сіи права опредѣлительно по закону основываются на родопроисхожденіи

193 до 195.—*Замѣнены правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

и степени ученія, всегда означаемыхъ въ аттестатахъ и видахъ, коими воспитанники снабжаются при увольненіи изъ духовно-учебнаго и духовнаго вѣдомства. За симъ разсмотрѣнію Святѣйшаго Сунода подлежатъ только могущія возникнуть недоумѣнія въ случаяхъ жалобъ или же сомнѣній о подлинности документовъ.

195.—Воспитанники духовныхъ училищъ, исключенные изъ оныхъ за дурное поведеніе, не принимаются въ гражданскую службу, на основаніи статьи 35 сего Устава.

593, п. 2.—Дѣти личныхъ дворянъ и купцовъ первой гильдіи, дѣти священнослужителей, какъ Православнаго, такъ и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, и дѣти Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ, окончившія курсъ ученія въ гимназіяхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ и, по происхожденію своему, вступившія въ канцелярское званіе, производятся въ чинъ четырнадцатаго класса чрезъ два года.

593, п. 2.—Сыновья личныхъ дворянъ и купцовъ первой гильдіи, сыновья какъ Православныхъ, такъ и Армяно-**Грегоріанскихъ** священнослужителей и тѣхъ церковныхъ причетниковъ, которые поступили въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священно-служительскихъ дѣтей, сыновья церковныхъ причетниковъ Православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, независимо отъ ихъ происхож-

648.—Купцы первой гильдіи, не состоявшіе въ оной двѣнадцати лѣтъ сряду, и дѣти ихъ, купцы и купеческія дѣти второй и третьей гильдій, иностранцы, нижніе воинскіе чины и дѣти ихъ, церковнослужители и дѣти ихъ, мѣщане и вообще люди, вышедшіе изъ податныхъ состояній, принятые въ службу по разнымъ вѣдомствамъ при дѣйствіи прежнихъ постановленій (см. ст. 47), для полученія перваго классннаго чина обязаны служить двѣнадцать лѣтъ (ст. 613).

Примѣчаніе.—(по Прод 1868 г.).—Церковнослужительскія дѣти и лица податнаго состоянія, неправильно принятыя въ службу по изданіи воспретительнаго указа 14 Октября 1827 года, и

дѣнія, и сыновья Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ, окончившіе курсъ ученія въ гимназіяхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ и, по происхожденію своему, вступившіе въ канцелярское званіе, производятся въ чинъ четырнадцатаго класса чрезъ два года.

648 и примѣчаніе.—(по Прод. 1868 г.)—*Замѣнены правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 9 статьи 4.*

оставленныя на службѣ согласно примѣчанію 2 къ статьѣ 4 (по Прод. 1863 г.), если они одобрены начальствомъ, производятся въ первый классный чинъ, когда они окончили курсъ ученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ безъ правъ на чинъ четырнадцатаго класса, по выслугѣ восьми лѣтъ, и когда окончили курсъ ученія въ уѣздныхъ училищахъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, то по выслугѣ двѣнадцати лѣтъ. Лица, принадлежащія къ четвертому разряду канцелярскихъ служителей, не окончившія нигдѣ курса ученія и не выдержавшія ни общаго испытанія, установленнаго въ статьѣ 597, ни специальнаго, установленнаго въ статьѣ 948, производятся въ классный чинъ, если выдержать особое испытаніе по статьѣ 616 (прил., по сему Прод.), по выслугѣ шестнадцати лѣтъ.

743.—Въ тѣхъ случаяхъ, когда наставники духовныхъ училищъ Православнаго вѣдомства не поступятъ по какимъ либо причинамъ въ духовный санъ и будутъ изъ духовнаго вѣдомства уволе-

743.—Неимѣющимъ духовнаго сана наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній Православнаго исповѣданія, числившимся до 26 Мая 1869 года въ духовномъ состояніи, по своему проис-

ны для продолженія службы по гражданской части, все проведенное ими въ тѣхъ должностяхъ время зачитается въ дѣйствительную службу, а при производствѣ за выслугу лѣтъ въ чины отдается имъ старшинство со дня поступленія въ учительскія обязанности.

хожденію отъ лицъ этого состоянія, все проведенное въ наставническихъ должностяхъ время зачитается въ дѣйствительную службу, а при производствѣ за выслугу лѣтъ въ чины отдается имъ старшинство со дня поступленія въ учительскія обязанности.

948.—Церковнослужители и дѣти ихъ, опредѣленные на мѣста канцелярскихъ служителей Консисторій, Духовныхъ Попечительствъ и Духовныхъ Правленій, производятся въ первый классный чинъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ, если окончили курсъ ученія въ уѣздныхъ, или высшихъ учебныхъ училищахъ или равныхъ имъ заведеніяхъ Тѣ же изъ нихъ, которые не окончили курса ученія въ сихъ духовныхъ заведеніяхъ, могутъ быть произведены въ первый классный чинъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ лишь въ такомъ случаѣ, если выдержатъ спеціальное испытаніе по приложенной къ сей статьѣ программѣ.

948.—*Примѣчаніе*. Правило, изложенное въ сей (948) статьѣ, сохраняетъ силу для тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей Православнаго исповѣданія, кои поступили до 26 Мая 1869 года въ поименованныя въ ней мѣста духовнаго вѣдомства и кои, на основаніи общихъ законовъ, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

950.—Церковнослужители и дѣти ихъ Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія, посту-

950.—*Примѣчаніе*. Правило, изложенное въ сей (950) статьѣ, сохраняетъ

пившие на основаніи статьи 87, канцелярскими служителями въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегоріанской церкви, могутъ быть произведены въ первый классный чинъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ.

силу для тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія, кои поступили до 11 Мая 1870 года въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегоріанской церкви и кои, на основаніи общихъ законовъ, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

Т. IV, Уст. Рекрут.

Т. IV, Уст. Рекрут.

13, пунктъ 31.—Сыновья церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 Мая 1869 года къ Православному и до 11 Мая 1870 года къ Армяно Грегоріанскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ рекрутской повинности.

Т. IV, Уст. Зем. Повин.

270, п. 3.—Освобождаются отъ квартирной повинности: домы священно и церковно служителей Православнаго исповѣданія, какъ дѣйствительно служащихъ, такъ и уволенныхъ отъ службы за старостію или болѣзнію, так-

Т. IV, Уст. Зем. Повин.

270, п. 3.—*Примѣчаніе.* Домы церковнослужителей, принадлежавшихъ къ Православному духовному состоянію до изданія закона 26 Мая 1869 года, равно домы вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной

же вдовъ и сиротъ сего звания, хотя бы сіи домы состояли изъ разнаго жилаго строенія или флигелей и часть ихъ отдаваема была въ наемъ, если только всѣ они составляютъ одинъ дворъ, и числятся подъ однимъ нумеромъ. Но домы, подъ другими нумерами числящіеся, когда означенныя лица сами въ нихъ не живутъ, подлежатъ квартирной повинности на общемъ основаніи.

Т. V, Уст. Подат.

309.—Люди, доказавшіе происхожденіе изъ духовнаго званія и потому освобождаемые изъ помѣщичьяго владѣнія, буде сами не пожелаютъ избрать другаго рода жизни, обращаются въ пре-

повинности, на основаніи пункта 3 статьи 270 сего Устава.

Т. V, Уст. Подат.

12, п. 20.—Сыновья церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 Мая 1869 года къ Православному и до 11 Мая 1870 года къ Армяно-Грегоріанскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ подушной подати.

309.—*Отмѣнена.*

жнее духовное званіе, освобождаясь съ симъ вмѣстѣ и отъ платежа податей.

317.—О приходскихъ учителяхъ, поступающихъ въ сію должность изъ податныхъ свободныхъ состояній, вольно-отпущенныхъ, уволенныхъ изъ духовнаго званія, незаконнорожденныхъ воспитанниковъ и т. п., должно быть представляемо Правительствующему Сенату для испрошенія дозволенія считать ихъ въ службѣ по учебной части и для исключенія изъ податнаго состоянія тѣхъ изъ нихъ, кои въ ономъ состоятъ. Поступившие въ приходскіе учители изъ вышепоименованныхъ званій не могутъ быть, до полученія классснаго чина, опредѣляемы къ другимъ дѣламъ; въ случаѣ же увольненія ихъ до того времени вовсе изъ службы, исключенные изъ нихъ изъ оклада обращаются въ первобытное состояніе, а отпущенные на волю, уволенные изъ духовнаго званія и воспитанники изъ незаконнорожденныхъ обязываются избрать родъ жизни.

317.—Опредѣленіе на службу по учебной части приходскихъ учителей, поступающихъ въ сію должность изъ податныхъ состояній, незаконнорожденныхъ воспитанниковъ и т. п., предоставляется Попечителямъ учебныхъ округовъ, по управленію округами, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ и условій, не испрашивая разрѣшенія Правительствующаго Сената, и съ тѣмъ, чтобы исключеніе такихъ лицъ изъ податнаго состоянія производилось по сношеніямъ Попечителей съ Казенными Палатами. Поступившіе въ приходскіе учители изъ вышепоименованныхъ званій не могутъ быть, до полученія классснаго чина, опредѣляемы къ другимъ дѣламъ; въ случаѣ же увольненія ихъ до того времени вовсе изъ службы, исключенные изъ нихъ изъ оклада обращаются въ первобытное состояніе, а воспитанники изъ незаконнорожденныхъ обязываются избрать родъ жизни.

333.—Люди податныхъ состояній, увольняемые обществами и помѣщиками для поступленія въ духовенство бѣлое или монашествующее, по принятіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ духовное званіе, освобождаются лично отъ податей; но платежъ оныхъ слагается съ помѣщиковъ и обществъ не прежде, какъ по наступленіи новой ревизіи.

333.—*Примѣчаніе* 3-е. Люди податныхъ состояній, увольняемые обществами для поступленія въ бѣлое духовенство Православнаго или Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, по возведеніи ихъ установленнымъ порядкомъ въ духовный санъ или опредѣленіи ихъ въ церковное званіе, освобождаются, какъ сами, такъ и дѣти ихъ отъ податей.

383, п. 2.—Къ разряду лицъ, причисляемыхъ въ податное состояніе по собственному желанію, принадлежатъ дѣти священниковъ и діаконовъ, уволенныя изъ духовнаго вѣдомства для избранія рода жизни, а также дѣти пасторовъ Евангелическихъ и Реформатскихъ.

383, п. 2.—*Отмѣненъ*.

387.—Дѣти священниковъ и діаконовъ, кои, по увольненіи отъ духовнаго начальства для избранія рода жизни, объявивъ желаніе опредѣлиться въ гражданскую службу, въ теченіи года въ оную не поступятъ, немедленно должны быть записаны въ податное званіе, по ихъ избранію.

387.—*Отмѣнена*.

(*Окончаніе впредь*).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія предложенія Его Высокопреосвященства Агаѳангела Архіепископа Волынскаго Волынской духовной Консисторіи отъ 9-го Октября 1871 г. (№. 496.).

Предлагаю Консисторіи объявить духовно-училищнымъ съѣздамъ Волынской Епархіи, чтобы 1) на каждый съѣздъ былъ выбираемъ новый предсѣдатель, права котораго простираются только до окончанія дѣйствій собравшагося съѣзда, а потомъ онъ остается только съ званіемъ депутата; 2) чтобы духовенство, при отправленіи на съѣздъ избраннаго имъ депутата, вручало ему самому актъ избранія, который провѣряется на съѣздѣ и въ случаѣ несомнительности избранный допускается къ исправленію должности депутата на съѣздѣ, а Благочинный только долженъ доносить объ этомъ Епархіальному Архіерею; 3) чтобы выборы въ члены Епархіальнаго съѣзда и выборы въ члены окружныхъ съѣздовъ были различны, хотя одно и тоже лице можетъ быть избрано и въ члены Епархіальнаго и въ члены окружнаго съѣздовъ; 4) чтобы на съѣздахъ не были перевершаемы постановленія училищныхъ Правленій, напр. о принятіи учениковъ на казенное содержаніе, и чтобы съѣзды занимались только тѣми дѣлами, которыя предоставлены имъ узаконеніями.

Обо всемъ этомъ Консисторія имѣетъ сообщить также Правленію Волынской Семинаріи, съ тѣмъ чтобы оно съ своей стороны сдѣлало извѣстнымъ сіе распоряженіе Правленіямъ училищъ Волынской Епархіи.

Указъ Волынской Духовной Консисторіи, отъ 19 октября 1871 года за № 7981, о вызовѣ 17 лучшихъ студентовъ Семинаріи въ Камчатскую Епархію, для замѣщенія священническихъ вакансій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Волынская Духовная Консисторія слушали: Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Иннокентій въ отношеніи къ Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, отъ 30 протекшаго августа за № 340, прописавъ, что Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Камчатскій ходатайствуетъ о вызовѣ въ Камчатскую Епархію 17 лучшихъ Студентовъ Семинарій для опредѣленія въ предполагаемые къ открытію новые приходы и для замѣщенія Священническихъ вакансій въ существующихъ приходахъ, и что Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ Ему, какъ Предсѣдателю Миссіонерскаго Общества, оказать содѣйствіе къ удовлетворенію объясненой потребности Камчатской епархіи,— проситъ пригласить по Волынской епархіи желающихъ изъ лучшихъ Студентовъ Семинаріи къ занятію Священническихъ должностей въ Камчатской Епархіи, и о тѣхъ, которые изъявятъ желаніе поступить на служеніе въ Камчатской епархіи, сообщить ему съ приложеніемъ копіи аттестатовъ и съ мнѣніемъ. При чемъ прилагаетъ выписку положеній о штатномъ содержаніи духовенству Камчатской епархіи и о правахъ и преимуществахъ, предоставленныхъ духовенству въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи и опредѣленіи на службу въ сію Епархію и увольненіи отъ оной, изъ каковой выписки видно, между прочимъ, что, а), содержанія Священнику въ Камчатской епархіи положено вообще по 471 р. 7 коп. въ годъ и кромѣ того на разъѣзды каждому Священнику съ причтомъ по 120 руб. въ годъ; но предположено ассигновать 9-ти Священникамъ вновь учреждаемыхъ приходовъ: двумъ при церквахъ на островѣ Сахалинѣ по 700 р., 6 при другихъ церквахъ по 500 р. и на

разъѣзды каждому Священнику съ псаломщикомъ по 120 р. въ годъ, единовѣрческой церкви Священнику жалованья 500 р., руги 200 р. и на разъѣзды съ уставщикомъ 240 р; б), опредѣляемымъ на службу въ Камчатскую епархію выдаются пособія въ такомъ размѣрѣ: опредѣляемымъ на служеніе по предварительному назначенію въ должность—въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья, а посылаемымъ безъ предварительнаго назначенія въ должность въ примѣрныхъ окладахъ, именно: Священникамъ по 150 р., а воспитанникамъ сообразно тому, на священнослужительскія или церковно-служительскія мѣста они предназначаются, съ тѣмъ, чтобы по окончательномъ опредѣленіи таковыхъ лицъ на должности означенныя выдачи дополнялись до размѣра годоваго оклада жалованья; в) прогоны выдаются двойные на каждое лице въ семействѣ, какъ ѣдущимъ въ Камчатку такъ и выѣзжающимъ изъ оной до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ или куда будетъ проситься по прослуженіи безпорочно не менѣе 10 лѣтъ; не выслужившимъ же сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ выдаются прогоны въ половину противу вышеприведеннаго количества, и г) независимо отъ прогоновъ, всѣмъ какъ опредѣляемымъ вновь на службу, такъ и увольняемымъ изъ оной, а также перемѣщаемымъ и командируемымъ по распоряженію Начальства выдаются суточныя деньги: Священнослужителямъ по 30 к., а воспитанникамъ по 15 к. въ сутки или на каждыя 50 верстъ. Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на означенномъ отношеніи предсѣдателя Миссіонерскаго Общества повелѣно: «Предписать Благочиннымъ, чтобы они объявили о настоящемъ распоряженія и о преимуществахъ Камчатскаго духовенства Студентамъ Волынсвой Семинаріи, съ тѣмъ, чтобы желающіе поступить въ Камчатскую епархію представили мнѣ въ возможно непродолжительномъ времени свои отзывы объ этомъ, съ приложеніемъ засвидѣтельствованныхъ копій съ аттестатовъ своихъ. По истеченіи мѣсяца, то есть 16-го октября увѣдомить отъ меня Высокопрео-

священнѣйшаго Митрополита Московскаго о послѣдствіяхъ настоящихъ предписаній.» Приказали: Во исполненіе прописанной резолюціи Его Высокопреосвященства, нынѣ же, съ прописаніемъ вышеизложеннаго, предписать Благочиннымъ Волынской епархіи, чтобы они объявили о настоящемъ приглашеніи лучшимъ Студентамъ Волынской Семинаріи, съ тѣмъ, чтобы желающіе поступить въ Камчатскую епархію представили Его Высокопреосвященству свои отзывы, съ приложеніемъ засвидѣтельствованныхъ копій съ аттестатовъ своихъ. Кромѣ того о напечатаніи о семъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщить изъ Консисторіи въ редакцію этихъ вѣдомостей.

Актъ, заключенный духовенствомъ 2 округа Луцкаго уѣзда о вознагражденіи членовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда за путевыя издержки при поѣздкѣ на Епархіальный съѣздъ.

1871 г. м. октября 7 дня. Священно и церковно-служители 2-го благочинническаго округа, признавъ необходимымъ удовлетворить двухъ членовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда изъ своего округа, отправлявшихся по вызову Епархіальнаго Начальства въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года въ городъ Кременецъ на Епархіальный съѣздъ, за понесенныя ими путевыя издержки и содержаніе себя во время съѣзда въ г. Кременцѣ, изъявляетъ общее согласіе на покрытіе этихъ издержекъ, при полученіи содержанія за текущую половину сего года, учинить пожертвованіе изъ онаго отъ каждаго священно-служителя по 40 к., отъ дьячка по 20 к., а отъ пономаря по 15 к., что составитъ по наличному составу 18 священниковъ и стольких же дьячковъ и 11 пономарей 12 р. 60 к. Каковое пожертвованіе признаемъ необходимымъ повторять каждый разъ при назначеніи въ городѣ Кременцѣ Епархіальнаго съѣзда. Что же касается путевыхъ издержекъ на духовно-училищные съѣзды: то сколько бы ихъ въ году не случалось, каждый разъ признаемъ необходимымъ жертвовать на сей

предметъ священнику 20 к., дьячку 10, пономарю 5 к., что составитъ 6 р. 30 к. Почему заключивъ о вышеписанномъ обязательствѣ актъ, таковый за собственноручными подписями каждаго представляемъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства. (Слѣдуютъ подписи 15 священниковъ, 15 дьячковъ и 6 пономарей). Настоящій актъ Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ 15 октября 1871 года.

О награжденіи чиномъ.

Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената, выпискою отъ 22 апрѣля 1871 года (№ 3259), увѣдомилъ Волынскую Духовную Консисторію, что Секретарь при Волынскомъ Архіереѣ, Коллежскій Регистраторъ, Андрей *Коровицкій* произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ Губернскіе Секретари съ 28 августа 1870 года.

Объ избраніи и утвержденіи въ званіи членовъ Мѣлецкаго Духовно-Училищнаго съѣзда.

Избраны и утверждены въ званіи членовъ Мѣлецкаго Духовно-Училищнаго съѣзда священники: села Липень Луцкаго уѣзда Михаилъ *Козицкій*, села Новоселокъ Владимірскаго уѣзда Петръ *Яссіевичъ* и села Бережецъ того же уѣзда Іуліанъ *Миляшкевичъ*.

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія за усердное попеченіе о благолѣпіи храмовъ Божіихъ.

Благочинный 4-го округа Луцкаго уѣзда, священникъ Симеонъ Сухозанетъ донесъ Его Высокопреосвященству, Агаѳангелу Архіепископу Волынскому, что прихожане села Городца пріобрѣли для мѣстной приходской церкви ризничныхъ вещей и церковной утвари на 330 руб. Въ семъ благочестивомъ дѣлѣ особенно послужили примѣ-

ромъ крестьяне села Городца: Иванъ *Гунька*, Григорій *Купчишинъ*, Титъ *Володько* и Титъ Москаликъ. Прихожане села Озера, при примѣрной заботливости о благолѣпіи храма мѣстнаго священника Иларіона *Лиликовича*, пожертвовавшаго въ примѣръ своимъ прихожанамъ 100 руб., сложили 290 руб., на каковыя деньги выкрашена внутри церковь и крыша оной и куплены—Плащаница, дарохранительница и полное священническое облаченіе. На починку церкви села Грань пожертвовано—мѣстнымъ священникомъ Варнавою *Ржондковскимъ* 50 р. и прихожанами 250 руб. Крестьяне села Осовы пожертвовали на починку своей церкви и устройство колокольни 120 руб. Крестьянинъ деревни Каноничь пожертвовалъ въ самостоятельную церковь м. Владимірца священническое облаченіе въ 30 руб. Кромѣ того въ селѣ Городцѣ устроенъ домъ для народнаго училища и такой же домъ строится въ м. Владимірцѣ; каждый изъ сихъ домовъ обойдется крестьянамъ до 800 руб.

Поименованнымъ благочестивымъ жертвователямъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Объявлено Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе прихожанамъ села Собятина Луцкаго уѣзда за ихъ примѣрное попеченіе о постройкѣ новаго храма.

Объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Бузакъ Ковельскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего утвержденъ, согласно избранію, мѣстный священникъ Димитрій *Саковичъ;* членами попечительства—волостной старшина Артемій *Парфесюкъ*, церковный староста Семенъ *Триндюкъ* и крестьяне: села Бузакъ—Григорій *Козюръ*, Яковъ *Ныбчикъ*, Карпъ *Шелестъ*, деревни Выдричъ—Трофимъ *Мартынюкъ*, Андрей *Дерказъ*, Семенъ *Сорока*, деревни Станиславки—Θеодоръ *Хомичъ*, Савва

Какалюкъ, деревни Текмина—Иванъ *Кобъ*, Никита *Березнюкъ*, Іеремія *Батура*, и деревни Адамовки—Феодоръ *Барилюкъ*.

Учреждено приходское попечительство при церкви мѣстечка Червонаго Житомірскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего утвержденъ, согласно избранію, землевладѣлецъ потомственный дворянинъ Ѳеодоръ Артеміевъ *Терещенко*; непремѣнными членами попечительства: мѣстный священникъ Евгеній *Корниловичъ*, волостный старшина Даніилъ *Грузскій*, церковный староста Романъ *Морозъ*; членами попечительства крестьяне: Стефанъ *Святецкій*, Илія *Куколенко*, Стефанъ *Заломскій*, деревни Малыхъ *Мошковецъ*—Филиппъ *Копаницъ*, Дороѳей *Стротовскій*, Ѳома *Олѣйникъ*, Макаръ *Ткачукъ*, Іустинъ *Заломскій* и Гавріилъ *Груздa*.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Декабря № 23 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

—*Отъ 19 октября 1871 года за № 59, о соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-прокурора, за № 1484, о ревизіи дѣлопроизводства въ Московской Сунодальной Конторѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ записку о ревизіи дѣлъ Московской Сунодальной Конторы, произведенной Господиномъ Исправляющимъ должность Това-

рища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, о дѣлахъ нѣкоторыхъ монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Въ предупрежденіе тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои могутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ несвоевременнаго заявленія мѣстнымъ полицейскому начальству и Консисторіи о лицахъ, поступающихъ на жительство въ монастыри,—подтвердить монастырскимъ начальствамъ о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія. 2) Въ виду того, что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомоленія на продолжительный срокъ, находясь внѣ надзора Духовнаго Начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при неблагоповеденіи могутъ навлекать незаслуженное нареканіе на иноческое одѣяніе, имъ присвоенное,—предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь не дозволять послушникамъ таковыхъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятыя въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и оставившія монастырь или по нежеланію, или за признаніемъ ихъ недостойными воспріять иночество, поступятъ въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобы, при увольненіи таковыхъ лицъ изъ монастырей, причины увольненія ихъ были объясняемы на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь. 4) Вслѣдствіе замѣченнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указанныхъ въ ст. 1234, Т. X, ч. 1, относительно имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. Т. IX, о Духовен.),—подвердить симъ начальствамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ, какъ относительно описи имущества, остающагося послѣ духов-

ныхъ властей, такъ и относительно распоряженій о предъявленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ и о вызовѣ наслѣдниковъ. О чемъ и объявить циркулярными указами по Духовному Вѣдомству.

Существующая редакція статей Свода Законовъ и Продолженій онаго.	ПРОЕКТЪ новой редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ лицъ Православнаго и Армяно-Григоріанскаго духовенства.

(Окончаніе).

404, п. 4.—Обязанности избирать родъ жизни податнаго состоянія подлежатъ тѣ изъ церковниковъ и церковнослужителей, которые, бывъ уволены для сего изъ духовнаго вѣдомства, по званію отцевъ ихъ не имѣютъ права вступать въ гражданскую службу. Симъ церковнослужителямъ и ихъ дѣтямъ, уволеннымъ изъ духовнаго званія не за пороки, а по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособности къ причетническимъ должностямъ, назначается для избранія рода жизни годовой срокъ, съ тѣмъ, что если они въ срокъ сей ни въ военную службу не поступятъ, ни податнаго состоянія не изберутъ, въ такомъ случаѣ поступать съ ними какъ съ праздношатающимися-	404, п. 4.—Обязанности избирать родъ жизни городскаго или сельскаго состоянія подлежатъ тѣ изъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) и церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей, и сторожей), которые, бывъ уволены изъ духовнаго званія, не пользуются, по рожденію, правомъ на почетное гражданство, а по образованію, правомъ на вступленіе въ гражданскую службу. Симъ церковнымъ причетникамъ и церковнослужителямъ, уволеннымъ изъ духовнаго званія не за пороки, а по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособности къ причетническимъ и церковнослужительскимъ должностямъ, назначается для избранія рода жизни годовой

ся, что и означать въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ имъ изъ Губернскаго Правленія на избраніе рода жизни. Но лица, исключенныя за пороки изъ бѣлаго духовенства и отдаваемыя, по неспособности къ военной службѣ и къ работѣ, на пропитаніе родственникамъ, или въ вѣдѣніе Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, ни въ какой окладъ не вводятся.

404, п. 13.—Лица, поступившія въ гражданскую службу по увольнительнымъ изъ духовнаго званія свидѣтельствамъ, въ теченіи предоставленнаго имъ на то годоваго срока, если будутъ уволены отъ службы до полученія классцаго чина, по собственной просьбѣ, или по распоряженію начальства, когда оно найдетъ ихъ неспособными къ продолженію службы, обязаны записаться, по своему избранію, въ одно изъ податныхъ состояній.

срокъ, съ тѣмъ, что если они въ срокъ сей ни въ военную службу не поступятъ, ни городскаго или сельскаго состоянія не изберутъ, въ такомъ случаѣ поступается съ ними какъ съ праздношатающимися, что и означается въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ имъ изъ Губернскаго Правленія на избраніе рода жизни. Но сіи лица, исключенныя за пороки изъ духовнаго званія и отдаваемыя, по неспособности къ работѣ, на пропитаніе родственникамъ или въ заведенія Общественнаго Призрѣнія, ни въ какой окладъ не вводятся.

404, п. 13.—Обязанности избирать родъ жизни городскаго или сельскаго состоянія (ср. ст. 12, п. 20) подлежатъ, по достиженіи совершеннолѣтія, неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Григоріанскаго исповѣданій.

39.—(по Прод. 1863 года.).—При пожалованіи кому либо дворянства не по порядку службы, но по Высочайшему усмотрѣнію, распространеніе правъ онаго на дѣтей, до пожалованія рожденныхъ, или на одно будущее потомство, зависитъ непосредственно отъ Высочайшаго благоусмотрѣнія; но потомственное дворянство, пріобрѣтаемое лицами, поступившими изъ податнаго состоянія въ службу, какъ военную, такъ и гражданскую, и дослужившимися въ военной до чина Полковника или Капитана перваго ранга, а въ гражданской до чина Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника или четвертаго класса, также и потомственное дворянство, пріобрѣтаемое служащими не изъ дворянъ и духовными лицами по одному изъ присвояющихъ сіе дворянство орденовъ, сообщается отъ лица, оное получившаго, въ равной степени всѣмъ его дѣтямъ, какъ послѣ полученія имъ чина или ордена, такъ и прежде того рожденнымъ, исключая лишь дѣтей, прижитыхъ въ

39.—(по Прод. 1863 г.).—*Примѣчаніе* 2. Потомственное дворянство, пріобрѣтаемое духовными лицами Православнаго и Армяно-Григоріанскаго исповѣданій по одному изъ присвояющихъ сіе дворянство орденовъ, сообщается отъ лица, оное получившаго, въ равной степени всѣмъ его дѣтямъ, какъ послѣ полученія имъ ордена, такъ и прежде того рожденнымъ, не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи.

податномъ состоянiи, хотя бы они впослѣдствiи и были изъ онаго исключены. (ср. Учр. Орд. ст. 201).

273.—Вступившiй въ бѣлое духовенство изъ податнаго состоянiя не сообщаетъ своихъ правъ дѣтямъ, прежде вступленiя отъ него рожденнымъ: они остаются въ прежнемъ званiи и окладѣ безъ причисленiя къ духовному вѣдомству.

273.—*Отмѣнена.*

274.—Дѣти лицъ бѣлаго духовенства причисляются по родителямъ своимъ къ духовному вѣдомству, не подлежа обязанности избирать другой родъ жизни. Но изъ дѣтей, оставшихся при отцахъ безъ отдачи въ училища, а равно изъ исключенныхъ изъ училища за непонятливость и лѣность, за распредѣленiемъ изъ нихъ способныхъ въ причетническiя и служительскiя, при Духовныхъ Консисторiяхъ и Правленiяхъ, и другiя должности, излишные или неспособные увольняются по ихъ просьбамъ изъ духовнаго въ гражданское вѣдомство.

274.—Права состоянiя дѣтей лицъ бѣлаго духовенства опредѣляются въ статьяхъ 576 и 577 (п. 17).

Примѣчанiе. Неимѣющiя правъ высшаго состоянiя дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) должны, по достиженiи совершеннолѣтiя, приписаться къ какому либо городскому или сельскому обществу.

275.—Духовному началь-

275.—*Отмѣнена.*

ству не запрещается увольнять священно и церковнослужительскихъ дѣтей и церковнослужителей по просьбамъ изъ духовнаго вѣдомства, и въ такомъ случаѣ они обязаны избрать родъ жизни на основаніи общихъ законовъ.

277.—Священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговору духовнаго начальства, а равно церковнослужители и ученики духовныхъ училищъ, исключаемые изъ духовнаго вѣдомства за пороки, подвергаются дѣйствію правилъ, опредѣленныхъ въ Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

278.—Церковнослужители, то есть не только церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики), но также пѣвчіе, звонари и сторожа, кои, по происхожденію изъ духовнаго званія, пользовались правами, оному присвоенными, исключаемые изъ духовнаго вѣдомства за неспособностію, или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ,

277.—Священнослужители, лишенные духовнаго сана, по приговору духовнаго начальства, а равно церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики) и церковнослужители (пѣвчіе, звонари и сторожа), исключаемые изъ духовнаго званія за пороки, подвергаются дѣйствію правилъ, опредѣленныхъ въ Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

278.—Церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики) и церковнослужители (пѣвчіе, звонари и сторожа), увольняемые изъ духовнаго званія по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, возвращаются въ то состояніе, къ которому они принадлежатъ по рож-

причисляются къ одному изъ податныхъ состояній, по городскимъ и сельскимъ обществамъ, гдѣ пожелаютъ, на основаніи общихъ правилъ.

279.—Если между церковнослужителями, означенными въ предшедшей статьѣ, исключенными изъ духовнаго званія за неспособностію, или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, окажутся имѣющіе по происхожденію дворянское право, то таковые, не лишаясь онаго, могутъ поступать и въ службу по желанію, по знаніямъ и способности; дѣтямъ же священнослужительскимъ предоставляется право вступленія въ службу токмо въ такомъ случаѣ, когда предъявятъ аттестаты объ окончаніи ученія по крайней мѣрѣ въ среднемъ отдѣленіи семинаріи.

Примѣчаніе. Статья сія

денію, или права котораго они пріобрѣли по образованію; притомъ тѣ изъ нихъ, которые, по рожденію, не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, а, по образованію, не пріобрѣли права на вступленіе въ гражданскую службу, обязаны приписываться къ городскому или сельскому состоянію (ср. Уст. Подат., ст. 404, п. 4).

279 и примѣчаніе.—*Замѣнены правилами, изложенными выше, въ статьѣ 278.*

относится до тѣхъ только священническихъ и діаконскихъ дѣтей, кои занимали уже объясненныя въ статьѣ 278 причетническія мѣста и уволены изъ духовнаго званія по неспособности, и затѣмъ дѣти священнослужительскія, никакихъ еще должностей по духовному вѣдомству не занимавшія и уволенныя изъ духовнаго вѣдомства по ихъ желанію, могутъ быть опредѣляемы въ гражданскую службу па правилахъ, въ Уставѣ о Службѣ Гражданской изложенныхъ.

291. — Дѣтямъ священниковъ и діаконовъ Православнаго исповѣданія присвояются въ особенности слѣдующія преимущества: 1) при поступленіи въ военную службу они, если рождены во время нахожденія отцевъ ихъ въ сихъ званіяхъ, и уволены изъ учебныхъ заведеній не за пороки, причисляются къ первому разряду вольноопредѣляющихся, обязанныхъ до производства въ офицеры выслужить четырехлѣтній срокъ. При семъ они должны держать установленный экзаменъ въ наукахъ. Имѣющіе аттестаты или свидѣ-

291. — Дѣти лицъ Православнаго духовенства принимаются въ военную службу на основаніи правилъ, существующихъ по военному вѣдомству.

тельства объ окончаніи курса наукъ въ среднихъ отдѣленіяхъ семинарій или соотвѣтствующихъ имъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, экзамену не подвергаются. Выдержавшіе экзаменъ при поступленіи на службу, а равно и имѣющіе аттестаты или свидѣтельства объ окончаніи курса ученія, зачисляются, по общимъ правиламъ, унтеръ-офицерами, а не выдержавшіе экзамена, рядовыми. 2) Рожденные во время нахожденія отцевъ ихъ въ священническомъ или діаконскомъ званіи имѣютъ право поступать также въ гражданскую службу, и принимаются въ оную на равныхъ правахъ съ дѣтьми личныхъ дворянъ. 3) Если кто изъ священническихъ и діаконскихъ дѣтей, обращаемыхъ духовнымъ начальствомъ за излишествомъ въ распоряженіе Губернскаго Правленія, для избранія рода жизни, объявивъ желаніе вступить въ гражданскую службу, не опредѣлится въ теченіи шести мѣсяцевъ по полученіи отъ Губернскаго Правленія на сіе свидѣтельства, а недостигшій совершеннолѣтія также въ теченіи сего срока, со дня достиженія со-

вершеннолѣтія, то таковому сей срокъ продолжается еще на полгода, съ правомъ пріискать мѣсто уже въ другой губерніи и съ выдачею на то надлежащаго вида. Но кто по истеченіи вторичнаго полугодоваго срока, ни въ гражданскую, ни въ военную службу не поступитъ, таковой, по распоряженію Казенной Палаты, записывается непремѣнно въ одно изъ податныхъ состояній, по его избранію.

Примѣчаніе 1-е. Именнымъ Указомъ 11 Іюля 1855 года (29505) повелѣно распространить дѣйствіе пункта перваго сей статьи и на тѣхъ изъ священническихъ и діаконскихъ дѣтей, которыя поступили въ военную службу до состоянія правилъ, въ семъ пунктѣ означенныхъ.

291, примѣчаніе 1.—*Замѣнено правилами, изложенными выше, въ статьѣ 291.*

Примѣчаніе 3-е. (по Прод. 1863 г.). — Правила, постановленныя въ пунктѣ 3 сей статьи, распространяются и на дѣтей тѣхъ священниковъ и діаконовъ, которые уволены изъ духовнаго званія по прошенію.

291, примѣчаніе 3.—(по Прод. 1863 г.).—*Отмѣнено.*

292.—Дѣти священнослужительскія и церковнослужи-

292.—Принадлежавшіе до 26 Мая 1869 года къ Пра-

тельскія, совершившія полный учебный курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ и занимающія мѣста наставниковъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителей въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, признаются принадлежащими къ духовному званію, если не уволены изъ онаго по особымъ прошеніямъ и не получили особыхъ правъ по производству въ гражданскіе чины. Поелику они, по образованію своему, имѣютъ полное право на священнослужительскія мѣста, то и пользуются правами, предоставленными въ законахъ священнослужителямъ, и вслѣдствіе сего и дѣти ихъ пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

293.—Церковнослужители и ихъ дѣти, уволенныя изъ духовнаго званія не за пороки, а по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособности къ причетническимъ должностямъ, обязаны избрать родъ жизни въ продолженіи года послѣ увольненія. Недостигшимъ совершеннолѣтія сей срокъ слѣ-

вославному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учители въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, и дѣти ихъ пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

293.—*Замѣнена правилами, изложенными выше, въ статьѣ 278.*

дуетъ считать со дня достиженія ими совершеннолѣтія. Если же они въ сей срокъ не поступятъ въ военную службу, или не изберутъ податнаго состоянія, то съ ними поступается какъ съ праздношатающимися; сіе означается и въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ имъ изъ Губернскаго Правленія на избраніе рода жизни.

294.—Дѣтей священниковъ и діаконовъ, рожденныхъ до полученія ихъ отцами сего званія, а равно дѣтей церковнослужительскихъ и самихъ церковнослужителей, если они не дѣти священниковъ и діаконовъ, запрещается принимать въ гражданскую службу. Способные изъ нихъ могутъ быть однакожъ принимаемы въ канцелярскіе служители Духовныхъ Консисторій, Духовныхъ Попечительствъ и Духовныхъ Правленій. Дозволяется также, въ видѣ особаго изъятія, въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ и малонаселенныхъ краяхъ Имперіи, поименованныхъ въ Уставѣ о Службѣ Гражданской, принимать дѣтей церковнослужителей и по присутственнымъ мѣстамъ, не состоящимъ

294.—Дѣти лицъ Православнаго духовенства принимаются въ гражданскую службу на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Службѣ по опредѣленію отъ Правительства.

въ духовномъ вѣдомствѣ.

412. — Дѣти священно и церковнослужителей Армяно-Грегоріанской церкви причисляются къ духовному вѣдомству и не обязаны избирать другаго рода жизни.

412.—Права состоянія дѣтей лицъ бѣлаго духовенства Армяно-Грегоріанской церкви опредѣляются въ статьяхъ 576 и 577 (п. 17).

Примѣчаніе. Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому либо городскому или сельскому обществу.

419.—Лица бѣлаго духовенства Армяно-Грегоріанской церкви могутъ, по ихъ желанію, быть увольняемы изъ духовнаго вѣдомства, но не иначе какъ съ разрѣшенія Эчміадзинскаго Армяно-Грегоріанскаго Сѵнода, по представленію епархіальнаго начальства; буде они не изъ дворянъ, то по увольненіи обязаны избрать родъ жизни, на основаніи общихъ законовъ.

419.—Лица бѣлаго духовенства Армяно-Грегоріанской церкви могутъ, по ихъ желанію, быть увольняемы изъ духовнаго званія, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Эчміадзинскаго Армяно-Грегоріанскаго Сѵнода, по представленію епархіальнаго начальства; если они, по рожденію, не пользуются правомъ на почетное гражданство, а, по образованію, не пріобрѣли права на вступленіе въ гражданскую службу, то по увольненіи обязаны избрать родъ жизни городскаго или сельскаго состоянія.

420.—Въ случаѣ поступленія дѣтей священниковъ и

420.—Дѣти лицъ Армяно-Грегоріанскаго духовенства

діаконовъ Армяно-Грегоріанскако исповѣданія въ военную службу, они пользуются преимуществами на основаніи правилъ, постановленныхъ въ пунктѣ 1 статьи 291, и въ примѣчаніи 1 къ той статьѣ. Дѣти ихъ, родившіяся до вступленія отца въ духовное званіе, остаются въ прежнемъ званіи и окладѣ и не причисляются къ духовному вѣдомству.

принимаются въ военную службу на основаніи правилъ, существующихъ по военному вѣдомству.

421. — Дѣтямъ священнослужителей Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія, кромѣ рожденныхъ до полученія отцами ихъ сего сана, дозволяется вступать въ гражданскую службу. Церковнослужители же и дѣти ихъ могутъ быть только опредѣляемы въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегоріанской церкви по правиламъ, постановленнымъ въ Уставѣ о Службѣ Гражданской по опредѣленію отъ Правительства.

421. — Дѣти лицъ Армяно-Грегоріанскаго духовенства принимаются въ гражданскую службу на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Службѣ по опредѣленію отъ Правительства.

576. — Къ почетному гражданству принадлежатъ, по праву рожденія: 1) законныя дѣти личныхъ дворянъ, въ свободномъ состояніи находящіяся; 2) дѣти чиновниковъ и духовныхъ лицъ не изъ

576. — *Примѣчаніе*. Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, дѣти прочихъ духовныхъ лицъ тѣхъ же испо-

дворянъ, пожалованныхъ орденомъ Св. Анны второй, третьей или четвертой степени, или же орденомъ Св. Станислава второй или третьей степени, безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ пожалованія сими орденами, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ дѣтей, кои рождены въ податномъ состояніи (Учр. орд. ст 201). Посему, когда положительно извѣстно состояніе родителей, таковыя дѣти пользуются правами и преимуществами почетнаго гражданства, безъ особеннаго въ семъ званіи утвержденія порядкомъ, для лицъ другаго состоянія ниже сего въ статьяхъ 588—599 постановленнымъ.

вѣданій, пожалованныхъ орденомъ Св. Анны второй или третьей степени, или орденомъ Св. Станислава второй или третьей степени, и дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго исповѣданія, окончившихъ полный курсъ въ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, принадлежатъ къ потомственному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

577, п. 17.—Къ почетному гражданству принадлежатъ лично, безъ потомства, неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій (ср. ст. 576, примѣч.), когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

Т. XI, Уст. Иностр. Исп.

996, п. б.—Въ Армяно-Грегоріанскихъ женскихъ монастыряхъ, кромѣ опредѣленнаго числа монашествующихъ и послушницъ, могутъ жить

Т. XI, Уст. Иностр. Испов.

996, п. б.—Въ Армяно-Грегоріанскихъ женскихъ монастыряхъ, кромѣ опредѣленнаго числа монашествующихъ и послушницъ, могутъ

съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, безпомощныя вдовы и дѣвицы духовнаго званія и преклонныхъ лѣтъ, и малолѣтныя сироты женскаго пола для воспитанія и обученія рукодѣліямъ.

Т. XIII, Уст Общ. Призр.

680. — Церковнослужителей, исключенныхъ изъ духовнаго вѣдомства за пороки и обращенныхъ, по неспособности къ крестьянскимъ работамъ, въ заведенія Приказовъ Общественнаго Призрѣнія для употребленія ихъ къ другимъ легкимъ работамъ, дозволяется отдавать на благонадежное поручительство родственниковъ и людей постороннихъ съ тѣмъ, чтобы, оставаясь въ вѣдѣніи Приказовъ, они не отлучались изъ города, въ которомъ пребываютъ, и находились бы подъ надзоромъ мѣстной полиціи за ихъ поведеніемъ.

жить, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, безпомощныя вдовы и дочери лицъ духовнаго званія и преклонныхъ лѣтъ, и малолѣтныя сироты женскаго пола для воспитанія и обученія рукодѣліямъ.

Т. XIII, Уст. Общ. Призр.

680.—Непринадлежащіе къ дворянству и не пользующіеся правами почетнаго гражданства церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики) и церковнослужители (пѣвчіе, звонари и сторожа), исключенные изъ духовнаго званія за пороки и обращенные, по неспособности къ крестьянскимъ работамъ, въ заведенія Общественнаго Призрѣнія для употребленія ихъ къ другимъ легкимъ работамъ, могутъ быть отдаваемы на благонадежное поручительство родственниковъ и людей постороннихъ, съ тѣмъ, чтобы они, оставаясь въ вѣдѣніи заведеній Общественнаго Призрѣнія, не отлучались изъ города, въ которомъ пребываютъ, и находились бы подъ надзоромъ мѣстной полиціи за ихъ поведеніемъ.

Т. XIV, Уст. пред. прест.

282.—Священнослужители, лишенные за пороки и неблагочинные поступки духовнаго сана, на основании законовъ церковныхъ по приговору духовнаго начальства, отсылаются, въ случаѣ неисправленія въ низшихъ должностяхъ дьячковъ, пономарей, звонарей, сторожей, служителей при монастыряхъ и духовныхъ училищахъ, въ мѣстное Губернское Правленіе съ подробнымъ объясненіемъ вины, за которую лишены священнослужительскаго сана. Губернскія Правленія сообщаютъ Казеннымъ Палатамъ о запискѣ сихъ людей, буде они не изъ дворянъ, въ одно изъ податныхъ состояній въ мѣщане или же въ число казенныхъ крестьянъ по ихъ желанію; а тѣмъ, которые въ духовномъ званіи были изъ дворянъ личныхъ, потомственныхъ, или же кои получили достоинство сіе по орденамъ, оставлять права дворянамъ присвоенныя, не возвращая токмо чиновъ, до вступленія въ духовное званіе полученныхъ. Имъ запрещается какъ въѣздъ въ обѣ столицы и жительство въ оныхъ, такъ и

Т. XIV, Уст. пред. прест.

282.—Священнослужители, лишенные за пороки и неблагочинные поступки духовнаго сана, на основаніи законовъ церковныхъ по приговору духовнаго начальства, отсылаются, въ случаѣ неисправленія въ низшихъ должностяхъ дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ, въ мѣстное Губернское Правленіе, съ подробнымъ объясненіемъ вины, за которую лишены священнослужительскаго сана. Губернскія Правленія сообщаютъ Казеннымъ Палатамъ о запискѣ сихъ людей, буде они не изъ дворянъ и не пользуются правами почетнаго гражданства, въ мѣщане, или же въ крестьяне по ихъ желанію, а тѣмъ, которые въ духовномъ званіи были изъ дворянъ или пользуются правами почетнаго гражданства, или же кои получили дворянское достоинство по орденамъ, оставляются принадлежащія имъ права состоянія, но не возвращаются только чины, до вступленія въ духовное званіе полученные. Имъ запрещается какъ въѣздъ въ обѣ столицы и жительство въ оныхъ, такъ и вступленіе въ

вступленіе въ государственную или общественную по выборамъ дворянскимъ и городскимъ службу; въ военную же службу могутъ они быть принимаемы только рядовыми. Сіи запрещенія имѣютъ силу въ отношеніи въѣзда и жительства въ столицахъ въ теченіи семи лѣтъ и въ отношеніи вступленія въ службу: для діаконовъ — въ теченіи двѣнадцати, а для священниковъ—въ теченіи двадцати лѣтъ, по прошествіи сихъ сроковъ, буде подвергшіеся онымъ заслужатъ образомъ жизни одобреніе своихъ обществъ или сословій, они съ нихъ слагаются; но дозволеніе свободнаго выбора службы и за симъ дается токмо имѣющимъ на оное право по своему состоянію или по ученымъ степенямъ магистровъ, кандидатовъ и студентовъ.

Примѣчаніе 1-е.—Духовныя Консисторіи, постановляя свои рѣшенія объ исключеніи кого либо изъ духовнаго званія съ предоставленіемъ права на избраніе рода жизни въ гражданскомъ вѣдомствѣ, должны сообщать Губернскимъ Правленіямъ только сущность своихъ рѣшеній, не прописы-

государственную или общественную по выборамъ дворянскимъ и городскимъ службу; въ военную же службу могутъ они быть принимаемы токмо рядовыми. Сіи запрещенія имѣютъ силу въ отношеніи въѣзда и жительства въ столицахъ въ теченіи семи лѣтъ, и въ отношеніи вступленія въ службу: для діаконовъ—въ теченіе двѣнадцати, а для священниковъ—въ теченіе двадцати лѣтъ; по прошествіи сихъ сроковъ, буде подвергшіеся онымъ заслужатъ образомъ жизни одобреніе своихъ обществъ или сословій, они съ нихъ слагаются; но дозволеніе свободнаго выбора службы и за симъ дается только имѣющимъ на оное право по своему состоянію или по ученымъ степенямъ магистра, кандидата и званію студента.

(NB. Примѣчанія къ статьѣ въ Сводѣ и въ Продолженіи 1868 года, остаются въ силѣ).

вая всего производства дѣлъ объ исключаемомъ лицѣ; о тѣхъ же церковнослужителяхъ, кои по рѣшеніямъ Консисторіи не могутъ пользоваться правомъ на избраніе рода жизни въ гражданскомъ вѣдомствѣ, должны онѣ, вмѣстѣ съ рѣшеніями своими, сообщать Губернскимъ Правленіямъ всѣ свѣдѣнія о поведеніи и порокахъ исключаемаго изъ духовнаго званія, для разсмотрѣнія и законнаго постановленія. Губернскія же Правленія, получа рѣшенія Консисторій, по которымъ исключенному изъ духовнаго званія предоставлено право на избраніе рода жизни, должны приводить только оныя въ исполненіе; что же касается до тѣхъ, о которыхъ въ рѣшеніи Консисторіи не будетъ сказано, что имъ предоставляется право на избраніе рода жизни, но о которыхъ изъ Консисторіи сообщены будутъ подробныя свѣдѣнія о поведеніи и порокахъ ихъ, то съ таковыми Губернскія Правленія имѣютъ поступать на точномъ основаніи существующихъ постановленій о порочныхъ церковнослужителяхъ (ст. 284 и слѣд.), исключаемыхъ изъ духовнаго званія.

Примѣчаніе 2-е.—(по Прод. 1868 г.).—Послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, воспрещается проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены.

283.—(по Прод. 1864 г.).—Исключенныя изъ духовнаго званія за дурное поведеніе и неподлежащія суду гражданскому вдовы и дочери священнослужителей и церковнослужителей записываются, буде онѣ, по происхожденію своему, не принадлежатъ къ дворянскому сословію, въ одно изъ податныхъ состояній, по тѣмъ правиламъ, какія постановлены въ статьѣ 282 для передаваемыхъ въ распоряженіе Губернскихъ Правленій священнослужителей.

285.—Если бы между церковнослужителями, исключенными изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишающіе

283.—(по Прод. 1864 г.).—Исключенныя изъ духовнаго званія за пороки и не подлежащія суду гражданскому вдовы священнослужителей, а также вдовы церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) и церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) записываются, буде онѣ, по происхожденію своему, не принадлежатъ къ дворянскому сословію, и не пользуются правами почетнаго гражданства, въ городское или сельское состояніе, по тѣмъ правиламъ, какія постановлены въ статьѣ 282 для передаваемыхъ въ распоряженіе Губернскихъ Правленій священнослужителей.

285.—Если бы между церковными причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) Православнаго и

ихъ права на избраніе рода жизни, оказались и люди, имѣющіе по происхожденію дворянское право, то ограничивъ наказаніе ихъ запрещеніемъ поступать въ службу гражданскую, дозволяется имъ однако, буде пожелаютъ, записываться въ военную службу рядовыми съ выслугою; въ томъ же случаѣ, когда окажутъ снова развратное поведеніе, предаются суду и подвергаются наказаніямъ, смотря по учиненнымъ ими проступкамъ.

287.—Правиламъ, въ статьѣ 282 означеннымъ, подлежатъ церковнослужители изъ дѣтей священнослужительскихъ, когда они исключены изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни.

288.—Церковнослужители, исключаемые изъ духовнаго вѣдомства по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, подвергаются правиламъ, въ статьяхъ 278 и 279 Законовъ о состояніяхъ опредѣленнымъ.

289.—Правиламъ, въ статьяхъ 284-286 и 288 оп-

Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, исключенными изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, оказались люди, принадлежащіе къ дворянству или почетному гражданству, то, ограничивъ наказаніе ихъ запрещеніемъ поступать какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу, дозволяется имъ однако, буде пожелаютъ, записываться въ военную службу рядовыми съ выслугою.

287.—*Замѣнена правилами, изложенными выше, въ статьѣ 285.*

288.—Церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики), исключаемые изъ духовнаго званія по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, подвергаются правилу, въ статьѣ 278 Законовъ о состояніяхъ опредѣленному.

289.—Правиламъ, въ статьяхъ 284-286 и 288

редѣленнымъ, подлежатъ не токмо церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики), но также пѣвчіе, звонари и сторожа, кои, по происхожденію изъ духовнаго званія, пользовались правами, оному присвоенными.

290. — Съ присылаемыми изъ духовнаго въ гражданское вѣдомство, исключенными изъ духовнаго званія за пороки, учениками духовныхъ училищъ поступается на слѣдующемъ основаніи: если они изъ дворянъ потомственныхъ, то какъ съ дворянами не въ службѣ, по правилу, въ статьѣ 285 означенному; если они изъ дѣтей священнослужительскихъ, то какъ съ дѣтьми личныхъ дворянъ и по правилу, въ Уставѣ о Службѣ Гражданской опредѣленному; если же они дѣти церковнослужителей, то какъ съ церковнослужителями, исключенными изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, по правилу, въ статьѣ 284 означенному.

Т. XIV, Уст. содер. подъ страж.

124. — Потомственнымъ и

опредѣленнымъ, подлежатъ не только церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики), но также и принадлежавшіе къ духовному состоянію пѣвчіе, звонари и сторожа.

290. — *Отмѣнена.*

Т. XIV, Уст. содер. подъ страж.

124. — Потомственнымъ и

личнымъ почетнымъ гражданамъ, также священническимъ и діаконскимъ дѣтямъ, не имѣющимъ никакой собственности и арестованнымъ въ продолженіи слѣдствія или суда не въ собственныхъ квартирахъ, равно какъ и подвергнутымъ аресту въ видѣ наказанія, производятся изъ Государственнаго Казначейства во все время ихъ содержанія кормовыя деньги по семи съ половиною копѣекъ въ сутки; тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, съ прибавкою половины сего оклада, по одиннадцати съ половиною копѣекъ въ сутки.

124.—примѣчаніе.—(по Прод. 1863 г.).—Если неимѣющіе собственности дворяне (ст. 122), священническія и діаконскія дѣти, состоящія въ военной службѣ нижними чинами, будутъ подъ слѣдствіемъ и судомъ съ содержаніемъ подъ арестомъ, или по окончаніи дѣлъ о нихъ, подвергнутся аресту въ видѣ наказанія, то кормовыя деньги производятся имъ наравнѣ съ арестантами одного съ ними состоянія, въ гражданскомъ вѣдомствѣ находящимися, а

личнымъ почетнымъ гражданамъ, не имѣющимъ никакой собственности и арестованнымъ въ продолженіи слѣдствія или суда не въ собственныхъ квартирахъ, равно какъ и подвергнутымъ аресту въ видѣ наказанія, производятся изъ Государственнаго Казначейства, во все время ихъ содержанія, кормовыя деньги по семи съ половиною копѣекъ въ сутки, тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, съ прибавкою половины сего оклада, по одиннадцати съ половиною копѣекъ въ сутки.

124. примѣчаніе.—(по Прод. 1863 г.)—Если неимѣющіе собственности дворяне (ст. 122), священнослужительскія дѣти и дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, состоящіе въ военной службѣ нижними чинами, будутъ подъ слѣдствіемъ и судомъ съ содержаніемъ подъ арестомъ, или же, по окончаніи дѣлъ о нихъ, подвергнутся аресту въ видѣ нака-

именно: происходящимъ изъ дворянъ по десяти копѣекъ, а прочимъ по семи съ половиною копѣекъ въ сутки, тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, съ прибавкою половины сихъ окладовъ, всего первымъ по пятнадцати копѣекъ, а послѣднимъ по одиннадцати съ четвертью копѣйки въ сутки. Содержащимся въ Грузіи и въ Приморской области Восточной Сибири означенные оклады, на общемъ основаніи (ст. 126), выдаются вдвойнѣ.

129.—примѣчаніе 4.—(по Прод. 1863 г.). Нижніе военные чины изъ дворянъ, священническихъ и діаконскихъ дѣтей, находясь подъ арестомъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ въ городскихъ тюрьмахъ, получаютъ кормовыя деньги, въ размѣрахъ, установленныхъ примѣчаніемъ къ статьѣ 124 (по Прод.), на общемъ основаніи, изъ экстраординарныхъ по губерніи суммъ; содержащіеся же на гауптвахтахъ въ военномъ

занія, то кормовыя деньги производятся имъ наравнѣ съ арестантами одного съ ними состоянія, въ гражданскомъ вѣдомствѣ находящимися, а именно: происходящимъ изъ дворянъ по десяти копѣекъ, а прочимъ по семи съ половиною копѣекъ въ сутки. Тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, съ прибавкою половины сихъ окладовъ, всего первымъ по пятнадцати копѣекъ, а послѣднимъ по одиннадцати съ четвертью копѣйки въ сутки. Содержащимся въ Грузіи и въ Приморской области Восточной Сибири означенные оклады, на общемъ основаніи (ст. 126), выдаются вдвойнѣ.

129. примѣчаніе. 4.—(по Прод. 1863 г.). Нижніе военные чины изъ дворянъ, а также изъ дѣтей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Григоріанскаго исповѣданій, находясь подъ арестомъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ въ городскихъ тюрьмахъ, получаютъ кормовыя деньги, въ размѣрахъ установленныхъ примѣчаніемъ къ статьѣ 124,

вѣдомствѣ, изъ Коммисаріата. За производствомъ сихъ кормовыхъ денегъ такіе нижніе чины уже не имѣютъ права ни на полученіе отъ Коммисаріата пятнадцати копѣекъ въ мѣсяцъ на соль и приварокъ, ни на указанную дачу провіанта отъ провіантскаго вѣдомства.

на общемъ основаніи, изъ экстраординарныхъ по губерніи суммъ; содержащіеся же на гауптвахтахъ, въ военномъ вѣдомствѣ, изъ Окружнаго Интендантскаго Управленія. За производствомъ сихъ кормовыхъ денегъ такіе нижніе чины уже не имѣютъ права ни на полученіе отъ Интендантства пятнадцати копѣекъ въ мѣсяцъ на соль и приварокъ, ни на указную дачу провіанта.

Подписалъ: Статсъ-Секретарь Князь Урусовъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Разрѣшеніе совершать крестный ходъ въ г. Острогѣ въ день Сошествія Св. Духа.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 18 октября 1871 года (№ 2361) разрѣшенъ Волынскому Епархіальному Начальству крестный ходъ въ г. Острогѣ Волынской Епархіи въ день Сошествія Св. Духа.

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Въ церкви села Бережецъ Владимірскаго уѣзда устроенъ новый трехъярусный иконостасъ въ 525 рублей. При устройствѣ сего иконостаса особенное усердіе оказали мѣстные прихожане: волостный старшина Тарасій *Моссуръ*, церковный староста Иппатій *Гошко*, Димитрій *Печуга*, Пантелимонъ *Дахнюкъ*, Евфимій *Шійка*, и Евфимій *Березюкъ*. Симъ благочестивымъ жертвователямъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Пожертвованіе въ пользу Почаево-Успенской Лавры.

Духовный Соборъ Почаево-Успенскія Лавры проситъ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать во всеобщее извѣстіе, что женою О. Благочиннаго *Панькевича*, *Іуліаніею*, пожертвовано 50 рублей на лампадное масло предъ Чудотворнымъ образомъ Почаевской Богоматери, и что приношеніе сіе принято Лаврою съ благодарностію христолюбивой жертвовательницѣ.

Объявленіе объ открывшейся вакансіи Законоучительской должности.

Волынская Духовная Консисторія проситъ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить окончившимъ курсъ Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ

занять Законоучительскую должность въ Судубичскомъ, Дубенскаго уѣзда, одноклассномъ народномъ училищѣ, и если кто пожелаетъ, то вошелъ бы о томъ съ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ НАСТАВНИЧЕСКИХЪ МѢСТАХЪ ПРИ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ правленія Смоленской Духовной Семинаріи.

При Смоленской Семинаріи въ настоящее время находится вакансія преподавателя основнаго, нравственнаго и догматическаго богословія Семинарское правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять таковаго по избранію совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи.

Отъ правленія Вятской Духовной Семинаріи.

За опредѣленіемъ на преподавательскую въ Семинаріи вакансію кандидата, который имѣлся въ виду на должность помощника инспектора Вятской Семинаріи, послѣдняя должность остается вакантною. Желающихъ занять ее правленіе приглашаетъ подать о томъ прошенія, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, не позже 1 ноября сего года.

Отъ правленія Бугурусланскаго Духовнаго Училища.

Въ Бугурусланскомъ духовномъ Училищѣ, съ сентября мѣсяца 1871 года, состоятъ праздными вакансіи: учителя Греческаго языка въ параллельномъ отдѣленіи IV класса, съ окладомъ жалованья 315 р. въ годъ, и учителя церковнаго пѣнія, съ платою 100 р. въ годъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Ноября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Декабря № 24 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— *Отъ 29 августа 1871 года за № 53, о ревизіи Духовныхъ Училищъ назначаемыми отъ семинарскихъ Правленій ревизорами.*

Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали, предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета по вопросу о томъ, какія лица могутъ быть избираемы Семинарскими Правленіями для требуемаго, по учил. уст. обозрѣнія духовныхъ

училищъ, въ какое время должны происходить таковыя ревизіи и изъ какихъ источниковъ производить прогонныя и суточныя деньги командируемымъ для этихъ ревизій лицамъ. Приказали: По § 32-му уст. дух. учил. избраніе ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ и донесенія епархіальному архіерею о послѣдствіяхъ сихъ ревизій возлагаются на обязанность семинарскихъ правленій, наблюденію которыхъ ввѣрена, по учил. уст., учебно-воспитательная часть духовныхъ училищъ. Соотвѣтственно сему и обозрѣніе таковыхъ училищъ, въ требуемыхъ по предложеніямъ епархіальныхъ преосвященныхъ случаяхъ, можетъ быть поручаемо только членамъ семинарскихъ правленій. При семъ въ виду того, что для вполнѣ успѣшнаго обревизованія училищъ по учебно-воспитательной части ревизору необходимо имѣть высшее образованіе и педагогическую опытность, обозрѣніе духовныхъ училищъ должно поручать только ректору, инспектору и преподавателямъ семинаріи, не допуская возложенія порученій сего рода на членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства, какъ потому, что при выборѣ таковыхъ членовъ въ составъ правленія не безусловно требуются и возможны вышеупомянутыя качества ревизора, такъ и для того, чтобы не отвлекать сихъ послѣднихъ лицъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей ихъ по церковной службѣ. Относительно времени обозрѣнія училищъ избранными семинарскимъ правленіемъ ревизорами надобно замѣтить, что существующій обычай ревизовать духовныя училища только во время испытаній, при окончаніи учебнаго года, не даетъ возможности вполнѣ ознакомиться съ положеніемъ учебно-воспитательной части въ училищѣ. Для сей цѣли надлежитъ производить обозрѣніе училищъ въ учебное время, когда можно наблюдать за методомъ и пріемами преподаванія и дѣйствіями инспекторскаго надзора; а потому епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется давать предложенія семинарскимъ правленіямъ относительно выборовъ и отправленія ревизоровъ для обозрѣнія училищъ именно въ учебное время, осо-

бенно въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ годичныхъ отчетовъ училищъ и испытаній училищныхъ воспитанниковъ при пріемѣ ихъ въ семинарію оказывается неудовлетворительность учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ; при чемъ временное исполненіе обязанностей по семинаріи лицъ, командированныхъ для ревизіи училищъ, должно быть поручаемо, на предписанныхъ для сего основаніяхъ, наличнымъ преподавателямъ семинаріи. Отчеты о сихъ ревизіяхъ, по разсмотрѣніи ихъ семинарскимъ правленіемъ и разрѣшеніи епархіальнымъ преосвященнымъ, представлять, вмѣстѣ съ требуемыми по § 25-му уст. дух. учил. годовыми о состояніи училищъ отчетами, Святѣйшему Сvноду. Суточныя и прогонныя деньги избираемымъ семинарскими правленіями для обозрѣнія духовныхъ училищъ ревизорамъ, по неимѣнію въ распоряженіи Святѣйшаго Сvнода потребныхъ на сей предметъ суммъ, должны быть производимы на счетъ мѣстныхъ средствъ, взыскиваемыхъ духовенствомъ каждой епархіи; въ отношеніи же размѣра выдачи таковыхъ денегъ слѣдуетъ руководствоваться существующими законоположеніями. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы.

— *Отъ 29 августа 1871 года за № 54, о разрѣшеніи Семинарскимъ Правленіямъ пріобрѣтать въ фундаментальныя библіотеки сочиненіе Протоіерея Кустодіева, подъ заглавіемъ: «опытъ исторіи Библейской женщины.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о составленной Протоіереемъ русской, что въ Иромѣ, близъ Песта, церкви, Констактиномъ Кустодіевымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Опытъ исторіи Библейской женщины». Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объ-

*

явить, въ извлеченіи изъ журнала Комитета, циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для зависящихъ распоряженій.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ,

о сочиненіи Протоіерея Русской, что въ Иромѣ, близъ Песта церкви, Константина Кустодіева подъ заглавіемъ: «Опытъ Исторіи библейской женщины» (ч. 1, и 2-я С. П. Б. 1870 г.).

Въ предисловіи къ своему сочиненію «Опытъ Исторіи Библейской женщины» авторъ указываетъ двѣ цѣли или задачи, которыя имѣетъ въ виду его исторія Библейской женщины: «Выдѣлить изъ общей Библейской исторіи обстоятельства, касающіяся собственно женщины, чтобы яснѣе представить и лучше оцѣнить значеніе женщины въ дѣлѣ искупленія и обновленія человѣческаго рода, чему служилъ народъ Божій, вотъ цѣль особенной исторіи собственно Библейской женщины «Библейская женщина, говоритъ авторъ, въ общей Библейской исторіи остается, по видимому, въ тѣни, выдаваясь только двумя видными фактами, грѣхопаденіемъ по винѣ Еввы и спасеніемъ чрезъ посредство Богоматери. Но эти два факта не представляютъ собою въ исторіи откровенія только двухъ отрывочныхъ фактовъ, они имѣютъ посредствующія звенья. Начиная съ прародительницы Еввы, женщина на ряду съ мужчиной принимала постоянное участіе и имѣла важное значеніе въ жизни народа Божія, пока не приготовила изъ среды своей въ лицѣ пречистой Дѣвы чистѣйшаго сосуда для Богочеловѣка.» Другая цѣль книги, по словамъ автора, чисто воспитательная: «Исторія постепеннаго приготовленія того идеала женщины, который представляетъ собою Богоматерь и который останется всегдашнимъ идеаломъ жен-

щины, дастъ тѣ начала, которыя должны быть положены въ основу христіанскаго воспитанія женщины и могутъ опредѣлить ея положеніе и значеніе въ жизни христіанскихъ обществъ и народовъ. Это начала изъ исторіи народа, который никогда не перестанетъ быть нашимъ учителемъ.»

Сообразно съ такими цѣлями, авторъ, раздѣливъ Библейскую исторію В. Завѣта на періоды: патріархальный и подзаконно національный, въ каждомъ періодѣ сначала разсказываетъ исторію женскихъ личностей, имѣвшихъ какое либо значеніе въ жизни Еврейскаго народа и ихъ вліяніе на ходъ событій, а за тѣмъ представляетъ общую картину быта женщины за этотъ періодъ.

Историческій разсказъ въ книгѣ Протоіерея Кустодіева отличается полнотою, обнимая собою все, что говорится въ Библіи о женщинахъ, ихъ судьбѣ и участіи въ дѣлахъ общественныхъ. Съ этой стороны въ сочиненіи О. Протоіерея Кустодіева нѣтъ недостатка, скорѣе можно упрекнуть автора въ излишествѣ. Такъ онъ вводитъ въ исторію Библейскихъ женщинъ даже такія личности, которыя извѣстны изъ Библіи только по имени, о дѣйствіяхъ которыхъ нѣтъ ни одного слова въ Библейскомъ разсказѣ и которыя, слѣдовательно, не могли и не могутъ имѣть никакого значенія въ исторіи. Вслѣдствіе этого самъ авторъ вынужденъ былъ въ сужденіи своемъ о такихъ личностяхъ ограничиться туманными неопредѣленными фразами, почти ничего въ себѣ не заключающими. Таковъ разсказъ объ Адѣ и Циллѣ, женахъ Ламеха, который обращается къ нимъ съ своимъ признаніемъ о совершенномъ имъ преступленіи: мужа убихъ въ язву мнѣ и юношу въ струпъ мнѣ (Быт. 4, 23); эти жены Ламеха въ Библіи названы только по имени, безъ всякаго замѣчанія объ ихъ словахъ и дѣйствіяхъ. Вотъ что говоритъ о нихъ авторъ: «Ада и Цилла проходятъ мимо насъ какими то молчаливыми тѣнями; прежде, чѣмъ мы успѣваемъ всмотрѣться въ ихъ лица, ихъ уже задернулъ темный покровъ. Но минутное появленіе ихъ предъ убійцей мужемъ, страшно тревожимымъ совѣстію, возбуждаетъ въ

насъ много думъ. Мы какъ будто ждемъ, что вотъ онѣ опять выйдутъ изъ-за темнаго покрова, и мы повѣримъ свои думы, ближе познакомившись съ ними» (стр. 10).

Отличаясь полнотою и содержательностію, историческій разсказъ въ сочиненіи о. Протоіерея Кустодіева отличается вмѣстѣ съ тѣмъ и характерностію. Авторъ не просто разсказываетъ исторію женскихъ личностей, какъ излагается она въ Библіи, но указываетъ внутреннюю, психическую сторону ихъ дѣйствій съ цѣлію обрисовать ихъ нравственный складъ и общую нравственную настроенность, —словомъ, то что называется характеромъ или нравственнымъ типомъ. Въ этихъ видахъ онъ входитъ въ анализъ психическаго состоянія дѣйствующихъ лицъ въ извѣстный моментъ, указываетъ внутреннія побужденія для извѣстнаго образа дѣйствій, произноситъ судъ о цѣломъ складѣ душевныхъ обнаруженій и т. п. И нужно сознаться, что его характеристика Библейскихъ женщинъ съ психологической стороны почти всегда вѣрна и отличается живостію, а историческія и археологическія замѣтки касательно обычаевъ того времени, мѣстности, на которой происходили событія, одежды, пріемовъ и вообще внѣшняго быта дѣйствующихъ лицъ, придаютъ еще большую живость разсказу. Благодаря этой характерности и типичности изложенія событій,—многіе изъ разсказовъ объ исторіи Библейскихъ женщинъ, не смотря на свою всеобщую извѣстность, читаются съ живымъ интересомъ,—вѣрный признакъ осмысленности и характерности разсказа. Особенно хорошо въ сочиненіи о. Протоіерея Кустодіева обрисованы типы Сарры, Деворры и Іудиѳи.

Общая картина быта женщины, представляемая авторомъ послѣ разсказовъ объ исторіи женщинъ патріархальнаго и подзаконнаго періода, также вѣрна и довольно полна. Въ томъ и другомъ періодѣ авторъ указываетъ сначала отношенія женщины къ религіи или положеніе ея въ отношеніи къ религіи, ея религіозныя вѣрованія, участіе въ Богослуженіи, положеніе предъ закономъ, за тѣмъ ея семейное положеніе,—состояніе до брака, самый

бракъ, состоянiе супружества и наконецъ состоянiе вдовства. Все это, какъ и частные разсказы о событiяхъ, предшествующiе этой общей картинѣ нравовъ женщинъ того и другаго перiода, излагается въ связи съ изображенiемъ внѣшняго быта женщинъ, что также придаетъ наглядность этому общему описанiю религiознаго и общественнаго быта Библейскихъ женщинъ.

Но сочиненiе о. Протоiерея Кустодiева не чуждо и нѣкоторыхъ недостатковъ.

При всей характерности историческаго разсказа, при всей живости описанiя и внутренняго склада и внѣшняго быта женщинъ Библейскихъ временъ, можно бы желать и требовать отъ сочиненiя о. Кустодiева болѣе полнаго осуществленiя той исторической задачи, какую онъ самъ указалъ для своего сочиненiя. Задача эта—представить постепенное развитiе въ лицѣ Библейской женщины нравственнаго идеала, постепенное приготовленiе къ тому, что представляетъ собою въ нравственномъ отношенiи лицо Богоматери. Что касается до значенiя женщины въ дѣлѣ искупленiя и вопроса о ея религiозномъ развитiи, то эта задача сочиненiя постоянно имѣется въ виду у автора и указывается, хотя и не выполнена надлежащимъ образомъ. Такъ онъ находитъ расширенiе въ религiозной дѣятельности женщинъ перiода подзаконнаго сравнительно съ перiодомъ патрiархальнымъ. Такъ въ Аннѣ—матери Самуила, отличавшейся глубиною преданности волѣ Божiей и въ чувствѣ благодарности посвятившей Богу своего единственнаго сына, онъ указывастъ нравственный типъ, характеризующiй переходъ отъ закона Моусеева къ христiанству, а въ матери Маккавеевъ, стоящей, по его выраженiю, на порогѣ Новаго Завѣта, самое блестящее олицетворенiе Израильской вѣры, раскрытой пророками. Но это одна сторона дѣла—чисто религiозная,—это проявленiя вѣры. Рядомъ и въ связи съ нею стоитъ сторона чисто нравственная. Вѣра во единаго истиннаго Бога, въ томъ нѣтъ сомнѣнiя, не оставалась безплодною для жизни, влiяла на нравственный характеръ женщины. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ указанi-

емъ развитія чисто религіознаго слѣдовало бы раскрыть и указать и постепенное развитіе чисто нравственной стороны въ исторіи Библейскихъ женщинъ.

Между тѣмъ въ сочиненіи, которое поставило своею задачею указать постепенное приготовленіе того нравственнаго идеала женщины, какимъ является онъ въ лицѣ Богоматери, этого не видно, по крайней мѣрѣ это не выяснено, не раскрыто. Библейскія женщины, какъ это было и въ самой дѣйствительности, являются въ сочиненіи съ нравственными недостатками, иногда очень рѣзкими на нашъ христіанскій взглядъ, а то, какъ подъ вліяніемъ вѣры постепенно исчезаютъ эти недостатки и исчезаютъ ли, совсѣмъ не указано. Нѣтъ объясненія и того, почему эти недостатки были неизбѣжнымъ явленіемъ для того времени и въ чемъ проявляется сравнительно высокое нравственное значеніе Библейскихъ женщинъ при всѣхъ свойственныхъ имъ недостаткахъ ихъ, почему самъ авторъ усвояетъ имъ воспитательное значеніе. Слѣдовало бы все это выяснить и изъ общаго характера ветхозавѣтной нравственности и изъ нравственнаго состоянія подзаконнаго человѣка, въ эпоху всеобщаго господства въ мірѣ чувственнаго начала. Этого мало. Отъ сочиненія съ такою серьезною задачею, какая указана самимъ авторомъ, можно бы потребовать еще болѣе, именно сопоставленія или сравненія нравственнаго типа Библейской женщины съ типами женщины въ язычествѣ, съ женщинами другихъ странъ востока и грекоримскаго міра. Тогда еще яснѣе было бы и то, что давала Еврейской женщинѣ истинная религія для жизни и почему, при всѣхъ своихъ недостаткахъ съ христіанской точки зрѣнія, она стояла по своей нравственности выше женщинъ остальнаго міра. Все это вопросы, весьма важные съ научной точки зрѣнія и прямо вызываемые задачею сочиненія, но почти не тронутые авторомъ. Если и можно находить въ сочиненіи отвѣтъ на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ, то отвѣтъ далеко не полный,—въ общихъ, отрывочныхъ, случайно брошенныхъ замѣчаніяхъ или въ общей картинѣ быта женщины, извлекая его рядомъ по-

средствующихъ мыслей и соображеній. Этотъ недостатокъ особенно ощутителенъ иваженъ въ виду той воспитательной цѣли, какую предположилъ себѣ авторъ. Многіе разсказы изъ исторіи Библейскихъ женщинъ, какъ напр. изъ исторіи пребыванія Авраама съ женою въ Египтѣ у Фараона или о пребываніи его же съ женою у Авимелеха въ странѣ Гераръ и т. п., не выясненные съ сейчасъ указанной точки зрѣнія, на читателя или читательницу, не имѣющихъ болѣе или менѣе серьезнаго богословскаго образованія, не могутъ произвести назидательнаго впечатлѣнія, скорѣе введутъ ихъ въ недоумѣніе и соблазнъ.

Съ еще бо́льшимъ правомъ можно указать, какъ на недостатокъ сочиненія, на нѣкоторыя неточности въ мысляхъ, какъ догматическаго, такъ и историческаго содержанія. Такъ, разсуждая о религіозныхъ вѣрованіяхъ патріархальнаго періода, авторъ (стр. 66) замѣчаетъ, что человѣкъ сначала назвалъ Бога Елогимъ т. е. *совокупностъ всѣхъ силъ*. Таково, по словамъ его, *первое названіе Бога въ Библіи*. Какихъ силъ,—не предѣлено. Если силъ міровыхъ, физическихъ, то это будетъ религіозный натурализмъ или пантеизмъ. Эта неопредѣленность въ понятіи Елогимъ можетъ служить поводомъ къ сближенію воззрѣній автора съ тѣми раціоналистическими мнѣніями, по которымъ имя «Елогимъ» въ Ветхомъ Завѣтѣ дѣйствительно, будто бы, по своему значенію не отличается отъ языческаго воззрѣнія на Божество и служитъ остаткомъ древнихъ политеистическихъ вѣрованій, общихъ всѣмъ народамъ древности, которыя у Евреевъ съ трудомъ уступали свое мѣсто новымъ, Моисеемъ сообщеннымъ понятіямъ о Богѣ (Іегова). Точно также не вполнѣ точно и вѣрно воззрѣніе автора относительно вѣры въ безсмертіе въ патріархальный періодъ. «Будущая жизнь для патріарховъ, по его словамъ (стр. 67 и 68), была покрыта тьмою, разсѣянія которой онъ ждалъ отъ сѣмени жены; Іова мучитъ неизвѣстность будущаго. Для патріарховъ смерть была порогомъ преисподней,—этого подземнаго обиталища, гдѣ блуждали тѣни». То правда, что идея безсмертія въ Вет-

хомъ Завѣтѣ раскрывалась постепенно въ томъ отношеніи, что постепенно уяснялись для Ветхозавѣтнаго человѣка свойства будущей загробной жизни, какъ жизни духовной, противоположной жизни чувственнаго міра. Но сказать, что относительно будущей жизни, т. е. относительно того, что жизнь по смерти не прекращается, Патріархи *сомнѣвались*, значило-бы сказать неправду. Тотъ взглядъ, что въ первыхъ, по времени, книгахъ Ветхаго Завѣта нѣтъ ученія о безсмертіи, далеко не новъ,—его держались еще Саддукеи, принимавшіе только Моусеево пятокнижіе и отвергавшіе воскресеніе, но отвѣтъ на это имъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ новѣйшимъ раціоналистамъ держащимся того же взгляда—данъ самимъ Спасителемъ, по словамъ котораго патріархи вѣровали въ безсмертіе уже потому, что Бога называли Богомъ своихъ умершихъ предковъ: ибо нѣсть Богъ Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ (Моис. 22, 32). Не нужно къ этому прибавлять еще, что дѣйствительность безсмертія для патріархальнаго человѣка подтверждалась и уяснялась живымъ наглядным фактомъ преложенія Эноха отъ земли на небо (Быт. 5, 24). Въ связи съ этимъ неточнымъ взглядомъ на вѣру въ безсмертіе у патріарховъ стоитъ и замѣчаніе автора въ исторіи Анны, матери Самуила, о томъ, что она была первою ясною истолковательницею вѣры въ безсмертіе въ Ветхомъ Завѣтѣ (стр. 149). Это послѣднее замѣчаніе тѣмъ болѣе произвольно, что въ пѣсни Анны, которую приводитъ авторъ, нѣтъ слова о безсмертіи собственно. Выраженія «Іегова умерщвляетъ и оживляетъ, низводитъ въ шеолъ и возводитъ» изображаютъ могущество Божества. Говоря о Деворрѣ и ея пѣсни по пораженіи врага—авторъ замѣчаетъ: «смѣсь Божественнаго вдохновенія и человѣческой страсти дѣлаетъ изъ гимна Деворры одну изъ самыхъ характеристическихъ пѣсней, которая въ пѣвицѣ указываетъ и ея человѣчность и то, что она орудіе Бога». Допускать смѣшеніе Божественнаго вдохновенія съ проявленіями человѣческой *страсти* едва ли возможно. Мысль автора, очевид-

но, требовала инаго выраженія. Разсказъ о вызовѣ Сауломъ чрезъ Аэндорскую волшебницу тѣни Самуила авторъ дополняетъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Аэндорская волшебница напоминаетъ намъ современныхъ спиритовъ. Дѣйствительности явленій у спиритовъ отвергать нельзя, но они зависятъ отъ расположеній видящихъ, имѣютъ чисто субъективный характеръ. Таково явленіе Саулу Самуила.» Не понятно, что хочетъ сказать авторъ. Если видѣнія спиритовъ имѣютъ чисто субъективный характеръ, то и дѣйствительности видѣній нѣтъ у нихъ,—это обманъ чувствъ, извѣстнымъ образомъ настроенныхъ. Съ другой стороны, если видѣніе Самуиловой тѣни было явленіемъ субъективнаго характера, то какъ объяснить сбывшееся предсказаніе, полученное отъ тѣни Самуила, о смерти Саула и сыновъ его на другой же день? По меньшей мѣрѣ это замѣчаніе излишне. Совершенно напрасно также авторъ въ разсказѣ о воспитаніи Моисея въ Египтѣ въ объясненіе Библейскаго замѣчанія, что онъ наученъ былъ Египетской мудрости, высказываетъ мысль, что Моисей слышалъ или могъ слышать имя Единаго Верховнаго Бога отъ жрецовъ Египта, у которыхъ сохранялось еще это понятіе, и которые научали народъ почитать Его подъ символомъ солнца—Ра, какъ бы давая поводъ думать, что понятіе объ истинномъ Богѣ отчасти заимствовано Моисеемъ и изъ Египетской философіи. Напрасно это тѣмъ болѣе, что самъ же авторъ далѣе говоритъ, что Евреи и въ Египтѣ чтили истиннаго Бога и что самое названіе: «Іохаведа» матери Моисея—указываетъ на имя Іеговы. Подобная мысль, донынѣ высказываемая въ западной Богословской литературѣ—есть остатокъ стараго раціоналистическаго взгляда касательно того, будто Моисей вынесъ понятіе Іеговы изъ Египетскихъ мистерій, адептомъ которыхъ былъ во время пребыванія своего при дворѣ Фараона. Взглядъ этотъ, господствовавшій въ концѣ 18-го и началѣ 19-го столѣтія, поэтически изложенъ и въ извѣстной статьѣ Шиллера: «посольство Моисея» (Sendung Mosis). Въ то время при недостаточномъ еще изученіи исторіи

древнихъ религій находили понятіе Іегова даже въ имени Египетскаго Бога луны (Ioh), одного изъ 8-ми низшихъ божествъ, неимѣющихъ ничего общаго съ понятіемъ о единомъ Богѣ. Нынѣ въ самой наукѣ взглядъ этотъ уже теряетъ значеніе. Мистеріи, о которыхъ мы знаемъ только отъ неоплатоническихъ философовъ Ямвлиха и Порфирія,— были явленіемъ позднѣйшимъ въ исторіи религій древняго міра и едва ли вѣрно то, будто еще во времена Моисея жрецы Египта держались болѣе возвышенныхъ понятій о Богѣ, чѣмъ какія проповѣдывали народу. Съ другой стороны если и было у Египетскихъ жрецовъ понятіе о Богѣ Верховномъ, Единомъ, то оно было привязано не къ идеѣ бога солнца-Ра, какъ предполагаетъ авторъ. Верховное Божество въ Египтѣ (единое, нераздѣлимое) имѣвшее, впрочемъ, пантеистическій характеръ, называлось Аммунъ—или Аммонъ, что значило: «тайна, сокровенное». Это понятіе Верховнаго Божества вполнѣ отвѣчало и общему таинственному, символическому характеру Египетской религіи съ ея сфинксами и іероглифическимъ письмомъ. Богъ солнца—Ра есть богъ втораго, низшаго порядка Египетскихъ божествъ.

Что касается до изложенія, то оно живо и стройно, но иногда излишне искуственно и напыщенно. Таковы наприм. слѣдующія фразы: на стр. 3., «человѣкъ въ своей помощницѣ узналъ то святое дыханіе, которое одушевляло его самого». «Свои благодарственные клики они (Евреи) выразили въ пѣсни къ Богу, вылившейся изъ шести сотъ тысячъ грудей какимъ-то стремительнымъ, порывчатымъ потокомъ.» «Руѳь моавитянка дѣлается *сукомъ*, который, привившись къ стволу Іудину, произведетъ вѣтвь» и т. д. (стр. 138). На русскомъ эта послѣдняя фраза не отличается красотою. Самый языкъ и выраженія по мѣстамъ не совсѣмъ правильны. Вотъ примѣры такихъ неправильностей: «Богъ не хотѣлъ господствовать *надъ ничемъ*» (рѣчь идетъ о сотвореніи міра стр. 2). «Пропади у ней значительная сумма денегъ» (стр. 109) оборотъ вульгарный—вмѣсто: пропала. Она (Деворра) *провѣж жиза-*

етъ его (Сисару) въ високъ (стр. 118). Давидъ, обладавшій искусствомъ играть *на гусли* (стр. 150). Она *омочаетъ* свои губы въ вино (стр. 196). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ употребляетъ слова и выраженія неупотребительныя въ русскомъ языкѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ словъ и выраженій носятъ на себѣ явные слѣды перевода съ иностраннаго (французскаго). Такъ авторъ почти постоянно употребляетъ слово «фамилія» вмѣсто «семейство». Таковы же выраженія его *потомица*, *материнство* (maternité). Такова цѣлая фраза: «испытанія преодолѣваютъ, не уклоняясь отъ нихъ, а подчиняясь имъ»—оборотъ французскій. Наконецъ есть нѣсколько выраженій, не отвѣчающихъ достоинству предмета рѣчи: таковы выраженія: Господь, *угадывая* тайную скорбь неплодной супруги (13 стр.); Господь *угадалъ* эту улыбку (Сарры) стр. 18.

Въ виду изложенныхъ научныхъ достоинствъ сочиненія Протоіерея Кустодіева, особенно же живости и характерности его разсказовъ изъ Библейской исторіи, сопровождаемыхъ поясненіемъ быта евреевъ на основаніи этнографическихъ свѣдѣній, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить пріобрѣтеніе этого сочиненія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ Семинарій и училищъ съ тѣмъ, однакожъ, чтобы преподаватели при пользованіи имъ имѣли въ виду указанныя замѣчанія о недостаткахъ книги, особенно относительно неточныхъ мыслей и одностороннихъ взглядовъ, а самъ авторъ озаботился при новомъ изданіи книги исправить эти недостатки.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго окончившимъ курсъ Семинаріи при поступленіи на учительскія должности въ народныя училища заявлять письменно Канцеляріи Епархіальнаго Архіерея о мѣстѣ службы и о срокѣ вступленія въ оную.

По порученію Его Высокопреосвященства Агаѳангела Архіепископа Волынскаго предлагается окончившимъ курсъ Волынской Семинаріи, при поступленіи на учительскія должности въ народныя училища, заявлять письменно Канцеляріи Епархіальнаго Архіерея какъ о мѣстѣ службы, такъ и о срокѣ вступленія въ оную.

Приглашеніе въ составъ Волынскаго Архіерейскаго хора.

Приглашаются въ составъ Волынскаго Архіерейскаго хора владѣющіе хорошимъ голосомъ тенора или басса—въ качествѣ псаломщиковъ окончившіе курсъ Семинаріи, но неполучившіе еще мѣста и въ качествѣ пѣвчихъ—ученики, уволенные изъ Семинаріи и духовныхъ Училищъ съ одобрительнымъ поведеніемъ и несемейные причетники.—Пѣвчіе пользуются: казенною квартирою со столомъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и годичнымъ денежнымъ вознагражденіемъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ усердно, трудамъ, и качеству голоса.—Желающіе поступить въ число пѣвчихъ Волынскаго Архіерейскаго хора могутъ вступить съ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Волынскому.

Объ избраніи и утвержденіи въ должности членовъ Духовно-училищныхъ съѣздовъ.

Избраны духовенствомъ 1-го Благочинническаго округа Житомірскаго уѣзда въ члены Житомірскаго ду-

ховно-училищнаго съѣзда священники: селъ — Сельца Іаковъ *Кошицъ*, Кропивны—Θеодоръ *Немоловскій* и Бежева —Благочинный Павелъ *Дашкевичъ*.

Духовенствомъ 1-го округа Владимірскаго уѣзда избранъ членомъ Мѣлецкаго Духовно-училищнаго съѣзда Священникъ села Бубнова Θеофанъ *Мальчевскій*.

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Прихожане села Гладковичъ Овручскаго уѣзда, по убѣжденію мѣстнаго священника Аполонія *Гардасевича*, произвели на собственныя средства починку своей церкви, именно—устроили новую желѣзную крышу съ покраскою оной мѣдянкою, новый полъ во всей церкви и новый престолъ.—Священникъ села Русскихъ Бискупичъ Владимірскаго уѣзда Стефанъ *Кириловичъ* расположилъ своихъ прихожанъ къ единовременному пожертвованію на починку мѣстной церкви 600 рублей серебромъ.—Священникъ села Дорогиничъ тогоже уѣзда Ксенофонтъ Игнатовичъ убѣдилъ своихъ прихожанъ пожертвовать на починку церкви 500 рублей серебромъ. Почему поименованнымъ Священникамъ съ ихъ прихожанами преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе старшинѣ Антону *Мещуку* и 12 старостамъ 12 селеній Жуковской Волости Заславскаго уѣзда за то, что они, послѣ публичнаго экзамена 30 апрѣля сего 1871 года въ Жуковскомъ Народномъ училищѣ, дали честное слово содѣйствовать прекращенію пьянства и корчемныхъ собраній въ Воскресные и Праздничные дни и убѣдили всѣхъ крестьянъ Жуковской волости составить объ этомъ общественный на бумагѣ приговоръ.

О награжденіи похвальными листами:

Награждены похвальными листами церковные старосты Ровенскаго уѣзда: села Пѣскова крестьянинъ Филиппъ

Соколъ, села Яблони крестьянинъ Леонтій *Парѳенюкъ,* села Казимирки крестьянинъ Яковъ *Полищукъ,*—прослужившіе въ должности церковныхъ старостъ три трехлѣтія и избранные на четвертое, и села Голубнаго крестьянинъ Григорій *Барабашъ,* прослужившій въ должности церковнаго старосты четыре трехлѣтія и избранный на пятое трехлѣтіе.

Объявленіе о вакантной должности Эконома при Волынской Духовной Семинаріи.

Должность Эконома при сей Семинаріи состоитъ вакантною; желающіе поступить на оную могутъ подавать прошенія въ Волынское Семинарское Правленіе.

О чемъ Правленіе сіе честь имѣетъ объявить.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ НАСТАВНИЧЕСКИХЪ МѢСТАХЪ ПРИ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ Правленій: Ярославской Семинаріи.

На состоявшія въ Ярославской Семинаріи вакантныя должности преподавателей а) Священнаго Писанія въ низшемъ 1 и 2-мъ отдѣленіяхъ и Латинскаго языка въ среднемъ 2-мъ и низшемъ 1-мъ отдѣленіяхъ и б) педагогики въ обоихъ классахъ высшаго отдѣленія и всеобщей Гражданской исторіи въ низшемъ 3-мъ отдѣленіи, согласно представленію Семинарскаго Правленія, Его Высокопреосвященствомъ опредѣлены: на первую кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи Дмитрій Покровскій, по рекомендаціи Совѣта оной Академіи, а на вторую исправляющій должность учителя Саратовской Семинаріи Александръ Лебедевъ, какъ уже состоявшій въ оной преподавателемъ гражданской исторіи и имѣющій свидѣтельство Совѣта Московской Духовной Академіи объ удовлетворительномъ выдержаніи пробныхъ лекцій по педагогикѣ.

Отъ Виѳанской Духовной Семинаріи.

Въ Виѳанской Духовной Семинаріи имѣется вакансія наставника по каѳедрѣ Греческаго языка, въ III, IV и V классахъ. Желающіе занять оную приглашаются подать прошенія, съ надлежащими документами, къ 21-му ноября сего 1871 года.

Отъ Владимірской Духовной Семинаріи.

По случаю перемѣщенія наличнаго преподавателя Семинаріи Ивана Виноградова на должность учителя въ приготовительномъ классѣ при Московской 4-й Гимназіи, при Владимірской Семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною наставническая должность по классу священнаго Писанія, на которую имѣются въ виду Правленія кандидаты.

Отъ Саратовской Духовной Семинаріи.

На каѳедру Психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики въ Саратовской Семинаріи опредѣленъ окончившій въ нынѣшнемъ году курсъ Кіевской Духовной Академіи студентъ Николай Маловъ. За тѣмъ въ Саратовской Семинаріи остаются незанятыми каѳедры: математики, греческаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ. На первые два предмета есть кандидаты: на математику окончившій курсъ Кіевской Академіи Орестъ Моргулецъ, на греческій языкъ окончившій курсъ С.-Петербургской Академіи Ковалевскій, а на каѳедры французскаго и нѣмецкаго языковъ кандидатовъ правленіе въ виду не имѣетъ.

Отъ Литовской Духовной Семинаріи.

За увольненіемъ отъ учительской должности протоіерея Николая Дмитревскаго и опредѣленіемъ на мѣсто его бывшаго преподавателя физико-математическихъ наукъ Василія Тихомирова, въ Литовской Семинаріи открылось мѣсто преподавателя математики и физики.

Въ той же Семинаріи сдѣлалась вакантною каѳедра церковной исторіи, всеобщей и русской. Правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ на эти мѣста, и желающихъ занять ихъ приглашаетъ или явиться въ Семинарію для чтенія узаконенныхъ пробныхъ лекцій, или представить свидѣтельство объ удовлетворительномъ прочтеніи ихъ гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ. Штатнаго жалованья преподавательскаго въ Литовской Семинаріи положено 400 рублей. Кромѣ того, преподаватели получаютъ пятидесяти и сорока процентное пособіе изъ государственнаго казначейства. Съ 1-го іюля будущаго 1872 г. всѣ наставники будутъ получать жалованье по новому штату преобразованныхъ Семинарій.

Отъ Смоленской Духовной Семинаріи.

При Смоленской Семинаріи въ настоящее время открылась вакансія преподавателя всеобщей церковной исторіи и исторіи Русской церкви, Семинарское Правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи предполагаетъ принять таковаго по избранію Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи.

Отъ Подольской Духовной Семинаріи.

При Подольской Духовной Семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною каѳедра математики, физики и космографіи. Правленіе Семинаріи кандидата, на замѣщеніе означенной каѳедры, въ виду не имѣетъ и предполагаетъ принять таковаго или изъ преподавателей физико-математическихъ наукъ въ другихъ Семинаріяхъ, или же изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ С.-Петербургской и Кіевской Академіи.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Декабря 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Января № 1 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь.

Качества истинныхъ учениковъ Христовыхъ. Гл. V. 1—12.

1. *Узрѣвъ же народы, взыде на гору: и сѣдшу ему, приступиша къ нему ученицы его.* 2. *И отверзъ уста своя, учаше ихъ глаголя:* 3. *Блажени нищіи духомъ, яко тѣхъ есть царствіе небесное.* 4. *Блажени плачущіи, яко тіи утѣшатся.* 5. *Блажени кротцыи, яко тіи наслѣдятъ землю.* 6. *Блажени алчущіи и жаждущіи правды, яко тіи насытятся.* 7. *Блажени милостивіи, яко тіи помилованы будутъ.* 8. *Блажени чистіи сердцемъ, яко тіи Бога узрятъ.* 9. *Блажени миротворцы, яко тіи сынове Божіи нарекутся.* 10. *Блажени изгнани правды ради, яко тѣхъ есть царствіе небесное.* 11. *Блажени*

есте, егда поносятъ вамъ и иждену́тъ и рекутъ всякъ золъ глаголъ на вы лжуще, мене ради. 12. *Радуйтеся и веселитеся, яко мзда ваша многа на небесѣхъ. Тако бо изгнаша пророки, иже бѣша прежде васъ.*

Уже въ началѣ проповѣди видна особенность Новаго Завѣта въ сравненіи съ Ветхимъ. Спаситель является не столько законодателемъ и судіею, сколько облаженствователемъ, особенно тѣхъ, которые сознаютъ немощь своей души. Эту особенность нагорной проповѣди замѣтили древніе и взирали на нее, какъ на противоположную параллель законодательству Синайскому.

Христіанская жизнь только одна,—и въ сѣмени благочестивой жизни заключаются всѣ добродѣтели; впрочемъ одна вѣтвь виноградной лозы, насажденной небеснымъ Отцемъ, созрѣваетъ ранѣе, другая позже. Первое начало добродѣтелей есть сознаніе нищеты духа. Изъ сего сознанія происходитъ скорбь о несовершенствѣ, изъ скорби образуется кроткое расположеніе духа и желаніе праведности. По той мѣрѣ, какъ удовлетворяется сіе желаніе и человѣку даруется праведность, въ немъ открывается милующая любовь къ другимъ; онъ очищается отъ своихъ грѣховъ, и миръ, полученный имъ самимъ, старается сообщить другимъ. Но міръ не разумѣетъ его, по сему миротворцы за истину и праведность будутъ гонимы имъ. Такъ тѣсно связано одно изреченіе съ другимъ въ начальныхъ словахъ бесѣды! Въ самомъ числѣ блаженствъ видна гармонія; ибо состояніе гражданъ Христова царства представляется въ святомъ числѣ седми, такъ какъ послѣднія два блаженства выражаютъ одну мысль, которою довершается изображеніе предыдущихъ блаженствъ. Обѣтованія соотвѣтствуютъ свойствамъ праведниковъ; нищимъ обѣщается обладаніе царствомъ, гладнымъ насыщеніе, милосердымъ милость, имѣющимъ чистое сердце—созерцаніе Всевышняго; распространяющимъ миръ—чадство Бога, источника мира. Замѣчательно также сходство между блаженствами и словами Пророка Исаіи, читанными Спасителемъ въ Назаретской синагогѣ. Лук. 4, 18. и Иса. 61, 1.

Третій стихъ нагорной проповѣди имѣетъ отношеніе къ первому стиху Исаіи, четвертый къ второму. Вообще въ сей проповѣди много содержится намековъ на Ветхій Завѣтъ. Такой образъ рѣчи былъ понятенъ слушателямъ; они внимательнѣе были къ словамъ Господа, когда слышали извѣстныя имъ изреченія и находили въ нихъ глубокій смыслъ, открываемый Спасителемъ. Изъ знакомыхъ имъ словъ Господь составляетъ проповѣдь, чтобы она не казалась необыкновенною, говоритъ Златоустъ.

Ст. 2. *И отверзъ уста своя, учаше ихъ, глаголя:*

Выраженіе: *отверзъ уста* употребляется свящ. Писателями въ тѣхъ случаяхъ, когда они хотятъ дать рѣчи нѣкоторую торжественность. Іов. 3, 1; 32, 20. Дѣян. 8, 35; 10, 30. Оно часто означаетъ длинную рѣчь, произнесенную съ твердою увѣренностію. Прит. 30, 8. 9; Іезек. 33, 22. Сир. 15, 5. 24, 2; 2 Кор. 6, 11. Въ настоящемъ мѣстѣ сіе выраженіе указываетъ на продолжительное поученіе, произнесенное торжественнымъ голосомъ. Златоустъ объясняя слово: *учаше* спрашиваетъ: для чего прибавлено: *отверзъ уста своя?* Для того, чтобы ты позналъ, что Спаситель училъ даже и тогда, когда молчалъ.

Ст. 3. *Блажени нищіи* (1) *духомъ* (2): *яко тѣхъ есть царствіе небесное.*

Подъ нищетою духа нельзя разумѣть съ Іеронимомъ житейской бѣдности, но нищету праведности и любовь къ добру, сознаваемую человѣкомъ; въ 6-мъ ст. ясно гово-

(1) Нищіе птохо́с. Сіе слово отлично отъ пе́нис. Пе́нис означаетъ бѣднаго, но снискивающаго пропитаніе своими трудами; птохо́с есть нищій, просящій и питающійся милостынею.

(2) Многіе изъ новыхъ толковниковъ слово *духомъ* соединяютъ съ словомъ *блажени* и читаютъ: блаженны духомъ—нищіе. Но при такой конструкціи нарушается симметрія между блаженствами; тогда надобно было бы читать и 8-й ст. *блажени сердцемъ чистіи*, гдѣ очевидно слово *сердцемъ* относится къ слову *чистіи.*

рится объ алчущихъ и жаждущихъ правды; алканіе и жажда предполагаютъ сокрушеніе о бѣдности души; чувство сокрушенія выражено въ 4-мъ стихѣ; сокрушеніе же проистекаетъ изъ сознанія духовной бѣдности и нужды въ восполненіи ея. Оно есть основаніе всей христіанской жизни и должно стоять въ началѣ другихъ добродѣтелей. Поелику гордость есть верхъ золъ, корень и источникъ всякаго нечестія, говоритъ Златоустъ, то Господь приготовляя врачевство, соотвѣтствующее болѣзни, полагаетъ этотъ первый законъ, какъ крѣпкое и безопасное основаніе.

Награда, обѣщанная духовно-бѣднымъ, соотвѣтствуетъ добродѣтели, украшающей ихъ. Нищіе духомъ удостоятся царства небеснаго и будутъ обладать вѣчными благами его. И на землѣ они украшаются праведностію Божіею, составляющею главную принадлежность гражданъ Божіихъ; переходя въ другую жизнь вступятъ въ блаженное общеніе съ Богомъ Царемъ и св. ангелами. Они вѣчно будутъ вкушать плоды правды въ духѣ своемъ, вѣчно будутъ услаждаться блаженнымъ общеніемъ съ праведными, гдѣ не будетъ ничего возмущающаго миръ святыхъ душъ.

Ст. 4. *Блажени плачущіи* (1): *яко тіи утѣшатся.*

По связи рѣчи подъ плачущими должно разумѣть согласно съ Златоустомъ, Василіемъ, Амвросіемъ, Иларіемъ, въ особенности тѣхъ людей, которые, имѣя глубокое желаніе праведности и сокрушаясь сознаніемъ грѣховъ

---

(1) Глаголъ плакать (по греч. пенѳйн) не рѣдко соединяется съ другимъ клейн рыдать, какъ Іак. 4, 9; онъ сильнѣе глагола липисѳе печалиться, и означаетъ сильную печаль, не только внутреннюю, но и наружную, сопровождающуюся извѣстными звуками голоса. Сей глаголъ употребляется обыкновенно тогда, когда говорится о рыданіи плачущихъ при погребеніи, у Іакова сѣтованіе противополагается радости, а плачь (пенѳос) громкому смѣху. Іак. 4, 9. Въ Вульгатѣ переведено: lugent.

своихъ, выражаютъ чувство духовной бѣдности въ плачѣ и сѣтованіи. Есть печаль и у міролюбцевъ, но когда она не обращается въ печаль по Богѣ, то не только не производитъ спасительнаго утѣшенія, но и утверждаетъ человѣка въ грѣхѣ, не допуская утѣшительнаго упованія на промыслъ Божій и усиливая въ человѣкѣ привязанность къ земнымъ благамъ. Сія печаль содѣлываетъ смерть, какъ говоритъ Апостолъ. 2 Кор. 7, 10. Съ другой стороны нельзя совершенно исключить въ словахъ Спасителя и плачущихъ о временныхъ бѣдствіяхъ. Сіи бѣдствія часто посылаются Богомъ для возбужденія покаянія, для обращенія заблуждшихъ на путь правды. Онѣ производятъ иногда сѣтованіе о грѣхахъ и съ нимъ низводятъ съ неба на скорбящаго духовныя утѣшенія. Посему-то Премудрый ублажаетъ и этотъ плачь. Еккл. 7, 3. 4.

Подъ утѣшеніемъ, обѣщаннымъ плачущимъ, разумѣется утѣшеніе не только словомъ, но и самымъ дѣломъ, какъ видно изъ другихъ параллельныхъ мѣстъ. Лук. 6, 21. Утѣшеніе плачущихъ состоитъ въ томъ, что они удостоятся Благодати, очищающей ихъ отъ грѣховъ и вливающей въ сердце глубокую радость и неизреченный миръ Христовъ, превосходящій всякій умъ. Такое утѣшеніе на землѣ иногда соединяется съ ниспосланіемъ земныхъ благъ. Какъ духъ тѣсно связанъ съ тѣломъ: такъ блага тѣлесныя могутъ подкрѣплять душу и услаждать ея горести. Но удостоиваясь на землѣ утѣшеній Божіихъ, плачущіе вполнѣ срѣтятъ ихъ тамъ, гдѣ отнимется отъ очей ихъ всякая слеза, гдѣ Богъ будетъ *всяческая во всѣхъ*.

Ст. 5. *Блажени кротцыи* (1): *яко тіи наслѣдятъ* (2) *землю.*

---

(1) Праўтис (кротость) соотвѣтствуетъ въ настоящемъ мѣстѣ Еврейскому анав; ибо сіи слова заимствованы изъ

(2) Клиропомин (наслѣдовать) значитъ не просто владѣть, но твердо и навсегда принять подъ свою власть.

Кротость есть такая добродѣтель, которая особенно заповѣдуется Христомъ. Онъ указываетъ на Себя Самаго, какъ на образецъ кротости (Матѳ. 11, 29) и съ силою говоритъ противъ тѣхъ движеній сердца, которыя противоположны кротости, какъ гнѣвъ и памятозлобіе. 5, 22—26, 43—45; 6, 12. Изъ Апостоловъ особенно Святый Іаковъ заповѣдуетъ кротость. Онъ разумѣетъ подъ нею ту тихость, въ которой соединяются кротость и смиреніе. 3, 13—17. Когда онъ противополагаетъ кротость зависти и любопрѣнію, а въ другомъ мѣстѣ (1, 21) заповѣдуетъ принимать въ кротости христіанскую истину: то симъ самымъ уже противополагаетъ ее гордости и высокомѣрію; ибо любопрѣніе проистекаетъ не изъ другаго какого либо источника, какъ изъ гордости. Равнымъ образомъ когда Петръ въ 1-мъ посланіи заповѣдуетъ христіанскимъ женамъ имѣть кроткій и спокойный духъ: то разумѣетъ подъ симъ тихій характеръ, который никогда рѣзко не выказывается. 3, 4. Сознаніе духовной нищеты въ сынахъ Новаго Завѣта, сокрушеніе и скорбь о грѣхѣ производятъ въ сердцѣ также расположеніе кротости и смиренія, по которымъ благочестивые часто терпятъ отъ гордости міра. Сихъ-то людей Спаситель называетъ кроткими въ нагорной проповѣди.

И въ этомъ блаженствѣ обѣтованіе соотвѣтствуетъ добродѣтели! Кроткимъ, уступчивымъ душамъ обѣщается

псалма (Псал. 36, 11); а въ Псалмѣ Еврейское аним переведено у семидесяти й праис. Слово анав. происходитъ отъ ана сгибать; отсюда ани и анав. Первое означаетъ согбеннаго несчастіями, бѣдствующаго, страждущаго; второе духовно-уничиженнаго, смиреннаго, кроткаго. Но какъ Евреи иногда смѣшивали сіи понятія, разумѣя подъ духовно-кроткими бѣдствующихъ: то анав съ понятіемъ кротости и смиренія означало у нихъ и внѣшнія страданія. Въ Н. Завѣтѣ праѳтис не имѣетъ значенія тѣлеснаго страданія, но заключаетъ въ себѣ понятіе кротости, смиреннаго образа дѣйствованія.

обладаніе землею. Златоустъ, Θеофилактъ и Евθимій Зигабенъ относятъ сіе обѣтованіе къ земнымъ благамъ, основываясь на другихъ мѣстахъ, гдѣ Господь яснѣе выражаетъ тоже обѣтованіе. Матθ. 19, 29. Мар. 10, 29. Благочестіе имѣетъ обѣтованіе живота нынѣшняго и грядущаго, говоритъ Павелъ. 1 Тим. 4, 8; и кто ищетъ прежде царствія Божія, тому будетъ даровано все прочее. Матθ. 6, 33. Другіе видятъ въ изреченіи Спасителя обѣтованіе небесныхъ благъ, какъ Оригенъ, Григорій Нисскій, Василій Великій, Іеронимъ, Августинъ.—Для правильнаго объясненія сего мѣста должно обратиться къ Ветхозавѣтному изреченію, на которомъ оно основано. Псал. 36, 11. Ветхозавѣтнымъ изреченіямъ, которыя Спаситель приводитъ въ своихъ бесѣдахъ, онъ даетъ болѣе глубокій смыслъ, нежели какой соединяли съ ними Священные Писатели. Подобнымъ образомъ и изреченію Псалмопѣвца усвоено имъ значеніе гораздо обширнѣе и глубже, нежели какое оно имѣетъ въ псалмѣ. Въ псалмѣ той истинѣ, что кроткіе наслѣдятъ землю, противополагается мысль, что беззаконные искоренятся съ земли. Псал. 36, 9. 10. 22. Тѣже мысли повторяются въ Прит. 2, 21. 22. Во всѣхъ сихъ и подобныхъ мѣстахъ основаніемъ служитъ та истина, что рано или поздо Правосудіе Божіе прославитъ страждущую невинность, а нечестивыхъ накажетъ. Но нѣтъ сомнѣнія, что подъ землею въ сихъ мѣстахъ разумѣется не столько земля вообще, сколько въ особенности Палестина, обѣтованная земля; ибо выраженіемъ наслѣдовать землю яраш эрец часто встрѣчающимся въ Пятокнижіи, Моусей обѣщалъ народу Израильскому въ пустынѣ обладаніе землею Хананаанскою. Итакъ Псалмопѣвецъ выражаетъ надежду, что обѣтованіе, данное народу Божію, исполнится впослѣдствіи только надъ кроткими, что они одни наслѣдуютъ Святую землю. Исполненіе сего обѣтованія Ветхозавѣтные Пророки видѣли въ царствѣ Мессіи. Иса. 60, 21. Но съ пришествіемъ Христа въ сей истинѣ открытъ болѣе глубокій смыслъ. Хотя исторія человѣческаго рода свидѣтельствуетъ, что

надменные падаютъ съ высотъ своихъ и мѣсто ихъ заступаютъ кроткіе: но тѣ и другіе живутъ на землѣ большею частію смѣшанно; земля, подверженная проклятію, только отчасти соотвѣтствуетъ славѣ чадъ Божіихъ. Между тѣмъ будетъ нѣкогда новая земля, на которой правда живетъ. 2 Петр. 3, 13. На сей землѣ будетъ основанъ небесный Іерусалимъ, скинія Божія. Апок. 21, 1—3. Тогда-то кроткіе наслѣдуютъ царство, уготованное имъ Отцемъ отъ начала, будутъ царствовать съ Сыномъ, съ которымъ и пострадали. Матѳ. 25, 34. Тим. 2, 12. Апок. 3, 21. Это будетъ въ то время, когда борьба кроткихъ съ княземъ тьмы кончится послѣднею и торжественною побѣдою надъ нимъ, имѣющею доставить имъ вѣчную славу и вѣчное обладаніе землею, очищенною огнемъ, освященною ближайшимъ присутствіемъ Царя правды. Сію-то землю имѣетъ въ виду Спаситель, когда говоритъ, что ее наслѣдятъ кроткіе.

Ст. 6. *Блажени алчущіи и жаждущіи правды: яко тіи насытятся.*

Жажда у восточныхъ жителей, скудныхъ водою, есть самый выразительный образъ сильнаго желанія. Для усиленія понятія Господь присовокупляетъ гладъ. Правда не означаетъ здѣсь оправдывающаго (т. е. Христа), какъ думаетъ Иларій, или пути праведности, предписаннаго Богомъ, какъ утверждаетъ Гроцій, ни религіи Христіанской вообще, какъ принимаетъ Кинель. Сіе слово имѣетъ значеніе Божественнаго закона, всего того, чего Богъ требуетъ отъ человѣка, какъ видно изъ ближайшихъ мѣстъ ст. 20; 6, 33. Какъ другія обѣтованія, такъ и обѣтованіе, соотвѣтствующее сему блаженству, исполняется отчасти въ земной жизни; потому что Іисусъ Христосъ Своею смертію совершилъ побѣду надъ грѣхомъ,— а посредствомъ вѣры въ Іисуса дается и намъ праведность, предписанная закономъ. Рим. 8, 3. 4. Но окончательно исполнится сіе обѣтованіе въ будущей жизни; поелику тамъ праведность достигнетъ полнаго совершенства какъ въ каждомъ вѣрующемъ, такъ и во всѣхъ вообще.

Въ 7—9 ст. изображается облаженствованіе такихъ добродѣтелей, которыя предполагаютъ уже праведность въ человѣкѣ. Нищіе духомъ, скорбящіе, кроткіе, ищущіе правды вступили въ царство Божіе, участвуютъ въ его утѣшеніяхъ, отчасти побѣдили духовныхъ враговъ своихъ, а потому могутъ приносить плоды духовные. Сіи-то плоды изображаетъ теперь Господь: это милующая любовь къ страждущимъ братіямъ, чистота сердца и миролюбіе. Что Спаситель изъ множества Христіанскихъ добродѣтелей упоминаетъ только о сихъ однихъ, это объясняется отчасти нуждами того времени. Изъ Евангелія видно, какъ мало способны были чувствовать состраданіе къ грѣшникамъ книжники и ученые, надмевавшіеся вѣдѣніемъ закона и своею праведностію (Матѳ. 9, 11), какъ заботились они объ одномъ наружномъ благочестіи (Матѳ. 23, 25) какъ, бывъ исполнены честолюбія и зависти и не имѣя любви къ истинѣ, склонны были къ возмущеніямъ, какъ упрекаетъ ихъ въ этомъ Іустинъ мученикъ. Каждая изъ упоминаемыхъ здѣсь добродѣтелей касается главныхъ заблужденій Іудейскаго народа.

Ст. 7. *Блажени милостивіи* (1): *яко тіи помиловани будутъ*.

Милость или состраданіе къ страждущимъ состоитъ въ томъ, когда человѣкъ входитъ собственнымъ ощущеніемъ въ состояніе ихъ и оказываетъ имъ помощь. Поелику же это можетъ дѣлать только тотъ, кто самъ страдалъ: то состраданіе предполагаетъ въ человѣкѣ собственныя страданія. Но чтобы страждущій могъ входить въ несчастное положеніе другаго и подавать ему утѣшенія, для сего нужно, чтобы онъ имѣлъ къ тому способность, чтобы

---

(1) Слово Елеос (милость) отличается отъ Харис (благодать) тѣмъ, что въ немъ заключается понятіе состраданія къ другимъ. Посему елеимон милостивый означаетъ человѣка, который сочувствуетъ страданію другаго и тѣмъ самымъ располагается оказывать ему помощь.

самъ ощущалъ въ своемъ сердцѣ утѣшенія, испытывалъ на себѣ самомъ милующую любовь Божію. Посему милосердіе предполагаетъ участіе любви Божіей. Сему объясненію не противорѣчитъ то, что въ словахъ Спасителя награда милующимъ представляется въ будущемъ: *помилованы будутъ*. Божественное милосердіе принадлежитъ исключительно будущей жизни; но оно открывается въ продолженіе всей жизни человѣка, и въ вѣчности достигнетъ только полнаго раскрытія. Посему на милость Бога къ человѣку и на милость человѣка къ его братіямъ должно взирать, какъ на такія свойства, изъ которыхъ первое служитъ основаніемъ послѣдняго. Само собою разумѣется, что милосердые помилованы будутъ Богомъ, а не людьми; ср. 6, 15; 7, 2.

(Продолженіе будетъ).

II.

ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СВ. БЛАГОВѢРНАГО ЯРОПОЛКА, КНЯЗЯ ВЛАДИМІРО-ВОЛЫНСКАГО (21 ноября).

1. *Дѣйствія блаженнаго Ярополка до вступленія его въ званіе князя Волынскаго* (1070—1078 г.)

Правнукъ св. равноапостольнаго Владиміра, блаженный Ярополкъ,—во св. Крещеніи Петръ,—былъ сынъ Великаго князя Кіевскаго Изяслава Ярославича. Исторія ничего не говоритъ намъ о времени его рожденія. Извѣстно только, что Ярополкъ былъ третій сынъ Изяслава, и одинъ изъ сыновей этого князя съ самихъ раннихъ лѣтъ принималъ непосредственное участіе въ дѣлахъ отца своего.

Въ первый разъ его имя встрѣчается въ исторіи въ 1070 году въ борьбѣ Изяслава съ Всеславомъ Полоцкимъ, по утвержденіи Изяслава на великокняжескомъ престолѣ, послѣ перваго его изгнанія (1069 г.) (1). Извѣстно, что послѣ этого изгнанія Всеславъ былъ избранъ Кіевлянами и объявленъ великимъ княземъ Кіевскимъ. До сего времени Изяславъ держалъ Всеслава у себя въ Кіевѣ, въ темничномъ заключеніи. Потому, возвратившись на отчій престолъ, Изяславъ немедленно изгналъ Всеслава изъ Полоцка, куда тотъ удалился было по возвращеніи Изяслава, и посадилъ тамъ сына своего Мстислава. За тѣмъ, когда Всеславъ потерпѣлъ пораженіе подъ стѣнами Новгорода (1069 г.) Изяславъ послалъ противъ него Ярополка, который въ слѣдующемъ (1070) году разбилъ

(1) Помощію Польскаго Короля Болеслава Храбраго. Истор. Россійскаго Государства—Карамзина, т. II изданіе 1842 года стр. 74—75.

Всеслава у Голотичска (1) и заставилъ его помириться съ отцемъ своимъ (2).

Вскорѣ послѣ этого Изяславъ долженъ былъ снова бѣжать изъ Кіева, оставивъ великокняжескій престолъ брату своему Святославу (1073 г.). Вмѣстѣ съ нимъ отправился въ изгнаніе и Ярополкъ (3),—и на этотъ разъ съ отцемъ своимъ побывалъ въ Польшѣ, у Польскаго тогдашняго Короля Болеслава, и даже въ Германіи у Нѣмецкаго Императора Генриха IV. У обоихъ изъ нихъ Изяславъ просилъ помощи противъ похитителей своего престола. Но Болеславъ, какъ говоритъ Карамзинъ, «не хотѣлъ искать опасностей въ Россіи, взялъ сокровища Изяслава, и по словамъ лѣтописца, указалъ ему путь отъ себя» (4). Столь же мало успѣха имѣлъ Ярополкъ съ отцемъ своимъ и у Нѣмецкаго Императора. «Окруженный въ собственномъ государствѣ измѣнниками и непріятелями. Генрихъ, какъ говоритъ Карамзинъ, послалъ въ Кіевъ Бурхарда, Трирскаго Духовнаго чиновника, и велѣлъ объявить князьямъ Россійскимъ, чтобы они возвратили Изяславу законную власть, или, несмотря на отдаленность, мужественное войско Нѣмецкое смирить хищниковъ» (5). Но за тѣмъ «обезоруженный щедростію Святослава, и не имѣя ни какого способа воевать съ Россіянами, онъ утѣ-

(1) По свидѣтельству Соловьева, въ древнемъ Географическомъ отрывкѣ Голотичскъ упоминается въ числѣ городовъ Литовскихъ. Истор. Россійск. Государства т. II стр. 77.

(2) Тамъ же, стр. 18—19.

(3) Лѣтописецъ говоритъ, что это было мѣсяца марта 22 дня Истор. россійск. госуд. т. II стр. 385, примѣч. 127.

(4) Карамзинъ. Истор. Государства Россійск. т. II стр. 77.

(5) Изъ современнаго Нѣмецкаго Лѣтописца Ламберта Ашаффенбургскаго. Карамзина Исторія Россійскаго Государства т. II стр. 385 примѣч. 128.

шилъ изгнанника однимъ безполезнымъ сожаленіемъ» (1).

Это было въ 1075 году. Тогда, лишенный надежды на ближайшую помощь сосѣдей, Изяславъ рѣшился обратиться къ Римскому Первосвященнику, и въ томъ же году послалъ Ярополка въ римъ къ тогдашнему Папѣ Григорію VII, Гильдебранду. Гордый Папа благосклонно принялъ сына великаго князя Русскаго, и въ томъ же году послалъ посольство къ Болеславу, «заклиная его именемъ Божіимъ отдать Изяславу все взятое имъ и его людьми, ибо хищники, писалъ Папа, не внидутъ въ небесное Царствіе, ежели не возвратятъ похищеннаго» (2). Болеславъ не посмѣлъ противиться Папѣ—и рѣшился помочь изгнанному князю (3).

Но въ это самое время умеръ въ Кіевѣ Святославъ, (1076 г.) и на его мѣсто сѣлъ другой братъ его Всеволодъ, который вскорѣ помирился съ Изяславомъ и снова уступилъ ему великокняжескій престолъ (1077 г. 5 іюля). Тогда Ярополкъ получилъ отъ отца своего удѣлъ Вышгородскій, который въ то время считался однимъ изъ старѣйшихъ удѣловъ въ области великаго княжества Кіевскаго и большею частію былъ занимаемъ наслѣдниками великокняжескаго престола.

За симъ мы видимъ Ярополка на войнѣ, которую отецъ его предпринялъ на защиту Всеволода, изгнаннаго изъ его Черниговской волости безпокойнымъ Олегомъ Святославичемъ и его союзникомъ Борисомъ, сыномъ Вячеслава. Ярополкъ выступилъ къ Чернигову вмѣстѣ съ отцемъ своимъ, дядею Всеволодомъ и его сыномъ Владиміромъ

(1) Тамъ же, стр. 78. Сравн. также Истор. Росс. Соловьева т. II стр. 23; Истор. Россійск. Церкви. Преосвящ. Макарія, издан. 1857 года стр. 255.

(2) Истор. Госуд. Россійск. т. II, стр. 80. По свидѣтельству Карамзина Григоріево къ Болеславу письмо отъ 12 мая, есть въ Epist. Gregor. VII, кн. 2. (Тамъ же стр. 386, примѣч. 130).

(3) Истор. Россіи Соловьева, т II, стр. 23.

Мономахомъ. Уже побѣда была на сторонѣ великаго князя, какъ вдругъ одинъ изъ непріятельскихъ всадниковъ наѣхалъ и ударилъ Изяслава копьемъ въ плечо. Рана была смертельная,—и Изяславъ скончался на полѣ битвы (1078 г.), оставивъ великокняжескій престолъ своему брату Всеволоду. Ярополкъ проводилъ тѣло отца до самаго Кіева, оплакивая его смерть съ дружиною: «батюшка, батюшка! не безъ печали ты пожилъ на этомъ свѣтѣ; много напасти принялъ отъ людей и отъ своей братіи;—и вотъ теперь погибъ не отъ брата, а за брата сложилъ голову». Изяславъ былъ погребенъ въ мраморной ракѣ въ храмѣ Пресвятыя Богородицы, «гдѣ стоялъ памятникъ Св. Владиміра» (1).

2. *Взглядъ на пребываніе Ярополка въ Римѣ. Сужденіе римскихъ католиковъ объ этомъ событіи. Его настоящее историческое значеніе.*

Извѣстно, что въ латино-польской богословской, литературѣ издавна существуетъ особаго рода мнѣніе, въ силу котораго многіе стараются доказать, что на Руси со временъ Св. Ольги и Владиміра существовала непрерывная Унія съ церковію Римскою до самаго Митрополита Всероссійскаго Фотія (скончавшагося въ 1435 г.) (2). И вотъ въ числѣ важнѣйшихъ доказательствъ этого мнѣнія, нѣкоторые латино-польскіе писатели стараются указать на посольство Изяслава въ Римъ и на пребываніе тамъ бл. Ярополка у Папы Гильдебранда.

«Послѣ Иларіона (Митрополита), пишетъ іезуитъ Кулешъ,—на Руси вступилъ на Митрополію Кіевскую Георгій, или Юрій въ 1068 г. Что онъ былъ въ Уніи съ Римскою церковію, на это указываетъ совершившееся во

---

(1) Сравн. Карамзина, т. II, стр. 83. Также исторія Россіи Соловьева т. II, стр. 26—27.

(2) Таковы Specimen Ecclesiæ Кульчинскаго; Ad. Capponianas Ruthenus tabulas commentarius Фалько и др.

время его управленія посольство Русскаго князя въ Римъ. Ибо Димитрій, (такъ называетъ его Бароній 1075 г.) (1) посылалъ къ Папѣ сына своего. Причины этого посольства изложены въ посланіи того же Папы (къ Изяславу). Чрезъ сына своего Димитрій пожертвовалъ свое королевство Св. Петру, дабы онъ имѣлъ оное изъ его рукъ и содержалъ подъ своею охраною, и даже хотѣлъ учинить ему присягу на вѣрность. Принялъ это Папа и, пиша къ нему (lib. 2 epist. 74), желаетъ ему обороны Св. Петра и заступленія у Господа Бога, дабы и по смерти онъ удостоился царствія вѣчнаго» (2).

Замѣтимъ кстати, что такой же почти взглядъ на это обстоятельство имѣютъ и нѣкоторые наши отечественные писатели. «Изяславъ, говоритъ Карамзинъ, обратился къ Папѣ, славному въ исторіи Григорію VII, хотѣвшему быть главою всеобщей монархіи или царемъ царей, и послалъ въ Римъ сына своего. Жертвуя властолюбію и православіемъ Восточной Церкви, и достоинствомъ государя независимаго, онъ признавалъ нетолько духовную, но и мірскую власть Папы надъ Россіею, требовалъ его защиты и жаловался ему на короля Польскаго» (3).

Но достаточно прочитать пресловутую грамоту Папы Григорія къ Изяславу, чтобы не только по словамъ Пр. Макарія «до нѣкоторой степени усумниться въ справедливости папскаго къ Изяславу посланія (4); но даже и совсѣмъ убѣдиться въ его неосновательности и несправедливости.

Григорій VII писалъ къ Изяславу (5): «Григорій

---

(1) Христіанское имя Изяслава.

(2) Wiara prawosławna Pismem Swiętym, Soborami, oycamy.... et cet... obiasniona przez X. Jana—Aloyzego Kulesze Societatis Jesu Teologa obiasniona. W Wilnie. Roku 1704, стр. 71—72.

(3) Истор. Россійск. Госуд. т. II, стр. 78.

(4) Истор. Русск. Церкви т. II, стр. 256.

(5) Приводимъ это посланіе, какъ напечатано оно въ Переводѣ у Карамзина, т. II, стр. 79.

Епископъ, слуга слугъ Божіихъ, Димитрію, князю Россіянъ (Regi Russorum) и Княгинѣ, супругѣ его, желаетъ здравія и посылаетъ Апостольское благословеніе».

«Сынъ вашъ, посѣтивъ Святыя мѣста Рима, смиренно молилъ насъ, чтобы мы властію Св. Петра утвердили его на Княженіи, и далъ присягу быть вѣрнымъ главѣ Апостоловъ. Мы исполнили сію благую волю—согласную съ вашею, какъ онъ свидѣтельствуетъ—поручили ему кормило государства Россійскаго именемъ верховнаго Апостола, съ тѣмъ намѣреніемъ и желаніемъ, чтобы Св. Петръ сохранилъ ваше здравіе, княженіе и благое достояніе до кончины живота, и сдѣлалъ васъ нѣкогда сопричастникомъ славы вѣчныя. Желая также изъявить готовность къ дальнѣйшимъ услугамъ, довѣряемъ симъ посламъ—изъ коихъ одинъ всѣмъ извѣстенъ и другъ вѣрный (1)—изустно переговорить съ вами о всемъ, что есть и чего нѣтъ въ письмѣ. Пріимите ихъ съ любовію, какъ пословъ Св. Петра; благосклонно выслушайте и несомнѣнно вѣрьте тому, что они предложатъ вамъ отъ имени нашего,—и проч. Всемогущій Богъ да озаритъ сердца ваши и да приведетъ васъ отъ благъ временныхъ ко славѣ вѣчной. Писано въ Римѣ, 15 мая Индикта XIII», (т. е. 1075 года) (2).

Очень могло быть, какъ основательно замѣчаетъ Пр. Макарій, что Изяславъ отправилъ въ Римъ сына своего жаловаться на Польскаго короля, исповѣдывавшаго римскую вѣру, или даже просить, чтобы Папа своею духовною властію побудилъ Болеслава оказать помощь нашему князю за взятыя у него сокровища.

---

(1) Вѣроятно, какъ догадывается Карамзинъ, какой либо знаменитый Духовный чиновникъ, коего Изяславъ могъ узнать въ Польшѣ (Истор. Росс. Госуд. т. II, стр. 386, примѣчан. 130).

(2) Въ подлинникѣ посланіе можно читать у Баронія: Annal. Eccles. т. XI стр. 472. Сравн. также у Преосвященн. Макарія Истор. Русск. Церкви т. II стр. 256.

Но какъ могъ русскій князь просить себѣ престола Русскаго у римскаго первосвященника, когда зналъ, что слово послѣдняго не имѣло въ Россіи ни какой силы, что его не послушались бы ни народъ ни князья? Какъ могъ Изяславъ, бывшій уже двукратно великимъ княземъ и имѣвшій неотъемлемое право на Кіевскій престолъ, просить у папы престола не себѣ, а сыну своему, когда зналъ, что это послужило бы только новымъ, неодолимымъ препятствіемъ къ достиженію цѣли при существовавшихъ тогда княжескихъ отношеніяхъ? Довольно ли выразумѣлъ Гильдебрандъ слова сына Изяслава? Не далъ ли имъ своего болѣе обширнаго смысла? Не хотѣлъ ли только воспользоваться благопріятнымъ случаемъ, чтобы дѣйствовать на Русскаго князя, а чрезъ него и на русскую церковь для привлеченія ихъ въ свои сѣти» (1)?

Нельзя не согласиться также съ свидѣтельствомъ другаго нашего отечественнаго историка, который прямо говоритъ, что самъ Карамзинъ «на сей разъ могъ быть слишкомъ довѣрчивъ къ Папѣ, браня Изяслава, что онъ будтобы жертвовалъ властолюбію и православіемъ Церкви, и достоинствомъ Государя».—«Дѣйствительно Карамзинъ, не видѣвшій всей переписки Папъ съ Русскими, на сей разъ могъ быть слишкомъ довѣрчивъ къ папѣ. Много примѣровъ было тому, что Папа принималъ поклонъ пастыря за поклонъ подданнаго Царю—и въ великолѣпныхъ надеждахъ на будущность перестроивалъ по своему дѣйствительность на бумагѣ» (2).

Но даже признавая достовѣрность посланія Григоріева къ Изяславу, мы должны сознаться, что оно не имѣло для римской церкви никакого значенія. Мы видимъ, что, по смерти Святослава, Всеволодъ безпрепятственно уступилъ снова великое княженіе Изяславу»; тѣмъ, какъ говоритъ Пр. Макарій, и кончилось сношеніе Изяслава съ Ри-

(1) Истор. Русск. Церкв. т. II стр. 256—257.

(2) Истор. Русск. Церкви А. Филарета, періодъ первый, изданіе 1849 г. стр. 88, примѣч. 139.

момъ (1).—Тѣмъ менѣе обстоятельство это могло имѣть какое либо вліяніе на бл. Ярополка. Исполняя волю отца своего—изгнанника, Ярополкъ, какъ вѣрный сынъ, могъ дѣйствовать отъ имени отца даже въ пользу Папы; но когда онъ увидѣлъ все безсиліе римскаго первосвященника по отношенію къ дѣламъ Россіи, когда вмѣстѣ съ симъ убѣдился въ алчности папскихъ стремленій и не насытимой жадности Гильдебранда къ порабощенію всего міра,—онъ безъ сомнѣнія съ полнотою Православнаго чувства отвергъ всякія сношенія съ Римскою куріею, а можетъ быть въ послѣдствіи времени и слезами покаянія омылъ свою невольную ошибку, если только она была сдѣлана. Дальнѣйшая жизнь бл. Ярополки служитъ сему самымъ лучшимъ доказательствомъ (2).

(Окончаніе будетъ).

---

(1) Полн. собр. лѣтоп т. 1, стр. 85. Истор. Русской Церкви Пр. Макарія, т. II, стр. 257.

(2) Къ этому времени, между прочимъ, относится «стязанье съ Латынью» тогдашняго митрополита Георгія, которое, какъ говоритъ Пр. Макарій, было вызвано изложенными обстоятельствами, и разумѣется, имѣло въ послѣдствіи не малое вліяніе на дальнѣйше поведеніе Ярополка по отношенію къ католикамъ. Желающіе могутъ читать подлинникъ этого стязанія у Пр. Макарія. Истор. Русской. Церкв. т. II, стр. 309—314, примѣч. 273.

III.

Отвѣтное посланіе къ комитету епископовъ американской епископальной церкви, по поводу послѣдовавшаго въ 1869 году отъ членовъ означеннаго комитета заявленія о сближеніи съ православною церковью.

Возлюбленному о Христѣ, достопочтенному комитету палаты епископовъ протестанской епископальной церкви Соединенныхъ Штатовъ Америки. Предложенное св. правительствующему всероссійскому Сѵноду г. оберъ-прокуроромъ онаго графомъ Толстымъ посланіе ваше къ его сіятельству съ приложеніемъ доклада и рѣшенія палаты епископовъ, одобреннаго палатою духовныхъ и свѣтскихъ депутатовъ, по предмету установленія, сколь возможно болѣе, на истинно-католической основѣ, духовнаго братства между церквами американскою и православною, въ особенности въ территоріи Аляски, — св. всероссійскій Сѵнодъ принялъ съ живѣйшею радостію, какъ новое доказательство уваженія представителей епископальной церкви и ихъ благаго намѣренія о соединеніи церквей. Св. Сѵнодъ и съ своей стороны не престанетъ заботиться, чтобы отношенія членовъ православной церкви къ членамъ протестанской епископальной церкви въ Америкѣ и въ особенности въ территоріи Аляски пребывали и нынѣ по правиламъ и обычаямъ нашей церкви, проникнуты духомъ христіанской терпимости и братской любви и уваженія. Относительно же предположенія о взаимномъ участіи въ таинствахъ, восточная церковь, слѣдуя постоянному правилу и убѣжденію, такъ ясно выраженному въ отвѣтной, 1723 года, грамотѣ православныхъ патріарховъ Востока англиканскимъ епископамъ, считаетъ необходимымъ прежде практическаго взаимнообщенія въ таинствахъ, согласіе въ вѣрѣ, такъ какъ первое можетъ основаться только на послѣднемъ. Для достижежія сей вожделенной цѣли необходимо изученіе и объясненіе разностей въ ученіи вѣры, между обѣими церквами, чему, безъ сомнѣнія, много

будетъ содѣйствовать тотъ духъ мира и любви, которымъ одушевлена православная церковь, равно какъ и американская, и тѣ молитвы о мирѣ всего міра и о соединеніи святыхъ Божіихъ церквей, которыя возносятся къ Богу истины и любви со стороны православной церкви, и безъ сомнѣнія, раздѣляются американскою церковію. О таковомъ отзывѣ св. правительствующаго всероссійскаго Сvнода, по порученію онаго, пріемлю долгъ увѣдомить комитетъ палаты епископовъ американской епископальной церкви, пребывая съ высокимъ уваженіемъ вашимъ во Христѣ Іисусѣ братомъ и сослужителемъ. Всероссійскаго правительствующаго Сvнода первоприсутствующій членъ (подп.) *Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.*

(Дух. Бес.)

Церковныя вѣсти изъ Константинополя. Отсюда пишутъ въ «Русскія Вѣдомости» отъ 24 ноября: По неоднократному настоянію вселенскаго патріарха султанъ согласился взять назадъ фирманъ объ учрежденіи болгарскаго экзархата, предоставивъ патріарху Григорію созвать вселенскій соборъ, для котораго имѣетъ быть выработана программа, долженствующая поступить на предварительное утвержденіе султана. Такимъ рѣшеніемъ турецкаго правительства, весьма обрадовавшимъ грековъ, развязка болгарскаго вопроса отдалилась на неопредѣленное время. Вѣроятнѣе всего, что вселенскій соборъ, въ зависимость отъ котораго поставлено его разрѣшеніе, останется лишь только въ предположеніи; такъ какъ съ одной стороны, даже при согласіи восточныхъ патріарховъ и прочихъ предстоятелей восточныхъ церквей, принять въ немъ участіе и прислать въ Царьградъ уполномоченныхъ, болѣе нежели сомнительно, чтобы іерархи Россіи, Греціи, Сербіи и Румыніи согласились присутствовать на соборѣ, который будетъ засѣдать въ столицѣ мусульманства и работать подъ надзоромъ и руководствомъ турецкаго правительства; съ другой стороны весьма важнымъ препятствіемъ созва-

нію собора будетъ служить заявленіе патріарха Григорія категорически объявившаго, что программу собора онъ можетъ сообщить Портѣ къ свѣдѣнію, но не допуститъ никакихъ измѣненій въ ней, ибо вмѣшательство мусульманскаго правительства въ дѣла собора было бы противно всѣмъ догматамъ православной церкви; между тѣмъ какъ Порта ставитъ просмотръ программы непремѣннымъ условіемъ созванія собора. На дняхъ, говоритъ корреспондентъ въ заключеніе, въ Константинополѣ распространился слухъ, что получена отвѣтная грамата россійскаго Сѵнода на запросъ константинопольскаго патріарха и что Сѵнодъ отказывается въ ней отъ участія во вселенскомъ соборѣ, полагая, что вопросъ этотъ могъ бы быть разрѣшенъ путемъ взаимнаго соглашенія грековъ и болгаръ. Все это можетъ только укрѣплять насъ въ мысли, что болгарскій церковный вопросъ, находившійся было наканунѣ своего разрѣшенія снова откладывается въ долгій ящикъ.

(Совр. Лист.).

Каждый нумеръ «Вечерней Газеты» будетъ посылаться во всѣ города Россіи (съ доставкою на домъ, на мѣстѣ жительства подписчика) и за границу, въ бандероляхъ съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика.

Подписка принимается въ главной конторѣ «Вечерней Газеты» въ С.-Петербургѣ, на углу Гороховой и малой Морской, въ домѣ Татищевой, и въ Москвѣ, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (на Страстномъ бульварѣ д. Загряжскаго).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1871 ГОДЪ СЛѢДУЮЩАЯ:

	Безъ пересылки и доставки:	Съ доставкою въ Петербургѣ и съ пересылкою въ губерніи:
На годъ . .	6 р. — к.	8 р. — к.
» 6 мѣсяцевъ	3 » 25 »	4 » 50 »
» 3 мѣсяца	1 » 70 »	2 » 25 »
» 1 мѣсяцъ	65 »	85 »

Редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ: 1) объявлять свои требованія *заблаговременно*, чтобы не испытать поздняго полученія газеты, такъ какъ заготовленіе бандеролей и печатныхъ адресовъ требуетъ времени; 2) присылать адресы, четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей къ подписывающемуся почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ она находится, и мѣста своего жительства, и 3) если кто желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою билетъ на ея полученіе, заявлять объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

Редакторъ и издатель *К. Трубниковъ.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВѢСТНИКА ЗАПАДНОЙ РОССІИ

въ 1871 (девятомъ) году.

Я принялъ на себя изданіе «Вѣстника Западной Россіи» въ самую трудную для него эпоху. Разнородныя

самопожертвованія помогли мнѣ пережить кризисъ этого изданія: у него явились сотрудники; оно, думаю, сдѣлалось содержательнѣе и войдетъ въ свои нормальные сроки,— въ будущемъ году надѣюсь поднять уровень его еще выше.

»Вѣстникъ» будетъ издаваться по прежней программѣ и въ прежнемъ объемѣ (12 книжекъ; около 12 лист. каждая).

Подписная цѣна 8 руб.; а для сельскаго духовенства и волостныхъ правленій 6 руб.; съ пересылкою.

Для избавленія меня отъ лишней затраты капитала, покорнѣйше прошу желающихъ выписывать это изданіе *ускорить подпискою*, адресуясь: въ редакцію «Вѣстника Западной Россіи», въ Вильнѣ, и прописывая адресы какъ можно разборчивѣе.

Редакторъ-издатель *И. Эремичъ*.

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ВИЛЕНСКАГО ВѢСТНИКА„

въ 1871 году.

Большинство читателей «Виленскаго Вѣстника», какъ мѣстные жители, близко знакомы со всѣми трабованіями и условіями общественной жизни Сѣверо-западнаго края и потому ясно понимаютъ характеръ и содержаніе нашей газеты, вытекающіе изъ суммы всѣхъ этихъ условій. Для такихъ читателей мы не имѣли бы надобноти излагать программу, или говорить о дѣйствительномъ значеніи «Виленскаго Вѣстника»; притомъ, редакція, составившаяся въ февралѣ мѣсяцѣ настоящаго года, имѣла случай объявить программу, которой намѣрена была слѣдовать, и затѣмъ, въ серединѣ года, представила своимъ читателямъ отчетъ о достигнутыхъ ею результатахъ. Но, обращаясь къ меньшинству читателей, разсѣянныхъ по всѣмъ внутреннимъ губерніямъ, и къ нашей читающей публикѣ во-

обще, считаемъ долгомъ опредѣлить содержаніе и направленіе «Виленскаго Вѣстника».

Программа нашего изданія допускаетъ всѣ элементы обыкновенныхъ политическихъ газетъ и, подъ вліяніемъ дѣйствительныхъ требованій жизни, «Виленскій Вѣстникъ» сдѣлался газетою политическою, въ обще-принятомъ смыслѣ.

Группируя всѣ статьи, помѣщенныя, въ теченіи настоящаго года, по принятымъ въ нашей газетѣ рубрикамъ, получимъ, какъ выводъ, что программа «Виленскаго Вѣстника» слѣдующая:

Отдѣлъ оффиціальный: Дѣйствія правительства, правительственныя распоряженія.

Отдѣлъ мѣстный: Дѣйствія и распоряженія высшей мѣстной власти Сѣверо-западнаго края; мѣстныя событія, происшествія, заявленія, свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ; корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей западныхъ губерній; этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія разныхъ мѣстностей, въ предѣлахъ западныхъ губерній.

Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій: Извѣстія о всѣхъ событіяхъ и явленіяхъ по всѣмъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній; корреспонденціи изъ разныхъ мѣстнотей Россіи.

Отдѣлъ политическій: Политическія обозрѣнія, политическія статьи и заграничныя корреспонденціи, выписки изъ иностранныхъ газетъ и политическія телеграммы, получаемыя непосредственно по телграфу.

Фельетонъ: Оригинальныя и переводныя беллетристическія статьи; повѣсти и расказы; статьи библіографическія, историческія и научныя

Такое содержаніе газеты, какъ мы сказали уже опредѣлилось естественнымъ образомъ изъ дѣйствительной потребности мѣстныхъ жителей. Въ виду необходимости для нашихъ читателей знать все, на что они имѣютъ право разсчитывать, получая газету, то есть, получать

своевременно самыя полныя свѣдѣнія о всѣхъ явленіяхъ жизни своего русскаго отечества и всего политическаго міра, по скольку это исполняется газетами, мы должны были сдѣлать «Виленскій Вѣстникъ» газетою болѣе общерусскою, чѣмъ мѣстною, хотя потребность въ выраженіи мѣстныхъ вопросовъ принуждаетъ иногда удѣлять имъ значительное мѣсто.

По такой же причинѣ мы придали самое широкое развитіе отдѣлу политическихъ извѣстій, въ которомъ, благодаря географическому положенію Вильны, мы сообщаемъ всѣ извѣстія на два или па три дня прежде, чѣмъ столичныя газеты. По большей части, мы успѣваемъ сообщить подробное извѣстіе въ то самое время, какъ въ столичныхъ газетахъ появляются только краткій телеграммы о данномъ событіи. Сверхъ того, «Виленскій Вѣстникъ» получаетъ политическія телеграммы отъ разныхъ агенствъ, въ такомъ количествѣ, въ какомъ не получаетъ ни одна провинціальная газета. Понятно, что развитіе политическаго отдѣла вызвано современными событіями; но при перемѣнѣ обстоятельствъ первенствующее мѣсто можетъ перейти къ другимъ отдѣламъ, вполнѣ согласно съ настроеніемъ и требованіемъ общества. Изъ этого объясненія читатели могутъ судить, что мы вовсе не представляемъ невозможныхъ въ исполненіи, одностороннихъ программъ, не навязываемъ имъ невѣдомыхъ и неосуществимыхъ цѣлей, а просто обѣщаемъ политическую газету въ общепринятомъ смыслѣ, которая усердно служитъ обществу, стараясь всѣми силами доставлять, съ возможною скоростію, всякія извѣстія и свѣдѣнія и радушно открываетъ столбцы для всѣхъ законныхъ заявленій.

Думаемъ, что, при такихъ условіяхъ, «Виленскій Вѣстникъ» можетъ быть удобенъ, какъ газета, во всѣхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества, ибо вездѣ извѣстія его придутъ одновременно съ извѣстіями столичныхъ газетъ.

Мы считаемъ неудобнымъ касаться здѣсь политическаго характера «Виленскаго Вѣстника»; въ теченіи на-

стоящаго года, характеръ этотъ рѣзко опредѣлился, ибо вѣрно знаемъ, что ни разу не сбились съ пути, указаннаго нашими убѣжденіями. Въ заключеніе скажемъ, что въ текущемъ году «Виленскій Вѣстникъ» переживалъ трудный кризисъ; но усиліями редакціи положеніе его упрочилось, и «Виленскій Вѣстникъ» вступаетъ въ новый годъ съ такими средствами, которыя позволяютъ въ полной мѣрѣ исполнить всѣ обязанности и задачи политической газеты обширнаго Сѣверо западнаго края.

«Виленскій Вѣстникъ» выходитъ три раза въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

	безъ пересылки и доставки.	съ пересылкою и доставкою.
На годъ . .	8 руб.	10 руб. 1).
— полгода. .	4 —	5 — 2).
— три мѣсяца	2 — 40 коп.	3 — 3).
— одинъ мѣсяцъ	„ — 80 —	1 — 4).

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи «Виленскаго Вѣстника,» на углу Погулянки и Завальной улицы, въ домѣ г-жи Дмоховской; въ С.-Петербургѣ —въ книжномъ магазинѣ Базунова, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, № 30; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго, и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціяхъ.

---

1) Въ томъ числѣ за укупорку 40 к., за пересылку 1 р. 60 к.
2) — — — — — 20 „ — — 80 „
3) — — — — — 10 „ — — 50 „
4) — — — — — 4 „ — — 16 „

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ

ВТОРОЕ ИЗДАНІЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ,

КНИГИ ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ УРОКИ ХРИСТІАНСКАГО УЧЕНІЯ ДЛЯ НАРОДА,

СОСТАВЛЕННЫЕ СВЯЩЕННИКОМЪ Климентомъ Савичемъ.

Вильна, 1870 г. Типографія *А. Г. Сыркина.* 80 стр.

Это первый опытъ катихизическаго изложенія важнѣйшихъ истинъ вѣры и правилъ христіанской дѣятельности, приспособленнаго къ степени умственнаго и религіознаго развитія бѣлорусскаго люда. Употребленіе означенной книжки очень легко можетъ быть примѣнимо и во всѣхъ Великороссійскихъ губерніяхъ; оно удобно въ особенности при живомъ, изустномъ обученіи народа. Каждый почти урокъ сопровождается подробными поясненіями, сравненіями и примѣрами изъ житій Святыхъ и практической жизни православныхъ христіанъ.

Содержаніе слѣдующее:

Предисловіе.—Урокъ I. О Богѣ.—Урокъ II. О сотвореніи.—Урокъ III. О Искупленіи.—Урокъ IV. О таинствахъ.—Урокъ V. Объ исповѣди и Св. причащеніи.—Урокъ VI. О церковной Іерархіи.—Урокъ VII. О почитаніи святыхъ угодниковъ Божіихъ и о поклоненіи святымъ мощамъ и мѣстамъ святымъ.—Урокъ VIII. О храмѣ Божіемъ.—Урокъ IX. Объ общественномъ Богослуженіи. —Урокъ X. О праздникахъ и постахъ.—Урокъ XI. О Божественной Литургіи.—Урокъ XII. О Богослуженіи повременномъ.—Урокъ XIII О домашней молитвѣ.—Урокъ XIV. Объ отличіи Православной вѣры христіанской отъ другихъ вѣроисповѣданій.—Урокъ XV. Объ обязанностяхъ къ Царю и отечеству.—Заключеніе и

молитва.—Молитвы повседневныя, съ подробными поясненіями неудобопонятныхъ словъ и выраженій, а также съ переводомъ на русскій языкъ десяти Божіихъ заповѣдей и нравоученіями.

Цѣна 15 копѣекъ.

Выписующимъ на 10 рублей, будетъ высылаемо 80 экземпляровъ; на 1 рубль—шесть экземпляровъ, безъ особой платы за пересылку; требующіе же на меньшую сумму, благоволятъ прилагать пересылочныхъ за одинъ фунтъ.

АДРЕСЪ: Минской Губерніи, чрезъ Г. Новогрудокъ, въ село Загорье-Сѣненское. *Священнику Клименту Савичу.*

Въ казани вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу:

ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРІЯ.

Соч. Ф. Р. ГАССЕ.

ПЕРЕВОДЪ СЪ НѢМЕЦКАГО, ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРОФЕССОРА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ *Н. Соколова.*

ВТОРОЙ ТОМЪ.

Цѣна: *безъ пересылки* 1 рубль сер.
съ пересылкою 1 руб. 20 коп. с.

Желающіе получать эту книгу могутъ обращаться съ своими требованіями въ Казань—къ профессору академіи *Н. П. Соколову* и *въ редакцію Православнаго Собесѣдника.*

По тойже цѣнѣ (1 р. 20 к. съ перес.) можно выписывать и 1-й томъ этой книги.

Выписывающіе оба тома вмѣстѣ прилагаютъ за нихъ 2 руб. 30 коп. сер. съ пересылкою.

Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній получаютъ каждый томъ по 1 рублю сер. и съ пересылкою.

Перепечатано изъ Православнаго Собесѣдника 1870 г. кн. 7.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ «ДРУГЪ НАРОДА»

НА 1871 ГОДЪ (ГОДЪ ПЯТЫЙ).

Редакція газеты «Другъ Народа» въ будущемъ году предполагаетъ сдѣлать въ своемъ изданіи слѣдующія улучшенія: 1) открыть постоянный отдѣлъ подъ заглавіемъ: «отечественное законодательство», въ которомъ будутъ помѣщаемы какъ вновь выходящія постановленія, такъ и имѣющіе общій интересъ дѣйствующіе законы; 2) помѣщать, по возможности, въ каждомъ нумерѣ «географическія свѣдѣнія о Россіи и народахъ ее населяющихъ. Кромѣ того въ газетѣ будутъ помѣщаемы: особенно интересные разсказы, преимущественно изъ быта народнаго, педагогическія статьи для народныхъ школъ, статьи по разнымъ отраслямъ знанія, статьи, относящіяся къ городскому и сельскому хозяйству и наконецъ современныя извѣстія изъ всѣхъ мѣстностей Россіи и изъ-за границы. Газета будетъ выходить въ объемѣ одного печатнаго листа еженедѣльно по вторникамъ за исключеніемъ праздниковъ Пасхи и Рождества Христова.

Цѣна за годовое изданіе два рубля съ пересылкою во всѣ мѣста. Получающіе газету въ Редакціи платятъ 1 руб. 60 коп.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи газеты «Другъ Народа», при Кіевской 1-й гимназіи.

— *Содержаніе Ноябрьской (1870 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія:* I. Къ вопросу о преобразованіяхъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ и духовномъ бытѣ. *О*

пріемъ студентовъ въ духовныя академіи. II. Единственный вѣрный исходъ для либеральныхъ католиковъ. *Новое сочиненіе Овербека. (продолженіе)*. III. Каноническое устройство церковнаго суда по началамъ вселенскаго соборнаго законодательства. *Н. К. Соколова*. IV. Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. *Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. И. Нильскаго*. (*Окончаніе*). V. Обозрѣніе, французской церковной журналистики. *Народное образованіе въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Прот. К. Л. Кустодіева*. VI. Юрій Крижаничь, ревнитель возсоединенія церквей и всего славянства въ XVII вѣкѣ *(По вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ) Статья III-я. П. А. Безсонова*. VII. Страстная седмица и Пасха въ Римѣ въ 1870 году. *Изъ англійскаго „Церковнаго Обозрѣнія.“ Перев. С. І. Н.* VIII. Извѣстія и замѣтки. IX. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. *Книга четвертая, гл.* XXXVI—XLI. *Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.*

Содержаніе: I. Объясненіе Евангелія отъ Матоея: Нагорная проповѣдь. II. Жизнь и дѣятельность св. Благовѣрнаго Ярополка, князя Владиміро-Волынскаго. III. Отвѣтное посланіе къ комитету епископовъ американской епископальной церкви, по поводу послѣдовавшаго въ 1869 году отъ членовъ означеннаго комитета заявленія о сближеніи съ православною церковью. Церковныя вѣсти изъ Константинополя. Объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Декабря 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Января № 2 1871 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ
ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь.

Качества истинныхъ учениковъ Христовыхъ гл. V ст. 1—12.

Ст. 8. *Блажени чистіи сердцемъ: яко тіи Бога узрятъ.*

Чистые сердцемъ суть тѣ, которые имѣютъ нелицемѣрную совѣсть, чужды грѣховныхъ склонностей и желаній.

И здѣсь обѣтованіе соотвѣтствуетъ добродѣтели. Чистые сердцемъ удостоятся видѣнія Бога. Священное Писаніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ говоритъ, что Бога не можетъ видѣть человѣкъ и остаться живъ, что Его никто

не видѣлъ и видѣть не можетъ. Исх. XXXIII, 20; Іоан. I, 18; VI, 46; 1 Тимоѳ. VI, 16; но въ другихъ мѣстахъ повѣтствуетъ, что Моусей видѣлъ образъ Іеговы. Числ. XII. 8; Ср. еще Быт. XXXII, 30, 31; Іов. XIX, 25—27; Псал. XVI, 15; XLI, 3; Ис. VI, 1. Въ новомъ завѣтѣ кромѣ нагорной бесѣды обѣщается вѣрующимъ видѣніе Бога и Христа во многихъ другихъ мѣстахъ (см. 1 Іоан. III, 2; Евр. XII, 14; Апок. XXII, 4;). Чтобы уразумѣть смыслъ сихъ мѣстъ, повидимому не согласныхъ между собою, должно знать, о какомъ родѣ Боговидѣнія говорится въ нихъ. Слова въ книгѣ Бытія (XXXII, 30. 31.). Іова (XIX, 25—27), въ 41-мъ Псалмѣ и у Исаіи (VI, 1) относятся къ присутствію человѣка предъ кивотомъ Божіимъ, символомъ присутствія Божія, и къ видѣнію Бога въ Богоявленіяхъ, а въ 16 псалмѣ рѣчь идетъ о видѣніи Бога въ будущей жизни. Но въ книгѣ Числъ (XXII. 8) несомнѣнно говорится о видѣніи Божества на землѣ. Важны здѣсь выраженія: *усты ко устомъ* элъ пе пе и потомъ видѣніе образа и славы Іеговы. Впрочемъ и сіи выраженія не противорѣчатъ тому изреченію въ книгѣ Исхода, что сущности Божіей никто не можетъ видѣть пе элъ пе, въ противоположность видѣніямъ и загадкамъ или символическимъ явленіямъ и откровеніямъ, означаетъ ясный, вразумительный гласъ откровенія, а образъ, или (какъ въ славянскомъ переводѣ) слава Іеговы, есть чувственный образъ, посредствомъ котораго открывалось присутствіе Божества. Такимъ образомъ ни въ одномъ изъ Ветхозавѣтныхъ мѣстъ не говорится, что существо Божіе можно видѣть на землѣ. Сего не утверждаютъ и Новозавѣтныя выраженія; Бога нельзя видѣть въ земной жизни, но мы узримъ Его въ вѣчности.

Такимъ образомъ видѣніе Бога, о которомъ говорится въ 16 псалмѣ, въ нагорной проповѣди, въ 1-мъ посланіи Іоанна и въ посланіи къ Евреямъ, есть видѣніе будущее, въ другой жизни. И это совершенно согласно съ тѣми словами Апостола Павла, въ которыхъ будущая жизнь въ противоположность настоящей представляется областію

видѣнія, и въ которыхъ въ противоположность познанію въ зерцалѣ говорится о познаніи Бога въ существѣ, какъ мы Имъ самимъ познаны. 2 Кор. V. 7; 1 Кор. XIII. 12.

Видѣніе, о которомъ говоритъ Спаситель въ нагорной проповѣди, главнымъ образомъ будетъ внутреннее или духовное. Такъ разумѣли его древніе, Евѳимій, Ѳеодоритъ. Принимать духовное созерцаніе побуждаетъ насъ то мѣсто въ первомъ посланіи Коринѳ. XIII, 12, гдѣ видѣніе Бога на землѣ и за гробомъ представляется соотвѣтствующимъ степени нашего Богопознанія, гдѣ познанію Бога въ будущей жизни приписывается такая же ясность, какъ ясно знаетъ насъ Богъ; а Богъ знаетъ насъ не посредствомъ внѣшнихъ чувствъ. Къ той же мысли придемъ, если разсмотримъ условія, которыя требуются для того, чтобы удостоиться лицезрѣнія Божія. Въ нагорной бесѣдѣ условіемъ сего представляется чистота сердца, а въ Евр. XII. 14 святость. Въ первомъ же посланіи Іоанна видѣніе Бога представляется основаніемъ нашей святости III. 2. Если въ писаніи видѣніе Бога изображается въ связи съ святостію, то какъ основаніе оной, то какъ слѣдствіе: то очевидно, что праведные узрятъ Бога главнымъ образомъ внутренними очами, и что это видѣніе будетъ состоять преимущественно въ созерцаніи духа, которое тѣсно соединено съ нравственнымъ Богоподобіемъ и чистотою сердца.

Такое созерцаніе имѣетъ мѣсто отчасти уже въ настоящей жизни; ибо въ 1 Кор. XIII. 12 и вѣра, принадлежность живущихъ на землѣ, называется видѣніемъ, хотя подобнымъ видѣнію сквозь тусклое зеркало. Она называется также познаніемъ, хотя отчасти. По самому понятію своему Христіанская вѣра заключаетъ уже въ себѣ представленіе существа Божія; поелику она есть извѣщеніе уповаемыхъ вещей, обличеніе невидимыхъ. Посему созерцаніе будущей жизни и вѣра настоящей такое же имѣютъ отношеніе другъ къ другу, какъ царство Христово, достигшее полнаго, совершеннаго раскрытія, и еще не совершенное. Созерцаніе должно представлять будущимъ въ

томъ же смыслѣ, въ которомъ объ обладаніи царствомъ небеснымъ говорится, какъ о будущемъ, хотя оно начинается уже здѣсь. Подобнымъ образомъ Апостолъ Павелъ говоритъ, что чадъ Божіихъ ожидаетъ свобода, и между тѣмъ приписываетъ свободу всѣмъ послѣдователямъ Христовымъ на землѣ. Рим. VIII, 21. 48. Сравн. 2 Кор. III, 17. Сіи два мѣста имѣютъ тотъ смыслъ, что здѣсь мы имѣемъ только начатокъ духа и истинной свободы; вполнѣ она раскроется на небѣ. Сообразно съ симъ и тѣ мѣста, въ которыхъ говорится о видѣніи Бога въ настоящей жизни, должно разумѣть такъ, что сіе видѣніе или вѣра не есть въ полномъ смыслѣ видѣніе; поелику оно стѣсняется тѣлесными узами и не можетъ дойти до чистаго созерцанія. Оно только начинается здѣсь, но достигаетъ совершенства и полноты въ будущей жизни. Объ этомъ-то полномъ видѣніи говоритъ Спаситель въ нагорной бесѣдѣ. Блаженъ чистый сердцемъ, говоритъ Григорій Нисскій, поелику, взирая на собственную чистоту, онъ видитъ въ чистомъ образѣ первообразъ. Какъ тѣ, которые видятъ въ зеркалѣ солнце, хотя не смотрятъ на дѣйствительное солнце на небѣ, тѣмъ не менѣе видятъ его въ сіяніи зеркала: такъ и мы, обращаясь къ благодати образа, отъ начала вселенной насажденнаго въ насъ, въ себѣ самихъ имѣемъ искомое; ибо чистота, безстрастіе и отчужденіе всякаго зла есть Божественность. И такъ, если это есть въ тебѣ, то конечно въ тебѣ есть Богъ.

Впрочемъ не должно думать, что тѣлесное око по воскресеніи тѣлъ не будетъ имѣть никакого участія въ видѣніи Бога на небѣ. Изъ нѣкоторыхъ примѣровъ Писанія мы знаемъ, что духовныя видѣнія, которыхъ удостоились пророки въ бодрственномъ состояніи, были созерцаемы какъ внутреннимъ, такъ и чувственнымъ окомъ. Богъ отверзаетъ Валааму око духа, чтобы онъ видѣлъ Ангела, готоваго поразить его; но въ тоже время не остается безъ дѣйствія и его чувственное зрѣніе. Давидъ видитъ Ангела на гумнѣ Орны Іевуссеянина тѣлесными очами. Подобнымъ образомъ другіе мужи чувствомъ внѣш-

нимъ сподоблялись зрѣть невидимыя силы небеснаго міра. Если же участіе не прославленнаго, земнаго, душевнаго тѣла не исключалось въ чистыхъ дѣйствіяхъ духа: не тѣмъ ли тѣснѣе будетъ общее дѣйствованіе ихъ тогда, когда духъ содѣлается единымъ духомъ съ Господомъ, когда тѣло будетъ подобно прославленному тѣлу Іисуса, содѣлается духовнымъ и нетлѣннымъ? Видѣніе духа конечно чище, сообразнѣе съ существомъ Божіимъ; то изъ сего слѣдуетъ только то, что видѣніе Бога на небѣ главнымъ образомъ будетъ совершаться въ духѣ; между тѣмъ не отвергается, что и око прославленнаго тѣла будетъ нѣкоторымъ образомъ участвовать въ лицезрѣніи Божіемъ. Самъ Богъ, давая познавать Себя духу совершеннѣйшимъ образомъ въ сравненіи съ земнымъ познаніемъ, будетъ безъ сомнѣнія открывать Себя въ нѣкоторыхъ образахъ, ощутительныхъ для тѣлесныхъ очей праведниковъ, въ образахъ, болѣе или менѣе славныхъ, смотря по степени нравственнаго совершенства видящихъ; или правильнѣе—въ одномъ образѣ, который будетъ представляться славнѣе и величественнѣе по мѣрѣ приближенія души къ Богу и вмѣстѣ приближенія тѣла къ той премірной области, въ которой Богъ являетъ Себя высшимъ твореніямъ въ Своей безпредѣльной славѣ.

О томъ, какъ блаженно будетъ сіе созерцаніе, можно заключить уже изъ земныхъ примѣровъ. Кого мы любимъ и почитаемъ, кто изливаетъ на насъ благодѣянія, того видѣть считаемъ блаженствомъ. Слово мудреца, проповѣдующаго высокія истины, доставляетъ сердцу неполное утѣшеніе, если лице его сокрыто отъ насъ. Издалека предпринимаютъ путешествія, чтобы только воззрѣть на того, кто славою своей мудрости, благости и праведности наполняетъ весь міръ; какъ же блаженно зрѣть Того, Кто своею десницею управляетъ всѣмъ, Кто все носитъ, всему даетъ жизнь, Кто изливаетъ на всѣ творенія свои блага, Кто самъ въ себѣ есть благо неисчерпаемое, мудрость непостижимая, святость чистѣйшая, Кто безконечно величественъ, но притомъ и такъ кротокъ, что считаетъ радо-

стію доставить своимъ присутствіемъ радость послѣднему изъ твореній, Кто полную Свою славу имѣетъ въ Самомъ себѣ и между тѣмъ почитаетъ за славу принимать славу отъ такихъ твореній, которыя недостойны, чтобы помнилъ и посѣщалъ ихъ Всевышній, Кто съ высоты величія нисшелъ на послѣднюю степень смиренія, чтобы уничиженныхъ грѣхомъ возвесть на престолъ своей славы?

Ст. 9. *Блажени миротворцы; яко тіи сынове Божіи нарекутся.*

При сихъ словахъ Спаситель имѣлъ въ виду отчасти тотъ духъ нестроенія и вражды, который возмущалъ общественную и частную жизнь современниковъ Его. Это время, а еще болѣе послѣдующее за нимъ, было временемъ возмущеній и народныхъ безпокойствъ. Вспомнимъ о возмущеніи въ праздникъ Пасхи, которое видѣлъ Архелай въ самомъ началѣ своего царствованія, когда народъ занялъ гору храма и когда пало на мѣстѣ 3000 человѣкъ; вспомнимъ объ ужасномъ кровопролитіи въ столицѣ при Сабинѣ, когда Архелай и Антипа домогались въ Римѣ утвержденія на мѣсто отца своего, когда опять произошла битва за гору храма и сожжены были портики его; вспомнимъ о неистовыхъ скопищахъ Іуды, Сѵмона, изъ которыхъ 2000 кончили свою жизнь на крестахъ, о безпокойствахъ при Пилатѣ. Еще болѣе господствовалъ раздоръ въ частной жизни. Ненависть, насиліе, убійства принадлежали къ явленіямъ обыкновенной жизни. У учителей мятежный духъ открывался въ спорахъ школъ; законовѣдцы искали собственной своей славы; отъ сего происходили враждебныя состязанія между ними, которыя весьма часто имѣли въ виду Апостолы (особенно Іаковъ гл. III), когда обличали въ Христіанахъ изъ Іудеевъ споры и свары.

Въ семъ-то мірѣ распрей, тщеславія и самолюбія является Тотъ, Кто говоритъ о Себѣ: *научитеся отъ мене яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ*, и называетъ блаженными тѣхъ, которые будучи исполнены духомъ Его, не

только сами стяжали миръ, но и распространяютъ его вокругъ себя. 2 Тим. II. 22; Евр. XII. 14.

Чтобы уразумѣть значеніе сего блаженства, раскроемъ понятіе мира въ духовномъ смыслѣ, какъ разумѣлъ его Спаситель. Расположеніе къ миру и единодушію прославляли уже Греки и Раввины. Поелику же никто, кромѣ Христа, не знаетъ, что принадлежитъ къ миру въ полномъ смыслѣ сего слова; то мнимо параллельныя изреченія нехристіанскихъ писателей не могутъ быть параллельными здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ. Слово *миръ* Господь употребляетъ въ высшемъ смыслѣ, нежели какой оно имѣло на обыкновенномъ языкѣ. Іоан. XIV. 27. Онъ усвояетъ ему особенное значеніе, когда заповѣдуетъ ученикамъ возвѣщать его тѣмъ, у кого они будутъ проповѣдывать Евангеліе. Лук. X. 5—6. Онъ Самъ употребляетъ его почти только по воскресеніи, когда духъ тьмы, нарушавшій миръ между Богомъ и людьми, былъ низложенъ крестною смертію Его. Іоан. XX. 19, 21, 26; Лук. XXIV. 36. У Христіанъ обыкновенный образъ привѣтствія—*благодать и миръ*, замѣняющій языческое—*радоватися*, относится преимущественно къ миру, принесенному Христомъ. Изъ сего видно, что миръ въ полномъ смыслѣ слова принадлежитъ только Христіанину, примирившемуся съ Богомъ посредствомъ Христа (ср. Ефес. II. 15. 16; Колос. I, 20). Истинный миръ между людьми можетъ существовать только при посредствѣ искупленія и вѣры; поелику только вѣра содѣлываетъ насъ милосердыми и побуждаетъ искать примиренія, обращая взоры наши къ неизреченному милосердію и всепрощенію во Христѣ (Еф. IV. 32; Кол. III. 13), и поелику только миръ съ Богомъ или святость, дѣйствуемая Благодатію, упраздняетъ силу страстей, источника всякихъ распрей. Іак. IV. 1—3. Посему когда Спаситель называетъ блаженными тѣхъ, кои имѣютъ желаніе распространять миръ между людьми; то въ словахъ Его предполагается, что усиліе самаго миротворца имѣетъ основаніе въ глубокомъ мирѣ, насаженномъ свыше въ его сердцѣ, и что

посему миротворцы суть такіе люди, которые имѣютъ болѣе или менѣе очищенное сердце, сами стяжали миръ съ Богомъ и распространяютъ его между людьми.

Въ награду за расположеніе распространять миръ между людьми, Господь обѣщаетъ миротворцамъ, что они нарекутся сынами Божіими. Чтобы уразумѣть сіе блаженство, раскроемъ понятіе словъ: *сынъ Божій*. Сыномъ Божіимъ человѣкъ можетъ называться въ томъ смыслѣ, если онъ любитъ Бога, какъ Отца, если онъ имѣетъ участіе въ Его благахъ, уготованныхъ на небѣ, и находится подъ особеннымъ Его смотрѣніемъ. Такъ народъ Израильскій назывался сыномъ Божіимъ; поелику онъ пользовался покровительствомъ, любовію и благодѣяніями Божіими. Сынами Божіими назывались Израильскіе цари; поелику они были образомъ вѣчнаго Царя вселенной, Единороднаго Сына Божія. Особенно же Христіанинъ называется симъ именемъ; поелику онъ вступилъ въ общеніе со Христомъ, рожденъ духовнымъ рожденіемъ отъ слова истины (Іак. І. 18; 1 Петр. І. 23), поелику Божественное сѣмя пребываетъ въ немъ (1 Іоан. III. 9) и поелику онъ участвуетъ въ Божественномъ естествѣ (2 Петр. І. 4). Это сыновство принадлежитъ всѣмъ вѣрующимъ. Когда же въ частности миротворцы называются сынами Божіими: то сіе имя усвояется имъ въ смыслѣ ближайшаго подобія Богу. Такъ сынъ Сираховъ называетъ человѣка сыномъ Божіимъ въ смыслѣ уподобленія Богу. Сир. IV. 10. 11. 45. Что слово—сынъ—въ настоящемъ мѣстѣ имѣетъ сіе значеніе, это подтверждается параллельнымъ мѣстомъ ст. 48, подобно какъ Господь называетъ иногда пророкоубійственныхъ Іудеевъ сынами діавола въ томъ смыслѣ, что дѣла ихъ соотвѣтствовали дѣламъ діавола, что они совершенно подобны ему. Іоан. VIII. 38. 44; Ср. 1 Іоан III. 8.

Ст. 10—12. *Блажени изгнани правды ради; яко тѣхъ есть царствіе небесное.* 11. *Блажени есте, егда поносятъ вамъ и иждекутъ и рекутъ всякъ золъ глаголъ на вы лжуще Мене ради.* 12. *Радуйтеся и веселитеся, яко*

мзда ваша многа на небесѣхъ: Тако бо изгнаша пророки, иже (бѣша) прежде васъ.

Изобразивъ свойства истинныхъ учениковъ Царства Божія въ седмеричномъ числѣ блаженствъ, Спаситель противополагаетъ имъ міръ и показываетъ, какая судьба ожидаетъ ихъ въ немъ. Причины гоненія учениковъ Христовыхъ со стороны міра заключаются въ естественной враждѣ между свѣтомъ и тьмою, о которой говоритъ Евангелистъ Іоаннъ (III. 20). Гдѣ находится тьма, неразсѣяваемая духомъ Христовымъ, тамъ имѣетъ мѣсто и сія вражда. Переходъ отъ 9 къ 10-му стиху очевиденъ. Мысль о миротворцахъ возбуждаетъ мысль о враждѣ міра; вмѣсто того, чтобы любить миротворцевъ, міръ срѣтаетъ ихъ ненавистью; потому что миръ, возвѣщаемый ими, противоположенъ главному расположенію его, враждѣ съ Богомъ. Спаситель при сихъ словахъ видѣлъ исторію всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ.

Слова Христовы въ 10-мъ и 11-мъ стихѣ повторяетъ Апостолъ Петръ. 1 Петр. III. 14; IV. 14. Правда, о которой говорится въ ст. 6, какъ предметѣ желанія, здѣсь представляется уже пріобрѣтенною; это правда Христіанская, общеніе со Христомъ, какъ показываютъ слова: *Мене ради.*

Въ стихѣ 11-мъ раскрываются частныя стороны понятія, заключающагося въ словѣ *изгнани.* Это—поношеніе въ частной жизни, преслѣдованіе судомъ, злословіе и клеветы всякаго рода. Но не всякому гоненію подвергается Христіанинъ за Христа. Иногда собственная вина его можетъ навлекать на него гнѣвъ нехристіанскихъ правителей. Ап. Петръ увѣщаваетъ не подавать повода къ гоненію собственными противозаконными поступками. 1 Петр. III. 13—17. Только гоненіе за Христа пролагаетъ путь къ вѣчному блаженству. Блаженны вы, когда будутъ гнать васъ за Меня, говоритъ Господь. Но терпѣть за Христа значитъ страдать за исповѣданіе Его Божества и за святость жизни, предписанную Имъ.

Спаситель заповѣдуетъ Христіанамъ не только быть спокойными среди сихъ гоненій, но даже радоваться и веселиться; ибо гонимымъ уготована великая награда на небесахъ. Когда Господь обѣщаетъ Христіанину награду, то Онъ не усвояетъ достоинства заслуги собственнымъ дѣламъ его. Священное Писаніе говоритъ, что страданія человѣческія недостойны будущей славы, что награда дается по одной благодати и есть даръ, а не плата. Утѣшеніе другаго рода указываетъ Спаситель въ примѣрѣ пророковъ. Апостолы видѣли, а вмѣстѣ съ ними всѣ послѣдователи Іисуса должны видѣть въ этомъ примѣрѣ, что званіе ученика Христова столь же важно, какъ и званіе пророковъ, что если страданія древнихъ пророковъ увѣнчаны вѣчнымъ блаженствомъ; то и скорби Христіанъ, претерпѣваемыя за Христа, ведутъ ихъ въ царство славы. Сіи наставленія должны вдыхать мужество въ бѣдствующихъ послѣдователей Христовыхъ.

II.

ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СВ. БЛАГОВѢРНАГО ЯРОПОЛКА, КНЯЗЯ ВЛАДИМІРО-ВОЛЫНСКАГО.

(Окончаніе).

3. *Блаженный Ярополкъ въ званіи князя Волынскаго; несчастія перенесенныя имъ въ этомъ званіи; его кончина, погребеніе и прославленіе.* (1078—1086).

Какъ только добрый Всеволодъ сдѣлался великимъ княземъ по смерти Изяслава, онъ тотчасъ далъ Ярополку отчину отца Его Туровъ, и въ награду за вѣрную службу присоединилъ къ ней столъ Волынскаго княженія Владимірскаго. Шесть лѣтъ спокойно княжилъ Ярополкъ на Волыни, безъ всякихъ тревогъ и возмущеній. На шестомъ году своего княженія, предъ Пасхою 1084 г., набожный Ярополкъ отправился въ Кіевъ, чтобы провести Свѣтлое Воскресеніе у великаго князя, своего дяди. Этимъ случаемъ воспользовались Ростиславичи. По удаленіи Ярополка они выбѣжали изъ Владиміра, собрали войско, прогнали Ярополкову дружину изъ его княженія и, овладѣвъ городомъ Владиміромъ, объявили себя князьями Волынскими (1). Тронутый, несчастіемъ племянника, Всеволодъ для защиты Ярополка послалъ на Волынь своего сына— Владиміра Мономаха. Владиміръ побывалъ два раза у Ярополка на Бродахъ, и «*сотворивъ тамъ*, по свидѣтельству самаго Мономаха, *любовь велику*» съ послѣднимъ, овладѣлъ Владиміромъ, прогналъ похитителей Ярополкова

(1) «Приходи Ярополкъ ко Всеволоду на вел[illegible]къ день. Въ сеже время вбѣгоста Ростиславича отъ Ярополка и пришедше прогнаша Ярополка».

удѣла и снова утвердилъ его на Владимірскомъ престолѣ. (1).

Но на этотъ разъ Ярополку не суждено было долго оставаться во Владимірѣ. Побуждаемый постоянными требованіями безудѣльныхъ западнорусскихъ князей: Давида Игоревича и Ростиславичей, великій князь далъ первому Дорогобужъ, а Ростиславичамъ Перемышль и Теребовль. Между тѣмъ эти города съ давнихъ поръ составляли одно съ княженіемъ Владиміро-Волынскимъ, и на этомъ основаніи до послѣдняго времени принадлежали Ярополку. Обиженный такимъ образомъ Ярополкъ готовился защищать свое достояніе. Впрочемъ, какъ свидѣтельствуютъ лѣтописи, онъ вовсе не думалъ вооружиться противъ Великаго князя, а шелъ единственно противъ Давида и Ростиславичей, которыхъ однихъ считалъ виновниками своей обиды. Но Всеволодъ понялъ дѣло по своему,—и потому ни мало не медля снарядилъ войско противъ Ярополка и снова послалъ оное на Волынь подъ предводительствомъ Владиміра Мономаха. Блаженный Ярополкъ долженъ былъ бѣжать, и по примѣру отца своего, удалился въ Польшу, оставивъ въ Луцкѣ мать свою и семейство съ дружиною. Мономахъ приблизился съ ратью къ Луцку; но Лучане сдались безъ боя и выдали ему семейство Ярополка (1085). Мономахъ отдалъ Владимірскій удѣлъ Давиду Игоревичу, владѣвшему въ то время Дорогобужемъ, а плѣнное семейство Ярополка отослалъ въ Кіевъ (2).

Впрочемъ въ слѣдующемъ году (1086) Ярополкъ снова вернулся изъ Польши въ Русскую землю, заключилъ миръ съ Всеволодомъ, и стараніемъ добраго Мономаха сѣлъ опять во Владимірѣ. Такому обороту дѣлъ въ особенности содѣйствовала прежняя дружба Мономаха съ Ярополкомъ, а можетъ быть и благодарность стараго Всеволода къ

---

(1) Мономахъ самъ пишетъ въ своемъ завѣщаніи «на ту зиму ходилъ къ Ярополку совокупляться на Броды, и любовь велику сотворихомъ». Собр. Лѣт. т. 1, стр. 103.

(2) Историч. очеркъ Волыни, стр. 10.

отцу его Изяславу и нежеланіе послѣдняго вступать въ борьбу съ сыновьями Изяслава (братьями Ярополка), изъ которыхъ старшій по праву долженъ былъ получить великое княженіе по смерти Всеволодовой.—Какъ бы то ни было, но Ярополкъ въ третій разъ утвердился въ своей отчинѣ хотя на весьма непродолжительное время. Посидѣвъ нѣсколько дней во Владимірѣ,—блаженный князь поѣхалъ въ Звенигородъ, одинъ изъ городовъ Галицкихъ (1). «Когда дорогою, какъ говоритъ современникъ, онъ лежалъ на возу, нѣкто Нерядецъ, одинъ изъ дружины Ярополка, ѣхавшій подлѣ на лошади, по наущенію злыхъ людей, (вѣроятнѣе всего по навѣтамъ Ростиславичей) (2), прокололъ князя въ бокъ саблею». Ярополкъ поднялся, извлекъ изъ себя окровавленное желѣзо и громко воскликнувъ: «охъ этотъ врагъ меня покончилъ,»—скончался; Нерядецъ бѣжалъ въ Перемышль къ Рюрику Ростиславичу (3).

Это было 22 ноября 1086 г. Отроки Ярополковы взяли тѣло своего князя и повезли оное сначала во Владиміръ, —а оттуда въ Кіевъ, чтобы воздать ему честь погребенія тамъ, гдѣ лежали кости отца его. Всеволодъ, Мономахъ и братъ его Ростиславъ, духовенство и народъ Кіевскій всѣ встрѣтили останки блаженнаго князя съ искреннимъ изъявленіемъ горести и печали. За тѣмъ, по свидѣтельству Нестора «со псалмы и пѣсньми проводили его до Св. Димитрія и опрятавше тѣло его, съ честію положили оное въ мраморной ракѣ, въ церкви Св. Апостола Петра, юже бѣ самъ началъ здати прежъ, мѣсяца декабря, въ 5 день» (4).

---

(1) По мнѣнію Соловьева,—выраженіе лѣтописца: «иде Звенигороду,» можно понимать въ смыслѣ похода воинскаго. Истор. Росс. т. II стр. 33.

(2) Тамъ же, стр. 32—33.

(3) Чѣмъ собственно и объясняютъ участіе Ростиславичей въ смерти Ярополка. Тамъ же.

(4) Истор. Росс. Госуд. т. II, стр. 395, примѣч. 150.

Лѣтописецъ со скорбію говоритъ, что блаж. Ярополкъ много принялъ бѣдъ безъ вины, былъ изгоняемъ братьями, обиженъ, разграбленъ, наконецъ принялъ горькую смерть. По словамъ Преподобнаго Нестора, онъ былъ тихій, кроткій, смиренный, братолюбивый, каждый годъ давалъ десятину изъ всего имѣнія своего въ Богородичную Кіевскую церковь и всегда просилъ себѣ у Бога такой смерти, какая постигла его родичей: Бориса и Глѣба. «Господи Боже, взывалъ онъ часто, пріими молитву мою, дай мнѣ смерть, якоже двумъ братьямъ моимъ Борису и Глѣбу, отъ чужой руки, дабы я омылъ грѣхи мои кровію моею и избавился сего тщетнаго, мятежнаго міра, какъ вражей сѣти.» И вотъ, заключаетъ Преподобный Лѣтописецъ, молитва блаженнаго не отринута Богомъ! Онъ получилъ блага, *ихже око не видѣ, и ухо не слыша, и на сердце человѣка не взыдоша; яже уготова Господь любящимъ Его* (1).

Другія извѣстія прибавляютъ къ этому, что блаженный Ярополкъ отдалъ Печерской обители все имѣніе свое— волости Небольскую, Деревскую, Луцкую и около Кіева (2), не любилъ нетрезвости и насмѣшекъ, а вмѣсто этого любилъ слёзы умиленія, ни-кому не мстилъ и былъ весьма образованъ (3).

---

(1) Собр. лѣт. 1, стр. 88, 89, 103. VII. стр. 3, 4, 11. стр. 82. Степен. кн. 1 стр. 232—233.

(2) Никоновск. лѣт. 1, стр. 89, 190.

(3) Степен. кн. 1, стр. 232. Никон. Лѣт. 1, стр. 189—190. Кромѣ сего Кіевская лѣтопись замѣчаетъ, что такимъ же примѣрнымъ благочестіемъ отличалось и семейство Ярополка. Такъ говоря о дочери Ярополка, женѣ князя Глѣба, лѣтопись эта пишетъ, что оный Глѣбъ далъ при жизни своей (Печерской обители) вмѣстѣ съ княгинею 600 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота; по смерти же своей отдалъ 5 селъ и съ челядью и все до холстины. Собр. лѣт. 11. стр. 82.

Память Святаго Блаженнаго Ярополка—Петра Изяславича съ самыхъ древнихъ временъ полагается въ Православныхъ Русскихъ святцахъ 21 ноября, на канунѣ Его смерти, совмѣстно съ праздникомъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы (1).

А. Хойнацкій.

---

(1) Русскіе святые Пр. Филарета Черниговскаго. Изданіе 2-е, отдѣлъ III, стр. 364—369. Въ рукописномъ тропарѣ ему читаемъ: Тропарь, гл. 4. «Яко благовѣренъ и праведенъ, за любовь Христа Бога отъ своихъ-си смерть пріялъ еси, Ярополче, страстотерпче Святый, благовѣрный княже Волынскій, и проліялъ еси кровь твою, якоже прежде сродницы твои и страстотерпцы Богоблаженніи: Борисъ и Глѣбъ: Ихже подвигомъ ревнуя благочестно, Господеви взывалъ еси усерднѣ: даруй ми кончину, якоже братіямъ моимъ, да и азъ омыю грѣхи моя кровію моею, и избавлюся міра сего тщетнаго и мятежнаго. Тѣмже днесь сошедшеся въ память твою, вѣрою и любовію славимъ Господа, укрѣпившаго тебе въ подвизѣ напрасныя смерти; якоже агнецъ незлобивый отъ раба заколенъ еси, и себе самаго жертву непорочну Господеви принеслъ еси: Егоже моли, присноблаженне, спасти отечество твое, и державѣ сродникъ твоихъ Богоугоднѣй быти, и сыновомъ Россійскимъ спастися.»

Кондакъ, гласъ 3-й: «Возсія днесь преславная память твоя, Благородне страстотерпче Христовъ Ярополче Богомужне, созывающи насъ къ похваленію Христа Бога нашего. Тѣмже къ тебѣ днесь притекающе, съ любовію взываемъ радостно: Блаженна земля, упитавшаяся кровьми твоими, и свята селенія, пріимшая духъ твой: Идѣже въ раи нетлѣнныя пищи наслаждаяся, не забуди насъ, воспѣвающихъ тя, но присно поминай въ молитвахъ твоихъ къ Богу, да избавимся отъ всѣхъ бѣдъ и скорбей, иже присно память твою почитающіи».

III.

Открытіе Духовной Семинаріи въ г. Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

Въ г. Благовѣщенскѣ на Амурѣ открывается духовная семинарія съ тремя двухъ-годичными классами, и съ нею соединяется подъ однимъ управленіемъ и духовное училище. Она переводится изъ Якутска, гдѣ оставляется двуклассное духовное училище, котораго воспитанники для продолженія образованія будутъ отправляться въ Иркутскую семинарію; для яснѣйшаго опредѣленія способностей ихъ къ продолженію ученія открывается еще при Якутскомъ училищѣ высшій одногодичный классъ по особой программѣ. Приняты мѣры для привлеченія въ Благовѣщенскую семинарію учащихся изъ другихъ сословій чрезъ оказаніе пособій бѣднымъ, и для устраненія затрудненій въ пріисканіи достойныхъ преподавателей чрезъ назначеніе двойнаго жалованья по училищу и по семинаріи, или по соединеннымъ должностямъ.

Предоставленіе воспитанницамъ Ярославскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія права на званіе домашнихъ учительницъ.

Въ 3-й день августа 1870 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на предоставленіе воспитанницамъ Ярославскаго училища дѣвицъ духовнаго званія и, между прочимъ, кончившимъ курсъ ученія въ 1870 году, права на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ коихъ они оказали хорошіе успѣхи, безъ особаго на сіе званіе испытанія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ

МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ НА 1871 ГОДЪ.

Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія постепенно расширяетъ кругъ своей дѣятельности. До 1869 г. оно имѣло одно изданіе: *Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*, которое выходило въ неопредѣленные сроки, иногда черезъ годъ и даже больше. Въ 1869 г. Общество предприняло другое изданіе: *Московскія Епархіальныя Вѣдомости*, выходящія еженедѣльно, а для неопредѣленно выходившихъ *Чтеній* назначило четыре выпуска въ годъ. Въ 1870 году въ каждомъ № «Епархіальныхъ Вѣдомостей» стали помѣщаться *Воскресныя Бесѣды* и съ нихъ дѣлаться оттиски для дешевой продажи и даровой раздачи народу.

Всѣ эти изданія будутъ продолжаться и въ 1871 году, только въ нѣсколько измѣненномъ видѣ и *подъ одною общею редакцію секретаря Общества и редактора* «Епархіальныхъ Вѣдомостей», *Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, при содѣйствіи членовъ Общества*, духовныхъ и свѣтскихъ, *извѣстныхъ своею ученостію и спеціальными познаніями* въ той или другой отрасли духовной и свѣтской науки, изъявившихъ желаніе принять дѣятельное участіе въ томъ или другомъ изданіи.

При *Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* существуютъ отдѣлы: *отдѣлъ церковной исторіи и археологіи, по преимуществу русской и въ частности московской; отдѣлъ иконовѣдѣнія*, отдѣлъ по изданію Чтеній въ Обществѣ, отдѣлъ по изданію воскресныхъ бесѣдъ, отдѣлъ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ въ народѣ. Во всѣхъ сихъ отдѣлахъ принимаютъ участіе

лица, специально знакомыя съ тою, или другою отраслію знанія. Труды ихъ будутъ помѣщаемы въ изданіяхъ Общества, равно какъ будетъ постоянно сообщаемо о дѣйствіяхъ того, или другаго отдѣла. Все это обѣщаетъ изданіямъ Общества твердую постановку и единство направленія, достаточно уже выяснившагося какъ изъ семилѣтней дѣятельности Общества, такъ и изъ характера изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* въ теченіи двухъ лѣтъ.

Хотя при Обществѣ нѣтъ *педагогическаго* отдѣла, но нѣкоторые члены специально занимаются дѣломъ педагогіи и принимаютъ дѣятельное участіе въ засѣданіяхъ Московскаго Комитета грамотности, въ учреждаемыхъ имъ коммиссіяхъ и другихъ педагогическихъ обществахъ и совѣтахъ. Ихъ занятія и ученые труды, уже изданные ими, ручаются за то, что *педагогическій отдѣлъ будетъ постоянно имѣть мѣсто на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и Чтеній* въ Обществѣ. То же должно сказать и о *критическомъ отдѣлѣ*. Замѣчателныя сочиненія въ иностранной и русской литературѣ, по всѣмъ отраслямъ знаній, болѣе или менѣе относящихся къ цѣли и задачѣ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, также обозрѣніе періодическихъ изданій, указаніе замѣчательныхъ въ томъ, или другомъ отношеніи газетныхъ статей, разборъ учебниковъ и книгъ для народнаго чтенія—все это войдетъ въ программу какъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ и Чтеній въ Обществѣ.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, но вѣрныя газетной задачѣ—сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимущество тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе Общество, *вопросы дня*. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ

отозвались на религіозные вопросы (напр. о взаимнообщеніи иностранныхъ церквей съ православною и отношеніи раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственно-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу, и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» помѣщаемы были обозрѣнія оффиціальнаго и неоффиціальнаго отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ его ученая и литературная дѣятельность.

Но все это—*вопросы дня*. Задача газеты въ томъ и состоитъ, чтобы, по возможности, скорѣе знакомить своего читателя съ современными явленіями и давать на своихъ страницахъ болѣе, или менѣе удовлетворительное обсужденіе ихъ, притомъ такое, которое, по своей общедоступности, краткости и законченности, удовлетворяло бы требованіямъ разнородной массы читателей, имѣющихъ неодинаковую степень образованія, неодинаковую подготовку къ пониманію того или другаго явленія, того или другаго вопроса. Здѣсь нельзя имѣть въ виду только спеціалистовъ. Между тѣмъ большая часть явленій общественной и ученой жизни, большая часть современныхъ вопросовъ требуетъ ученой, спеціальной разработки, обширнаго изложенія, указаній на первоначальные матеріалы, документы, вообще на такъ называемые источники, критическаго отношенія къ нимъ и т. под. Такого рода сочиненія не могли и не могутъ имѣть мѣста въ еженедѣльномъ изданіи, ограниченномъ извѣстнымъ размѣромъ, условливаемымъ общедоступностію цѣны онаго. Не говоримъ уже объ изслѣдованіяхъ богословскихъ, герминевтическихъ, библіологическихъ, историческихъ, археологическихъ, и другихъ. Даже педагогическія и критическія статьи не всѣ и не всегда

могли и могутъ находить мѣсто на страницахъ нашей газеты, по недостатку мѣста. Если мы и давали мѣсто нѣкоторымъ обширнымъ изслѣдованіямъ, то въ слѣдствіе только неотступнаго желанія авторовъ и неимѣнія другаго изданія, не столь рѣдко появляющагося, какъ доселѣ выходили Чтенія въ Обществѣ. Между тѣмъ, какъ мы сказали выше, дѣятельность Общества любителей духовнаго просвѣщенія постепенно расширяется; вмѣстѣ съ симъ увеличивается и число ученыхъ и литературныхъ трудовъ членовъ Общества.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходящія четыре раза въ годъ, въ настоящее время, при оживленной дѣятельности членовъ Общества, не въ состояніи удовлетворить всѣмъ требованіямъ этой дѣятельности. Статьи членовъ Общества, не находящія себѣ мѣста въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и теряющія интересъ отъ неизвѣстно когда могущей быть возможности напечатанія ихъ въ Чтеніяхъ, или лежатъ дожидаясь очереди, или находятъ себѣ мѣсто въ другихъ періодическихъ духовныхъ и ученыхъ изданіяхъ. Все это можетъ парализировать дѣятельность членовъ Общества. Въ виду всего этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія нашло нужнымъ *увеличить выходъ книжекъ Чтеній и вмѣсто четырехъ выпусковъ въ годъ, сдѣлать двѣнадцать, такъ что въ теченіи каждаго мѣсяца будетъ выходить книжка отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ.* Программа ихъ остается прежняя. Какъ прежде въ нихъ отражалась дѣятельность Общества люб. дух. прос., такъ и теперь они будутъ выраженіемъ дѣятельности того же Общества, только увеличившейся и расширившейся. Общество, глубоко преданное памяти перваго своего попечителя, покойнаго Митрополита москов. Филарета, будетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, помѣщать въ Чтеніяхъ неизданныя его сочиненія, всѣ матеріалы, относящіеся къ его жизни и дѣятельности. Общество обращается ко всѣмъ, имѣющимъ у себя что-либо по этому предмету, или могущимъ сообщить отъ себя, съ просьбою

не оставить сообщеніемъ матеріаловъ для напечатанія ихъ въ Чтеніяхъ Общества, или даже храненія въ отдѣлѣ библіотеки, исключительно посвященномъ собранію печатныхъ сочиненій, манускриптовъ и всякихъ матеріаловъ, относящихся до жизни и дѣятельности знаменитаго Іерарха.

Воскресныя бесѣды первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаемыя въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ-же порядкомъ продолжаемы и въ 1871 году. Каждая бесѣда отдѣльно съ пересылкою стоитъ 1 коп. Воскресныя бесѣды стали выходить съ недѣли мясопустной настоящаго года. Содержаніемъ ихъ служитъ евангельское чтеніе, иногда берется предметъ для бесѣды изъ чтенія апостольскаго. Въ настоящее время образовался при Обществѣ особый отдѣлъ для составленія и изданія бесѣдъ, который и долженъ выработать программу ихъ на будущій годъ.

Условія подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1871 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости

Будутъ издаваемы по прежней программѣ еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ—4 р., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р. съ перес. 2 р. 30 к., съ дост. 2. р. 50.; *за три мѣсяца*—1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к; *за мѣсяцъ*—40 к., съ перес. 46 к., съ доставкою 48 к. Отдѣльные №№ по 10 коп.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія

Будутъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ. Годовая

цѣна безъ доставки и пересылки—4 руб., съ доставкою и пересылкою 5 р.

Воскресныя бесѣды

Будутъ выходить еженедѣльно листками. *Цѣна каждаго листка*—1 коп. За пересылку въ села Московской губерніи, а также и во всѣ мѣстности Россійской имперіи ничего не прилагается. *Годовая цѣна*—50 к., *полугодовая* 25 к., *за три мѣсяца*—12 к., *за мѣсяцъ*—4 к. Можно получать и прежніе листы 1869 года съ недѣли мясопустной по 1871 годъ. *Цѣна всего изданія*—50 к., *отдѣльно каждый* листокъ—1 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ епархіальной библіотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Сельскіе причты Московской епархіи и всѣ *иногородные* подписчики благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ *Редакцію Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*. Въ случаѣ неисправнаго полученія Вѣдомостей, Чтеній, или Бесѣдъ, Редакція удовлетворяетъ всѣ справедливыя требованія подписчиковъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ.

въ 1871 году.

Не считаемъ нужнымъ повторять программу, по которой Домашняя Бесѣда выходила и выходитъ въ истекающемъ году; скажемъ только, что мы всѣми силами, на сколько то позволялъ объемъ нашего изданія, старались осуществить ее, имѣя только двухъ постоянныхъ сотрудниковъ, изъ коихъ

считаемъ себя въ правѣ поименовать лишь одного, доктора медицины А. И. Аскоченскаго; другой-же, которому принадлежатъ передовыя статьи въ Домашней Бесѣдѣ, по скромности своей, желаетъ остаться неизвѣстнымъ. За тѣмъ, вся работа по журналу лежала и лежитъ исключительно на редакторѣ-издателѣ; и потому, принимая на себя полную отвѣтственность за всѣ недостатки и несовершенства своего посильнаго дѣланія, онъ обращается къ благосклоннымъ читателямъ своимъ съ словами древняго лѣтописца: «отцы и братія! оже писахъ, али не дописахъ, али переписахъ, чтите, исправливая Бога дѣля, а не клените!».

Домашняя Бесѣда, если Богъ благословитъ и люди православные поддержатъ, будетъ продолжаться и въ будущемъ 1871 году, на тѣхъ-же условіяхъ и по той-же программѣ.

Хоть подписка и будетъ приниматься въ теченіи всего будущаго года, но редакція покорнѣйше проситъ желающихъ получать Домашнюю Бесѣду заявлять свои требованія заблаговременно, не позже мѣсяца декабря, текущаго года, такъ какъ неизвѣстность числа подписчиковъ ведетъ за собою невознаградимый ущербъ по изданію.

Книгопродавцы, какъ столичные, такъ и провинціальные, которые пожелаютъ принимать у себя подписку на Домашнюю Бесѣду, пользуются пятнадцатью коп. съ экземпляра и пересылаютъ остальную сумму на счетъ редакціи.

Иногородные подписчики, высылающіе, вмѣсто назначенныхъ пяти рублей пятнадцати коп.—ровно шесть рублей, благоволятъ за остальные 85 коп. требовать отъ редакціи, по своему выбору, слѣдующія сочиненія:

Исторію Кіевской Академіи—*одинъ* экз.

Басни В. Незамая—*одинъ* экз.

Драму: Марѳа посадница, *одинъ* экз.

Чтеніе для православнаго народа—*четыре* экз.

Письма съ того свѣта *три* экз.

Редакторъ-издатель *Викторъ Аскоченскій.*

конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ она находится, и мѣста своего жительства, и 3) если кто желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою билетъ на ея полученіе, заявлять объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

Редакторъ и издатель *К. Трубниковъ.*

ОБЪ ИЗДАНІИ СЪ 1871 ГОДА ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„БЕСѢДА."

Великія преобразованія настоящаго царствованія уничтожили много преградъ къ самостоятельному развитію русскаго народа и призываютъ каждаго изъ насъ къ общественному дѣлу.

Только согласная работа всѣхъ дѣятелей, основанная на ясномъ пониманіи другъ друга и вѣрномъ знаніи потребностей, желаній и стремленій всего народа, можетъ вести насъ путемъ самостоятельнаго развитія къ воплощенію въ русской жизни тѣхъ идеаловъ правды и добра, къ которымъ стремится все человѣчество.

Все, что противорѣчитъ природѣ человѣка, что не соотвѣтствуетъ основаніямъ, на которыхъ коренится его бытъ, — подрываетъ его самостоятельность, ослабляетъ энергію его силъ и погружаетъ его въ лѣнь и бездѣйствіе.

Знаніе есть великій руководитель во всякомъ дѣлѣ. Къ сожалѣнію, почти все содержаніе нашего знанія не нами добыто, а получено съ Запада. Само собою разумѣется, что всѣ общечеловѣческія истины, раскрытыя наукою, составляютъ драгоцѣнное достояніе всѣхъ народовъ, слѣдовательно и нашего, а потому свѣтомъ ихъ должно быть озарено сознаніе русскихъ людей.

Но не слѣдуетъ упускать изъ вида, что почти все созданное умственною работою западныхъ людей, вызвано ихъ жизнію, возникло изъ природы ихъ народнаго характера, есть отвѣтъ на вопросы, поставленные ихъ обще-

ственнымъ бытомъ, и вслѣдствіе того многія изъ раскрытыхъ ими истинъ до нѣкоторой степени односторонни: къ общечеловѣческому часто примѣшивается мѣстное и случайное.

Только философскій строй ума, способность къ критическому мышленію и ясное пониманіе жизни могутъ дать намъ возможность отдѣлить непреложное для всего человѣчества отъ случайнаго, порожденнаго чужою исторіею и могущаго замедлить и исказить наше развитіе.

Мы желаемъ въ особенности посильно содѣйствовать подъему философскаго духа въ нашемъ обществѣ и возможно полному изученію русской жизни.

Мы желаемъ, устранивъ всякія предвзятыя мысли, всякую доктрину, трезво отнестись къ жизни русскаго народа, выдвинуть передъ его сознаніемъ живыя его силы и поставить цѣлью, для дѣятельности всѣхъ и каждаго, содѣйствіе свободному развитію народной жизни во всемъ ея разнообразіи.

Вселенская Христова истина, сохраненная во всей ея чистотѣ Восточною православною Церковью, была просвѣтительницею русскаго народа съ первыхъ вѣковъ его исторіи: подъ вліяніемъ ея сложились его духовной строй и существенныя основы его быта. Мы, согласно истинному духу нашего вѣроисповѣданія, ожидаемъ отъ полноты братской любви и свободы—всей правды въ русской жизни.

Желая, чтобы изданіе наше было органомъ не какого-либо отвлеченнаго, односторонняго ученія, а дѣйствительныхъ требованій русской жизни и задачъ, ею поставленныхъ, мы приглашаемъ всѣхъ согласныхъ съ нами въ общихъ основаніяхъ,—всѣхъ, кому дорого самостоятельное развитіе русскаго народа,—къ участію въ нашей «Бесѣдѣ». Мы постараемся не быть исключительными и желаемъ, чтобы въ нашемъ изданіи вопросы обсуждались свободно и со всѣхъ сторонъ.

Сообщая программу нашего журнала, мы считаемъ необходимымъ предупредить, что не принимаемъ на себя

обязанности наполнять каждый его нумеръ статьями по всѣмъ нижеуказаннымъ отдѣламъ.

ПРОГРАММА

УЧЕНАГО, ЛИТЕРАТУРНАГО И ПОЛИТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

„БЕСѢДА".

1. Изящная словесность. Русскія произведенія въ стихахъ и прозѣ, переводы и изложенія сочиненій иностранныхъ писателей.

2. Науки и искусства. Статьи о разныхъ предметахъ наукъ и искуствъ.

3. Жизнь русскаго народа: а) Движеніе русскаго законодательства. б) Судъ, земство, городское и крестьянское управленіе. в) По возможности всестороннее изученіе русской народной жизни. г) Статьи по всѣмъ вопросамъ, отъ которыхъ зависитъ умственное, нравственное и общественное развитіе Россіи и ея экономическое благосостояніе. д) Статьи по всѣмъ отдѣламъ русской исторіи.

4. Славянскіе народы. Исторія славянскихъ народовъ, ихъ бытъ, ихъ дѣятельность умственная, общественная, политическая, и вопросы, возбуждаемые современнымъ ихъ положеніемъ,

5. Иноплеменные народы. Ихъ историческое развитіе, современное состояніе ихъ умственной, религіозной, общественной, политической жизни и вопросы, занимающіе ихъ въ настоящее время.

6. Критика замѣчательныхъ произведеній русской словесности. Разборъ иностранныхъ сочиненій, имѣющихъ какое-либо значеніе для Россіи или въ общей исторіи просвѣщенія.

7. Политическій отдѣлъ. Обозрѣніе политическихъ событій и статьи по вопросамъ, сюда относящимся.

8. Обозрѣніе замѣчательныхъ явленій въ наукахъ, искусствахъ, религіозной, государственной, общественной, торговой, промышленной и вообще экономичесоой жизни, какъ въ Россіи и славянскихъ земляхъ, такъ и у иноплеменныхъ народовъ.

9. Смѣсь. Статьи разнаго рода, извѣстія по части словесности, наукъ, искусствъ, торговли, сельскаго хозяйства и проч.

10. Библіографія.

Журналъ „Бесѣда" будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 18 до 30 печатныхъ листовъ, въ первой половинѣ каждаго мѣсяца.

Подписная цѣна за годовое изданіе, состоящее изъ 12 книжекъ, въ Москвѣ безъ доставки 15 руб., съ доставкою на домъ и по почтѣ во всѣ мѣста Имперіи 16 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: въ конторѣ Редакціи (Срѣтенка, домъ Щепкина) и въ книжныхъ магазинахъ: *А. И. Глазунова* (Кузнецкій мостъ), *М. О. Вольфа* (Кузнецкій мостъ) и *И. Г. Соловьева* (Страстной бульваръ).

Въ С.-Петербургѣ: Въ книжномъ магазинѣ *А. Ѳ. Базунова* (Невскій проспектъ).

Гг. иногородные, желающіе подписаться на журналъ, благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, надписывая свои требованія такъ: *въ Редакцію журнала „Бесѣда", Москва, на углу Садовой и 4-й Мѣщанской, домъ Пятницкой.*

Издатель-Редакторъ *С. А. Юрьевъ.*

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1871 ГОДУ ГАЗЕТЫ „ГОЛОСЪ".

«Голосъ» въ 1871 году будетъ выходить, какъ выходитъ и нынѣ, ежедневно, листами большого формата: въ понедѣльники же и дни, непосредственно слѣдующіе

за табельными праздниками, въ полулистахъ того же формата. Всѣхъ нумеровъ, въ теченіи года, выйдетъ 360.

Каждый № «Голоса» будетъ пересылаться во всѣ города Россіи (съ доставкою на домъ по мѣсту жительства подписчика) и заграницу въ бандероляхъ съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика.

Цѣна газетѣ въ 1871 году:

	Безъ доставки.	Съ доставкою по городской почтѣ.	Съ пересылкою къ иногороднымъ.
На годъ (съ 1-го января), ...	13 р. 34 к.	14 р. 84 к.	16 р.
» 6 мѣсяцовъ (съ 1-го января и іюля), ...	7 » 50 »	8 » 25 »	9 »
» 3 мѣсяца (съ 1-го января, апрѣля, іюля и октября), ...	4 » 17 »	4 » 55 »	5 »
» 1 мѣсяцъ (съ 1-го числа каждаго мѣсяца) .	1 » 67 »	1 » 80 »	2 »

Подписка открыта, съ 13-го октября, въ главной конторѣ «Голоса» въ Санктпетербургѣ (по Литейной, № 38-й) и въ Москвѣ въ конторѣ «Голоса», при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (на Страстномъ Бульварѣ, д. Алексѣева.)

Ни въ газетныхъ экспедиціяхъ санктпетербургскаго и московскаго почтамтовъ, ни въ другихъ почтовыхъ мѣстахъ имперіи подписка на «Голосъ» не принимается.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціею, для чего необходимо обращаться въ главную контору редакціи (Литейная, № 38-й).

Сверхъ выше показанныхъ сроковъ, можно подписываться и на слѣдующіе, съ 1-го числа *каждаго* мѣсяца:

	Безъ дост. р.	к.	Съ дост. р.	к.	Съ пер. р.	к.
На 11 мѣсяцевъ	11	—	14	—	15	—
» 10 »	10	—	13	50	14	50
» 9 »	9	—	12	80	14	—
» 8 »	8	50	11	85	13	—
» 7 »	8	—	10	5	11	—
	Безъ дост. р.	к.	Съ дост р.	к.	Съ пер. р.	к.
» 6 »	7	50	9	10	10	—
» 5 »	5	75	8	15	9	—
» 4 »	4	75	6	35	7	—
» 3 »	4	17	5	40	6	—
» 2 »	2	50	3	60	4	—

Подписываться можно не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ нумеровъ въ конторѣ.

Редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ и городскихъ подписчиковъ 1) объявлять свои требованія *заблаговременно*, чтобъ не испытать поздняго полученія газеты, такъ какъ заготовленіе бандеролей и печатныхъ адресовъ требуетъ времени; и 2) присылать адресы чотко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей къ подписывающемуся почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ она находится и мѣста своего жительства.

О ПОДПИСКѢ НА

„ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ"

въ 1871 году.

«Виленскій Вѣстникъ будетъ выходить въ 1871 году по прежней программѣ, три раза въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

	без пересылки и доставки.		съ пересылкою и доставкою.
На годъ . .	8 руб. . .		10 р. 1).
— полгода . .	4 — . .		5 — 2).
— три мѣсяца .	2 —	40 к. ,	3 — 3).
— одинъ мѣсяцъ .		80 к. .	1 — 4).

Подписка принимается: въ Вильнѣ въ конторѣ редакціи «Виленскаго Вѣстника», на углу Погулянки и Завальной улицы, въ домѣ г-же Дмоховской; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Базунова, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, № 30; въ Москвѣ —въ книжномъ магазинѣ Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго, и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ВЫХОДѢ 12-й КНИЖКИ

„ВѢСТНИКА ЗАПАДНОЙ РОССІИ“.

12 Книжка „Вѣстника западной Россіи“, за 1870 г., вышла 23 декабря (12 за 1669 г. вышла 24 марта 1870 г.). Цѣна „В. з. Р.“ 8 р., съ пересылкою (12 книжекъ). Адресоваться въ редакцію Вѣстника западн. Россіи, въ Вильнѣ.

Содержаніе Декабрьской книжки (1870) Православнаго Обозрѣнія. I. Религія, ея сущность и происхожденіе. *Ученіе о религіи Гегеля; мнѣнія другихъ философовъ; мнѣніе новѣйшихъ богослововъ, Шенкеля и другихъ. В. Д. Кудрявцева.* II. Каноническое устройство Церковнаго суда

---

1) Въ томъ числѣ за укупору 40 к., за пересылку 1 р. 60 к.
2) — — — — — 20 „ — — 80 „
3) — — — — — 10 „ — — 50 „
4) — — — — — 4 „ — — 16 „

по началамъ Вселенскаго Соборнаго законодательства *(окончаніе). Н. К. Соколова.* III. Единственный вѣрный исходъ для либеральныхъ Католиковъ. *Новое сочиненіе Овербека. (Продолженіе).* IV. Юрій Крижаничь, ревнитель возсоединенія церквей и всего славянства въ XVII вѣкѣ. *(По вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ). (Ст. III-я и послѣдняя). П. А. Безсонова.* V. Обозрѣніе Абхазскихъ и Самурзаканскихъ церквей въ 1870 году. *Путевыя записки преосвящ. Гавріила епископа Имеретіи.* VI. Страстная Седмица и Пасха въ Римѣ въ 1870 году. *Изъ Англійскаго «Церковнаго Обозрѣнія.» (Окончаніе.) Перев. Св. І. Н.* VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. *Въ приложеніи*: Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. *Книга пятая гл. I—XIV. Переводъ Свящ. П. А. Преображенскаго.*

Содержаніе: I. Объясненіе Евангелія отъ Матѳея: *Нагорная проповѣдь.* II. Жизнь и дѣятельность Св. Благовѣрнаго Ярополка, Князя Владиміро-Волынскаго. (окончаніе). III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Января 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 3 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ
ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь.

Значеніе учениковъ Христовыхъ въ человѣчествѣ. Гл. V, 13—16.

13. *Вы есте соль земли: аще же соль обуяетъ, чимъ осолится; ни во что же будетъ къ тому, точію да изсыпана будетъ вонъ, и попираема человѣки.* 14. *Вы есте свѣтъ міра: не можетъ градъ укрытися верху горы стоя.* 15. *Ниже вжигаютъ свѣтильника и поставляютъ его подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, и свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ суть.* 16. *Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ.*

Изобразивъ качества и судьбу учениковъ Своихъ въ мірѣ, Господь показываетъ значеніе ихъ въ человѣчествѣ. Переходъ отъ предыдущихъ словъ къ симъ послѣднимъ слѣдующій: «Я вамъ предлагалъ тяжкія гоненія; но вы

не должны унывать, а переносить ихъ терпѣливо, потому что званіе ваше велико». Величіе званія христіанина представляется подъ двумя образами, солію и свѣтомъ. Потомъ слѣдуютъ другіе два образа, гора и свѣтильникъ, которые показываютъ, что тотъ, кто носитъ сіе званіе, необходимо долженъ быть видимъ всѣмъ міромъ.

Ст. 13. *Вы есте соль земли: аще же соль обуяетъ, чимъ осолится; ни во что же будетъ ктому, точію да изсыпана будетъ вонъ и попираема человѣки.*

Соль была много уважаема въ древности и принадлежала къ самымъ необходимымъ потребностямъ жизни; nil sole et sale utilius, говоритъ древняя пословица Римлянъ. Подобное достоинство приписываетъ ей Іисусъ сынъ Сираховъ 32, 32. Она употреблялась для утвержденія и запечатлѣнія договоровъ и была образомъ чистоты. Purior salillo, говоритъ другая Римская пословица. Пиѳагоръ, по примѣру восточныхъ жителей, принимаетъ соль за образъ праведности. Но главное качество соли есть то, что она сообщаетъ вкусъ пищѣ и предохраняетъ ее отъ гніенія. Эту силу соли знали уже въ самыя древнія времена. Іов. 6, 6. Въ разговорѣ у Плутарха (а) въ похвалу соли говорится: всякое мясо мертво само по себѣ; но соль, какъ душа, доставляетъ ему крѣпость и пріятность. Посему Греки и Римляне употребляли слово соль для означенія остроумія и силы въ словахъ. Подобнымъ образомъ у Ап. Павла она означаетъ силу истины, которая должна отличать рѣчь христіанина. Кол. 4, 6. Соль составляла также необходимую принадлежность жертвоприношеній въ Ветхомъ завѣтѣ. Лев. 2, 13. (б) Ѳеодоритъ (в)

(а) Sympos c. 4. quaest. 4.

(б) Въ древнія времена еще было обыкновеніе обтирать солію новорожденныхъ дѣтей, на что намекаетъ Іезекіиль 16, 4; а въ христіанской Церкви употребляли ее при крещеніи, давая младенцу въ ротъ съ такими словами: пріими соль мудрости въ жизнь вѣчную.

(в) Opp. t. II. p. 11.

усвояетъ ей въ этомъ отношеніи значеніе духовнаго и Божественнаго ученія, которое предотвращаетъ порчу ума и воли человѣческой. Ѳеофилактъ при объясненіи словъ Спасителя въ Мар. 9, 49., даетъ ей значеніе благодати духа, а Макарій силы Божіей.

Спаситель, именуя учениковъ солію земли, безъ сомнѣнія соединялъ съ нею значеніе силы, истребляющей гніеніе. Все человѣчество въ очахъ его есть духовная жертва, которая имѣетъ нужду въ духовной соли, уничтожающей нравственную порчу, чтобы быть угодною Богу, подобно какъ Ветхозавѣтныя жертвы осолялись чувственною солію. Безъ сей соли покаянія и вѣры, сообщаемой учениками Іисуса, человѣчество подвержено нравственному гніенію и не можетъ быть жертвою пріятною Богу. Земля, равно какъ въ ст. 14 міръ, означаетъ все человѣчество; поелику христіанство есть религія всеобщая. «Вы, »какъ бы такъ сказалъ Спаситель ученикамъ, для человѣ»чества, подверженнаго по своей природѣ нравственному »гніенію и погрязшаго во мракѣ заблужденій, тоже, что »соль и солнечный свѣтъ въ чувственномъ мірѣ». Слова Христовы, главнымъ образомъ сказанныя ученикамъ, а въ лицѣ ихъ пастырямъ и учителямъ Церкви, отчасти относятся къ каждому христіанину, въ которомъ живетъ духъ Христовъ. Спаситель называетъ учениковъ свѣтомъ; подобнымъ образомъ говоритъ о всѣхъ христіанахъ Ап. Павелъ. Фил. 2, 15. Ко всѣмъ христіанамъ относитъ ихъ писатель посланія къ Діогнету. Онъ говоритъ, что христіане для всего міра тоже, что душа для мертвой массы тѣла.

Аще же соль обуяетъ (1). Господь разумѣетъ то состояніе соли, въ которомъ она теряетъ силу и вкусъ,

---

(1) Моранөй потеряетъ силу. Морόс собственно значитъ безвкусный, потомъ слабый, по отношенію къ душѣ— глупый; у Марка въ параллельномъ мѣстѣ употреблено слово ἄναλις несоленый: если же соль будетъ не солка.

бываетъ слабою и горькою. Это особенно случается съ солію во влажную погоду.

Ни во что же будетъ ктому, или какъ читается въ Евангеліи Луки, не будетъ годиться ни въ землю, ни въ навозъ. Лук. 14, 34. 35. *точію да изсыпана будетъ вонъ*, но ее надобно будетъ выбросить изъ дому. *И попираема человѣки*—сіи слова означаютъ презрѣніе къ соли.

По отношенію къ ученикамъ Христовымъ слово: *обуяетъ* не означаетъ конечнаго паденія, лишенія всѣхъ благодатныхъ даровъ. У Марка въ подобномъ мѣстѣ (9, 50) употреблено такое выраженіе, которымъ означается состояніе усыпленія духовной жизни, въ коемъ христіанинъ не способенъ возбуждать другихъ къ совершенству. Слова: *Изсыпана будетъ вонъ* имѣютъ болѣе частное значеніе. Съ домомъ у Апостоловъ сравнивается Церковь. Тим. 3, 15; и выраженіе изгнать изъ Церкви **е к в а́ л л и н е к к л и с і а с, в а́ л л и н е́ к с о** означало отлученіе отъ Церкви (Лук. 13, 28; Іоан. 6, 37; Матѳ. 8, 12; 22, 13). И такъ Спаситель говоритъ объ отлученіи отъ Церкви невидимой, внутренней, о вѣчномъ изверженіи изъ царства Божія. *Попираема человѣки*. Христіане, несоблюдшіе даровъ благодати, подвергнутся постоянному уничиженію и презрѣнію.

Въ 14 ст. ученики сравниваются со свѣтомъ: *вы есте свѣтъ міра*. Соль означаетъ новую силу жизни, которую ученики Христовы сообщали міру; свѣтъ—новую силу познанія. Въ собственномъ и первоначальномъ смыслѣ одинъ Христосъ есть свѣтъ міра, источникъ всякаго познанія. Іоан. 8, 12; 9, 5; 12, 35. Послѣдователи Христа, вступая въ общеніе съ Нимъ, становятся свѣтомъ уже по Его благодати, и потому они называются свѣтомъ въ Господѣ, сынами свѣта. Ефес. 5, 8; 1 Сол. 5, 5. Поелику же принимая свѣтъ Господа, они сами передаютъ его міру и служатъ какъ-бы орудіями первоначальнаго свѣта: то посему могутъ быть названы и они свѣтомъ міра; въ другомъ мѣстѣ Апостолъ называетъ ихъ даже свѣтильниками. Фил 2, 15.

Ст. 14. 15. *Вы есте свѣтъ міра: не можетъ градъ укрытися, верху горы стоя.* 15. *Ниже вжигаютъ свѣтильника и поставляютъ его подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, и свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ суть.*

Высокое назначеніе учениковъ Христовыхъ сообщать человѣчеству силу и познаніе вѣчной жизни, требуетъ, чтобы они не оставались въ сокровенности, но были видимы всему міру. Посему Спаситель молитъ Отца своего на тайной вечери: *не молю де возмеши ихъ отъ міра, но да соблюдеши ихъ отъ непріязни.* Говоря о градѣ на горѣ, Спаситель видѣлъ собственными очами множество городовъ, стоявшихъ на горахъ. Для освѣщенія домовъ на востокѣ, гдѣ не было столовъ, дѣлали высокіе подсвѣчники, на которыхъ ставили свѣчу. Если не имѣли нужды въ свѣтѣ; то подсвѣчникъ покрывали хлѣбною мѣрою, (спудъ модіон).

Ст. 16. *Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ.*

Спаситель объясняетъ, для чего должно поставлять свѣчу на подсвѣчникѣ; надобно, чтобы свѣтъ ея освѣщалъ другихъ людей, чтобы они видѣли добрыя дѣла учениковъ Его. Добрыя дѣла противоположны не только злымъ дѣламъ, но и дѣламъ закона. Сіи послѣднія совершаются по принужденію, по чувству страха; но первыя происходятъ изъ чистой любви, съ полною свободою. Когда Спаситель заповѣдуетъ, чтобы дѣла учениковъ Его были видимы другими людьми; то онъ не ослабляетъ той заповѣди, которою запрещаетъ выставлять праведность предъ другими. 6, 5. 1. Тамъ главною цѣлію дѣйствованія онъ представляетъ желаніе человѣка быть видимымъ людьми, а здѣсь прославленіе Отца небеснаго; и Господь не желаетъ, чтобы видѣли человѣка, но дѣла его: *дѣла ваша.* Онъ называетъ Бога Отцемъ учениковъ Своихъ, чтобы показать имъ, что Онъ есть единственный источникъ, отъ котораго проистекаютъ всѣ добрыя дѣла. Нѣтъ также противорѣчія въ томъ, что Спаситель предполагаетъ здѣсь

въ людяхъ міра способность прославлять Бога и слѣд. уважать учениковъ Іисусовыхъ, а выше говоритъ о гоненіяхъ ихъ въ мірѣ. Безъ сомнѣнія не весь міръ будетъ гнать послѣдователей Христовыхъ: нѣкоторые узнаютъ, отъ кого они посланы, и сами будутъ подражать имъ.

Отношеніе Ветхаго Завѣта къ Новому. ст. 17—48.

17. *(Да) не мните яко пріидохъ разорити законъ, или пророки: не пріидохъ разорити, но исполнити.* 18.
Аминь бо глаголю вамъ: дондеже прейдетъ небо и земля, іота едина или едина черта не прейдетъ отъ закона, дондеже вся будутъ. 19. *Иже аще разоритъ едину заповѣдей сихъ малыхъ, и научитъ тако человѣки, мній наречется въ царствіи небеснѣмъ: а иже сотворитъ и научитъ, сей велій наречется въ царствіи небеснѣмъ.* 20.
Глаголю бо вамъ: яко аще не избудетъ правда ваша паче книжникъ и фарисей, не внидете въ царствіе небесное.
21. *Слышасте, яко речено бысть древнимъ: не убіеши: иже бо аще убіетъ, повиненъ есть суду.* 22. *Азъ же глаголю вамъ: яко всякъ гнѣваяйся на брата своего всуе, повиненъ есть суду, иже бо аще речетъ брату своему рака: повиненъ есть сонмищу: а иже речетъ, уроде: повиненъ есть гееннѣ огненнѣй.* 23. *Аще убо принесеши даръ твой ко олтарю, и ту помянеши, яко братъ твой имать нѣчто на тя:* 24. *остави ту даръ твой предъ олтаремъ, и шедъ прежде смирися съ братомъ твоимъ, и тогда пришедъ принеси даръ твой.* 25. *Буди увѣщаваяся съ соперникомъ твоимъ скоро, дондеже еси на пути съ нимъ, да не предастъ тебе соперникъ судіи и судія тя предастъ слузѣ, и въ темницу ввержепъ будеши.* 26.
Аминь глаголю тебѣ: не изыдеши оттуду, дондеже воздаси послѣдній кодрантъ. 27. *Слышасте, яко речено бысть древнимъ: не прелюбы сотвориши.* 28. *Азъ же глаголю вамъ: яко всякъ, иже воззритъ на жену ко еже вожделѣти ея, уже любодѣйствова съ нею въ сердцѣ своемъ.* 29. *Аще же око твое десное соблажняетъ тя,*

изми е и верзи отъ себе: уне бо ти есть, да погибнетъ единъ отъ удъ твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну огненную. 30. ***И*** *аще десная твоя рука соблажняетъ тя, усѣцы ю, и верзи отъ себе: уне бо ти есть, да погибнетъ единъ отъ удъ твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну.* 31. ***Речено*** *же бысть: яко иже аще пуститъ жену свою, да дастъ ей книгу разпустную. Азъ же глаголю вамъ: яко всякъ отпущаяй жену свою, развѣ словесе любодѣйнаго, творитъ ю прелюбодѣйствовати, и иже пущеницу поиметъ, прелюбодѣйствуетъ.* 33. ***Паки*** *слышасте, яко речено бысть древнимъ: не во лжу кленешися, воздаси же Господеви клятвы твоя.* 34. ***Азъ*** *же глаголю вамъ не клятися всяко, ни небомъ, яко престолъ есть Божій:* 35. *ни землею, яко подножіе есть ногама Его: ни Іерусалимомъ, яко градъ есть великаго царя.* 36. ***Ниже*** *главою твоею кленися, яко не можеши власа единаго бѣла или черна сотворити.* 37. ***Буди*** *же слово ваше: ей, ей; ни, ни; лишшеже сею отъ непріязни есть.* 38. ***Слышасте,*** *яко речено бысть: око за око, и зубъ за зубъ.* 39. ***Азъ*** *же глаголю вамъ не противитися злу: но аще тя кто ударитъ въ десную твою ланиту, обрати ему и другую:* 40. *и хотящему судитися съ тобою, и ризу твою взяти, отпусти ему и срачицу.* 41. ***И*** *аще кто тя поиметъ по силѣ поприще едино, иди съ нимъ два.* 42. ***Просящему*** *у тебе дай: и хотящаго отъ тебе заяти не отврати.* 43. ***Слышасте,*** *яко речено бысть: возлюбиши искренняго твоего, и возненавидиши врага твоего.* 44. ***Азъ*** *же глаголю вамъ: любите враги ваша, благословите кленущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ и молитеся за творящихъ вамъ напасть, и изгонящія вы.* 45. ***Яко*** *да будете сынове Отца вашего, иже есть на небесѣхъ, яко солнце свое сіяетъ на злыя и благія, и дождитъ на праведныя и неправедныя.* 46. ***Аще*** *бо любите любящихъ васъ, кую мзду имате; не и мытари ли тожде творятъ;* 47. ***И*** *аще цѣлуете други ваша токмо, что лишше творите; не и язычницы ли такожде творятъ;*

48. *Будите убо вы совершени, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть.*

Съ 17 ст. до конца главы раскрывается отношеніе Новаго Завѣта къ Ветхому и особенно къ чувственному разумѣнію его у Іудеевъ. Поводомъ къ сему могло быть то ложное мнѣніе Іудеевъ, что Мессія начнетъ проповѣдывать свое ученіе, испровергнувъ все древнее. Пророкъ Іеремія (31, 32) предрекъ, что Христосъ возвѣститъ новый законъ. На основаніи сего пророчества многіе изъ Іудеевъ думали, что съ пришествіемъ Христа совершенно испразднится ветхій законъ; у Раввиновъ даже образовалось изреченіе: во дни Мессіи нечистое сдѣлается чистымъ, запрещенное дозволеннымъ. Съ другой стороны мы видимъ изъ Евангельской Исторіи, что враги Господа Іисуса за малѣйшее отступленіе Его отъ чувственныхъ понятій ихъ о законѣ, называли Его нарушителемъ закона Моусеева и возбуждали въ народѣ ненависть къ Нему. Посему Златоустъ говоритъ, что Спаситель хотѣлъ уничтожить подозрѣнія, которыя могли родиться въ Іудеяхъ при Его высокихъ предписаніяхъ, какъ будто ими Онъ ниспровергалъ ветхое законодательство.

Ст. 17. *Не мните яко пріидохъ разорити* (1) *законъ или пророки: не пріидохъ разорити, но исполнити* (2).

---

(1) К а т а л і и н (разрушить), когда прилагается къ закону, значитъ тоже а к и р ӯ н, к а т а р г ӯ н, отнимать силу у закона превратнымъ толкованіемъ его, отмѣнять его, не исполняя его предписаній Мат. 15, 6; Рим. 3, 31. По отношенію къ пророкамъ оно указываетъ на лживость и неисполненіе ихъ. Рим. 4, 14; Гал. 3, 17.

(2) П л и р ӯ н (исполнить) первоначально значитъ наполнять мѣру, и, какъ т е л ē о, употребляется для означенія достиженія конца, предѣла на поприщѣ, окончанія служенія. Дѣян. 13, 25. Потомъ, по отношенію къ закону, оно значитъ исполнять предписанія его. Мат. 3, 15; Рим, 13, 18, дополнять, довершать. Мат. 23, 32, распространять благовѣствованіе, учить Рим. 15, 19; Кол. 1, 25. По

17-й и слѣдующіе за нимъ стихи важны въ догматическомъ отношеніи. На нихъ отчасти основали противоіудействующіе Гностики, особенно Манихеи, мысль о несовершенствѣ закона. Заблужденіе ихъ опровергнуто Августиномъ и Ѳеодоритомъ. Съ другой стороны язычники и Іудеи ставили сіи стихи въ упрекъ христіанамъ, утверждая, что законъ Христовъ дѣлаетъ не дѣйствительнымъ законъ Моvсеевъ и симъ самымъ противорѣчитъ первоначальной волѣ Божіей. Чтобы уразумѣть смыслъ словъ Спасителя, покажемъ, что должно разумѣть подъ словами *законъ* и *пророки*, и что означаютъ слова Господа: *не пріидохъ разорити, но исполнити.*

Законъ и пророки означаютъ все писанное слово Ветхаго завѣта 22, 40; Дѣян. 13, 15. Сими двумя наименованіями очень естественно называются писанія Ветхозавѣтныя; поелику законъ и пророки составляютъ существенныя части Ветхозавѣтнаго домостроительства Божія; законъ, ибо онъ пробуждаетъ нужду въ искупленіи; Пророки, ибо они показываютъ, гдѣ искать удовлетворенія сей нужды.

Что съ пришествіемъ Спасителя исполнились пророчества, объ этомъ нѣтъ нужды говорить, ибо въ Новомъ Завѣтѣ весьма ясно указывается на исполненіе ихъ. Но не такъ ясно для насъ, что Господь разумѣетъ подъ исполненіемъ закона? Въ 19 и 20 ст. Онъ говоритъ о строгомъ исполненіи всѣхъ предписаній закона самымъ дѣломъ. Съ 21-го же начинаетъ раскрывать глубокій смыслъ его, дополнять то, о чемъ умолчано было прежде него, но что скрывалось въ В. Завѣтѣ, какъ въ сѣмени. Изъ сего видно, что подъ исполненіемъ закона Спаситель разумѣетъ полное и глубокое раскрытіе смысла его, а вмѣстѣ съ тѣмъ совершеннѣйшее, высшее исполненіе предписаній его. Что Господь исполнилъ законъ въ семъ по-

---

отношенію къ Пророкамъ оно имѣетъ одно значеніе исполненія дѣломъ того, что пророками предсказано было въ словѣ.

слѣднемъ смыслѣ, сего не нужно доказывать, когда Евангельская Исторія ясно свидѣтельствуетъ, что онъ съ самаго рожденія подчинялъ себя всѣмъ требованіямъ Ветхаго Завѣта. Но поелику духъ Христовъ продолжаетъ жить до нынѣ въ Церкви Его: то исполненіе закона и пророковъ должно относить не только къ лицу Его, но и къ вѣрующимъ всѣхъ временъ. Нравственная часть закона въ духовномъ смыслѣ оставалась не исполненною до Христа. Онъ первый раскрылъ и первый исполнилъ ее. Онъ продолжаетъ исполнять ее и въ своихъ вѣрующихъ, которые суть члены Его. До Христа не была исполнена обрядовая часть въ ея сущности. Все, что совершали священники В. Завѣта, было только образомъ, а не самою вещію. Іисусъ Христосъ всесовершенно исполнилъ сію часть; принесши себя—истинную и благоугодную жертву—Богу Отцу, и возшедши, какъ истинный Первосвященникъ, въ вѣчное и истинное святое святыхъ, въ самое небо. Таже жертва приносится до нынѣ въ церкви его и самая церковь представляетъ себя въ жертву живую и благоугодную Богу, будучи укрѣпляема и очищаема духомъ Христовымъ. Итакъ отмѣненіе обрядоваго закона надобно понимать не такъ, какъ будто-бы сила его кончилась на всегда. Въ новозавѣтной Церкви онъ также исполняется, но исполняется духовнымъ, совершеннѣйшимъ образомъ; ибо обряды Ветхозавѣтные имѣли духовное значеніе и служили образомъ будущаго. Подобнымъ образомъ объясняетъ исполненіе закона Св. Златоустъ. «Во первыхъ, говоритъ онъ, Господь ни въ чемъ не преступилъ онаго. Чтобы увѣриться, что Онъ исполнилъ весь законъ, послушай, что Онъ говоритъ Іоанну: *тако бо подобаетъ намъ исполнити всяку правду* (Мат. 3, 15), что говоритъ іудеямъ: *кто отъ васъ обличаетъ мя о грѣсѣ* (Іоан. 8, 46)? что ученикамъ своимъ: *грядетъ бо сего міра князь, и во мнѣ не иматъ ничесоже* (Іоан. 14, 30), и что сказалъ о Немъ еще прежде пророкъ: *яко грѣха не сотвори* (Иса. 53, 9). Итакъ во-первыхъ Онъ исполнилъ законъ симъ образомъ; а во-вторыхъ Онъ совершаетъ

сіе чрезъ насъ. Въ самомъ дѣлѣ достойно удивленія, что Онъ не только Самъ исполнилъ законъ; но и намъ даровалъ сіе, о чемъ ясно сказалъ Апостолъ Павелъ, что *кончина закона Христосъ въ правду всякому вѣрующему* (Рим. 10, 4); и что Онъ *осудилъ грѣхъ во плоти, да оправданіе закона исполнится въ насъ, не по плоти ходящихъ* (Рим. 8, 3); и въ другомъ мѣстѣ: *законъ ли убо раззоряемъ вѣрою? да не будетъ, но законъ утверждаемъ* (Рим. 3, 31). Ибо какъ цѣль закона состояла въ томъ, чтобы, содѣлать человѣка праведнымъ, чего однакожъ не могъ онъ сдѣлать: то сему назначенію закона удовлетворилъ Самъ Господь, низшедъ на землю и установивъ образъ оправданія чрезъ вѣру. И чего законъ не могъ сдѣлать посредствомъ буквъ, то Самъ Христосъ совершилъ чрезъ вѣру; почему и говоритъ *не пріидохъ разорити законъ* (1).

Ст. 18. *Аминь бо глаголю вамъ: дондеже прейдетъ небо и земля, іота едина или едина черта не прейдетъ отъ закона, дондеже вся будутъ.*

Здѣсь заключается подтвержденіе того, что законъ не можетъ быть уничтоженъ, доколѣ не будетъ исполненъ совершеннѣйшимъ образомъ. Слово — *дондеже* — показываетъ, что скорѣе прейдетъ небо и земля, нежели останется не исполненнымъ законъ. *Іота* есть самая малая по начертанію буква Еврейскаго алфавита. *Чертою* (к е р е а) Раввины называли изгибъ, которымъ одна буква отличается отъ другой, сходной по начертанію. Такъ въ к а ф ъ черта есть нижній конецъ отвѣсной линіи, которымъ сія буква отличается отъ р е ш ъ, въ р е ш ъ черта есть едва примѣтное возвышеніе, которымъ сія буква отличается отъ д а л е т ъ. Въ настоящемъ мѣстѣ это слово означаетъ заповѣди и предписанія самыя маловажныя, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ: *едину заповѣдей сихъ малыхъ*.

---

(1) Бесѣды на. Еван. Матѳея. 1843. Москва ч. I. стр. 308. 309.

Ст. 19. *Иже аще разорит единꙋ заповѣдей сихъ малыхъ, и научитъ тако человѣки, мнiй наречется въ царствiи небеснѣмъ: а иже сотворитъ и научитъ, сей велiй наречется въ царствiи небеснѣмъ.*

Спаситель продолжаетъ раскрывать важность Ветхозавѣтныхъ заповѣдей. *Разоритъ* т. е. превратнымъ толкованiемъ отниметъ силу у заповѣди и, взирая на нее какъ на маловажную, не сочтетъ за грѣхъ нарушить ее. *Единꙋ заповѣдей сихъ малыхъ:* Господь имѣетъ въ виду заповѣди нравственнаго закона. Въ 20 ст. Онъ противополагаетъ праведность Своихъ учениковъ праведности Фарисеевъ; потомъ извлекаетъ изъ В. Завѣта такiя заповѣди, которыя по мнѣнiю Фарисеевъ были ниже предписанiй, заповѣданныхъ преданiемъ старцевъ. Фарисеи раздѣляли заповѣди нравственнаго закона на два класса, на большiя и малыя. Первыя называли матерями, послѣднiя дѣтьми. О сихъ послѣднихъ замѣчали, что нарушенiе ихъ не составляетъ важнаго грѣха. Но между сими послѣдними по своему ослѣпленiю поставляли такiя правила, которыя относились къ сущности закона, къ любви, милостыни и правосудiю. О сихъ-то заповѣдяхъ говоритъ здѣсь Спаситель; ихъ-то называетъ малѣйшими, впрочемъ только по ложному понятiю фарисейскому. «Если кто не будетъ усвоять всей важности и тѣмъ заповѣдямъ, какъ бы такъ сказать Господь, которыя по мнѣнiю Фарисеевъ маловажны; если кто не сочтетъ преступнымъ нарушить ихъ какъ для себя, такъ и для другихъ, тотъ меньшимъ будетъ въ царствiи небесномъ».

Подъ царствомъ небеснымъ разумѣется Церковь Христова на землѣ; ибо тотъ, кто причисляя себя къ сонму христiанъ, учитъ противно Спасителю, долженъ быть отлученъ отъ Церкви. Но поелику благодать Божiя терпитъ на землѣ смѣшенiе злыхъ съ добрыми, чтобы первые исправились отъ соединенiя съ послѣдними, а послѣднiе восходили къ совершенству въ борьбѣ съ искушенiями, въ которыя вовлекаются первыми: то совершенное и рѣшительное отлученiе ихъ будетъ состоять въ отчужденiи

отъ царства славы: Сіи лжеучители лишатся силъ и даровъ, принадлежащихъ сынамъ царства небеснаго; не принадлежа духомъ къ царству благодати, они не внидутъ и въ царство славы. *Мній наречется* т. е. будетъ. Слово *мній* Спаситель употребилъ въ соотвѣтствіе съ предыдущимъ выраженіемъ—*малыя заповѣди;* но оно не означаетъ того, что лжеучитель останется въ царствѣ Христовомъ, занимая низшую степень блаженства. Господь имѣетъ въ виду Фарисеевъ и разумѣетъ ихъ толкованіе закона, ихъ праведность. Но въ ст. 20 Онъ ясно говоритъ, что подобная имъ праведность не содѣлаетъ участниками царства. Слѣдовательно, когда Господь возвѣщаетъ, что нарушающій подобно имъ нѣкоторыя заповѣди и научающій тому же другихъ, будетъ самымъ малымъ въ царствѣ Божіемъ, то онъ разумѣетъ, что этотъ человѣкъ навсегда будетъ удаленъ отъ царства славы. «Когда ты слышишь слова: *меньшій въ царствіи небесномъ*, говоритъ св. Златоустъ, то разумѣй подъ оными не иное что, какъ геенну, или мученіе. Ибо возможно ли, чтобы тотъ, кто назоветъ брата своего глупымъ и нарушитъ одну заповѣдь, былъ ввер женъ въ геенну; а кто нарушитъ весь законъ и другихъ доведетъ до сего, будетъ находиться въ царствіи? Не это разумѣется здѣсь, но то, что таковый въ то время будетъ меньшимъ, т. е. отверженнымъ, послѣднимъ; а послѣдній, безъ сомнѣнія, ввер женъ будетъ тогда въ геенну» (1).

Ст. 20. *Глаголю бо вамъ, яко аще не избудетъ правда ваша паче книжникъ и фарисей: не внидете въ царствіе небесное.*

Здѣсь заключается объясненіе первой половины предыдущаго стиха и переходъ къ раскрытію духовнаго смысла нравственнаго В. Завѣтнаго закона. Если вы будете подобно фарисеямъ пренебрегать нѣкоторыми заповѣдями, кои имѣютъ важное вліяніе на усовершеніе души; если подобно имъ будете поставлять праведность въ од-

(1) Тамъ же стр. 313.

номъ внѣшнемъ исполненіи закона, не заботясь, соотвѣтствуетъ ли ему ваше внутреннее расположеніе: то не можете быть участниками царства Божія. На фарисеевъ Іудейскій народъ взиралъ, какъ на образъ святости, и они сами надмѣвались тою мыслію, что совершенно исполняютъ законъ. Но исполненіе ихъ было мнимое; все вниманіе ихъ обращено было на одну наружность. Они подавали милостыню, строго соблюдали посты, долго молились. Но все, что они ни дѣлали, имѣло одну наружную, видимую сторону; проникать въ духовныя требованія закона, обуздывать саммыя внутреннія пожеланія и движенія —это было тяжко для нихъ; дѣлая наружно добро другимъ, они въ глубинѣ души питали злобу, зависть, ненависть, осуждали другихъ, явно называли многихъ грѣшниками; и какъ въ сердцѣ ихъ не было искренняго расположенія къ добру: то посему и наружное исполненіе закона имѣло превратную цѣль. Цѣль, Богомъ опредѣленная, есть слава Божія; но духъ фарисеевъ не былъ покоренъ Богу; они не хотѣли смирить природной своей гордости, самолюбія и тщеславія. Посему, исполняя дѣла закона, ставили себя главною цѣлію, чтобы пріобрѣсть себѣ честь у людей, и такимъ образомъ восхищали себѣ славу, приличную одному Богу. Этой мнимой праведности запрещаетъ подражать Спаситель своимъ ученикамъ.

Упоминаніе о праведности фарисейской даетъ поводъ Господу раскрыть нравственный законъ въ настоящемъ его значеніи, и показать, что онъ относится не только къ видимымъ, наружнымъ дѣламъ, какъ понимали и объясняли фарисеи, но особенно къ душѣ человѣка, дабы ученики знали, въ чемъ состоитъ истинное исполненіе закона. Съ 21 ст. Господь начинаетъ объяснять смыслъ его.

II.

МѢСТЕЧКО ШУМСКЪ КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

Мѣстечко Шумскъ расположено отчасти на возвышенной мѣстности, а отчасти на низменной, болотистой, прилегающей къ р. Виліи, которой берега здѣсь покрыты густоразросшимся камышемъ.

М. Шумскъ есть одно изъ древнѣйшихъ поселеній Волыни. Здѣсь очень рано сгруппировалась Славянская жизнь и при благопріятныхъ условіяхъ развилась быстро, такъ что почти въ началѣ историческаго поприща Русскаго Государства эта мѣстность образовала уже городъ, изъ-за котораго долго продолжался споръ между князьями —потомками Св. Владиміра. Этотъ городъ, подъ названіемъ Шумска, былъ въ удѣльный періодъ стольнымъ городомъ Русскихъ Волынскихъ князей.

Но здѣсь раждается вопросъ: древній городъ удѣльныхъ князей—Шумскъ дѣйствительно ли находился на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣшнее мѣстечко, или, можетъ быть, занималъ собою другую мѣстность,—такъ какъ въ теперешнемъ Шумскѣ не сохранилось никакихъ историческихъ памятниковъ старины, кромѣ валовъ, которые, быть можетъ, возникли уже въ послѣдствіи времени, именно во времена набѣговъ Крымскихъ Татаръ, каковыми валами чрезвычайно богата Волынь. Далѣе м. Шумскъ въ настоящемъ своемъ положеніи не представляетъ собою никакихъ удобствъ въ стратегическомъ отношеніи, не имѣетъ природной защиты и открыто со всѣхъ сторонъ для непріятельскихъ вторженій; а древніе Русскіе города по большей части появлялись тамъ, гдѣ, кромѣ естественныхъ укрѣпленій, можно было воздвигнуть и искуственныя. Между тѣмъ Шумскъ не пользуется ни тѣмъ ни другимъ усло-

віями, считавшимися необходимыми при возникновеніи городовъ древней Руси (1).

Отъ чего Шумскъ получилъ свое названіе—опредѣленно сказать нельзя. Вѣроятно отъ шума, но отъ чего происходившаго—не извѣстно. Можетъ быть, р. Вилія около Шумска, особенно весною, катя свои мутныя волны, производила шумъ, (2) или, можетъ быть, лѣса, окружавшіе эту мѣстность, шумѣли во время бурь и непогодъ, или, наконецъ, можетъ быть, во время перехожденія племенъ Славянскихъ здѣсь происходило шумное вѣче или шумная рада.

Когда и кѣмъ основанъ Шумскъ, на это нѣтъ никакихъ историческихъ данныхъ. Въ первый разъ онъ упоминается лѣтописцами около 1149 г. именно, когда возгорѣлась вражда между дядею Юріемъ Владиміровичемъ Долгорукимъ и племянникомъ его Изяславомъ Мстиславичемъ, за обладаніе Кіевскимъ столомъ. Шумскъ тогда, какъ княжескій городъ, игралъ въ этихъ смутахъ не малую роль; въ то время онъ принадлежалъ Галицкому княжеству. Изяславъ Мстиславичъ нашелъ себѣ союзниковъ: Гейзу Короля Венгерскаго, Владислава Чешскаго и Болеслава Кудряваго—Короля Польскаго, а Георгій Владиміровичъ, присоединивъ къ своей рати дикихъ Полов-

(1) Вблизи Шумска есть деревня Васьковичи, въ которой имѣются на возвышенной мѣстности замѣчательные окопы; съ нихъ открываются виды на далекое пространство. Не былъ ли древній городъ Шумскъ здѣсь—въ этой мѣстности?

(2) По теченію р. Виліи на 20 верстномъ ея разстояніи имѣются двѣ мѣстности, носящія почти одинаковыя названія: Шумскъ и Шумбаръ. Чтобы они получили свои названія отъ шума волнъ р. Виліи, предположить не возможно, а особенно Шумбаръ, отъ котораго въ 10 верстахъ она беретъ только свое начало, именно около селенія Верхней Виліи (нынѣ Тетыльковцы) и близъ Шумбара эта рѣчка очень незначительна—просто ручей.

цевъ, приведенныхъ имъ на Волынь, соединился съ братомъ своимъ Вячеславомъ въ Пересопницѣ и просилъ на помощь мужественнаго Владимірка Галицкаго. Въ Кіевской лѣтописи говорится: «Георгій совокупя свою силу пойде изъ Кіева и Половцы бо бяше дикіе привелъ къ себѣ въ помочь.... Выступи Изяславъ изъ Володимера и пришедъ къ Луцку и ту пребы три дни.... и въ то время пріидоста въ Пересопницу Георгевича два, Ростиславъ и Андрей и помочь Володимера изъ Галича, а самъ Володимеръ приступилъ бяше ближе къ Шумску и убоявшеся Ляхове и Угре».... (1) Изяславъ Мстиславичъ старался всѣми мѣрами вредить за то непрошенному союзнику Юрія—Владимірку Галицкому и при помощи Короля Гейзы удалось ему разбить Владимірка у Перемышля около 1152 г. Тогда Изяславъ потребовалъ отъ него нѣкоторыхъ Волынскихъ городовъ себѣ, въ числѣ ихъ и Шумска. Владимірко согласился уступить эти города и цѣловалъ на это крестъ, но когда Изяславъ, «посла посадники своя въ городы, въ Божекъ, *Шумскъ*, Тихомль, Выгошевъ и Гнойницу, не да ихъ Володимірко».—Спустя нѣсколько времени послѣ смерти Изяслава, сынъ его Мстиславъ Изяславичъ, около 1171 г., вступилъ съ своими полками въ область Дорогобужскую наказать ея князя Владиміра Андреевича, ему измѣнившаго. Владиміръ лежалъ тогда на смертномъ одрѣ: города пылали, жителей тысячами отводили въ плѣнъ; въ числѣ ихъ попался въ руки непріятелей и знаменитый пѣстунъ княжескій, посадникъ Шумскій, бояринъ Пукъ. Кіевская лѣтопись о семъ говоритъ такъ: «сташа (Мстиславъ и братъ его) около града Дорогобужа біючися.... Мстиславу же городы предаяхуся и взведъ городъ *Шумскъ* и посла ко Володимеру (т. е. вывелъ оттуда людей и послалъ ихъ въ Владиміръ)... Посадника Пука, кормилица Володимерова тамъ же посла и ины городы многи повоева и пожже и

(1) Истор. Карамз. т. II. примѣч. 323.

возвратися во своя си (1). Въ это время, какъ видно изъ сказанія лѣтописи, Шумскъ принадлежалъ князю Дорогобужскому, ибо въ немъ находился и посадникъ Владиміровъ... Послѣ 1208 г. Шумскъ входилъ въ составъ княжества Луцкаго, гдѣ княжилъ Ингварь Ярославичъ. Это видно изъ слѣдующаго обстоятельства. Галицкимъ княжествомъ овладѣли Игоревичи: Святославъ (который княжилъ въ Перемышлѣ), Романъ (въ Звенигородѣ) и Владиміръ (въ Галичѣ). По просьбѣ Галицкихъ бояръ, Андрей Король Венгерскій съ княземъ отрокомъ Даніиломъ и всѣми сосѣдственными князьями, возсталъ противъ владѣтелей Галицкихъ. Волынскій лѣтописецъ, описывая это событіе, присовокупляетъ: «Ингварь въ помощь Даніилу посла сына своего изъ Луческа со многими вои, изъ Дорогобужа, и изъ Шумска». Послѣ упорнаго сопротивленія Романъ Игоревичъ «изыде изъ города и бывшю ему въ Шумску на мосцѣ ятъ быстъ Зерчькомъ и Чухомою и приведенъ быстъ въ станъ къ Даніилови и ко всѣмъ князьямъ и воеводамъ Угорскимъ» (2). Затѣмъ Шумскъ является стольнымъ городомъ Русскихъ князей. Одинъ изъ нихъ Святославъ Рюриковичъ, князь *Шумскій*, погибъ въ несчастной для русскихъ битвѣ съ Монголами при Калкѣ 31 мая 1224 г. «Сего ради, говорится въ лѣтописи, отъ Татаръ побіени быша и потрени, якоже николиже прежде: самыхъ князей восемь убіено ту и Святославъ Рюриковичъ *Шумскій*». Были ли послѣ Святослава въ Шумскѣ удѣльные князья или нѣтъ не извѣстно. Кажется, онъ принадлежалъ сперва Галицкому княжеству, а потомъ Владимірскому или Волынскому. Около 1231 г. упоминается о Шумскѣ въ описаніи борьбы Даніила Романовича съ его врагами. Когда Андрей Венгерскій занялъ Галичь, то Даніилъ видѣлся съ своимъ соперникомъ у Шумска на р. Виліи и не успѣвъ покончить споровъ, посредствомъ мирныхъ переговоровъ, при-

(1) Истор. Карамз. т. II. примѣч. 3.
(2) Истор. Карамз. т. III. стр. 129, 130 примѣч. 134.

нужденъ былъ прибѣгнуть къ помощи меча. Здѣсь близъ Шумска происходила и битва. Лѣтопись Волынская говоритъ, что «Андрей Королевичъ воздвиже рать на Даніила.... Даніилови же снемшюся съ братомъ и постиже и *у Шумска* и повѣстоваста съ нимъ о рѣку Велью.... Видѣвше же я Даніилу съ королевичемъ и нѣкое слово похвально рекшю, наутріе переѣха рѣку и поклонися Богови и Св. Симеону, иде на сѣчю»... (2) Далѣе описывается сраженіе, которое для русскаго князя имѣло несчастный исходъ. Говорятъ, что приближенные совѣтовали Даніилу занять гористое положеніе Шумской мѣстности и ожидать нападенія враговъ. При пылкомъ характерѣ оборонительная система, вѣроятно, была ему не по духу: «медляй на брань, сказалъ онъ, страшливу душу имать» и ударилъ на враговъ. Но рать его не выдержала непріятельскаго напора и обратилась въ бѣгство.

Наконецъ настала страшная година для Волыни. Свирѣпый Батый, ворвавшись сюда съ дикими полчищами Татаръ, все предалъ огню и мечу. Шумскъ, какъ княжескій городъ, быть можетъ славившійся богатствомъ, не избѣгъ общей участи Волынскихъ городовъ; татары разорили и его до тла. Но въ лѣтописяхъ не сохранилось никакихъ извѣстій о томъ, встрѣтили ли Татары со стороны Шумскихъ жителей отпоръ, или безъ всякаго сопротивленія овладѣли имъ и, по обычаю дикихъ варваровъ, разгромили его, а жителей его, или истребили, или увели съ собою въ плѣнъ. Не смотря на это и послѣ Татарскаго погрома Шумскъ еще продолжалъ свое политическое существованіе. Около 1261 г. грозный Бурондай, усыпленный на время дарами Даніила Романовича, вновь открылъ глаза, съ многочисленнымъ войскомъ вступилъ въ Галицкую область и потребовалъ къ себѣ Короля Галицкаго, какъ данника. Даніилъ въ это время съ своими сыновьями Львомъ и Шварномъ пировалъ въ Владимірѣ на свадбѣ у брата своего Василька, который выдавалъ

(2) Истор. Карамз. т. III. примѣч. 346.

дочь свою (Ольгу) за Андрея Всеволодовича Черниговскаго. Сильно встревожило Даніила это извѣстіе, но ослушаться Буропдая было тогда невозможно и онъ послалъ къ нему съ дарами брата своего Василька съ Львомъ и Холмскаго Епископа Іоанна. Въ Волынской лѣтописи читаемъ: «и поѣха Василько князь со Львомъ и со Владыкою противу Бурондаю, поимавъ дары многи и питія и срѣти и (Бурондая) *въ Шумску* и пріиде предъ онъ съ дары; Бурондаю же велику опалу съ творившю на Василька и на Льва.... А владыка стояше въ ужасѣ»... Тамъ въ Шумскѣ Бурондай изрекъ грозное повелѣніе разрушить и срыть укрѣпленія городовъ: Даніилова, Стожка, Львова, Кременца и Луцка, которые собственными князьями и были разрушены до основанія: «Левъ размета Даниловъ и Стожекъ; оттольже посла Львовъ разметати, а Василько Кремянецъ и Луцескъ.... и посла изъ *Шумска* Владыку Ивана напередъ къ брату» (1). Послѣ этого долгое время нѣтъ никакого упоминанія о Шумскѣ; вѣроятно онъ принадлежалъ тогда Владимірскому княжеству и считался еще въ числѣ городовъ.—Съ прекращеніемъ князей Даніилова рода въ лицѣ Юрія, Любартъ Гедиминовичъ около 1340 г. захватилъ себѣ всѣ Русскія земли, входившія въ составъ Владимірскаго Королевства, которое раздѣлено было тогда между многими не большими Русскими князьями (2), владѣвшими частями его, или какъ удѣлами, доставшимися имъ отъ прежнихъ соплеменныхъ себѣ Государей, или получивши ихъ по смерти Юрія въ силу какихъ нибудь договоровъ для своего успокоенія. Любартъ заставилъ частію добровольно покориться себѣ всѣхъ Русскихъ князей, обезсилѣвшихъ отъ умноженія своего и усобицъ, а частію насильно присягнуть въ вѣрности (3). Такимъ образомъ Шумскъ подчинился власти

(1) Истор. Карамз. т. IV. примѣч. 102.

(2) О Русскихъ частныхъ князьяхъ на Волыни около 1328 г. смотр. Истор. Длугожа кн. IX, стр. 1088.

(3) Историко-Крит. повѣсть о Черв. Рус. Зубр. стр 98.

Любарта, Литовскаго князя, и призналъ его своимъ Государемъ; не извѣстно только кто были тогдашніе владѣльцы Шумска и принадлежали ли они къ роду князей изъ дому Св. Владиміра, или, можетъ быть, въ видѣ волости, Шумскъ причисленъ былъ къ княжескимъ имѣніямъ. Около 1366 г. о Шумскѣ упоминается по слѣдующему случаю. Казимиръ Король Польскій нечаянно овладѣвши Луцкою, Владимірскою и Холмскою землями, и Ольгердъ В. князь Литовскій и братъ его Любартъ, по договору заключенному между ними, раздѣлили сіи земли такъ: Казимиръ получилъ Владимірскій замокъ и уѣзды: Городельскій, Любомскій, Турійскій, Ратненскій, Кошарскій, также Кременецъ, Боремль, Олеськъ, Бельзъ, Грабовецъ, Холмъ, Щебратинъ и Лопатинъ. Ольгердъ и Кейстутъ взяли уѣзды: Бѣльскій, Брянскій, Дрогиченскій, Мельницкій, Брестскій, Каменецкій и Кобринскій. Земля Луцкая осталась при Любартѣ со всѣми уѣздами и владѣніями, издавна къ ней относящимися, т. е. Стожекъ, Закамень, *Шумскъ*, Острогъ, Полонное, Межибожъ, также земля Владимірская за исключеніемъ города Владиміра съ замкомъ, равно и города: Ветлы, Лбежъ, Черный Городокъ, Камень и Мельница (1). Здѣсь въ исчисленіи городовъ, оставшихся при Любартѣ упоминается и Шумскъ, какъ уѣздъ, вѣроятно онъ въ это время еще процвѣталъ. Кромѣ того Шумскъ кажется составлялъ тогда пограничный пунктъ, отдѣлявшій земли Казимировы отъ Любартовыхъ. Послѣ Любарта этими землями, въ числѣ коихъ былъ и Шумскъ, владѣлъ Витовтъ, сынъ Кейстута, какъ В. Князь Литовскій, резиденціею его былъ городъ Луцкъ. Около 1434 г. Русскіе края, именно часть Володимера, Волынь, Подоль и др. состояли подъ властію Свидригайла, имѣвшаго подъ собою еще много мелкихъ Русскихъ князей, правившихъ удѣлами (2). Изъ нихъ особенно извѣстны: Ѳедька изъ Перемышля (можетъ быть изъ Перемиля) и

(1) Тамъ же стр. 152.

(2) Историко- Крит. пов. о Черв. Рус. Зубр. стр 313.

Дашко (Даніилъ) изъ Острога, которые, призвавъ на помощь Татаръ, вытѣснили Казимира изъ Волыни до Вислы; также Ѳедько изъ Острога (св. Ѳеодоръ князь Острожскій), который освободилъ вооруженною рукою Свидригайла изъ Кременецкаго замка, куда заключилъ его Витовтъ 1418 г.; о прочихъ же Русскихъ князьяхъ того времени нѣтъ почти никакихъ извѣстій. Равно не извѣстно кто въ это время владѣлъ Шумскомъ. Знаемъ только, что въ 1513 г. Сигизмундъ 1-й выдалъ въ Познани на Латинскомъ языкѣ граммату Богушу Боговитиновичу на слѣдующія имѣнія, въ числѣ коихъ упоминается и Шумскъ: Козѣрады, Непле, Душево, *Шумскъ*, Куты, Кордышевъ, Горбовицы, Загайцы, Онышковцы, Суражъ, Валево. Такимъ образомъ Шумскъ въ началѣ XVI столѣтія окончательно перешелъ въ частныя руки владѣльцевъ и навсегда утратилъ свою блестящую роль, какая выпала на долю его, въ началѣ его существованія,—быть столицей удѣльныхъ Русскихъ князей. Послѣ смерти Богуша Боговитиновича сыновья его Иванъ и Война Боговитиновичи сдѣлали между собою въ 1527 г. 1-го января раздѣльный актъ имѣній: Шумска Васьковецъ, Кругольца, Пигасъ (нынѣ Рахмановъ) и Залуже; вслѣдствіе каковаго раздѣла Шумскъ достался на долю Ивана. Въ описаніи Кременецкаго замка, составленномъ Дьякомъ Львомъ Патѣемъ, или Паткевичемъ-Тышковичемъ въ 1545 г. на счетъ владѣльцевъ Шумска читаемъ: «городня Пана Войны и Пана Ивана Богушевича съ имѣній ихъ *Шумска* и Пигасъ.» (1) Но какими правами пользовался тогда Шумскъ,—былъ ли онъ мѣстечкомъ, или носилъ названіе селенія,—неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ онъ, кажется, потерялъ уже тогда свое политическое значеніе, потому что во время присоединенія Волыни къ Польшѣ на Люблинскомъ сеймѣ (1569 г.), въ числѣ замѣчательныхъ мѣстностей, составлявшихъ Кременецкій повѣтъ, не упоминается Шумскъ. Въ 1578 г. 9 декабря сыновья Ивана Богушевича раздѣлили между

(1) Памят. Врем. Ком. т. IV. отд. II. стр. 202.

собою отцевскія имѣнія и *Шумскъ* достался въ руки одного изъ нихъ Степана Ивановича Боговитина, такъ называемаго *Шумскаго*, который былъ послѣднимъ его владѣтелемъ. Съ прекращеніемъ мужескаго колѣна въ родѣ Боговитиновъ Шумскихъ, 1603 г. 17 ноября дочь Степана Боговитина Маруша по первому браку Василіева Павловичева, а по второму Матвѣева Еловичева—Малинская получила Шумскъ и Круголецъ и такимъ образомъ внесла это имѣніе въ родъ Малинскихъ, которые владѣли имъ еще во второй половинѣ XVIII столѣтія. Послѣднимъ представителемъ рода Малинскихъ, владѣвшимъ Шумскомъ, кажется, былъ Степанъ Малинскій (1),

---

(1) Родъ Малинскихъ принадлежалъ прежде къ Православію и только въ концѣ XVII столѣтія онъ совратился въ католичество. Изъ рода Малинскихъ одинъ Евстафій Малинскій былъ Епископомъ, по Нѣсецкому, Луцкимъ Уніятскимъ отъ 1599 г. по 1620 г. между Кирилломъ Терлецкимъ и Іереміею Почаповскимъ; но одинъ (Сигизмундъ Радзиминскій Помѣщикъ с. Сивокъ) собиратель генеалогій древнихъ знатныхъ фамилій на Волыни, прямо утверждаетъ, что Евстафій (Остафій) Малинскій былъ Православнымъ Епископомъ, но какой Епархіи—неизвѣстно, вѣроятно Луцкой, а можетъ быть Волынско-Почаевской послѣ Ираклія. Ибо быть не можетъ, чтобы на Волыни не было ни одного Епископа, какъ Православнаго, такъ и Уніатскаго съ 1599 г. по 1620 г. особенно тогда, когда съ одной и съ другой стороны требовались усиленныя мѣры. Такой пробѣлъ Епископовъ въ это время по самому ходу событій не вѣроятенъ.—По свидѣтельству тогоже собирателя генеалогій, Малинскіе съ извѣстнымъ депутатомъ отъ Волыни, бывшимъ на Варшавскомъ сеймѣ 1620 г., Лаврентіемъ Древинскимъ, Чашникомъ Волынскимъ, были въ родствѣ.—Послѣдній Степанъ Малинскій, продавши Шумскъ Радзивилламъ, записалъ Загаецкому Іоанно-Милостивому Монастырю, въ которомъ тогда были уже Базиліане, 12,000 злотыхъ польскихъ и, велѣлъ

который умеръ въ 1755 г. и погребенъ въ бывшемъ Францисканскомъ Костелѣ (нынѣ Спасо-Преображенская церковь). Послѣ Шумскъ достался Радзивиламъ, которые пріобрѣли его покупкою отъ Степана Малинскаго въ 1749 г., а въ 1806 г. владѣтелемъ Шумска является Быстрый; въ 1817 г., въ слѣдствіе долговъ сего послѣдняго, Шумскъ раздробленъ былъ между многими владѣльцами—его кредиторами.

(Окончаніе будетъ).

устроить олтарь въ церкви этого Монастыря, давъ изъ своего дома образъ Б. Матери, славящійся милостями; послѣ того пожертвовалъ туда же и чашу малую серебрянную, внутри только вызолоченную и обовязалъ монаховъ ежедневно отправлять Литургію, въ каждую субботу пѣть Акаѳистъ Б. Матери, а въ среду читать. (Рукоп. Истор. Загаецк. Монастыря подъ 1749 г, 15 сентября).

III.

Отвѣтъ на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія.

Можайскаго уѣзда с. Никольской священникъ Сергій Сокольскій въ письмѣ своемъ просилъ разрѣшить слѣдующія недумѣнія:

Пригласили меня крестить слаборожденныхъ двухъ младенцевъ. Пріѣхавъ, я узналъ, что они уже окрещены бабкою. Обращаюсь съ вопросомъ какъ крестила? Отвѣчаетъ, что она окунула (погрузила) три раза въ воду и говорила: «Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ. Крещается имрекъ, омывается имрекъ». Есть ли это крещеніе или слѣдовало признать ихъ не крещенными и окрестить? Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. если ихъ признать не крещенными, какъ отвѣчать на просьбы прихожанъ по христіански погребсти умершихъ младенцевъ, такимъ образомъ крещенныхъ?

Въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ въ правилѣ 84 сказано: «міряниномъ учиненное крещеніе, если не умретъ младенецъ, долженъ пресвитеръ совершить молитвами и прочими обрядами до крещенія принадлежащими.» Что должно разумѣть подъ этимъ дополненіемъ—начинать ли его съ молитвы «по еже облещи младенца», или же должно разумѣть все «послѣдованіе святаго крещенія», или даже присоединять «молитвы о оглашенныхъ.» Подобныя недоумѣнія, встрѣчающіяся при совершеніи каждаго таинства и дѣйствованія священниковъ, въ подобныхъ случаяхъ, бываютъ различны. Многіе и многіе священники выражаютъ желаніе привесть обрядность къ единству.

На это Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія такъ отвѣчало священнику Сокольскому въ прибавл. къ 33 № Моск. Епарх. Вѣдомост.

1. *О уясненіи неправильно совершеннаго крещенія.*

Видимый образъ крещенія обозначенъ самимъ Іисусомъ Христомъ, когда Онъ говоритъ о погруженіи, выражаемомъ

въ самомъ словѣ: Крещеніе—во имя Отца и Сына и Святаго Духа и съ точностію опредѣленъ апостолами, которые положили слѣдующее правило: «аще кто, епископъ или пресвитеръ, креститъ не по Господню учрежденію во имя Отца и Сына и Святаго Духа, или совершитъ не три погруженія единаго тайнодѣйствія, но едино погруженіе, да будетъ изверженъ». (Апост. 49 и 50). Церковь при крещеніи требуетъ раздѣльнаго призыванія именъ всѣхъ трехъ лицъ св. Троицы, а не дозволяетъ упоминанія только одного изъ нихъ, или крещенія вообще—во имя Божіе или Христово. Ибо въ первомъ случаѣ нарушилось бы единство св. Троицы и крещеніе по существу своему было бы *неправильно;* во второмъ не выдерживалась бы сила таинства, заключающаяся именно въ раздѣльномъ призываніи трехъ лицъ Божества. Хотя въ св. писаніи и употребляется выраженіе—крестить *во имя Христово,* но тѣмъ выражается не самый образъ крещенія, а только та мысль, что мы крестимся по вѣрѣ во Христа и по ученію Его и крещеніемъ обязываемся послѣдовать Ему, подобно какъ о израильтянахъ сказано, что они въ облакѣ и въ морѣ *крестились въ Моисея,*—разумѣя не то, что они крестились съ именемъ Моисея, а то, что вѣруя божественному призванію Моисея, они обязывались послѣдовать во всемъ его водительству. Такъ изъясняютъ крещеніе во имя Христово и св. Отцы. (У св. Василія Великаго въ книгѣ о св. Духѣ есть глава противъ тѣхъ, которые говорили, что достаточно креститься во имя одного Господа. См. многія мѣста у св. Кипріана, Аѳанасія, Григорія Богослова, Григорія Великаго и др.). Поэтому правилами древней Церкви повелѣно было перекрещивать Павліанъ (учениковъ Павла Самосатскаго), отвергавшихъ ѵпостасное бытіе лицъ въ Божествѣ, Савелліанъ, которые сливали въ одно лицо Отца и Сына, монтанистовъ, которые крестили только во Отца и Сына, а вмѣсто св. Духа упоминали имя своего учителя Монтана (11 вселенск. 7. 17. всел. 95. Вас. в. 1).

Касательно крещенія еретиковъ и раскольниковъ то только крещеніе признается дѣйствительнымъ и не повто-

ряется православною Церковію, которое совершено во имя Отца и Сына и св. Духа съ троекратнымъ погруженіемъ въ воду.

Касательно лицъ крещающихъ, общее установленіе въ православной Церкви таково, что право крещенія предоставляется епископамъ и пресвитерамъ, какъ вообще совершающимъ таинство; въ случаѣ же крайней необходимости, когда нужно поспѣшить крещеніемъ, напр. въ опасности жизни младенца, или возрастнаго болящаго, и когда священникъ не можетъ въ скоромъ времени явиться для совершенія таинства, совершить его *дозволяется* и всякому клирику, даже *мірянамъ* обоего пола—именно *совершить погруженіе тѣла въ воду, съ произношеніемъ словъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа.* При этомъ непремѣнное условіе только то, чтобы крещающее лице было православное, чтобы означенныя слова крещенія произносило въ духѣ православной Церкви и искренней вѣры и чувствовало важность и нужду совершаемаго дѣйствія. (Прав. испов. ч. 1 вопр. 103. Испов. патр. Гл. 16. Номокан. при требникѣ ст. 201. 204. См. *грамату іерейскую ставленную)*. Для этого *священники обязываются* предварительно давать приличныя на подобные случаи наставленія своимъ прихожанамъ, также и женщинамъ, служащимъ при рожденіи дѣтей. (Книга о должностяхъ пресвитера ст. 84). Такое крещеніе, совершенное чрезъ троекратное погруженіе съ произнесеніемъ словъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа, хотя и не священникомъ, а мірскимъ лицемъ, имѣетъ свою силу и не повторяется (Прав. исповѣд. тамъ же Номок. 204). *Правосл. Собесѣдн. 1850 ч. I, Обзоръ церковныхъ постановленій о крещеніи и мѵропомазаніи.*

2) относительно дополненія крещенія совершеннаго міряниномъ.

Въ Практическомъ изложеніи церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику, составленномъ священникомъ А. Парвовымъ, вотъ что сказано: «Если окрещенный міряниномъ младенецъ останется живъ, то

прежнее крещеніе *дополняется* священникомъ положенными въ чинопослѣдованіи таинствами и обрядами, *сопровождающими таинство.*» Затѣмъ у него ссылка на кн. о должн. пресв. приход. § 84, и Номокан. въ требн. 204. 205. Въ кн. о должн. пр. пресв. § 84, сказано такъ: «Міряниномъ однакъ учиненное такое крещеніе, если не умретъ младенецъ, долженъ пресвитеръ *совершить* молитвами и прочими обрядами до крещенія *принадлежащими.*»

Совершить и *дополнить* очевидно одно и то же, но *принадлежащими до крещенія и сопровождающими таинство*—не одно и то же. О. Парвовъ хотѣлъ объяснить правило въ кн. о должн. изложенное, но побоялся объяснить *ясно*. Вмѣсто *сопровождающими таинство* надобно сказать *послѣдующими* за таинствомъ, т. е. за троекратнымъ погруженіемъ во имя Отца и Сына и св. Духа, составляющимъ сущность таинства. Увѣренность въ этомъ основывается: 1) на томъ, что нельзя сейчасъ обновленнаго Духомъ въ банѣ паки-бытія низводить въ разрядъ оглашенныхъ, ищущихъ обновленія и изгонять *изъ него лукаваго и нечистаго духа, сокрытаго и гнѣздящагося въ сердцѣ его*: 2) притомъ тоже *дополненіе* требуется послѣ крещенія вкратцѣ. Но въ крещеніи вкратцѣ самая молитва водоосвященія читается вкратцѣ, т. е. молитва, положенная въ чинѣ крещенія вкратцѣ, есть сокращеніе той молитвы, которая въ обыкновенномъ чинѣ крещенія читается. Слѣдовательно дополненіе состоитъ только въ прочтеніи молитвъ и совершеніи дѣйствій, послѣдующихъ за троекратнымъ погруженіемъ въ воду въ произнесеніемъ словъ: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа.* *(Моск. Еп. Вѣд.)*

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Января 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Февраля № 4 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

НА ДЕНЬ ВОСШЕСТВІЯ НА ПРЕСТОЛЪ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ (Пс. 132. 1).

Вотъ уже 17-й годъ всѣ истиннорусскіе единодушно, безъ различія званія, состоянія и вѣроисповѣданія, празднуютъ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Монарха нашего, Александра Николаевича. Представляя себѣ сегодняшнее всеобщее русское торжество, торжество, въ которомъ какъ бы сглаживаются различія всѣхъ сословій, всѣхъ племенъ, составляющихъ русское общество, невольно припоминаемъ слова Св. Израильскаго Царя: *се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ*. Эти знаменательныя слова Св. Царя и Пророка, можно сказать, съ перваго дня вступленія на

престолъ, всегда имѣлись въ виду нашимъ Монархомъ. «Чтобы не было вражды между сословіями, чтобы всѣ стремились къ общему благу»—(1) вотъ основаніе для всѣхъ дѣйствій Благочестивѣйшаго Монарха нашего. И дѣйствительно, главное условіе истиннаго благосостоянія гражданскихъ обществъ составляетъ такое согласіе между гражданами, которое соединяетъ ихъ другъ съ другомъ союзомъ членовъ живаго тѣла. Общество не есть простое собраніе людей, только живущихъ одинъ подлѣ другаго, ни одно механическое соединеніе ихъ, образуемое только внѣшнею силою. Оно не похоже на кучу зеренъ, представляющую нѣчто единое, но не цѣлое, ни на зданіе, составляющее нѣчто цѣлое, но не живое: оно подобно организму, въ которомъ каждая часть имѣетъ свою долю самостоятельности, но всѣ части вмѣстѣ составляютъ одно живое тѣло. Какъ хорошо, какъ прекрасно жить братіямъ всѣмъ вмѣстѣ! поетъ св. Царь, одушевленный желаніемъ видѣть народъ свой въ состояніи благоустроеннаго общества. Дѣйствительно, нуженъ братскій союзъ между всѣми членами общества, чтобы жизнь общественная или жизнь цѣлаго народа процвѣтала крѣпостію и благоустройствомъ. Корень и первообразъ общества—семейство. Гдѣ граждане не сознаютъ себя членами одной великой семьи, тамъ связь между ними болѣе видимая, чѣмъ дѣйствительная, и никакая внѣшняя сила, ни какое законодательное искусство не дадутъ ей истинной прочности и силы.

Но ничто такъ тѣсно и крѣпко не связываетъ людей между собою, какъ истинная вѣра. Это до такой степени общепонятно и несомнѣнно, что не требуетъ и доказательствъ. И каждый изъ насъ, кто не даромъ носитъ имя православнаго сына отечества нашего, безъ сомнѣнія желалъ бы, чтобы всѣ дѣти единой Россіи были истинными дѣтьми и единой церкви православной, и чтобы всѣ мы, во всякое время, а особенно во дни, подобные настоящему, могли предъ однимъ олтаремъ Христовымъ *еди-*

---

(1) Высочайшій рескриптъ 13 мая 1866 года.

ными усты и единымъ сердцемъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за общаго царя—отца своего и за отечество. Но что дѣлать, когда этого нѣтъ? Когда вмѣстѣ съ нами живетъ множество иновѣрцевъ? Какъ относиться къ нимъ? Конечно, этотъ вопросъ рѣшенъ для всѣхъ нашимъ государственнымъ закономъ, который вѣрно слѣдуя духу закона Христова, признаетъ начало вѣротерпимости; но чтобы вѣрнѣе слѣдовать закону, мы должны, сколько можно, полнѣе выяснить для себя его положенія и требованія.

Итакъ, что такое вѣротерпимость? на чемъ она основывается? къ чему она насъ обязываетъ?—вотъ предметы, посильнымъ обсужденіемъ которыхъ мы желали бы занять вниманіе ваше, бл. сл., въ настоящія минуты.

Что такое вѣротерпимость? Извѣстно, что къ различнымъ предметамъ мы относимся различно: одно мы одобряемъ, хвалимъ, уважаемъ, другое для насъ безразлично, т. е. не вызываетъ ни расположенія, ни нерасположенія нашего къ себѣ; иное мы прямо порицаемъ и отвергаемъ, какъ порокъ или зло; иное, наконецъ, признаемъ неправильнымъ, болѣе или менѣе ложнымъ, и потому хотя и не одобряемъ, но терпимъ въ другихъ, не почитая себя въ правѣ не только преслѣдовать, но и порицать ихъ за это. Послѣднее отношеніе имѣетъ мѣсто по преимуществу, или почти исключительно тамъ, гдѣ мы встрѣчаемся съ иновѣріемъ. Такъ, у насъ, рядомъ съ Православно-Каѳолическою вѣрою существуютъ другія вѣроисповѣданія, болѣе или менѣе отступающія отъ православія, или даже совсѣмъ не христіанскія. Исповѣдуя сами чистую, Апостольскую вѣру, мы не можемъ не признавать заблужденіемъ всякое другое исповѣданіе христіанское, а тѣмъ болѣе не христіанское; но предоставляемъ разновѣрцамъ нашимъ полную свободу слѣдовать тому, что они почитаютъ истиною, и никого не принуждаемъ силою къ принятію православія, никого не только не преслѣдуемъ, но и не порицаемъ за иновѣріе. Въ этомъ и состоитъ вѣротерпимость.

Итакъ, вѣротерпимость, очевидно, противоположна фанатизму, который обыкновенно гонитъ и преслѣдуетъ всякое разновѣріе, стараясь силою, или хитростію подавить его; но, съ другой стороны, она совершенно не то, что равнодушіе къ вѣрѣ, которое безразлично относится ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ. Безразличіе въ вѣрѣ является въ человѣкѣ вовсе не въ силу какихъ либо убѣжденій въ немъ, а въ силу того, что человѣкъ не въ состояніи обсудить, какое вѣроисповѣданіе лучше. Вѣротерпимость одинаково чужда и ненависти и холодности: она терпитъ, слѣдовательно въ ней нѣтъ равнодушія; она не преслѣдуетъ, слѣдовательно не заключаетъ въ себѣ ни какаго враждебнаго чувства. Вѣротерпимость есть свободное и въ высшей степени разумное попущеніе того, что само по себѣ неправильно, но чего нельзя стѣснять и преслѣдовать, не нарушая высшаго права человѣка.

Такъ. Въ основѣ вѣротерпимости лежитъ именно признаніе высшаго права всякаго человѣка.

Если она, вѣротерпимость, истинная, то начало ея не въ какихъ нибудь расчетахъ пользы, даже не въ побужденіяхъ великодушія и снисхожденія, а главнымъ образомъ въ требованіи правды. Конечно, гражданское общество поступило бы и не расчетливо и не великодушно, если бы не терпѣло гражданъ собственно за ихъ разновѣріе: оно лишало бы себя внутренняго мира и возможности прочнаго благоустройства. Но не на такихъ только соображеніяхъ основывается законъ вѣротерпимости: основаніе его гораздо глубже. Богъ даровалъ человѣку свободную волю, по которой каждый изъ насъ избираетъ для себя то, что ему угодно, и, пока личная свобода одного не нарушаетъ свободы другаго, никто не въ правѣ связывать этой свободы. Вотъ почему, не одобряя тѣхъ или другихъ вѣрованій или дѣйствій человѣка, мы однакоже не въ правѣ принуждать его къ единовѣрію съ нами, не въ правѣ и препятствовать ему жить по своимъ убѣжденіямъ, если онъ не вредитъ чрезъ это благосостоянію другихъ. Насиліе въ подобномъ случаѣ было бы неправ-

дою, потому что оно было бы попранiемъ свободы человѣческой въ самомъ корнѣ ея, т. е. въ совѣсти. Чистая истина Евангельская проповѣдуется, а не навязывается; Св. вѣра не порабощаетъ, а ищетъ свободной себѣ покорности; Православная церковь не допускаетъ у себя рабства, а принимаетъ въ нѣдра свои только сыновъ, способныхъ любить ее, какъ мать свою. *Иже хощетъ по Мнѣ итти.... аще хощеши совершенъ быти.... аще хощеши внити въ животъ....* вотъ какъ Самъ Господь Спаситель предлагалъ Св. заповѣди Свои людямъ; Онъ призывалъ ихъ къ свободному послѣдованiю Себѣ, а не принуждалъ принимать свое ученiе. Также точно дѣйствовала и дѣйствуетъ Православная церковь. Отсюда и гражданскiя христiанскiя общества заимствовали законъ вѣротерпимости, который тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ точнѣе и вѣрнѣе выражаетъ собою духъ подлинно—христiанской вѣротерпимости, т. е. той терпимости, которая, какъ мы уже сказали, одинаково чужда и равнодушiя и вражды.

Послѣ этого не трудно уже понять, къ чему обязываетъ насъ, православныхъ сыновъ церкви отечества нашего государственный законъ вѣротерпимости.

Нѣтъ нужды много говорить о томъ, какъ неразумно было бы видѣть въ этомъ законѣ какое нибудь оскорбленiе для господствующей вѣры нашей и для всѣхъ православныхъ сыновъ Россiи. Благодаренiе Богу за то, что онъ издревле существуетъ у насъ, составляя лучшее украшенiе Русскаго законодательства. Ни одно государство не можетъ похвалиться такою точностiю и древностiю закона о вѣротерпимости, какъ Русское. Въ нашемъ отечествѣ никогда не ополчались противъ иновѣрцевъ за одно иновѣрiе ихъ, не возставали противъ нихъ съ огнемъ и мечемъ, не прибѣгали ни къ хитростямъ, ни къ жестокостямъ для невольнаго обращенiя ихъ къ вѣрѣ православной; короче, не дѣйствовали во имя благочестiя по духу неправды и во имя любви къ Богу—по духу врага Божiя. Если бы нашелся между нами такой неразумный ревнитель и мнимый поборникъ православiя, который желалъ

бы наложить руку на свободу разновѣрцевъ нашихъ, чтобы тѣмъ болѣе возвысить и обезпечить наше православіе, то мы должны были бы сказать: *не вѣси коего духа ты еси...* ревнуя по православію, ты измѣняешь духу православія, и думая дѣйствовать въ качествѣ поборника чистой вѣры, ты перестаешь быть правовѣрующимъ; Христосъ ли тебя научилъ такой ревности, которая не умѣетъ любить не только враговъ, но и заблуждающихъ? Нѣтъ,—это ученіе не свыше, а отъ земли, отъ плоти и отъ крови, и, если что было и есть наиболѣе не христіанскаго въ самыхъ христіанскихъ обществахъ, то это—нетерпимость въ дѣлахъ вѣры и совѣсти; ты видѣлъ и можешь видѣть примѣры ея у неправославныхъ: хочешь ли подражать не православію, чтобы сдѣлаться наиболѣе православнымъ?

Мы теперь должны опасаться излишней уступчивости иновѣрцамъ, которая нисколько не требуется и никакъ не оправдывается закономъ вѣротерпимости. Законъ нашъ, признавая православную вѣру господствующею въ нашемъ отечествѣ, тѣмъ самымъ даетъ ей высокое преимущество предъ всякимъ иновѣріемъ. И естественно. Если православіе истинно, а иновѣріе—большее или меньшее заблужденіе: то несправедливо было бы относиться къ тому и другому совершенно одинаково. Не стѣснять свободы совѣсти не значитъ предоставлять каждому неправославному во всемъ и совершенно одинаковыя права съ правовѣрующимъ; иначе истина не получила бы должнаго ей уваженія и заблужденіе не признавалось бы собственно заблужденіемъ. Поэтому, у насъ православіе пользуется свободою распространенія или присоединенія къ себѣ всѣхъ желающихъ слѣдовать ему; напротивъ совращеніе изъ православія въ иновѣріе строго преслѣдуется закономъ. Дальше, всякое порицаніе ученія, обрядовъ, постановленій Православной церкви воспрещается, какъ преступленіе. Произвольное отпаденіе отъ православія почитается измѣною Церкви и влечетъ за собою наказаніе. Вообще, всякое явное неуваженіе къ православію, а тѣмъ болѣе покушеніе вредить ему, подлежитъ суду, какъ пре-

ступное злоупотребленіе закономъ вѣротерпимости. Чтоже послѣ этого значила бы излишняя уступчивость въ отношеніи къ иновѣрію или инославію? Что значило бы напрвластии если бы мы, при общественныхъ и житейскихъ соотношеніяхъ нашихъ съ инославными, старались всячески сглаживать различіе вѣроисповѣданій, или показывать, что ихъ иновѣріе также достойно уваженія, какъ и наша правая вѣра? Что значило бы, если бы усилія неправославныхъ выставить какъ можно выгоднѣе въ глазахъ православнаго народа свое исповѣданіе не возбуждали въ насъ ревности къ своему исповѣданію и не вызывали насъ къ законному ограниченію незаконныхъ притязаній неправославныхъ? Что значило бы, если бы мы свободно попускали проникать въ среду нашу какимъ нибудь вѣрованіямъ и обычаямъ религіознымъ, противнымъ чистотѣ нашей вѣры? Что значило бы, если бы люди инаго исповѣданія находили у насъ больше вниманія къ себѣ, чѣмъ добрые единовѣрцы наши, ближайшіе намъ братья по общей матери нашей—Церкви Православной? Что значило бы, еслибы мы охотнѣе склоняли слухъ свой къ внушеніямъ проповѣдниковъ чуждаго намъ исповѣданія, чѣмъ къ слову учителей своей Церкви? Что значило бы, если бы мы вообще не заботились съ своей стороны всѣмъ, чѣмъ только можемъ, о возвышеніи и процвѣтаніи православной вѣры своей преимущественно предъ всѣми другими исповѣданіями и религіями? Все это и подобное показывало бы въ насъ не прекрасныя свойства вѣротерпимости Христіанской, а недостойное истинныхъ Христіанъ чувство равнодушія къ чистой Св. вѣрѣ Христовой.

Чистая ревность ко Св. православной вѣрѣ тѣмъ болѣе должна одушевлять насъ, чѣмъ менѣе соблюдаютъ должное отношеніе къ православію терпимыя нами вѣроисповѣданія. Дорогое сокровище ввѣрено намъ Провидѣніемъ Божіимъ въ православіи нашемъ, и мы обязаны быть всегда на стражѣ его. Православіе—наше богатство, наша сила, наша слава, наша жизнь не только нравственная, но и гражданская. Понятно послѣ этого, какъ чув-

ствительно для насъ должно быть всякое посягательство на его чистоту и цѣлость. Законъ охраняетъ православіе отъ неправославія и иновѣрія; но законъ можетъ преслѣдовать только явное и открытое злоупотребленіе вѣротерпимостію, а то, что умѣетъ скрываться отъ закона и дѣйствовать враждебно безъ наружной вражды, можетъ быть отражаемо только нравственною силою общества. Между тѣмъ какая нравственная сила въ обществѣ, если оно само подвержено недугу равнодушія къ Св. вѣрѣ своей, или само не вѣдаетъ, какъ должно, всего превосходства вѣры своей предъ другими вѣрованіями?

Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь, и—за тѣмъ—*вся вамъ любовію да бываютъ* (2 Кор. 16, 13). Аминь.

А. Ковальницкій.

II.

МѢСТЕЧКО ШУМСКЪ КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

(Окончаніе).

Изъ остатковъ старины почти ничего не сохранилось въ Шумскѣ; время и еще скорѣе люди изгладили ихъ съ лица земли,—уцѣлѣли впрочемъ валы, которые окружаютъ и теперь это мѣстечко съ южной и восточной сторонъ и примыкаютъ къ большому и глубокому пруду, который огибаетъ Шумскъ съ сѣвера и запада, но во многихъ мѣстахъ эти валы уже раскопаны. Вѣроятно они были нѣкогда значительной высоты, потому что по причинѣ возвышеннаго ихъ положенія нельзя было провесть туда воды, какъ это обыкновенно дѣлалось. Но когда насыпаны эти валы—въ то ли время, когда Шумскъ былъ городомъ удѣльныхъ князей, или же они возникли въ послѣдствіи времени для отраженія Татарскихъ набѣговъ—неизвѣстно. Въ срединѣ валовъ и теперь центръ мѣстечка: тутъ при въѣздѣ въ это мѣстечко съ южной стороны возвышается зданіе православной церкви, нѣкогда бывшаго Францисканскаго кляштора, а съ противоположной стороны только къ востоку костелъ въ готическомъ вкусѣ, не давно построенный (1); съ западной стороны видиѣются развалины нѣкогда бывшаго дворца, или какъ обыкновенно здѣсь называютъ палаца князей Радзивилловъ. И такъ изъ древностей ничего здѣсь не сохранилось. Между тѣмъ въ Шумскѣ, какъ въ удѣльномъ

---

(1) Онъ построенъ около 50-хъ годовъ настоящаго столѣтія помѣщицею села Брыкова Менжинскою при пожертвованіяхъ и отъ другихъ лицъ.

городѣ княжескомъ, предположить нужно и дворецъ удѣльныхъ князей и замокъ для обороны отъ непріятельскихъ нападеній; кромѣ того быть не можетъ, чтобы здѣсь не было православныхъ церквей и монастырей (1), изъ коихъ впрочемъ объ одномъ только женскомъ монастырѣ сохранилось преданіе, что находился именно на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь католическій костелъ (2). Старожилы разсказываютъ, что часть фундамента, оставшагося тамъ отъ этого монастыря снята и употреблена на ограду устроенную возлѣ бывшаго въ Шумскѣ кляштора.—Но окрестности Шумска богаты нѣмыми памятниками былыхъ временъ. Съ одной стороны его—каменные кресты, съ другой множество могильныхъ кургановъ, а съ третьей замѣчательные окопы въ близь лежащей деревнѣ Васьковцахъ на горѣ. Но что означаютъ эти остатки старины, и для чего напр. поставлены тамъ каменные кресты, съ какихъ поръ и послѣ какого погрома существуютъ тамъ могильные

---

(1) Подъ 1231 г. въ Волынской Лѣтописи читаемъ: «наутріе Даніилъ переѣха рѣку Велію и поклонися Богу и Св. Симеону, иде на сѣчю». Изъ этого сказанія видно, что Даніилъ ѣздилъ въ монастырь Св. Симеона на поклоненіе. Но гдѣ находился этотъ монастырь—вотъ вопросъ. Если Даніилъ находился съ своею ратью съ сѣверной стороны Шумска, то значитъ чрезъ Вилью онъ переѣзжалъ въ Шумскъ, гдѣ и находился монастырь Св. Симеона; если же съ южной стороны Шумска, то значитъ этотъ монастырь былъ не въ Шумскѣ, а въ другомъ мѣстѣ, но именно гдѣ—рѣшить трудно. Можетъ быть, этотъ монастырь находился въ близь лежащемъ селеніи Обычѣ, гдѣ дѣйствительно былъ нѣкогда монастырь, и до сихъ поръ урочище, вдали отъ селенія, гдѣ находится теперь церковь приходская, въ народномъ преданіи слыветъ подъ именемъ Монастырка.

(2) Волынскія Епарх. Вѣдом. 1867 г. № 8 «О монастыряхъ на Волыни теперь не существующихъ».

курганы, кто и когда возвелъ окопы въ Васьковцахъ,— на это нѣтъ ни какихъ историческихъ указаній, и даже въ народныхъ преданіяхъ ничего не сохранилось объ этихъ нѣмыхъ памятникахъ старины, а потому въ настоящее время никто ничего объ нихъ положительно не скажетъ. Эти остатки былыхъ временъ всегда будутъ привлекать къ себѣ любителей отечественной старины и возбуждать ихъ любопытство, но никогда не удовлетворятъ ихъ любознательности, пока не откроются подлинныя сказанія (если они гдѣ нибудь еще есть) о нихъ современниковъ, которые излагали эти событія, какъ они были въ дѣйствительности. Такъ о каменныхъ крестахъ, стоящихъ съ южной стороны Шумска, нѣтъ теперь ни какихъ свѣдѣній, между тѣмъ они поставлены здѣсь не безъ цѣли. Одинъ изъ нихъ не въ дальнемъ отъ Шумска разстояніи стоитъ одиноко при самой дорогѣ, покрытый мхомъ и вросшій въ землю, а подальше отъ него въ полуверстѣ на возвышенной мѣстности стоятъ рядомъ три креста, изъ коихъ средній довольно глубоко вошелъ въ землю. Много можно высказать догадокъ и предположеній на счетъ этихъ крестовъ (1). Такъ а) можетъ быть древній Шумскъ занималъ собою на югъ всю ту мѣстность, которая теперь простира-

---

(1) Въ народномъ преданіи сохранилась слѣдующая легенда. Одна дѣвушка имѣла двухъ жениховъ, изъ коихъ ни тому, ни другому не хотѣла отказывать, потому что обоихъ любила. Наконецъ она назначила имъ извѣстное пространство, съ тѣмъ, что если который изъ нихъ пробѣжитъ скорѣе, за того она выйдетъ въ замужество. И вотъ будто эта дѣвушка сама стала на той возвышенности, на которой находятся теперь три креста, а женихамъ указала черту, съ которой они должны бѣжать къ ней. И эти женихи, напрягши всѣ силы, устремились къ любимому ими предмету, но разомъ прибѣжали и пали мертвыми у ногъ ея. Въ то время небо покрылось тучами, блеснула молнія, полилъ дождь и громъ убилъ эту дѣ-

ется до самыхъ крестовъ и тамъ нѣкогда возвышались церкви или монастыри; въ послѣдствіи времени съ уничтоженіемъ оныхъ, дабы по крайней мѣрѣ означить слѣды ихъ существованія, поставлены на память эти каменные кресты; б) можетъ быть на этихъ мѣстахъ были древнія кладбища города Шумска, изъ коихъ сохранилось до сихъ поръ только нѣсколько каменныхъ крестовъ; в) можетъ быть во время сраженій или Татарскихъ нашествій убиты на этихъ мѣстахъ какія нибудь знаменитыя личности, которыя и были погребены тамъ же и поставлены на гробахъ ихъ каменные кресты; г) можетъ быть въ древнія времена мѣстность эта покрыта была дремучими лѣсами и во время непріятельскихъ набѣговъ какіе нибудь зажиточные жители Шумска въ этихъ мѣстахъ сокрыли свои имущества, а дабы послѣ попасть на слѣдъ ихъ, поставили каменные кресты; но были побиты или уведены въ плѣнъ врагами, и тайна ихъ осталась тайною для всѣхъ и, быть можетъ, подъ этими крестами тлѣютъ какія нибудь дорогія сокровища былыхъ временъ; въ самомъ дѣлѣ, тутъ не безъ причины средній крестъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе входитъ въ землю, а стоящіе по сторонамъ въ теченіе вѣковъ нисколько не измѣнили своего положенія; вѣроятно тамъ—подъ среднимъ кре-

---

вушку. Тамъ же на той самой возвышенности всѣ трое были погребены и поставлены надъ ними каменные кресты. Изъ этой легенды составлена досужимъ человѣкомъ, давшимъ полную волю своей фантазіи, баллада въ стихахъ подъ названіемъ: «Три креста подъ Брыковомъ, которая оканчивается такъ:

И нынѣ—въ позднія времена,
Подъ Брыковомъ стоятъ могилы,
Тамъ всѣ они рядомъ лежатъ,
Тамъ каменны кресты стоятъ;
Лишь туча всходитъ надъ полями
Громъ грохочетъ надъ гробами.

стомъ есть пустота послѣ согнившихъ какихъ нибудь тѣлъ; д) наконецъ, можетъ быть, эти кресты означали границы церковныхъ земель, особенно монастырскихъ, такъ какъ монастыри непремѣнно существовали въ древнемъ Шумскѣ и, разумѣется, съ различными фундушами, въ числѣ коихъ можно предполагать и полевыя угодія. Но кто разрѣшитъ загадку столѣтій? Кто разберетъ и прочтетъ эти обломки исторіи, заключающіеся то въ курганахъ, то въ крестахъ, то въ развалинахъ.

Въ настоящее время въ Шумскѣ имѣется одна только Православная церковь, каменная съ отдѣльно построенною колокольнею. Когда и кѣмъ она построена на это нѣтъ положительныхъ данныхъ. Въ рукописной «Исторіи Загаецкаго монастыря» имѣются нѣкоторыя свѣдѣнія объ устройствѣ въ Шумскѣ монастыря для базиліановъ (унитовъ). Вотъ что пишется тамъ: «Даніилъ Еловичь Малинскій, побуждаемый добрымъ примѣромъ родственницы своей Боговитиновны Ярмолинской (которая въ 1626 г. основала Загаецкій монастырь), въ 1637 году 18 Марта, будучи въ то время Хорунжимъ Волынскимъ, а потомъ Каштеляномъ Бельзскимъ насъ Базиліанъ унитовъ (1) въ Шумскѣ зафундовалъ (2); аппробату отъ Іосифа Вельямина

---

(1) Въ Церкви уніатской общее всей Восточной Церкви монашество преобразовано было почти въ самомъ началѣ уніи, и именно въ 1617 г. Митрополитомъ Іосифомъ Вельяминомъ Рутскимъ, по примѣру Латинской Церкви, на Латинскій ладъ въ одинъ монашествующій орденъ Василія В. Отсюда у Уніатовъ и произошло названіе Базиліанъ. Отъ первоначальнаго устройства въ послѣдсвіи времени орденъ сохранилъ только названіе, а его стремленія и учрежденія получили чисто Латинскій характеръ. (Вѣстн. Западн. Рос. 1867 г. кн. III. стр. 419, прим. 1 «Унія послѣ паденія Польши».

(2) Составителю исторіи Загаецкаго монастыря непремѣнно хотѣлось видѣть въ Шумскѣ Базиліанъ при Даніилѣ

Рутскаго Митрополита получилъ и Архимандрита Іосафата Байзу постановилъ.... потомъ тотъ же Даніилъ Малинскій 1656 г. 13 октября тестаментомъ pro congrua sustentatione монаховъ при церкви Св Троицы census назначилъ» (1). Но здѣсь возникаетъ недоумѣніе касательно слова Малинскомъ. Такъ подъ 1749 г. 15 сент. замѣчаетъ, «что въ Шумскѣ были монахи Базиліане in posessione свидѣтельствуетъ транзакція 1642 г. 22 сент. въ трибуналѣ чрезъ Антонія Завадскаго сдѣланная». Въ томъ же году въ примѣч. 16 опять говоритъ: «съ древнихъ записей видно, что въ Шумскѣ во время фундаціи 1637 г. Базиліане принадлежали къ Уніи; поелику хотя Даніилъ Малинскій былъ Русскаго обряда и былъ свѣтскимъ, однако какъ самъ былъ Уніятомъ, такъ и на своемъ фундушѣ хотѣлъ имѣть монаховъ Уніятовъ». Какъ это пахнетъ ложью, злобою и ненавистью къ Православію!

(1) Даніилъ Малинскій, Хорунжій Волынскій не есть ли тотъ самый Даніилъ Малиновскій Хорунжій Волынскій, который вмѣстѣ съ Лаврентіемъ Древинскимъ, Чашникомъ Волынскимъ считается фундаторомъ бывшей Кременецкой Богоявленской церкви и при ней основаннаго Грекороссійскаго монастыря, именовавшагося Братскимъ? Изъ описанія Кременецкихъ Градскихъ Православныхъ Церквей, составленнаго Профессор. А. Добротворскимъ, видно, что за дозволеніемъ Владислава IV Короля Польскаго Даніилъ Малиновскій (вѣроятно Малинскій) Хорунжій Волынскій и Лаврентій Древинскій Чашникъ Волынскій основали въ г. Кременцѣ 1636 г. церковь Св. Богоявленія и монастырь Братства для монаховъ чина Св. Василія В. религіи Грецкой, что подтвердилъ и Петръ Могила—Православный Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. (Вол. Епарх. Вѣд. 1869 г. № 10). Если эта догадка справедлива, что подтверждаетъ отчасти и родство Малинскаго съ Древинскимъ, то составитель исторіи Загаецкаго Монастыря много погрѣшилъ противъ историческихъ фактовъ, представивъ

«зафундовалъ», т. е. построилъ ли Даніилъ Малинскій новый монастырь и, надѣливъ его фундушами, ввелъ сюда Базиліанъ—монаховъ, или только при церкви Св. Троицы устроилъ конвиктъ для монаховъ? Послѣднее предположеніе правдоподобнѣе. Въ Шумскѣ вѣроятно давно уже существовала каменная православная церковь, быть мо-

---

ихъ въ ложномъ видѣ. Ибо неужели Даніилъ Малинскій чрезъ годъ (фундація Шумскаго Монастыря послѣдовала 1637 г.) могъ такъ измѣниться въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, что потребовалъ напр. аппробаты на устройство монастыря отъ Унитскаго Митрополита Іосифа Вельямина Рутскаго, или ввелъ Базиліанъ—унитовъ въ Шумскъ, которые впрочемъ въ такомъ видѣ, какъ позднѣйшіе Польскіе и Унитскіе дѣеписатели желаютъ видѣть, едвали были тогда здѣсь въ этой мѣстности. Что Даніилъ Малинскій зафундовалъ въ Шумскѣ монаховъ чина Св. Василія В.— это еще не выходитъ изъ предѣловъ вѣроятія; быть можетъ, этимъ названіемъ отличались тогда монахи Православной Грековосточной Церкви отъ монаховъ различныхъ орденовъ Западной Церкви, но Базиліанъ—унитовъ ввесть въ Шумскъ онъ не могъ; ибо извѣстно, что а). около этого времени шла упорная борьба на жизнь и смерть православныхъ жителей сего края съ Латинопольскою пропагандою за свои религіозныя убѣжденія; б.) что въ 1633 г. Луцкая каѳедра отдана была Владиславомъ IV Православнымъ Епископамъ и Униты удержали при себѣ только до 100 приходовъ и 7-ми монастырей; в.) изъ всѣхъ историческихъ документовъ видно, что Униты, такъ называемые Базиліане, окончательно овладѣли монастырями Волынскими уже въ началѣ XVIII столѣтія.—Тутъ нужно предположить, что, вѣроятно, православные монахи, выгнанные или ушедшіе изъ какого нибудь монастыря, обращеннаго насиліемъ въ Унію, узнавъ о благочестивыхъ дѣйствіяхъ Даніила Малинскаго, явились къ нему—какъ къ ревнителю православія съ прось-

жетъ, построенная еще Боговитинами. Это доказывается а) тѣмъ, что подъ этою церковью не было первоначально погребовъ, служившихъ усыпальницами для знатнѣйшихъ прихожанъ, какъ обыкновенно они устраивались подъ монастырями; б) если бы Даніилъ Малинскій строилъ монастырь, то обыкновенно корпуса для монашествущей братіи пристроилъ бы къ самой церкви; а тутъ малый флигель, или конviктъ построенный отдѣльно. Все это показываетъ, что Малинскій, устроивши конвиктъ для монаховъ, православную церковь отдалъ Базиліанамъ. Но какимъ образомъ очутились здѣсь послѣ Францискане (1) и когда они овладѣли этою церковію—неизвѣстно. Но въ

бою пріютить ихъ и дать имъ средства къ жизни;—въ слѣдствіе чего Малинскій устроилъ при Православной Троицкой церкви флигель и помѣстилъ ихъ тамъ. Этимъ легко объясняется то обстоятельство, что въ послѣдствіи времени симъ монастыремъ овладѣли Францискане; ибо еслибы здѣсь были Базиліане—униты, то Францискане не моглибы насильно выгнать ихъ отсюда; а такъ какъ, вѣроятно, съ совращеніемъ Шумскихъ владѣльцевъ въ католичество православные монахи твердо стояли въ своихъ убѣжденіяхъ и не хотѣли измѣнить вѣрѣ, то монастырь этотъ отданъ былъ Францишканамъ, а монахи Православные разбрелись по другимъ монастырямъ.

(1) Францисканскій орденъ учрежденъ въ XIII вѣкѣ (1237 г.), а въ Польшу появились монахи этого ордена въ 1517 г.; въ половинѣ XVII вѣка они построили уже кляшторы въ Польшѣ. Этотъ орденъ внесъ въ Польшу образованіе Рима и Парижа. При каждой *плебаніи* Францискане имѣли школы; слѣд. и въ Шумскѣ при своемъ конвиктѣ имѣли также школу для полонизированія мѣстныхъ жителей. Не даромъ какъ въ самомъ Шумскѣ, такъ и въ окрестностяхъ его до сихъ поръ чрезвычайно много поляковъ—католиковъ,—это конечно слѣды Францисканской дѣятельности.

XVIII столѣтіи они были уже въ Шумскѣ,—это видно изъ того, что въ 1775 г. 19 іюля Базиліане Загаецкаго монастыря приглашали къ себѣ Францисканов изъ Шумска на полный отпустъ, бывшій тамъ въ день Св. Макрины. Францискане находились въ Шумскѣ до 1831 г.; въ то время по случаю принятія ими участія въ польскомъ возстаніи подали поводъ къ закрытію ихъ монастыря и обращенію его опять въ православную приходскую церковь. Такимъ образомъ Шумская церковь, будучи отторгнута изъ нѣдръ Православія и изъ рукъ вѣрныхъ чадъ его, долгое время находилась въ рукахъ чуждыхъ пришельцевъ, пока наконецъ по суду вѣчной Правды Божіей не возвратилась опять въ лоно Православія.

Въ этой церкви есть замѣчательная икона Божіей Матери; она находится въ особомъ кіотѣ, устроенномъ на горнемъ мѣстѣ. Говорятъ, что эту икону съ своими хоругвями имѣли при себѣ поляки во время занятія Москвы въ бѣдственную для Россіи эпоху междуцарствія (1610—1612 г.); также будто она находилась при польскихъ региментахъ (полкахъ) во время борьбы съ козаками. Если это справедливо, то неудивительно, что католики, послѣ возвращенія этой церкви Православію, употребляли всевозможныя усилія отнять эту икону и уже успѣли было выхлопотать у Епархіальнаго Начальства распоряженіе объ отдачѣ имъ этой иконы. Исполненіе этого постановленія поручено было мѣстному Преосвященному Викарію, который почему-то замедлилъ, а между тѣмъ приходскій священникъ успѣлъ представить такія резонныя причины, что сдѣланное распоряженіе было отмѣнено и оспариваемая икона навсегда осталась въ православной церкви (1).

Въ заключеніе скажемъ, что Латино-польскій элементъ, хозяйничая здѣсь въ теченіи двухъ вѣковъ, такъ успѣлъ

(1) Волынск. Губ. Вѣд. 1869 г. № 9, «Кременецкія горы въ уѣздѣ тогоже названія Волынской Губерніи».

сгладить въ семъ краѣ слѣды православія, что трудно съ перваго раза повѣрить, чтобы здѣсь нѣкогда процвѣтало одно только православіе. Особенно въ древнихъ Русскихъ городахъ поразительна эта перемѣна. Не говоря о Шумскѣ, возмемъ напр. Острогъ, гдѣ нѣтъ теперь ни одной православной церкви благолѣпнаго и величественнаго вида, или Кременецъ, гдѣ бывшій православный Соборъ, деревянный маленькій помѣщался среди еврейскихъ домовъ, изъ-за которыхъ его и не видно было, или наконецъ въ Луцкѣ—этой прежде резиденціи Православія, обратившейся послѣ въ гнѣздо католичества, гдѣ въ недавнее время насчитывалось болѣе 12-ти костеловъ, Соборъ Православный, правда каменный, но чрезвычайно малый и въ уютномъ мѣстѣ находится. Чуждый, пришлый элементъ всячески старался уничтожать въ семъ краѣ всѣ памятники православія, всѣ остатки Русской старины, которые хотя сколько нибудь могли ему напоминать о себѣ и обличать этотъ элементъ въ незаконности его появленія въ здѣшнемъ краѣ, въ его недобросовѣстности и стремленіи ополонизировать и окатоличить сей искони русскій и православный край.

отс

Св. А. Сендульскій.

III.

Темныя стороны нашихъ прихожанъ.

Въ прошедшую св. четыредесятницу, пишетъ одинъ священникъ, какъ нарочно пришлось мнѣ постоянно встрѣчаться съ темною стороною жизни моихъ прихожанъ. Такъ во время исповѣди наслушался я разныхъ грубыхъ выраженій. Напримѣръ кающійся говоритъ: «чѣмъ же, батюшка, я согрѣшаю? я ничего за собою не знаю, развѣ только скажешь что языкомъ». Или: «большихъ грѣховъ я не имѣю у себя, развѣ только посердишься на кого». Или: «вѣстимо, отецъ духовный, наше дѣло—что ни ступилъ, то и согрѣшилъ». Или: «извѣстное дѣло, всѣ грѣшные предъ Богомъ люди». Или: «въ чемъ согрѣшилъ, въ томъ и каюсь». А одна 10-лѣтняя дѣвочка, придя къ исповѣди, говоритъ: «я колдовства не знаю, душъ не гублю, а больше ничѣмъ не грѣшна». Или—одна взрослая такую рѣчь держала со мною:—Исповѣдуй грѣхи свои Господу Богу, говорю я. Она отвѣчаетъ: «грѣшна, батюшка». Какъ тебя звать? «Грѣшна».—Изъ какого ты двора? «Грѣшна». Да что ты говоришь? «Грѣшна». Понимаешь ты меня? «Грѣшна». Прочитай мнѣ какую либо молитву. «Грѣшна». Глуха ты, что ли? «Нѣтъ, батюшка, я слышу». Да что жь ты не такъ исповѣдуешься, какъ я всѣхъ наставлялъ? «А какъ же тебѣ еще нужно! наше дѣло темное».

Пріобщалъ я святыхъ таинъ болящаго. Мать его говоритъ мнѣ: «вотъ, батюшка, и относъ относила, а все не лучше моему сыну». Я полюбопытствовалъ спросить у ней, что она дѣлала,—относъ относя? Она отвѣтила мнѣ: «да вотъ, батюшка,—мнѣ присовѣтовали добрые люди спечь пирожковъ, да отнесть ихъ на перекрестокъ, на дорогу положить, да и уйти безъ оглядки, и только; я такъ и сдѣлала».

Одна женщина-прихожанка приходитъ ко мнѣ и проситъ отслужить панихиду по ея мужѣ живомъ. Я спрашиваю у ней: откуда явилось въ головѣ ея такое сума-

сбродство? Она отвѣчала, что ей присовѣтовали такъ сдѣлать добрые люди, чтобъ мужъ ея престалъ пьянствовать.

Увѣщавалъ я одного солдата, пришедшаго домой по билету и не живущаго съ своею законною женою, чтобы онъ жилъ съ нею; но чтожь онъ мнѣ началъ на это говорить? «Да помилуйте, батюшка, развѣ вамъ неизвѣстно, что теперь и въ Петербургѣ живутъ съ перемѣнными женами? Я тамъ жилъ, видѣлъ это и очень хорошо знаю.— Насчетъ соблюденія постовъ вы намъ говорите, а тамъ объ этомъ и не безпокоятся. Теперь, говорятъ, не то время, чтобъ какъ нибудь жить по благочестію, а все вольно, свободно, никого не припуждай, какъ хочешь жить, такъ и живи».

Послѣ такой горькой тирады, я не сталъ съ нимъ говорить, а велѣлъ ему замолчать, да не соблазнятся прочіе. *Касаяйся смолѣ, очернится* (Сир. 13, 1), говоритъ премудрый Іисусъ сынъ Сираховъ. *(Странникъ).*

70-ти лѣтній юбилей архіерейства.

Изъ Константинополя пишутъ въ «Русскія Вѣдомости», что въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1870 г. исполнился 70-ти лѣтній юбилей архіерейства старѣйшему изъ іерарховъ православной церкви, митрополиту Кесарійскому и Каппадокійскому Паисію, которому около 120 лѣтъ. Преосв. Паисій сохранилъ полное зрѣніе, довольно бодръ и во всѣ праздничные дни совершаетъ священнослуженіе.

Переходъ въ православіе католиковъ.

Изъ Константинополя пишутъ, что тамъ въ послѣднее время, все чаще, и чаще, получаются отрадныя извѣстія отъ восточныхъ патріарховъ о переходѣ въ православіе уніатовъ и католиковъ, которые не могутъ помириться съ признаніемъ непогрѣшимости папы. Въ антіохійскомъ патріархатѣ, анасариты, мелхиты, несторіане и другія мелкія секты, изъ которыхъ многія признавали папу главою цер-

кви, какъ, напримѣръ, вавилонскій патріархъ, возвращаются въ православіе. По пріѣздѣ изъ Рима, патріархъ анасаритскій, вавилонскій, объявилъ паствѣ своей о притѣсненіяхъ, которымъ онъ подвергался въ Римѣ, и о томъ, что былъ насильно принужденъ подписать отреченіе отъ правъ своей церкви. Церковь вавилонская одобрила образъ дѣйствій своего патріарха, вслѣдствіе чего анасариты рѣшили отдѣлиться отъ Рима. Въ Бейрутѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ присоединено въ православіе изъ уніатовъ, и католиковъ, между которыми было 44 маронита, до 370 изъ другихъ сектъ; присоединеніе это совершено только что прибывшимъ изъ Москвы митрополитомъ бейрутскимъ Гавріиломъ.

Перенесеніе мощей.

Въ «Витебскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ» сообщаютъ, что по ходатайству преосвященнаго Саввы, епископа полоцкаго, и по соизволенію высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кіевскаго, сдѣлано распоряженіе объ отдѣленіи части св. мощей преподобной Ефросиніи, княжны полоцкой, почивающихъ въ дальнихъ пещерахъ Кіево-Печерской лавры, въ благословеніе и духовное огражденіе созданной ею въ Полоцкѣ Спасской обители.

блюдца, ковши, водосвятныя чаши, напрестольные кресты, оклады на Евангелія, ризы на св. иконы, дарохранительницы, мирницы и дароносицы, трисвѣчники и двухсвѣчники, посохи, раки для св. мощей, ковчеги, гробницы—для плащаницъ—съ бронзовыми футлярами и зеркальными стеклами, напрестольныя одежды съ чеканными барельефами и всѣ вообще серебрянныя и золотыя принадлежности православнаго богослуженія чеканныя и гильешированныя въ самомъ лучшемъ вкусѣ. Кромѣ того, у меня дѣлаются и другія изъ драгоцѣнныхъ металловъ вещи: группы, кубки, вазы, лампады, подсвѣчники и проч. и проч.

Съ настоящаго 1870 года, по условію съ хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Сунодѣ, я обязался изготовлять наперсные сребро-позлащенные кресты, по Высочайшему пожалованію, выдаваемые отъ Св. Сунода. При этомъ въ первый еще разъ означенные кресты дѣлаются изъ одной общей пластины серебра, безъ накладки рельефа и винта, и выбиваются вмѣстѣ съ изображеніемъ Распятія и выпуклою надписью на оборотѣ креста. Если кто изъ имѣющихъ это высокое отличіе духовныхъ особъ пожелаетъ имѣть наперсный крестъ весь изъ золота, или высшей работы, то благоволитъ войдти со мною въ предварительныя условія. Всѣ означенныя работы производятся съ возможною скоростію, изяществомъ и прочностію.

Художникъ-Фабрикантъ Сергѣй Верховцевъ.

Адресъ: въ Троицкомъ переулкѣ въ собственномъ домѣ № 18, въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 5 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

въ день рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Кто есть вѣрный рабъ и мудрый, егоже поставитъ Господинъ его надъ домомъ своимъ? (Матѳ. 24. 45).

Благоденствіе и слава всякаго общества зависятъ отъ совмѣстнаго дѣйствія всѣхъ членовъ его на пользу общую. Эта истина приложима какъ къ малымъ обществамъ, такъ и къ цѣлымъ государствамъ. Никакое общество не мыслимо безъ закона, безъ власти. Эти условія лежатъ въ основѣ общественнаго благоустройства. Но при такихъ условіяхъ необходимъ еще одинъ двигатель народнаго блага, безъ котораго никакой законъ, никакая власть не могутъ создать счастія народнаго. Этотъ двигатель есть любовь,—любовь къ закону и благу общественному.

Державная воля Благочестивѣйшаго Монарха нашего неуклонно стремится къ водворенію народнаго благоденствія. Движимый любовію къ своему народу, Онъ обратилъ внимательную заботливость на всѣ сословія нашего

отечества, на всѣ отрасли государственнаго управленія; повсюду вводятся новые лучшіе законы, долженствующіе служить залогомъ народнаго блага. Открываются новыя поприща дѣятельности, требующія неутомимыхъ дѣятелей. Да, жатва многа! А дѣлателей?.... Есть и дѣлатели. Но каковы они должны быть съ христіанской точки зрѣнія? Какимъ характеромъ должна быть запечатлѣна ихъ дѣятельность?..

Кто же есть вѣрный рабъ и мудрый, егоже Господинъ его поставитъ надъ домомъ своимъ?

Тотъ вѣрный рабъ и мудрый, кто имѣетъ любовь къ закону.—Законъ, по происхожденію своему, бываетъ божественный и человѣческій, зиждущійся на божественномъ. И такъ прежде всего необходимо имѣть любовь ка закону божественному, какъ совершеннѣйшему, или что тоже къ закону Евангельскому. Эта любовь должна выражаться въ исполненіи закона: онъ долженъ лежать въ основаніи семейной и гражданской жизни каждаго члена общества. Религіозно-нравственное развитіе составляетъ главное условіе народной живучести, крѣпости и силы. Минувшія судьбы народовъ представляютъ намъ разительные примѣры того, что главною причиною ослабленія и даже паденія государствъ былъ упадокъ религіозности, а вмѣстѣ съ нею и нравственности. Въ самомъ дѣлѣ, что будетъ если молящіеся за Царя и царство приближаются къ Богу болѣе устами, чѣмъ сердцемъ? Въ такомъ случаѣ царство земное не можетъ тѣсно соединиться съ Царствомъ небеснымъ! Что произойдетъ, если невнимательность и холодность къ вѣрѣ уменьшаетъ благоговѣніе къ клятвѣ? Ослабленіе союза вѣрности, соединяющей подданныхъ съ Царемъ и царствомъ!...

Законъ гражданскій, дѣйствующій въ государствѣ, распредѣляетъ членовъ его по разнымъ степенямъ общественной дѣятельности; являются служители отечества, которымъ высшая воля вручаетъ власть.

Различны бываютъ отношенія къ закону. Побужденіемъ къ исполненію закона служитъ иногда только страхъ на-

казанія за нарушеніе его. Но въ такомъ исполненіи нѣтъ любви къ закону: любовь и страхъ—чувства несовмѣстныя. *Страха нѣсть въ любви*, говоритъ Слово Божіе, *но совершенна любы вонъ изгоняетъ страхъ*. (1 Іоан. 4. 18). Бываетъ и еще крайность въ отношеніи къ закону. Блюстители закона, поставленные на разныхъ ступеняхъ общественной лѣстницы, увлекаясь такъ называемымъ практическимъ направленіемъ, стремящимся къ увеличенію матеріальныхъ средствъ, выше закона поставляютъ свои обыденныя житейскія заботы и попеченія. При такомъ отношеніи къ закону нерѣдкость видѣть іудинъ ковчежецъ, прикрываемый законностію. Разумѣется, въ такихъ дѣятеляхъ не можетъ быть любви къ закону, потому что законъ долженъ быть *благъ паче тысящъ злата и сребра*. Побужденіемъ къ исполненію закона можетъ иногда служить стремленіе къ пріобрѣтенію власти и значенія въ обществѣ. Но если въ служеніи отечеству поставляется цѣлію личная честь и слава, то не приведетъ-ли это къ пожертвованію себѣ отечествомъ?.. *Кто же есть вѣрный рабъ и мудрый, егоже Господинъ его поставитъ надъ домомъ своимъ?* Тотъ, кто любитъ, а слѣд. и выполняетъ законъ во имя истинности и праведности самаго закона. А такъ любить можетъ только тотъ, кто самъ проникнутъ истиною и правдою. Свѣтильникъ правды и истины, озаряющій совѣсть христіанина, только и можетъ воздвигнуть изъ среды общественной тѣхъ безкорыстныхъ творцовъ закона и дѣятелей, кои предпочтутъ его всѣмъ прелестямъ житейскихъ удовольствій, всѣмъ обольщеніямъ сокровищъ злата и сребра, всему обаянію власти и почестей. Дай Богъ, чтобы такихъ дѣятелей было больше и больше въ нашемъ отечествѣ!..

Любовь къ благу общему есть также необходимое условіе народнаго благоденствія. По неисповѣдимымъ судьбамъ Міроправителя каждый народъ долженъ достигать предназначенной ему цѣли въ общей жизни всего человѣчества. Слѣд. каждый отдѣльный членъ общества долженъ содѣйствовать достиженію этой цѣли. Единство

цѣли и стремленій производитъ единодушіе въ дѣятельности. Душа этой дѣятельности есть любовь къ общему народному благу,—любовь къ сохраненію тѣхъ существенныхъ чертъ народа, которыя отличаютъ его отъ всѣхъ другихъ народовъ, и совокупность которыхъ составляетъ народную личность. Эта лобовь называется патріатизмомъ или любовью къ отечеству. Это высокое чувство, благодареніе Богу, не оскудѣвало въ сынахъ великой семьи русской! На страницахъ исторіи нашего отечества не мало вписано борцовъ за освобожденіе русской земли отъ внѣшнихъ враговъ. Вотъ въ туманной дали прошедшаго зрятся свѣтлые образы Сусаниныхъ, Мининыхъ, Пожарскихъ.... Какая это сила воздвигла ихъ когда-то на защиту бѣдствующаго отечества? Это—сила любви къ отечеству! Не мало видимъ въ прошедшемъ великихъ защитниковъ и хранителей драгоцѣннѣйшаго сокровища нашего—Православной Вѣры. Припомнимъ имена Острожскихъ, Хмѣльницкихъ, Георгіевъ Конисскихъ ратовавшихъ за православную вѣру и за права Русской народности, подавляемыхъ когда-то въ здѣшнемъ краѣ чужеземнымъ владычествомъ и инославной пропагандой. Да, велика сила любви къ отечеству! Велики дѣла этой любви! Но за то велика и слава этихъ борцовъ за русское дѣло. Они воздвигли себѣ памятники, славы не на стогнахъ градовъ и весей, а въ сердцахъ каждаго русскаго. И не сокрушить этой славы всеразрушающему времени! И будутъ съ благоговѣніемъ вспоминаться имена и великія дѣла этихъ патріотовъ до тѣхъ поръ, пока стоитъ русское царство, пока въ жилахъ нашихъ течетъ русская кровь и бьется русское сердце!

Вотъ вѣрные и мудрые рабы! Будемъ же молить Господа, да не оскудѣютъ и въ будущія времена великіе русскіе люди! Да сохранитъ Господь славу и благоденствіе Россіи! Да укрѣпитъ Онъ любимаго нами Монарха нашего и Сына Его,—да поставитъ ихъ высоки паче всѣхъ царей земныхъ.

Ѳ. Четыркинъ.

ІИСУСЪ ХРИСТОСЪ НА СУДѢ СЕГО МІРА.

Іисусъ Христосъ снова преданъ и снова предстоитъ на судѣ. На какомъ судѣ? На судѣ настоящаго, современнаго намъ міра, и онъ, этотъ міръ, судитъ Христа по своимъ новымъ идеямъ и началамъ. Какое зрѣлище! Здѣсь уже не тотъ грубый, невѣжественный судъ, который происходилъ въ Іудеѣ, не тѣ жалкіе судьи, которые, въ отупѣніи мыслей и чувствъ, сами ясно не сознавали, что дѣлали. Здѣсь, чтобы судить Христа, соединяется все, что есть высокаго и блестящаго въ современномъ мірѣ: просвѣщеніе, цивилизація, политика, всѣ новыя идеи времени; сюда обращены взоры всего образованнаго міра, чтобы, по суду образованнѣйшихъ его представителей, опредѣлить отношенія современнаго человѣчества ко Христу: какъ его разумѣть и что съ Нимъ дѣлать?

Опишу по возможности этотъ новый міровой процессъ.

Является новый измѣнникъ Христу, новый предатель. Кто? Это опять ученикъ Христовъ; это человѣческій разумъ, Христомъ просвѣщенный, Христомъ выведенный изъ тьмы вѣковыхъ религіозныхъ заблужденій, Христомъ поставленный на пути высшаго духовнаго развитія и направленный къ познанію вѣчной истины. За что же онъ, этотъ ученикъ, измѣняетъ Христу? Просвѣщенному разуму, въ его современномъ развитіи, слишкомъ тяжело стало иго вѣры, налагаемое на него Евангеліемъ; онъ чувствуетъ себя какъ бы въ неволѣ, связаннымъ, приниженнымъ; онъ жаждетъ свободы, свободы мысли, свободы испытаній и убѣжденій. Мрачный, суровый и холодный, онъ равнодушно выслушиваетъ самыя высокія и святыя истины изъ устъ Спасителя; ему скучно и тяжело въ обществѣ вѣрующихъ, окружающихъ небеснаго Учителя и раздѣляющихъ Его Тайную Вечерю; разуму представляются они

жертвами неиспытанной вѣры, непровѣренныхъ чувствъ, даже рабами нравственнаго деспотизма. А когда Христосъ на тайной вечери предлагаетъ, наконецъ, вѣрующимъ Свое тѣло и Свою кровь, невѣрный ученикъ не выдерживаетъ болѣе; страшныя бури мрачныхъ помысловъ одолѣваютъ и увлекаютъ его, и онъ спѣшитъ оставить общество Іисуса и Его вечерю.

Видите, что здѣсь дѣло отзывается уже не тридцатью сребренниками, что мысли новаго предателя идутъ гораздо дальше, шире и глубже, чѣмъ древняго,—за то и предательство ужаснѣе.

И такъ, разумъ человѣческій, оставивъ Христа, предаетъ Его на судъ современнаго міра. Разумъ хочетъ, чтобы все дѣло Христа, Его ученіе, Его образъ дѣйствій въ земной жизни, Его права надъ человѣчествомъ, самыя Евангельскія сказанія о Немъ, чтобъ все это было подвергнуто самому строгому разбирательству, по началамъ суда просвѣщеннаго, независимаго ни отъ какихъ авторитетовъ и преданій. Гдѣ же на это судъ и гдѣ судище?

Открывается новый, великій синедріонъ. Имѣете ли вы понятіе объ этомъ синедріонѣ? Это соборъ высшихъ наукъ, въ ихъ современномъ направленіи,—наукъ, утверждающихся на свободномъ изслѣдованіи предметовъ вѣры и знанія, болѣе на опытѣ, чѣмъ на умозрѣніи, болѣе на самостоятельности изысканій, чѣмъ на постороннихъ свидѣтельствахъ, сколько бы ихъ ни было, и потому вооруженныхъ самымъ тонкимъ анализомъ и самою безпощадною критикой. Здѣсь—историческая критика, раціональное изученіе Священнаго Писанія, филологія, философія, антропологія, разные виды естественныхъ наукъ и проч. Это судилище изслѣдываетъ, повѣряетъ, оцѣниваетъ всѣ существующія въ человѣчествѣ познанія, вѣрованія, правила и преданія, и произноситъ надъ ними приговоръ во имя самобытнаго просвѣщенія. Страшно это судилище! Основанное на началахъ свободнаго изслѣдованія, оно не признаетъ никакого другаго авторитета въ вопросахъ человѣческаго

духа, кромѣ самаго духа; оно не терпитъ никакихъ ограниченій въ стремленіяхъ его къ независимости идей и убѣжденій; оно не допускаетъ въ мірѣ ничего сверхъестественнаго; оно не признаетъ во вселенной свободныхъ дѣйствій Вышней воли и особенныхъ предопредѣленій Промысла въ человѣчествѣ: все будто бы существуетъ по неизмѣннымъ законамъ развитія физической природы и по законамъ свободнаго саморазвитія въ человѣчествѣ.

Вотъ сюда-то, къ этому судилищу, разумъ обращается съ своимъ предательствомъ и требуетъ суда надъ Христомъ, и—судъ открывается.... Однако же, какъ ни грозно судилище,—нельзя ли, по крайней мѣрѣ, ожидать, что судъ наукъ будетъ спокойный, умѣренный, безстрастный? Вѣдь такова издавна репутація наукъ! Такъ,—только не здѣсь, не на этотъ разъ. Здѣсь, напротивъ, обнаруживается какое-то чрезвычайное раздраженіе и особенное ожесточеніе; здѣсь критика, неумолимая во всякомъ случаѣ, дѣлается еще болѣе безпощадною; анализъ, все разлагающій и рѣжущій, дѣлается болѣе, чѣмъ гдѣ нибудь, убійственнымъ. Отъ чего и за что? Все за разумъ и свободу человѣка, будто бы стѣсняемые христіанствомъ. И вотъ рѣшеніе суда: самыя сказанія Евангельскія о Христѣ признаются, если не вполнѣ сомнительными, то не совсѣмъ подлинными, испорченными; ученіе Іисуса Христа, догматическое и таинственное, объявляется мечтательнымъ и несостоятельнымъ и въ самомъ себѣ, и въ жизни человѣчества; чудеса Іисуса Христа признаются не дѣйствительными, а мнимыми, основанными только на приспособленіи къ понятіямъ и духу тогдашняго времени, или на психическихъ фактахъ; самая идея объ Искупителѣ и объ искупленіи міра называется фантастическою, вышедшею изъ темныхъ преданій Востока; Церковь, Христомъ основанная, представляется какъ учрежденіе, принадлежащее только временамъ невѣжества и нравственнаго мрака, не нужнымъ для временъ болѣе просвѣщенныхъ; словомъ, все дѣло Іисуса Христа отрицается, отвергается, какъ не осуществившееся и неосуществимое въ мірѣ. Самъ Онъ

осуждается, какъ виновникъ,—впрочемъ не злонамѣренный, а болѣе мечтательный,—увлеченія и заблужденія людей на многіе вѣки.

Вотъ приговоръ о Христѣ современнаго, собственно ученаго суда! И стоитъ подъ этимъ приговоромъ Христосъ, униженный, поруганный, лишенный всего Своего сверхъестественнаго значенія и всѣхъ искупительныхъ правъ надъ человѣчествомъ. Онъ низводится въ рядъ людей, если не совсѣмъ обыкновенныхъ, то не много выше человѣческихъ учителей и преобразователей религіи, какіе, время отъ времени, являются въ разныхъ странахъ міра. А Его Божеское существо? Развѣ оно не замѣчено ученымъ судомъ и не поражаетъ его? Но объ этомъ существѣ здѣсь и рѣчи нѣтъ; оно здѣсь даже немыслимо и болѣе всего нетерпимо; всякая мысль и всякое слово о немъ только еще болѣе раздражаетъ судей. А человѣческая личность Христа? Вотъ только эта личность остается неприкосновенною; она признается на судѣ вполнѣ безупречною: единственная честь, которая оставляется Христу!....

Страшно все это!... Страшно за истину Христову, страшно за человѣческій разумъ, страшно за все человѣчество!... Правда, не произносится на Христа приговоръ смертный; но науки не произносятъ такихъ приговоровъ. Однакожъ, отверженіе всей основы, всей сущности, всей силы значенія того дѣла, въ которомъ заключалась вся жизнь Іисуса Христа, для котораго Онъ родился и пришелъ въ міръ, развѣ не можетъ считаться равносильнымъ осужденію Его Самаго на лишеніе жизни?

Если вы не имѣете полныхъ свѣдѣній объ этомъ судѣ, то можетъ быть вамъ любопытно узнать, гдѣ именно находится такое ужасное судилище? Это далеко, тамъ, въ высшихъ сферахъ европейской современной учености. Но оттуда и до насъ доходятъ голоса и самые акты этого суда,—разумѣю письменныя противухристіанскія произведенія этой учености, которыхъ названій, равно

именъ писателей ихъ и поминать не хочется. Можно ли же быть увѣреннымъ, что и у насъ такія произведенія ученаго суда не возбуждаютъ излишняго къ себѣ вниманія, даже, болѣе или менѣе, сочувствія? А что́, если въ странѣ Православія окажутся и послѣдователи этого суда, просвѣщенные распинатели Христа?... Но особенно страшенъ приговоръ о Христѣ этого ученаго суда тѣмъ, что наиболѣе сильно дѣйствуетъ онъ на молодые умы; они увлекаются голосомъ науки, авторитетомъ учености, свободою мысли, и вслѣдъ за учеными судьями спѣшатъ сами поднимать голосъ противъ Христа. Это еще усиливаетъ Его страданія, потому что и въ будущемъ времени, для котораго молодое поколѣніе возрастаетъ, не обѣщаетъ ничего лучшаго.

Но этотъ ученый судъ о Христѣ не есть еще судъ рѣшительный. Чтобы получить практическую силу и полное дѣйствіе, приговоры его должны войти въ духъ и жизнь общества. Жизнь общественная даетъ научнымъ идеямъ и сужденіямъ такое или другое примѣненіе къ дѣйствительности.

Такимъ образомъ, ученый приговоръ о Христѣ могъ бы оставаться въ книгахъ, въ школахъ, на ученыхъ каѳедрахъ, безъ особаго дѣйствія въ жизни. Но неутомимый предатель Христа, тотъ же человѣческій разумъ, дѣйствуетъ и тутъ. Онъ успѣваетъ и въ обществѣ поднять вопросъ о Христѣ и дѣло Его переноситъ на судъ общественный.

Итакъ, Христосъ является на судѣ современнаго общества. Гдѣ же мѣсто этого суда? Я затрудняюсь сказать. Это судилище слишкомъ обширно, и вездѣ, гдѣ только общественная жизнь получаетъ свое развитіе въ духѣ и формахъ современности,—тамъ, въ средѣ ея, образуется и судъ общественнаго мнѣнія, по всѣмъ вопросамъ времени и жизни, не исключая вопросовъ религіозныхъ. Словомъ, Христосъ предстоитъ общественному суду всѣхъ образованныхъ народовъ. Какое опять явленіе!..

Современное общество управляется въ своемъ духѣ идеями цивилизаціи; цивилизація предводительствуетъ и судомъ его. Какія мягкія формы придаетъ его суду эта цивилизація! Какія великолѣпныя правила предписываетъ она для его дѣйствій! Современное общество хочетъ судить о людяхъ не иначе, какъ по внутреннему убѣжденію и совѣсти; оно высказываетъ полную терпимость въ отношеніи къ самымъ различнымъ мнѣніямъ и убѣжденіямъ, хотя бы само и не раздѣляло ихъ; оно любитъ оказывать величайшее снисхожденіе лицамъ подсудимымъ и всегда расположено болѣе извинять, даже оправдывать ихъ, чѣмъ осуждать; оно обращаетъ особенное вниманіе на личности и обстоятельства жизни, и по нимъ хочетъ право судить о дѣлахъ людей; оно отвращается всякихъ тяжкихъ, жестокихъ каръ надъ самыми преступными людьми, и никакъ не позволяетъ ни себѣ, ни суду никакихъ оскорбленій ихъ личности и поруганій. Что можетъ быть лучше такого суда? Можно, по этому, ожидать, что и надъ Христомъ судъ общества будетъ не страшенъ, не жестокъ, что образованное общество будетъ даже не противъ Христа. Это ли Божественное лицо не расположитъ къ себѣ цивилизованнаго общества?...

Дѣйствительно, общество обращаетъ все вниманіе на личность Христа. Судъ, болѣе или менѣе уже знакомый съ Его Евангеліемъ, по видимому, восторгается Его личностію и, кажется, готовъ тотчасъ воскликнуть: «какая свѣтлая, божественная личность! Какая кротость, добродѣтель, нравственная чистота проявляется во всемъ существѣ Его! Какая безконечная любовъ къ человѣчеству дышетъ во всѣхъ чертахъ Его! И можетъ ли Онъ Своимъ ученіемъ, Своими правилами и дѣйствіями вести людей къ чему нибудь другому, кромѣ одного чистаго добра?» Далѣе, вслушиваясь въ Его ученіе и правила, и находя въ нихъ нѣчто понятное и какъ будто близкое къ себѣ, судъ восклицаетъ: «да это тѣ самыя идеи, которыя у насъ нынѣ господствуютъ, это духъ нашей современной цивилизаціи! Наша гуманностъ, наше уваженіе человѣческаго

достоинства, благо свободы, особенно свободы совѣсти, наша терпимость въ религіи, наши идеи равенства и братства между людьми,—все это утверждается и освящается Его ученіемъ! И какой у него кроткій, снисходительный, любвеобильный взглядъ на человѣчество, на его жизнь, на самыя его слабости и паденія! Онъ только и хочетъ облаженствовать жизнь человѣка на землѣ. Въ чемъ же Его обвинять? За что осуждать? Мы понимаемъ Его; Онъ нашъ и мы Его; вѣдь мы не іудеи, наше время—не то время, когда за подобное ученіе распинали». И вотъ судъ, по видимому, готовъ немедля оправдать Христа и признать Его божественное достоинство. Какъ это прекрасно!

«Нѣтъ, отвѣчаетъ этому суду Самъ Христосъ, нѣтъ, —вы ошибаетесь; вы неправильно понимаете Мое ученіе, смѣшивая его съ своими идеями. Любовь къ человѣчеству, которую Я проповѣдую, любовь, соединенная съ чистотою сердца и съ дѣятельнымъ самоотверженіемъ личности, ради блага другихъ, любовь, которой образъ и силу Я показываю Самъ въ Себѣ, готовою умереть за людей, и не за лучшихъ только людей, а за всѣхъ вообще и самыхъ худыхъ, эта любовь вовсе не та, что ваша—поверхностная, бездушная, безжизненная гуманность, которая только придаетъ мягкія формы вашимъ, грубымъ въ духѣ, нравамъ, только потворствуетъ человѣческимъ слабостямъ и готова жертвовать имъ строгостію нравственныхъ правилъ, но нисколько не мѣшаетъ вамъ ненавидѣть и убивать другъ друга, по побужденіямъ вашихъ страстей, особенно же тѣхъ страстей, жестокихъ и безчеловѣчныхъ, каковы ваши страсти народныя и политическія. То человѣческое достоинство, о которомъ вы любите провозглашать, совсѣмъ не то, которое Я имѣю въ виду и которое есть достоинство не общественное, со всѣмъ тѣмъ, что есть въ людяхъ, въ смѣси добраго и худаго, высокаго и низкаго, а достоинство возрожденное, облагодатствованное, не вашими понятіями и нравами измѣряемое. Свобода, о которой Я говорилъ въ Евангеліи, есть свобода духовная, свобода чистой, святой истины отъ всякаго давленія

и преслѣдованія злой силы лжи и заблужденій человѣческихъ, свобода человѣка отъ оковъ нравственнаго зла, его связующихъ въ жизни, свобода внутреннихъ стремленій его къ вышнимъ цѣлямъ безсмертнаго духа, а совсѣмъ не та свобода внѣшней жизни, личныхъ мнѣній и дѣлъ, о которой вы думаете и мечтаете. Я не знаю вашей свободы совѣсти, изобрѣтенной духомъ вашего времени, а преподаю людямъ положительное ученіе вѣры и прямо говорю: *кто не вѣруетъ, тотъ осужденъ будетъ* (1). Я не допускаю вашей безразличной терпимости къ религіи, какъ вы ее сами понимаете, а говорю: *кто не со Мною, тотъ противъ Меня;* и *кто ради Меня и Евангелія не отречется отъ всего враждебнаго Мнѣ, хотя бы то было самое близкое сердцу его, тотъ не можетъ быть Моимъ ученикомъ* (2). Напрасно вы примѣняете Мое ученіе къ своимъ идеямъ равенства между людьми; Я говорю совсѣмъ не о равенствѣ ихъ общественномъ, въ порядкахъ вашего мірскаго управленія; то равенство, которое Я проповѣдую и ввожу въ міръ, есть духовное, благодатное, равенство въ отношеніи къ Отцу небесному, Котораго всѣ вы дѣти, въ правахъ, средствахъ и цѣляхъ вѣчнаго спасенія, къ которому вы всѣ равно призываетесь, — нравственное равенство между всѣми вами въ духѣ Евангельской любви, наконецъ — равенство предъ закономъ и судомъ высшей, вѣчной правды; словомъ, равенство въ Моемъ собственномъ царствѣ, которое *не отъ міра сего*, и котораго видимымй образъ, съ свойственнымъ ему духовнымъ управленіемъ, представляетъ въ мірѣ только основанная Мною Церковь.... Вы думаете, что Я пришелъ облаженствовать, возвеличить вашу земную, мірскую жизнь, — нѣтъ, Я несу на Себѣ и вамъ предлагаю — только крестъ.... Перестаньте же смѣшивать истину съ ложью, небесное съ земнымъ, Мое съ вашимъ! Перестаньте унижать Евангеліе Мое!»

(1) Марк. 16, ст. 16.
(2) Мат 10, ст. 12, 20.

Слушаетъ такую рѣчь Христа цивилизованное общество и тотчасъ перемѣняетъ свой тонъ. Оно начинаетъ угрюмо и подозрительно смотрѣть на Христа, и уже охлаждается въ своихъ чувствахъ къ Нему. Это общество такъ непостоянно! А этимъ часомъ пользуется предатель и спѣшитъ объяснить обществу, разумѣется по своему, что Іисусъ Христосъ не только отрицаетъ лучшія, современныя идеи общественной жизни образованныхъ обществъ и народовъ, но и колеблетъ самыя основы ея; что Онъ проповѣдуетъ какое-то отреченіе отъ міра ради Его собственнаго, никому недовѣдомаго, царства, и хочетъ наложить на всѣхъ и каждаго тяжелый крестъ, съ безграничнымъ самоотреченіемъ, будто бы единственнымъ условіемъ нравственнаго совершенства; что Онъ заставляетъ всѣхъ идти тѣснымъ путемъ скорбей и страданій, ради спасенія души, а всѣ широкіе пути міра отвергаетъ, будто бы ведущіе людей къ неизбѣжной погибели; что Его ученіе, само по себѣ не легкое, еще болѣе отягченное произвольнымъ толкованіемъ Церкви, угрожаетъ, если будетъ оставлено въ силѣ, внести въ жизнь навсегда мракъ и темноту; наконецъ, Церковь Его—учрежденіе уже совершенно устарѣвшее, явно враждебное всякому развитію общества....

И достигаетъ своей цѣли предатель; судъ раздражается, общество возстаетъ противъ Христа.—«Какъ,—неужели мы всѣ должны оставить міръ и идти въ пустыни? Какъ,—неужели мы не имѣемъ права свободно наслаждаться жизнію, которую Богъ же далъ намъ, конечно, не для самоумерщвленія? Развѣ мы не можемъ имѣть свободнаго движенія впередъ всѣми данными намъ силами и средствами, а должны тѣсниться на мрачномъ пути старыхъ ученій, съ самоуничиженіемъ, съ отреченіемъ отъ всего свѣтлаго и прекраснаго въ мірѣ, съ ненавистью къ самимъ себѣ и жизни, и, кромѣ всѣхъ золъ, преслѣдующихъ насъ на землѣ, еще должны сами себѣ строить произвольный крестъ, и подъ нимъ не жить, а умиратъ? Наконецъ, мы, съ нашимъ просвѣщеніемъ, съ нашей

цивилизацiей, должны отдаться въ руки Церкви, съ ея отсталыми понятiями, съ ея грубымъ характеромъ, съ ея постояннымъ стремленiемъ къ своекорыстному преобладанiю надъ совѣстью человѣческою? Нѣтъ, не бывать этому! Намъ не нуженъ такой учитель! Если таково Его ученiе, то мы отвергаемъ Его во имя человѣчества; мы изгоняемъ Его изъ современнаго общества; мы не признаемъ Его правъ учительства и дѣствованiя въ средѣ образованныхъ народовъ. Да и къ чему это строгое христiанство? Развѣ не всѣ религiи равны, въ которыхъ исповѣдуется Богъ?»

Сказалось общество... Вотъ оно, это современное общество, въ настоящемъ его духѣ! Да, и тутъ Христосъ осужденъ, отверженъ; и тутъ Онъ страдаетъ и страдаетъ.... А какъ думаете, эти страданiя, безъ такихъ поруганiй и насилiй, какiя были нанесены Христу на iудейскихъ судилищахъ, менѣе ли должны быть тяжки, чѣмъ страданiя того времени? Не только не менѣе, но еще болѣе глубоки и сильны; здѣсь страданiя Христа невыразимы. Тамъ внѣшнимъ, тѣлеснымъ образомъ наругалось надъ Нимъ грубое невѣжество и дикость нравовъ: здѣсь нравственно безчеститъ Его утонченная образованность. Тамъ Онъ видѣлъ передъ Собою мракъ заблужденiй, почти безсознательныхъ, при неполномъ еще раскрытiи Богооткровенной истины; тамъ преслѣдовали Его люди, ничего не понимавшiе ни въ Немъ самомъ, ни въ Его ученiи: здѣсь при ясномъ свѣтѣ истины, при всемiрномъ, вѣковомъ развитiи христiанства, со всѣмъ его достоинствомъ и силою, судятъ и осуждаютъ Его люди, имѣющiе возможность постигать высоту и святость Его ученiя и дѣла. Тамъ оскорбляема была Его личность, и хотя люди оспаривали Его ученiе, но по крайней мѣрѣ, спорили во имя Бога и Его закона, воображая, что Iисусъ учитъ и дѣйствуетъ вопреки имъ: здѣсь, не касаясь Его личности, обдуманно отвергаютъ все великое дѣло спасенiя, Имъ совершенное, во имя только человѣчества, человѣческаго разума и свободы, представляя ихъ единственными основами истины и всякаго добра; а различную важность того и другаго

обстоятельства объяснилъ Самъ Іисусъ Христосъ, сказавъ: «кто произнесетъ хулу на Сына человѣческаго, тому еще можетъ быть прощено, но кто выскажетъ хулу на Святаго Духа, тому не будетъ прощено». Тогда, какъ и нынѣ, главную тяжесть Его страданій составляли заблужденія и грѣхи всего міра, который Онъ искупилъ Своею кровію: но тогда эта тяжесть увеличивалась только внѣшнимъ образомъ, только тѣлесными страданіями, которыя касались Его человѣчества, смиреннаго, уничиженнаго, скрывавшаго въ себѣ отъ глазъ міра Его Божество: нынѣ, безъ тѣлесныхъ страданій, буйство міра увеличиваетъ еще болѣе тяжесть искупительной жертвы тѣмъ, что дерзаетъ посягать на высшую, существеннѣйшую сторону Его святой личности, на самое Божество Его, уже раскрытое и прославленное въ мірѣ, уже покорившее міръ. Какое изумительное ожесточеніе! Каковы должны быть нравственныя страданія жертвы его! Но и какъ неизмѣрима сила, переносящая это ожесточеніе, даже болѣе—собственными страданіями отъ него искупляющая его!

(Окончаніе будетъ).

II.

МѢСТЕЧКО РАХМАНОВЪ КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

Мѣстечко Рахмановъ лежитъ не въ дальнемъ разстояніи отъ Шумска, на противоположной сторонѣ рѣки Виліи, съ сѣверной ея стороны. Рахмановъ—это невзрачное и бѣдненькое теперь мѣстечко—былъ нѣкогда городомъ и второю резиденціею князей Корыбутовъ Вишневецкихъ.

Въ давнія времена Рахмановъ составлялъ пригородное селеніе удѣльнаго княжескаго города Шумска и назывался Пигасы, но въ послѣдствіи времени, съ упадкомъ Шумска, оно переименовано въ Рахмановъ съ перечисленіемъ его въ городъ. Но кто переименовалъ его въ Рахмановъ и почему ему дано такое названіе, объ этомъ не сохранилось ни какихъ преданій ни устныхъ, ни письменныхъ. Неизвѣстный авторъ статьи: «Мѣстечко Рахмановъ», на основаніи сохранившагося въ Галиціи преданія, что за синими морями живутъ люди, называемые Рахманами, что они соблюдаютъ строжайшій постъ и разрѣшаютъ употребленіе мяса только однажды въ годъ—въ день великаго Рахманскаго праздника, по времени соотвѣтссвующаго нашему Преполовенію, когда скорлупа освященнаго яйца доплываетъ до нихъ чрезъ моря,—вывелъ такое заключеніе, что будто князья Вишневецкіе, которымъ принадлежала эта часть земли, построили на ней монастырь и поселили около него людей добрыхъ, честныхъ, богобоязненныхъ и назвали это поселеніе Рахмановъ. (1) Хотя дѣйствительно и здѣсь на Волыни людей ласковыхъ, смирныхъ называютъ *рахмаными*, но чтобы это мѣстечко получило отъ сего названіе, нельзя допустить потому во а), что этимъ названіемъ слѣдовало бы назвать

---

(1) Волынск. Губернск. Вѣд. 1863 г. № 48.

многія селенія, гдѣ находится добрый честный народъ, б) на этомъ мѣстѣ давно уже было поселеніе, называвшееся Пигасы, а не населенное только князьями Вишневецкими, в) вслѣдствіе такихъ ничтожныхъ причинъ едвали моглибы князья Вишневецкіе переименовывать поселеніе, издавна носившее другое названіе. Поэтому можно бы было предположить, что названіе Рахмановъ произошло отъ Еврейскаго слова *рахманымъ*, очень часто встрѣчающагося въ талмудическихъ выраженіяхъ (1) и это было бы правдоподобнѣе, потому что въ это время, въ началѣ XVII вѣка, когда князья Вишневецкіе пріобрѣли эту часть земли отъ Боговитиновъ, евреи были въ чрезвычайномъ ходу, безъ еврея ни одинъ помѣщикъ не могъ обойтись, и евреи были правою ихъ рукою. Но какъ и сего предположенія нельзя принять за достовѣрное, то всего вѣроятнѣе, что Пигасы переименованы въ Рахмановъ въ честь какой нибудь личности, носившей фамилію Рахмановъ, какъ и не давно, три года тому назадъ, былъ здѣсь Русскій помѣщикъ, называвшійся Рахмановъ.

Пигасы древнѣйшее поселеніе. Оно, быть можетъ, основано какимъ нибудь вражскимъ станомъ, долгое время осаждавшимъ княжескій городъ Шумскъ, во время междоусобія князей для того, чтобы удобнѣе было овладѣть имъ. Вѣроятно, тогда же насыпаны были тамъ и валы, которые и до сихъ поръ существуютъ и устроены крѣпостныя укрѣпленія. Въ послѣдствіи времени, съ уходомъ непріятелей, жители Шумска овладѣли этими укрѣпленіями, которыя долгое время и служили для нихъ обороною отъ враговъ и составляли городище Шумска. Когда же Шумскъ постепенно началъ упадать, то городище его, пользуясь болѣе благопріятными условіями, начало возвышаться, а особенно съ тѣхъ поръ, когда оно поступило во владѣніе князей Вишневецкихъ.

---

(1) Въ трактатахъ Талмуда Баба—Кама (листъ 66) и Іевамотъ (листъ 79) есть выраженія: «*исраилъ рахманымъ, бнэ рахманымъ*—евреи милосерды, дѣти милосердыхъ».

О судьбѣ этого поселенія «Пигасы,» а равно и о владѣльцахъ его со времени его основанія не имѣется никакихъ свѣдѣній; первый слѣдъ о Пигасахъ видимъ въ раздѣльномъ актѣ имѣній, сдѣланномъ сыновьями Богуша Боговитиновича—Иваномъ и Войною Богушевичами 1527 г. 1 января, въ слѣдствіе каковаго раздѣльнаго акта Пигасы достались Войнѣ. Когда и по какому случаю Пигасы пріобрѣтены князьями Вишневецкими—положительно сказать нельзя,—вѣроятно въ началѣ XVII вѣка, такъ какъ родъ Боговитиновъ Шумскихъ около этого времени пресѣкся въ мужескомъ колѣнѣ. Князья Вишневецкіе, въ лицѣ Михаила старосты Овручскаго, избрали эту мѣстность для основанія монастыря и устройства при немъ славянорусской типографіи; тамъ же построенъ былъ и дворецъ. Говорятъ, что Михаилъ Іеремічъ до избранія своего на Польскій престолъ (1669 г.) назначилъ Рахмановъ своею резиденціею и нѣкоторое время проживалъ тамъ (1). Гдѣ именно находился монастырь въ Рахмановѣ не извѣстно, потому что не сохранилось до настоящаго времени ни какихъ слѣдовъ. Но что въ Рахмановѣ дѣйствительно былъ монастырь и при немъ типографія (2), въ которой печатались книги на славянскомъ языкѣ—это не подлежитъ сомнѣнію. Въ 1618 г. вызванъ былъ сюда Кириллъ Транквилліонъ—Ставровецкій учитель и іеромонахъ Львовскаго братства и проповѣдникъ слова Божія; онъ въ 1619 г. напечаталъ здѣсь «Учительное Евангеліе,» или поученія собственнаго сочиненія на дни воскресные и праздничные всего года, въ предисловіи коего сказано: «Евангеліе альбо казанья на всѣ недѣли

---

(1) Волынск. Губерн. Вѣд. 1869 г. № 9.

(2) Вѣроятно князья Вишневецкіе избрали такую глухую мѣстность для устройства типографіи на подобіе Стрятинской и Уніевской въ Галиціи, которыя находились не въ городахъ, а въ укромныхъ селеніяхъ при монастыряхъ.

чрезъ рокъ и на праздники Св. угодниковъ Божіихъ властнымъ стараніемъ и коштомъ въ друку выдано ея милости княжии Вишневецкой Михайловой». (1) Кромѣ этой книги въ Рахмановской типографіи напечатано еще «четыренадесятъ толкованій Апостольскихъ посланій Іоанна Хризостома», переведенныя на русскій языкъ Купріаномъ іеромонахомъ Острожскимъ, а князь Вишневецкій на друкованіе залоги далъ. Такъ какъ главною цѣлію учрежденія типографій въ это время въ семъ краѣ безъ сомнѣнія было—умножать число Богослужебныхъ книгъ для поддержанія православія, то быть не можетъ, чтобы въ Рахмановской типографіи не печатались и церковно-богослужебныя книги, хотя на это нѣтъ нигдѣ ясныхъ указаній, а это потому, что въ тогдашнія смутныя времена католики все, относившееся къ Православію и доказывавшее Православіе, истребляли и уничтожали даже руками палачей Какъ долго просуществовала въ Рахмановѣ типографія—опредѣленно сказать нельзя; но вѣроятно она закрыта въ послѣднихъ годахъ первой половины XVII вѣка. Догадка сія основывается на томъ а) что сынъ Михаила князя Вишневецкаго Іеремія—Михаилъ (Яремка), измѣнивши Православію и сдѣлавшись ревностнымъ поклонникомъ католицизма, гонителемъ православныхъ и всего православнаго, очевидно, не могъ поддерживать типографію въ Рахмановѣ, въ которой печатались книги православныя, коими, какъ выражался одинъ папистъ (Антоній Поссевинъ), питался сей расколъ (православіе); б) около этого времени всѣ типографіи на Волыни: Острожская, Дерманская и Кременецкая при братскомъ монастырѣ

(1) Одни экземпляры этой книги посвящены княгинѣ Иринѣ или Раинѣ Вишневецкой, другіе—князю Юрію Чарторыйскому, третьи князю Самуилу Корецкому. Грамотами Царя Михаила Θеодоровича (1627 г.) повелѣно было это Евангеліе учительное и другія сочиненія Кирилловы повсемѣстно отбирать и предавать огню.

прекратили свое бытіе и дѣйствіе; (1) нужно предположить посему, что и Рахмановская тогда была также уничтожена. Существованіе типографіи въ Рахмановѣ, хотя и непродолжительное, составляло тогда отрадное явленіе для смущеннаго духа Православныхъ жителей сей мѣстности, гдѣ силою вторгнувшійся Католицизмъ породилъ Унію и злобно разсѣевалъ разныя нелѣпости относительно Православія. Кромѣ того существованіе въ Рахмановѣ типографіи, въ которой печатались книги учительныя и богослужебныя на славяно-русскомъ нарѣчіи, для православныхъ служитъ неопровержимымъ доказательствомъ того, что здѣсь около этого времени еще сильно было православіе, къ которому принадлежали многіе представители Русскаго народа, даже изъ князей. Послѣ Корыбутовъ Вишневецкихъ Рахмановъ достался въ руки Радзивилламъ, которые нисколько не заботились о немъ, чрезъ что онъ пришелъ въ совершенное запустѣніе, обѣднѣлъ и превратился въ селеніе, въ какомъ положеніи онъ находится и понынѣ. Одни только валы, какъ грозные призраки, и развалины дворца, которые мрачно и сурово возвышаются надъ мѣстечкомъ, заставляютъ путника призадуматься и кое что припомнить изъ лѣтописныхъ сказаній сего края; грустны и веселы, печальны и радостны эти воспоминанія. Тутъ представляется предъ вами цѣлая фаланга враждебныхъ народовъ, опустошавшихъ Волынь и истреблявшихъ родныхъ ея дѣтей; тутъ увидите процвѣтавшее православіе и Русскую народность, за тѣмъ козни, интриги и коварства, тайно употреблявшіяся Латино-польскою пропагандою для подавленія этихъ жизненныхъ силъ народа, далѣе противодѣйствія этой пропагандѣ: училища, братства, типографіи и полемическія сочиненія въ православномъ духѣ, потомъ ожесточенная, открытая и упорная борьба католичества и уніи, истребленіе почти всего православнаго и русскаго, переходъ всей знати на

(1) Очеркъ Исторіи Православ. Церкви на Волыни Карашевича стр. 140.

сторону враговъ, ожесточенныя гоненія и преслѣдованія православныхъ сыновъ Церкви, ихъ бѣдствія и страданія и, наконецъ, послѣ всѣхъ этихъ кровавыхъ драмъ, возсіявшее солнце, которое освѣтило и разогнало мракъ, навѣянный сюда тлетворнымъ дыханіемъ запада и вотъ опять православіе и русская народность прочно утвердились и укрѣпились въ семъ краѣ подъ скипетромъ Благочестивѣйшихъ Монарховъ Русскихъ.

Посему неудивительно, если въ Рахмановѣ, послѣ столькихъ политическихъ и религіозныхъ переворотовъ въ краѣ, не сохранилось до настоящаго времени никакихъ историческихъ древностей. Мало того, что теперь нельзя открыть слѣдовъ бывшаго здѣсь монастыря и при немъ типографіи, но даже никто не знаетъ и мѣста, гдѣ онъ существовалъ. Вѣроятно, онъ былъ деревянный, который современемъ обветшалъ и уничтожился, а можетъ быть, обращенъ былъ въ послѣдствіи въ приходскую церковь и существовалъ на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится теперешняя Рахмановская церковь, также деревянная, трехкупольная, построенная впрочемъ 1730 г. стараніемъ прихожанъ. Но что до постройки нынѣшней церкви въ Рахмановѣ была еще прежде церковь, это видно изъ нѣкоторыхъ документовъ, сохранившихся при сей церкви. Такъ имѣется эрекція, данная королемъ Польскимъ Михаиломъ Вишневецкимъ въ 1673 году на фундушевыя угодія для Рахмановской церкви, слѣдовательно въ это время была уже въ Рахмановѣ церковь и, можетъ быть, обращенная изъ того монастыря, при которомъ находилась типографія.

Такъ Рахмановъ, на время выдвинувшійся изъ неизвѣстности и оказавшій посильную услугу гонимому тогда православію, потерялъ на всегда свое прежнее значеніе и среди множества Русскихъ городовъ и мѣстечекъ здѣшняго края занимаетъ нынѣ едва-ли не послѣднее мѣсто.

Св. А. Сендульскій.

III.

150-лѣтіе Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

25 Января сего 1871 года исполнилось 150 лѣтъ со дня учрежденія Святѣйшаго Правит. Сѵнода.

Первоначально Св. Сѵнодъ былъ помѣщенъ въ Москвѣ; потомъ, въ 1731 году, часть его была переведена въ Петербургъ, а въ 1742 году онъ былъ перемѣщенъ весь. Первое засѣданіе этой духовной коллегіи состоялось 14 февраля 1721 года. Прежде открытія самаго засѣданія, въ Московскомъ Троицкомъ соборѣ былъ отслуженъ молебенъ въ присутствіи всѣхъ членовъ Сѵнода, министровъ и самого царя, при многочисленномъ стеченіи народа. Въ первомъ засѣданіи также присутствовалъ царь, вмѣстѣ со всѣми своими министрами и другими государственными сановниками. Царю было поднесено нѣсколько дѣлъ для высочайшаго утвержденія, и Петръ 1-й собственноручно писалъ на тѣхъ дѣлахъ свои резолюціи...

(Голосъ).

О назначеніи суммъ на постройку и исправленіе православныхъ храмовъ въ Западномъ краѣ.

По свѣдѣніямъ, напечатаннымъ въ «Голосѣ», на сооруженіе новыхъ православныхъ храмовъ, а также на поддержку и исправленіе прежде построенныхъ, въ девяти западныхъ губерніяхъ назначается къ ассигнованію въ 1871 году—на губерніи: Кіевскую 201,000 руб., Волынскую 120,000 р., Виленскую 92,000 р. Могилевскую 80,000 р. Подольскую 72000 р. Гродненскую 51000 р. Витебскую 35000 р. Минскую 25000 р., и Ковенскую 19,000 р. Изъ этого числа—на окончаніе и продолженіе

работъ 503000 р. и на открытіе новыхъ 195000 р. Сверхъ того извѣщаютъ о предположеніи возстановить изъ развалинъ древній соборъ въ г. Острогѣ Волынской губерніи согласно удостоившимся Высочайшаго одобренія планамъ; на постройку собора исчислено 175000 р.

(Голосъ).

О новыхъ штатахъ для православнаго духовенства Сѣверо-Западныхъ Епархій.

— Въ юнѣ мѣсяцѣ 1870 г. Высочайше утверждены новые штаты для православнаго духовенства западной Россіи согласно предположеніямъ Присутствія по дѣламъ духовенства. Кромѣ отпускаемыхъ изъ казны средствъ на содержаніе причтовъ сѣверо-западныхъ епархій, въ прошломъ году вновь обращены на воспособленіе духовенству западнаго края суммы, образовавшіяся вслѣдствіе замѣна натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу причтовъ денежнымъ взносомъ. Вслѣдствіе сего объявлены новые штаты для православнаго духовенства въ западномъ краѣ въ слѣдующихъ размѣрахъ. Съ января 1870 г. положено производить въ годъ: *при каѳедральныхъ соборахъ*—при виленскомъ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ протоіерею 1200 р., ключарю 800 р., двумъ священникамъ каждому по 600 р., протодіакону 600 р., двумъ діаконамъ по 500 р., двумъ иподіаконамъ по 400 р., двумъ псаломщикамъ по 300 р., на церковную прислугу 1000 р.; при могилевскомъ Іосифовскомъ, минскомъ Петропавловскомъ и витебскомъ Николаевскомъ каѳедральныхъ соборахъ—протоіерею 1000 р., ключарю 700 р., двумъ священникамъ по 500 р., протодіакону 500 р., двумъ діаконамъ по 400 р., двумъ иподіаконамъ по 350 р., двумъ псаломщикамъ по 250 р., на церковную прислугу 800 р.; прочему духовенству, впредь до утвержденія новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтовъ, про-

изводить: *по городамъ*—протоіереямъ по 600 р., священникамъ 500 р., соборнымъ діаконамъ 300 р., прочимъ діаконамъ 200 р., причетникамъ 150 р., просвирнямъ 40 р.; *по селамъ:* священникамъ по 400 р., діаконамъ по 120 р., причетникамъ по 96 р., просфирнямъ по 24 р. При новомъ (чрезъ каждые три года дѣйствія смѣтъ земскихъ повинностей) распредѣленіи установленнаго въ западныхъ губерніяхъ поземельнаго сбора на воспособленіе духовенству, предоставляется св. Синоду дѣлать, какія окажутся нужными, измѣненія въ окладахъ священно-церковно-служителей западныхъ епархій. Сверхъ того, такъ какъ къ числу натуральныхъ повинностей прихожанъ относилась постройка и поддержка домовъ для причтовъ, то съ назначеніемъ новыхъ окладовъ жалованья причты литовской, могилевской, минской и полоцкой епархій должны принять эту обязанность на себя, для чего предлагается имъ на извѣстныхъ основаніяхъ назначить къ отчисленію изъ своихъ окладовъ, въ видѣ пожертвованія, такой процентъ, какой былъ бы достаточенъ на образованіе по каждой изъ тѣхъ епархій спеціальнаго капитала на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ.

(Вѣстникъ Зап. Россіи).

Опредѣленіе общаго собранія Академіи Наукъ объ изданіи записокъ покойнаго Митрополита Литовскаго Іосифа.

С.-Петербургскія Вѣдомости сообщаютъ, что въ засѣданіи общаго собранія Академіи Наукъ, 6-го ноября 1870 года, обсуждался вопросъ объ изданіи записокъ покойнаго митрополита литовскаго Іосифа, причемъ читано было слѣдующее донесеніе коммиссіи, назначенной для предварительнаго разсмотрѣнія этого дѣла:

«Общее собраніе Академіи, въ засѣданіи 10-го января 1869 года, по выслушаніи отношенія г. министра народнаго просвѣщенія отъ 25-го декабря 1868, при которомъ

былъ доставленъ въ Академію запечатанный печатью департамента народнаго просвѣщенія сундукъ, съ завѣщанными Академіи бумагами покойнаго митрополита литовскаго Іосифа, поручило особой коммиссіи изъ академиковъ: Устрялова, Броссе, Веселовскаго, Пекарскаго и Бычкова вскрыть этотъ сундукъ въ присутствіи депутата отъ департамента, и, по осмотрѣ содержащихся въ немъ бумагъ, представить конференціи соображенія о способѣ изданія ихъ, согласно волѣ завѣщателя.

«Означенный сундукъ былъ вскрытъ въ засѣданіи коммиссіи 16-го января 1869 года, въ присутствіи командированнаго департаментомъ народнаго просвѣщенія дѣлопроизводителя V класса, статскаго совѣтника Брадке. Въ сундукѣ оказались собственноручныя записки покойнаго митрополита литовскаго Іосифа, въ пяти частяхъ, съ особыми къ каждой части приложеніями, подробно исчисленными въ описяхъ, находящихся при каждой части. По повѣркѣ этихъ приложеній по описямъ, часть ихъ, и притомъ наименьшая, найдена при самыхъ запискахъ; остальная же часть была, по распоряженію г. министра народнаго просвѣщенія, оставлена въ департаментѣ для снятія копій. Эти недостававшія приложенія были въ послѣдствіи присланы въ Академію, при отношеніи г. министра отъ 10-го мая 1869 года.

«Затѣмъ члены коммиссіи приступили къ разсмотрѣнію завѣщанныхъ покойнымъ архипастыремъ рукописей и нашли слѣдующее:

«Первая часть записокъ, въ одномъ экземплярѣ, писанномъ рукою автора, составлена въ октябрѣ 1850 года и содержитъ въ себѣ 86 стр. При ней находятся семь нумеровъ приложеній, которыя всѣ, за исключеніемъ №-7го, писаны вчернѣ или набѣло самимъ митрополитомъ.

«Часть вторая, равно какъ и послѣдующія находятся въ двухъ экземплярахъ: черновомъ, писанномъ самимъ авторомъ, и другомъ, пробѣленномъ писарскою рукой. Эта часть, писанная въ мартѣ 1861, содержитъ въ себѣ 96 стр.

При ней 91 нумеръ приложеній, изъ которыхъ большая часть писана также вчернѣ или набѣло самимъ авторомъ.

«Третья часть писана въ апрѣлѣ 1861 года и содержитъ въ себѣ 95 стр. При ней 67 нумеровъ приложеній, точно также отчасти писанныхъ рукою самаго архипастыря.

«Въ четвертой части, писанной въ октябрѣ 1861 года, содержится 88 стр. При ней 109 нумеровъ приложеній.

«Наконецъ, пятая часть, писанная въ ноябрѣ 1861 года, заключаетъ въ себѣ 86 стр. и при ней 113 нумеровъ приложеній.

«Кромѣ того, при запискахъ находятся три переплетенные тома, заключающіе въ себѣ выписки изъ протоколовъ литовской консисторіи о важнѣйшихъ распоряженіяхъ высокопреосвященнаго Іосифа съ 1833 по 1860 годъ.

«По содержанію своему, записки почти исключительно посвящены уніатскимъ дѣламъ и главнѣйше—великому дѣлу прошедшаго царствованія, возсоединенію уніатовъ съ православною Церковью въ 1839 году. По важности этого событія и по тому участію, которое имѣлъ въ немъ покойный архипастырь, его записки представляютъ несомнѣнно высокій историческій интересъ. Онѣ, во всемъ своемъ объемѣ, не составляютъ связнаго и объективнаго разсказа, а преимущественно назначены къ тому, чтобы рядомъ подлинныхъ документовъ выставить въ настоящемъ свѣтѣ дѣятельность главнаго двигателя въ уніатскомъ вопросѣ, самого автора записокъ. Митрополитъ Іосифъ, задумавъ вести свои записки, намѣревался составить болѣе подробный разсказъ, и въ этомъ видѣ написана имъ въ 1850 году первая часть записокъ, доведенная до 1828 года. Остальныя четыре части, написанныя въ 1861 году, когда ослабѣвшія физическія силы сдѣлали для автора письменныя занятія затруднительными, уже теряютъ характеръ повѣствованія и представляются болѣе перечнемъ бумагъ, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ, такъ что главное значеніе этихъ записокъ, начиная съ 1828 года, по сознанію автора, имѣютъ не самыя записки, а при-

ложенія къ нимъ, т. е. собранные покойнымъ митрополитомъ документы, относящіеся къ его іерархическому служенію и по большей части составляющіе офиціальные акты. Несмотря на то, что фактическая сторона уніатскаго дѣла почти вся сосредоточена въ этихъ приложеніяхъ—высокій интересъ представляютъ для историка самыя записки по разсѣяннымъ въ нихъ замѣчаніямъ автора о тѣхъ или другихъ событіяхъ, о тѣхъ или другихъ лицахъ, съ которыми онъ имѣлъ дѣловыя сношенія. Предназначая свои записки для того, чтобъ онѣ были изданы уже послѣ его смерти, авторъ высказываетъ въ нихъ о разныхъ дѣятеляхъ, имѣвшихъ большее или меньшее вліяніе на ходъ уніатскаго дѣла, свои личныя мнѣнія, и, притомъ, съ такою искренностью и откровенностью, съ какими обыкновенно говорится въ печати лишь о лицахъ, давно окончившихъ жизненное поприще. Эти мнѣнія, совершенно независимо отъ того, справедливы ли они или нѣтъ съ объективной точки зрѣнія, и будутъ ли они оправданы исторіей, имѣютъ для исторической оцѣнки личности автора весьма важное значеніе именно въ томъ отношеніи, что они объясняютъ, какъ онъ самъ смотрѣлъ на тѣхъ или другихъ дѣятелей и какого содѣйствія ожидалъ отъ нихъ въ своихъ предпріятіяхъ. По весьма естественному побужденію, желая, чтобъ его участіе въ дѣлѣ, которому онъ посвятилъ всю жизнь свою, было правильно оцѣнено судомъ потомства, митрополитъ Іосифъ завѣщалъ Академіи издать его бумаги и записки, конечно, въ увѣренности, что Академія, дорожа справедливостью и историческимъ безпристрастіемъ, напечатаетъ ихъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онѣ оставлены авторомъ.

По разсмотрѣніи этихъ записокъ, коммиссія полагаетъ, что воля завѣщателя должна быть исполнена академіею въ точности, и, слѣдовательно, записки его, со всѣми приложеніями должны быть изданы въ свѣтъ въ полномъ видѣ, безъ сокращеній и измѣненій. Академія не оправдала бы сдѣланнаго ей довѣрія и нарушила бы волю завѣщателя, еслибы, при изданіи записокъ митрополита Іосифа, допу-

стила какія-либо перемѣны или пропуски. Затѣмъ представляется лишь вопросъ о томъ, можетъ ли такое изданіе быть сдѣлано нынѣ, или же, въ случаѣ невозможности, должно быть отложено до того времени когда болѣе не будетъ препятствій къ подобному изданію.

«Для обсужденія этого вопроса, необходимо, по мнѣнію коммиссіи, принять въ соображеніе слѣдующія два обстоятельства.

«1) Большая часть приложеній къ запискамъ равно какъ и три принадлежащіе къ нимъ тома выписокъ изъ протоколовъ литовской консисторіи, суть офиціальные акты. Такъ какъ они относятся до управленія духовнаго вѣдомства и къ весьма недавнему времени, то Академія въ настоящее время затруднилась бы напечатать ихъ безъ разрѣшенія означеннаго вѣдомства.

«2) Въ запискахъ митрополита Іосифа, какъ сказано выше, встрѣчаются откровенныя сужденія о разныхъ лицахъ, отчасти еще находящихся въ живыхъ, отчасти лишь весьма недавно сошедшихъ въ могилу. По мнѣнію коммиссіи, это обстоятельство не можетъ служить препятствіемъ къ изданію записокъ: Академія черезъ печатаніе этихъ сужденій нисколько не явится съ ними солидарною, такъ какъ эти сужденія, выраженныя, впрочемъ, тономъ спокойнымъ и умѣреннымъ, имѣютъ лишь значеніе личныхъ мнѣній автора.

Затѣмъ читаны сдѣланныя коммиссіей выписки изъ записокъ митрополита Іосифа, содержащія въ себѣ тѣ мѣста, которыхъ, по мнѣнію коммиссіи, нельзя не имѣть въ виду при обсужденіи вопроса о томъ, могутъ ли эти записки быть изданы въ настоящее время.

По выслушаніи этого донесенія, общее собраніе академіи, принявъ въ соображеніе, записки высокопреосвященнаго Іосифа должны быть изданы вполнѣ, безъ сокращеній и измѣненій, и что онѣ, по содержанію своему, таковы, что въ настоящее время не могутъ быть изданы въ полномъ видѣ, положило: *отложить* обнародованіе ихъ до

того времени, когда, по прошествіи *достаточнаго числа лѣтъ* послѣ описываемыхъ въ нихъ событій, уже не будетъ препятствій къ ихъ напечатанію; самыя же записки со всѣми къ нимъ приложеніями хранить до того времени въ архивѣ конференціи.

(Литовскія Еп. Вѣдомости).

Благое дѣло священнической жены и хорошій примѣръ женамъ сельскихъ пастырей.

Мы имѣемъ подъ руками, пишутъ въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей, замѣтку одного сельскаго священника, присланную въ нашу редакцію. Она озаглавлена авторомъ такъ: «Благое дѣло священнической жены и хорошій примѣръ женамъ сельскихъ пастырей». Здѣсь передается, какъ одна почтенная жена священника Анна Миловская *), своимъ добрымъ вліяніемъ и убѣжденіемъ способствовала обращенію къ православію одной прихожанки, совращенной въ расколъ. Въ деревнѣ, гдѣ жила совращенная, по характерному выраженію автора замѣтки, «православныя души рѣже, чѣмъ колосья на пожатой нивѣ, или по собраніи винограда гроздь, затаившіеся въ листьяхъ». Только крестьянка Кочетова выдавалась своимъ православіемъ, не рѣдкою гостью она была и въ домѣ приходскаго священника. «Прошедши двухверстное разстояніе, по словамъ автора замѣтки, она заходила въ жилище пастыря отдохнуть предъ богослуженіемъ, а въ холодное время обогрѣться. Нерѣдко приходила въ домъ священника и въ другія времена, вѣроятно потому, что будучи одинокою по православію и благочестію не только въ мѣстѣ своего жительства, но и въ самомъ своемъ семействѣ, которое заражено было расколомъ, она находила себѣ единственное утѣшеніе въ бесѣдѣ съ своимъ пастыремъ и его благоразумною супругою». Случилось,

(*) Нижегородской епархіи, лукояновскаго уѣзда, села Кочкурова.

однако, что мѣстный расколоучитель увлекъ Кочетову въ расколъ; надежды на обращеніе къ православію не было, тѣмъ болѣе, что совращенная скоро тяжело заболѣла и близка была къ смерти, а родные никакъ не допустили бы къ ней священника, если бы умирающая и пожелала получить напутствіе отъ православнаго пастыря. Войти же священнику въ раскольническій домъ незваннымъ, не представляло удобствъ къ ожиданіямъ благоуспѣшнаго дѣйствія. Что оставалось пастырю дѣлать? Онъ предложилъ своей супругѣ пойти въ домъ совращенной въ расколъ больной, «въ качествѣ посѣтительницы» Результатомъ этого посѣщенія было обращеніе больной къ православію; она, вслѣдствіе убѣжденій и слезъ матушки, пожелала видѣть священника, была напутствована имъ и погребена, вскорѣ скончавшись, по православному обряду. «Былъ ли бы подобный успѣхъ въ спасеніи Кочетовой, заключаетъ авторъ замѣтки, содержаніе которой мы передали кратко, если бы священникъ не послалъ прежде жену свою, но самъ внезапно явился къ ней?.. Внезапное явленіе священника, какъ ангела свѣтлаго, могло бы устрашить раскольниковъ, особенно съ божественными, святыми, пречистыми, безсмертными, небесными и животворящими, страшными Христовыми Тайнами. Раскольники, въ присутствіи священника, какъ человѣка для нихъ подозрительнаго, накрѣпко запираютъ свои чувства. Какъ молотъ, ударяя по наковальнѣ, не сокрушаетъ ее: такъ слово священника не поражаетъ грубыхъ и окаменѣлыхъ сердецъ раскольниковъ. Жена же священника, принятая безъ всякаго подозрѣнія, въ качествѣ простой знакомой посѣтительницы, ласковымъ и радушнымъ говоромъ, съ непритворными слезами, могла болѣе подѣйствовать, какъ на самую больную, такъ и на ея семейство. Какъ свѣча загашенная, когда еще имѣетъ горящую свѣтильню, при дуновеніи на ее, опять загарается: такъ Кочетова—свѣтлая свѣча по православію, загашенная вѣтромъ льщенія и угрозъ, имѣя еще внутри себя горящую свѣтильню православной вѣры, благотворнымъ вѣяніемъ кроткихъ и нази-

дательныхъ совѣтовъ и объясненій жены священника, снова возгорѣлась благочестіемъ и православіемъ, и спасеніе ея совершилось». Этотъ образчикъ истинно пресвитеридскаго дѣйствованія жены священника, замѣчаетъ Руководство для сельскихъ пастырей, наглядно показываетъ, что въ своихъ житейскихъ отношеніяхъ съ прихожанами, жена священника можетъ узнать много такого, чего пастырю и въ вѣкъ бы не узнать; и здѣсь же для пастырскаго дѣйствованія, по указанію именно пресвитериды, представляется особенное поприще, обѣщающее благоплодные успѣхи уже и потому, что въ нихъ принимаетъ участіе женщина. Правильныя міровоззрѣнія въ приходѣ тогда только съ успѣхомъ могутъ быть распространяемы, когда проникнутыя оными будутъ передавать эти міровоззрѣнія съ своимъ, такъ сказать, молокомъ. Въ средѣ женщинъ едвали съ большимъ успѣхомъ можетъ дѣйствовать кто либо, кромѣ самой же женщины. И это теперь тѣмъ легче для сельскихъ матушекъ, что онѣ, вслѣдствіе развивающагося въ семействахъ духовенства образованія, достаточно могутъ считаться приготовленными пособлять своимъ мужьямъ не въ однихъ только семейныхъ и хозяйственныхъ дѣлахъ.

(Руководство для сельскихъ пастырей).

Содержаніе Январской (1871 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія. I. Слово на 12 января 1871 г. въ Московскомъ Университетѣ. Прот. Н. А. Сергіевскаго. II. Единственный вѣрный исходъ для либеральныхъ католиковъ. *Изъ сочиненія о соединеніи церквей* Д-ра I. Овербека. III. Греческая Церковь въ Лондонѣ въ XVIII. в. В. К. IV. Проповѣдническая противу-протестантская литература на Руси въ первой половинѣ XVIII. Столѣтія. Д. Г. Извѣкова V. Размышленіе о вѣчности. *Изъ бесѣдъ покойнаго* Протоіерея Н. М. Богословскаго—Платонова. VI Обозрѣніе Французской бого-

словской журналистики. *Восточные Христіане Малой Азіи и Сѣверо-восточной Африки.* Прот. К. Л. Кустодіева. VII. Слово въ день пятидесятилѣтія Московскаго Общества Сельскаго хозяйства. Прот. Н. А. Сергіевскаго. VIII. Извѣстія и замѣтки. IX. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. *Книга пятая, Гл. XIV—XX. Переводъ Свящ.* П. А. Преображенскаго.

Содержаніе: I. Слово въ день Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича. Іисусъ Христосъ на судѣ сего міра. II. Мѣстечко Рахмановъ Кременецкаго уѣзда. III. 150-лѣтіе Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода. О назначеніи суммъ на постройку и исправленіе храмовъ въ Западномъ краѣ. О новыхъ штатахъ для духовенства Сѣверо-Западныхъ Епархій. Опредѣленіе общаго собранія Академіи Наукъ объ изданіи записокъ покойнаго Митрополита Литовскаго Іосифа. Благое дѣло Священнической жены и хорошій примѣръ женамъ сельскихъ пастырей.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Марта № 6 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО
ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

Больши сея любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя. Іоан. XV. 13.

Слово и дѣло. Слово о любви и дѣло любви достойное слова Слово о любви до положенія души и положеніемъ души запечатлѣвается любовь слова. Слово о любви къ друзьямъ до положенія души—и возлюбившій всѣхъ до конца Божественный нашъ другъ взываетъ со креста: *Отче въ руцѣ Твои предаю духъ Мой.* Лук. XXIII. 46.

Итакъ, слово стало дѣломъ, а дѣло—торжествомъ слова. Слово изрекло неслыханную дотолѣ любовь къ друзьямъ, а дѣло доставило полную побѣду любви сего слова. Слово возвѣстило, что нѣтъ большей любви, *да кто душу свою положитъ за други своя*, а возлюбившій всѣхъ до положенія души своей на крестѣ утвердилъ странную для міролюбцевъ, но отрадную для душъ праведныхъ любовь сего слова. И такъ воистину *больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя.*

Если же говорится, что *Христосъ еще грѣшникомъ намъ сущимъ по времени за нечестивыхъ умре* (Рим. V.

*

6. 8.), то не вопреки любви къ друзьямъ до положенія души это говорится, но съ намѣреніемъ изъяснить величіе безпредѣльной любви Божіей и преподать примѣръ грѣшному роду человѣческому. Послѣднее очевидно изъ того, что Богочеловѣкъ Самъ умираетъ за нечестивыхъ, а послѣдователямъ своимъ, по примѣру Имъ преподанному, хотя и повелѣваетъ умирать, но за друзей, а враговъ заповѣдуетъ любить: *любите враги ваша* (Мѳ. V. 44.), говоритъ Онъ,—молиться за нихъ, какъ Онъ и Самъ молился за своихъ распинателей, взывая ко Отцу: *Отче отпусти имъ, не вѣдятъ бо что творятъ* (Лук. XXIII. 34). Такимъ образомъ недоступное для смертнаго Величіе любви Голгоѳскаго Страдальца, торжествующей въ смерти за нечестивыхъ, не можетъ служить для насъ предлогомъ отказываться отъ исполненія заповѣди о любви меньшей Его, но для насъ самой высшей и большей. *Больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. XV. 13). Въ другомъ мѣстѣ Писанія Самъ Сынъ Божій благоволилъ назвать Св. Апостоловъ, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ Своими друзьями: *вы друзи мои есте* (Іоан. XV. 14.), говоритъ Спаситель. Очевидно, друзьями Своими людей грѣшныхъ называетъ Сынъ Божій не по Божественному своему естеству, но по человѣческому. По Божеству и Своему предвѣчному и Божественному рожденію, Небесный Учитель никого не нарицалъ своею братіею и друзьями, а по человѣческому, хотя и безболѣзненному, впрочемъ сходному съ нашимъ, рожденію, и слѣд. одинаковому съ нами, кромѣ грѣха, естеству, Христосъ Спаситель нарицаетъ Своею братіею даже худородныхъ міра сего. Конечно, что по человѣчеству Онъ и умеръ за сихъ друзей и братій не менѣе, какъ и за нечестивыхъ, умеръ также во исполненіе Своихъ словъ: *Больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. XV. 13).

Итакъ Писаніе не токмо о смерти за нечестивыхъ, но и о любви къ друзьямъ до положенія души, то и другое писаніе исполнилось съ дивною точностію въ Божествен-

номъ Страдальцѣ Голгоѳскомъ: не постижимо для ограниченнаго ума въ семъ исполненіи токмо то, за кого Онъ болѣе благоволилъ умереть за нечестивыхъ или за друзей и братій своихъ? Но несомнѣнно, что Онъ не только друзей и братій по человѣчеству возлюбилъ до положенія души, но и за нечестивыхъ умеръ; слѣдовательно и нечестивыхъ возлюбилъ не менѣе, какъ друзей и братій, чтобы такимъ образомъ, *сотворивъ*, какъ говоритъ Апостолъ, *обоя едино* (Еф. II. 4.), *примирить въ Себѣ всяческая* (Кол. I. 20) и представить Богу пріятнымъ какъ Іудея, такъ и Еллина, какъ мудраго, такъ и неразумнаго. *Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ Онь не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный* (Іоан. III. 16.).

Понятно теперь, отъ чего въ часъ смерти сего Любвеобильнаго Страдальца небо, земля и преисподняя вострепетали въ ужасѣ и свой трепетъ засвидѣтельствовали сроднымъ себѣ образомъ? Отъ того, что до часа сего онѣ не были свидѣтелями торжества любви, большей любви, открывшейся въ страждущемъ Іисусѣ, любви всеобъемлющей, любви умиротворяющей всемірную вражду, примиряющей льва съ агнцемъ, роднящей Іудея съ Еллиномъ, сдружающей мудраго съ неразумнымъ, обручающей небо съ землею, сочетавающей Бога съ человѣкомъ союзомъ ѵпостаснымъ, нераздѣльнымъ, несліяннымъ, непреложнымъ и неизмѣннымъ, спосаждающей человѣчество съ Божествомъ на престолѣ одесную Бога Отца, торжествующей на небесахъ, побѣдоносной на землѣ, свѣтоносной во адѣ. Отъ сего необычайнаго явленія любви къ твари въ часъ смерти Распятаго Іисуса свѣтъ солнца помрачился, земля подвиглась въ основаніяхъ, камни распались, самые гробы Святыхъ не удержали мертвецовъ своихъ!

Понятно такъ же и то, почему положеніе души за други поставляется послѣднимъ и высшимъ признакомъ любви къ нимъ. Свѣтъ любви Сына Божія, коего никакая тьма не объяла, но который собою затмилъ чувственный свѣтъ солнечный возсіялъ тамъ, гдѣ область темная тор-

жествовала мнимую свою побѣду—въ крестной смерти Богочеловѣка. Конечно и торжество взаимной Христіанской любви нигдѣ такъ очевидно не обнаруживается, какъ во взаимной, дружественной смерти Христіанъ—одного за другаго. Ибо любовь, прекращающаяся пріятными и дышащими расположенностію словами, не всегда такова на самомъ дѣлѣ и не одобряется Словомъ Божіимъ, которое говоритъ *не любите словомъ ниже языкомъ* (1 Іоан. 3. 18.) Любовь, являющаяся въ дѣлахъ благотворительности и милосердія, есть любовь, по свидѣтельству Писанія, *дѣломъ и истиною* (1 Іоан. 3. 18): но дѣла благотворительности, легкія для людей, щедро надѣленныхъ дарами счастія, не легки для несчастливцевъ, богатыхъ одною нищетою и бѣдностію, коими они сильнѣе, чѣмъ жалостными воплями побуждаютъ сердца сострадательныя къ милосердованію о нихъ. Сіи несчастные развѣ несчастіемъ своимъ благотворятъ счастливцамъ, въ изобиліи благъ и роскоши часто забывающимъ Бога, доставляя имъ случай оказывать себѣ милость: но для многихъ ли понятенъ сей высокій родъ христіанской благотворительности? А любовь, запечатлѣвающая себя положеніемъ души, свободна отъ нареканій въ лицемѣріи, невѣрности и корыстныхъ видахъ, равно возможна для богатаго и бѣднаго, одинаково понятна для благороднаго и худороднаго. Съ другой стороны она есть лучшее исполненіе естественнаго и Евангельскаго закона о любви, есть высокое подражаніе любви Іисусовой, а потому благодатная, наконецъ есть священнѣйшая жертва, больше которой Христіане не могутъ принести на олтарь взаимной любви. *Больши сея любви никтоже иматъ, да кто душу свою положитъ за други своя!*

Если же высота любви христіанской измѣряется смертію; то друзьями, коихъ должно любить до положенія души, опредѣляется широта сей любви.

Голгоѳскій Страдалецъ Господь Іисусъ Христосъ умеръ какъ за нечестивыхъ, такъ равно и за друзей, а послѣдователямъ своимъ заповѣдалъ умирать за однихъ друзей. Отсюда безграничность любви Іисусовой, *желаю-*

щей всѣмъ человѣкомъ спастися, и въ разумъ истины пріити (1 Тим. 2, 4.), и ограниченность любви нашей, имѣющей предметомъ своимъ однихъ друзей.

Друзья же наши суть во первыхъ Основатель сего святаго дружества Господь нашъ Іисусъ Христосъ, а потомъ всѣ вѣрующіе въ Него и соединенные между собою единомысліемъ вѣры, единопричастіемъ Святыхъ таинствъ, единопослушаніемъ Св. Церкви.—Судя по тому, въ какомъ числѣ, послѣ Господа Іисуса, любовь наша объемлетъ собою вѣрующихъ, такъ широка бываетъ и область нашей любви. Если мы любимъ не токмо пострадавшаго за насъ но и всѣхъ вѣрующихъ въ Него; то область любви нашей, по широтѣ своей, равняется цѣлому сонму вѣрующихъ всѣхъ временъ, странъ и народовъ. Если же мы любимъ своего Божественнаго Друга, а между вѣрующими въ Него любимъ токмо нѣкоторыхъ; то область нашей любви, ограничиваясь избранниками нашего сердца, очевидно, становится тѣснѣе. Далѣе, если мы любимъ безконечно возлюбившаго насъ Господа, и между вѣрующими въ Него любимъ не многихъ; то область нашей любви, сосредоточенной на маломъ числѣ избраннѣйшихъ, становится еще тѣснѣе. Потомъ, если мы любимъ токмо себя, а между вѣрующими не находимъ достойныхъ нашей любви, то мы живемъ и дѣйствуемъ уже въ области самолюбія. Наконецъ, если размыслимъ, что опыты любви, полагающей душу свою за друзей рѣже, чѣмъ звѣзды на небѣ при свѣтѣ солнечномъ; то неизбѣжно заключеніе: не всѣ ли мы живемъ въ области самолюбія, ища кійждо своихъ си, а не яже Іисуса Христа и единовѣрныхъ братіи?

«Нѣтъ случаевъ, помыслитъ кто нибудь, положеніемъ души запечатлѣвать свою любовь къ Божественному Другу и братіи, нѣтъ гоненій за вѣру; нѣтъ мученичества, нѣтъ костровъ огней, страшныхъ истязаній?» Но есть гоненія отъ страстей—гордости и лихоиманія, еже есть идолослуженіе; есть мученичество отъ грѣховныхъ пожеланій; есть огни, возжигаемые вожделеніями плоти и крови. Но много ли противовоюющихъ Богопротивнымъ и человѣконенавист-

нымъ страстямъ, много ли сражающихся съ грѣховными пожеланіями и отъ брани исходящихъ побѣдителями; много ли подвижниковъ слезами нощныхъ бдѣній угашающихъ огненныя разженія плоти—вотъ вопросы, которые приводятъ къ повторенію прежняго: не всѣ ли мы переселились въ область самолюбія изъ царства любви Божіей, не желая въ немъ спострадать Распятому?

Такъ! Божественный нашъ Другъ въ трудѣ и подвигѣ, а мы и единаго часа не хотимъ съ благоговѣніемъ побдѣть въ колѣнопреклоненіяхъ и молитвахъ ради своего Друга. Онъ страждетъ ради насъ, а мы не состраждемъ и не сраспинаемся Ему не только дѣломъ, но даже мыслію, даже желаніемъ сердца. Онъ ради насъ обнаженъ, а мы облачаемся въ великолѣпныя одежды—одну одежду стараемся приготовить богаче другой, скажу болѣе—иногда безстыднѣе другой. Онъ ради насъ покрытъ смертною блѣдностію, а мы блѣдность своего лица почитаемъ если не болѣзнію, то вѣрнымъ признакомъ оной и стараемся замѣнять искуственною красотою. Онъ жаждетъ и въ смертной жаждѣ напояется оцтомъ, смѣшаннымъ съ желчію, а мы въ разнообразіи питія не знаемъ которому отдать предпочтеніе.

Итакъ Христосъ ради насъ творитъ все потребное къ *животу и благочестію* (2 Петр. 1, 2), а мы ради Христа и ради любви къ Нему—ничего!

А ради братолюбія къ единовѣрнымъ, ради ихъ временной безопасности, ради ихъ земнаго благосостоянія, ради ихъ вѣчнаго спасенія что мы сотворили? Раздробили ль алчущимъ хлѣбъ свой, напоили ль жаждущаго чашею студеной воды; нищія и безкровныя ввели ль въ домы свои; посѣтили ль больнаго и сущаго въ темницѣ; отвратили ль согрѣшающаго отъ грѣха; наставили ль неразумнаго, утѣшили ль скорбящаго? А если мы не только не имѣемъ сихъ дѣлъ любви къ единовѣрнымъ братіямъ, но и не радимъ о нихъ; то устремимся ли мы къ дѣламъ любви высшей и большей, любви Моусеевой и Павловой, изъ коихъ первый по любви къ предводительствуемому

Имъ, единовѣрному народу Божію, хотѣлъ лучше быть *изглажденнымъ изъ книги живота, нежели видѣть народъ сей погибшимъ* (Исх. 32. 32), а другой отлученнымъ отъ Христа, только бы не погибли Его братія и сродники внѣ царства благодати? (Римл. 9. 3). Устремимся ли къ дѣламъ любви Іисусовой и съ одной стороны по Его примѣру, а съ другой по заповѣди о любви принесемъ ли въ жертву сей любви жизнь, если бы только сею жертвою потребовалось доказать любовь свою къ Божественному Страдальцу и Другу или къ кому нибудь изъ единовѣрныхъ братій, поелику сотворенное ради меньшей братіи Христосъ Спаситель относитъ къ Себѣ, говоря: *понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ Мнѣ сотвористе* (Матѳ. 25. 40)! Вмѣсто отвѣта и на сіи вопросы не повторитъ ли каждому изъ насъ совѣсть прежняго: не всѣ ли мы живемъ въ области самолюбія, освѣщаемой своекорыстіемъ, богатѣющимъ въ себе а не въ Бога и братію и сіяющей не дѣлами свѣта, но дѣлами тьмы и мрака?

И такъ гдѣ же любовь къ друзьямъ до положенія души? Гдѣ друзья, полагающіе душу свою по чувству сей святой любви? Куда ни обратишь взоры, нигдѣ не видишь смерти за друзей, нигдѣ не примѣчаешь друзей готовыхъ на сію смерть. Но вездѣ господствуетъ духъ самолюбія и страстей, духъ братоненавидѣнія, зависти и вражды: *отецъ востаетъ на сына, сынъ на отца, невѣстка на свекровь и свекровь на невѣстку свою*—(Лук. 12, 53). Изъ малыхъ семействъ составляется великое семейство Божіе; примѣчаемое въ малыхъ семействахъ усматривается и въ великомъ; нестроенія между единоутробными и соединенными узами кровнаго родства видятся между соединенными узами единовѣрія и единомыслія; распри въ малыхъ домахъ и семействахъ господствуютъ въ семействахъ многочисленныхъ и великихъ: какъ малое семейство видишь страждущимъ отъ нестроенія и распрей; такъ отъ тѣхъ же несогласій и пререканій примѣчаешь страждущимъ и великое семейство Единаго Домувладыки. А

примѣчая сіе невольно думаешь, что гласъ Изрекшаго слова о взаимной любви между единовѣрными до положенія души есть гласъ вопіющаго въ пустыни. Сей гласъ раздается, но пустыня сердецъ человѣческихъ не пріемлетъ его; онъ потрясаетъ слухъ нашъ, какъ гласъ потрясающій пустыню Каддійскую, но не потрясаетъ сердецъ, не сокрушаетъ душъ, не производитъ между ними дѣла— взаимной любви—смерти одного за другаго. Отъ чего же? Гласъ ли ослабѣлъ? Глаголющій ли изнемогъ? Слово ли о любви безплодно? Совсѣмъ нѣтъ! Гласъ крѣпокъ, *яко гласъ шума водъ многихъ* (Апок. 14. 2); глаголющій *всегда живъ сый* (Евр. 7, 25) и не изнемогъ; слово глаголемое Имъ живо и дѣйственно. Слѣдовательно не отъ слабости гласа и глаголющаго, а равно и не отъ безплодности слова нѣтъ дѣла взаимной любви—смерти за друзей и братій, но за умноженіе беззаконій, любви, потребной для сего дѣла нѣтъ въ серцахъ нашихъ: и за умноженіе беззаконій, свидѣтельствуетъ Слово Божіе, *изсякнетъ любы многихъ* (Матѳ. 24. 12). И такъ, вотъ истинная причина, почему слово о взаимной любви христіанской до положенія слышится и слышится, а дѣло сей любви среди насъ видится токмо одно, но и то есть Рекшаго: *больши сея любви никтоже иматъ, да кто душу свою положитъ за други своя.*

Христе Спасителю! Ты изрекъ слово о взаимной любви до смерти и своею смертію на Крестѣ явилъ дѣло сей любви. Силою Креста своего и смерти даруй, да и среди насъ не токмо слово о сей любви пребудетъ, но и дѣло, какъ несомнѣнное свидѣтельство нашей вѣры и послѣдованія Твоему живоносному Слову: *Больши сея любви никтоже иматъ, да кто душу свою положитъ за други своя!* Аминь.

А. Рафаилъ.

IИСУСЪ ХРИСТОСЪ НА СУДѢ СЕГО МІРА.

(Окончаніе).

А вотъ еще новая пытка Христу: на судѣ общественномъ встрѣчаетъ Его толпа людей, которая обыкновенно бродитъ около образованнаго общества, а очень не рѣдко и проникаетъ въ него,—людей, наиболѣе изъ молодаго поколѣнія, не доучившихся или переучившихся, постоянно фантазирующихъ и никогда ни о чемъ серьезно не мыслящихъ, мечтающихъ преобразовать весь міръ по схваченнымъ на лету изъ чужихъ головъ и книгъ идеямъ и теоріямъ, и отъ лѣни и невѣжества не знающихъ, что дѣлать съ самими собою, наконецъ, людей, для которыхъ нѣтъ ни религіи, ни нравственности, ни законовъ, ни убѣжденій, ни семейныхъ и общественныхъ обязанностей и добродѣтелей, ни даже иногда—отечества. Такая-то толпа имѣетъ свои особенныя побужденія слѣдить за общественнымъ судомъ надъ Христомъ,—и она теперь торжествуетъ Его осужденіе приговоромъ науки и общества. Она встрѣчаетъ Христа воплями дерзкихъ укоризнъ, грубой насмѣшки и хулы всякаго рода; она не прочь бы надругаться надъ Нимъ и насиліемъ. Эта гнусная и жалкая роль слугъ іудейскихъ, первосвященниковъ и римскихъ солдатъ предъ Христомъ повторяется и нынѣ....

Но я упомянулъ о молодомъ поколѣніи. Неужели оно-то именно и составляетъ эту грубую толпу? Нѣтъ, я не говорю о немъ исключительно и безусловно. Безъ сомнѣнія, не все оно таково: но кто первые и самые ревностные ученики и послѣдователи новыхъ, вольномысленныхъ ученій? Кто боготворители человѣческаго разума и свободы, откуда и возрождается вражда противъ Христа и предательство? Кто самые рьяные проповѣдники научнаго суда надъ Христомъ и проводники этого суда въ общество, а при случаѣ и лжесвидѣтели противъ Христа? И приходятъ здѣсь на память слова Спасителя, сказанныя іерусалимскимъ женщинамъ, которыя плакали, видя

Его страданія: *не плачьте о Мнѣ, плачьте о себѣ и о своихъ дѣтяхъ; придутъ дни, когда будутъ называть блаженными не имѣющихъ дѣтей!*.. (1) О, если бы эти страшныя слова не касались нашего молодаго поколѣнія!...

Наконецъ, Спаситель предается на судъ мірскихъ властей и сильныхъ земли. Гдѣ это? Главнымъ образомъ тамъ, гдѣ ни одна религія не признается по преимуществу истинною и, слѣдовательно, господствующею въ народѣ, а всѣ религіи объявляются равноправными, гдѣ и религіозныя убѣжденія считаются дѣломъ партій, также какъ и политическія мнѣнія, гдѣ государства отрекаются и отдѣляются отъ Церкви, гдѣ и сама предержащая власть признаетъ свое происхожденіе не отъ Бога, а отъ народа. И къ такимъ властямъ Спаситель міра долженъ предстать на судъ?... И такія власти мірскія будто бы имѣютъ право суда надъ Его ученіемъ и дѣломъ?..Да; извѣстно, что Іисусъ Христосъ уже былъ на судѣ Пилата, языческаго римскаго правителя Іудеи, и Самъ Христосъ сказалъ, что Пилатъ, самъ по себѣ, не имѣлъ бы надъ Нимъ никакой власти, если бы на тотъ разъ это не было дано ему свыше. И неоспоримо, что земныя власти имѣютъ свой голосъ и силу по внѣшнему состоянію религіи, въ связи ея съ жизнію общества; но не хозяева они во внутренней силѣ религіи. Думалъ ли Пилатъ, когда осуждалъ Іисуса Христа на крестъ, что этотъ крестъ, самое позорное, въ тѣ времена, орудіе гражданской казни, получитъ, чрезъ самое распятіе на немъ Христа, такую силу, что и всесильная, всемірная римская имперія падетъ къ его подножію?

И такъ, судятъ Спасителя сильные земли. «Откуда ты»? —спрашиваютъ они Его холодно и горделиво. Отвѣта нѣтъ, да и къ чему? Еслибы Онъ отвѣчалъ: «Я изъ Назарета галилейскаго»,—то, безъ сомнѣнія, не возбудилъ бы въ судьяхъ ничего, кромѣ презрѣнія къ Себѣ и отвращенія; а если бы Онъ сталъ раскрывать имъ Свое предвѣчное Божественное происхожденіе, то нашелъ ли бы у нихъ

(1) Лук. 23, ст. 28, 29.

довольно внимательности, пониманія и еще нравственнаго достоинства къ тому, чтобы слышать эту непостижимую тайну, и, наконецъ, вѣры? Но тутъ предатель, который, при всемъ своемъ просвѣщенномъ развитіи, и, надо прибавить, при всей своей собственной гордости, иногда не прочь прибѣгнуть къ лести и человѣкоугодію, и принять на себя роль ревнителя охранительныхъ началъ, тогда какъ самъ весь проникнутъ началами самаго крайняго либерализма,—тутъ предатель спѣшитъ представить Христа съ новой стороны и доноситъ власти, что этотъ народный учитель позволяетъ народу считать Себя за какого-то *царя* и Самъ готовъ поддерживать это мнѣніе. Тогда сильные земли уже серьезно и подозрительно обращаются ко Христу съ вопросомъ: «Ты царь? Какой же Ты царь»?—Но суетна лесть предателя, напрасно подозрѣніе сильныхъ земли! «*Царство Мое не отъ міра сего*, вразумляетъ ихъ Христосъ; вы видите, что у Меня нѣтъ партій, въ вашемъ смыслѣ этого слова, что у меня нѣтъ вооруженной и никакой другой, внѣшней, мірской силы. Царство Мое—область *истины*. Я пришелъ явить міру вѣчную истину, и кто исповѣдуетъ и осуществляетъ въ жизни эту истину, тотъ и членъ Моего царствія».—Такое объясненіе успокоиваетъ судей, и они уже не опасаются за себя и за свои царства. Но тутъ мѣсто затронувшихъ на минуту душу подозрѣній заступаетъ полнѣйшее равнодушіе къ вопросу о Христѣ и Его дѣлу, и только какъ бы мимоходомъ, безъ всякаго вниманія, задается вопросъ: «а что такое истина»?—И, сказавъ эти слова, и даже не дожидаясь отвѣта (такъ мало они занимаются дѣломъ истины), судьи готовы совсѣмъ оставить Христа.... Вотъ и весь судъ! Коротко и легко,—не правда ли? Однакожь, что̀ же можетъ сдѣлать такой судъ? Какое рѣшеніе и на какихъ основаніяхъ онъ можетъ постановить приговоръ свой о Христѣ? И онъ осудитъ Христа? Нѣтъ, онъ, кажется, готовъ спокойно признать Христа ни въ чемъ неповиннымъ. Вотъ, подумаешь, судъ милостивый, хотя и поверхностный и невнимательный! Тутъ, по крайней мѣрѣ, прекращаются

страданія Христа, Его ученіе и дѣло оставляются неприкосновенными; Онъ Самъ оправданъ. Увы, это не оправданіе Его! Еще нѣтъ конца Его страданій. Понятно ли, какой смыслъ имѣетъ это поспѣшное объявленіе Іисуса Христа невиновнымъ? Онъ, думаютъ судьи, не касается гражданскихъ порядковъ, не посягаетъ на мірскія царства, не трогаетъ нашей власти и силы; поэтому намъ нѣтъ причины осуждать Его. А что Онъ говоритъ о своемъ царствѣ не отъ міра сего, объ истинѣ, которую Онъ проповѣдуетъ, то входить въ это дѣло мы не считаемъ нужнымъ.—Это ли оправданіе? Нѣтъ, это только выраженіе совершеннаго равнодущія къ религіи, крайняго либерализма, грубое дѣйствіе основнаго начала новѣйшей государственной жизни—свободы совѣсти и вѣроисповѣданій. «Не будь врагомъ общественнаго порядка и предержащей власти; а въ религіи можешь думать, чувствовать, какъ хочешь; на это нѣтъ суда». Правда, скажемъ и мы, судъ человѣческій не имѣетъ правъ надъ совѣстью и религіею; это область суда Божія: но развѣ судъ человѣческій не обязанъ самъ для себя и для общественной жизни различать истину и ложь въ дѣлѣ религіи, также какъ и во всякомъ другомъ дѣлѣ? Развѣ судъ человѣческій имѣетъ право уравнивать въ свободѣ ложь и истину, и, такимъ образомъ, ставить ихъ въ нескончаемую и непримирную борьбу между собою, и, такъ сказать, топтать истину религіи въ грязь всякихъ заблужденій, страстей и золъ, къ какимъ только способна нравственно испорченная совѣсть людская, неограниченная и ложно направленная свобода?

Можетъ показаться, что я только навожу краски новаго времени на старую картину суда Пилатова, измѣняю внутренній характеръ этой картины, смѣшиваю духъ различныхъ временъ, лицъ и дѣлъ человѣческихъ,—нѣтъ,—скорѣе я беру краски древняго времени и, прилагая ихъ къ новому, даю видѣть, какъ мало свѣжести потеряли онѣ для послѣдняго и какъ много черты послѣдняго напоминаютъ первое. Одинъ и тотъ же по существу міръ, прежде мало развитый, нынѣ много развитый, судитъ

Христа. И тотъ либерализмъ въ религіи, о которомъ я сейчасъ говорилъ, развѣ есть исключительная принадлежность новаго времени? Римъ и его агентъ Пилатъ были въ свое время очень и очень не малые либералы въ религіи. Римляне имѣли обычай свозить въ Римъ боговъ отъ всѣхъ побѣжденныхъ народовъ и допускали у себя и сами себѣ позволяли безразличное, всенародное ихъ чествованіе наряду съ національными божествами Это было не то, что называется вѣротерпимостію, а совершенное безразличіе (индифферентизмъ), еще болѣе полнѣйшее бездушіе въ религіи. Пилатъ совершенно выразилъ этотъ духъ, это бездушіе своего правительства и народа. Только къ чему наконецъ привело Римъ его безразличіе и бездушіе? Привело къ тому, что религія сдѣлалась посмѣшищемъ въ народѣ, предметомъ презрѣнія и отвращенія серьёзныхъ умовъ,—привело къ крайней въ жизни народа безнравственности, которая растлила и ослабила весь государственный и народный организмъ и наконецъ погубила римскую имперію. А христіанство, гонимое и уничижаемое, восторжествовало на самыхъ развалинахъ имперіи. Какія послѣдствія могутъ быть и отъ новѣйшаго либерализма въ религіи? Ожидаемъ и—трепещемъ!..

Но возвратимся ко Христу. Христа, уже поруганнаго и презираемаго, наконецъ, выводятъ къ народу, не съ тѣмъ однакоже, чтобы въ виду народа серьезно и правдиво изслѣдовать дѣло, а только для того, чтобы выставивъ Христа народу на презрѣніе и посмѣяніе, услышать о Христѣ голосъ народа, и сообразно тому покончить дѣло, безъ дальнѣйшихъ изслѣдованій. Народъ,—или нѣтъ, не такъ я сказалъ: народъ любитъ Христа, вѣруетъ въ Него, и въ простотѣ вѣры поклоняется Ему; здѣсь толпа тѣхъ людей, которые по своимъ мыслямъ и цѣлямъ желали бы такъ преобразовать всѣ суды въ мірѣ, чтобы они судили и преслѣдовали только истину и вѣру, а не ложь и безвѣріе, которые съ какимъ-то особеннымъ, дикимъ наслажденіемъ любятъ видѣть освобожденіе даже такихъ лицъ, какъ, напримѣръ, упоминаемый въ Еванге-

ліи Варавва. Эта толпа съ нетерпѣніемъ ждетъ окончательнаго рѣшенія вопроса о Христѣ, или, лучше сказать, съ нетерпѣніемъ ждетъ уничтоженія всякой вѣры въ Него и возможности выказать все свое ожесточеніе противъ Христа. И вотъ едва Христосъ въ страдальческомъ, достойномъ слезъ видѣ является передъ этой толпой, едва легкомысленные судьи Его высказываютъ мысль о возможности освободить Его, какъ существо безвредное, толпа мятется и раздражается.—«Освободите лучше разбойника!»—кричитъ она въ безуміи и самозабвеніи.—«Но это учитель истины», возражаютъ судьи разсѣянно, полусерьезно, полунасмѣшливо; это царь духовнаго царства»!—«Не нужно намъ никакого учителя истины, отвѣчаетъ толпа; нѣтъ истины безусловной; мы не знаемъ и не хотимъ никакого духовнаго царя и духовнаго царства: мы граждане міра!»—«Что же дѣлать съ Христомъ?»—Смятеніе увеличивается, бѣшенство толпы возрастаетъ.—«Смерть Ему! Конецъ христіанству»! Вдругъ раздается возгласъ изъ толпы: «не нужно намъ Христа и христіанства и никакой религіи. Распять Его!»—Судьи какъ будто смущаются отъ этихъ возгласовъ; въ нихъ какъ будто возникаетъ борьба чувствъ: и сожалѣніе о Христѣ, кроткомъ и смиренномъ, страждущемъ, невинномъ, и опасеніе за дальнѣйшія послѣдствія буйства толпы. Слова: *не имамы царя*, или *нѣси другъ Кесаревъ*,—всегда грозно звучатъ для этихъ судей. И удивительно ли, что этотъ судъ, безъ твердыхъ убѣжденій, безъ достаточнаго понятія истины, безъ вниманія и уваженія къ религіи, движимый только мыслію о полнѣйшей религіозной свободѣ въ обществѣ,—удивительно ли, говорю, что такой судъ колеблется и готовъ наконецъ уступить безумной толпѣ? Но онъ хочетъ свою уступку облечь, по крайней мѣрѣ, въ приличную форму; свою несправедливость и нравственное безсиліе онъ думаетъ прикрыть въ глазахъ народа торжественнымъ заявленіемъ своего мнимаго безпристрастія,—и въ эти ужасныя минуты, когда идетъ дѣло не только о жизни невиннаго лица, но о спасеніи и о Спасителѣ

всего міра, судъ прибѣгаетъ къ театральной сценѣ: онъ передъ всѣмъ народомъ умываетъ свои руки.—«Неповинны мы въ страданіяхъ этого праведника»,—восклицаютъ судьи, безъ всякаго убѣжденія ума и сердца, и отдаютъ Христа на распятіе,—новое послѣ того, какъ онъ былъ распятъ въ Іудеѣ. Нынѣ онъ распинается среди образованнаго, *христіанскаго* міра. И Онъ, жертва любви за спасеніе міра, готовъ, идетъ снова на крестъ!....

Такимъ образомъ, передъ нашими глазами повторяется вся іудейская исторія страданій Христовыхъ; просвѣщенный міръ нашего времени точно также, какъ невѣжественный міръ восемьнадцать вѣковъ назадъ, распинаетъ Христа. Неужели же нѣтъ и нынѣ защитниковъ Христа? Неужели не нашлось такихъ, преданныхъ Ему послѣдователей, которые рѣшились бы вступить въ борьбу за Него со всею ложью и зломъ вѣка? А Его посвященные служители и преемники апостоловъ? Почему не подвизаются за Него они, призванные и обязанные къ тому прежде и болѣе, чѣмъ кто нибудь? Гдѣ же они и что они дѣлаютъ?... Мы здѣсь, всѣ на своихъ мѣстахъ; мы видимъ и слышимъ все: но не думайте, что мы остаемся спокойными, въ виду страданій нашего Учителя. Мы страдаемъ вмѣстѣ съ Нимъ и за Него; все презрѣніе и ненависть міра къ Нему падаетъ и на насъ; всѣ дерзости, оказанныя Ему словомъ или дѣломъ, поражаютъ и насъ; тѣ узы, которыми хочетъ связать Его міръ, чтобы не дать Ему свободы дѣйствованія въ мірѣ, связываютъ и насъ. И развѣ дикій вопль толпы: «распять Его», не есть также приговоръ и противъ насъ? И когда эта толпа, да и не одна она, а и великая часть современнаго міра, провозглашаетъ во имя просвѣщенія и свободы уничтоженіе христіанства, Церкви и вообще религіи,—развѣ не мы первые должны быть жертвами, когда бы эти возгласы стали наконецъ переходить изъ безумныхъ головъ въ дѣйствительность? Но мы утѣшаемъ и воодушевляемъ себя именно тѣмъ, что страдаемъ вмѣстѣ со Христомъ, хотя наша доля въ Его страданіяхъ не болѣе, или можетъ

быть еще менѣе, чѣмъ капля въ морѣ. Мы утѣшаемся, зная и свято сохраняя тайну, которой міръ не понимаетъ: это именно тайна самой смерти Христовой. Что значитъ все буйство міра противъ Христа, всѣ усилія человѣческаго разума противъ христіанства, вся ярость безумной толпы, вызывающая Христа на распятіе, когда это самое распятіе есть средство, единственное, всемогущее средство искупленія человѣчества и предопредѣлено отъ вѣчности? Что торжествуетъ міръ, проливая кровь Христа, когда эта самая кровь есть жизненная сила въ возрожденіи и обновленіи міра? Что такое, наконецъ, самая смерть Христова? Не болѣе, какъ тридневный сонъ, за которымъ слѣдуетъ воскресеніе. Вотъ наше утѣшеніе, сокровище нашей вѣры и упованія, наша сила и, прибавимъ во имя Христа, наше торжество въ Церкви Его, что бы ни мыслилъ и ни дѣлалъ міръ. Мы не боимся за Христа, и, не боясь за Него, не страшимся за христіанство, за Церковь и за себя. Еще тысячи лѣтъ пройдутъ въ борьбѣ міра съ христіанствомъ; еще тысячи крестовъ зло міра устроитъ Христу, и Онъ всѣ эти кресты понесетъ на Себѣ и пострадаетъ на нихъ за самихъ же людей, и каждая капля пролитой Имъ крови за нихъ будетъ токомъ новой жизни для истлѣвающаго организма растлѣннаго міра.... Очень можетъ быть, что безвѣріе и безнравственность міра дойдутъ, наконецъ, до открытыхъ гоненій на христіанство: тогда возвратятся первые вѣка Церкви съ ея торжествующимъ мученичествомъ, и она явится въ новой силѣ,—тогда истинные послѣдователи Христа, теперь большею частью сокровенные и безмолвствующіе среди буйнаго міра, и впереди ихъ—истинные пастыри Христова стада выступятъ на открытые подвиги вѣры, и на всѣ дикіе возгласы безвѣрія: «смерть Христу»!—будутъ отвѣчать съ неодолимою силою вѣры: «Христосъ воскресе»!

Епископъ (бывшій смоленскій) *Іоаннъ.*

(Смолен. Епарх. Вѣд).

II.

ИЗЪ ИСТОРІИ ВОЗСОЕДИНЕНІЯ УНІАТОВЪ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ ВЪ КОНЦѢ XVIII ВѢКА.

Въ архивѣ Волынской Духовной Консисторіи находится дѣло, значущееся по описи подъ № 4-мъ 1795 года. Это дѣло интересно въ томъ отношеніи, что оно какъ нельзя лучше характеризуетъ отношеніе въ то время католицизма къ православію, показываетъ какими гнусными мѣрами Польскіе Паны на Волыни вмѣстѣ съ Уніатскими священниками и Латинскими ксендзами старались остановить обращеніе унитовъ въ православіе, и—какъ жестоко наказывались отъ нихъ тѣ, кои посвятили себя на великое и благое дѣло возвращенія въ лоно православной Церкви своихъ единоплеменныхъ собратій, отторгнутыхъ отъ чистой православной вѣры происками и интригами Іезуитизма.

Извѣстно, что по присоединеніи здѣшняго края въ 1792-мъ году, Православное Духовное Начальство, ревнуя о православіи, обратило самое серьозное вниманіе на унитовъ. Пламенно желая возвращенія оныхъ въ православіе, оно раздавало духовнымъ лицамъ инструкціи относительно мѣръ и средствъ присоединенія унитовъ къ православію, прося въ тоже время содѣйствія въ этомъ дѣлѣ и гражданскаго Начальства. Когда православнымъ духовенствомъ получены были инструкціи, или что тоже грамоты, отъ своего Начальства, оно съ усердіемъ, полнымъ самоотверженія, начало дѣло присоединенія унитовъ. Оставя свои домы и свои семейства, духовные разъѣзжали по унитскимъ селамъ и деревнямъ, увѣщавая отпадшихъ своихъ собратій—унитовъ возвратиться въ лоно прежней своей матери—Церкви православной. Голосъ православныхъ пастырей такъ былъ силенъ, ихъ увѣ-

щанія и убѣжденія столь внушительны и дѣйствительны, что многіе уніаты цѣлыми общинами немедленно же возвращались въ православіе, (6-ю стр. на оборотѣ), а многіе униты сами, сознавая, разумѣется, свое отпаденіе и видя у себя въ вѣрѣ примѣсь Римскихъ ученій и обычаевъ, добровольно, безъ стороннихъ внушеній, пожелали оставить все Римское и быть, какъ нѣкогда и были ихъ предки, истинно православными (стр. 114-я).

Что же дѣлаютъ во время столь благотворнаго движенія унитскаго населенія Польскіе Паны, унитскіе священники и Латинскіе ксендзы? Вотъ что пишетъ въ нижайшемъ своемъ прошеніи къ Преосвященному Виктору, Архіепископу Минскому, Изяславскому и Брацлавскому, Коадъютору Митрополіи Кіевской Крестовый протоіерей Петръ Зражевскій.... «Отъѣхалъ я сентября 23 дня (1794 года) владѣнія Польскихъ шляхтичей Гижицкихъ въ мѣстечко Краснополь, (Житомірскаго уѣзда) гдѣ Святомихайловской церкви прихожане съ церковію и священникомъ своимъ Іоанномъ Лобачевскимъ всеусердно пожелали быть по прежнему благочестивыми (т. е. православными), дали мнѣ письменныя о томъ прошенія, по которымъ церковь мною освящена и жители 24-го дня присоединены; а за тѣмъ, не выходя изъ сей церкви, священникъ новоприсоединенный приготовился къ служенію Божественной Литургіи; только что началъ при моемъ наставленіи проскомисать, вдругъ нечаянно изъ помянутыхъ Гижицкихъ Варѳоломей Гижицкій онъ же и Подполковникъ Россійскій, и ордена Святаго Владиміра 4-ой степени Кавалеръ съ дворовыми своими людьми вбѣжалъ въ церковь съ превеликимъ азардомъ, и всѣхъ тутъ бывшихъ присоединенныхъ прихожанъ болѣе двохъ сотъ душъ, меня и проскомисавшаго священника Лобачевскаго едва возмогшаго ухватить изброшенный свымъ Гижицкимъ со святыми мощами изъ Божія Престола мною положенный Антиминсъ, и изготовленный къ священнодѣйствію Агнецъ Божій съ Дискоса съ безчестіемъ и руганіемъ изъ церквы изгнавши, велѣлъ въ оной какому-то прихожанамъ во

вся неизвѣстному уніатскому попу Стефану Житинскому литургисать; ко мнѣ же стоявшему у самихъ дверей внѣ церкви приступя, меня и ваше Преосвященство разными скверными ругалъ словами, называя благочестіе (т. е. православіе) жидовскою вѣрою. Чего я терпѣть не могши какъ только промолвилъ къ нему Гижицкому въ защищеніе всего того, то самой той минуты при всемъ народѣ на цвинтарѣ бывшемъ собственною своею рукою два раза ударилъ меня въ щеку, о чемъ я также протестовался, а за опротестованіемъ принужденъ былъ отойти въ домъ тамошняго жителя Марка Фесенка, у коего квартеровалъ, куда вслѣдъ за мною прибѣжавъ оной Варѳоломей Гижицкій, и хвативъ меня за волоса на головѣ и бородѣ первѣе рвалъ до своего удовольствія, потомъ сваливши меня съ ногъ на землю билъ ногами и имѣвшимся въ рукахъ его превеликимъ чубукомъ безъ пощады, и велѣлъ слугамъ своимъ подать для умерщвленія меня пистолеты, а собакъ растравить трупъ мой; потомъ выведъ меня съ квартеры на площадь недалеко отъ церкви, оной же Варѳоломей кричалъ къ своимъ братьямъ прибѣжавшимъ тогда на сей тиранскій поступокъ помогать ему, кои и вскрычали всѣ три братья повѣсить меня на шибеницѣ (т. е, на висѣлицѣ); и чтобъ сію страшную принести мнѣ неповинному смерть, послали нарочнаго за веревкою, что когда я услышалъ, палъ имъ Гижицкимъ безъ чувства въ ноги и омертвѣлъ; и какіе еще надомною производились мучительства, отъ страха и отчаянія жизни, припомнить не могу. А когда немножко опамятовался и началъ горькими при всенародно рыдать слезами, тогда оные Гижицкіе будто сжалившись обо мнѣ, плевали мнѣ въ глаза, и всей тамо предстоявшей шляхтѣ велѣли во весь голосъ со всего села, и изъ своего двора созывать собаки, при томъ тойже шляхтѣ велѣли вести меня паки на квартеру и что было при мнѣ все на меня стаскать и около меня объвязать крѣпчайше веревками, тожъ и руки мнѣ назадъ связать и въ такомъ видѣ дабы никакъ не моглъ я руками оборонятся, травить собаками, по какому означенныхъ Гижицкихъ при-

говору, и веденъ я уже былъ на квартеру: однако безъ выполненія того заворочен̃ъ опять къ нимъ и спрашиванъ о поѣздѣ моемъ; а какъ объявилъ я, что пріѣхалъ на почтовыхъ, то оные Гижицкіе приказали тащить меня къ моей повозки, и наложивъ на меня конскій съ нарытниками хамутъ, запрягши въ оглобли, а на пристяжные двѣ шлеи въ правою новоприсоединеннаго къ православію вышепомянутаго священника Іоанна Лобачевскаго, въ лѣвую моего писаря Никиту Кравцова. Когда же сіе повелѣніе слѣдовало къ исполненію, тогда оные Гижицкіе какъ будто сами себя такою трагедіею своею наскучивши, приказали пѣшему мнѣ удалиться чрезъ полчаса изъ ихъ селенія подъ страхомъ смерти есть ли бы еще гдѣ въ ихъ владѣніи явился, для присоединенія желающихъ въ православіе, прямо говоря: что буду въ смерть убитъ, почему и пошелъ я оттуда пѣшкомъ. (стр. 6 и 7).

Но не довольствуясь такимъ звѣрскимъ обращеніемъ съ православными священниками и, видя, что дѣло присоединенія унитовъ къ православію идетъ успѣшно, православное Богослуженіе совершается всюду, Польскіе Паны, посесоры и экономы ихъ, чтобы воспрепятствовать обращенію унитовъ въ православіе, дѣлаютъ и присоединившимся священникамъ притѣсненія, а чтобы прекратить православное Богослуженіе, отнимаютъ и церковную прислугу. «Многіе изъ священниковъ, присоединившихся къ православно-восточной Греко-россійской Церкви, пишетъ Архимандриту Варлааму Благочинный Богуславскаго Монастыря Игуменъ Аркадій, заносятъ жалобу мнѣ, что помѣщики и посессоры, находящіеся въ селахъ и экономы ихъ дѣлаютъ имъ обиды разныя, взиманіемъ подводъ, окладомъ на нихъ денегъ, какъ на подданныхъ; при томъ отнимаютъ пономарей отъ церквей, употребляя ихъ въ панщину, безъ котораго услуги священникъ священнослуженія имѣть, ни христіанскихъ обрядовъ въ приходѣ исправлять не можетъ; сіеж̃ъ все дѣлаютъ мстясь за присоединеніе ихъ къ православной Церкви въ притѣсненіе; иные похваляются отнять у нихъ эрекціальныя церковныя

грунты, устрашая тѣмъ другихъ, чтобъ не присоединились; нѣкоторые не позволяютъ давать прихожанамъ священникамъ положенной роковщины хлѣбомъ; иныежъ и на домы священниковъ гвалтомъ нападаютъ, какъ села Сербовъ священникъ Исаія Маллѣвичъ доноситъ, что Его Сіятельства Графа Протапотоцкаго экономъ, находящійся въ деревнѣ Середахъ Люблинскій 24 Декабря ночью противъ Праздника Рождества Христова напалъ на домъ его съ многолюдствомъ, заставъ его на вечерѣ въ избѣ за волосы трепя таскалъ его сколько ему угодно было, а прочихъ билъ людей и перестрашилъ и забралъ у него сѣно его собственное и тѣмъ учинилъ ему великую обиду и разореніе... «Далѣе пишетъ Игуменъ Аркадій,» паны за то (т. е. присоединеніе къ православію) кромѣ побою безвинно угнѣтаютъ къ крайнему разоренію безпрестанною работою и окладами» (стр. 45 и 46). Этого мало: «въ селѣ Губновѣ, пишетъ тотъ же Игуменъ Аркадій, посессоръ Хорунжій Юзефъ Бодатко на священника и того села Ѳеодосія Червинскаго злобствуя за то, что онъ объявилъ желаніе къ присоединенію, насильнымъ образомъ взялъ сына его, котораго имѣлъ онъ одного только Андрея, отдалъ нынѣшняго набору въ рекруты, въ чемъ крайнѣйшую онъ имѣетъ отъ сего посессора обиду и разореніе и проситъ защищенія (стр. 51-я на оборъ).

Подобныхъ примѣровъ обращенія польскихъ пановъ съ православными священниками, посвятившими свои труды на дѣло возсоединенія унитовъ, равно обращенія первыхъ и съ присоединившимися священниками можно было бы представить весьма много, но такъ какъ сущность ихъ почти одинакова, то мы довольствуемся пока и выше-приведенными примѣрами, присоединяя къ тому еще и то, что не лучше было положеніе и семействъ новообращенныхъ священниковъ. «Мѣстечка Ясногородки Помѣщица Княгиня Шульская, когда священника этого мѣстечка не было въ домѣ, приказала выбросить съ его собственнаго дому жену, дѣтей и все имѣніе его за дворъ, которое и выброшено было и лежало за дворомъ болѣе недѣли на по-

руганіе всѣмъ, отъ чего онъ священникъ скитается и попынѣ съ женою и дѣтьми по чужимъ домамъ» (стр. 62-я). А въ селѣ Камянкѣ въ имѣніи Княгини Четвертинской Поручикъ Пантазій новоприсоединившагося къ благочестію села Малыхъ Селищъ священника Григорія Якимовича жилую хату велѣлъ раскидать до основанія; и такъ бѣдный священникъ съ семействомъ принужденъ скитаться по дворамъ подданическимъ; по старости же и слабости отъ таковаго гвалтовническаго разоренія находится крайнѣ боленъ при смерти (стр. 86).

Если таково было обращеніе Польскихъ пановъ со священниками и ихъ семействами, то что сказать объ обращеніи ихъ съ своими подчиненными, разумѣется тѣми, кои присоединились, или изъявляли желаніе присоединиться къ Православію? Обременяя своихъ подчиненныхъ тяжелыми работами не только для себя, но и для арендаторовъ—жидовъ (стр. 51), польскіе паны подданныхъ своихъ устрашаютъ, доноситъ Архимандриту Варлааму Протоіерей Батулинскій, такъ: ежели кто къ православію подпишется, то по сту плетей дамъ, говорилъ нѣкто Крачковскій; буде васъ не задолгое время благочестниковъ столько на высилицѣ, сколько желудей на дубѣ, говорилъ панъ Березецкій; для нечестивыхъ поповъ здѣлаемъ корчму церковію, говоритъ панъ Цвотевичъ, что вамъ благочестивымъ будутъ до плахи головы урубывать, говорилъ Крыжановскій (стр. 95).

Видя, что ни какія притѣсненія, ни какія угрозы не могутъ остановить присоединенія унитовъ къ православію, польскіе паны съ уніатскими священниками прибѣгаютъ къ инымъ средствамъ. Выше мы сказали, что многіе униты цѣлыми общинами, сознавая свое отпаденіе отъ истинной православной церкви, возвратились въ лоно православія. Но, возвратясь въ лоно православія, нужно было и храмы уніатскіе сдѣлать храмами православными. По предписанію Православнаго Духовнаго Начальства обязанность эта лежала на православныхъ священникахъ, занимавшихся обращеніемъ унитовъ. Когда гдѣ-либо цѣлое общество

желало быть истинно православнымъ, тамъ являлся православный священникъ какъ для присоединенія общества, такъ и для освященія церкви. Польскіе же паны, не могши воспрепятствовать первому, прибѣгали по отношенію ко второму, т. е. касательно освященія церкви, вотъ къ какому средству: они насильно отбирали у священниковъ ключи церковные, не допуская такимъ образомъ православныхъ священниковъ въ церковь для освященія. Такъ, когда Игуменъ Аркадій пріѣхалъ въ село Губново, то Хоронжій Юзефъ Бодатко, свѣдавъ о моемъ въ оное село имѣемомъ пріѣздѣ, пишетъ Архимандриту Варлааму Игуменъ Аркадій, отобралъ отъ церкви у священника ключи, не допустилъ въ оную; и хотя для отобранія оныхъ ходилъ къ нему офицеръ Господинъ Корнетъ Петровскій съ священникомъ и солдатомъ; но ни на что не взирая, состоя въ упорствѣ, ключей не отдалъ.... и онаго офицера со священникомъ не пристойнымъ образомъ выгонялъ съ покоя, сказывая, якобы тая церковь, называя каплицею, есть его собственная, и въ оной что есть, якобы его, а не громадское... (см. стр. 51). Да и во всѣхъ почти селеніяхъ отъ помѣщиковъ поляковъ дѣлается таковожъ сопротивленіе и многіе церкви ими ограблены, такъ что остаются пустыми (стр. 52).»

«Когда я, доноситъ Архимандриту Варлааму благочинный Григорій Гасіевичъ, прибылъ въ село Барщовку для присоединенія уніятовъ и когда я потребовалъ отъ громады ключей отъ церкви, то она объявила мнѣ, что ключь церковной находится у помѣщика; бывшій при мнѣ Господинъ Порутчикъ Христіанъ Павловичъ, не упуская времени поѣхалъ во дворъ для испрошенія ключа одъ церкви, но Господинъ сказалъ ему, что ключа у меня нѣтъ, а у моего капельяна содержится; и тотъ же порутчикъ пошелъ къ капельяну; который по многимъ разговорамъ прибылъ ко мнѣ въ квартиру, и не говоря ничего сказалъ первѣе скѣмъ (съ кѣмъ) здесь говорить, потомъ спрашивалъ кто тебѣ дозволилъ брать ключь одъ церкви, посвящивать оную, и будучи въ великой горячности называлъ лютры

сьзматицы и протчіе религіи проклятыми: (наша одна только Римская вѣра Апостольская, въ которой всѣ души пойдутъ до неба и для чего Христіянъ топить въ проклятую сизматицкую вѣру:) который его я ругательства о вѣрѣ выслушавъ, не могъ по таковымъ противоборствамъ освятить тамошней церкви». (стр. 105).

Кромѣ того польскіе паны прибѣгають еще и къ такимъ угрозамъ: кто де до схизматики пойдетъ споведатися, то велю до смерти бить, угрожалъ своимъ подданнымъ шляхтичъ Реминскій; какъ доноситъ Игумену Лазарю священникъ Емеліанъ Турчинскій. «И между тѣмъ умершую жену людямъ безъ обряду церковнаго погребсти велѣлъ за то единственно, что присоединилися оные жители къ благочестію, котораго шляхтича оные жители угроженій опасаяся доселѣ безъ пасхальной исповѣди остаются». (стр. 236-я).

И дѣйствительно такія насильственныя и безбожныя средства служили православнымъ священникамъ большимъ препятствіемъ въ дѣлѣ обращенія унитовъ. Вотъ что пишетъ Радомышльской округи Благочинный священникъ Никифоръ Сильницкій Архимандриту Варлааму: «успѣхъ въ присоединеніи унитскихъ церквей, священниковъ и прихожанъ къ православію, если не послѣдуетъ помѣщикамъ предписанія—не мѣшаться къ церквамъ, весьма мало надеженъ. Въ здѣшней округи всякъ почти помѣщикъ, называя себя фундаторомъ церкви, не даетъ ключей отъ церкви. 1) Сего Марта 18-го дня (1795) прибыли мы въ село Гуменники; день сей былъ недѣльный, а посему мы прямо спѣшили къ церквѣ, надѣясь застать тамъ собравшійся народъ. Но помѣщикъ здѣшній Антонъ Богдановичъ, провѣдавъ прежде, что мы ѣдемъ, самъ поспѣшилъ туда; дабы захватить къ себѣ церковные ключи. Но въ скорости не успѣвъ того здѣлать, велѣлъ священнику, въ церквѣ тогда находящемуся, съ народомъ запереться и до тѣхъ поръ не выходить, пока мы не отступимъ отъ церкви. Собранные люди хотя къ принятію благочестія и довольно уговариваемы были, но зная, что помѣщикъ ключей отъ

церкви не даетъ и думая, что присоединившись останутся безъ церкви, принять благочестіе отказались.—2) Сего марта 18 дня прихожане села Старосѣлецъ присоединены, церковь же по удержанію ключей помѣщицею Катериною Прушинскою не присоединена. Она увѣряетъ, что здѣшняя церковь отъ Его Превосходительства Василія Сергѣевича (Шереметьева, который въ то время былъ Губернаторомъ Изяславской Губерніи) ею выпрошена оставаться для собственной ея выгоды придворною по прежнему уніятскою. 3) Марта 19 дня села Миніекъ Священника и прихожанъ также по удержанію церковныхъ ключей помѣщицею Течниковою—Пойдовскою имѣнующею себя фундаторшею присоединить было не можно.» (стр. 234-я).

(Окончаніе будетъ).

III.

ПРАЗДНОВАНІЕ ДНЯ КОНЧИНЫ СВ. КИРИЛЛА ПРОСВѢТИТЕЛЯ СЛАВЯНЪ—ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

14 февраля текущаго года Члены Санктъ-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго комитета, какъ сообщаетъ «Голосъ», собрались, по заведенному обычаю, въ исакіевскій соборъ на торжественную литургію, которою, обыкновенно, чествуетъ комитетъ память просвѣтителя славянства, св. Кирилла. Въ нынѣшнемъ году это чествованіе имѣло особенно торжественный и знаменательный характеръ, такъ какъ оно, во первыхъ, совпало съ торжествомъ православія, совершаемымъ нашею церковію въ первое воскресенье великаго поста, и во вторыхъ, въ этотъ день въ исакіевскомъ соборѣ происходило присоединеніе къ православію пяти червоноруссовъ (галичанъ), оставившихъ уніатство. Священнодѣйствовали преосвященные митрополиты: с.-петербургскій и новгородскій Исидоръ, кіевскій и галицкій Арсеній, московскій Иннокентій, съ четырмя архіепископами, архимандритами и многочисленнымъ духовенствомъ. Громадный храмъ былъ переполненъ народомъ. Съ самаго начала богослуженія присоединявшіеся къ православію червоноруссы, гг. Е. О. Павлевичъ, Т. Омеланскій, К. Киселевскій, И. Коблянскій и Семеновичъ, стали у амвона, противъ царскихъ вратъ. Принадлежа къ греко-уніатскому вѣроисповѣданію, они переходили въ православіе простымъ причащеніемъ св. таинъ и на канунѣ уже исповѣдывались у православнаго священника. Члены славянскаго комитета сгрупировались на клиросахъ и близъ амвона; хоругвь св. Кирилла и Меѳодія была на своемъ обычномъ мѣстѣ, и возлѣ нея, по обыкновенію, стоялъ извѣстный ревнитель православія, почетный членъ славянскаго комитета, слѣпецъ Ширяевъ, одарившій новообращенныхъ червоноруссовъ иконами св.

Кирилла и Меѳодія. Передъ причастнымъ стихомъ, архимандритъ, о. Геласій, сказалъ съ каѳедры проповѣдь, въ которой торжество православія, чествованіе памяти славянскаго первоучителя и присоединеніе къ греко-россійской церкви червоноруссовъ-уніатовъ дали проповѣднику возможность сдѣлать цѣлый рядъ краснорѣчивыхъ сопоставленій. По окончаніи проповѣди, ректоръ здѣшней духовной академіи, о. Янышевъ, подъ руководствомъ котораго приготовлялись принять православіе вышеупомянутые червоноруссы, подвелъ ихъ къ царскимъ вратамъ, гдѣ они и причастились, по православному обряду, св. даровъ изъ рукъ преосвященнаго митрополита Исидора. Обѣдня окончилась обычнымъ въ этотъ день торжественнымъ обрядомъ православія и провозглашеніемъ отлученія (анаѳемы) тѣмъ, которые не признаютъ основныхъ догматовъ христіанской религіи и православной церкви.

Вечеромъ тогоже дня происходило торжественное собраніе. Въ собраніи этомъ председатель, сказавъ объ отчужденіи нашемъ отъ остальнаго славянства, въ печальные періоды нашей исторіи, и о значеніи его въ настоящее время, объявилъ, что на премія прошлаго года, назначенныя исключительно для учащихся, за сочиненіе: «Историческій разсказъ о первыхъ трехъ попыткахъ объединенія западныхъ славянъ», представлены два труда, и что первый изъ нихъ удостоенъ преміи въ 300 рублей, а второй въ 200 руб., и предложилъ вскрыть пакеты, въ которыхъ заключались имена авторовъ этихъ сочиненій. По вскрытіи пакетовъ, оказалось, что первое принадлежитъ студенту историко-филологическаго факультета петербургскаго университета, г. Успенскому, а второе студенту историко-филологическаго же факультета казанскаго университета, г. Небосклонову. Такъ какъ авторъ перваго сочиненія присутствовалъ въ собраніи, то онъ и награжденъ былъ общими рукоплесканіями, и ему объявлено, что сочиненіе его напечатается на счетъ комитета, для чего и ассигновано уже 300 руб., съ тѣмъ, что весь доходъ отъ продажи сочиненія поступитъ въ полную его собствен-

ность. Но такъ какъ первая премія съ суммою на напечатаніе составляютъ второе болѣе преміи, назначенной за второе сочиненіе, то предсѣдатель предложилъ подписку въ пользу автора втораго сочиненія, чтобы для него вышло, по крайней мѣрѣ, 300 руб., что и было исполнено. Затѣмъ, на слѣдующій срокъ, назначены преміи за сочиненіе: Описаніе битвы при Татенбергѣ 1410 года, съ объясненіемъ причинъ ея и послѣдствій. Послѣ этого слѣдовало чтеніе г. Бестужева-Рюмина. Въ бойкой, блестящей своей рѣчи, сказанной безъ тетради, г. Бестужевъ-Рюминъ старался оправдать Ивана Грознаго отъ тѣхъ нарѣканій, которыя взводятъ на него исторія и поэзія. Чтеніе г. Бестужева-Рюмина произвело на слушателей глубокое впечатленіе. Затѣмъ собраны были обычныя пожертвованія для пріобрѣтенія евангелій, ежегодно разсылаемыхъ въ русскія сельскія школы, прочитанъ краткій отчетъ о дѣятельности издательской коммисіи и предложены нѣкоторыя измѣненія въ правилахъ ея. Послѣ этого слѣдовало чтеніе отрывковъ изъ только что награжденныхъ преміями сочиненій и объявлено о присылкѣ Министерствомъ народнаго просвѣщенія 100 руб., назначенныхъ на пересылку книгъ въ славянскія земли. Объявленіе телеграммы, полученной изъ Праги отъ студенческаго общества (написанной по русски) и чтеніе Г. Ильина о значеніи 14 февраля заключило празднованіе этого дня

(Голосъ.)

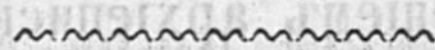
Нѣсколько заявленій англичанъ по поводу посланія кэнтерберійскаго архіепископа къ греческому Сѵноду.

По поводу посланія кэнтерберійскаго архіепископа греческому Сѵноду отъ 30 сентября 1870 года, въ англійской газетѣ „Church Review“ (Церковное обозрѣніе) помѣщено нѣсколько, нелишенныхъ интереса для лицъ, слѣдящихъ за вопросомъ о взаимнообщеніи, заявленій. Извѣстно, что въ одномъ мѣстѣ своего посланія грече-

скому Суноду архіепископъ выразился такъ: *наша Церковь не признаетъ подобныхъ молитвъ, т. е. молитвъ за умершихъ*. Это-то выраженіе архіепископа и вызвало нѣсколько заявленій со стороны членовъ англійской Церкви. Вотъ что пишутъ по поводу этого въ одномъ письмѣ къ редактору англійской газеты: Что разумѣетъ Д. Тэнъ (т. е. кэнтерберійскій архіепископъ) подъ словами: *англійская Церковь не признаетъ молитвъ за умершихъ?* Доколѣ она содержитъ вѣру первенствующей Церкви, она всегда признаетъ молитвы за умершихъ. Такъ какъ эти молитвы не были осуждены англиканскими реформаторами, то онѣ продолжаютъ сущесвовать доселѣ во всей своей силѣ. Имѣетъ ли Тэнъ какое-либо право подрывать надежды къ вѣроединенію съ восточною Церковію, утверждая, въ качествѣ примаса,—что англиканская Церковь не признаетъ молитвъ за умершихъ? Если мы станемъ переиначивать грекамъ истины ученія нашей Церкви, то можемъ проститься со всѣми надеждами къ возсоединенію; если мы скажемъ имъ, что архіепископъ выразился не вѣрно, то они естественно могутъ замѣтить намъ: если вашъ примасъ не знаетъ ученія англиканской Церкви, то кто же знаетъ? Вотъ гдѣ скрываются результатъ и плоды разъединенія. Согласится ли англиканская Церковь съ высказаннымъ положеніемъ архіепископа?».... Въ другомъ письмѣ по поводу этого заявляютъ такъ: «Въ своемъ недавнемъ посланіи къ греческимъ епископамъ, примасъ какбы намѣренно забываетъ покойнаго сэра Дженнера Фуста, который прямо высказалъ, что молитвы за умершихъ не запрещены англиканскою Церковію. Всякій англиканслій священникъ, конечно, знаетъ это, но, по всей вѣроятности, восточные епископы не знаютъ. Не найдетъ ли удобнымъ общество восточной Церкви извѣстить ихъ святѣйшества, что англиканская Церковь несомнѣнно признаетъ молитвы за усопшихъ, хотя, быть можетъ, и не предписываетъ ихъ прямо, и что означенныя молитвы постоянно возносились и возносятся предъ престоломъ Божіимъ большею частію ученыхъ, благочестивыхъ и вѣрныхъ

чадъ оной».... Вотъ и еще заявленіе (№ 43. Окт. 22): «Сунодъ греческой Церкви недавно узналъ изъ посланія кэнтерберійскаго архіепископа, что наша Церковь не признаетъ молитвы за умершихъ. Мы думаемъ, что твердое, сердечное убѣжденіе большей части изъ насъ совершенно противно его мнѣнію, т. е. что наша Церковь признаетъ подобныя молитвы, иначе мы не можемъ оставаться въ настоящемъ нашемъ положеніи, и, при этомъ, держаться въ продолженіе 1500 лѣтъ означенной всеобщей практики христіанства. Такимъ образомъ, съ цѣлію оправданія самихъ себя и разрѣшенія этого недоумѣнія, какъ для Сунода греческой Церкви, такъ и для нашего примаса, не будетъ ли удобнымъ и полезнымъ собрать подписки высшихъ англиканскихъ духовныхъ лицъ въ пользу означеннаго благочестиваго обычая, а также подписи и прочихъ англичанъ, признающихъ оный, и если возможно, то препроводить оныя къ высшему духовному начальству греческой и англиканской Церкви, въ доказательство, что здѣсь находятся много такихъ, которые согласны расходиться съ мнѣніемъ его преосвященства относительно того, что признаетъ, или не признаетъ наша Церковь.»

(Моск. еп. вѣд.)



Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Марта 1871 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь.

Отношеніе Ветхаго Завѣта къ Новому. Гл. V. ст. 17—48.

Ст. 21. 22. *Слышасте, яко речено бысть древним: не убій; иже бо аще убіетъ, повиненъ есть суду. 22. Азъ же глаголю вамъ: яко всякъ гнѣваяйся на брата своего всуе, повиненъ есть суду: иже бо аще речетъ брату своему рака: повиненъ есть сонмищу: а иже речетъ, уроде: повиненъ есть геенѣ огненнѣй.*

Прежде нежели приступимъ къ объясненію сего мѣста, покажемъ, какъ вообще нужно смотрѣть на тѣ изреченія, въ которыхъ Спаситель сравниваетъ Свое ученіе

съ Ветхозавѣтнымъ. Должно замѣтить, что Онъ ничего не предлагаетъ отличнаго отъ Ветхаго Завѣта, но только учитъ; какъ сей законъ обширенъ и глубокъ. Противополагая Себя фарисеямъ, Онъ присоединяетъ къ изреченіямъ Ветхаго Завѣта и тѣ объясненія Іудейскихъ законоучителей, которыми сопровождалось чтеніе закона въ синагогахъ. Сіи объясненія народъ почиталъ богодухновенными и ставилъ ихъ наравнѣ съ закономъ писаннымъ. Но въ нихъ многія истины были извращены. Такъ народъ говорилъ, что по ученію закона Христосъ пребудетъ вѣчно на землѣ, хотя сіе мнѣніе основывалось только на поверхностномъ и чувственномъ объясненіи пророчествъ фарисеями Іоанн. XII, 34. Господь, начиная раскрывать истинный смыслъ Ветхозавѣтныхъ правилъ, говоритъ: *слышасте, яко речено бысть древнимъ.* Онъ умалчиваетъ объ имени Моисея, не говоритъ сказано Моисеемъ, но употребляетъ неопредѣленный образъ выраженія, дабы показать, что приводимыя Имъ заповѣди имѣютъ не настоящій видъ заповѣдей Моисеевыхъ, но предлагаются съ прибавленіями фарисеевъ; ибо народъ думалъ, что въ самомъ дѣлѣ такой смыслъ заключается въ заповѣдяхъ, данныхъ отцемъ его.

Изъ сихъ замѣчаній видно, что Спаситель имѣетъ въ виду не одинъ Ветхій Завѣтъ, но Ветхозавѣтное ученіе въ томъ видѣ, какой дало ему фарисейство. Къ сему ведетъ и связь съ предидущимъ (20) стихомъ, въ которомъ Христосъ требуетъ праведности лучшей, нежели какова фарисейская. Тоже внушаетъ правильное разумѣніе 17, 18 и 19 стиховъ. Въ связи съ 20 и 21 ст. они заключаютъ такой смыслъ: законъ Ветхаго Завѣта никакъ не должно нарушать, но только надобно понимать его въ духѣ, чтобы видѣть въ немъ совершеннѣйшій нравственный законъ. Понятія фарисеевъ о немъ не справедливы, потому что они далѣе буквальнаго смысла ничего не видятъ: Я, въ Которомъ живетъ безъ мѣры Духъ Того, Кто далъ Ветхій законъ, Я раскрываю его духовный смыслъ, исполняю и объясняю его въ томъ совер-

шенствѣ, какое сокрыто въ немъ, вопреки фарисеямъ, которые своими объясненіями дѣлаютъ его недостаточнымъ.

Законъ можетъ быть понятъ правильно тогда, когда духъ самаго законодателя будетъ его толкователемъ. Посему нравственныя заповѣди Христовы или Его объясненія Ветхозавѣтныхъ заповѣдей надобно объяснять только въ духѣ Спасителя. Признакомъ такого объясненія должно служить то, когда наше объясненіе совершенно согласно со всѣми другими наставленіями Господа. Этимъ правиломъ пренебрегали Духоборцы и скопцы, а потому, принимая буквально и чувственно тѣ заповѣди Спасителя, съ коими Онъ соединялъ другое значеніе, впадали во многія заблужденія. Господь имѣлъ въ виду обстоятельства, въ которыхъ находились ближайшіе Его слушатели, ихъ образъ мыслей, ихъ понятія и говорилъ, соображаясь съ нравственнымъ состояніемъ ихъ. Посему, если будемъ принимать слова Его безъ ограниченія, не принимая въ разсмотрѣніе обстоятельствъ времени: то можемъ мнимымъ исполненіемъ словъ Его нарушить Святую волю Его. Когда Онъ говоритъ: *просящему у тебе дай*, то ужели мы должны дать ножъ убійцѣ? Духъ Евангелія учитъ противному. Поелику Господь говоритъ: *блаженнѣе даяти, нежели пріимати:* то неужели мы не должны совершенно принимать даровъ? Ограниченія требуетъ духъ Христова ученія. *Егда сотвориши обѣдъ*, говоритъ Спаситель, *не зови друговъ твоихъ, ни сродниковъ твоихъ, но нищихъ, слѣпыхъ, хромыхъ;* ужели посему никогда не должно принимать друзей? Такъ Свящ. Писаніе повсюду указываетъ на духъ свой, какъ на главнаго объяснителя своихъ предписаній!

Кромѣ сего Спаситель и Апостолы часто употребляли переносный образъ выраженія, т. е. для выраженія какой либо духовной истины представляли чувственный образъ. Такой языкъ сильнѣе трогаетъ сердце, нежели отвлеченныя наставленія, и былъ любимъ на востокѣ у Іудеевъ. А Спаситель и Апостолы учили среди Іудеевъ; чтобы

быть понятными, они говорили ихъ языкомъ. Сюда относятся наставленія: *аще око твое соблажняетъ тя, изми е и верзи отъ себе*, или: *остави мертвыя погребсти своя мертвецы.* И вотъ въ чемъ состоитъ все приспособленіе Спасителя и Апостоловъ къ своимъ слушателямъ! Они предлагали наставленія не всегда въ общемъ видѣ; но раскрывали иногда только одну сторону ихъ, которая имѣла ближайшее отношеніе къ духовнымъ потребностямъ современниковъ, употребляли переносный образъ рѣчи, любимый современниками. Но приспособленіе ихъ отнюдь не въ томъ состоитъ, чтобы они примѣняли самыя истины къ ошибочнымъ понятіямъ Іудеевъ, какъ умствуютъ иностранные учители новѣйшаго времени. При объясненіи всѣхъ сихъ наставленій должно обращать вниманіе на духъ Господа и на тѣ истины, которыя изречены Имъ простымъ всеобщимъ языкомъ.

Вотъ правила, которыя должно имѣть въ виду при чтеніи Новозавѣтныхъ заповѣдей, изображенныхъ въ объясняемой нами проповѣди Господа! Теперь отчасти объясняется смыслъ 21 и 22 ст. Вполнѣ можно изобразить его такъ: вы слышали отъ фарисеевъ, какая заповѣдь дана была чрезъ Моисея: не убивай. Вы думаете, что совершенно исполнили ее, когда никого не умертвили, и ваши слѣпые учители увѣряютъ васъ, что ежели вы сохранили жизнь другаго: то вы праведны. Такимъ образомъ вы останавливаетесь на одной буквѣ, не прозиряя далѣе. Заповѣдь: не убивай, содержитъ въ себѣ болѣе смысла, нежели какой даете вы ей. Она относится не къ одной рукѣ, не къ одной ногѣ, языку или другому какому либо члену, но ко всему тебѣ, и къ тѣлу и къ душѣ твоей; ибо одна рука ничего не можетъ дѣлать, если не будетъ участвовать все тѣло и душа. Посему, когда сказано: не убивай, то симъ сказано очень много: весь человѣкъ, всякая часть его существа должны быть чужды убійства. Можно убивать не только рукою, но языкомъ, сердцемъ, пожеланіемъ. Когда сердце твое желаетъ смерти или безчестія другому, то ты уже убилъ его, хотябы рука твоя

была спокойна, языкъ молчалъ, но убійство уже совершено внутри тебя.

Спаситель изображаетъ въ 22 ст. различныя степени нарушенія заповѣди: *не убій.* Первая степень есть гнѣвъ, сокрытый въ душѣ и невыражаемый ни словомъ, ни дѣломъ. Гнѣвъ означаетъ преимущественно слѣпую страсть, не управляемую разсудкомъ. Посему ап. Іаковъ говоритъ: *гнѣвъ мужа правды Божія не содѣлываетъ,* и ап. Павелъ запрещаетъ христіанину гнѣваться. Кол. III. 8. Впрочемъ В. и Н. завѣтъ говорятъ еще о другомъ гнѣвѣ, управляемомъ разсудкомъ, который они приписываютъ Богу и Христу. Марк. III. 5. Ап. Павелъ не осуждаетъ гнѣва и въ Христіанахъ, если онъ безгрѣшенъ. Еф IV. 26. Слѣд. гнѣвъ не всегда составляетъ преступленіе. И въ настоящемъ мѣстѣ не всякій, гнѣвающійся на другаго, подвергается осужденію, но только тотъ, кто гнѣвается напрасно. Вторая степень состоитъ въ томъ, когда кто скажетъ другому *рака́.* Августинъ говоритъ, что сіе слово не имѣетъ опредѣленнаго значенія, но выражаетъ только презрѣніе. Подобнымъ образомъ пишетъ Св. Златоустъ. *Рака́*—слово сирское, происходитъ отъ *рек* и значитъ: пустый. У Сиріянъ оно было браннымъ словомъ, которое впрочемъ по слишкомъ обыкновенному употребленію своему не выражало частныхъ недостатковъ того, къ кому относилось, но только означало неспокойное состояніе души того, кто произносилъ его, и служило выраженіемъ гнѣва. И такъ вторая степень преступленія, осуждаемаго Спасителемъ, состоитъ въ томъ, когда человѣкъ не удержитъ гнѣва въ себѣ, но выражаетъ его словами, съ смущеннымъ тономъ. Третья степень состоитъ въ томъ, когда кто говоритъ другому: *уроде* (моро́с). Морос собственно значитъ глупый; но какъ мудрость у древнихъ означала не столько просвѣщенный умъ, сколько благочестивую жизнь: такъ глупостью называлось нечестіе. Посему словомъ—*у́роде*—указывается на нравственные недостатки, и слѣдовательно тотъ, кто называетъ другаго симъ именемъ, осуждая его обнаруживаетъ злое расположеніе и презрѣніе къ нему.

Поэтому съ сею степенью гнѣва соединяется осужденіе, злость, гордость.

Во всѣхъ изчисленныхъ случаяхъ разумѣется такое состояніе души, въ которомъ мы удовлетворяемъ своему самолюбію, не заботясь о благѣ другаго. Въ первомъ случаѣ гнѣваемся напрасно, когда или по одному неосновательному подозрѣнію, или по ложной клеветѣ прерываемъ любовь къ другому. Когда сей неосновательный гнѣвъ выражаемъ языкомъ, показывая и въ словахъ и въ тонѣ, что оскорбленіе, нанесенное намъ, очень важно для насъ; то хотя бы мы не унижали брата постыдными словами, уже смущаемъ и убиваемъ его совѣсть, если онъ не думалъ оскорбить насъ, или оскорбилъ не намѣренно. Когда же гнѣвъ нашъ восходитъ до такой степени, что мы не стыдимся поносить другаго, обличать его въ слабостяхъ, выказывать къ нему презрѣніе, соединенное съ враждебнымъ расположеніемъ; то мы говоримъ ему: *уроде*. Итакъ общая черта всѣхъ сихъ степеней гнѣва есть та, что мы убиваемъ совѣсть, душу и честь ближняго изъ угожденія своему самолюбію. Такой гнѣвъ справедливо подвергается осужденію.

Но иногда гнѣвъ человѣка, какъ сказали мы, можетъ быть безгрѣшнымъ. Такъ не подлежитъ осужденію то движеніе сердца, которое происходитъ при чувствѣ лишенія временныхъ благъ и чести, причиненнаго другими, если сіе движеніе происходитъ быстро и оканчивается спасительнымъ настроеніемъ души. Оно есть естественное слѣдствіе сознанія разстройства въ нашемъ существованіи. Особенно же того гнѣва нельзя почесть грѣховнымъ, который происходитъ отъ чувства лишенія вѣчнаго блаженства, когда ближній какимъ бы то ни было образомъ влечетъ насъ ко грѣху, когда онъ въ присутствіи нашемъ дерзаетъ оскорблять величіе Творца, не слушая совѣтовъ и убѣжденій другихъ. Въ семъ случаѣ гнѣвъ бываетъ плодомъ благоговѣнія къ славѣ Божіей, глубокаго желанія вѣчнаго блаженства себѣ и другимъ и не что иное есть, какъ выраженіе духовной ревности, того огня

пламенной любви къ Богу, который постоянно согрѣваетъ сердце благочестивыхъ и который стремится попалить грѣхъ и въ другихъ. Сей-то гнѣвъ былъ по временамъ въ Спасителѣ и Его ученикахъ. Онъ понуждалъ Господа называть фарисеевъ *буiими* (моро́с), словомъ, которое въ нагорной проповѣди переведено: *уроде*. Но что́ былъ сей гнѣвъ, если не глубокое желанiе вразумить ослѣпленныхъ, дабы сдѣлать ихъ способными къ принятiю Благодати? Сего рода гнѣвъ былъ въ первомученикѣ Стефанѣ, который говорилъ первосвященникамъ и книжникамъ: *вы присно Духу Святому противитеся, якоже отцы ваша, тако и вы.* Онъ былъ въ сердцѣ Павла, который назвалъ предсѣдателя Iудейскаго судилища *стѣною повапленною.* Имъ воспламененъ былъ Св. Николай, когда въ собранiи епископовъ ударилъ нечестиваго Арiя по ланитѣ за его богохульство. Онъ можетъ имѣть мѣсто въ каждомъ вѣрующемъ. Только не всякiй вѣрующiй можетъ отличить его отъ грѣховнаго гнѣва. Гнѣвается и суевѣръ, по видимому за славу Божiю, за вѣчное блаженство свое, за спасенiе другихъ; но гнѣвъ его есть убiйство другаго, потому что главная причина его есть не ревность къ славѣ Божiей, но собственное самолюбiе. Все состоитъ въ томъ, чтобы мы не угождали себѣ, но старались всячески щадить другаго.

Подъ именемъ брата Господь разумѣетъ всякаго ближняго. По понятiю современныхъ Ему Iудеевъ братъ и ближнiй былъ тотъ, кто принадлежалъ къ племени ихъ. Христосъ даетъ сему слову болѣе глубокiй смыслъ. Какъ выраженiе—*сынъ Божiй*—въ несовершенномъ смыслѣ означаетъ всякаго человѣка, а въ болѣе совершенномъ —возрожденныхъ: такъ братъ съ одной стороны означаетъ человѣка вообще, поелику всѣ люди произошли отъ одной крови и обязаны взаимно любить другъ друга; но съ другой стороны оно принадлежитъ съ большею истиною вѣрующимъ, поелику они рождены отъ Божественнаго сѣмени и составляютъ одно духовное семейство. Здѣсь, гдѣ

Спаситель говоритъ еще къ невозрожденнымъ, имѣетъ мѣсто обширное значеніе.

Степени наказанія, которыми Спаситель угрожаетъ за гнѣвъ, различны по различію самыхъ преступленій. Тотъ, кто гнѣвается на ближняго напрасно, *повиненъ суду*. Слово *судъ* безъ сомнѣнія значитъ здѣсь судъ вообще и гражданскія наказанія. Моисей дозволилъ мстить за кровь убитаго и убійца подвергался смерти отъ родственниковъ перваго. Въ послѣдствіи правители Іудейскаго народа предоставили дѣло убійцы суду,—и чтобы предотвратить Іудеевъ отъ самомщенія, сдѣлали прибавленіе къ самой заповѣди Моисея: убійца подлежитъ *суду*. Поелику же въ этомъ мѣстѣ упоминается еще о верховномъ судилищѣ, которое по постепенному усиленію мыслей Спасителя означаетъ высшее правительственное мѣсто: то слово—судъ, должно означать *низшій судъ*. У Іудеевъ, по сказанію раввиновъ, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ находилось менѣе 120 человѣкъ жителей, устроены были судилища, состоявшія изъ трехъ мужей; въ сихъ судилищахъ рѣшались только тѣ преступленія, за которыя взыскивалась денежная пеня. Въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ жителей было болѣе 120 человѣкъ, находились судилища, состоявшія изъ 23-хъ членовъ. Здѣсь разсматривались уголовныя преступленія; впрочемъ судебныя рѣшенія приводились въ исполненіе не иначе, какъ съ утвержденія Синедріона. Главнымъ судилищемъ былъ Синедріонъ въ которомъ засѣдали 72 члена. Здѣсь разсматривались самыя важныя дѣла, разсуждаемо было о войнѣ, о мирѣ, о ложныхъ пророкахъ. Съ увеличивающеюся важностію судебныхъ мѣстъ постепенно увеличивались и наказанія. Второму судилищу предоставленъ былъ мечь для наказанія убійцъ смертію. Синедріонъ побивалъ богохульниковъ и ложныхъ пророковъ камнями. Но употреблялся еще третій высшій степень смертной казни, т. е. сожженіе огнемъ; на это-то безъ сомнѣнія указываетъ слово—*геенна*. *Геенною* называлась долина близъ Іерусалима, принадлежавшая сынамъ Енномовымъ, и потому называв-

шаяся долиною **Еннома** (gei hinnom **отсюда** gehenna). **До** времени царя Іосіи на сей долинѣ Іудеи совершали служеніе Молоху, приносили въ жертву дѣтей, сожигая ихъ на огнѣ, или проводя чрезъ огонь; посему на ней постоянно курился огонь, причинявшій печаль отцамъ и матерямъ. Дабы сдѣлать сію долину предметомъ общаго отвращенія благочестивый Іосія повелѣлъ бросать туда мертвыя трупы, не удостоенныя погребенія. Тамъ они содѣлывались пищею червей. Для предотвращенія язвы, которая могла родиться отъ смердящихъ испареній гніющихъ труповъ, былъ возжигаемъ по временамъ огонь для сожженія ихъ. Такимъ образомъ сіе мѣсто возбуждало и отвращеніе и ужасъ въ зрителяхъ. Въ Новозавѣтныхъ писаніяхъ слову—геенна—усвоено значеніе вѣчныхъ мученій. Сіи-то мученія имѣетъ здѣсь въ виду Спаситель.

Значеніе вѣчныхъ мученій, принадлежащее слову—*геенна*, ведетъ къ правильному разумѣнію первыхъ двухъ наказаній. Хотя Спаситель говоритъ о судилищахъ и наказаніяхъ земной жизни; но въ словахъ Его онѣ были образомъ духовныхъ, будущихъ предметовъ. Когда гнѣвъ не выражается ни словомъ, ни дѣломъ: то онъ не можетъ подлежать земному суду; его можетъ видѣть и наказывать только Судія небесный. Посему земныя наказанія, упоминаемыя Господомъ, служатъ для означенія наказаній будущей жизни. Но какъ для насъ сокрыты тайны будущей жизни: то мы не можемъ со всею ясностію показать, чему соотвѣтствуютъ изчисленныя Господомъ наказанія. Если подъ геенною разумѣются вѣчныя мученія: то сонмище, или верховное судилище, можетъ быть, означаетъ послѣдній всемірный судъ, на которомъ грѣшники понесутъ наказаніе отъ великаго страха при взорѣ на величіе Судіи, когда уже и самое представленіе о семъ судѣ будетъ приносить тяжкое мученіе грѣшнику со дня смерти его по неизвѣстности будущей судьбы и продолжительности ожиданія. Подъ судомъ, можетъ быть, разумѣется частный судъ по смерти каждаго, или такъ назы-

ваемыя мытарства, въ которыхъ грѣшникъ подвергнется мучительному истязанію за всѣ мысли и движенія сердца, не согласныя съ закономъ Божіимъ.

Таковы наказанія, опредѣленныя вѣчнымъ Правосудіемъ за самыя малыя преступленія, отъ которыхъ никто не свободенъ и которыя мы едва почитаемъ грѣхами! Но смотри, говоритъ Св. Златоустъ, какъ постепенно Господь переходитъ отъ малыхъ наказаній къ большимъ; и тѣмъ какъ бы защищаетъ себя предъ тобою, показывая, что Онъ Самъ вовсе не хотѣлъ бы употреблять подобныхъ угрозъ, но что мы сами заставляемъ Его произносить такіе приговоры. Я сказалъ тебѣ, говоритъ Онъ: «не гнѣвайся напрасно, ибо повиненъ будешь суду.» Ты пренебрегъ этимъ, смотри же, что породилъ гнѣвъ твой! Онъ тотчасъ заставилъ тебя поносить другаго. Ты сказалъ брату своему *рака*, за это Я подвергъ тебя другому наказанію—суду сонмища. Но если ты, презрѣвши и сіе, простреш далѣе свою наглость; то Я не стану болѣе налагать на тебя сихъ умѣренныхъ наказаній, но подвергну тебя вѣчному мученію геенскому, дабы ты наконецъ не покусился и на убійство. Ибо ничто, ничто не бываетъ такъ несносно, какъ ругательство, ничто столько не угрызаетъ душу человѣческую; а чѣмъ язвительнѣе слова обидныя, тѣмъ сильнѣйшій возгарается огнь. Итакъ не почитай за маловажное называть другаго уродомъ (безумнымъ). Ибо отнимая у брата своего то, чѣмъ мы отличаемся отъ безсловесныхъ, и что преимущественно содѣлываетъ насъ человѣками, т. е. умъ и разсудокъ; ты чрезъ это лишаешь его всякаго благородства. Итакъ не на слова только должны мы обращать вниманіе, но и на самое дѣло и на страсть, предстявляя то, какой ударъ нанести можетъ слово, и какое причинить зло. Посему и Ап. Павелъ изгоняетъ изъ Царствія не только прелюбодѣевъ и блудниковъ, но и ругателей. И весьма справедливо. Ибо поноситель разоряетъ благо созидаемое любовію, подвергаетъ ближняго безчисленнымъ бѣдствіямъ, производитъ непрестанныя вражды, разрываетъ члены

Христовы, ежедневно изгоняетъ любезный Богу миръ, и своими ругательствами уготовляетъ діаволу просторное жилище, и дѣлаетъ его сильнѣйшимъ. Посему Христосъ, чтобы ослабить крѣпость его, постановилъ сей законъ. Ибо Онъ имѣетъ великое попеченіе о любви; поелику любовь есть мать всѣхъ благъ, есть отличительный признакъ Его учениковъ; она одна содержитъ въ себѣ всѣ совершенства, человѣку сродныя. Посему Іисусъ Христосъ справедливо съ такою силою истребляетъ самые корни и источники вражды, разрушающей любовь. Итакъ не думай, чтобы въ словахъ Христовыхъ было увеличеніе; но размысливъ, какія отъ сихъ постановленій происходятъ блага, удивляйся кротости оныхъ. Ибо Богъ ни о чемъ такъ не печется, какъ о томъ, чтобы мы жили въ единеніи и союзѣ между собою. По сей причинѣ Господь и Самъ, и чрезъ Своихъ учениковъ какъ въ Новомъ, такъ и въ Ветхомъ Завѣтѣ, много говоритъ о сей заповѣди, и показываетъ Себя строгимъ мстителемъ и наказателемъ за презрѣніе оной. Ибо ничто столько не способствуетъ ко введенію и укорененію всякаго зла, какъ истребленіе любви, почему и сказано: когда умножится беззаконіе, изсякнетъ любы многихъ (Матѳ. XXIV, 12). Такъ Каинъ сдѣлался братоубійцею, такъ предались жестокости Исавъ и братья Іосифовы; такъ безчисленное множество золъ вторглось въ міръ отъ разрыва любви. Посему то Іисусъ Христосъ со всею заботливостію истребляетъ все то, что разрушаетъ любовь.»

Только при мысли о такой тяжести грѣховъ и о такой строгости Небеснаго Судіи можно уразумѣть величіе любви Господа къ намъ, принесшаго Себя Самаго въ жертву за наши грѣхи. Онъ одинъ, освободившій насъ отъ тяжкой платы оскорбленному Правосудію, можетъ освободить и отъ тяжкихъ наказаній, если мы будемъ притекать къ Нему съ сознаніемъ своей вины и немощи.

Съ 23 ст. до 26 содержится два прибавленія, въ которыхъ яснѣе изображается виновность гнѣва. Если бы

ты допустилъ въ сердцѣ своемъ движеніе гнѣва: то лучше оставь богослуженіе, только не умедли уничтожить причины его. Ап. Павелъ не дозволяетъ оставаться въ душѣ далѣе захожденія солнца даже не грѣховному гнѣву; потому что и онъ можетъ обратиться въ грѣховный: *солнце да не зайдетъ во гнѣвѣ вашемъ.* Вообще никогда не должно отлагать прощеніе брата, потому что судъ Божій можетъ наступить внезапно, и тогда человѣкъ подвергнется всей строгости его Спаситель при сихъ словахъ имѣетъ въ виду опять поступки своего времени. Не обузданная мстительность господствовала и въ общественной и въ частной жизни Іудеевъ, а фарисейское благочестіе думало освободиться отъ строгости нравственнаго закона точностію въ исполненіи обрядоваго. Матѳ. XV, 7—9; IX, 13.

II.

ИЗЪ ИСТОРІИ ВОЗСОЕДИНЕНІЯ УНІАТОВЪ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ ВЪ КОНЦѢ XVIII ВѢКА.

(Окончаніе).

Не со стороны однихъ только Польскихъ пановъ терпѣли православные. Унитскіе священники и Латинскіе Ксендзы также всѣми силами старались остановить возсоединеніе унитовъ. Какъ паны польскіе безчеловѣчно наказывали и православныхъ священниковъ, и священниковъ изъ унитовъ, отнимая у нихъ матеріальныя средства къ существованію,—наказывали также и своихъ подданныхъ, пожелавшихъ присоединиться къ православію; такъ точно унитскіе священники и Латинскіе ксендзы безбожно лишали присоединенныхъ унитовъ того, что составляетъ насущную потребность души вѣрующей,—лишали тѣхъ благодатныхъ средствъ, чрезъ которыя всякій вѣрующій достигаетъ вѣчнаго блаженства. Не имѣя у себя законнаго орудія, которое могло-бы остановить присоединеніе къ святой православной церкви прежнихъ своихъ чадъ—унитовъ, уніатскіе священники врываются въ освященныя уже церкви; разбойнически берутъ изъ церквей потиры, дискосы, антиминсы и другую церковную утварь; съ остервѣненіемъ сдираютъ со святыхъ иконъ золотыя и серебряныя ризы и вещи и, потерявъ всякое чувство страха предъ Богомъ, нагло бранятъ святую православную вѣру, называя ее жидовскою вѣрою. А въ тоже время Латинскіе ксендзы, ходя по домамъ присоединенныхъ уже унитовъ, уничтожаютъ все, что дорого для православнаго; съ презрѣніемъ относятся къ обрядамъ церкви православной, называя все освященное православною церковію схизма-

тицкимъ посвященіемъ; насильно отклоняютъ людей отъ православной церкви, увѣщавая ихъ ходить въ латинскій костелъ (стр. 63) и, наконецъ, совершаютъ требоисправленія по Римски. Во многихъ церквахъ, доноситъ Архимандриту Варлааму Игуменъ Аркадій, дѣлаются воровства отъ уніатскихъ священниковъ.... Села Яруня Дзѣканъ Бродовичъ имѣлъ похвалки въ томъ (т. е. въ воровствѣ церквей); а въ селѣ Горбушевѣ при церкви сыскали лѣсницу и веревку, по которой спускался въ церковь воръ, въ чемъ прихожане подозрѣваютъ уніатскаго священника Стефана Струтинскаго (стр. 45-я).

«Волковинская присоединившаяся шляхта, пишетъ въ донесеніи своемъ Архимандриту Варлааму Протоіерей Θеодоръ Бетулинскій, показала, что уніатскій попъ Тимоθей Брячанскій, согласясь съ нѣкоторыми противниками церковь всю ограбилъ, какъ то съ явленной Богородичной иконы, кромѣ другихъ украшеній, привѣсныхъ серебряныхъ таблицъ болѣе шестидесяти, чашъ серебряныхъ вызолоченныхъ четыре, гробницу серебряную одну, Евангеліе въ серебро оправленное одно, воску сундукъ большой одинъ, деньги церковные всѣ, ризъ самыхъ лучшихъ пятеро, стихари и все прочее, что было лучшее забрали. Противу 3-го февраля выбрали стѣну въ притворѣ, и влѣзши въ церковь чудотворную икону Богоматери съ послѣднимъ украшеніемъ унесли» (стр. 95).

«Прихода нашего мѣстечка Березновъ уніатскій священникъ Петръ Гункевичъ, не знаемъ съ какой причины, пишутъ прихожане Игумену Аркадію, либо съ чіего наученія позабиралъ съ церквы разныя церковныя вещи, а именно: чашу, дискосъ, ложицу и дароносицу, и мирницы серебряныя, и отъ иконы Богородичной мѣстной червонецъ висящій, ризы шолковыя, епитрахиль, поручи, подризниковъ три бѣлыхъ полотняныхъ, служебникъ въ листъ большой, поученій народу двѣ книги, часословъ и требникъ; также сложилися было на чашу новую злотыхъ 30, да на колоколъ, сколько кто могъ дать, но сколько всѣхъ собрано не извѣстно намъ, и церковь наша сего года октября 2-го числа об-

ворована неизвѣстно кѣмъ, и какимъ образомъ, съ которой взято ризы шолковые и подризникъ бѣлый полотняный, воску пудовъ тры, а денегъ сколько намъ не извѣстно, поелику были оные у его содержании, а по объявлении его самого болѣе трехъ тысячь злотыхъ польскихъ; притомъ объявлялъ онъ, что уворованы серебрянныя привѣски, какія были въ церквѣ, и деньги братства молодого, которыхъ было семь червонцовъ. При описаніи жъ когда присоединяли церковь и громаду, съ тѣхъ вещей уворованныхъ найдены привѣски рука и два сердца серебрянныя тамъ же въ олтарѣ церковномъ въ шкафѣ и прописанные семь червонцовъ, да на престолѣ за гробницею два рубля и шесть злотыхъ серебрянныхъ, съ братчиковъ же молодыхъ Прокопъ Чернокрылый видѣлъ у его домѣ въ комнатѣ привѣсковъ серебрянныхъ пять; почему и имѣемъ мы всѣ сумнѣніе, что прописанное воровство было не самою точностію отъ кого либо, а только пущено имъ въ публику, но самимъ же имъ все похищено» (стр. 47-я).

«Изяславской губерніи Чудновской округи села Вильска уніатскій попъ Михаилъ Гречина съ освяшенной на благочестіе онаго села Вильска Николаевской церкви забралъ принадлежащую къ оной церкви въ собственпость тайнымъ образомъ съ олтаря чашу, дыскосъ со звѣздою, стихарь, да съ Колодѣевской церкви освященной на благочестіе ризы, а притомъ въ каплицѣ въ ономъ же селѣ Вильскѣ безъ вѣдома власти служеніе уніятскимъ порядкомъ производя, приходскимъ людямъ преподаетъ требы, тѣмъ развращая новоприсоединенныхъ, и приводитъ въ смущеніе, нарушаетъ общаго согласія покой между людьми» (стр. 230). О латинскихъ же ксендзахъ пишутъ слѣдующее: «мѣстечка Брусилова, Латинскаго Костіола Ксіондзъ президентъ Поликарпъ Капуцинъ, прибывши въ село Болячевъ, доноситъ Протоіерей Димитрій Бафталовскій, и будучи въ одного католѣка Ивана Мужаровскаго, что онаго жена принесши съ церквы въ Навечеріи Богоявленія священную воду и повѣсила въ бутилкѣ на стѣнѣ, спросилъ, что въ этой бутилкѣ, которая жена Мужаров-

скаго сказала, что есть вода Iорданская, которую бутилку съ водою помянутый ксiондзъ Поликарпъ схватя вылилъ на землю, а привезенную съ собою зъ своего костiола воду оной женѣ далъ и ругался, что де ета вода схизматицкаго посвященiя и не есть важная. Такожъ и нашихъ православныхъ новоприсоединенныхъ людей всячески возмущалъ и отводилъ отъ православiя, ходячи по домамъ шляхты русской, коихъ увѣщаваетъ, дабы онiе въ благочестивую церковь во все не ходили, но въ Костiолъ латинскiй, въ доказательство сего, оной ксендзъ капуцинъ Поликарпъ содержитъ въ своемъ латинскомъ костiолѣ унiатскаго священника села Карабачина Романа Синкевича, который единственно для русской шляхты принятъ и какъ бракомъ сочетаваетъ, креститъ и хоронитъ въ костелѣ, такъ равно и дѣлаетъ въ народѣ возмущенiе (см. стр. 63)».

«Въ селѣ Ярунѣ посессоръ Iосифъ Залѣвскiй, согласясь съ Дзеканомъ Iоанномъ Бродовичемъ, обратили амбаръ на каплицу до устроенiя оной; и освятивъ тотъ Бродовичъ отправляетъ службу и на оную велитъ звонить въ большiй колоколъ церковный на колокольнѣ, и въ той покой ходятъ всѣ дворовые русской религiи люди принужденно и одну дѣвицу русскую съ принужденiя обратили въ латинскiй обрядъ, и выдали въ замужье за двороваго человѣка—поляка, которыхъ повѣнчалъ Звягельскiй пробощъ въ костелѣ латинскомъ въ Звягелѣ (нынѣ городъ Новоградволынскъ). Сверхъ того по католицкимъ костеламъ преподаютъ православнымъ требы, какъ-то и въ городѣ Корцѣ (нынѣ мѣстечко) Канонникъ Өеодоръ Бучинскiй съ двумя викарными, которыхъ нарочно для развращенiя людей держитъ, Космодемяновскiй Федоръ Жуковичъ, Пятницкiй Федоръ Игнатовичъ отправляютъ службы въ Базилiанскомъ дѣвичьемъ кляшторѣ, многихъ благочестивыхъ къ тому привлекаютъ, исповѣдуютъ, причащаютъ, крестятъ, вѣнчаютъ и погребаютъ (см. стр. 74)».

«Жители губернiи Изяславской, округа Лабунскаго мѣстечка Любара, монастыря Георгiевскаго, подданiе Ба-

зилѣанскіе, коихъ числомъ будетъ душъ 300 къ православію присоединились, доноситъ Архимандриту Варлааму мѣстечка Любара священникъ Ѳеодоръ Самлевичъ, и определены отъ отца Благочиннаго Протоіерея Іоанна Бочковскаго мнѣ для преподаянія требъ христіанскихъ въ смотрѣніе, что я ревностно и исполняю. Базилѣане же реченнаго монастыря не бывшіи присоединены къ православію, прежде тайнымъ образомъ вмѣшивалися, преподавали онимъ своимъ подданнымъ требы христіанскіе, о чемъ отъ мене и отцу Благочинному объявлено было. Нынѣ же явно преподаютъ, не взирая на положенной имъ арештъ, крещенія своимъ обыкновеніемъ подаютъ, исповѣдуютъ, пріобщаютъ, тѣмъ самымъ присоединившимся на православіе держатися уніи принуждаютъ» (стр. 232).

Въ заключеніе приводимъ донесеніе, поданное 46-ю священниками Корецкой округи Архимандриту Варлааму, хорошо характеризующее тогдашнее состояніе присоединившихся къ православію: «мы нижайшіе вѣрноподданные Ея Императорскаго Величества, по объявленіи грамоты Преосвященнѣйшаго Виктора, Архіепископа Минскаго, Изъяславскаго и Брацлавскаго, Коадъютора Митрополіи Кіевской и Слуцкаго Монастыря Архимандрита, по Высочайшему Ея Императорскаго Величества соизволенію послѣдовавшему вызывающимъ гласомъ Евангельскимъ всѣхъ и каждаго пола и возраста въ паствѣ его обитающихъ изъ уніи возвратиться безбоязненно въ обятія православно-восточной Грекороссійской церквѣ; бывъ обнадежены оною, что власть Всевышняго не попуститъ и никакая рука человѣческая не сильна будетъ отъять отъ соединенія съ прочими единовѣрными братіями, вѣрноподданными Ея Императорскаго Величества; и что не попуститъ отнюдъ, что бы кто либо обращающійся въ вѣру православную въ Имперіи Ея господствующую малѣйшія обиды, или угнѣтѣнія претерпѣвалъ, въ чемъ по волѣ Ея Монаршей установленныя начальства имѣть будутъ бдѣніе и озлобляемымъ подадутъ руку законныя помощи; имѣя при томъ желаніе усердное къ православно-восточной Грекороссій-

ской церквѣ, въ доказательство вѣрноподданическаго обязательства къ послушанію безъ всякаго сумнѣнія присоединились; желая наслаждаться свободою православнаго исповѣданія, и тишиною совѣсти, и шествовать путемъ истины, ведущимъ къ состоянію благодати и славы. Но отъ начала присоединенія нашего къ православно-восточной Грекороссійской церквѣ, не видимъ мы тишины и покоя для насъ обѣщаннаго, а болѣе еще гоненія и обуренія находятъ таковы, что стерпѣть мы оныхъ по человѣческому не всилахъ; но или оставить свои жилища и приходы удалиться куда, или обратиться въ прежнее состояніе принуждены будемъ. Ибо Господа шляхта польская, издревле изъ вѣры православной Греческой наругаясь и присоединившихся къ ней нынѣ изъ уніи, какъ священниковъ, такъ и мирскихъ терпѣть не могутъ во вся. А потому владѣльцы и посессоры устрашаютъ своихъ подданныхъ работою и податьми излишними, похваляясь еще, что край сей и паки будетъ за Польшею и унія по прежнему останется дѣйствительною, а присоединившіеся тогда не избѣжатъ жестокой кары; тѣмъ самымъ отъ православной церкви отвращаютъ и остается бѣдной народъ въ крайнемъ сомнѣніи и отчаяніи, не видя ни вчемъ никакой ни отъ кого защиты и пособія; священникамъ же присоединившимся дѣлаютъ тожъ озлобленія разныя, называя схизматиками, не довѣрками и отщепенцами отъ вѣры и недовольно сами наругаются, но и жидовъ арендаровъ своихъ къ тому подговариваютъ, что есть крайнею нетерпимостію; притомъ похваляются грунта эрекціальныя и домы отбирать отъ насъ, чтобы мы ни чего не имѣли, и подданымъ своимъ приказали уже роковщины намъ не давать; для не присоединившихся унитовъ священниковъ обѣщаютъ съ излишкомъ тѣ самые церковные и съ прибавкою еще выдѣлять грунта, и опредѣленіе денежной пенсіи, которые въ угожденіе владѣльцовъ и посессоровъ и для своей выгоды подговариваютъ ихъ строить въ домахъ ихъ каплицы гдѣ никогда не было, и уже во многихъ домахъ построены, а въ другихъ въ покояхъ отправляютъ службы, пригла-

шая въ оные и присоединившихся къ благочестивой церквѣ людей, то ласкательнымъ хитрымъ образомъ, то принужденіемъ, обѣщая тѣмъ, кто будетъ ходить въ каплицу милость и льготу отъ пановъ; а простой народъ опасаясь отягощенія, и иногда невинно по приключенію какой либо вины, а въ самой вещи за благочестіе, наказанія: (что и бываетъ часто): принуждены оказывать свою склонность, и уже многіе изъ присоединившихся прихожанъ оставивъ церкви Божіи обратились къ каплицамъ по прежнему до уніи; для тѣхъ же каплицъ многіе помѣщики и посессоры въ своихъ селеніяхъ позабирали изъ церквей по власти своей святыя иконы, книги и протчія вещи и деньги церковные; нѣкоторыежъ и священники уніатскіе не присоединившіесь то учинили; а сіе все для того, чтобъ церкви Божіи остались безъ надлежащаго порядка и въ оскуденіи; притомъ тѣжъ неприсоединившіесь униты удержали у себя книги метричныя, съ которыхъ о родившихся бракосочетавшихся и умершихъ вѣдомости подавать должно въ земскія правленія; въ нынѣшнююжъ святую четыредесятницу долженъ всякъ прихожанинъ въ своей церквѣ и у своего священника порохіальнаго принять исповѣдь и причастіе Святыхъ Таинъ, для записанія его въ книгу, которая также подается въ духовную Консисторію; но и въ семъ дѣлаютъ тѣжъ униты препятствія, поелику отвлекаютъ народъ къ каплицамъ, а иные до костеловъ Латинскихъ и Базиліанскихъ кляшторовъ, гдѣ преподаютъ всѣ христіанскіе требы, и крестятъ младенцевъ, а въ прошедшія мясныя седмицы вѣнчали и погребали присоединившихся. При всемъ томъ къ поруганію нашему присоединившемусь Священству, тѣ жъ владѣльцы налагаютъ на насъ и на причетниковъ церковныхъ оклады денежные на ровнѣ съ подданными своими и лошади подъ проѣзжающихъ взимаютъ насильно и квартиры въ домахъ нашихъ отводятъ къ крайнему всѣхъ насъ огорченію и посмѣянію. Посессоръ села Губнова Бодашко, взявъ насильно священническаго сына въ рекруты, отдалъ на мѣсто своего подданнаго; а въ другихъ свойственныхъ за-

бирали и то, что только вздумается имъ для нашего отягощенія; все то дѣлаютъ, разоряя и домы наши, какъ и священника села Малыхъ Селищъ Григорія Якимовича домъ снесенъ до основанія и бѣдной Священникъ при старости лѣтъ и дряхлости принужденъ скитаться по чужимъ домамъ, не имѣя покоя; чего и всякъ съ насъ ожидаетъ, а сіе все на тотъ конецъ дѣлаютъ, чтобъ народъ взирая на такую строгость и поруганіе обращался къ уніи. О чемъ Вашему Высокопреподобію представляя покорнѣйше просимъ исходатайствовать для насъ отъ такова нестерпимаго отягощенія, разоренія и поруганія защиты, а чтобъ присоединившись къ православной церквѣ пребыли въ исповѣданіи благочестивыя вѣры свободно безъ всякаго угнѣтенія и озлобленія, тому препятсувующіи каплицы опровергнуть, не позволяя болѣе строить и у выстроенныхъ уже служеніе отправлять уніатомъ; а естьли которому помѣщику за нужно покажется имѣть въ домѣ своемъ каплицу, въ тѣхъ отправляли бы ксіондзы латинскіе по ихъ религіи; а инако естьли уніатовъ останется служить, то не престанутъ они никогда отъ своихъ хитровымышленныхъ затѣй и развращенія народа, чрезъ что послѣдовать можетъ одно безпокойствіе и нарушеніе тишины къ общему вреду; а мы при всемъ нашемъ усерднѣйшемъ и чистосердечнѣйшемъ нашемъ исповѣданіи благочестивыя вѣры останемся нещастливыми съ нашими фамиліями; а при томъ и о грунтахъ, которые были и есть при насъ эрекціальные, такъ же и при тѣхъ церквахъ, кои поручены другимъ священникамъ съ насъ же въ наблюденіе, по нежеланію унитовъ присоединится оставить при сихъ присоединившихся равно и домы Священническіе; ибо находящимся нынѣ при тѣхъ церквахъ Священникамъ жить крайнѣ нѣгдѣ, въ слѣдующуюжъ весну огородины и ничего для себя имѣть не могутъ; а уніаты пользуясь тѣмъ безполезно, имѣть будутъ съ того насмѣшку и поруганіе; касательножъ и до метричныхъ книгъ оставшихся по нынѣ въ уніатовъ не присоединившихся, которые для церквей и Священниковъ нынѣшнихъ весьма

нужны, какъ въ сіе, такъ и въ будущія времена, то и тѣ оставленны бы были при церквахъ православныхъ. Какъ же нынѣ безъ всякаго уваженія мы остаемся и по всѣмъ случающимся жалобамъ на насъ, хотя и въ невинности, а по единой злости призываемы бываемъ неподлежаще до земскаго суда, въ чемъ также для насъ есть съ крайнею обидою и поруганіемъ, для того и о семъ просимъ отъ таковыхъ не подлежащихъ судовъ и отвѣтовъ насъ свободить; а оставить вѣдомыми быть единой власти Духовной, до которой кто будетъ надлежать, и о семъ не оставить куда слѣдуетъ представленіемъ, къ полученію на все къ нашему удовольствію резолюціи».

Къ сему донесенію своеручно подписались 46-ть Священниковъ. (Стр. 118, 119 и 120).

Свящ. Михаилъ Варваринскій.

III.

Открытіе пріюта въ С.-Петербургѣ для крещаемыхъ и крещенныхъ евреевъ.

Въ четвергъ, 17 декабря 1870 года, въ 10 часовъ утра, совершилось открытіе пріюта для крещаемыхъ и крещенныхъ евреевъ, бывшаго прежде частнымъ, а съ августа тогоже года причисленнаго къ вѣдомству императорскаго человѣколюбиваго общества.

Къ исходу 9 часа, въ стѣнахъ сказаннаго заведенія (1) все было приготовлено къ давно ожидаемому торжеству. Дѣти и взрослые, крещенные и приготовляющіеся къ св. крещенію, обоего пола евреи, живущіе нынѣ въ пріютѣ и пользующіеся его покровительствомъ, числомъ 21 человѣкъ, (2) собравшись въ пріемную комнату пріюта, встрѣчали и привѣтствовали прибывающихъ къ предстоящему торжеству благотворителей пріюта и нѣкоторыхъ изъ своихъ (тоже крещенныхъ) родителей и родственниковъ.

Раньше другихъ явились помощникъ главнаго попечителя человѣколюбиваго общества, тайный совѣтникъ М. С. Сушинскій, и завѣдывающій пріютомъ, протоіерей Н. И. Брянцевъ. Вслѣдъ за ними прибыли постоянныя благотворительницы пріюта: графиня П. В. Муравьева, почетная потомственная гражданка Е М. Никитина, докторъ пріюта статскій совѣтникъ П. А. Бакиновскій, родители нѣкоторыхъ дѣтей, живущихъ въ пріютѣ, и проч. Наконецъ, изволила прибыть всѣми ожидаемая, высокая покровительница пріюта, Ея Императорское Высочество Великая Княжна Марія Александровна, въ сопровожденіи своей наставницы, фрейлины Ея Величества, графини А. А. Толстой и фрейлины Ея Высочества Е, Д. Милютиной.

---

(1) Пріютъ помѣщается въ частномъ домѣ, на углу Бассейной улицы и Лиговскаго канала, № 54.

(2) Мальчиковъ въ пріютѣ нынѣ 9, а дѣвочекъ 7.

Входя въ залу, Ея Императорское Высочество изволила передать протоіерею Брянцеву, въ благословеніе пріюта, икону казанской Божіей Матери. Милостиво привѣтствовавъ всѣхъ благотворителей, посѣтившихъ пріютъ, Ея Высочество и всѣ присутствовавшіе отправились въ молельню, занимающую отдѣльную комнату пріюта.

Самыя характеристическія черты, какъ внѣшней обстановки молельни, такъ и всего пріюта и описываемаго торжества, составляли—крайняя скромность и простота, причемъ актъ открытія пріюта представлялъ картину, похожую на семейный праздникъ При молебнѣ съ водосвятіемъ, который совершалъ о. Брянцевъ, пѣли маленькія дѣти, питомцы пріюта. Во время водосвятія, самый старшій мальчикъ, десятилѣтній Николай Дзагилеръ, прочиталъ апостолъ громко, правильно и отчетливо. Пѣніе, конечно, не могло отличаться особою правильностію и мелодіею, но молящіеся довольствовались тѣмъ, что дѣти обнаружили твердое знаніе молитвъ и порядка богослуженія.

Участіе малолѣтнихъ новыхъ христіанъ при богослуженіи произвело самое отрадное впечатлѣніе на всѣхъ молившихся, и особенно трогательно повліяло на присутствовавшихъ при этомъ родителей, призрѣнныхъ въ пріютѣ. Нѣкоторые изъ нихъ плакали отъ умиленія.

Послѣ обычнаго многолѣтія, присутствовавшій здѣсь Я. А. Брафманъ обратился къ Ея Высочеству съ слѣдующими словами:

«Ваше Императорское Высочество! позвольте мнѣ, какъ крещенному еврею, знакомому съ тяжкимъ положеніемъ крещающихся евреевъ, во время ихъ перехода изъ іудейства въ христіанство, сказать нѣсколько словъ о пріютѣ, созданномъ для облегченія этого положенія и о самыхъ неофитахъ.

«При утвержденіи пріюта, въ стѣнахъ котораго мы находимся, Его Императорское Величество всемилостивѣйше благоволилъ выразить особенное удовольствіе, а Ваше Императорское Высочество, съ Всемилостивѣйшаго согласія Ихъ Величествъ, августѣйшихъ Вашихъ родителей,

осчастливили его принятіемъ подъ свое высокое покровительство Такимъ образомъ, пріютъ возникаетъ при самыхъ счастливыхъ условіяхъ, предвѣщающихъ ему прочную и плодотворную будущность.

«По своему назначенію, пріютъ этотъ долженъ служить евреямъ прибѣжищемъ и кровомъ въ тяжелые для нихъ дни перехода въ православіе, забититься о ихъ судьбѣ послѣ крещенія и помогать имъ воспитывать ихъ дѣтей въ духѣ новой религіи и русской національности, съ которыми ихъ на вѣки соединяетъ св. крещеніе.

«Испытавъ всю тяжесть и опасность положенія при переходѣ изъ іудейства въ христіанство на самомъ себѣ, и изучивъ это положеніе при переходѣ многихъ другихъ, я вполнѣ понимаю то пламенное чувство благодарности, которымъ должно быть переполнено сердце крестящихся и крещенныхъ евреевъ, къ всемилостивѣйшему нашему Царю Освободителю, къ вамъ, Ваше Императорское Высочество, и ко всѣмъ благотворителямъ, содѣйствовавшимъ основанію пріюта, предназначеннаго для избавленія ихъ отъ этого тяжкаго и опаснаго положенія.

«Но распространяться объ этомъ чувствѣ не буду, тѣмъ болѣе, что словами его передать невозможно, и оно вполнѣ можетъ быть извѣстно только Тому, кому открыты помышленія нашего сердца.

«Обратимъ лучше вниманіе на другое, весьма важное обстоятельство, касающееся крещенныхъ евреевъ, слѣдовательно, и пріюта, для нихъ созданнаго. Я знаю, и это всѣмъ извѣстно, что всѣ евреи, а съ ними вмѣстѣ даже и нѣкоторые христіане, стараются распространять въ обществѣ самыя невыгодныя для неофитовъ о нихъ мнѣнія; ихъ преимущественно обвиняютъ въ томъ, что они при крещеніи, будто, имѣютъ цѣль матеріальную. Конечно, трудно допустить, чтобъ у всѣхъ крестящихся были чистыя и безкорыстныя побужденія. Въ семьѣ не безъ урода; даже между св. апостолами тоже находился Іуда. Поэтому я думаю, никого и не должно огорчать, если между крестящимися евреями встрѣчаются иногда и плохіе люди.

Впрочемъ, чтобъ убѣдиться въ неосновательности сказаннаго обвиненія относительно всѣхъ неофитовъ вообще, намъ стоитъ только поближе присмотрѣться къ положенію тѣхъ еврейскихъ семействъ, которыя находятся тутъ, съ нами, и пользуются въ настоящее время покровительствомъ пріюта. Возьмемъ въ примѣръ живущее въ пріютѣ семейство Липена. Въ іудействѣ Липенъ былъ меламедъ (учитель); зная хорошо библію, еврейскій языкъ, талмудъ и еврейскіе законы, онъ жилъ хотя не богато, но, какъ ученый, пользовался почетнымъ положеніемъ между евреями. О нравственной же жизни Липена свидѣтельствуетъ привязанность къ нему жены и дѣтей, которыя не отстали отъ него даже при переходѣ въ христіанство и слѣдуютъ его примѣру.

«На вопросъ, съ которымъ я обратился къ Липену: «Что будете дѣлать, чѣмъ думаете жить въ христіанствѣ и что именно влечетъ васъ къ нему?», я получилъ слѣдующій отвѣтъ: «Мнѣ извѣстно»—сказалъ г. Липенъ—«что знаніе еврейской науки, доставлявшее мнѣ въ іудействѣ средства къ существованію и почетное положеніе въ обществѣ, не дастъ мнѣ въ христіанствѣ ни того, ни другаго. Я вполнѣ понимаю, что въ христіанствѣ меня ожидастъ физическій трудъ и, быть можетъ, со всѣми еще невыгодами положенія чернорабочаго класса. Конечно, перспектива для меня самая печальная, тѣмъ болѣе, что я человѣкъ слабосильный, не совсѣмъ способный къ черной работѣ и, къ тому еще, неумѣющій даже объясняться на русскомъ языкѣ. Но при всемъ томъ, однакожь, я долженъ былъ креститься и считаю своею священною обязанностью привести въ христіанство и свое семейство: меня влечетъ къ христіанской Церкви преимущество ученія «Евангелія» предъ ученіемъ талмуда, сила, предъ которой я устоять не могу».

«Въ искренности этого отвѣта весьма трудно сомнѣваться. Подобный же примѣръ даетъ намъ находящееся здѣсь семейство Кліотовъ. Когда г. Кліотъ, въ борьбѣ съ родителями и родственниками, препятствовавшими его

намѣренію принять съ семействомъ христіанскую вѣру, сталъ уже колебаться въ своемъ намѣреніи, то жена его, которая первая подала мысль о переходѣ въ христіанство, ободряла его слѣдующими словами: «Все стоитъ перенести и все надо преодолѣть, лишь бы окреститься всему нашему семейству». Въ этомъ же родѣ говорила и присутствующая здѣсь вдова Гурьева. Г. Гурьевъ былъ человѣкъ образованный, занималъ мѣсто учителя въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ, пользовался общимъ почетомъ и жилъ безбѣдно. Когда онъ, однажды, въ моемъ присутствіи, разсуждая о переходѣ въ христіанство, указалъ на невыгодности положенія крещеннаго еврея вообще, то г-жа Гурьева возразила, что «сообразжаться съ разными обстоятельствами тутъ нельзя. Мы должны терпѣть сдѣлать для дѣтей нашихъ то, что можемъ для нихъ сдѣлать, мы должны ихъ окрестить.» Наконецъ, я вижу здѣсь г. Авербаха, который, какъ я слыхалъ, еще будучи евреемъ, тайно отъ своихъ единовѣрцевъ праздновалъ день свѣтлаго воскресенья. При этихъ живыхъ примѣрахъ, кажется, предразсудки и обвиненія, о которыхъ мы прежде говорили, оказываются далеко неосновательными. Если это такъ, то само собою разумѣется, что невинно гонимые крещенные евреи вполнѣ заслуживаютъ сочувствія и справедливой защиты, которою обѣщаетъ имъ открытый нынѣ пріютъ.

«Но, чтобъ это новое учрежденіе вообще соотвѣтствовало своей высокой цѣли и приносило ожидаемые плоды, необходимы слѣдующія условія: для дѣтей оно должно быть учрежденіемъ образовательнымъ, а взрослые должны встрѣтить ту любовь, которую заповѣдывалъ намъ Спаситель».

Послѣ этой краткой рѣчи, Ея Высочество благоволила произвести подробный осмотръ пріюта. Проходя по всѣмъ комнатамъ, Ея Высочество изволила обратить особенное вниманіе на призрѣннаго въ пріютѣ двухлѣтняго слѣпаго мальчика, отецъ котораго, крещенный еврей, пропалъ безъ вѣсти. Тронутая положеніемъ этого несчастнаго си-

роты, Ея Высочество благоволила распорядиться, чтобъ онъ былъ осмотрѣнъ однимъ изъ глазныхъ врачей Петербурга.

Возвратившись въ пріемную залу, Ея Высочество благоволила приказать позвать къ себѣ дѣтей и, по ея желанію ими были пропѣты: «Взбранной воеводѣ побѣдительная», «Свѣте тихій», «Кресту Твоему», «Христосъ раждается», и проч.

Наконецъ, обласкавъ всѣхъ дѣтей и отдавъ приказаніе купить имъ гостинцы, Ея Высочество изволила милостиво проститься со всѣми присутствовавшими.

День 17 декабря останется навсегда днемъ праздника для пріюта. Дай Богъ, чтобы онъ всегда былъ для жителей пріюта такимъ же свѣтлымъ и радостнымъ, чтобъ крещаемые и крещенные евреи всегда праздновали этотъ день съ такимъ же чувствомъ радости и благодарности къ Богу и къ своимъ благотворителямъ, какимъ его отпраздновали нынѣшніе питомцы пріюта. *(Голосъ).*

ИСПОВѢДЬ ФРАНЦІИ.

Приводимъ со словъ французскаго журнала L'Eqlise libre отъ 7 октября, слѣдующую исповѣдь Франціи по случаю настоящей войны: «Мы, французскій народъ, на котораго Господь излилъ свои богатые дары, и нравственную безпечность котораго Онъ переносилъ столь долгое время, мы, наконецъ, истощили Его терпѣніе и теперь пали подъ ударами Его отеческаго жезла. Господи, мы признаемъ, что судъ Твой праведенъ! Какъ ни ужасно наказаніе, которымъ Ты поражаешь насъ, оно совершенно заслужено. Мы были горды и тщеславны. Мы хвалились своимъ первенствомъ въ мірѣ и относились съ презрѣніемъ къ другимъ народамъ, считая своею обязанностію учить ихъ всему и не рѣшаясь что-либо отъ нихъ заимствовать. По пристрастію къ суетной славѣ, и, еще бо-

лѣе, по любви къ той роковой славѣ, которая снискивается войною, мы жадно стремились къ ней. Мечтая о своей непобѣдимости, мы были надменны и возбуждали вражду, всегда готовые извлечь мечъ изъ своихъ ноженъ и считая какъ бы за ничто проливаемую кровь, если это не была наша кровь. Вотъ почему Ты смирилъ насъ доселѣ неслыханными пораженіями. Армія, которою мы такъ гордились, истаяла, какъ воскъ предъ лицемъ огня. Орудія разрушенія, на которыя мы уповали, исторгнуты изъ нашихъ рукъ нашими врагами. Наши крѣпости во власти чужеземца, который безжалостно попираетъ ногами и опустошаетъ почву нашихъ отцевъ. Праведенъ Ты, Господи, и наша гордость заслужила это уничиженіе! Мы были себялюбивы и привержены къ чувственнымъ удовольствіямъ. Мучимые жаждою наслажденій, мы искали богатствъ, безразлично къ средствамъ пріобрѣтенія ихъ. Мы любили роскошь, удовольствія стола, воздавали почести деньгамъ, хорошо, или худо пріобрѣтеннымъ. Въ богатомъ состояніи мы не имѣли состраданія къ бѣдствующимъ; въ бѣдномъ мы мучились ревностію и завистію къ богатымъ, которыхъ называли счастливыми. Итакъ Ты возсталъ, Господи! Ты потребилъ наши богатства, огорчилъ наши удовольствія; вмѣсто пиршествъ и праздниковъ, Ты навелъ ужасъ и слезы; Ты заставилъ насъ покрыть пепломъ эти изнѣженныя тѣла, для которыхъ душа сдѣлалась какъ бы невольницею. Ты праведенъ, Господи, и наше себялюбіе заслужило это наказаніе! Наша нравственность была испорчена. Мы были распущенны, надменны и вѣроломны. Мы считали совѣсть и истину старинными предразсудками, презирая все, что есть чистаго и святаго между людьми. Женщина, бракъ и его священныя обязанности, съ другими супружескими добродѣтелями, сдѣлались для насъ предметомъ посмѣянища. Нашъ театръ и наша литература были школою безнравственности. Легкомысліемъ нашего характера, измельчаніемъ вкусовъ, постыдными модами, сладострастными пѣснями, мы обезчестили и опозорили наше время и нашъ вѣкъ. Во всѣхъ слояхъ общества процвѣталъ порокъ,

постыдно обнаруживаясь во очію всѣхъ, въ такихъ дѣлахъ, которыя и непозволено даже именовать. Теперь Ты возгорѣлъ гнѣвомъ Своимъ и излилъ огнь и сѣру на новый Содомъ и Гоморру. Ты праведенъ, Господи, и наши преступленія заслужили это наказаніе! Мы были невѣрующими и нечестивыми; мы были лицемѣрами и суевѣрными; нѣкоторые оставались совершенно безъ религіи; другіе только съ пустою формою оной. Мы смѣялись надъ Евангеліемъ, котораго не знали, а если и знали, то учили другихъ невѣровать въ него. Руководимые постыднымъ корыстолюбіемъ, мы покровительствовали и защищали внѣ своего отечества такія заблужденія и дѣла, въ которыя невѣровали сами, съ цѣлію, подъ покровомъ невѣжества и жестокосердія, упрочить наше господство и обезпечить наши злопріобрѣтенныя стяжанія. Вмѣсто истиннаго служенія Тебѣ, мы святотатственно призывали Твое Имя, какъ бы прося отъ Тебя защиты въ нашихъ порокахъ и въ охраненіи нашихъ интересовъ. Вотъ почему Ты оставилъ насъ, —предавши въ руки жестокаго и лицемѣрнаго властелина, который расточилъ наши богатства, пролилъ кровь нашихъ сыновъ, предалъ въ позорный плѣнъ нашихъ доблестныхъ мужей и обезчестилъ наше имя между народами. Ты праведенъ Господи, и суды Твои праведны! Тѣмъ не менѣе удары, которыми Ты поразилъ насъ, бѣдственное состояніе, до котораго довелъ насъ, доселѣ еще не открыли намъ глазъ на наши грѣхи, послужившіе причиною нашей гибели. Мы раздражены, но не каемся. Каждый изъ насъ обвиняетъ своего ближняго, вмѣсто того, чтобы обвинять самого себя; и, какъ будто ни въ чемъ неповинные, мы ропщемъ противъ Тебя. Свободи насъ, Господи, отъ этого ослѣпленія! Къ уничиженію, которое навлекли на насъ враги, присоедини спасительное самоуничиженіе предъ Тобою нашихъ сердецъ. Очистивши насъ въ горнилѣ этихъ страшныхъ бѣдствій, освободи насъ отъ чужеземца; ниспошли миръ нашему отечеству, дабы возродившись послѣ этихъ искушеній, послѣ ударовъ Твоего непреложнаго Правосудія, оно могло явиться предъ всѣми свидѣтелемъ Твоей

благости. Чтобы получить наши потерянныя владѣнія, миръ и благосостояніе, мы не представляемъ Тебѣ ни дымящіяся развалины нашихъ городовъ, ни опустошеніе нашихъ полей, ни кровь нашихъ убитыхъ братьевъ... Прощеніе и миръ, Господи, въ имени Господа Іисуса Христа и въ Его крови, изліянной за спасеніе міра!» Едвали, замѣчаетъ англійскій журналъ The Christian Work, намъ нужно что либо прибавлять къ этому краснорѣчивому воззванію. Возрожденіе Франціи начнется именно съ того самаго дня, въ который, какъ нація, она оправдаетъ свои слова образомъ своихъ дѣйствій! *(Прав. Обоз.)*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦОВЪ."

Редакція «Твореній Св. отцовъ» въ русскомъ переводѣ имѣетъ честь увѣдомить любителей духовнаго чтенія, что съ 1871 года она возобновляетъ свое изданіе, по обстоятельствамъ остановленное на время.

«Творенія Св. Отцовъ», вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься восьмой и послѣдній томъ твореній Св. Григорія Нисскаго, содержащій слова на праздники, похвальныя и надгробныя слова и письма Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія *пять рублей* съ пересылкой. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подпищиковъ адресоваться: *въ Сергіевскій посадъ*, Московской губерніи, въ редакцію «Твореній Св. Отцовъ».

Исторія русской церкви. Томы. I, II и III. Второе исправленное изданіе. С.-пб. 1868 г. Цѣна за три тома 4 руб. 50 коп. на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

Исторія русской церкви. Томы IV и V. С.-пб. 1866 г. Цѣна 4 руб. сер. на пересылку прилагается за 3 фунта.

Исторія христіанства въ *Россіи* до равноапостольнаго князя Владиміра. Второе исправленное изданіе С.-пб. 1868 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Православно-Догматическое Богословіе. Два тома. Изданіе третье. С.-пб. 1868 г. Цѣна за оба тома 6 р. на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

Введеніе въ Православное Богословіе, изданіе третье. С.-пб. 1863 года. Цѣна 2 р. на пересылку прилагается за 2 фунта.

Собраніе словъ и рѣчей. Новое изданіе, значительно дополненное. С.-пб. 1869 г. цѣна 3 р. сер. на пересылку прилагается за 3 фунта.

Портреты автора продаются отдѣльно по 50 к. сер. а съ пересылкою по 1 р. сер.

Желающіе пріобрѣсть сказанныя книги благоволятъ адресоваться: *«въ Вильну, въ контору Литовскаго архіерейскаго дома».*

Объ изданіи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ 1871 году съ февраля мѣсяца будутъ издаваться Курскія Епархіальныя вѣдомости по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ программѣ.

1. Отдѣлъ оффиціальный.

А., Правительственныя распоряженія.

1.) Высочайшие манифесты и повелѣнія, грамоты и рескрипты, относящіеся къ духовенству указы и распоря-

женія Святѣйшаго Сѵнода, по Епархіальному и духовно-училищному вѣдомствамъ.

2.) Указы и распоряженія мѣстнаго Епархіальнаго начальства, подлежащіе всеобщему по Епархіи свѣдѣнію, или касающіеся и частныхъ учрежденій и лицъ Епархій, но могущіе подлежать печатному обнародованію.

3.) По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародованныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству вообще и въ частности по Курской Епархіи, дѣйствующія и въ настоящее время, но недовольно извѣстныя частнымъ лицамъ, съ объясненіемъ поводовъ, по которымъ они перепечатываются.

4.) Распоряженія по Епархіальному и училищному вѣдомствамъ въ другихъ Епархіяхъ, обнародованныя въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, или другихъ изданіяхъ.

Б., ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1.) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о наградахъ лицамъ Епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ Епархіи, Высочайшихъ, отъ Святѣйшаго Сѵнода и мѣстнаго Епархіальнаго начальства.

2.) Увѣдомленія о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по Епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Епархіи, о праздныхъ священно и церковно-служительскихъ и учительскихъ мѣстахъ; а также вызовы просителей въ консисторію.

3.) Извлеченія изъ журналовъ и отчетовъ по учебно-воспитательной и экономической частямъ семинаріи и училищъ Епархіи, а также приглашенія Священно и церковно служителей въ семинарскія и училищныя правленія по дѣламъ объ ихъ дѣтяхъ или родственникахъ.

В., ЧАСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1.) Свѣдѣнія о дѣятельности и постановленіяхъ обще Епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, а

также извѣстія о дѣятельности съѣздовъ другихъ Епархій.

2.) Свѣдѣнія о состояніи народныхъ школъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и земскихъ, и о дѣятельности училищныхъ комитетовъ.

3.) Свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ Курской Епархіи и другихъ.

4.) Указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни, иногда замѣтки о важнѣйшихъ событіяхъ и другихъ православныхъ народовъ.

2. Отдѣлъ неоффиціальный.

1.) Выписки изъ твореній Св. Отцевъ и пастырей духовныхъ, имѣющія отношенія къ духовнымъ нуждамъ паствы и къ руководству пастырей

2.) Общепонятно изложенныя статьи догматическаго, нравственнаго, толковательнаго и церковно-историческаго содержанія.

3.) Слова беседы и поученія, особенно къ простому народу, также указаніе предметовъ, о коихъ нужно предлагать поученія народу, смотря по его мѣстнымъ нравственнымъ недугамъ и наставленія какъ благоуспѣшнѣе преподавать такія поученія.

4.) Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и о средствахъ къ возвышенію онаго, о мѣстныхъ расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ и повѣріяхъ; а также о благочестивыхъ и добрыхъ обычаяхъ и обрядахъ.

5.) Описанія особенно замѣчательныхъ церковныхъ древностей и святынь Епархіи, какъ-то: монастырей, церквей, святыхъ иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ и пр.

6.) Жизнеописанія пастырей Курской Епархіи, также воспоминанія о лицахъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ Епархіи своею благочестивою жизнію и общеназидательною дѣятельностію, некрологи и пр.

7.) Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому Священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности.

8.) Соображенія объ улучшеніи быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній Епархіи.

9.) Педагогическія замѣтки, какъ-то: указаніе лучшихъ пріемовъ воспитанія и обученія, особенно перво-начальнаго, руководствъ и книгъ для народныхъ школъ.

10.) Краткія библіографическія замѣтки о болѣе замѣчательныхъ и полезныхъ книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія, особенно о книгахъ для народнаго чтенія.

Курскія Епархіальныя вѣдомости будутъ выходить въ Бѣлгородѣ при Семинаріи дважды въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, выпусками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ; цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 рублей серебромъ. Адресъ: въ Бѣлгородѣ Курской губерніи, въ редакцію Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей при семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Матвій

НЕВСКІЙ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1871 ГОДУ.

МОСКОВСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Московскія вѣдомости будутъ выходить въ 1871 году ежедневно, за исключеніемъ дней слѣдующихъ за табельными праздниками, которые придутся на недѣлѣ, причемъ, какъ было въ текущемъ году, въ случаѣ полученія важныхъ новостей, онѣ будутъ сообщаемы читателямъ и въ помянутые дни, особыми прибавленіями. По понедѣльникамъ (кромѣ слѣдующихъ за двумя праздничными днями) будутъ издаваться еженедѣльныя прибавленія подъ заглавіемъ Современная лѣтопись, въ составъ которыхъ войдутъ также телеграммы и главнѣйшія извѣстія полученныя въ воскресенье.

Иногороднымъ подписчикамъ будетъ доставляться то изъ изданій газеты (утреннее или вечернее), съ которымъ можно сообщить болѣе свѣжія извѣстія, смотря по времени отхода поѣздовъ изъ Москвы.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ конторѣ Университетской типографіи, на углу Большой Дмитровки и Страстнаго бульвара.

Подписныя цѣны за Московскія вѣдомости съ Современною лѣтописью слѣдующія:

Въ Москвѣ безъ доставки:

На 1 мѣс.	На 2 мѣс.	На 3 мѣс.	На 4 мѣс.	На 5 мѣс.	На 6 мѣс.
1 р. — к.	2 р. 25 к.	3 р. 50 к.	4 р. 75 к.	6 р. — к.	7 р. — к.

На 7 мѣс.	На 8 мѣс.	На 9 мѣс.	На 10 мѣс.	На 11 мѣс.	На 12 мѣс.
8 р. — к.	8 р. 80 к.	9 р. 60 к.	10 р. 40 к.	11 р 20 к.	12 р. — к.

Съ доставкою чрезъ разносчиковъ редакціи, въ бандероляхъ, и съ почтовою пересылкой во всѣ мѣста Имперіи: *)

На 1 мѣс.	На 2 мѣс.	На 3 мѣс.	На 4 мѣс.	На 5 мѣс.	На 6 мѣс.
1 р. 50 к.	3 р. — к.	4 р. 50 к.	6 р. — к.	7 р. 50 к.	8 р. 50 к.

На 7 мѣс.	На 8 мѣс.	На 9 мѣс.	На 10 мѣс.	На 11 мѣс.	На 12 мѣс.
10 р. — к.	11 р. — к.	12 р. — к.	13 р. — к.	14 р. — к.	15 р. — к.

О заграничной подпискѣ будетъ объявлено особо.

Священно-и церковно-служителямъ православнаго исповѣданія въ девяти западныхъ (Вил; Вит; Волынск; Гродн; Кам.-Под; Кіевск; Ков; Минск. и Мог.) и трехъ балтій-

---

*) Въ этихъ цѣнахъ заключаются слѣдующіе почтѣ 20% подписной цѣны (безъ доставки) и сверхъ того за бандероль и печатный адресъ, при подпискѣ на годъ, 60 к., на 11 м.—56 к., на 10 м.—52 к., на 9 м.—48 к., на 8 м.—44 к., на 7 м.—40 к., на 6 м.—40 к., на 5 м.—30 к., на 4 м.— 30 к, на 3 м.—30 к., на 2 м.—30 к., на 1 м.—30 к.

скихъ (Курл., Лифл. и Эстл.) губерніяхъ редакція, попрежнему, будетъ высылать свою газету за уменьшенную цѣну, а именно: годъ за 8 р. 6 мѣсяцевъ за 4 р. и 3 мѣсяца за 2 р.

Редакція проситъ иногородныхъ присылать адресы четко написанные, съ обозначеніемъ *ближайшей почтовой станціи въ которой раздаются газеты подписчикамъ.* Желающіе имѣть билетъ на полученіе газеты изъ почтовой конторы благоволятъ присылать на пересылку билета почтовую марку.

такъ напримѣръ вмѣсто обѣщанныхъ 104 рисунковъ мы помѣстили ихъ гораздо больше.

Въ нивѣ за 1870 г. напечатаны между прочимъ: Стихотворенія *А. Н. Майкова*, повѣсти *В. В. Крестовскаго (Подъ каштанами Саксонскаго Сада)*, *В. И. Кельсіева (Москва и Тверь)*, комедія *Д. В. Аверкіева*, статьи *С. М. Любецкаго*, *Н. Н. Страхова*, *П. К. Щебальскаго* и другихъ.

Въ Редакціонныхъ статьяхъ мы старались не пропустить ни одного замѣчательнаго факта современной жизни, каковы были: Прорытіе Суэзскаго канала, сооруженіе Тихо-Океанской желѣзной дороги, Всероссійская мануфактурная выставка и наконецъ Прусско-Французская война.

Въ 1871 году въ нивѣ будутъ участвовать: гг. *Д. В. Аверкіевъ*, *Б. Н. Алмазовъ*, *Н. Боевъ*, *Е. А. Бѣловъ*, *И. Я. Вацликъ*, *д-ръ Ф. Гезелліусъ*, *Г. П. Данилевскій*, *З А. Кельсіева*, *В. И. Кельсіевъ*, *В. В. Крестовскій*, *А. И. Кобякова*, *А. И. Коптевъ*, *С. М. Любецкій*, *О. Н. Ливчакъ*, *Н. А. Любимовъ*, *А. Н. Майковъ*, *А. Ѳ. Писемскій*, *П. Н. Петровъ*, *Н. Н. Страховъ*, *И. С. Тургеневъ*, *М. Б. Чистяковъ*, *А. П. Шевяковъ*, *П. К. Щебальскій* и др., а также художники: проф. *И. К. Айвазовскій*, *Зичи*, *К.* и *В. Маковскіе*, *П. Марковъ*, *Пановъ*, *Н. А. Богдановъ*, *К. О. Брожъ*, *В. Шпакъ*, ксилографы: граверъ Его Императорскаго Величества *Л. А. Сѣряковъ* и *К. Вейерманъ*.

ПРОГРАММА:

1. Оригинальные повѣсти и расказы, какъ историческіе, такъ и бытовые; стихотворенія извѣстныхъ русскихъ авторовъ; повѣсти и расказы переводные.
2. Біографія замѣчательныхъ дѣятелей.
3. Описанія замѣчательныхъ историческихъ событій и эпизодовъ, преимущественно изъ русской исторіи.

4. Этнографическія картины и культурно-историческіе очерки древнихъ и новыхъ народовъ, преимущественно русскаго.

5. Путешествіе.

6. Новѣйшіе успѣхи естествовѣдѣнія; картины животной и растительной жизни.

7. Статьи, относящіяся до народнаго здравія, общественной и домашней гигіены.

8. Очерки изъ міра юридическаго; замѣчательные процессы.

9. Ежемѣсячное политическое обозрѣніе.

10. Фельетонъ.

11. Смѣсь, извѣстія о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ, анектоды и частныя объявленія.

На будущій годъ мы можемъ обѣщать *новую историческую повѣсть* ***В. И. Кельсіева*** и *новый разсказъ* ***В. В. Крестовскаго находящійся уже въ портфелѣ редакціи.***

Первый нумеръ нивы отпечатается въ большомъ количествѣ экземпляровъ и будетъ раздаваться въ редакціи безплатно, по желанію каждаго. Иногородныхъ издатель покорнѣйше проситъ присылать 10 коп. почтовую марку на пересылку.

О ПОДПИСКѢ НА „РУССКУЮ СТАРИНУ“,

изд. 1871 года,

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

„Руская Старина“ въ 1871 году будетъ выходить въ томъ же объемѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ 1870 году. Годовое изданіе изъ *двѣнадцати* книгъ въ годъ составитъ три тома: изъ нихъ два тома тексту, каждый не менѣе 33 печатныхъ листовъ и одинъ томъ (въ

два столбца) приложеній: записки русскихъ людей, не менѣе 36 листовъ, всего же болѣе 2.300 страницъ.

При изданіи, время отъ времени, прилагаются портреты замѣчательныхъ русскихъ дѣятелей и снимки съ болѣе характеристическихъ писемъ.

Каждая книга „Русской Старины“ выходитъ ежемѣсячно, непремѣнно 1-го числа и одновременно разсылается какъ городскимъ, такъ и иногороднымъ подпищикамъ:

Цѣна годовому изданію въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ съ доставкою на домъ и съ пересылкою гг. иногороднымъ подпищикамъ.

СЕМЬ РУБЛЕЙ.

Подписка принимается для городскихъ подпищиковъ въ С.-Петербургѣ въ главной конторѣ „Русской Старины“ въ книжномъ магазинѣ Алек. Ѳедор. *Базунова* (Невскій проспектъ, д. № 30), въ Москвѣ въ магазинѣ Ивана Григорьевича *Соловьева* (на Страстномъ бульварѣ, д. Алексѣева).

Гг. иногороднихъ просять обращаться исключительно въ редакцію „Русской Старины“ въ С.-Петербургѣ, у Спаса Преображенія, Литейной части, въ д. Лисицына.

Въ вышедшихъ *двѣнадцати* книгахъ „Русской Старины“ 1870 года, три тома, всего 2.300 страницъ, напечатанныхъ: матеріалы, статьи, а также записки русскихъ дѣятелей—эпохи императорскаго періода отечественной исторіи, то-есть относящіеся къ XVIII и XIX столѣтіямъ.

Въ *приложеніяхъ* къ „Русской Старинѣ“ 1870 г. помѣщены: Записки *А. Т. Болотова* 1738—1794 гг. семь частей (событія 1738—1760 гг.: воспитаніе, домашній и общественный бытъ русскаго дворянства въ царствованіе Елисаветы Петровны, русско-прусская война и проч.).

Къ этимъ же книгамъ „Русской Старины“ приложены гравированныя академикомъ *Л. А. Сѣряковымъ*: портретъ *Болотова*, двадцать четыре рисунка въ текстѣ записокъ Болотова, портретъ, снимокъ съ подписи и печать

Емельяна Пугачева; планъ *Камчатскаго порта* въ 1854 г. въ эпоху отраженія англо-французской эскадры.

Также прилож.: Рисунокъ памятника на могилѣ М. И. Глинки. Снимки съ писемъ: Голенищева-Кутузова (о взятіи Измаила 1790 г.) и съ предсмертнаго письма М. И. Глинки (1857 г.) и родословная роспись семьи кн. Кутузова.

При первой книгѣ „Русской Старины" 1871 г. будетъ приложенъ одинъ изъ лучшихъ портретовъ Петра Великаго, исполненный съ натуры въ Парижѣ, въ 1717 г. и гравированный на стали въ Лондонѣ.

Отвѣтств. изд.-ред. *Семевскій.*

Содержаніе: I. Объясненіе Евангелія отъ Матѳея *(продолженіе)*. II. Изъ исторіи возсоединенія уніатовъ съ Православною Церковію въ концѣ XVIII в. (окончаніе). III. Открытіе пріюта въ С.-Петербургѣ для крещаемыхъ и крещенныхъ евреевъ. Исповѣдь Франціи. Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1871 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля № 8 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Жена, егда раждаетъ, скорбь имать, яко пріиде годъ ея; егда же родитъ отроча къ тому не помнитъ скорби за радость: яко родися человѣкъ въ міръ (Іоанн. XXVI. 21).

Поставляя достаточною причиною радости для родившей матери то, что она раждаетъ человѣка для міра, а не для себя только, Господь, очевидно, выражаетъ тѣмъ общечеловѣческое значеніе человѣческаго рожденія и въ немъ не малое побужденіе къ радости и всякаго человѣка о такомъ рожденіи.

Еслижъ такъ, то не естественно ли тѣмъ болѣе радоваться всѣмъ о рожденіи человѣка, который уже самимъ

лицемъ раждающимъ заявляетъ свое особенное предназначеніе въ общечеловѣческомъ семействѣ?

И люди, дѣйствительно, относятся особенно радостно къ подобному рожденію, хотя тоже безотчетно какъ и въ частности каждая мать, но впрочемъ иногда и очень предугадливо...

Знала ли напр. Москва свѣтло радуясь назадъ тому 53 года рожденію въ ней Порфироноснаго Младенца, что она радуется такъ о будущемъ своемъ Самодержцѣ? Право рожденія сопричисляло Младенца только къ Царственной семьѣ:—потому что держава не была еще тогда въ рукахъ Его Родителя. Чувство, какъ видите, болѣе пророкъ чѣмъ умъ нашъ!

«Слава и благодареніе Царю царствующихъ! День рожденія Государя нашего Императора, АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, возвращается къ намъ не только съ обычною радостію, но, можно сказать, съ радостію возрастающаго торжества» (1).

Вспомнимъ время возшествія на престолъ Государя и послѣдовавшие за нимъ Богомъ благословенные и Богомъ охраняемые дни Его царствованія.

Если и во всякое время обязанности Царя для всякаго Царя очень важны, такъ какъ крайне многотрудны, а тѣмъ паче для Лица, только что вступающаго на престолъ, то тѣмъ не болѣе ли таковы онѣ для Него, когда Ему суждено бываетъ принимать бразды правленія при особенно затруднительномъ и отвнѣ и внутри положеніи государства? А въ такомъ именно положеніи находилось наше отечество при возшествіи на престолъ Благочестивѣйшаго Государя нашего.

Вспомните, бр., какое страшное сотрясеніе произвела въ насъ (а тѣмъ болѣе, безъ сомнѣнія, въ Немъ) кончина

---

(1) Слова Филарета м. Московскаго. См. Слово въ день рожденія Государя Императора Николая Павловича.

Его незабвеннаго Родителя?!... То было великое испытаніе Божіе, безраздѣльное для всѣхъ истинно русскихъ. Отечество чувствовало богатство силъ своихъ и требовало надлежащаго употребленія ихъ; Преемнику въ Бозѣ почившаго Императора Николая, очень хорошо знавшаго это богатство и очень хорошо чувствовавшаго себя вполнѣ способнымъ употреблять онымъ, представился, значитъ, великій трудъ внутреннихъ преобразованій; а въ то же самое время враги внѣшніе,—сильные и коварные, окружили отечество со всѣхъ сторонъ съ непремѣннымъ намѣреніемъ заковать его въ цѣпи если не неволи, то воли своей;—оказалась, опять, настоятельная нужда открыть всю русскую энергію къ отраженію ихъ. И таковыя трудныя обстоятельства, повторяемъ, встрѣчаютъ нашего Царя при вступленіи, можно сказать, на первую только ступень трона, правда, какъ морская скала, не колебавшагося, но все таки обуревавшагося великими волнами. Сколько нужно было имѣть увѣренности въ себѣ, сколько мужества, а паче всего сколько вѣры въ Бога, испытующаго, и въ преданность народа о великой потерѣ печаловавшаго!!? И эта то вѣра одушевила и умудрила Царя нашего. Она то бр. разъясняетъ всѣмъ тѣ мѣры, которыя приняты Имъ и по отношенію къ врагамъ и по отношенію къ подданнымъ. Безъ жертвъ побѣды не бываетъ; но, по замѣчанію мудрыхъ, и по свидѣтельству опыта, умѣнье покоряться обстоятельствамъ съ вѣрою въ себя—побѣда великая и надъ собою и надъ обстоятельствами и надъ тѣми же, которые, по допущенію Божію, породили ихъ.

Государь нашъ избралъ (и тѣмъ то Онъ Великъ) и пріобрѣлъ побѣду послѣднюю. Онъ чувствовалъ, что благородная кровь сыновъ Его слишкомъ дорога, чтобы тратить ее въ удовольствіе враговъ нашихъ;—Онъ зналъ, что эта кровь, утучнившая одинъ небольшой клочекъ Его земли, дастъ въ послѣдствіи побѣги, тамъ ли или индѣ, но непремѣнно долженствующіе образовать древо могущества, обвитое лавромъ...

*

И не оправдывается ли предъ нами нынѣ и это чувство и это прозрѣніе? Не торопясь,—тихо,—но не встаетъ ли пугливо для тѣхъ же враговъ *уснувшій яко мертвъ* Русскій *Левъ?...* Кто съ пониманіемъ слѣдитъ за внутреннимъ развитіемъ отечества и вліятельною политикою его Правительства; тотъ дѣйствительно, осматриваясь на недавнее прошедшее, но тѣмъ болѣе, смотря вдаль, едва ли не скажетъ промежъ себя, что можетъ и теперь случиться съ другими то, что случилось съ Іонафаномъ, сыномъ Саула и заставило сказать его: *вкушая вкусивъ мало меду... и се Азъ умираю* (1 Царствъ XIV, 43).

Такъ обезоружена крамола внѣшняя, открывшая путь тѣмъ благотворнымъ преобразованіямъ, которыя совершилъ и не престаетъ совершать Государь нашъ и которыя, какъ не во время вкушенный медъ, породивъ горечь боязни отъ тѣхъ преобразованій, подали ей поводъ устроить еще и крамолу внутреннюю.

Но мы недавно торжествовали печальный для нея исходъ ея. Понятно? И что же сдѣлано?... Русскіе еще болѣе поняли, что значитъ для нихъ Царь ихъ, *судьбы* Котораго, и по слову Божію и по собственному Его, въ извѣстномъ намъ случаѣ, заявленію,—*въ рукахъ Божіихъ...*
... Почему и прошедшее благотворнаго царствованія, вливая въ народъ благодарную предъ Богомъ и предъ Нимъ радость, тѣмъ болѣе дало народу основаніе обращаться съ радостною надеждою въ свое будущее.

Возвеселись же, Россія, не отъ недостатка надежды на будущее, но все таки печаловавшая и болѣзновавшая нѣкогда, какъ мать раждающая, что изъ тебя изшелъ *человѣкъ* въ міръ, *иже упасъ* и можетъ *упасти* тебя *Израиля.* Обращаясь къ прошедшему, съ признательностію къ Виновнику онаго, судя по человѣчески, радостно ты можешь обращать взоръ свой и къ будущему. Но вотъ истина,—которую должно помнить во всякомъ случаѣ,—будущность въ рукахъ Божіихъ... И вотъ несчастіе, котораго всего болѣе нужно опасаться народамъ, что подъ покровъ вполнѣ благопріятнаго прошедшаго и благопрі-

ятствующаго будущаго, они иногда укрываютъ самыя разрушительныя начала, уничтожающія значеніе прошедшаго и будущаго... Это забвеніе своихъ обязанностей, къ Господу Богу и Его Помазаннику. Наша Православная, святѣйшая религія такова, что умудряетъ человѣка Богомъ чрезъ Его Помазанника и Помазанникомъ именемъ Бога. Потому то и сказано, что *нѣсть власть аще не отъ Бога,.. и противляющіеся власти, Божію повелѣнію противляются* (Римл. XIII, 1. 2; I Петр. II, 13. 15).

Не хорошо и пагубно истинному христіанину не стараться узнать заповѣдей и намѣреній Божіихъ, не хорошо и пагубно и вѣрноподданному не стараться узнавать заповѣдей и намѣреній царскихъ. *Въ сію убо обою* только христіанство и государство *вися́тъ*.

Будемъ же приникать къ закону Божію и къ закону царскому, который у Государя православно-христіанствующаго есть не что иное, какъ выраженіе того же закона Божія, и только при этомъ условіи *правда и миръ* Божій всегда будутъ въ союзѣ съ нами и отвсюду будутъ *обнимать* насъ. Аминь.

Н. Уводскій.

II.

РЕЛИКВІИ ЮСАФАТА КУНЦЕВИЧА (1).

Городъ Бѣлая, Сѣдлецкой губерніи, издавна былъ городомъ русскимъ. Жители его, какъ и большая часть жителей Подлясья, принадлежатъ къ племени малорусскому, говорятъ малорусскимъ нарѣчіемъ и сохранили нравы, обычаи и образъ жизни, свойственной малороссамъ. Въ старину, конечно, было то же самое. Еще въ 1582 году въ Бѣлой была построена православная церковь во имя Рождества Приснодѣвы Маріи, а церковно-приходскія книги и лѣтопись писались на русскомъ (книжномъ церковно-славянскомъ) языкѣ. Эти книги и лѣтопись сохранились до нашихъ дней и поучительно говорятъ о томъ, что настоящій городъ есть не Бяла, какъ его назвали въ послѣднее время, а Бѣлая. Подлясье представляетъ этнографическую окраину русскаго народа и рано сдѣлалось ареной, а Бѣлая—центромъ пропаганды католичества и полонизма. Въ 1596 году, когда въ Брестѣ состоялся извѣстный соборъ, Подлясье первое начало испытывать на себѣ всю тяжесть національнаго и, преимущественно, религіознаго давленія со стороны сосѣдняго польскаго населенія. Церковная унія въ первый разъ была введена въ Бѣлой въ 1640 году, то-есть, не позже какъ пятьдесятъ лѣтъ спустя послѣ Брестскаго собора. Какими средствами вообще вводилась унія, это достаточно извѣстно образованному міру, а что касается Подлясья и въ частности Бѣлой, то это прекрасно изображено г. Е. Крыжановскимъ въ «Холмскомъ календарѣ» на 1870 годъ. Въ первой половинѣ XVIII вѣка унія была окончательно введена на Подлясьѣ и вытѣснила оттуда православіе. Съ цѣлью поддержать унію, усердные пропагандисты ея и открыли въ центрѣ Подлясья—Бѣлой реликвіи Іосафата Кунцевича.

---

(1) Изъ декабрьской книжки Журн. Мин. Народ. Просвѣщенія.

Религіозная пропаганда въ Подлясьѣ достигла успѣха. Несчастная горсть русскихъ, отрѣзанная отъ остальной русской семьи политическими обстоятельствами, почти забыла свое національное и религіозное сродство съ великимъ русскимъ народомъ и утратила память о своемъ прошедшемъ: всѣ жители Подлясья теперь уніаты и преклоняются предъ останками того самого Кунцевича, который убитъ ихъ отцами за измѣну своей религіи, за принятіе уніи. Но если простой народъ не понимаетъ еще опутывающей его мистификаціи, то долгъ всякаго гражданина нашей страны—вносить свѣтъ въ прошлое забытаго нами, хотя и роднаго края.

Посѣтивъ городъ Бѣлую въ качествѣ туриста, я не преминулъ зайдти въ церковь, гдѣ находятся реликвіи Іосафата Кунцевича. Онѣ лежатъ на видномъ мѣстѣ, въ гробѣ, который снабженъ тремя окошками. Благочестивые посѣтители церкви поднимаются по ступенькамъ, засматриваютъ въ окошечки гроба и прикладываются къ стеклу окошекъ. Я послѣдовалъ примѣру другихъ, и опишу здѣсь картину, которую видѣлъ. Если смотрѣть въ окошко, расположенное въ передней части гроба, то видѣнъ цѣлый трупъ, одѣтый въ священное облаченіе. Прежде всего представляются ноги, обутые въ сапоги съ кожаными подошвами; одинъ изъ сапоговъ представляетъ на тыльной поверхности глубокою впадину, какъ будто въ немъ нѣтъ ноги. На груди лежитъ рука; кисть руки обнажена, кожа на ней черная съ весьма крупными складками, что свидѣтельствуетъ объ исчезаніи жидкихъ частей и о высыханіи. На рукѣ недостаетъ большаго пальца и мизинца. На голову надѣта митра. Лице чистое, глаза запавшіе; волосъ нѣтъ ни на бородѣ, ни на губахъ, ни на боковыхъ частяхъ лица. Животъ впавшій (1). Окошечки въ гробѣ расположены такъ, что одно изъ нихъ находится въ перед-

---

(1) Ближе и точнѣе осмотрѣть реликвіи невозможно, потому что гробъ запертъ и запечатанъ; а ключи и печати хранятся въ Холмской уніатской консисторіи.

ней части гроба, и въ него хорошо видны ноги, руки, грудь и даже лице реликвій. Другое окошечко расположено сбоку, такъ что въ него видна кисть правой руки. Третье окошечко находится у изголовья, но оно закрыто митрой, и чрезъ него нельзя ничего видѣть. Каждое изъ окошечекъ величиною около ¼ квадратнаго фута.

Видѣнная мною картина возбудила мою любознательность, особенно потому, что лицо реликвій было безъ волосъ, тогда какъ уніатскіе епископы и священники временъ Іосафата Кунцевича, сколько мнѣ извѣстно изъ исторіи, носили бороды, да и самъ Кунцевичъ нарисованъ съ бородою на иконѣ, стоящей надъ его гробомъ въ Бѣльской церкви. Подобнымъ образомъ, къ недоумѣнію привелъ меня и запавшій сапогъ на правой ногѣ.

Случай помогъ мнѣ познакомиться съ нѣкоторыми древними документами, касающимися судьбы реликвій Іосафата Кунцевича. Я излагаю эти документы въ хронологическомъ порядкѣ:

Въ 1650 году, августа 13-го дня, слѣдовательно чрезъ восемь лѣтъ послѣ причисленія Кунцевича къ лику блаженныхъ, папскій нунцій Іоаннъ де Торресъ (Johannes de Torres) дѣлаетъ строгое внушеніе Полоцкому духовенству о сохраненіи останковъ Кунцевича, въ виду того обстоятельства, «что тѣло блаженнаго, положенное съ великою почестью въ Полоцкой церкви, со дня на день все болѣе и болѣе уменьшается, такъ что можетъ, наконецъ, превратиться въ ничто» (2). Изъ этого документа видно, что тѣло Кунцевича подвергалось посмертнымъ измѣненіямъ съ исходомъ *въ постепенное, медленное исчезаніе* (decrescere). Это было еще въ Полоцкѣ.

---

(2) „Ad notitiam nostram devenerit,“ пишетъ онъ, „corpus Beati Josaphat Archiepiscopi Polocensis Ritus Graeci repositum in ecclesia cathedrali Archiepiscopali Polociae cum magna fidelium veneratione in dies decrescere et minui.... Desiderantes ne tractu temporis tam insignis reliquia sive tam celebre Beati corpus in nihilum redigatur“ и пр. (Арх. Бѣльск. церк. рукоп. Fasciculus 4-й).

Въ первое десятилѣтіе XVIII вѣка реликвіи Кунцевича появляются въ Бѣлой, въ домовой каплицѣ Радзивилловъ, и остаются тутъ слишкомъ 60 лѣтъ, именно до 1769 года, когда онѣ были перенесены въ уніатскую церковь и поставлены открыто для общаго поклоненія. Этотъ шестидесятилѣтній періодъ представляетъ самую темную главу въ исторіи реликвій. Документы, относящіеся къ этому времени, крайне неточны и несогласны между собою относительно самыхъ важныхъ пунктовъ, именно состава реликвій, времени ихъ перенесенія и мѣста, откуда онѣ перенесены, такъ что подлинность реликвій слишкомъ шатка.

Надъ престоломъ, на которомъ стоитъ гробъ съ реликвіями Кунцевича, находится давняя таблица, въ которой перечислены въ хронологическомъ порядкѣ главныя событія изъ исторіи Кунцевича. Въ этой таблицѣ написано, что реликвіи перенесены въ Бѣлую изъ Полоцка въ 1704 году; по другому найденному нами документу видно, что часть реликвій и вещей, къ нимъ относящихся, получена изъ Витебска и взята потомъ обратно въ Витебскъ въ 1715 году нарочно присланнымъ для этой цѣли протоархимандритомъ Процевичемъ (3). По третьему документу,

---

(3) Процевичъ далъ слѣдующую росписку въ полученіи взятыхъ вещей: «Симъ удостовѣряю, что прибывъ къ ясноосвѣцоному князю канцлеру великаго княжества Литовскаго въ Бѣлой, я получилъ обратно (odebrałem) изъ мощей блаженнаго мученика Іосафата часть руки, именно отъ сустава до локтя, принадлежащую Витебской церкви (partem manus to jest od sustawy do łokcia należącei do Cerkwi Witepskiei). Во вторыхъ я взялъ образъ Пресвятой Дѣвы Ушацкой въ серебрянной ризѣ безъ рамъ, а также два старые платка для покрыванія этой иконы; я вынулъ изъ гробницы все это (wziałem z truny). Втретьихъ, я взялъ икону Пресвятой Дѣвы Черейской, завернутую въ покрывало; я вынулъ ее изъ гробницы, равно какъ и связку съ облаченіями, относящимися къ этому образу. Вчетвер-

реликвіи получены изъ Полоцка съ окончаніемъ войны (Польши съ Шведами), слѣдовательно, не раньше конца 1706 года. Документъ этотъ любопытенъ во многихъ отношеніяхъ и мы приводимъ его цѣликомъ. Онъ носитъ названіе: «Извѣстіе о св. Іосафатѣ, архіепископѣ Полоцкомъ, нашего ордена, какъ онъ доставленъ въ Бѣлую и по какимъ причинамъ перенесенъ изъ замковой каплицы» (4).

тыхъ, я взялъ большой крестъ съ частицей древа Креста Господня; это также вынуто мною изъ гробницы св. Іосафата (także wyjęto z truny S-go Jozafata). Въ удостовѣреніе чего и подписываюсь, въ Бѣлой, октября 21-го дня 1715 года. Базиль Процевичъ протоархимандритъ (manu propria)". (Рукопись архива Бѣльской церкви, fascic. 4, № 10). Любопытно сличить эту росписку съ реестромъ вещей, находившихся при реликвіяхъ, писанномъ 21-го января 1707 года. (Rejestr rzeczy znajdujacych się przy Swiętym Josafacie Męczeniku spisany roku 1707 dnia 21 Januarii, oddanych w depozyt Jj. Oo. Xiążętom Radziwiłłom). Вещи эти записаны подъ дѣвятнадцатью нумерами. Подъ № 1-мъ записанъ образъ Пресвятой Дѣвы Ушацкой съ серебрянною оправой безъ рамъ, при ней двѣ заслонки; подъ № 2-мъ образъ Пресвятой Дѣвы Черейской, при немъ связана съ ризами (węzel), принадлежащими къ тому жъ образу; подъ № 3-мъ большой серебрянный крестъ съ частицею древа Креста Господня; подъ № 4-мъ митра св. Іосафата изъ краснаго бархата съ камнями въ ней, изъ которыхъ каждый точно описанъ; подъ № 5-мъ омофоръ епископскій и два бархатныхъ нарукавника. Затѣмъ подъ №№ отъ 6-го до 18-го включительно записаны тридцать священническихъ ризъ, изъ нихъ двѣ латинскія; подъ № 19-мъ записано нѣсколько платковъ, полотенце, три пары подсвѣчниковъ большихъ и пара меньшихъ, сосудъ для вина, и, наконецъ, предпрестольный коврикъ. (Рукоп. арх. Бѣльск. церк. Litera II fascicul. 3).

(4) „Wiadomość o St. Jozafacie Arcy-Biskupie Polockim zakonu naszego jakim sposobem dostał się do Biały i dla czego z zamku przeniesiony". (Рукоп. арх. Бѣльск. церк. fascicul. 6-й).

Этотъ легендарный документъ писанъ заднимъ числомъ (1778 г.) и предназначался для князей Радзивилловъ. «Еще въ Полоцкѣ»—такъ говоритъ этотъ документъ—«по убіеніи св. Іосафата, онъ творилъ много чудесъ: воскресалъ мертвыхъ, давалъ зрѣніе слѣпорожденнымъ и даже избавилъ отъ смерти самого папу Урбана VIII, за то и причисленъ къ лику блаженныхъ. Но когда Петръ Алексѣевичъ взялъ Полоцкъ (gdy Petr Alekxiewicz opanował Polock) (5), то хотѣлъ сжечь Іосафата на кострѣ, вмѣстѣ съ замученными имъ монахами. Наши, видя такую ярость схизматиковъ, тайно вывезли изъ Полоцка реликвіи и отдали ихъ нашему протектору, князю Карлу Радзивиллу, канцлеру великаго княжества Литовскаго, прося его сохранить *святаго* на время войны. Этотъ благочестивый князь возилъ реликвіи при себѣ въ теченіе всей войны, имѣя для храненія реликвій одного монаха нашего ордена, у котораго постоянно находились ключи отъ гробницы (przy ktorym klucze od truny zawsze byli). Съ окончаніемъ войны, князь канцлеръ положилъ *святаго* въ Бѣлой въ замковой каплицѣ, при чемъ одинъ ключъ отъ гробницы былъ постоянно у князя, а другой у суперіора нашего монастыря, такъ что одинъ безъ другаго не могъ открывать гробницы».

Читая это описаніе, нельзя не обратить вниманія на то усердіе, съ какимъ разказчикъ хочетъ доказать, что гробъ съ реликвіями былъ тщательно сберегаемъ, такъ что даже лица, имѣвшія къ нему доступъ, контролировали другъ друга. Очевидно, что вѣра въ подлинность реликвій не была тверда, даже у современниковъ. Были ли реликвіи открыто положены въ Бѣльской замковой каплицѣ, или же лежали онѣ подъ спудомъ, неизвѣстно. Знаемъ только, что въ 1769 г. онѣ находились подъ спудомъ, въ пространствѣ, наглухо задѣланномъ (między dwóma murami nagłucho zamurowany), какъ говоритъ таже „Wiadomość o St.

---

(5) Извѣстное занятіе Полоцка Петромъ I 30-го іюня 1705 года, въ качествѣ союзника короля Польскаго противъ Карла XII.

Jozafacie". Изъ этого наглухо задѣланнаго пространства реликвіи были вынуты Ледзѣевскимъ въ 1769 году. „Wiadomość" разказываетъ объ этомъ такъ: «Во время послѣдней революціи (то-есть, коліивщины 1768 г.), когда яснеосвѣцоный князь Канцлеръ (Карлъ Радзивиллъ) оставилъ насъ сиротами, многіе сильно хотѣли взять св. Іосафата изъ Бѣлой. Прежде всѣхъ архіепископъ Полоцкій хотѣлъ взять въ Полоцкъ, потомъ князь Чарторыйскій къ себѣ, князь Сапѣга къ себѣ въ Рожанку, для чего соорудилъ каменный костелъ и сдѣлалъ гробницу изъ чистаго серебра цѣною въ 60.000 талеровъ. Москва хотѣла взять святаго къ себѣ въ Кіевъ. И навѣрное его реликвіи были бы вывезены изъ Бѣлой, если бы ксендзъ Андрей Ладзѣевскій, суперіоръ Бѣльскій, не поспѣшилъ взять ихъ; потому что святой не могъ быть болѣе скрываемъ: въ замкѣ видимы были необыкновенные огни, слышалось дивное пѣніе, колокольчикъ звонилъ самъ собою. Вслѣдствіе этого, ксендзъ Ледзѣевскій досталъ святаго *чудеснымъ образомъ;* но святой былъ такъ мокръ, какъ будто вынутъ изъ воды, даже одежда на немъ вся сгнила, такъ что *онъ едва въ теченіе четырехъ недѣль могъ быть высушенъ.* Во все это время благочестивый ксендзъ (Ладзѣевскій) перенесъ много хлопотъ, скрываясь по разнымъ мѣстамъ со святыми реликвіями» (6).

Если предписаніе папскаго нунція де Торреса дѣлаетъ несомнѣннымъ, какъ мы видѣли выше, существованіе посмертныхъ измѣненій въ останкахъ Кунцевича, то приведенный сейчасъ документъ указываетъ на самую сущность этихъ измѣненій, на такъ-называемое влажное разложеніе, и на ту обработку, какая нужна была для остановки этого процесса, и какая дѣйствительно была выполнена посторонними руками.

---

(6) „Cudownie swiętego wydobył, ale tak mokrego, jak by z wody był wyjęty, szaty nawet pogniły, którego ledwo w 4 niedzieli dosuszono się. Ten xiędz pobożny dość zażył trudów kryjąc sie z ss. relikwijami po róźnych miejscach". „Wiadomość o St. Jozafacie", изъ арх. Бѣльск. цер. fascic. 6.

Приготовленныя такимъ образомъ реликвіи были открыто поставлены для общаго поклоненія. Но спрашивается, какъ ведено было все дѣло открытія реликвій? „Secretissime", говоритъ М. Рыло, епископъ Холмскій (7). „Bez żadnej introdukcyi", замѣчаетъ въ свою очередь „Wiadomość". То-есть, все было сдѣлано тайно, безъ всякихъ религіозныхъ церемоній. Что же побудило тогдашнихъ представителей церкви совершить такой важный актъ, какъ признаніе трупа довольно измѣненнаго за реликвіи, за предметъ священный, безъ всякихъ церковно-юридическихъ формальностей, предписываемыхъ какъ гражданскими законами, такъ и церковными канонами? Такой способъ дѣйствія не можетъ не подрывать вѣру въ подлинность реликвій, не можетъ не набрасывать мрачную тѣнь на лица, взявшіяся за это дѣло. Не забудемъ при этомъ, что это дѣло совершено въ то время, когда русское населеніе края находилось въ паническомъ страхѣ, наведенномъ кровавою расправою въ Кодиѣ (вблизи Бѣлой), и менѣе всего было способно на какой бы то ни было протестъ противъ внесенія въ уніатскую церковь останковъ, хранившихся прежде въ католической каплицѣ.

Не смотря на это однакожь, открытіе реликвій произвело броженіе умовъ въ современномъ обществѣ. Мысль о томъ, что показываемыя реликвіи подложны, была такъ сильна, что М. Рыло былъ вынужденъ издать въ Бѣлой, по настоянію суперіора Бѣльскаго монастыря, завѣрительную грамоту о томъ, «что тѣло лежащее въ церкви отцевъ базиліанъ (нынѣшняя уніатская церковь), есть то самое, которое находилось прежде въ каплицѣ Радзивилловъ (quod corpus antehac in praelaudata depositum colebatur, id ipsum nunc in ecclesia patrum ordinis Basilii publico, fidelium cultuiexpositum conspicitur) (8).

---

(7) Науковый сборникъ *Петрушевича*. Львовъ, 1867 года, выпускъ 1-й стр. 1.

(8) Народный сборникъ *Петрушевича*. Львовъ, 1867 г. вып. 1, стр. 1.

Съ открытіемъ реликвій Кунцевича для всеобщаго поклоненія оканчивается полный таинственности періодъ ихъ исторіи и начинается другой, болѣе богатый письменными документами.

Въ 1780 году папскій секретарь Стефанъ Борджіа пишетъ предписаніе изъ Рима (Rescriptum Sanctae sedis) (9) протоархимандриту базиліанъ въ Бѣлой. Предписаніе это требуетъ, чтобы реликвіи блаженнаго мученика Іосафата были тщательно сохраняемы (accurate custodiantur), подъ двумя ключами, и чтобъ были дѣлаемы ревизіи чрезъ протоархимандрита и суперіора монастыря, съ цѣлію осмотра и перемѣны одежды (visitare, operire, vestes mutare). Согласно этому предписанію, въ 1780 году была сдѣлана первая ревизія реликвій Кунцевича суперіоромъ Бѣльскаго монастыря Ѳеофиломъ Серафиновичемъ, который предварительно далъ присягу въ томъ, что «онъ не употребитъ во зло предоставленнаго ему Римомъ права осмотра» (facultate mihi data a Roma non abutar). Осмотръ былъ совершенъ при участіи медика Іосифа Антонія де-Карреса, при чемъ присутствовали также базиліанскіе іеромонахи, князь Іеронимъ Радзивиллъ и другіе. Медикъ долженъ былъ произвести свой осмотръ не по правиламъ медицинской науки, а по данной ему узкой программѣ. Онъ говоритъ: «Мнѣ было предложено осмотрѣть съ анатомической точки зрѣнія (ut oculo anatomiko inspicerem) священныя реликвіи мученика Іосафата и описать по совѣсти медика-христіанина (sub fide christiano-medica) то, что недостаетъ изъ органовъ и частей, составляющихъ священный трупъ (sanctum cadaver).... «Я выполнилъ», продолжаетъ онъ, «свою обязанность, и что недостаетъ, почтительнѣйше присемъ отмѣчаю: 1) на правой рукѣ нѣтъ кожи, мягкихъ частей или мускуловъ; на кисти этой же руки недостаетъ перстневаго пальца; 2) на лѣвой рукѣ нѣтъ локтевой и лучевой костей, а также всей ручной кисти; 3) позвонковъ грудныхъ и поясничныхъ, а также всѣхъ реберъ нѣтъ;

(9) Рукоп. арх. Бѣльск. церкв. fascic. 4.

4) икряныхъ мышцъ вмѣстѣ съ общими покровами нѣтъ; 5) надпяточной кости вмѣстѣ съ костями пятки и плюсны и фалангами пальцевъ на обѣихъ ногахъ нѣтъ. Само собою разумѣется, что тамъ, гдѣ нѣтъ костей, недостаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ кожи, мягкихъ частей или мускуловъ, нервовъ, сухожилій и связокъ».

Осмотръ этотъ носитъ названіе: «Revisio anatomica corporis Beati Josaphat» (10).

Актъ осмотра крайне недостаточенъ и съ медико-юридической точки зрѣнія не имѣетъ значенія: въ немъ не указаны ни полъ, ни ростъ изслѣдуемаго, не описаны общіе покровы тѣла, а главное, ни однимъ словомъ не упомянуты такъ называемыя въ судебной медицинѣ поврежденія, между тѣмъ какъ извѣстно, что Іосафатъ Кунцевичъ умеръ насильственною смертію, и поврежденія, сдѣланныя ему, записаны перомъ и кистью и могли бы служить важнымъ документомъ для опредѣленія подлинности реликвій. Наконецъ, въ актѣ ничего не сказано о тѣхъ измѣненіяхъ, какія были произведены въ реликвіяхъ силами природы и посторонними руками, на что ясно указываютъ выше приведенные документы. Всѣ эти подробности должны были бы войдти въ актъ медицинскаго осмотра, какъ непремѣнная составная часть, и если не вошли, то единственно потому, что медикъ былъ ограниченъ программой: «описать то чего недостаетъ». Что медицинскій осмотръ имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ реликвій, это не подлежитъ сомнѣнію, и это было хорошо сознаваемо лицами, принимавшими участіе въ дѣлѣ реликвій Кунцевича. Замѣчательно, въ самомъ дѣлѣ, что всѣ послѣдующіе ревиденты, дѣлавшіе осмотръ реликвій Кунцевича въ 1785, 1797 и 1800 годахъ, постоянно ссылались на приведенный выше медицинскій актъ, выражая каждый разъ ту мысль, что все найденное ими продолжаетъ быть неизмѣнно въ такомъ же видѣ, какъ описано въ медицинскомъ осмотрѣ 1780 года.

---

(10) Рукоп. арх. Бѣльск. церкв. fascic. 4.

Но если мы станемъ вникать въ этотъ крайне изворотливый документъ 1780 года, то насъ немедленно же поразитъ несходство реликвій, описанныхъ въ немъ, съ показываемыми теперь въ Бѣлой. Мы упомянули выше, что у показываемыхъ теперь реликвій надѣты сапоги; слѣдовательно, предполагается существованіе ногъ; по описанію же медика де-Карреса, у реликвій не было ногъ. Далѣе, по этому описанію, нѣтъ реберъ и позвонковъ; слѣдовательно, нѣтъ и грудной клѣтки; между тѣмъ у показываемыхъ теперь реликвій грудь есть, судя по тому, что между головой и брюшною частью находится возвышеніе, соотвѣтствующее груди, а не углубленіе, не впадина, чего слѣдовало бы ожидать при отсутствіи грудной клѣтки. Наконецъ, страннымъ и необъяснимымъ остается полное отсутствіе волосъ на лицѣ теперешнихъ реликвій, особенно потому, что волосы не упомянуты въ числѣ недостающихъ частей де-Карресомъ.

Принявъ во вниманіе тѣ данныя, которыя мы извлекли изъ приведенныхъ выше документовъ, мы не можемъ не спросить себя: можно ли считать доказанною подлинность реликвій Кунцевича и можно ли устранить мысль объ участіи человѣческихъ рукъ въ приготовленіи нетлѣнія?

Сто лѣтъ уже прошло со времени открытія реликвій Кунцевича въ Бѣлой; но и до сихъ поръ еще живо сохранилась въ народѣ память о томъ зломъ насиліи, какое было совершено надъ его религіозною совѣстію: еще и теперь живетъ въ народѣ преданіе, что показываемыя реликвіи не иное что, какъ высушеный трупъ базиліанскаго монаха.

Не народъ желалъ реликвій! Желали и желаютъ ихъ тѣ лица, которыя въ 1863 году благословляли народъ поднятою рукою реликвій и проповѣдывали тайно и публично, что москали—убійцы святаго Іосафата.

Лѣкарь *И. Сикорскій.*

III.

СЛУЧАЙ ИЗЪ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНАГО РУССКАГО СВЯЩЕННИКА.

А. Л-дъ въ своихъ «воспоминаніяхъ о трехъ русскихъ православныхъ священникахъ» (1) передаетъ слѣдующій замѣчательный случай, бывшій съ однимъ изъ нихъ О. Александромъ Благовѣщенскимъ.

Въ періодъ служенія (2) О. Александра въ С.-Петербургѣ при Церкви (3), основанной еще Петромъ Великимъ и исправленія должности законоучителя въ Фельдшерской школѣ кантонистовъ поступилъ на излѣченіе во 2-й сухопутный госпиталь нѣкто изъ воспитанниковъ офицерскихъ классовъ Артиллерійскаго училища, полякъ по происхожденію и католикъ по религіи, которому по какому-то случаю вздумалось лишить себя жизни и сдѣлать это съ помощію бритвы, но рука дрогнула и преступный умыселъ самоубійцы не имѣлъ желаемаго имъ успѣха. Въ госпиталѣ онъ рѣшился докончить начатое, уморить себя голодомъ. По счастію для юнаго безумца, для ухода за нимъ былъ приставленъ молодой фельдшеръ изъ учениковъ О. Александра; онъ ухаживалъ за больнымъ душевно съ такимъ христіанскимъ усердіемъ и сердоболіемъ, которыя видимо тронули ожесточенное сердце больнаго. «Кто тебя научилъ такъ заботливо обращаться съ больными?» спросилъ офицеръ у фельдшера, и получилъ въ отвѣтъ: «нашъ законоучитель священникъ.» «Странно, сказалъ задумавшись больной, наши то ксензы врядъ ли бы стали внушать такія правила въ отношеніи къ тому, кто въ ихъ глазахъ считается еретикомъ и слѣдовательно

---

(1) Душеполезное чтен. за янв. и февраль 1871 года.

(2) Это было въ 40-хъ годахъ.

(3) Раньше онъ былъ священникомъ при военномъ госпиталѣ.

пропащимъ человѣкомъ. Не можешь ли ты, прибавилъ онъ, познакомить меня съ вашимъ священникомъ?» «Отчего же нѣтъ, отвѣчалъ обрадованный этимъ вызовомъ фельдшеръ, —я сегодня же скажу ему о вашемъ желаніи.»—Когда фельдшеръ пришелъ ко мнѣ въ олтарь, разсказывалъ О. Александръ, я оканчивалъ божественную литургію. Услышавъ о желаніи больнаго поляка и католика, я было усумнился; но это было лишь минутное колебаніе, чувство христіанскаго сострадания взяло тотчасъ же перевѣсъ надъ человѣческимъ опасеніемъ впутаться въ какую-либо непріятную исторію, и я, потребивъ Св. Дары и взявъ съ собою девятичиновную просфору, отправился вслѣдъ за фельдшеромъ въ госпиталь. Придя въ палату и подойдя къ койкѣ больнаго офицера, я благословилъ его съ словами: миръ вамъ и благословеніе отъ Господа нашего Іисуса Христа,—и съ этими словами подалъ ему просфору. Больной ласково взглянулъ на меня, чувство удовольствія мелькнуло на его страдальческомъ лицѣ, и онъ, взявъ св. просфору, машинально отломилъ отъ нея порядочную часть и съѣлъ ее молча. Но потомъ вдругъ лицо его измѣнилось, онъ также машинально возвратилъ мнѣ остальную часть просфоры и глядя на меня удивленными глазами, началъ говорить прерывающимся отъ внутренняго волненія голосомъ:—«что ты со мною сдѣлалъ? ты должно быть чародѣй, вѣдь я твердо рѣшился уморить себя голодомъ, а ты, Богъ знаетъ какъ, помѣшалъ мнѣ въ этомъ.» Давши ему высказаться, я началъ кротко доказывать ему, какъ преступна и самая мысль лишить себя самопроизвольно жизни, которая есть драгоцѣнный даръ Божій, и сказалъ, что въ этой двукратной помѣхѣ исполненію такого преступнаго желанія, онъ долженъ видѣть руку Божію, не допустившую его до ужаснѣйшаго преступленія. Не упомню въ точности, что и какъ говорилъ я ему, но видѣлъ ясно, что простыя слова мои, разумѣется не по моему краснорѣчію, а по силѣ благодати Божіей произвели желаемое дѣйствіе: слезы оросили ланиты больнаго и лице его опять приняло кротко-страдальческое выраженіе, а глаза,

увлаженные благодатною росою слезъ, смотрѣли на меня мягко и съ любовію.—«Послушай, отецъ, сказалъ онъ мнѣ, прижимая къ устамъ мою руку,—ты возбудилъ во мнѣ отвращеніе къ моему поступку и желаніе жить новою, лучшею жизнію а потому я и желаю начать эту новую жизнь тѣмъ, чтобы сдѣлаться сыномъ той церкви, которая имѣетъ у себя столь достойныхъ служителей, какихъ я не встрѣчалъ у насъ. Обѣщай мнѣ исполнить мое сердечное желаніе, если хочешь докончить доброе дѣло.»—«Не ожидая вовсе такого исхода, я сказалъ, что объ этомъ надобно подумать хорошенько и ему и мнѣ, но что я, съ своей стороны, готовъ содѣйствовать его желанію, насколько это зависитъ отъ меня. И простившись съ нимъ, ушелъ. Подумавъ хорошенько, я доложилъ о семъ случаѣ тогдашнему военному губернатору, который принялъ меня ласково, обѣщалъ свое содѣйствіе и доложилъ митрополиту (В—му Антонію). (1) Но дѣло затянулось и наконецъ дошло, не знаю какимъ путемъ, и до свѣдѣнія высшаго католическаго духовенства. Съ этой поры дѣло тотчасъ приняло другой оборотъ. Меня внезапно потребовали къ митрополиту; онъ былъ на ту пору чѣмъ-то сильно встревоженъ и принялъ меня гнѣвно: «кто тебѣ поручилъ заниматься обращеніемъ католиковъ? какое тебѣ дѣло до этого офицера»? Напрасно я старался объяснить, какъ умѣлъ, что я вовсе и не думалъ уговаривать никого перейти въ православіе, что это желаніе выразилъ настоятельно самъ больной и вотъ по какому поводу... Меня не хотѣли выслушать: «не твое дѣло заниматься пропагандой, зналъ бы одно свое прямое дѣло, а то заварилъ кашу, а тутъ ее расхлебывай, какъ знаешь. Ты думаешь дѣло простое, а оно весь Петербургъ взбудоражило, и въ другой разъ не смѣй мѣшаться не въ свое дѣло, а то я тебѣ найду мѣсто.» Съ огорченіемъ вернулся я домой, думая: Господи, Ты самъ знаешь, чѣмъ и насколько я тутъ виноватъ,—и молилъ крѣпко Его благость, да мимо

(1) Рафальскому.

*

идетъ отъ меня сіе новое искушеніе. Послѣ этого самъ я уже конечно не осмѣлился навѣстить больнаго, едва рѣшился и спросить у фельдшера, что послѣдовало далѣе. По его разсказу докторъ полякъ (а въ госпиталѣ было ихъ не мало), провѣдавъ какъ-то о намѣреніи больнаго, поспѣшилъ съ донесеніемъ къ высшему католическому духовенству и вліятельнымъ лицамъ ихъ столичной партіи. Узнавъ, что дѣло это уже вышло за границы госпиталя, подняли шумъ, поставили на ноги всѣхъ «своихъ,» и на общемъ совѣтѣ рѣшено было во что бы то ни стало не допускать такого, по ихъ мнѣнію, вопіющаго позора и посрамленія для католической церкви. Спустя нѣсколько дней, пригласили меня въ пріемный покой. Прихожу, спрашиваю: что угодно? Дежурный докторъ полякъ съ злобной усмѣшкой отвѣчаетъ: «а вотъ, посидите, да подождите, такъ и узнаете.» Сижу часъ, другой, третій, спрашиваю у одного, у другаго, и не могу добиться никакого толковаго отвѣта; хочу уйдти, меня удерживаютъ почти насильно. Наконецъ отворяется дверь и является передъ мною высшая духовная особа католической церкви въ Петербургѣ (помнится ректоръ католической духовной Академіи). Начинается рядъ казуистическихъ вопросовъ относительно моего знакомства съ больнымъ, и изъявленнаго имъ намѣренія перейти въ православіе. Я отвѣчаю кратко и осторожно, что Богъ положилъ на сердце. Слѣдуютъ ласковыя предложенія: отказаться добровольно отъ моего заявленія, приписать его увлеченію, ошибкѣ, чему-нибудь въ этомъ родѣ. Отъ ласки слѣдуетъ переходъ къ угрозамъ. Я молчу. Разговоръ прерывается рѣзкимъ замѣчаніемъ: «тьфу ты, настоящій Грекъ!» и высокая особа уходитъ, видимо недовольная мною. Черезъ день приглашаютъ опять въ госпиталь, и на этотъ разъ ведутъ прямо къ койкѣ больнаго. Трудно представить себѣ, какъ онъ измѣнился въ это недолгое время; слабымъ, чуть слышнымъ голосомъ онъ сталъ мнѣ говорить очевидно твердо заученныя слова: «батюшка, вы знаете, какою болѣзнію я боленъ; вы умѣете читать по латыни? Прочтите же, что написано на моемъ

билетѣ, что надъ койкой.» Я молча вскинулъ глазами и прочелъ что-то въ родѣ бѣлой горячки или умопомѣшательства. «Я не отказываюсь отъ своего намѣренія, продолжалъ онъ съ усиліемъ, но какая вамъ честь, если помѣшанный присоединится къ православной церкви? сказалъ онъ горько улыбнувшись. А вотъ какъ выздоровѣю, то постараюсь вспомнить свое обѣщаніе. А теперь прощайте. Пожалѣйте меня», сказалъ онъ полушепотомъ, пожимая мою руку. Все это, надобно замѣтить, говорилось въ присутствіи доктора—поляка, который все время не сводилъ съ насъ обоихъ своего холодно язвительнаго взгляда. Жалѣя больнаго, я не сказалъ ничего въ отвѣтъ на внушенную ему, очевидно не безъ насилія, рѣчь, и скрѣпя сердце вышелъ также молчаливо, какъ и вошелъ. Въ послѣдствіи узналъ я, что больной выздоровѣлъ, ему исходатайствовали полное прощеніе въ его поступкѣ и переводъ въ одну изъ батарей, расположенныхъ въ Царствѣ Польскомъ, куда конечно напередъ полетѣли строгія внушенія роднымъ и духовенству—какъ принять въ свои руки неосторожнаго юношу. Слышалъ также, что онъ порывался, по выпискѣ изъ госпиталя, повидаться со мною, но не могъ, потому что за нимъ слѣдили, что называется, во сто глазъ.»

Какъ же вы думаете, батюшка, объ этомъ дѣлѣ, спросилъ я, выслушавъ простодушный разсказъ о. Александра.

«Да думаю, отвѣчалъ онъ скромно, что виноватъ кругомъ одинъ я: мнѣ бы не слѣдовало спѣшить доводить заявленія больнаго до высшаго начальства, а слѣдовало бы, *предчуствуя* исходъ этого дѣла, потушить его въ самомъ началѣ, отказавъ больному на отрѣзъ, убѣдивъ его, что намѣреніе его неисполнимо и т. д. Впрочемъ, прибавилъ онъ, горько улыбнувшись, честь и слава католикамъ: они стоятъ другъ за друга стѣною, и конечно не ихъ мы можемъ упрекнуть въ индифферентизмѣ и равнодушіи къ чести своей церкви».

(Душепол. Чтеніе.)

О МѵРОВАРЕНІИ.

Въ *Страстную седмицу* настоящей Четыредесятницы, по чиноположенію церкви, *будетъ совершено дѣйствіе мѵроваренія,* которое обыкновенно бываетъ въ Кремлѣ, въ мѵроварной палатѣ, находящейся при сѵнодальной 12-ти Апостолъ церкви.

Во время Страстной седмицы Великаго поста, православные христіане, посѣщая кремлевскіе соборы и монастыри, для поклоненія Московской святынѣ, по обычаю заходятъ и въ мѵроварную палату, дабы почтить это священное дѣйствіе.

Торжественное дѣйствіе мѵроваренія начинается обыкновенно съ понедѣльника Страстной седмицы. Утромъ въ великій понедѣльникъ митрополитъ, или другой архіерей, съ высшимъ духовенствомъ, предъ началомъ мѵроваренія, совершаетъ молебствіе съ водосвященіемъ, по окончаніи коего окропляетъ св. водою сосуды и всѣ вещества, входящія въ составъ мѵра. Послѣ этого архіерей въ облаченіи и митрѣ самъ разводитъ огонь подъ котлами, причемъ благословляетъ вливать въ нихъ масло, виноградное вино и другія вещества. Послѣ этого архіереемъ начинается чтеніе евангелія, которое продолжаютъ послѣ него архимандриты, іеромонахи и священники. Евангеліе читается въ продолженіе всего мѵроваренія день и ночь, а діаконы промѣшиваютъ варимое мѵро только днемъ.

Мѵроварная палата во все это время, начиная съ понедѣльника до вечера среды, бываетъ открыта для всѣхъ приходящихъ, такъ что и днемъ и ночью могутъ всѣ посѣщать палату.

Въ великій четвертокъ совершается освященіе приготовленнаго мѵра. Въ этотъ день духовенство, долженствующее участвовать въ крестномъ ходѣ и несеніи кувшиновъ въ Успенскій соборъ, и всѣ, желающіе видѣть это торжество, съ ранняго утра собираются въ соборъ и сѵнодальную 12-ти Апостолъ церковь. Крестный ходъ совершается обыкновенно предъ литургіею. Изъ собора несутъ

въ мvроварную палату иконы и кресты, при пѣніи тропаря Успенію Божіей Матери. Во главѣ духовенства идетъ и самъ архіерей. По прибытіи въ палату, владыка, окадивши алавастръ и сосуды съ приготовленнымъ мvромъ, вручаетъ нести первый о. протопресвитеру, а послѣдніе священникамъ и діаконамъ, за симъ начинается обратно священное шествіе въ Успенскій соборъ. По прибытіи крестнаго хода въ соборъ, сосуды съ мvромъ (числомъ коихъ 20-ть) приносятся въ алтарь и поставляются подлѣ жертвенника. Вслѣдъ за симъ начинается божественная литургія. Послѣ херувимской пѣсни, когда придетъ время великаго выхода со святыми Дарами, сосуды съ мvромъ предшествуютъ несенію св. Даровъ, проносятся въ царскія врата и поставляются вокругъ престола. Когда совершится освященіе св. Даровъ, архіерей освящаетъ и мvро; при этомъ читаетъ молитвы, въ которыхъ молится со всею церковію, дабы благодать Божія ниспослана была свыше на освящаемое мvро. По окончаніи литургіи, св. мvро переносится изъ Успенскаго собора священнослужителями въ хранилище патріаршей ризницы, откуда, по указамъ конторы св. Сvнода, раздается въ разныя епархіи для церквей.

(Моск. Еп. Вѣд.)

Публичный актъ въ С.-Петербургской Дух. Академіи.

— 17 февраля въ с.-петербургской духовной академіи происходилъ первый, по преобразованіи академіи, публичный актъ, на которомъ присутствовали митрополиты с.-петербургскій, московскій, кіевскій, архіепископъ литовскій, оберъ-прокуроръ св. Сvнода и министръ народнаго просвѣщенія, товарищи его по Сvноду и министерству, ректоръ и многіе профессоры университета и многочисленная публика. Съ открытіемъ собранія ректоръ академіи прот. І. Л. Янышевъ прочиталъ отчетъ о состояніи петербургской академіи со времени преобразованія ея, т. е.

съ 15 августа 1869 г. Студентовъ за отчетное время состояло 129, изъ которыхъ 7 стипендіатовъ и 2 своекоштныхъ, остальные содержались на счетъ казны. Штатныхъ преподавателей было 25, въ томъ случаѣ 7 ординарныхъ профессоровъ, 8 экстраординарныхъ, 8 доцентовъ и 3 лектора новыхъ языковъ. Учебныхъ курсовъ было три: первый, вторый и четвертый. Занятія на четвертомъ курсѣ имѣютъ ту особенность, что студенты этого курса избираютъ для спеціальнаго изученія тѣ группы предметовъ, по которымъ они имѣютъ держать экзаменъ на степень магистра и быть преподавателями въ семинаріяхъ, избираютъ темы для магистерскихъ диссертацій, изучаютъ источники и пособія для нихъ, затѣмъ приготовляютъ самыя диссертаціи, и спеціально изучая избранные предметы, знакомятся съ семинарскими программами, учебниками и пособіями, и въ видѣ опыта приготовляютъ уроки подъ руководствомъ своихъ наставниковъ. Въ отчетѣ сказано было и о нѣсколькихъ кандидатскихъ диссертаціяхъ студентовъ 3 курса, заслужившихъ вполнѣ одобрительные отзывы совѣта академіи. Шесть изъ нихъ удостоены денежныхъ наградъ—вмѣсто медалей, которыя не могли быть приготовлены во время; пять—почетныхъ отзывовъ, —нѣсколько же сочиненій не могли войти въ число удостоенныхъ наградъ потому, что формальности по этому предмету не успѣли быть окончены къ акту. Наконецъ въ отчетѣ были перечислены ученыя занятія преподавателей академіи, изъ коихъ большая часть печатали свои ученые труды. Профессоръ Чистовичъ, дѣятельно занимающійся учеными изслѣдованіями въ области русской исторіи и философіи, представилъ въ совѣтъ академіи для соисканія ученой степени доктора богословія изслѣдованіе подъ заглавіемъ: «Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка.» Приватъ-доцентъ славянскихъ нарѣчій Будиловичъ написалъ сочиненіе о Ломоносовѣ, какъ натуралистѣ и философѣ, которое дополнилъ сборникомъ матеріаловъ для изученія ученой дѣятельности Ломоносова, написалъ из-

слѣдованіе о языкѣ древняго славянскаго перевода 13 словъ Григорія Богослова по рукописямъ публичной биліотеки XI в, съ каллиграфическимъ изданіемъ самаго текста рукописи, составилъ извлеченіе изъ чешскаго экциклопедческаго очерка Чехіи и проч. За отчетомъ слѣдовала рѣчь проф. Кояловича «О русскихъ еретикахъ XIV—XVI столѣтій», въ которой авторъ имѣлъ въ виду сопоставить и охарактеризовать явленія отрицательнаго направленія въ древнее и въ наше время и разъяснить задачу богословскихъ дѣятелей, приготовляемыхъ высшими духовно-учеными учрежденіями, каковы академіи.

(*Правосл. Обозрѣніе*).

Стипендіи покойнаго Митрополита Іосифа, В. Ундольскаго и Архіепископа Тверскаго Филоѳея.

— Въ концѣ декабря прошлаго года Высочайше утверждены слѣдующія стипендіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: Въ Виленскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія стипендія покойнаго *митрополита Іосифа* на завѣщанный имъ для сей цѣли капиталъ 17,500 р. Въ московской духовной академіи учреждена стипендія въ память покойнаго собирателя и ученаго знатока славянскихъ древне-печатныхъ книгъ и рукописей *Вукола Мих. Ундольскаго*, бывшаго воспитанника московской академіи, на пожертвованный мануфактуръ-совѣтникомъ моск. купцомъ А. И. Хлудовымъ капиталъ въ 5000 р. Въ Ржевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія учреждена стипендія имени преосвященнаго тверскаго *Филоѳея* на проценты съ капитала, пожертвованнаго устроительницею этого училища г-жею Булахъ 6100 руб.

Учрежденіе должности надзирателей въ дух. семинаріяхъ.

— Въ духовныхъ семинаріяхъ, съ Высочайшаго соизволенія, учреждается должность надзирателей изъ воспи-

танниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ имъ тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по новымъ положеніямъ предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Эта мѣра несомнѣнно обѣщаетъ добрыя послѣдствія по вліянію на улучшеніе семинарскаго обученія. Предоставляемыя надзирателямъ преимущества, конечно, привлекутъ на эту должность многихъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ, а оффиціальное учрежденіе такой должности вѣроятно дасть возможность семинарскимъ правленіямъ вносить въ свои смѣты какія-нибудь суммы на содержаніе надзирателей, тѣмъ болѣе, что, при особенныхъ правахъ, суммы потребуются уже небольшія. Въ московской семинаріи состоитъ 10 надзирателей, получающихъ жалованья по 100 руб. въ годъ изъ средствъ московской каѳедры.

(Правосл. Обозрѣніе.)

Православная церковь въ Прагѣ.

— Дѣло по устройству православной церкви въ Прагѣ обѣщаетъ скорый и успѣшный конецъ. Въ Москвѣ составлена особая коммиссія по устройству православной церкви въ Прагѣ, и желающіе помочь этому святому дѣлу могутъ доставлять свои пожертвованія на имя предсѣдателя коммиссіи М. П. Погодина (Дѣвичье поле, свой домъ) и членовъ: графа А. Е. Комаровскаго (Якиманка, свой домъ), И. И. Четверикова (прих. Троицы въ Сыромятникахъ, свой домъ), И. А. Лямина (Ордынка, свой домъ) и И. С. Аксакова (Воздвиженка, домъ Азанчевскаго). Труды по устройству пражской церкви на мѣстѣ—принялъ на себя гр. А. Е. Комаровскій, уже пожертвовавшій на это дѣло 1000 р. Предположено приспособить уступленный думою города Праги обширный костелъ св. Николая къ устройству православнаго храма.

(Правосл. Обозрѣніе).

ДѢЛО ОВЕРБЕКА.

— Извѣстный ревнитель возстановленія православной церкви на западѣ I. Овербекъ, въ началѣ нынѣшняго года, вновь издалъ на латинскомъ языкѣ *Воззваніе* «къ римско-католикамъ—клиру и мірянамъ, желающимъ видѣть возстановленіе древней западно-каѳолической церкви въ первобытной чистотѣ и славѣ,» и вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ св. Сѵноду *Опытъ* пересмотра чинопослѣдованій западной церкви "Liturgia Missae Orthodoxo-Catholicae Occidentalis„ (русская литографія) въ видахъ практическаго осуществленія предположеній его на практикѣ.

Отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Москвѣ.

Славянскій Благотворительный Комитетъ симъ честь имѣетъ довести до свѣдѣнія своихъ членовъ и лицъ, интересующихся славянскимъ міромъ, что распространеніе русскаго языка не только между южными, но и между западными Славянами усиливается съ каждымъ годомъ. Но во всѣхъ славянскихъ земляхъ нуждаются въ русскихъ книгахъ и прежде всего въ пособіяхъ для изученія русскаго языка русской литератуpуры, русской географіи и русской исторіи. Особенно часто повторяются просьбы о присылкѣ сочиненій извѣстнѣйшихъ русскихъ писателей. Русскіе въ Галиціи и Венгріи нуждаются въ русскихъ учебникахъ, рѣшительно по всѣмъ отраслямъ знанія: богословскимъ, историко-филологическимъ, юридическимъ, физико-математическимъ, медицинскимъ, естественно-историческимъ, политехническимъ, промышленнымъ и торговымъ. Большая часть венгерскихъ и турецкихъ Славянъ, а также Галичане, просятъ русскихъ переводовъ иностранныхъ сочиненій. Наконецъ отовсюду поступаютъ просьбы въ Комитетъ о присылкѣ русскихъ педагогическихъ журналовъ и сочиненій, изданій

для сельскихъ и народныхъ школъ, книгъ для дѣтскаго чтенія, русскихъ букварей, грамматикъ, словарей, христоматей, а также русскихъ географическихъ картъ и атласовъ.

Желая по мѣрѣ возможности удовлетворить такой потребности, Славянскій Благотворительный Комитетъ обращается ко всѣмъ интересующимся славянскимъ міромъ съ покорнѣйшею просьбою о пожертвованіи и присылкѣ ему русскихъ книгъ всякаго содержанія. Посылки могутъ быть присылаемы на имя секретаря комитета (профессора Университета, Нила Александровича Попова, у Большаго Каменнаго моста, д. царевны Грузинской).

ОТЪ РЕДАКЦІИ
ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ.

Редакція «Твореній Св. Отцевъ» въ русскомъ переводѣ имѣетъ честь увѣдомить любителей духовнаго чтенія, что съ 1871 года она возобновляетъ свое изданіе, по обстоятельствамъ остановленное на время.

«Творенія Св. Отцевъ», вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься восьмой и послѣдній томъ твореній св. Григорія Нисскаго, содержащій слова на праздники, похвальныя и надгробныя слова и письма. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подпищиковъ адресоваться: въ Сергіевскій посадъ, московской губерніи, въ редакдію «Твореній Св. Отцовъ».

Изъ редакціи «Твореній Св. Отцовъ» могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ.	9 р.	— к.
» Св. Василія Великаго 7 томовъ. .	10 р.	50 к.
» Аѳанасія Александрійскаго 4 тома.	6 р.	— к.
Твореніе Св. Ефрема Сирина 6 томовъ . .	9 р.	— к.
» Григорія Нисскаго 7 томов. . .	10 р.	50 к.
» Исаака сирина 1 томъ	2 р.	30 к.
» Св. Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ.	1 р.	50 к.
» Св. Іоанна Лѣствичника 1 томъ. .	1 р.	50 к.
» Преподобнаго Макарія Египетскаго 1 томъ	2 р.	— к.
» Нила Синайскаго 3 тома . . .	4 р.	50 к.
» Св. Исидора Пелусіота 3 тома. .	4 р.	50 к.
» Блаженнаго Ѳеодорита 7 томовъ .	12 р.	— к.

«Творенія Св. Отцовъ» съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 года по 1865 годъ включительно могутъ быть пріобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкой; прибавленія же отдѣльно отъ «Творенія Св. Отцевъ» по 2 р. за каждый томъ съ пересылкой.

Указатель за двадцать лѣтъ 25 к.

Примѣчаніе. Такъ какъ вслѣдствіе неточнаго адреса, допускавшагося нѣкоторыми иногородными подпищиками, которые относились со своими требованіями не въ Сергіевскій посадъ, а въ Москву, на имя редакціи,—съ редакціи взимаемы были почтовымъ вѣдомствомъ денежныя взысканія за пересылку пакетовъ изъ Москвы до Посада,—то редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ подпищиковъ строго держаться вышепрописаннаго адреса.

НОВОЕ ЧЕТВЕРТОЕ ИЗЯЩНОЕ ИЗДАНІЕ:

КІЕВЪ,

его святыня, древности, достопамятности

и свѣдѣнія необходимыя для его почитателей и путешественниковъ.

Сочиненіе Н. М. Сементовскаго.

Книга украшена 55 политипажами, собственно для этого изданія гравированными за границею, съ фотографій и планами пещеръ и планомъ г. Кіева.

Политипажи изображаютъ: Крещатинскій памятникъ. Памятникъ св. Владиміра. Десятинная церковь. Гривна Ярослава. Древняя золотая серьга. Другая серьга. Злато-верхо-михайловскій монастырь. Сѣнь и гробница, въ коей почиваютъ мощи Великомученицы Варвары. Церковь Андрея Первозваннаго. Софійскій соборъ. Гробница В. К. Ярослава. Мозаика Софійскаго собора 1035 г. Богоматерь на нерушимой стѣнѣ. Прядущая Богоматерь. Архангелъ Гавріилъ. Фрески: Богоматерь у кладязя. св. Николай. Пр. Іона. Пр. Меркурій, воинъ. Пр. Даміянъ, столпникъ. Пр. Стефанъ, діаконъ. Пр. Палагея. Пораженіе мѣдвѣдя. Пораженіе вепря. Пораженіе чудовища. Человѣкъ, несущій часть вепря. Музыканты плясуны и кудесники. Тигръ, пожирающій змія чудовища. Соколъ, нападающій на зайца. Лось съ отрубленной ногой. Скрипачъ. Ирининскій памятникъ. Развалины златыхъ вратъ. Аскольдова могила. Самая древняя церковь въ Кіевѣ и Россіи—Спасъ на Берестовѣ. Дальнія пещеры. Ближнія пещеры. Внутренность пещеръ: Гробница пр. Антонія. Гробъ пр. Нестора лѣтописца. пр. Іоаннъ многострадальный. Крестъ XI вѣка Марка гробокопателя. Пещерная трапеза св. отцовъ. Внутренность пещеры XI вѣка, открытой въ 1853 г. Гробъ Ивана пещерника. Великая церковь Лавры. Чудотворная икона Успенія Богоматери (первая святыня кіево-печерской Ла-

вры). Святыя врата Лавры и Троицкая церковь. Видъ Лавры и ея колокольни. Домъ митрополита и лаврская гостинница. Выдубицкій монастырь. Виды подола: Церковь Успенія, Контрактовый домъ, Братскій монастырь и Духовная Академія. Гостинный дворъ. Дума. Цер. Николая Добраго. Цер. Покрова Богородицы. Флоровскій монастырь и церковь Казанской Богоматери. Замковая гора (Киселевка). Олегова могила или Щекавица. Цѣпной мостъ.

Въ этомъ сочиненіи *особо подробно описаны кіевскія пещеры съ жизнеописаніемъ почивающихъ въ нихъ угодниковъ, вся вообще святыня и древности Кіева*, и сообщены всѣ нужныя и замѣчательныя свѣдѣнія для поклонниковъ и путешественниковъ.

Книга напечатана въ большую 8 долю листа, убористымъ новымъ шрифтомъ и заключаетъ болѣе 20 листовъ.

Цѣна за экземпляръ—2 руб. въ шагреневомъ переплетѣ 2 р. 50 коп. за пересылку: прилагается 25 коп. Книгопродавцамъ уступки 20 проц.

Съ требованіемъ обращаться въ Кіевъ, въ Контору типографіи Сементовскаго.

Содержаніе февральской книжки «Православнаго Обозрѣнія» 1871-го года: I. О сущности и происхожденіи религіи. *В. Д. Кудрявцева.* II. Любимые кумиры. *Изъ* Вине. *Переводъ А. П. Е-ной.* III. Практика церковнаго суда на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. *Судъ надъ Евтихіемъ и Діоскоромъ.* Н. К. Соколова. IV. Большой Московскій соборъ *1666—1667 г. Гл. I—II* В. Богословскаго. V. Проэктъ устава Болгарской Екзархіи. *Русскій переводъ и предисловіе С. Б-ва.* VI. Объ образованіи дѣвицъ духовнаго происхожденія вообще и примѣнительно къ потребностямъ духовенства Московской Епархіи въ частности. *Свящ.* А. М. Иванцова—Платонова. VII. Изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Сvнода по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1869 годъ. VIII. Извѣстія и замѣтки. IX. *Въ приложеніи.* Св. Иринея

Ліонскаго пять книгъ противъ Ересей. *Книга, пятая гл. XXI—XXV. Переводъ Свящ.* П. А. Преображенскаго.

Содержаніе: I. Слово въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Николаевича. II. Реликвіи Іосафата Кунцевича. III. Случай изъ жизни православнаго русскаго священника. О мѵровареніи. Публичный актъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи. Стипендіи покойнаго Митрополита Іосифа, В. Ундольскаго и Архіепископа Тверскаго Филоѳея. Учрежденіе должности надзирателей въ дух. семинаріяхъ. Православная церковь въ Прагѣ. Дѣло Овербека. Отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета. Отъ Редакціи «Твореній Св. Отцевъ». Новое четвертое изящное изданіе «Кіевъ». Содержаніе февральской книжки Православнаго Обозрѣнія.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1871 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

Нагорная проповѣдь.

(Продолженіе).

Отношеніе Ветхаго Завѣта къ Новому. Гл. V. ст. 17—18.

Ст. 23. 24. *Аще убо принесеши даръ твой къ олтарю и ту помянеши, яко братъ твой имать нѣчто на тя.* 24. *Остави ту даръ твой предъ олтаремъ, и шедъ прежде смирися съ братомъ твоимъ,—и тогда пришедъ принеси даръ твой.*

Слова Спасителя должны были произвести сильное впечатлѣніе на Іудеевъ. Онѣ вводятъ насъ въ то время, когда Іудей приносилъ свою жертву въ притворъ храма, и ожидалъ, когда священникъ приметъ ее, чтобы заклать и возложить на жертвенникъ всесожженія. Въ эту минуту, когда Іудей думалъ пріобрѣсти благоволеніе Божіе, онъ

долженъ былъ видѣть, что для Божества миръ съ ближними дороже всякой жертвы, что для примиренія съ братомъ надобно прервать самое Богослуженіе; иначе оно будетъ не только не угодно, но и оскорбительно для Бога. Ср. 6, 14; Мар. 11, 25; Тим. 2, 8. Хотя Спаситель подъ жертвоприношеніемъ разумѣлъ Ветхозавѣтное Богослуженіе; но это не препятствовало отцамъ Церкви отнести наставленіе Господа къ Богослуженію Христіанскому; поелику въ Христіанской Церкви живетъ тотъ же Духъ Божій, который носился надъ Ветхозавѣтною. Посему, что здѣсь говорится о жертвѣ олтаря, то уже въ первыхъ столѣтіяхъ Христіанства разумѣли о таинствѣ Евхаристіи,—и изъ сего произошло святое правило, чтобы вѣрующіе предъ пріобщеніемъ св. Таинъ примирялись съ ближними Лобзаніемъ Святымъ.

Ближній можетъ гнѣваться или за оскорбленіе, или безъ всякой причины по одному подозрѣнію, или неудовлетворенному самолюбію. Златоустъ усвояетъ словамъ Господа первое значеніе; но въ нѣкоторыхъ церковныхъ молитвахъ соединяется съ ними послѣдній смыслъ: *первѣе примирися тя опечалившимъ*, не тѣмъ, которыхъ ты оскорбилъ; само собою разумѣется, что отъ нихъ должно просить прощенія; но тѣмъ, которые безъ всякаго повода съ твоей стороны оскорбили тебя самаго. Въ другихъ мѣстахъ Писанія сказано: мирись съ тѣми, на кого имѣешь что нибудь, кто оскорбилъ тебя, или вообще, съ кѣмъ нѣтъ у тебя мира. VI, 14; Мар. XI, 25; 1 Тим. II, 8. Подобнымъ образомъ и здѣсь должно разумѣть гнѣвъ вообще, мы ли питаемъ его противъ кого либо, или другій гнѣвается на насъ, за что бы то ни было. *Остави ту даръ твой предъ олтаремъ*, т. е. въ притворѣ мущинъ; ибо тамъ народъ приносилъ свои жертвы и потомъ отходилъ въ притворъ женщинъ. *Остави* и *шедъ*—сіи слова означаютъ поспѣшность. «Господь не говоритъ, замѣчаетъ Св. Златоустъ, примирись по принесеніи, или прежде принесенія дара; но посылаетъ примириться съ братомъ, когда даръ лежитъ предъ олтаремъ, и жертвоприношеніе

уже начато. Не велитъ взять съ собою принесенный даръ, не говоритъ: примирись прежде, нежели принесешь оный; но повелѣваетъ бѣжать къ брату, оставивъ даръ предъ олтаремъ (1).

Прежде смирися съ братомъ твоимъ. Въ словѣ *смирися* (2)—заключается понятіе о перемѣнѣ расположенія Оно показываетъ, что въ томъ, кто принесъ даръ, Спаситель предполагаетъ нерасположеніе къ другому. Но тоже слово употребляется и для означенія взаимнаго примиренія двухъ лицъ между собою. 1 Кор. VII, 11. Какъ тамъ, такъ и здѣсь предполагается, что и душа примиряющагося и душа примиряемаго неспокойна. *И тогда пришедъ принеси даръ твой.* Жертвы не должно оставлять; а надобно принести послѣ; и тогда она *будетъ пріятна Богу.*

Наставленію Спасителя не должно приписывать прямаго значенія на всѣ случаи жизни; потому что не всегда возможно исполнить его въ буквальномъ смыслѣ. Августинъ справедливо замѣчаетъ, что отходить отъ жертвенника для примиренія должно не ногами, но сердцемъ. Спасительно и Богоугодно просить прощенія у другаго самимъ дѣломъ. Но когда отдаленность разстоянія не дозволяетъ исполнить буквально заповѣдь Спасителя, когда самый гнѣвъ не достигъ высшей Степени, тогда довольно внутренняго примиренія. Самъ Господь въ другомъ мѣстѣ требуетъ, чтобы во время молитвы мы отпущали другимъ прегрѣшенія, разумѣя очевидно отпущеніе въ сердцѣ. Мар. 11, 25.

Ст. 25. 26. *Буди увѣщаваяся съ соперникомъ твоимъ скоро, дондеже еси на пути съ нимъ, да не предастъ тебе соперникъ судіи, и судія тя предастъ слузѣ, и въ*

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея, т. I. 1843 г. Москва, стр 331.

(2) *Діалласо* (примиряю) происходитъ отъ глагола *алласо* перемѣнить, *алласесѳе* перемѣниться, напр. въ расположеніи къ другому.

*

темницу ввержен будеши. 26. *Аминь глаголю тебѣ: не изыдеши оттуду, дондеже воздаси послѣдний кодрантъ.*

Спаситель имѣетъ въ виду Іудейское постановленіе, по которому судія не могъ выслушивать никакого обвиненія безъ присутствія самаго обвиняемаго. Симъ объясняется, почему обвинитель и обвиняемый представляются вмѣстѣ на пути. Подобное постановленіе было въ Римскомъ законодательствѣ; тамъ посредники старались сначала дома примирить ссорящихся и если не успѣвали, то истецъ требовалъ, чтобы виновный шелъ вмѣстѣ съ нимъ къ претору. Когда понуждаемый не соглашался итти, то истецъ влекъ его силою. Это значило rapere in jus. У Грековъ обвинитель приносилъ лично свое требованіе на судъ. За симъ слѣдовало судебное изслѣдованіе, при которомъ необходимо долженствовали быть оба тяжущіеся. Судопроизводство у Іудеевъ совершалось съ большимъ снисхожденіемъ; *милость хвалится на судѣ*, пишетъ Ап. Іаковъ, имѣя въ виду обычаи гражданской жизни Іудеевъ. Формы суда направлены были къ тому, чтобы оказать милость обиженному. Нѣкоторые судіи сами старались мирить ссорящихся, или требовали отъ нихъ примиренія властію: но исторія упоминаетъ и о судіяхъ, чуждыхъ духа примиренія, которые строго держались сего изреченія талмуда: «кто допускаетъ на судѣ посредничество, тотъ грѣшитъ, поелику это судъ Божій» (1). Когда подобнымъ судіямъ приносима была жалоба, то изчезала всякая возможность примиренія. На сихъ-то судей указываетъ Спаситель, увѣщавая, чтобы соперники заботились о примиреніи. Нѣкоторые толковники, ограничиваясь симъ объясненіемъ, относятъ слова Спасителя къ временной жизни. По мнѣнію ихъ здѣсь заключается правило благоразумія для Іудейскихъ христіанъ, которые подвергались опасности совсѣмъ запутаться на судѣ въ то время, когда судіями были Римляне и Іудеи, и когда они не должны были ожидать правосудія.

---

(1) Gemara Sanhedrin ed. Coec. C. 1. § 2 и 3.

Но относить слова Спасителя исключительно къ гражданской жизни нѣтъ причинъ. Если разсматривать изреченіе въ связи съ предыдущимъ; то очевидно, что послѣ столь строгихъ наставленій, какія содержатся съ 21-го до 24 ст. нельзя ожидать одного временнаго наказанія. Сіи же самыя слова Спаситель повторилъ въ другомъ поученіи, гдѣ они не могутъ имѣть связи съ ближайшими къ нимъ, если разумѣть ихъ буквально, а не приточно, именно у Лук. 12, 58. Приточное значеніе онѣ должны имѣть и въ нагорной бесѣдѣ. Въ Св. Писаніи часто и весьма естественно Богъ представляется Царемъ или Судіею; ибо всякая царская власть есть отблескъ власти Божіей. Съ другой стороны неудивительно, что Спаситель оставилъ безъ изъясненія сіи переносныя слова. Онъ часто говорилъ въ притчахъ, которыя послѣ объяснялъ ученикамъ. Мар. 4, 34. Но иногда не предлагалъ объясненій и ученикамъ, особенно когда онѣ легко могутъ быть найдены сами собою. Мат. 9, 16. 17. 37; 12, 43—45. Смыслъ притчи представлялся самъ собою тамъ, гдѣ употреблялись такія слова, которыя означали самую вещь, какъ здѣсь, гдѣ-Богъ представляется Судіею, преступленіе человѣка повинностію суду, темница наказаніемъ. Подобный примѣръ находимъ въ Евангеліи Луки, гдѣ Христосъ говоритъ о царѣ и о поступкѣ одного изъ подданныхъ его, не дѣлая объясненія сей притчи, поелику человѣкъ и не на переносномъ языкѣ называется рабомъ Всевышняго Господа; рѣчь понятна сама собою. Лук. 12, 42—48.

Древніе толковники, объясняя слово соперникъ, разумѣли подъ нимъ то діавола, то человѣка, враждующаго съ нами, то Бога. Намъ нѣтъ нужды входить въ подробное раскрытіе сихъ объясненій, когда довольно ясно открывается изъ словъ Спасителя, что онъ разумѣлъ человѣка, оскорбленнаго нами, который можетъ предать насъ Божественному суду силою Божественнаго же закона.

Таково значеніе словъ Господа вообще! Остается раскрыть частный смыслъ ихъ. При этомъ представляется вопросъ, сколь обширное значеніе должно давать каждой

части въ приточныхъ рѣчахъ Спасителя. Со времени Златоуста распространилось правило, что въ приточной рѣчи не все должно считать знаменательнымъ, что нѣчто внесено въ притчи только для полноты рѣчи, а не для выраженія какой либо истины.—Это правило безъ сомнѣнія истинно. Притча изображаетъ высшую истину подъ образомъ того, что случается въ обыкновенной жизни. Чтобы дать ей видъ повѣствованія изъ обыкновенной жизни, нельзя не вводить въ нее такихъ чертъ, которыя не могутъ имѣть значенія. Такъ въ притчѣ о потерянной драхмѣ Спаситель хотѣлъ изобразить заботливость, съ какою Богъ снисходитъ къ человѣку, погрязшему во грѣхѣ. Приводя примѣръ изъ обыкновенной жизни, въ которомъ встрѣчается подобная заботливость, онъ по необходимости говоритъ о возженіи свѣчи, избираетъ изъ монетъ драхму, но не кодрантъ, потому что его не стоилобы искать съ такою тщательностію.

Съ другой стороны притча представляется сколь возможно сообразною съ тѣми истинами, образомъ которыхъ служитъ она. Посему толкователь не долженъ пренебрегать частными чертами и только тогда оставлять ихъ, когда изъясненію дѣлается насиліе и когда ясно видно, что та или другая черта внесена для одного дополненія повѣствованія.

Оскорбитель съ своимъ соперникомъ представляется въ нагорной бесѣдѣ на пути къ судіи. Путь есть образъ жизни временной, которая уже въ В. Завѣтѣ называется путемъ всѣхъ людей, 3 Цар. 2, 2; Іов. 16, 22. Въ служителяхъ, которые исполняютъ повелѣніе судіи, мы видимъ также образъ, имѣющій значеніе. Въ притчѣ о плевелахъ Спаситель ясно называетъ жателями Ангеловъ. Тамъ, гдѣ Онъ говоритъ о послѣднемъ судѣ міра, Ангеловъ опять представляетъ служителями Бога. Мат 13, 39, 49; 24, 31. Подъ именемъ темницы въ Св. Писаніи не рѣдко разумѣется мѣсто вѣчныхъ мученій. 1 Петр 3, 19; Апок. 20, 7; 2 Петр. 2, 4. 9; Іуд 6. Спаситель присовокупляя, что виновный не выйдетъ изъ темницы, доколѣ не отдастъ

послѣдней полушки, указываетъ на непреложность сего наказанія; ибо самъ собою никто не дастъ выкупа за душу свою, говоритъ Давидъ. Въ притчѣ о должникѣ повѣствуется, что царь повелѣлъ бросить его въ темницу, доколѣ онъ не отдастъ всего долга Мат. 18. 34. Но должникъ не въ состояніи былъ уплатить его ст. 25. И такъ слова Спасителя изображаютъ тяжесть и безконечность наказанія за непримиреніе съ соперникомъ. Подобнымъ образомъ объяснялъ ихъ Θеофилактъ. Если мы будемъ въ темницѣ дотолѣ, говоритъ онъ, пока не отдадимъ послѣдней лепты, а мы никогда не въ состояніи будемъ отдать; то явно, что наказаніе будетъ вѣчное. Такъ величіе Божіе оскорбляется враждою съ ближнимъ. Всѣ мы братія и дѣти Единаго Отца Бога. Не сохраняя мира съ братомъ, мы разрываемъ вѣчный союзъ съ Отцемъ небеснымъ и по справедливости подвергаемся столь тяжкому наказанію! «Итакъ убѣдимся сими наставленіями, говоритъ Святый Златоустъ, и не будемъ производить споровъ и ссоръ, и тѣмъ болѣе, что сіи повелѣнія еще прежде будущихъ наградъ приносятъ съ собою удовольствіе и пользу. Ежели же для многихъ это кажется слишкомъ тягостнымъ и труднымъ, таковые пусть помыслятъ, что они дѣлаютъ сіе для Христа, и тогда тяжкое сдѣлается пріятнымъ. Ибо доколѣ не будемъ держаться постоянно сей мысли, дотолѣ не почувствуемъ никакой тягости, но все будетъ приносить намъ великое удовольствіе; самый трудъ не покажется болѣе трудомъ, напротивъ-чѣмъ болѣе станетъ умножаться, тѣмъ болѣе сдѣлается пріятнымъ и сладостнымъ (1).»

Ст. 27. 28. *Слышасте, яко речено бысть древнимъ: не прелюбы сотвориши.* 28. *Азъ же глаголю вамъ, яко всякъ иже воззритъ* (2) *на жену, кое*

---

(1) Бесѣды на Ев. Матθея т. 1. стр. 338—339.

(2) *Βλέπων* (воззритъ) гораздо сильнѣе другихъ своихъ синонимовъ и значитъ не просто взглянуть, случайно посмотрѣть, но смотрѣть со вниманіемъ, съ участіемъ ума

же (1) *вожделѣти* (2) *ея, уже любодѣйствова съ нею въ сердцѣ своемъ.*

Отселѣ до 32 ст. Господь объясняетъ заповѣди, относящіяся къ супружеству. Слѣдуя порядку десятословія, послѣ 6-й заповѣди о убійствѣ раскрываетъ Онъ седьмую о прелюбодѣяніи. Тамъ Онъ сперва объяснилъ духовный смыслъ заповѣди и потомъ съ 23 ст. присовокупилъ увѣщаніе. Тоже дѣлаетъ и здѣсь. Какъ тамъ, такъ и здѣсь Господь поучаетъ, что преступленіе заповѣди начинается ранѣе, нежели мы думаемъ, уже вмѣстѣ съ внутреннимъ пожеланіемъ.

Господь, представляя нечистое вожделѣніе цѣлію возрѣнія, разумѣетъ, что человѣкъ, взирающій такимъ образомъ на жену, не только не обуздываетъ пожеланія своего, но и воспламеняетъ оное. Изъ сего видно, что ежели раждается въ насъ пожеланіе противъ воли нашей, если мы не только не поддерживаемъ его, но и стараемся обуздать: то не подлежимъ осужденію Спасителя; ибо, будучи облечены плотію и кровію, не можемъ освободиться отъ подобныхъ движеній сердца. Вопреки всѣмъ усиліямъ нашимъ, онѣ могутъ происходить въ насъ или по дѣйствію темныхъ силъ, или по соприкосновенію грѣховной природы нашей съ предметами, способными возбуждать грѣховныя пожеланія. Какъ нельзя не впустить вѣтра въ открытую грудь, сказалъ одинъ древній подвижникъ, такъ нельзя освободиться отъ грѣховныхъ пожеланій и мыслей, когда душа человѣческая по самой природѣ открыта влія-

---

и сердца, какъ видно изъ другихъ мѣстъ. 1 Кор. 1, 26; 10, 18. Такъ объясняли сіе слово Златоустъ и Августинъ.

(1) *Ко еже (прóс тò); прóс* означаетъ цѣль: кто возритъ на жену съ тѣмъ, чтобы пробудить во своемъ сердцѣ пожеланіе ея. Ср. Іоан. 11, 4; Мар. 13, 22.

(2) *Вожделѣти* ея, т. е. жены *(епиѳимúн гинекóс)* значитъ: воспламениться нечистою любовію къ женскому полу. *Епиѳимія* (вожделѣніе) означаетъ собственно любовное пожеланіе.

нію зла. Самые высокіе праведники не были свободны отъ нихъ, и они учили не тому, чтобы искоренять пожеланія,—это невозможно; они заповѣдывали только сопротивляться имъ, обуздывать ихъ. Только въ Сынѣ человѣческомъ не находила мѣста ни одна мрачная мысль. Посему грѣхъ состоитъ не въ томъ, если мы ощущаемъ въ себѣ нечистыя движенія, но въ томъ, когда потворствуемъ имъ и для усиленія ихъ ищемъ внѣ себя предметовъ, могущихъ удовлетворить имъ. «Іисусъ Христосъ, говоритъ Св. Златоустъ, запрещаетъ здѣсь не всякое пожеланіе, но пожеланіе раждающееся въ насъ отъ воззрѣнія на женъ. Ибо любящій смотрѣть на красивыя лица, преимущественно самъ возжигаетъ въ себѣ пламя страсти, и душу дѣлаетъ плѣнницею, а послѣ сего скоро приступаетъ и къ совершенію пожеланія... Ибо Господь не просто сказалъ: кто пожелаетъ, поелику можно желать и сидя въ горахъ; *но иже воззритъ ко еже вожделѣти;* то есть, кто самъ воспламенитъ въ себѣ пожеланіе, кто безъ всякаго принужденія вовлечетъ сего звѣря въ спокойное свое сердце,—это уже происходитъ не отъ природы, но отъ нерадѣнія... Посему-то Спаситель не вовсе запретилъ смотрѣть на женъ, но только запретилъ смотрѣть на нихъ съ вожделѣніемъ (1).

Обращая слова свои противъ Фарисеевъ, Спаситель, казалось, не имѣлъ нужды выставлять пожеланіе какъ грѣхъ, когда Фарисеи знали это изъ 10-й заповѣди, которая ясно говоритъ: *не пожелай.* Но Фарисеи временъ Христовыхъ имѣли очень ограниченныя понятія и часто впадали въ противорѣчіе сами съ собою; даже образованнѣйшіе изъ нихъ не всегда говорили одно и тоже. Такъ въ талмудѣ въ одномъ мѣстѣ они учили: худыя мысли Богъ не считаетъ за грѣхъ, въ другомъ: мысль о преступленіи хуже самаго преступленія. Удивительно ли, если въ объясненіи 7-й и 10-й заповѣди они противорѣчили себѣ?

(1) Тамъ же стр. 345. 347.

Хотя прелюбодѣяніемъ *(михѐвин)* называется преступленіе въ брачномъ состояніи; впрочемъ это не препятствуетъ дать словамъ Спасителя обширное значеніе преступленія какъ въ состояніи брака, такъ и внѣ брака. Но надобно замѣтить, что преступленіе супруговъ важнѣе преступленія безбрачныхъ. Тамъ съ удовлетвореніемъ нечистому пожеланію соединяется пренебреженіе къ благословенію Божію, почивающему на бракѣ, и расторгается самымъ дѣломъ союзъ, въ который введены супруги Богомъ на всю жизнь.

Уже прелюбодѣйствова съ нею въ сердцѣ своемъ. Нѣкоторые толковники заключаютъ изъ сихъ словъ, что пожеланіе такъ же грѣховно, какъ и самое дѣйствіе прелюбодѣянія, утверждая, что если пожеланіе не приводится въ дѣйствіе, то только потому, что существуютъ какія либо препятствія. Но благодать Божія не престаетъ полагать препятствія и тому, кто грѣшитъ самымъ дѣломъ. Когда онъ совершаетъ грѣхъ вопреки всѣмъ дѣйствіямъ благодати: то очевидно, что пожеланіе его сильнѣе, нежели въ томъ случаѣ, когда оно умираетъ въ глубинѣ души. Сколько есть степеней между первымъ пожеланіемъ и самымъ грѣхомъ! Подобнымъ образомъ Спаситель, по-видимому, поставляетъ внутренній гнѣвъ наравнѣ съ убіеніемъ (ст. 22), потому что подвергаетъ его такому же наказанію, какому подлежало убійство по Іудейскому законодательству. Однакожъ постепенное усиленіе грѣха и увеличеніе наказаній, полагаемыхъ Спасителемъ, не дозволяетъ ставить гнѣвъ наравнѣ даже и съ браннымъ словомъ. Слова Спасителя выражаютъ только то, что уже внутреннее пожеланіе принадлежитъ къ преступленію. Такое объясненіе подтверждается сравненіемъ сихъ словъ съ другими словами Спасителя, гдѣ Онъ говоритъ о убійствѣ, о клятвѣ и о мщеніи. Онъ учитъ тамъ, что уже гнѣвъ, соединенный съ страстію, относится къ заповѣди о запрещеніи убійства, если понимать ее глубже; уже легкомысленная клятва относится къ заповѣди о запрещеніи клятвопреступленія; уже неспокойное перенесеніе оби-

ды запрещается въ заповѣди о самомщеніи; наконецъ и любовь ко врагамъ принадлежитъ къ заповѣди о любви къ ближнимъ. Толковники, утверждающіе, что предъ Богомъ каждое внутреннее пожеланіе достойно такого же наказанія, какъ и наружное преступленіе, столько же ошибаются, какъ и тѣ, которые на основаніи словъ Ап. Іакова (2, 10) утверждаютъ, что кто преступаетъ одну часть закона, тотъ такъ же грѣшитъ предъ Богомъ, какъ бы былъ виновенъ въ преступленіи всѣхъ заповѣдей. Какъ Іаковъ понимаетъ сіи слова, это ясно видно изъ 11 ст. Онъ хочетъ сказать, что законъ есть кольцо, состоящее изъ различныхъ звѣньевъ. Если кто разрушитъ его въ одномъ мѣстѣ, то повреждаетъ весь законъ. Но очевидно, что тотъ, кто повреждаетъ его во многихъ мѣстахъ, причиняетъ болѣе порчи. Итакъ слова Спасителя имѣютъ слѣдующій смыслъ: «самое легкое движеніе не позволенной страсти, соединенное съ пожеланіемъ, есть нарушеніе закона о цѣломудріи; одинъ нечистый взглядъ уже нарушаетъ его.»

Ст. 29 30. *Аще же око твое десное соблажняетъ тя, изми е, и верзи отъ себе: уне бо ти есть, да погибнетъ единъ отъ удъ твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну огненную.* 30. *И аще десная твоя рука соблажняетъ тя, усѣцы ю, и верзи отъ себе: уне бо ти есть, да погибнетъ единъ отъ удъ твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну.* Спаситель предлагаетъ средство противъ нечистыхъ пожеланій, подобно какъ выше къ заповѣди о гнѣвѣ (23—26 ст.) присовокупилъ правило о примиреніи. Тоже наставленіе, только нѣсколько полнѣе, Онъ повторяетъ при другомъ случаѣ Мат. 18, 8, 9; Мар 9, 43—47. Какъ Господь, говоря о гнѣвѣ, заповѣдуетъ для примиренія съ братомъ оставлять самое важное дѣло, каково жертвоприношеніе: такъ для подавленія нечистой похоти предписываетъ удалять предметы, близкіе къ намъ. Въ связи съ предыдущимъ Христосъ упоминаетъ о глазѣ, какъ органѣ нечистаго взгляда, и рукѣ, какъ органѣ любострастнаго

прикосновенія. Глазъ у всѣхъ народовъ служитъ образомъ драгоцѣнныхъ предметовъ. Римляне говорили: глазъ всего дороже; люблю его, какъ очи. На то же указываютъ слова Ап. Павла Гал. 4. 15. И не просто о глазѣ говоритъ Христосъ, но о правомъ глазѣ: *десное око.* Хотя оба ока служатъ для зрѣнія, говоритъ Августинъ, однакожъ человѣкъ опасается болѣе потерять правое. Такимъ образомъ самаго дорогаго глаза и правой руки, которую не можетъ замѣнить лѣвая, должно лишиться, чтобы все тѣло не подверглось вѣчнымъ мученіямъ.

Но ужели каждый разъ должно отсѣкать телесный органъ, какъ скоро онъ содѣлывается орудіемъ похотей? Если бы при каждомъ пробужденіи нечистыхъ пожеланій необходимо было истреблять органы, служащіе орудіемъ ихъ; то всѣ люди должны были бы обречь себя на самоубійство и Церковь Христова содѣлалась бы обществомъ увѣчныхъ. Посему даже тѣ толковники, которые принимаютъ изреченіе Спасителя въ буквальномъ смыслѣ, дѣлаютъ ограниченіе. Они думаютъ, что заповѣдь Спасителя должна быть выполняема только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. Но если бы Спаситель требовалъ буквальнаго исполненія ея и въ крайнихъ случаяхъ: то и тогда она представляла бы много недоумѣній. Ап. Павелъ заповѣдуетъ хранить тѣло и пещись о немъ. Ефес. 5, 29. Самъ Спаситель производитъ блудъ и прелюбодѣяніе не отъ тѣлесныхъ членовъ, но отъ сердца. Мат. 15, 19. Св. Писаніе ясно заповѣдуетъ духомъ побѣждать искушенія плоти; оно называетъ грѣховными членами плоти не уды тѣлеснаго организма, но блудъ, похоть, нечистоту. Рим. 8, 4. 13; 6, 12. 13; Кол 3, 5. Если бы должно было буквально разумѣть слова Спасителя: то надобно было бы оправдать Оригена, который сдѣлался скопцемъ, неправильно понявъ другое изреченіе Господа (Мат. 19, 12), надобно было бы исторгнуть языкъ, когда мы произносимъ худыя слова, уничтожить слухъ и т. д. Но, что еще хуже, при всѣхъ такихъ искаженіяхъ цѣль ни мало не достигалась бы; похоть продолжала бы жить въ сердцѣ, хотя

бы всѣ орудія къ удовлетворенію ея были истреблены. Иларій и Златоустъ въ самыхъ словахъ Спасителя находятъ признакъ того, что должно понимать ихъ не въ собственномъ смыслѣ Если бы Спаситель заповѣдалъ намъ лишать себя зрѣнія: то сказалъ бы объ исторженіи обоихъ глазъ, а не одного праваго: одинъ не можетъ соблазнять безъ участія другаго и исторженіе одного не приведетъ къ цѣли, доколѣ останется другой.

По симъ причинамъ лучшие толковники разумѣютъ изреченіе Господа въ переносномъ смыслѣ и думаютъ, что члены тѣла служатъ образомъ драгоцѣнныхъ предметовъ, которые такъ же близки къ сердцу человѣка, какъ око или рука къ тѣлу. Чтобы не лишиться высшаго блага и не подвергнуть опасности душу и вѣчное блаженство: то откажись отъ самыхъ пріятныхъ наслажденій и связей. При семъ они указываютъ на тѣ мѣста, какъ на параллельныя, гдѣ Господь говоритъ, что нѣкоторые воздерживаются отъ брака для царства небеснаго, что для человѣка нѣтъ пользы въ томъ, если онъ весь міръ пріобрящетъ, душу же свою отщетитъ. Мат. 1, 9, 16—12; 16, 26. Святый Златоустъ, объясняя сіе мѣсто, замѣчаетъ: «Спаситель говоритъ оныя слова не о членахъ. Онъ нигдѣ не осуждаетъ плоть, но вездѣ обвиняетъ развращенную волю. Не глазъ твой смотритъ, но чрезъ него смотритъ умъ и сердце. Поелику когда душа наша бываетъ обращена на другіе какіе либо предметы, тогда глазъ часто не видитъ предметовъ, находящихся предъ нимъ. Посему не должно приписывать всего дѣйствію глаза. Если бы Христосъ говорилъ о членахъ, то не объ одномъ бы глазѣ сказалъ, и при томъ не о правомъ только, но объ обоихъ. Потому что, если кто соблазняется правымъ глазомъ, тотъ безъ сомнѣнія соблазняется и лѣвымъ. И такъ, по чему же Спаситель упомянулъ только о правомъ глазѣ и о правой рукѣ?—Потому, дабы ты зналъ, что рѣчь идетъ не о членахъ, но о людяхъ имѣющихъ съ нами тѣсную связь. И такъ, если ты кого либо столько любишь, что на него полагаешься, какъ на правый свой

глазъ, и столько признаешь его полезнымъ для себя, что считаешь его вмѣсто правой руки своей,—и если онъ развращаетъ твою душу; то ты и такого человѣка отсѣки отъ себя (1)*. Аѳанасій, Кириллъ, Иларій и Ѳеофилактъ относятъ слова Господа къ ближайшимъ родственникамъ, которые влекутъ насъ ко грѣху. Августинъ разумѣетъ сперва вообще препятствіе къ истинному блаженству, потомъ возлюбленныхъ совѣтниковъ.

Объясненіе Святаго Златоуста совершенно сообразно съ древнимъ употребленіемъ объясняемыхъ словъ и подтверждается другимъ мѣстомъ, гдѣ повторяется тоже изреченіе и гдѣ Спаситель ясно говоритъ о соблазнителяхъ (Мат. 18, 7—9).

Ст. 31. 32. *Речено же бысть: яко иже аще пуститъ жену свою, да дастъ ей книгу распустную* 32. *Азъ же глаголю вамъ: яко всякъ отпущаяй жену свою, развѣ словесе любодѣйнаго, творитъ ю прелюбодѣйствовати. И иже пущеницу поиметъ, прелюбодѣйствуетъ.*

И разводъ есть преступленіе воли Божіей, какъ самое нарушеніе цѣломудрія. Отношеніе половъ представляетъ намъ глубокую тайну жизни; безъ двойства нѣтъ жизненнаго единства; безъ противоположности положительнаго и отрицательнаго нѣтъ рожденія. Законъ противоположенія господствуетъ во вселенной между солнцами и планетами, во всѣхъ силахъ, въ царствахъ земли. Въ царствѣ органической природы развитіе половъ, начинаясь самымъ слабымъ образомъ въ переплетающихся растеніяхъ, восходитъ до цвѣтка и пестика въ болѣе тонкихъ растеніяхъ; высшей степени оно достигаетъ въ царствѣ животныхъ; у человѣка является какъ въ душѣ, такъ и въ тѣлесной жизни. Впрочемъ какъ вездѣ, такъ и здѣсь противоположность основывается на единствѣ, два противоположныя существа суть только двѣ половины, страдательная и дѣятельная. Въ человѣческомъ родѣ жена не есть другой типъ человѣчества, но повтореніе одной и той же

(1) Тамъ же стр. 350.

идеи, какую выражаетъ мужъ, только въ нѣжномъ страдательномъ видѣ. Къ сему ведетъ исторія Моусея, который говоритъ, что жена произошла отъ мужа. На томъ, что мужъ сотворенъ прежде жены, Ап. Павелъ основываетъ заповѣдь о подчиненіи жены мужу. Онъ называетъ его образомъ и славою Бога, такъ какъ мужъ по силѣ духа и тѣла имѣетъ особенное участіе во владычествѣ Творца надъ тварію, между тѣмъ какъ жена есть только слава мужа 1 Кор. 11, 7—9. И такъ назначеніе сихъ двухъ половъ человѣческаго рода есть то, чтобы жена находилась въ зависимости отъ мужа, служила органомъ его и чтобы мужъ съ своей стороны любилъ жену, охранялъ и оплодотворялъ ее. 1 Петр. 3, 7. Ефес. 5, 28, 29. Это назначеніе достигается посредствомъ брака; и какъ отношеніе супруговъ основывается на способности къ управленію и оплодотворенію въ любви съ одной стороны, и на пріемлемости съ другой: то идея брака выражается преимущественно въ дѣлѣ рожденія. Такимъ образомъ въ дѣлѣ рожденія бракъ достигаетъ своего дѣйствительнаго назначенія, какъ это выражено при сотвореніи человѣка. Быт. 1, 28. Въ дѣлѣ рожденія, сказали мы, разумѣя подъ симъ не одну минуту рожденія младенца, но всего воспитанія его, которое не что иное есть, какъ продолженіе первоначальнаго сообщенія жизни въ рожденіи. Сообщеніе тѣлесной жизни можетъ быть благодѣяніемъ только тогда, когда родители вливаютъ въ своихъ дѣтей духовную жизнь. Но если такъ должно быть понимаемо рожденіе: то посему самому бракъ долженъ быть не разрывенъ; поелику только подъ симъ условіемъ плотское рожденіе можетъ быть тѣмъ, чѣмъ оно должно быть, основаніемъ къ созданію духовнаго творенія въ человѣкѣ, рожденномъ хотя по образу нашему, но для того, чтобы онъ былъ образомъ Божіимъ.

Впрочемъ брачный союзъ не можетъ быть расторгаемъ и въ томъ случаѣ, если цѣль его—раждать и образовывать гражданъ царствія Божія, не достигается. Бракъ основывается на преданности одной половины другой въ

любви для взаимнаго дополненія бытія. Рожденіе дѣтей есть уже слѣдствіе сей взаимной любви. Посему если бы безчадіе требовало развода: то испровергалось бы главное основаніе супружества, соединеніе въ любви. Если любовь не открывается въ чадородіи: то она должна укрѣпляться и усовершаться въ терпѣніи. Одна смерть можетъ разлучить супруговъ; истину сію необходимо должно признать, если не желаемъ поставить брачный союзъ наравнѣ съ гражданскимъ договоромъ. Между тѣмъ въ духѣ союзъ супруговъ продолжается и по смерти; посему-то Христіанская церковь всегда не охотно разрѣшала второй бракъ; Апостолъ желаетъ, чтобы по крайней мѣрѣ служители олтаря не вступали во 2-ой бракъ. 1. Тим. 3, 2. 12.

Неразрывность брака подтверждается многими другими обстоятельствами; онъ служитъ образомъ вѣчнаго союза Христа съ церковію, утверждается самимъ Богомъ; а съ другой стороны расторженіе брака пагубно для нравственнаго и даже физическаго состоянія человѣка. Если въ В. Завѣтной церкви Богъ нестрого наказывалъ за разводы; если Моѵсей дозволилъ ихъ даже закономъ: то онъ сдѣлалъ это по самымъ мудрымъ причинамъ: *по жестосердію вашему повелѣ Моѵсей отпущати жену*, сказалъ Господь Іудеямъ. Мат. 19, 8. Св. Златоустъ объясняя слова Господа говоритъ: «если бы законъ принуждалъ держать жену и ненавистную, то не навидѣвшій легко могъ бы убить оную: таковъ былъ народъ Іудейскій. Ибо тѣ, которые не щадили своихъ дѣтей, умерщвляли Пророковъ, и кровь проливали какъ воду, тѣмъ менѣе пощадили бы женъ». Блаженный Іеронимъ замѣчаетъ, что «Моѵсей не разводъ установилъ, но устранилъ человѣкоубійство.» Какъ вообще, такъ и въ семъ случаѣ экономія Моѵсеева законодательства вводитъ не постоянный и первообразный порядокъ, но приспособительно къ чувственному состоянію человѣчества, временный и приготовительный.

Законъ Моѵсея, которымъ дозволяется разводъ, находится въ Втор. 24, 1. Здѣсь обращаютъ на себя вни-

маніе слова—*срамное дѣло* по Еврейски *эрьятъ даваръ*. Сіе выраженіе означаетъ всякій тѣлесный недостатокъ, возбуждающій отвращеніе. Сравн. Втор. 23, 13. 14. Иса. 20, 4. И такъ Моисей ограничилъ дозволеніе развода только такими случаями, когда въ супругѣ открывался недостатокъ, препятствовавшій брачному сожитію. Другое ограниченіе состояло въ письмѣ разводномъ. Необходимость давать женѣ письмо препятствовала мужу удалять ее по одной прихоти и минутному волненію гнѣва; и какъ искусство писать было извѣстно не многимъ: то мужъ долженъ былъ приглашать Левита; дѣло такимъ образомъ замедлялось и могло получить лучшій оборотъ. Спаситель даетъ дозволенію Моисея болѣе тѣсный предѣлъ. Онъ допускаетъ разводъ только въ случаѣ прелюбодѣянія одного изъ супруговъ.

О БЛАГОСЛОВЕНІИ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ (1).

Имѣемъ ли мы право утвердительно говорить, что въ благословеніи пастырей церкви преподается намъ само вседѣйствующее благословеніе Божіе? Имѣемъ. Увѣриться въ этомъ весьма полезно въ настоящее время для многихъ чадъ православной церкви.

Итакъ, что такое благословеніе Божіе? Когда и гдѣ пастырямъ церкви дарована власть преподавать его вѣрующимъ?

Ученіе божественнаго откровенія о благословеніи Божіемъ мы находимъ въ книгахъ Моисеевыхъ при описаніи самыхъ первыхъ дней бытія міра. Сотворивши все видимое всесильнымъ словомъ: *да будетъ*, Богъ не ограничилъ своей творческой дѣятельности по отношенію къ тварямъ дарованіемъ имъ бытія, но присоединилъ нѣчто особенное, что Моисей называетъ благословеніемъ. Послѣ созданія неразумныхъ тварей *благослови я Богъ, глаголя: раститеся и множитеся* (Быт. 1, 22.). Послѣ сотворенія первыхъ человѣковъ *благослови ихъ Богъ, глаголя: раститеся и множитеся и наполните землю и господствуйте ею* (ст. 28). Что же еще кромѣ жизни, дарованной при сотвореніи, сообщается тварямъ благословеніемъ Божіимъ? Способность продолженія жизни и правильнаго развитія силъ, данныхъ каждому созданію вмѣстѣ съ бытіемъ. Бытіе вѣчное, не измѣняющееся, неоскудѣвающее принадлежитъ единому Богу; тварь такого бытія имѣть не можетъ; ея жизнь должна быть восполняема и обновляема изъ безконечной полноты жизни Божіей. Притомъ, какъ вскорѣ показало паденіе первыхъ человѣковъ, жизнь тварей можетъ быть растроена по ихъ собственной или по чужой

---

(1) Изъ слова о. протоіерея А. Ключарова, произнесеннаго въ Московской Николо-явленской, на Арбатѣ, церкви 18 октября 1870 г.

винѣ и можетъ нуждаться не только въ восполненіи, но и въ исправленіи. Посему, послѣ потопа, при обновленіи міра снова преподается Ною и сынамъ его благословеніе Божіе: *и благослови Богъ Ноя и сыны его и рече имъ: раститеся и множитеся и наполните землю и обладайте ею* (9, 1.). По сему благословеніемъ Божіимъ называется промыслительное дѣйствіе силы, или благодати Божіей, которымъ восполняются, обновляются и направляются ко благу и счастію жизнь, силы и дѣйствія созданій Божіихъ. Псалмопѣвецъ благословеніе Божіе, даруемое тварямъ, называетъ посланіемъ духа, или зиждительной силы Божіей: *отымеши духъ ихъ и исчезнутъ и въ персть свою возвратятся: послеши духа Твоего, и созиждутся и обновиши лице земли* (Пс. 103, 30). Итакъ, когда вы видите цвѣтущіе луга, поля, покрытыя золотистыми колосьями, дерева, обремененныя спѣлыми плодами, стада птицъ и животныхъ рѣзвыхъ отъ полноты играющей въ нихъ жизни,—знайте, что все это дѣйствіе благословенія Божія. Если видите домъ, полный, какъ чаша, всякаго добра, гдѣ обитаютъ честный трудъ, здоровье, миръ между супругами, невинная веселость и дружба между дѣтьми, гдѣ на лицахъ старцевъ сіяетъ тихая улыбка, какъ вечерній свѣтъ догорающаго яснаго дня,—знайте, что здѣсь почіетъ благословеніе Божіе. Если у цѣлаго народа миръ на границахъ, изобиліе и благоденствіе внутри, если умножается его населеніе, если процвѣтаютъ у него благочестіе, истинное просвѣщеніе, правосудіе, честность,—все это плоды благословенія Божія. Разнообразные дары, преподаваемые природѣ и человѣку благословеніемъ Божіимъ, исчислены съ особенною подробностію Моисеемъ въ послѣднемъ словѣ его къ народу Израильскому предъ вступленіемъ въ землю обѣтованную: «если будешь слушать гласа Господа Бога Твоего, благословенъ ты въ городѣ, и благословенъ на полѣ. Благословенъ плодъ чрева твоего, и плодъ земли твоей, и плодъ скота твоего, и плодъ твоихъ воловъ, и плодъ овецъ твоихъ. Благословенны житницы твои и кладовыя твои. Благословенъ ты при входѣ твоемъ и благо-

словенъ ты при выходѣ твоемъ (Втор. 28, 2—6.)».

Намъ понятно, что подъ благословляющею десницею Всевышняго все растетъ, цвѣтетъ и радуется; но гдѣ доказательства, что эта творческая сила благословенія уступлена людямъ? Она уступлена во первыхъ родителямъ по отношенію къ дѣтямъ вмѣстѣ съ творческою силою дѣторожденія; она дарована и священству церкви Божіей по отношенію къ чадамъ церкви. Церковь есть Божіе зданіе, въ которомъ небесный Домовладыка собралъ и благоустроилъ все необходимое для спасенія и блага людей, положивши, такъ сказать, каждый даръ на своемъ мѣстѣ, и для преподаянія каждаго дара опредѣливши свой способъ и порядокъ. Онъ повелѣлъ по установленному чину освящать храмы для своего въ нихъ обитанія; Онъ опредѣлилъ порядокъ избранія и посвященія служителей церкви; Онъ установилъ неизмѣнныя чиноположенія для совершенія таинъ; Онъ самъ научилъ, о чемъ и какъ намъ молиться; Онъ же указалъ и способъ раздаянія даровъ Его дѣйственнаго благословенія. Судя по тому, какъ опредѣленъ въ божественномъ откровеніи способъ преподаянія благословенія Божія, мы по справедливости можемъ называть его священнодѣйствіемъ благословенія.

Вотъ заповѣдь данная Богомъ Моисею о благословеніи при устроеніи церкви ветхозавѣтной: «Скажи Аарону (первосвященнику) и сынамъ его (священникамъ): такъ благословляйте сыновъ Израилевыхъ, говоря имъ: да благословитъ тебя Господь и сохранитъ тебя! да обратитъ Господь лице свое на тебя и дастъ тебѣ миръ! Такъ пусть призываютъ имя Мое на сыновъ Израилевыхъ и Я Господь благословлю ихъ». Въ этомъ троекратномъ призываніи имени Божія на благословляемаго прежде всего представляется знаменательнымъ указаніемъ на троичность Божества; потомъ въ каждомъ членѣ этого призыванія указуется личное свойство каждаго изъ лицъ Пресвятыя Троицы: *Господь да сохранитъ тебя*,—здѣсь разумѣется Богъ Отецъ, верховный промыслитель нашего спасенія; *Господь да помилуетъ тебя*,—Богъ Сынъ, по милости

Своей искупившій насъ своею кровію; *Господь да дастъ тебѣ миръ*,—Духъ Святый, Утѣшитель, дарующій благодатный миръ спасаемымъ. Итакъ, по духу ветхаго завѣта, сдѣсь прикровенно преподается благословеніе во имя Св. Троицы. Это то самое благословеніе, которое въ новозавѣтной церкви, раскрывшей во всей ясности верховный догматъ о Пресвятой Троицѣ, преподается во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Неизвѣстно опредѣленно, сопровождалось ли ветхозавѣтное первосвященническое и священническое благословеніе воздѣяніемъ, или возложеніемъ рукъ; но по примѣру благословенія патріарха Іакова, который благословлялъ дѣтей своихъ, возлагая на нихъ руки, можно думать, что и сдѣсь по преданію благословеніе было сопровождаемо возложеніемъ рукъ.

Іисусъ Христосъ примѣромъ своимъ утвердилъ благословеніе въ новозавѣтной церкви. Такъ онъ благословлялъ дѣтей, возлагая на нихъ свои пречистыя руки (Мат. 19, 11—15. Марк. 10, 16). Такъ Онъ преподалъ благословеніе апостоламъ, какъ первосвященникъ, въ торжественную минуту своего вознесенія. Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что въ послѣднее явленіе свое Апостоламъ по воскресеніи «Онъ вывелъ ихъ вонъ изъ города (Іерусалима) до Виѳаніи и, поднявъ руки свои, благословилъ ихъ, и когда благословлялъ ихъ, отступилъ отъ нихъ и возносился на небо» (Лук. 24, 50). Какой ясный и неизобразимо величественный первообразъ святительскаго благословонія, употребляемаго и нынѣ въ православной церкви!

Подобно тому, какъ въ ветхомъ заветѣ право благословенія было даровано Аарону и сынамъ его, въ церкви новозавѣтной оно усвоено епископамъ и пресвитерамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что самый способъ преподаянія благословенія сохраненъ церковію по преданію отъ апостоловъ. И какое великое значеніе дано ему въ церкви,—это видно изъ церковныхъ чиноположеній. Не говоря уже о томъ, что въ православномъ богослуженіи при епископѣ, и безъ него при пресвитерѣ, все дѣйствіе діаконовъ, чтецовъ и пѣвцевъ, возглашенія, чтеніе и кажденіе и т. под.

совершаются по благословенію предстоятеля,—въ самыхъ чиноположеніяхъ таинствъ, къ самымъ тайноводственнымъ словамъ и дѣйствіямъ присоединяется благословеніе Такъ въ чиноположеніи таинства брака, при всей силѣ молитвъ, при знаменательности тайнодѣйственныхъ обрядовъ, не забыто благословеніе. Предъ отпускомъ пресвитеръ, благословляя новобрачныхъ говоритъ: «Отецъ, Сынъ и Св. Духъ, всесвятая, и единосущная и живоначальная Троица, едино Божество и царство да благословитъ васъ, и да подастъ вамъ долгожитіе, благочадіе, преспѣяніе живота и вѣры»... При окончаніи литургіи, по совершеніи таинства причащенія, священнодѣйствующій благословляетъ всѣхъ стоящихъ въ храмѣ, возглашая: «благословеніе Господне на васъ». Таково ученіе божественнаго откровенія о благословеніи и таково употребленіе его въ церкви. Тѣ, которымъ дано право преподавать благословеніе, должны помнить, что они въ минуту благословенія становятся орудіями, препровождающими благословеніе самаго Господа на тѣхъ, кто его пріемлетъ. Имъ всегда должны быть слышны слова Божіи, обращенныя къ нимъ: «Призывайте имя Мое на сыновъ Израилевыхъ, и Я Господь благословлю ихъ». Потому благословеніе должно быть преподаваемо правильно, благоговѣйно, неспѣшно. Духъ времени производитъ то, что мы сами нерѣдко обращаемъ его въ простое привѣтствіе; какъ бы стыдясь, совершаемъ его торопливо; спѣшимъ замѣнить его торопливо; спѣшимъ замѣнить его принятымъ въ свѣтѣ рукопожатіемъ; въ разсѣянности пересѣкаемъ его сторонними словами, а иногда и боимся надъ главою знатныхъ съ достоинствомъ вознести благословляющую руку. Это наши опущенія и немощи, требующія исправленія.

Что же касается до пріемлющихъ благословеніе, то иногда поражаетъ и смущаетъ насъ горделивость и даже явное пренебреженіе, съ которыми многіе относятся къ этому священному дѣйствію. Мы не говоримъ о тѣхъ язычникахъ новаго времени, которые, живя въ средѣ христіанъ и нося христіанскія имена, относятся къ вѣрѣ и церкви,

какъ къ учрежденіямъ, съ которыми у нихъ нѣтъ ничего общаго. На это ихъ добрая воля. Къ вѣрѣ ни кто не принуждаетъ и Господь никого не держитъ насильно въ оградѣ церкви. Мы отъ нихъ въ правѣ требовать только одной гражданской вѣжливости и соблюденія приличій. Но намъ прискорбно видѣть, какъ ошибаются въ этомъ случаѣ и добрые христіане отъ незнанія, или отъ ложнаго, высокомѣрнаго взгляда на обряды православной церкви, занесеннаго къ намъ со стороны. Въ изложенномъ нами ученіи о благословеніи мы ничего не преувеличили. По самому точному изъясненію, право благословенія есть божественный даръ, сообщаемый священству церкви Христовой вмѣстѣ съ властію вязать и рѣшить. По слову Апостола, «меньшій благословляется большимъ» (Евр. 7, 7). При разсужденіи о дарахъ благодати внѣшнія преимущества должны быть отодвигаемы въ сторону. Вы пріемлете благословеніе не отъ священника, иногда слабаго и бѣднаго, но чрезъ него, отъ самаго Господа, Который далъ ему право призывать имя Его на васъ съ обѣтованіемъ благословить васъ.

Итакъ нуждаетесь ли вы въ благословеніи Божіемъ? Желаете ли имѣть его? Для васъ открытъ его источникъ въ благословеніи священства Божія. Принимайте благословеніе на главы и перси ваши для соблюденія въ чистотѣ ума и сердца вашего, и на все тѣло ваше для сохраненія его въ цѣлости и непорочности. Принимайте благословеніе,—на трапезу вашу, чтобы вкушать ее во здравіи, —на трудъ вашъ, чтобы онъ былъ благоуспѣшенъ,—на путь вашъ, чтобы онъ былъ благополученъ,—на дѣтей вашихъ, чтобы они возрастали въ невинности и благочестіи,—на всѣ стяжанія ваши, чтобы они умножались во благо вамъ и ближнимъ вашимъ. Не ищите общенія съ Богомъ мимо церкви Его; вы его не найдете. *Да благословитъ тя Господь отъ Сіона* (Псал. 127, 5.), говоритъ Псалмопѣвецъ боящемуся Господа. Отъ церкви исходитъ благословеніе Божіе.

(Душеполез. Чтеніе за декабрь 1870 г.).

II.

ПРЕПОДОБНЫЙ ѲЕОДОРЪ, КНЯЗЬ ОСТРОЖСКІЙ (1).

Изъ числа многихъ заступниковъ и ходатаевъ предъ престоломъ Всевышняго за волынскій край по справедливости Православная Церковь отмѣтила для насъ Преподобнаго Ѳеодора изъ князей Острожскихъ, который, прославившись подвигами благочестія въ Кіевскихъ пещерахъ, прославился и нетлѣніемъ своихъ мощей. Но скажемъ сперва о его жизни въ мірѣ.

Преп. Ѳеодоръ происходилъ изъ знаменитаго рода князей Туровскихъ (2) въ преемственномъ порядкѣ отъ Св. Владиміра и былъ сынъ Даніила Димитріевича князя «на Острогѣ» или Острожскаго. Когда именно родился Пр. Ѳеодоръ, объ этомъ не найдено ни какихъ свѣдѣній. Отецъ его Даніилъ Острожскій отличался преданностію православной вѣрѣ, благочестіемъ, воинскою доблестію и

(1) Желающихъ подробнѣе ознакомиться съ жизнію и дѣятельностію Преподобнаго Ѳеодора, князя Острожскаго, отсылаемъ къ прекрасному историческому Очерку, Графини А. Д. Блудовой помѣщенному въ Мартовской книжкѣ журнала «Странникъ» за настоящій годъ, подъ заглавіемъ «Сказаніе о Преп. Ѳеодорѣ, князѣ Острожскомъ». *Ред.*

(2) Почти всѣ польскіе дѣеписатели признаютъ, что родъ князей Острожскихъ происходитъ отъ Даніила Романовича Галицкаго, а нѣкоторые, (напр. Крашевскій) возводятъ его еще дальше и Давида Игоревича называютъ «предкомъ княжатъ Острожскихъ». Но это не вѣрно. Изъ помянника Дубенской церкви, давно составленнаго вновь по старѣйшимъ помянникамъ, видно, что князья Острожскіе происходятъ отъ князей Туровскихъ. Максимовича письма о князьяхъ Острожскихъ. Кіевъ 1866 г. стр. 3.

любовію къ русской народности. Доказательствомъ сего можетъ служить то, что онъ неоднократно защищалъ самостоятельность южно-русскихъ областей отъ притязаній польскихъ. Такъ, когда Казимиръ король польскій въ первый разъ (1341 г.) напалъ на Галицію и Волынь, то Даніилъ Острожскій, согласясь съ Дашкомъ Перемышльскимъ и призвавъ къ себѣ на подмогу Татаръ, вытѣснилъ его до Вислы (1). О благочестіи и набожности сего князя свидѣтельствуютъ многія фундушевыя угодія, данныя церквамъ и монастырямъ и богатые въ нихъ вклады (2). Приснопамятный сынъ его Пр. Ѳеодоръ шелъ по стопамъ отца своего и особенно ратовалъ за русскую народность и православіе. Въ первый разъ онъ является въ исторіи около 1380 г. по случаю подтвержденія за нимъ Ягелломъ королемъ польскимъ и Витовтомъ В. княземъ Литовскимъ его Острожскихъ имѣній, которыя тогда же пріумножены были еще новыми городами: Заславомъ и Корцемъ, (3) вѣроятно за какія нибудь услуги, оказанныя княжеству Литовскому; въ 1390 г. Ягелло снова подтвердилъ за нимъ княжества Острожское и Заславское, быть можетъ по случаю какихъ нибудь споровъ, а Витовтъ особенною граммотою утвердилъ Ѳеодора въ его имѣніяхъ: Бродовѣ, Радосголкахъ, Радогощѣ, Межиричѣ, Дяковѣ, Свищевѣ и др. (4). Съ начала XV вѣка Пр. Ѳеодоръ является уже на поприщѣ воинской дѣятельности. Такъ въ 1408 г. онъ освободилъ вооруженною рукою Свидригайла изъ Кременецкаго замка, куда посадилъ его въ цѣпьяхъ Витовтъ, за то что онъ былъ преданъ православію и рус-

---

(1) Историческое изслѣдованіе о жизни и дѣятельности Пр. Ѳеодора, князя Острожскаго. А. Хойнацкаго. О князьяхъ Острожскихъ.

(2) Тамъ же.

(3) О князьяхъ Острожскихъ Максимовича. Стр. 9.

(4) Историческое изслѣдованіе о жизни и дѣятельности Пр. Ѳеодора, князя Острожскаго.

ской народности. (1). Въ 1422 г. Пр. Θеодоръ былъ въ числѣ сподвижниковъ князя Сигизмунда Дмитріевича Корыбута, избраннаго въ Чешскіе короли противъ Нѣмцевъ, ожесточенно старавшихся залить кровію ученіе Гусса (2). Спустя немного времени еще въ качествѣ охотника въ Силезкомъ походѣ онъ воевалъ съ нѣмецко-католическою партіею. (3). Потомъ Пр. Θеодоръ сдѣлался самымъ дѣятельнымъ сподвижникомъ Свидригайла и защитникомъ русской народности. По кончинѣ могучаго Витовта (1430 г.) поляки успѣли захватить Подоль и затѣвали вырвать изъ рукъ Свидригайла Ольгердовича, избраннаго въ Великіе князья Литовскіе—Волынь. Но послѣ неудачной осады Луцка самимъ Ягелломъ, поляки придумали для ослабленія княжества Литовскаго другое средство—именно раздвоить его и поселить междоусобіе, а для сего Свидригайлу противупоставили другаго В. князя Сигизмунда Кейстутовича, ненавистнаго для Русскихъ, какъ орудіе Польши. Тогда возгорѣлась опять война Любимый Русью, хотя суровый князь Свидригайло—Левъ—Болеславъ пошелъ на Литву, а Пр. Θеодора послалъ (1432 г.) на Подолье очищать его отъ Поляковъ и онъ исполнилъ это порученіе самымъ блистательнымъ образомъ: отнялъ у Поляковъ Смотричь, овладѣлъ Скалею, сжегъ Брацлавъ и истребилъ на рѣкѣ Мурафѣ, впадающей въ Днѣстръ, почти все польское войско, высланное противъ него Ягелломъ подъ предводительствомъ полководцевъ Самотульскаго и Яна Менжика, а въ слѣдующемъ (1433) году отобралъ Каменецъ, полонивши тамъ знаменитаго старосту Θеодорюка Бучацкаго, котораго отправилъ къ

(1) Критико-Историч Повѣсть о Черв. Руси. Зубр. стр. 23.

(2) Историческое изслѣдованіе о жизни и дѣятельности Пр. Θеодора князя Острожскаго. Хойнацкаго стр. 6. Срави. Палицкаго Dejiny narodu Czeskiego t. III 4. 1—2.

(3) Тамъ же.

Свидригайлу (1). Въ 1434 году Пр. Өеодоръ, воротившись изъ Подолья и узнавъ, что Свидригайло опять пошелъ противъ Поляковъ отправился и самъ къ городу Луцку, который тогда считался столицей Волыни и находился въ рукахъ поляковъ. Несмотря на грозныя укрѣпленія, возвышавшіяся надъ городомъ, Пр. Өеодоръ овладѣлъ этими укрѣпленіями и, отнявъ Луцкъ у поляковъ, отдалъ его своему союзнику Свидригайлу (2). Послѣ того Пр. Өеодоръ съ другимъ русскимъ полководцемъ Носомъ, дѣйствовавшимъ во имя Свидригайла, осаждалъ замокъ Брестъ-литовскій, занятый польскими войсками; но тутъ ему не посчастливилось. Въ то время, когда русскіе осадили замокъ, прибыли свѣжія польскія войска и Пр. Өеодоръ принужденъ былъ снять осаду (3). Но вмѣсто этой неудачи, онъ напалъ на другія польскія войска и прогналъ ихъ за Бугъ (4). Слѣдствіемъ сихъ счастливыхъ побѣдъ, одержанныхъ Пр. Өеодоромъ, было то, что поляки ясно сознали, что имъ бороться съ русскими довольно трудно и потеряли всякую надежду на ополяченіе и окатоличеніе Волыни; посему не смотря на свою фанатическую приверженность къ католицизму, Ягелло долженъ былъ «нетолько особымъ закономъ оградить свободу Православной Церкви, но и сравнить русское дворянство съ польскимъ въ правахъ и преимуществахъ» (5).

Но этимъ еще не кончилась воинственная дѣятельность Пр. Өеодора. Отправившись вторично на Подолье, онъ въ другой разъ отнялъ у поляковъ Брацлавъ, кото-

(1) Историч. изслѣдованіе о жизни и дѣятельности Пр. Өеодора князя Острожск. стр. 8—9. Письм. о князьяхъ Острожскихъ стр. 10—11.

(2) Тамъ же.

(3) Тамъ же. Сравн. Стебельскаго. Dodatek do chronologii t. III стр. 72.

(4) Историч. очеркъ Волыни Крушинскаго стр. 77.

(5) Очеркъ истор. Прав. Церкви на Волыни. Карашевича. Стр. 100.

рый въ его отсутствіе былъ завоеванъ Молдавскимъ воеводою Стефаномъ (1). Въ это время Свидригайло, по извѣтамъ ли, или изъ зависти рѣшился отдѣлиться отъ Өеодора; внезапно вторгшись въ Подолье (1435 г.), онъ захватилъ его въ плѣнъ и, по сказанію Кромера, заключилъ его въ темницу (2). Узнавъ объ этомъ православные русскіе вступились за своего любимаго князя и при помощи поляковъ освободили его (3). Разумѣется вслѣдствіе такой гнусной неблагодарности Свидригайла, Пр. Өеодоръ могъ бы мстить ему и отобрать Подольскіе города, завоеванные имъ у поляковъ: Брацлавъ и Каменецъ. Но онъ ограничился только тѣмъ, что примирился съ поляками и это примиреніе доставило ему подтвержденіе за нимъ его наслѣдственныхъ имѣній: Збаража, Хмѣльника и Сокола (4).

Впрочемъ размолвка Пр. Өеодора съ Свидригайломъ продолжалась не долго. Въ 1435 г. Свидригайло предположилъ окончательно сокрушить литовско-польскую партію, которая интриговала и заправляла дѣйствіями Сигизмунда В. Князя Литовскаго въ ущербъ православію и русской народности. Съ нимъ соединилось много Литовско-русскихъ князей съ своими ополченіями, Тверскіе князья и даже Магистръ Ливонскій съ своими рыцарями. Мужественный Пр. Өеодоръ, забывъ объ обидѣ, причиненной ему Свидригайломъ, явился также ему на помощь. Но подъ Вилькоміромъ вся эта громадная масса войска встрѣтилась съ незначительнымъ жмудскимъ ополченіемъ и была разбита на голову. Магистръ Ливонскій Сигизмундъ Дмитріевичъ князь Вышневецкій и болѣе 10 другихъ князей были здѣсь убиты (5). Послѣ этого несчаст-

(1) Зубрицк. О червоной Руси стр. 319 примѣч. 192.

(2) Историч. Изслѣдованіе о жизни и дѣятельности Пр. Өеодора князя Острожскаго. Стр. 12.

(3) Тамъ же. Сравн. Нарбут. т. VII стр. 158. Зубр. о Червоной Руси. стр. 319.

(4) Тамъ же.

(5) Тамъ же стр. 13—14.

наго исхода, Пр. Өеодоръ не вмѣшивался болѣе въ чужія дѣла и не поддерживалъ другихъ своею воинскою отвагою. Правда въ 1438 г. мы еще видимъ его въ борьбѣ съ Татарами (1), но онъ всего вѣроятнѣе, защищалъ свою собственность, свои имѣнія, такъ онъ былъ чрезвычайно богатымъ вотчинникомъ, обладавшимъ обширнѣйшими помѣстьями и землями на Волыни и Подольи (2).

И не смотря на свой браннолюбивый характеръ и воинскія доблести, Пр. Өеодоръ не оставлялъ въ тоже время и христіанскихъ обязанностей, ревностно исполнялъ всѣ предписанія Православной церкви, какъ вѣрный и преданный ея сынъ; строилъ въ разныхъ мѣстахъ церкви и надѣлялъ ихъ богатыми имѣніями и вкладами (3). Такъ онъ создалъ въ Острогѣ каменную Пречистенскую церковь, которая еще въ XVII вѣкѣ обращена въ католическій костелъ, до нынѣ тамъ существующій (4).

Пр. Өеодоръ, наскучивъ наконецъ мірскою суетою, оставилъ міръ и, пламенѣя любовію и усердіемъ къ подвижничеству во Христѣ, поступилъ въ число иноковъ, подвизавшихся въ Кіевскихъ пещерахъ. Вотъ извѣстіе о немъ изъ краткаго жизнеописанія Св. Отцевъ дальней или Өеодосіевой пещеры: «Пр. Өеодоръ Даніиловичъ князь Острожскій, оставивъ прелесть міра сего и княжескую славу, взявъ на себя святое иночество, и такъ подвизался крѣпко о спасеніи своемъ угождаючи Богу ажъ до смерти, душу свою всяко украшаючи, Господеви въ руцѣ отдавъ, а тѣло его, здѣ положенное, опочиваетъ» (5). Но когда онъ сталъ инокомъ, положительнаго извѣстія о томъ не имѣется. Преосв. Филаретъ Черниговскій полагаетъ, что Пр. Өео-

(1) См. Русскіе Святцы. Пр. Филарета Черниг. Августа 28 дня.

(2) Историч. изслѣдов. о жизни и дѣятельн. Пр. Өеодора князя Острожск. стр. 14.

(3) Очерк. истор. Пр. церкви на Волыни стр. 99.

(4) Максимовича. О князьяхъ Острожскихъ стр. 12.

(5) Тамъ же стр. 11.

доръ удалился въ Печерскую обитель послѣ жестокой битвы съ Татарами около 1438 года, (1); но въ 1441 г. Казимиръ В. князь Литовскій поручилъ Пр. Ѳеодору управленіе Волынскими городами: Острогомъ, Дубномъ и др. (2); значитъ Пр. Ѳеодоръ въ это время жилъ еще въ мірѣ. Посему поступленіе Пр. Ѳеодора въ Печерскую обитель нужно предположить позднѣе, именно между 1441 и 1446 г., (3); потому что имя его послѣ того времени уже нигдѣ не встрѣчается въ Исторіи.

Касательно подвижнической дѣятельности Пр. Ѳеодора въ званіи печерскаго инока также собиратели житій неоставили намъ никакихъ извѣстій; знаемъ только, что съ перемѣною княжеской одежды на убогую иноческую мантію, онъ перемѣнилъ свое мірское имя Ѳеодора на Ѳеодосія, (4) подъ какимъ именемъ и совершалъ великіе подвиги благочестія, извѣстныя одному только Богу. Предавшись уединенію и безмолвію, болѣе заботясь о спасеніи своей души и объ угожденіи Богу, онъ избѣгалъ всякихъ столкновеній съ міромъ и скрывалъ свою жизнь отъ пытливыхъ взоровъ человѣческихъ. До сихъ поръ неоткрыто даже, былъ ли Пр. Ѳеодоръ посвященъ въ санъ іеромонаха, или скончался простымъ инокомъ. На иконахъ, издаваемыхъ при Кіевопечерской Лаврѣ, извѣстныхъ подъ именемъ Собора Св. угодниковъ Печерскихъ, Пр. Ѳеодоръ изображенъ простымъ монахомъ, при ногахъ коего лежитъ княжеская корона (5). Между тѣмъ въ Пятницкой церкви въ Острогѣ имѣется старинный образъ Пр. Ѳеодора, сохранившійся съ давнихъ поръ и бывшій нѣкогда въ Острожской Семинарской церкви, а туда до-

(1) Русскіе святцы Филарета Черниг. Августа 28 дня.
(2) Историч. очеркъ Волыни стр. 77 и 78.
(3) Истор. изслѣд. о жизн. и дѣятельн. Пр. Ѳ. Кн. Остр. стр. 16
(4) О князьяхъ Острожск. письм. Максим. стр. 12.
(5) Историч. изслѣд. о жизн. и дѣят. Пр. Ѳеодора князя Острожскаго стр. 16—17.

ставшійся вѣроятно еще съ древнѣйшей какой-нибудь церкви, можетъ быть и Пречистенской, которая была создана Пр. Ѳеодоромъ. На этой иконѣ ликъ Пр. Ѳеодора въ ростъ изображенъ въ мантіи съ книгою въ рукѣ и эпитрахили. Значитъ на Волыни сохранялось преданіе, что Пр. Ѳеодоръ имѣлъ священный санъ и былъ іеромонахомъ (1).

Когда именно скончался Пр. Ѳеодоръ нѣтъ на это никакихъ положительныхъ свѣдѣній. Составитель краткаго сказанія о его иноческой жизни говоритъ только, что онъ «ажъ до смерти душу свою всяко украшаючи, Господеви въ руцѣ отдалъ.» Но на томъ основаніи, что въ Кіевопечерской Лаврѣ совершается память Пр. Ѳеодора отдѣльно отъ прочихъ печерскихъ святыхъ 11-го августа, можно съ достовѣрностію допустить въ этотъ день его кончину, ибо съ первыхъ временъ христіанства Св. церковь имѣла обыкновеніе праздновать память Св. угодниковъ въ день ихъ преставленія (2).

Такъ какъ Пр. Ѳеодоръ подвизался въ Кіевскихъ пещерахъ и, совершивъ великое дѣло самоотверженія и угожденія Богу, тамъ преставился, то былъ и погребенъ тамъ же (3). Но когда угодно было Господу Богу явить его міру и прославить нетлѣніемъ его мощей, объ этомъ также нѣтъ точныхъ свѣдѣній. Догадываться можно, что мощи его открыты въ концѣ XVI вѣка или въ началѣ XVII вѣка, каковая догадка основывается на томъ, что ученый монахъ Кіевопечерской Лавры—Кальнофойскій въ

(1) Тамъ же.

(2) Тамъ же стр. 18 Сравн. Игумена Модеста краткія сказанія стр. 20.

(3) Было впрочемъ мнѣніе прежде, что Пр. Ѳеодоръ погребенъ въ Острогѣ и въ доказательство сего представляли каменную плиту, которая будто бы была надъ его могилой и которая теперь находится предъ престоломъ въ Хоровской церкви (Острожскаго уѣзда). Но теперь доказано, что эта плита позднѣйшаго времени и если была

1638 г. обозрѣвая пещеры говоритъ, что Пр. Θеодоръ открыто почиваетъ въ Θеодосіевой пещерѣ «въ цѣломъ тѣлѣ», подобно другимъ угодникамъ печерскимъ (1). Около этого времени составлены краткія сказанія о преподобныхъ, почивающихъ въ дальнихъ пещерахъ, а около половины XVII вѣка Мелетій Сиригъ, протосингелъ Константинопольской церкви, составилъ особую службу святымъ дальнихъ пещеръ на день ихъ памяти 28 августа, въ каковой службѣ воспѣвается и Пр. Θеодоръ.

Тропарь Св. Θеодору. Гласъ 4-й.

Княжескихъ дароношеній и всего суетствія мірскаго спѣшнѣ отвергся, Божіихъ же дарованій, Премудре Θеодоре, преискреннѣ пріобщитися желая, прiялъ еси иноческій образъ и въ немъ смиреннымъ послушаніемъ и безмолвнымъ житіемъ Царю небесному благоугождая, получилъ еси безсмертныя дары, ихъ же и намъ чтущимъ тя получити молися (2).

Кондакъ, гласъ 1-й.

Красоты разныя возгнушавшагося и богатства тлѣннаго со благодареніемъ отвергшагося, въ ризу же безстрастія облекшагося и богатому во щедротахъ возслѣдовавшаго Христови, пріидите вѣрніи усердно восхвалимъ Θеодора достославна, яко молящагося непрестанно о душахъ нашихъ (3).

Свящ. А. Сендульскій.

дѣйствительно надгробнымъ памятникомъ, то вѣроятно украшала могилу одного изъ послѣдующихъ князей—его потомковъ.

(1) Teraturgium 1838 г. стр. 5.

(2) Модеста, краткія сказанія стр. 61.

(3) Тамъ же. Максимов. о Князьяхъ Острожскихъ стр. 12.

III.

ВНУШЕНІЕ СВЯЩЕННИКАМЪ ОТНОСИТЕЛЬНО БЛАГОСЛОВЕНІЯ РУКОЮ И—СВАДЕБНЫХЪ СКОРОМНЫХЪ ОБѢДОВЪ ВЪ ПОСТНЫЕ ДНИ.

Въ «Вятскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ» напечатано слѣдующее архипастырское внушеніе священникамъ преосвященнаго вятскаго *Аполлоса:* «Нѣкоторые священники, при встрѣчахъ съ своими прихожанами, вмѣсто осѣненія ихъ благословеніемъ во имя Св Троицы, какъ подобаетъ, подаютъ имъ руку. Этимъ подается поводъ предполагать въ служителяхъ вѣры безразличное отношеніе какъ къ подачѣ руки, такъ и къ осѣненію во имя Божіе, и подчиненіе себя свѣтскому лишь обычаю. Непростительно это пастырю Церкви, тѣмъ болѣе, что чрезъ іерейское благословеніе низводится на пріемлющаго оное Божіе благословеніе, которымъ вѣрующіе умѣютъ дорожить, и о лишеніи котораго могутъ скорбѣть.—Также не должны священники при свадебныхъ обѣдахъ въ постные дни, на которыхъ иногда приготовляются скоромныя блюда, благословлять такую трапезу и сами присутствовать на ней. Иначе они выразятъ этимъ неуваженіе къ уставамъ Церкви, воспрещающимъ въ дни поста употребленіе извѣстной пищи, а равно выразятъ и злоупотребленіе Божіимъ благословеніемъ, и подадутъ тѣмъ явный поводъ къ неуваженію постовъ болѣе слабымъ изъ своихъ пасомыхъ, а въ благомыслящихъ и твердыхъ православныхъ возбудятъ скорбное чувство, и наконецъ въ неблагожелательствующихъ—укоризну и глумленіе. Въ устраненіе сего, пастыри Церкви должны располагать своихъ, особенно сельскихъ прихожанъ, не позволять себѣ при такихъ случаяхъ употребленіе вина не въ мѣру, совершать браки тотчасъ по окончаніи божественной литургіи Бракъ есть великая по Апостолу тайна; онъ образуетъ собою святѣйшій союзъ Христа съ Церковію, и слѣдовательно тре-

бует особенной чистоты, трезвенности и уваженія къ уставамъ Церкви, для призванія на новобрачныхъ всеосвящающаго, сугубаго благословенія Божія».

ПРОЕКТЪ РЕФОРМЫ НИЗШИХЪ ШКОЛЪ.

— С.-Петербургскія вѣдомости говорятъ, что министерство народнаго просвѣщенія полагаетъ преобразовать низшія школы на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Новыя городскія училища должны доставлять правильное элементарное, религіозно-нравственное и умственное образованіе, составляющее общее основаніе для всего дальнѣйшаго ученія, и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщать, насколько возможно, такія прикладныя познанія, которыя соотвѣтствуютъ нуждамъ мѣстнаго городскаго населенія. Но такъ-какъ такое правильное элементарное образованіе можетъ быть сообщаемо только въ одномъ и томъ-же училищѣ, а не въ двухъ разныхъ, составляющихъ, по отношенію къ образованію, высшую и низшую степени, какъ наши приходскія и уѣздныя училища, то и предполагается приходскія училища слить съ вновь учреждаемыми городскими, въ которыхъ обученіе должно будетъ начинаться съ азбуки и дѣти будутъ приниматься неграмотные. При этомъ суммы, отпускаемыя городскими обществами на содержаніе отдѣльныхъ приходскихъ училищъ, предполагается обратить на устройство начальныхъ женскихъ школъ. Въ другихъ же городахъ, гдѣ нѣтъ училищъ уѣздныхъ, а одни только приходскія, послѣднія, по мѣрѣ надобности и желанію общества, могутъ быть постепенно преобразовываемы въ новыя городскія.

2) По числу классовъ, новыя городскія училища предполагаются одноклассныя, двухклассныя, трехклассныя и четырехклассныя, соотвѣтственно потребностямъ мѣстныхъ городскихъ населеній. Составъ учебнаго курса новыхъ городскихъ училищъ, какъ предполагаютъ, не будетъ за-

висѣть отъ числа классовъ, и какъ при одноклассномъ, такъ и при четырехклассномъ составѣ будетъ различаться только большимъ или меньшимъ объемомъ преподаванія, а не количествомъ преподаваемыхъ предметовъ. Въ малолюдныхъ и бѣдныхъ городахъ, гдѣ уѣздныхъ училищъ нѣтъ и не было, предполагается учреждать одноклассныя городскія училища, такъ-какъ тамъ «потребности жителей какъ въ общемъ образованіи, такъ и въ прикладныхъ занятіяхъ, несравненно ограниченнѣе потребностей жителей большихъ и богатыхъ городовъ».

3) На прохожденіе полнаго курса новыхъ городскихъ училищъ назначается 6 лѣтъ (отъ 7—8-лѣтняго возраста до 14-лѣтняго). Въ одноклассныхъ училищахъ этотъ курсъ проходится въ трехъ послѣдовательныхъ отдѣленіяхъ (по два года въ каждомъ); въ двухклассныхъ—первый классъ раздѣляется на два послѣдовательныхъ отдѣленія (по два года въ каждомъ), а курсъ втораго класса продолжается также два года; въ трехклассныхъ училищахъ курсъ каждаго класса предполагается сдѣлать двухгодичнымъ; въ четырехклассныхъ городскихъ училищахъ курсъ первыхъ двухъ классовъ продолжается по два года, а въ 3-мъ и 4-мъ по одному году.

4) Число учителей въ городскихъ училищахъ должно соотвѣтствовать числу классовъ; другими словами, учителей предполагается имѣть не предметныхъ, а классныхъ.

5) Учебный курсъ городскихъ училищъ предполагается составить слѣдующимъ образомъ: 1) законъ Божій, 2) русскій языкъ и церковно-славянское чтеніе, 3) ариѳметика, 4) практическая геометрія и техническое черченіе, 5) отечественная исторія и географія, 6) свѣдѣнія изъ естественной исторіи и физики, въ примѣненіи къ мѣстнымъ потребностямъ, 7) пѣніе и 8) гимнастика. Кромѣ поименованныхъ предметовъ, во всѣхъ городскихъ училищахъ, для развитія техническихъ способностей, дѣти, по желанію родителей, обучаются простѣйшимъ мастерствамъ и ремесламъ, въ свободное отъ классныхъ занятій время. Сообщая подробности этой программы газета

выражаетъ опасенія—какъ бы осуществленіе плана не встрѣтило препятствія въ недостаткѣ дешевыхъ учебныхъ книгъ, приспособленныхъ къ мѣстнымъ потребностямъ. Впрочемъ недостатокъ этотъ можетъ быть восполненъ учительскими семинаріями. Такихъ семинарій въ программѣ предполагается открыть семь въ учебныхъ округахъ: с.-петербургскомъ, московскомъ, казанскомъ, кіевскомъ, харьковскомъ, одесскомъ и виленскомъ, и изъ нихъ снабжать учителями вновь открываемыя городскія училища. Первыя двѣ учительскія семинаріи предполагается открыть въ округахъ с.-петербургскомъ и московскомъ, въ 1872 г., и первый выпускъ учителей для городскихъ училищъ послѣдуетъ такимъ образомъ въ 1874 г. За-тѣмъ, съ 1874 года открыты будутъ подобныя же семинаріи въ остальныхъ учебныхъ округахъ, и такъ какъ для 405 предполагаемыхъ училищъ потребуется, кромѣ законоучителей, до 935 преподавателей (а именно: для 25 четырехклассныхъ училищъ 100 учителей, для 75 трехклассныхъ—225 учителей, для 305 двухклассныхъ-610 учителей), то полная реформа уѣздныхъ и приходскихъ училищъ въ городскія произведена будетъ въ теченіе семи лѣтъ. Первоначально предполагается пополнить первые курсы учительскихъ семинарій учителями уѣздныхъ училищъ, а за-тѣмъ принимать въ нихъ въ послѣдствіи всѣхъ успѣшно окончившихъ курсъ въ четырехклассномъ городскомъ училищѣ и пробывшихъ, сверхъ того, годъ въ томъ-же училищѣ, въ званіи репетиторовъ или мониторовъ, подъ надзоромъ учителя. По вычисленію министерства, на ежегодное содержаніе всѣхъ семи учительскихъ семинарій и 405 уѣздныхъ училищъ, по окончательномъ преобразованіи ихъ въ новыя городскія училища; потребуется изъ государственнаго казначейства добавочная сумма въ 350,000 руб. и временный расходъ въ 140,000 р. Назначеніе какъ той, такъ и другой суммы не должно будетъ, однако-же, чрезмѣрно обременять государственное казначейство, ибо дѣйствительная выдача ихъ произойдетъ не разомъ, а послѣдуетъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

А такъ-какъ, при строгой постепенности предполагаемой реформы, прежде всего предполагается начать съ семинарій, а училища открывать по мѣрѣ возможности пополненія ихъ учителями, то и означенныя выше суммы, также должны будутъ поступать въ распоряженіе министерства съ величайшею постепенностью. Такъ напримѣръ, въ 1873 году, на содержаніе двухъ учительскихъ семинарій (по 27.200 руб. на каждую) потребуется всего на все 54,400 руб. добавочныхъ расходовъ.

ПРЕДПОЛОЖЕНІЕ ОБЪ УСТАНОВЛЕНІИ ПРАЗДНИКА ВЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ ВЪ ДЕНЬ РАВНОАПОСТОЛЬНЫХЪ КИРИЛЛА И МЕѲОДІЯ 11 МАЯ.

Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости сообщаютъ что 17-го января текущаго года предсѣдателемъ Усманскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, протоіереемъ Никольскимъ, предложено совѣту, въ видахъ сближенія училищъ съ православными храмами, устроить во всѣхъ училищахъ Усманскаго уѣзда училищный праздникъ, всего лучше 11-го мая, въ день равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія. Въ этотъ день могли бы быть совершены крестный ходъ и благодарственное молебствіе, причемъ пѣніе училищнаго молебна исполнили бы учитель съ дѣтьми, подъ руководствомъ священно церковно-служителей. Въ этотъ же день, по мнѣнію отца Никольскаго, слѣдовало бы назначить и роспускъ дѣтей на лѣтніе каникулы до 1-го сентября. «Предполагается,» сказано въ предложеніи предсѣдателя, «что мало дѣтей остается въ училищѣ къ 11-му мая; но дѣти, разъ завлеченныя удовольствіемъ своего праздника, непремѣнно будутъ сбираться въ этотъ день въ училище. Если вы, гг. члены, согласны съ моимъ предложеніемъ относительно праздника училищнаго, то намъ должно изыскать средства на пріобрѣтеніе иконъ святыхъ равноапостольныхъ мужей Кирилла и Меѳодія, по количеству училищъ. Мнѣ думается, мы не затруднимся таковымъ

пріобрѣтеніемъ, если сами пожертвуемъ, по желанію каждаго, на этотъ предметъ, а затѣмъ обратимся къ благотворительнымъ лицамъ вмѣстѣ съ попечителями училищъ. На доброе дѣло найдутся, безъ сомнѣнія, средства.» Означенное предложеніе было одобрено совѣтомъ училища, и четыре члена въ томъ же засѣданіи изъявили готовность пожертвовать 100 р. на пріобрѣтеніе иконъ Свв. Кирилла и Меѳодія.

КОНКУРСЫ НА ПРЕМІИ МИТРОПОЛИТА ГРИГОРІЯ И АРХІЕПИСКОПА МАКАРІЯ.

I.

Въ 1859 году покойный митрополитъ с.-петербургскій Григорій, съ утвержденія св. Сѵнода, учредилъ преміи за богословскія сочиненія на слѣдующія темы: 1) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но возможно кратко, была доказана Словомъ Божіимъ, опредѣленіями св. соборовъ и свидѣтельствами св. отцовъ церкви истина Православной церкви; при чемъ всякій безпристрастный и разсудительный могъ бы видѣть, что именно она есть истинно Православная Христова церковь; 2) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но всевозможно кратко было доказано, что патріархъ западной церкви, или папа, не есть глава или властитель всей Христовой Церкви. Доказательства должны быть заимствованы изъ Слова Божія, опредѣленій св. соборовъ и свидѣтельствъ св. отцовъ церкви восточной и западной, съ яснымъ, обстоятельнымъ, но всевозможно краткимъ опроверженіемъ доказательствъ, какія въ наше время паписты употребляютъ для доказательства властительства папы во всей Христовой Церкви; 3) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но всевозможно кратко было доказано Словомъ Божіимъ и церковною исторіею православіе Православной церкви для лютеранъ, съ твердымъ, обстоятельнымъ, яснымъ, но всевозможно краткимъ опроверженіемъ

доказательствъ, какими лютеранство защищаетъ свое мнѣніе. Каждый изъ сихъ трехъ предметовъ долженъ быть обработанъ особо. Сочинители за каждое лучшее изъ сихъ трехъ сочиненій получаютъ премію. Каждое сочиненіе будетъ напечатано особо подъ именемъ сочинителя и съ выдачею ему ста экземпляровъ изъ напечатаннаго числа. При чемъ преосвященный митрополитъ представилъ три тысячи пятьсотъ руб. сер. (3,500 р. с.), какъ въ награду авторамъ означенныхъ сочиненій, такъ въ обезпеченіе напечатанія оныхъ.

Нынѣ совѣтъ с.-петербургской духовной академіи, не получивъ до настоящаго времени сочиненій на преміи покойнаго митрополита Григорія, о Православіи церкви россійской и о церквахъ римско-католической и лютеранской, объявляетъ, что съ разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, для представленія означенныхъ сочиненій вновь назначенъ срокъ къ 1 января 1872 г., на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Сочиненія могутъ быть представлены въ совѣтъ академіи съ подписью имени автора, или такъ, какъ обыкновенно представляются писанныя на конкурсъ сочиненія, авторы которыхъ желаютъ остаться неизвѣстными до присужденія, т.-е. съ какимъ-нибудь девизомъ на сочиненіи и съ тѣмъ же девизомъ на особомъ запечатанномъ конвертѣ, содержащемъ означеніе имени и мѣста жительства автора.

2) Для разсмотрѣнія сочиненій въ совѣтѣ с-петербургской академіи имѣетъ быть составленъ въ свое время особый комитетъ изъ членовъ совѣта, преимущественно знакомыхъ съ предметами означенныхъ сочиненій.

3) По окончаніи сего порученія, къ сроку, назначенному совѣтомъ, комитетъ представитъ мнѣніе свое въ совѣтъ, который, въ экстренномъ общемъ собраніи, выслушаетъ докладъ комитета и сдѣлаетъ заключеніе касательно присужденія премій сочинителямъ.

4) Заключеніе свое совѣтъ представитъ высокопрео-

священнѣйшему митрополиту новгородскому и с.-петербургскому на архипастырское усмотрѣніе и съ его утвержденія приступить какъ къ напечатанію сочиненій, такъ и выдачѣ премій сочинителямъ.

5) Въ случаѣ одобренія сочиненія, если оно было представлено съ девизомъ, конвертъ, съ означеніемъ имени автора, распечатается въ собраніи академическаго совѣта, и на заглавномъ листкѣ сочиненія, при печатаніи, будетъ означена, вмѣсто съ именемъ автора, и награда, которой оно удостоено.

6) Изъ напечатанныхъ экземпляровъ, которыхъ количество опредѣляется назначенною для того суммою, по выдачѣ изъ нихъ ста экземпляровъ каждому сочинителю, остальные имѣютъ быть обращены въ продажу, и вырученныя за нихъ деньги, равно и проценты, могущіе составиться на хранящійся до того времени капиталъ, присоединятся къ суммѣ, собранной по случаю пятидесятилѣтняго юбилея с.-петербургской духовной академіи и назначенной на преміи за лучшія ученыя и учебныя сочиненія по другимъ отраслямъ духовнаго образованія.

7) Въ случаѣ, если къ назначенному сроку не будутъ представлены вполнѣ удовлетворительныя и заслуживающія премій сочиненія по всѣмъ тремъ указаннымъ предметамъ, или даже ни по одному изъ нихъ, совѣтъ имѣетъ вновь объявить конкурсъ для представленія таковыхъ сочиненій на тѣхъ же основаніяхъ.

8) Изъ сочиненій, не удостоенныхъ премій, представленныя съ подписью автора имѣютъ быть возвращены по принадлежности, иныя (болѣе удовлетворительныя) съ указаніемъ исправленій, которыя могутъ быть въ нихъ сдѣланы, и объ авторахъ ихъ будетъ публиковано въ духовныхъ журналахъ и доведено до свѣдѣнія высшаго начальства; а другія (менѣе удовлетворительныя) безъ указанія такихъ исправленій; представленныя же съ девизомъ не возвращаются, и конверты съ означеніемъ имени автора сжигаются не распечатанными.

II.

Учебный комитетъ при св. Сѵнодѣ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что съ сентября мѣсяца 1870 г. открылся конкурсъ на соисканіе преміи (въ 1,000 рублей) преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, назначаемой ежегодно св. Сѵнодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ, христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе упомянутой преміи должны доставить оныя въ учебный комитетъ при св. Сѵнодѣ, не позже 1 сентября 1871 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представлены только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1 сентября 1870 по 1 сентября 1871 года); послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, причемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременно извѣщеніе.

ПРАВИЛА ДЛЯ ПРІЕМА

воспитанниковъ въ Штурманское училище и о допущеніи къ пробному плаванію.

Штурманское Училище объявляетъ, что въ маѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года имѣютъ быть допущены, желающіе, къ пробному плаванію съ воспитанниками, а въ августѣ будетъ произведенъ пріемъ воспитанниковъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ.

1) Въ Штурманское училище предоставляется поступать лицамъ всѣхъ сословій.

2) Въ училище принимаются имѣющіе къ 1 сентября нынѣшняго года не болѣе 17 и не менѣе 13 лѣтъ отъ роду.

3) Желающіе опредѣлить въ Штурманское училище сыновей, родственниковъ или находящихся подъ ихъ попечительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1 августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, законно завѣренныя, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя свидѣтельства отъ общества.

Примѣчаніе. Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній, вмѣсто подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ допускается представлять копіи, засвидѣтельствованныя начальствомъ заведенія.

4) Поступающіе обязаны явиться въ училище не позже 25 августа для медицинскаго освидѣтельствованія.

5) Признанные по медицинскому освидѣтельствованію способными къ морской службѣ, подвергаются въ училищѣ состязательному пріемному экзамену, порядкомъ при семъ изложеннымъ.

6) Изъ выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно, поступаютъ, въ порядкѣ достоинства экзамена, въ число воспитанниковъ первые 35. Невошедшимъ въ сіе число дозволяется явиться конкурентами къ слѣдующимъ состязательнымъ экзаменамъ, не позже однако же 17 лѣтняго возраста.

Примѣчаніе. Воспитанники при самомъ поступленіи распредѣляются, согласно ихъ желанію, на Штурманскихъ и Артиллерійскихъ воспитанниковъ. Курсъ наукъ въ училищѣ будетъ продолжаться четыре года и кончившіе его будутъ выпускаться въ кондукторы корпусовъ: флотскихъ штурмановъ и морской артиллеріи. Во все время пребыванія въ Штурманскомъ училищѣ воспитанники находятся на полномъ казенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособія.

7) Къ пробному плаванію на учебныхъ судахъ могутъ явиться какъ тѣ, которые намѣрены подвергнуться состязательному экзамену въ настоящемъ году, такъ и имѣющіе въ виду поступить въ Штурманское училище въ послѣдствіи.

8) Допускаются къ пробному плаванію только тѣ, которые имѣютъ не менѣе 13 лѣтъ.

9) Желающіе предпринять такое плаваніе должны явиться въ Штурманское училище между 25 мая и 1 іюня и представляютъ законнымъ образомъ засвидѣтельствованное дозволеніе на плаваніе отъ родителей, попечителей или отпускъ отъ начальства, если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ.

10) По медицинскомъ освидѣтельствованіи, училищное начальство подвергаетъ ихъ краткому предварительному испытанію съ цѣлью удостовѣриться въ нѣкоторой степени ихъ образованія, если бы они не могли представить свидѣтельства отъ учебныхъ заведеній.

11) На время пробнаго плаванія они назначаются на учебное судно Штурманскаго училища, гдѣ доставляется имъ возможность знакомиться съ морскимъ дѣломъ въ теченіе двухъ съ половиною лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы они могли составить себѣ понятіе объ особенностяхъ морской жизни.

Примѣчаніе. Во время плаванія они пользуются отъ казны полнымъ содержаніемъ и получаютъ на это время безвозмездно форменную морскую одежду, бѣлье и обувь,

12) Подобныхъ пробныхъ плаваній допускается для каждаго не болѣе двухъ.

и 13) Какъ къ пробному плаванію, такъ и для поступленія въ число воспитанниковъ, не могутъ быть принимаемы имѣющіе слѣдующія болѣзни или тѣлесные недостатки:

а) Страдающіе золотухою съ пораженіемъ наружныхъ и внутреннихъ желѣзъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства пораженія кожи и хроническія язвы.

б) Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страждующіе или страдавшіе когда либо болѣзнями: падучею, пляскою св. Витта и т. п.

Примѣчаніе. При освидѣтельствованіи мальчиковъ, для принятія въ училище, падучая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому родители и попечители предваряются, что при появленіи у воспитанниковъ, по пріемѣ ихъ, прападковъ этой болѣзни, они будутъ немедленно возвращаемы родителямъ или лицамъ, ихъ опредѣлившимъ въ училище.

в) Страждующіе одышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г) Имѣющіе зобъ, каменную болѣзнь, грыжи, подверженные глухотѣ, заиканію, страдающіе разстройствомъ органовъ зрѣнія.

и д) Имѣющіе уродливости, искривленіе спины, таза и оконечностей.

Порядокъ и содержаніе состязательнаго пріемнаго экзамена въ Штурманскомъ училищѣ.

1) Отъ явившихся на экзаменъ требуется удовлетворительное познаніе въ общеобразовательныхъ предметахъ по нижеслѣдующей программѣ.

2) Оцѣнка на экзаменѣ производится по 12 бальной системѣ, съ тѣмъ, чтобы для удовлетворительности испытанія было получено въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не

менѣе *шести* и въ среднемъ выводѣ не менѣе *семи* баловъ.

3) При равномъ итогѣ отмѣтокъ, будетъ отдано преимущественно имѣющимъ высшія въ математическихъ наукахъ.

Программа при пріемномъ экзаменѣ будетъ заключать слѣдующіе общеобразовательные предметы:

а) *Законъ Божій:* 1) Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣтовъ: 2) изъ Пространнаго катихизиса ученіе о вѣрѣ.

б) *По математикѣ:* 1) Ариѳметика; 2) Алгебра до квадратныхъ уравненій включительно, и 3) Геометрія до пропорціональныхъ линій.

в) *Русскій языкъ*: 1) Русская грамматика и 2) умѣнье читать по церковно-славянски, для того, чтобы читать церковныя книги.

г) *Географія:* 1) Физическое и политическое описаніе всѣхъ государствъ Европы, Азіи, Африки и Америки; 2) Физическое и политическое описаніе Россійской Имперіи и 3) Черченіе картъ наизусть.

д) *Исторія:* исторія древнихъ народовъ.

Примѣчаніе. Въ отношеніи иностранныхъ новѣйшихъ языковъ, французскаго и нѣмецкаго, требуется чтеніе и переводъ легкихъ статей съ иностраннаго на русскій языкъ.

и 4) Экзаменъ по всѣмъ вышепоименованнымъ наукамъ будетъ производиться на основаніи заранѣе составленныхъ экзаменаціонною коммисіею программъ самаго краткаго и общаго содержанія, съ исчисленіемъ однихъ существенныхъ частей каждой науки, какъ онѣ признаются всѣми, независимо отъ различія учебниковъ и метода преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ предоставить болѣе общее поприще для состязующихся и воспитывавшихся въ различныхъ заведеніяхъ, и вмѣстѣ чтобы дать возможность экзаменаторамъ обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзаме-

нующихся, а не на одно близкое воспроизведеніе учебниковъ памятью.

Примѣчаніе. Подробную программу пріемнаго экзамена можно получить лично, или черезъ почту, въ канцеляріи Штурманскаго Училища въ Кронштадтѣ.

Форма прошенія.

Въ Штурманское Училище.

(Такого-то)

Прошеніе.

Желая опредѣлить на воспитаніе въ Штурманское Училище сына моего (или родственника) № №, я нижеподписавшійся имѣю честь препроводить документы о рожденіи и крещеніи его, и (для податныхъ сословій) увольнительное свидѣтельство отъ общества, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ) мой явится въ Училище къ установленному пріемному сроку. Если онъ по медицинскомъ освидѣтельствованіи не окажется способнымъ къ морской службѣ, или неудовлетворитъ условіямъ пріема, а также, если и въ слѣдующее время начальство училища признаетъ нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то я обязываюсь по первому требованію училища безъ замедленія взять его обратно на свое попеченіе. Мѣсяцъ, число, годъ, подпись.

Примѣчаніе. Подпись должна быть на семъ же удостовѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ съ приложеніемъ казенной печати.

Содержаніе первой книжки «Твореній Св. Отцовъ».

27-го марта вышла изъ печати первая книжка *Твореній Святыхъ Отцевъ* въ русскомъ переводѣ. Содержаніе ея слѣдующее:

Святаго Григорія Нисскаго. 1) Слово на день свѣтовъ, въ который крестился нашъ Господь. 2) Слово на Св.

Пасху и о тридневномъ срокѣ воскресенія Христова. 3) Слово на св. Пасху о воскресеніи; сказано въ великій день воскресный. 4) Слово на св. и спасительную Пасху. 5) Слово на праздникъ вознесенія Господа нашего Іисуса Христа 6) Слово о Святомъ Духѣ. 7) Похвальное слово святому Первомученику Стефану.

Прибавленія.

1) О книгѣ святаго пророка Даніила. 2) О Промыслѣ. 3) Объ Ессеяхъ въ отношеніи къ христіанству.

Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи.

Содержаніе Мартовской книжки (1871 г.) *Православнаго обозрѣнія:* I. Основныя начала судебной реформы въ примѣненіи ихъ къ вѣдомству духовнаго суда. Н. К. Соколова II. Практика церковнаго суда на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Процессъ между Вассіаномъ и Стефаномъ объ епископской каѳедрѣ въ Ефесѣ. Его же. III. Большой Московскій соборъ 1666—1667 г.г. Гл. III. В. Богословскаго. IV. Конгрессъ католиковъ Венгріи и Угорскіе русскіе. Письма изъ Пешта. Прот. К. Л. Кустодіева. V. Проэктъ устава Болгарской екзархіи *(окончаніе)*. VI. Изъ отчета Оберъ-Прокурора св. Сунода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1869 годъ *(продолженіе)*. VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. Въ приложеніи: Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. Книга пятая, гл. XXV—XXXV. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1871 года,

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая № 10 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

РѢЧЬ,

произнесенная (1) въ церкви Свято-Троицкаго Дерманскаго монастыря, 21 апрѣля 1871 года при отпѣваніи тѣла Преосвященнѣйшаго Іероѳея, Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго.

Блаженъ путь въ оньже идеши днесь душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія. (Проким. погреб.).

Что можетъ быть утѣшительнѣе этого напутствія св. Церкви душѣ христіанина въ скорбный часъ разлуки ея съ тѣломъ и переселенія въ новую область бытія, невидимую для тѣлеснаго взора, не постигаемую изслѣдованіемъ и знаніемъ и прикровенную даже для ока вѣры?—Какъ бы ни была долговѣчна земная жизнь, какимъ бы тяжелымъ бременемъ ни представлялись для земнородныхъ житейскіе труды, горести и заботы, но, безъ мысли о томъ, что за дверью гроба открывается для нихъ свѣтлая, отрадная будущность, безъ чаянія грядущаго покоя,—

(1) Смотрителемъ Дерманскаго Духовнаго училища Магистромъ Александромъ Хотовицкимъ.

смерть имѣла бы для насъ ужасающую силу и самая жизнь представлялась бы какимъ-то безцѣльнымъ существованіемъ. Но слава Господу, побѣдителю ада и смерти! Удовлетворивъ Правосудію Божію, осудившему насъ за грѣхъ на смерть, Онъ пріобрѣлъ намъ безпредѣльную любовь Отца Небеснаго, упразднилъ силу діавола, разрушилъ врата адовы и путь смертный, тотъ путь, на который со страхомъ и трепетомъ вступали язычники и Іудеи, сдѣлался для христіанина блаженнымъ путемъ, ведущимъ отъ земли къ небеси, къ мѣсту вѣчнаго упокоенія.

Что же? ужели этотъ блаженный путь равно открытъ для каждаго, носящаго имя Христово? ужели не требуется съ нашей стороны ни какихъ усилій и трудовъ для наслѣдованія вѣчнаго покоя и блаженства? Нѣтъ! Благость Божія безконечна, но и правда Его неизмѣнна. Всѣ мы призваны во Христѣ Іисусѣ на дѣла благія, да въ нихъ ходимъ. Время скончанія жительства для каждаго есть время отчета предъ Владыкою Небеснымъ. Каждый рабъ Господень долженъ показать тогда предъ цѣлымъ небомъ тѣ таланты, которые были вверены ему, и тѣ, которые имъ самимъ пріобрѣтены. И—только благіе и вѣрные рабы могутъ утѣшать себя надеждою внити въ радость Господа Своего.

Да не смущается же сердце наше при видѣ сего гроба возлюбленнаго нашего Архипастыря и Отца! Вѣрное и святое употребленіе великихъ талантовъ, какіе получилъ онъ отъ небеснаго Раздаятеля дарованій, которыхъ почти всѣ роды были соединены въ немъ,—соединены для того, чтобы въ употребленіи ихъ онъ былъ образцемъ для насъ, да будетъ для насъ несомнѣннымъ удостовѣреніемъ, что онъ наслѣдуетъ блаженное упокоеніе, которое уготовано ему въ обителяхъ Отца Небеснаго.

Первый и великій даръ Божій есть жизнь и силы тѣлесныя. Какъ многіе этотъ драгоцѣнный даръ или истрачиваютъ на удовольствія земныя, отдаютъ въ жертву корыстолюбію и другимъ страстямъ, или, напротивъ, уже столь высоко цѣнятъ его, что предпочитаютъ всѣмъ благамъ

самымъ высшимъ—благу общему, вѣрѣ и добродѣтели. Не такъ употреблялъ этомъ даръ почившій Архипастырь нашъ. Съ самыхъ юныхъ лѣтъ стражемъ здравія его было всегдашнее воздержаніе и строгій порядокъ жизни. Никакому излишеству, никакому увлеченію онъ не дозволялъ разстроивать свои силы, посвящая ихъ всецѣло полезнымъ занятіямъ и трудамъ, нерѣдко весьма тяжкимъ и всегда благоплоднымъ. Среди неутомимыхъ подвиговъ то во благо просвѣщенія юношества, то въ пользу благочестія и церкви, онъ тщательно вникалъ въ тайны и законы природы и, благодаря правильному слѣдованію этимъ законамъ, сохранилъ свою жизнь до глубокой старости такъ, что ни разу не подпалъ тому закону, о которомъ говоритъ Іисусъ Сираховъ, что *согрѣшаяй впадетъ въ руцѣ врачу* (Сир. XXXVIII. 15). Вотъ почему такою долготою дней исполнена жизнь его, вотъ почему и самая смерть, казалось, боялась разрушить эту драгоцѣнную жизнь въ свой обычный срокъ и—только тогда, когда благосозрѣвшій и многоплодный класъ отъ собственной полноты сталъ поникать къ землѣ, явилась пожать его...

Другой высокій даръ Божій, въ употребленіи котораго потребуется отъ насъ отчетъ на судѣ Божіемъ, это—силы умственныя, талантъ сколько безцѣнный самъ по себѣ, столько же опасный, когда не надлежащимъ образомъ употребляютъ его. Почившій Архипастырь былъ щедро надѣленъ и этимъ драгоцѣннымъ талантомъ. Обширность и твердость памяти, сила разсудка, проницательность и точность сужденія,—всѣмъ этимъ обладалъ онъ въ полной мѣрѣ. И кто можетъ исчислить всѣ тѣ различныя и глубокія познанія, всѣ тѣ сокровища, которыя стяжалъ онъ симъ талантомъ? Трудно указать науку, которая была бы ему вовсе чужда, за успѣхами которой не наблюдалъ бы онъ съ возможнымъ вниманіемъ и усердіемъ. Вооруживъ, еще съ юности, свои умственныя силы познаніемъ многихъ языковъ, онъ снискалъ возможность знакомиться съ плодами науки въ самомъ, такъ сказать, ея источникѣ и потому неудивительно, что многіе высокопросвѣщенные

мужи и даже нѣкоторыя ученыя общества преклонялись предъ его многостороннею ученостію и поставили его на чреду первостепенныхъ любителей и покровителей просвѣщенія. Но это высокое любомудріе тѣмъ высшую имѣетъ цѣну, что оно было чуждо свойственнаго мудрецамъ вѣка сего киченія разума и, плѣнясь въ послушаніе вѣры и любви, всецѣло приносилось на олтарь отечества и церкви. Съ какою любовію многочисленные питомцы почившаго Архипастыря воспоминаютъ тѣ глубоконазидательные уроки, которые преподавались имъ въ теченіи многихъ лѣтъ и по многимъ и разнообразнымъ предметамъ образованія! Сколько мудрыхъ совѣтовъ и наставленій имъ преподано на чредѣ святительскаго служенія! Какъ памятны и поучительны бесѣды покойнаго Архипастыря для насъ, которыхъ онъ лелѣялъ, какъ дѣтей своихъ, до самыхъ послѣднихъ дней своей жизни! Нѣтъ, такому благому дѣлателю земному не можетъ быть не воздана достойная награда небесная? Блаженъ путь, въ оньже идеши днесь душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія.

Есть еще важнѣйшій талантъ, которымъ вѣчная благость украшаетъ душу человѣка. Это—доброта и человѣколюбіе. Какъ ни глубоко положено въ сердцѣ человѣка чувство добра и любви, но многіе или совсѣмъ скрываютъ и подавляютъ въ себѣ этотъ даръ, или употребляютъ его не законно, съ нарушеніемъ справедливости. Но не таковъ былъ почившій. Кто не знаетъ, какими высокими качествами души обладалъ онъ и съ какою заботливостію онѣ сохранялись и пріумножались въ немъ?—Эта обитель, его попеченіемъ благоустроенная,—этотъ разсадникъ духовнаго просвѣщенія, пользовавшійся его постояннымъ отеческимъ покровительствомъ,—эти щедрыя и многократныя благотворенія, общественныя и частныя, къ которымъ всегда было готово его сострадательное сердце,—эта кротость и мягкость обращенія, которая дѣлала его для всѣхъ доступнымъ и ко всѣмъ снисходительнымъ, эта постоянная готовность пособить каждому, нуждающемуся въ помощи,—все это не свидѣтельствуетъ ли, что въ по-

чившемъ Архипастырѣ съ высокими умственными качествами соединялась и та нравственная, *свыше нисходящая мудрость*, которая, по Апостолу, *первѣе убо чиста есть, потомъ же мирна, кротка, благопокорлива, исполнь милости и плодовъ благихъ, несомнѣнна и нелицемѣрна?* Іак. III. 5—7.

Прости, Высокочтимый Архипастырь и Отецъ нашъ, недостойному слову, дерзнувшему коснуться высокихъ дѣлъ твоихъ. Не такой скудной похвалы заслуживаютъ онѣ. За нихъ готовится тебѣ высшая и достойная награда тамъ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.

Блаженъ путь, въ оньже идеши душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія! Аминь.

НЕКРОЛОГЪ.

17 минувшаго апрѣля скончался въ Дерманскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ маститый старецъ, Преосвященнѣйшій Іеровей, Епископъ Острожскій, викарій Волынскій, имѣвшій, въ послѣднее время жизни, свое мѣстопребываніе въ сей обители и бывшій ея настоятелемъ.—83-хъ лѣтняя жизнь почившаго Архипастыря замѣчательна многими отличными качествами, сдѣлавшими его имя достолюбезнымъ и незабвеннымъ для родной его епархіи Волынской, высокочтимымъ въ Русскомъ обществѣ и извѣстнымъ даже за предѣлами нашего отечества.—Не смотря на то, что юные годы покойнаго Архипастыря совпадали съ временемъ сильнаго господства на Волыни и вообще въ западномъ краѣ Россіи полонизма и уніи, лежавшихъ тяжелымъ гнетомъ на малочисленномъ въ то время здѣшнемъ православномъ духовенствѣ и потому заграждавшихъ и ему, какъ сыну православнаго Волынскаго священника, путь къ образованію, онъ, благодаря своимъ богатымъ природнымъ дарованіямъ и неутомимому трудолюбію, пріобрѣлъ по весьма многимъ научнымъ предме-

тамъ самыя обширныя и многостороннія познанія. Кромѣ Богословскихъ, Философскихъ и Историческихъ наукъ, которыя составляли какъ-бы его специальность, онъ зналъ почти въ совершенствѣ естественныя науки: Физику, Анатомію, Физіологію, Патологію, Фармакологію, Химію и Астрономію. Медицина была любимѣйшимъ предметомъ его изученія и потому онъ посвящалъ ей большую часть своихъ досуговъ отъ служебныхъ трудовъ. Отчетливое знаніе языковъ: Латинскаго, Греческаго, Еврейскаго, Французскаго, Нѣмецкаго, Италіанскаго и Польскаго давало ему возможность знакомиться съ плодами науки въ самомъ, такъ сказать, ея источникѣ, а это въ свою очередь пріобрѣло ему громкую извѣстность и мѣсто въ средѣ ученыхъ обществъ отечественныхъ и иностранныхъ, которыя съ честію приняли его въ число высокихъ любителей и покровителей просвѣщенія. Превосходная библіотека, оставленная покойнымъ, свидѣтельствуетъ о его горячей любви къ просвѣщенію,—тѣмъ болѣе, что остатковъ другаго рода имущества оказалось по смерти очень не много. —Съ высокими умственными достоинствами соединялись въ покойномъ Преосвященномъ и неоцѣненныя качества сердечныя—нравственныя. Вѣрный слуга въ дому Божіемъ, непоколебимо честный и право правящій слово истины, онъ всегда былъ для насъ образцемъ кротости, снисходительности, состраданія, терпѣнія, благотворительности, гостепріимства. Привѣтливость и какая то особенная, ему свойственная, нѣжность въ обращеніи располагала и привлекала къ нему сердца всѣхъ, имѣвшихъ случай быть съ нимъ въ какомъ нибудь общеніи. Искренно преданный дѣламъ своего служенія и наукѣ, онъ готовъ былъ довольствоваться самымъ тѣснымъ кругомъ общества; но, не смотря на то, число его знакомыхъ и почитателей все возрастало по мѣрѣ того, какъ свѣтъ его ума и теплота благодушія распространялись далѣе и далѣе... Вотъ чѣмъ объясняется то знаменательное явленіе, что всѣ съ жалостію и соболѣзнованіемъ приняли вѣсть о предпамѣревавшемся оставленіи старцемъ—Преосвящен-

нымъ дѣлъ Архипастырскаго служенія и высокія похвалы о немъ стали распространяться повсюду не только устно, но и путемъ печатнаго слова. Вотъ почему и теперь, когда онъ уже дѣйствительно на вѣки почилъ отъ трудовъ своихъ, цѣлые сонмы людей, ближнихъ и дальнихъ, простыхъ и высокоименитыхъ стеклись ко гробу почившаго, не смотря на то, что мѣстомъ его долголѣтнихъ трудовъ была почти исключительно одна родная паства, а мѣстомъ упокоенія—немноголюдное и отдаленное отъ городовъ село и скромная обитель....

Да почіетъ же со святыми этотъ доблестный мужъ и да будетъ имени и дѣламъ его, между нами и нашими потомками, заслуженная имъ вѣчная память!

А. Хотовицкій.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ПОСЛѢДНИХЪ ДНЯХЪ ЖИЗНИ, А ТАКЖЕ О СМЕРТИ И ПОГРЕБЕНІИ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ІЕРОѲЕЯ, ЕПИСКОПА ОСТРОЖСКАГО, ВИКАРІЯ ВОЛЫНСКАГО.

Съ половины минувшаго года здоровье Преосвященнѣйшаго Іероѳея, прежде изрѣдка подвергавшееся недугамъ и, не смотря на глубокую преклонность лѣтъ, дававшее ему возможность неопустительно, во всѣ праздничные дни, совершать Богослуженіе, рукополагать ставленниковъ, посвящать церковнослужителей въ стихарь и вообще раздѣлять съ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ труды Епархіальнаго управленія,—стало постепенно слабѣть и уменьшаться. Чувствуя упадокъ силъ и опасаясь, чтобы онъ не повлекъ за собою растройства въ дѣлахъ, исполненіе которыхъ лежало на обязанности его, какъ Викарія, онъ изъявилъ намѣреніе оставить Епархіальное служеніе и посвятить остатокъ дней своихъ исключительно въ пользу Дерманскаго монастыря, состоявшаго подъ его настоятельствомъ. Между тѣмъ, пока заявленіе его о семъ обсуждалось Высшимъ Начальствомъ, не переставалъ напрягать все болѣе и болѣе

слабѣющія силы свои для продолженія остававшихся за нимъ прежнихъ многотрудныхъ обязанностей.

17 Сентября случился съ Преосвященнымъ старческій припадокъ онѣмѣнія ногъ, одинъ изъ самыхъ вѣрныхъ предвѣстниковъ приближающейся кончины. Крѣпкій отъ природы организмъ Архипастыря, укрѣпленный еще болѣе его дѣвственною и строго воздержною жизнію, вынесъ этотъ ударъ даже безъ врачебной помощи; но съ того времени силы Преосвященнаго стали оскудѣвать съ возрастающею быстротою. Голосъ его значительно ослабѣлъ, слухъ притупился, въ ногахъ стала замѣчаться большая слабость, пищевареніе сдѣлалось очень затруднительнымъ, и, хотя совершеніе праздничныхъ Богослуженій и занятіе Епархіальными дѣлами по прежнему продолжалось, но эти труды приводили его въ такое изнеможеніе, что онъ нерѣдко отказывался отъ пищи, употребляя обычное время принятія ея на отдыхъ.

Съ 8-го минувшаго января и самое совершеніе церковнаго Богослуженія было уже не по силамъ Архипастырю, чтó особенно стало тяготить его душу исполненную глубокаго благочестія. Пишущему эти строки весьма памятно неоднократно выраженное покойнымъ Владыкою желаніе «отдать душу свою въ руцѣ Божіи, если не во время самаго Богослуженія, то, по крайней мѣрѣ, въ пору всевозможнаго отдаленія мыслей и чувствъ своихъ отъ всякой суеты житейской.» И Господу угодно было внять благому желанію его послѣ испытанія тяжелымъ недугомъ. Къ днямъ свѣтлаго Воскресенія Христова Архипастырь, за жизнь котораго уже стали серіозно опасаться, какъ-бы чудесною силою, ожилъ и ободрился до того, что въ первые три пасхальные дня совершалъ Богослуженіе безъ замѣтной усталости и за тѣмъ священнодѣйствовалъ еще (это уже было въ послѣдній разъ) въ одинъ воскресный день, (въ недѣлю св. женъ муроносицъ) послѣ котораго 12 апрѣля повторился припадокъ съ бóльшею противъ прежняго силою и положилъ Преосвященнаго на смертный одръ. Пять дней еще послѣ сего угасала эта дорогая

жизнь, но она не была причастна уже никакой «суетѣ житейской». Предсмертный сонъ прерывался лишь для того, чтобы взглядомъ и словомъ, полнымъ сознанія и спокойствія духа, выразить окружавшимъ его, какъ для него безполезна уже врачебная и всякая земная помощь и чтобы напутствовать себя въ загробную жизнь Св. Тайнами, съ благоговѣйнымъ чувствомъ, тронувшимъ до слезъ всѣхъ, которые въ то время присутствовали при немъ.—Замѣчательно, что Преосвященный во всю свою долголѣтнюю жизнь ни разу не обращался къ помощи врача и аптеки и даже, когда, за два дня до смерти, одинъ искусный врачъ, безъ вѣдома Владыки, но по собственному глубокому уваженію къ нему, явился къ постели его съ цѣлію оказать помощь, Владыка съ добродушною улыбкою поблагодарилъ его за участіе и совѣтъ, но симъ послѣднимъ обѣщалъ воспользоваться только въ то время, когда выздоровленіе для него окажется еще возможнымъ. Въ самомъ же дѣлѣ не выздоровленія ожидалъ Архипастырь, а непостыдной и мирной кончины, которая и наступила въ 3 часа по полудни 17 апрѣля, на 84 году отъ рожденія.

Вѣсть о смерти Высокочтимаго Архипастыря произвела самое горестное впечатлѣніе на всѣхъ знавшихъ его, не смотря на то, что преклонныя лѣта Владыки должны были, казалось, приготовить каждаго къ мысли о его близкой кончинѣ. Вездѣ видны были печаль и слезы и, какъ только тѣло покойнаго было приготовлено, по чиноположенію церковному, къ Архіерейскому облаченію и перенесено въ самую большую комнату изъ его жилыхъ покоевъ,—эта комната не переставала наполняться сѣтующими и молящимися. Братія обители, лишившейся въ немъ благодушнаго Настоятеля, наставники и воспитанники духовнаго училища, имѣвшие въ немъ всегдашняго покровителя, духовенство мѣстное и отдаленное, всѣ жители Дерманские и окрестные, имѣющие счастіе видѣть въ немъ свѣтило, сіяющее въ темномъ мѣстѣ.—спѣшили, наперерывъ одни передъ другими, отдать послѣдній долгъ

почившему Архипастырю. Совершеніе панихидъ и чтеніе Евангелія непрерывно продолжалось въ покояхъ при тѣлѣ усопшаго, въ теченіе 3-хъ дней—до того времени, пока не приготовлена была, по указанію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа могила, среди лѣтней монастырской церкви, гдѣ, какъ сохранилось преданіе и какъ убѣдились при искапываніи могилы для новопреставленнаго Владыки, уже покоились останки 3-хъ настоятелей Дерманской обители и между ними тѣло извѣстнаго въ исторіи церкви Епископа Мелетія Смотрицкаго.

20 Апрѣля тѣло Преосвященнаго Іеровея торжественно перенесено къ Богослуженію въ монастырскую церковь, при участіи многочисленнаго духовенства, во главѣ котораго стоялъ о. Ректоръ Волынской Семинаріи, Архимандритъ Рафаилъ. А 21 апрѣля Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, прибывшимъ изъ Житоміра съ свитою и пѣвчими еще на канунѣ (около 11 ч. утра), совершены въ той же церкви Божественная Литургія и отпѣваніе тѣла усопшаго Владыки, заключившееся торжественнымъ обнесеніемъ тѣла почившаго вокругъ монастырской церкви, и съ отправленіемъ по сторонамъ ея, надъ гробомъ усопшаго, 4-хъ малыхъ литій, за которыми послѣдовало произнесеніе однимъ изъ участвовавшихъ въ священнодѣйствіи протоіереевъ трогательной прощальной рѣчи и опущеніе тѣла въ могилу. *А. Хотовицкій.*

Порядокъ погребенія тѣла въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Іеровея, Епископа Острожскаго въ Дерманской Монастырской Свято-Троицкой церкви.

1. Помощникъ Смотрителя Дерманскаго Духовнаго Училища Лукіанъ Александровичъ.
2. Воспитанники тогоже Училища, по три въ рядъ, младшіе впереди.
3. Ключарь Житомірскаго Каѳедральнаго Собора, управляющій Крестнымъ ходомъ.

4. Большой запрестольный Крестъ и по сторонамъ его двѣ хоругви. Несли: послушникъ Зозулевичъ и ученики Жолткевичъ и Голоськевичъ.
5. Хоругви по двѣ въ рядъ, несли ученики.
6. Крыша гроба; несли священники.
7. Пѣвчіе по три въ рядъ; спереди Дерманскіе, а за ними Житомірскіе Архіерейскіе.
8. Архіерейская мантія, клобукъ и четки; несъ Іеродіаконъ Зосима
9. Посохъ и лампада; несли ученики Марцинковскій и Коссовичъ.
10. Регаліи Преосвященнаго, на пяти бархатныхъ малиновыхъ подушкахъ: Панагія и Наперсный Крестъ; несли священники: села Гольчи Немоловскій и села Ступна Германовскій. По сторонамъ: Орденъ св. Анны 1-й степени съ Императорскою короною и къ нему звѣзда; несли Смотритель Дерманскаго Училища Александръ Хотовицкій и Секретарь Его Высокопреосвященства Андрей Коровицкій. Крестъ на Владимірской лентѣ, несъ келейникъ покойнаго, Стихарный послушникъ Костюкевичъ.
11. Митра съ омофоромъ на блюдѣ; несъ Іеродіаконъ Августинъ.
12. Духовникъ покойнаго Преосвященнаго Іеромонахъ Софроній съ келейною Иконою и Ризничій Іеромонахъ Гавріилъ съ кутіею.
13. Два Діакона съ кадилами: Лагутовскій и Левицкій.
14. Священники и Іеромонахи, по два въ рядъ, младшие впереди.
    Два Протоіерея:—Ровенскаго Собора, Даніилъ Клюковскій и Дубенскаго Собора Михаилъ Лучицкій.
    Два Архимандрита:—Амвросій—Настоятель первоклассного Мѣлецкаго монастыря, и Рафаилъ—Ректоръ Волынской Семинаріи.
15. И. д. Иподіаконовъ съ дикиріемъ и трикиріемъ.
16. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій и Житомірскій

мірскій. По сторонамъ Владыки Протодіаконъ Новоселецкій и діаконъ Плиськевичъ съ кадилами, по временамъ обращавшіеся къ гробу усопшаго Преосвященнаго и совершавшіе кажденіе.

17. Посошникъ, ученикъ Вержанскій.

18. Гробъ почившаго Преосвященнаго Викарія несли священники.

19. Два Діакона: Доросевичъ и Алексій, по правую и лѣвую сторону гроба держа надъ главою Почившаго рипиды.

20. Четыре большихъ подсвѣчника съ возженными свѣщами, по угламъ гроба, несли ученики: Шиловскій, Качинскій, Ржепецкій и Соболевскій.

По выносѣ тѣла изъ церкви совершены четыре литіи, по сторонамъ: южной, восточной, сѣверной и западной. Во время литій лице Почившаго Преосвященнаго обращаемо было къ церкви, по зади гроба Его Высокопреосвященство; спереди Духовникъ съ поднятой иконою и послушникъ съ большимъ запрестольнымъ Крестомъ, а по сторонамъ гроба Архимандриты, Протоіереи и священники съ діаконами.

Священнослужители, участвовавшіе въ совершеніи Божественной Литургіи:

1. Настоятель Мѣлецкаго монастыря, магистръ Архимандритъ Амвросій.
2. Ректоръ Семинаріи, Магистръ Архимандритъ Рафаилъ.
3. Протоіерей г. Ровна, Законоучитель Гимназіи, Магистръ Даніилъ Клюковскій.
4. Протоіерей г. Дубна, Михаилъ Лучицкій.
5. Ключарь Житомірскаго Каѳедральнаго Собора, Протоіерей, Магистръ Адріанъ Пуріевичъ.
6. Состоящій на іеромонашеской вакансіи въ Дерманскомъ монастырѣ, священникъ Іоаннъ Буйницкій.

Протодіаконъ Житомірскаго Каѳедральнаго Собора Новоселецкій.

Діаконъ тогоже Собора Плиськевичъ.
Діаконъ тогоже Собора Лагутовскій.
Книгодержецъ, послушникъ Гапановичъ.
Жезлоносецъ, ученикъ Варжанскій.
Примикирщикъ, ученикъ Коссовичъ.
Рипидоносцы, послушники: Скобельскій и Карпинскій.

Монашествующіе и священники, участвовавшіе въ отпѣваніи тѣла въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Іероѳея:

1. Дерманскаго монастыря Намѣстникъ Іеромонахъ Іувеналій.
2. Іеромонахъ Гавріилъ.
3. Іеромонахъ Пафнутій.
4. Благочинный священникъ Іаковъ Немоловскій.
5. — — Константинъ Червинскій.
6. — — Николай Майборода.
7. — — Игнатій Зилитинкевичъ.
8. Священникъ Каллистъ Метельскій.
9. — Доримедонтъ Иваницкій.
10. — Аѳанасій Дверницкій.
11. — Моисей Коровицкій.
12. — Михаилъ Лотоцкій.
13. — Михаилъ Германовскій.
14. — Стефанъ Майборода.
15. — Андрей Лѣтославскій.
16. — Василій Климковскій.
17. — Павелъ Роданскій.
18. — Климентъ Яцковскій.
19. — Антоній Гурковскій.
20. — Іоаннъ Костюкевичъ.
21. — Фортунатъ Барталовичъ.
22. — Іоаннъ Пясецкій.
23. — Михаилъ Савлучинскій.

II.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ СВЯЩЕННИКА ЕГО СОБРАТІЯМЪ.

Въ Кіевскомъ народномъ Календарѣ, за 1871 годъ, находится статья подъ заглавіемъ «что называется капиталомъ.» Въ ней, между прочимъ, рѣшается вопросъ о томъ, какъ пріобрѣтается капиталъ денежный. Умѣнье, трудъ, самообладаніе, терпѣніе, умѣренность, бережливость, власть надъ собою, надъ своими страстями и желаніями, выработка желѣзной воли,—вотъ пути, которыми, по смыслу указанной статьи, пріобрѣтается денежный капиталъ. При всей вѣрности и состоятельности этихъ способовъ пріобрѣтенія капитала, раждается вопросъ: отъ чего же большинство нашей собратіи—сельскихъ священниковъ, и умныхъ, и трудолюбивыхъ, и самообладательныхъ, и умѣренныхъ, и бережливыхъ, не имѣетъ, не говоря уже капиталовъ, а какихъ нибудь малыхъ денежныхъ запасовъ, какъ говорится про черный день. А это намъ крайне-необходимо имѣть, потому что мы люди, и люди семейные, подверженные разнымъ случайнымъ потребностямъ и катастрофамъ въ жизни. Можетъ быть кто скажетъ, что недостатокъ капиталовъ у большинства нашей собратіи зависитъ отъ того, что наши средства къ жизни малы съ современными потребностями, такъ что для запаса ничего не остается, а у кого средства бо́льшія, тѣ имѣютъ и капиталы. Справедлива по видимому и эта причина. Но какъ же объяснить то явленіе, что нѣкоторые при обыкновенныхъ, или даже относительно меньшихъ средствахъ, и бо́льшихъ потребностяхъ, не лишены денежныхъ запасовъ. Конечно, ни чѣмъ инымъ, какъ тѣмъ, что эти нѣкоторые братія наши, честь имъ и слава, владѣютъ умѣньемъ и самообладаніемъ въ такой степени, что онѣ даютъ уже имъ возможность сберечь отъ расходованія часть своихъ средствъ и такимъ образомъ составляются у нихъ

капиталы соотвѣтственные, конечно, ихъ средствамъ. Отсюда выходитъ естественно заключеніе, что большинство нашей собратіи—сельскихъ священниковъ потому не имѣетъ денежныхъ капиталовъ, что страдаетъ недостаткомъ умѣнья жить, а еще болѣе самообладанія. Было бы наивно съ моей стороны рекомендовать пріобрѣтеніе большей доли умѣнья и самообладанія и тѣмъ кончить свое предложеніе.... Умѣнье жить и самообладаніе въ такой степени, которыя давали бы намъ возможность составлять капиталы, суть качества какія-то неуловимыя и, какъ показываетъ опытъ, до сихъ поръ почему-то не давались завладѣть собой. Вѣрно онѣ будутъ такими и не дадутся намъ завладѣть собой и впредь. Какъ же помочь намъ своей бѣдѣ? Чѣмъ замѣнить намъ недостатокъ въ насъ умѣнья и самообладанія потребныхъ для составленія хотя не большихъ капиталовъ? По мнѣнію моему, нужно придумать какую нибудь форму для сбереженія отъ расходованія части своихъ средствъ, форму, которая бы находилась не въ нашемъ домашнемъ распоряженіи, а была бы внѣ насъ.

Какая же могла бы быть эта форма? Много говорили и писали объ учрежденіи эмеритальной кассы и въ нашей Волынской Епархіи. Это учрежденіе уже оказываетъ свои благодѣтельные результаты въ Военномъ вѣдомствѣ. Но въ нашемъ Духовномъ вѣдомствѣ еще далеко до повсюдности этого учрежденія, а до результатовъ онаго еще и того дальше; а быть можетъ въ нашей Волынской Епархіи оно встрѣтитъ такія препятствія, по которымъ вовсе не осуществится, какъ это случилось напр. въ пограничномъ вѣдомствѣ. Но въ Военномъ вѣдомствѣ существуетъ еще другое, (меньшее), болѣе домашнее, но также благодѣтельное учрежденіе, именно: «учрежденіе Офицерской суммы.» Оно состоитъ въ слѣдующемъ: всякій офицеръ при полученіи третнаго своего жалованья оставляетъ въ полковомъ казначействѣ по 5 рублей, слѣдовательно въ годъ 15 рублей. Лѣтъ напр. 15 такого сбереженія составляютъ офицеру 225 рублей. Въ случаяхъ

экстренныхъ критическихъ офицеръ имѣетъ право взять изъ своихъ денегъ, сколько ему понадобится, а потомъ частями возвратить, не платя жидовскихъ процентовъ. При переводѣ изъ полка въ полкъ, или при отставкѣ офицеру выдаются сполна его деньги. Офицеръ, прослужившій напр. въ полку 20 лѣтъ, получаетъ при отставкѣ своихъ денегъ 300 рублей. Само собою разумѣется, что если бы взносы были больше, то и результаты были бы благодѣтельнѣе.

Отцы и братія! Не перенести ли намъ этой формы сбереженія денегъ и составленія кое-какихъ капиталовъ для обезпеченія себя съ семействами изъ Военной среды и въ нашу Волынскую Духовную, съ болѣе увеличенными взносами, напр. по 15-ти рублей въ полугодіе? 20 лѣтъ службы, съ отдѣленіемъ въ сохранный ящикъ по 30 руб. въ годъ, доставило бы священнику 600 рублей! Между тѣмъ, при отсутствіи подобнаго учрежденія, многіе и многіе изъ насъ, проживши 20 лѣтъ и умѣренно и трудолюбиво и самообладательно, иногда приходятъ въ такое положеніе, что въ домашнемъ сохранномъ ящикѣ своемъ находятъ почти 0.

Можетъ быть кто подумаетъ, что «теперь иное время; жалованье—больше, а потому всякъ про себя можетъ составить денежный запасецъ.» Можетъ, но не всякъ, а не многіе только. Жалованье хотя бо́льше, за то хозяйственная часть наша въ нѣкоторомъ упадкѣ, цѣны на все возвысились и еще бо́льше возвысятся, потребности жизни все больше расширяются, такъ что для сбереженія большинству изъ насъ все-таки не хватитъ умѣнья и самообладанія.

Вопросъ,—какъ бы могло осуществиться проэктируемое мною учрежденіе «суммы уѣзднаго Духовенства»? По моему мнѣнію, планъ для сего удобенъ. Послѣ предварительнаго, разумѣется, разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, уѣздное Духовенство должно избрать изъ Городскаго Духовенства двухъ членовъ сего учрежденія, съ назначеніемъ имъ жалованья, которое въ послѣдствіи

могло бы составляться изъ процентовъ отъ одолжающихъ изъ таковой суммы деньги; окружные Оо. Благочинные, или сами священники, представляли бы свои денежные взносы членамъ учрежденія, а Гражданское Начальство не отказало бы въ храненіи суммы уѣзднаго Духовенства въ уѣздномъ казначействѣ.

Почтеннѣйшіе Отцы и Братія!

Повторю прежде сказанное мною: имѣть какіе нибудь свободные капитальцы намъ крайне необходимо, потому что мы люди семейные, подверженные не менѣе другихъ случайностямъ и катастрофамъ въ жизни. Дѣлать же сбереженіе намъ самимъ очень трудно. Не многіе изъ насъ живутъ на хорошихъ приходахъ, доставляющихъ свободные излишки; рѣдкіе обладаютъ умѣніемъ и самообладаніемъ въ такой степени, въ какой онѣ потребны для сбереженія. Предложенное мною составленіе суммы уѣзднаго Духовенства было бы весьма благодѣтельно для большинства изъ насъ. Если бы Духовенство по округамъ не замедлило подать прошенія къ Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю нашему о разрѣшеніи на предложенное мною учрежденіе! *Свящ. Е. Левицкій.*

УСТАВЪ

ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА КУРСКОЙ ЕПАРХІИ.

1. Эмеритальная касса духовенства курской епархіи учреждается для выдачи пенсій вдовамъ и сиротамъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи ея своими взносами, а равно и самимъ священно-церковно-служителямъ, оставляющимъ службу, по исполненіи числа платныхъ лѣтъ, опредѣленнаго уставомъ.

2. Учрежденіе сіе состоитъ подъ покровительствомъ епархіальнаго начальства.

3. Въ составленіи эмеритальной кассы принимаютъ участіе всѣ штатные священно-церковно-служители курской

епархіи. *Примѣчаніе.* Къ участію въ составленіи эмеритальной кассы не обязываются, на основаніи правилъ, ниже сего изложенныхъ, наставники духовно-учебныхъ заведеній и чиновники духовнаго вѣдомства курской епархіи.

4. Полученіе пособія изъ попечительства или пенсіи изъ духовнаго вѣдомства, а равно и собственное имущество лица, имѣющаго право на пенсію изъ кассы, хотя бы оно вполнѣ обезпечивало его, не служитъ препятствіемъ къ назначенію ему пенсіи изъ кассы.

5. Ни по частнымъ искамъ, ни по требованію казенныхъ мѣстъ, запрещеній на пенсіи, производимыя изъ кассы, не полагается.

6. Уставъ сей, по утвержденіи его начальствомъ, получаетъ для духовенства епархіи силу закона; исключеній изъ него ни для кого ни въ какомъ случаѣ не допускается. Если бы по указанію опыта, въ правилахъ устава потребовалось что либо измѣнить или дополнить, то такія перемѣны могутъ быть сдѣланы только общимъ собраніемъ духовенства епархіи, и за тѣмъ, по утвержденіи епархіальнымъ начальствомъ, воспринять силу правилъ.

7. За всякое нарушеніе правилъ сего устава, виновный подвергается законной отвѣтственности, ущербъ же при этомъ причиненный кассѣ, взыскивается съ него немедленно, по обнаруженіи нарушенія правилъ сего устава.

8. По истеченіи каждаго года печатается подробный отчетъ о состояніи капитала, доходовъ и расходовъ эмеритальной кассы, въ количествѣ экземпляровъ, соразмѣрномъ съ количествомъ причтовъ въ епархіи. Расходъ за печатаніе отчета дѣлается на счетъ кассы. Каждый изъ участниковъ кассы имѣетъ право представлять свои замѣчанія на этотъ счетъ правленію кассы или общему собранію духовенства.

9. По прошествіи 10 лѣтъ, считая съ года открытія кассы. учреждается коммиссія изъ 6 членовъ (3 по назначенію епархіальнаго начальства и 3 по выбору духовенства) для обозрѣнія дѣйствій кассы и составленія предположеній о дальнѣйшихъ ея операціяхъ. Коммиссія сія, дѣлая предположенія свои на слѣдующее время, прежде всего заботится

о строгомъ соблюденіи правилъ сего устава по отношенію къ прежнимъ участникамъ кассы и къ семействамъ.

ГЛАВА I.

О денежныхъ средствахъ эмеритальной кассы.

10. Капиталъ кассы составляется: 1) изъ взносовъ состоящихъ на службѣ духовныхъ лицъ курской епархіи; 2) пособія ежегодно отпускаемаго изъ церковнаго сбора; 3) изъ пожертвованій отъ лицъ благотворительныхъ, и различныхъ случайныхъ поступленій въ пользу кассы и 4) со времени открытія дѣйствій кассы—изъ остатковъ отъ ежегодныхъ доходовъ кассы.

11. Въ пособіе кассѣ ежегодно отчисляется изъ церковныхъ сборовъ всей курской епархіи по 4% съ каждаго доходнаго рубля, кромѣ свѣчныхъ доходовъ.

12. Всѣ священно-церковно-служители, состоящіе на службѣ, по одобреніи сего устава въ главныхъ его чертахъ епархіальнымъ начальствомъ, обязываются заявить, какою кто пенсіею желаетъ обезпечить себя, при оставленіи службы, или свое семейство, по своей смерти, за тѣмъ производятъ ежегодно взносы въ кассу соразмѣрно избранной каждымъ для себя пенсіи. *Примѣчаніе.* Отъ взносовъ могутъ быть освобождены, при открытіи пенсіонной кассы, только священно-церковно-служители, получающіе откуда либо пенсію, а также имѣющіе отъ роду 60 лѣтъ и при этомъ вдовы и бездѣтные.

13. Всѣ вновь опредѣляющіеся на священно-церковно-служительскія мѣста обязаны дѣлать взносы со дня поступленія своего на службу.

ГЛАВА II.

О размѣрѣ пенсіонныхъ выдачъ.

14. До истеченія первыхъ 5 лѣтъ взноса никто изъ участниковъ кассы не получаетъ права на пожизненную пенсію, хотя бы онъ въ одинъ изъ этихъ годовъ былъ уволенъ

въ заштатъ или умеръ, оставивъ семейство;—ему или семейству его возвращается вся взнесенная имъ сумма, но безъ процентовъ.

15. Членамъ же, вносившимъ опредѣленную сумму въ кассу постоянно въ теченіи 5 лѣтъ и болѣе, а потомъ уволеннымъ въ заштатъ или осиротѣвшимъ ихъ семьямъ, касса выдаетъ пожизненную пенсію, по числу платныхъ лѣтъ и по количеству взноса, и соображаясь съ числомъ членовъ, осиротѣвшаго семейства. Такъ дѣйствительные члены кассы, вносившіе а) 18 руб. въ годъ и вышедшіе въ заштатъ, каковы бы ни были ихъ семейства, также вдовы ихъ съ 4 и болѣе малолѣтными дѣтьми, или 4 малолѣтныхъ дѣтей, оставшихся круглыми сиротами, должны получать $^{12}/_{12}$ или полную пенсію 60 руб.; вдова съ 3 малолѣтными дѣтьми $^{11}/_{12}$ 55 р.; вдова съ двумя малолѣтными дѣтьми, а равно и трое дѣтей малолѣтныхъ, оставшихся сиротами $^{10}/_{12}$— 50 р.; вдова съ однимъ малолѣтнымъ дитятей $^{9}/_{12}$—45 р.; б) заштатный членъ общества, вносившій въ годъ 12 р.; вдова его съ 4 или болѣе малолѣтными дѣтьми, или 4 и болѣе сиротъ его круглыхъ, бездѣтная вдова вносившаго 18 руб. и 2 сиротъ его получаютъ $^{8}/_{12}$—40 р. Вдова же а) съ 3 малолѣтными дѣтьми $^{7}/_{12}$—35 р., вдова съ 2 малолѣтными, или 3 дѣтей сиротъ $^{6}/_{12}$ — 30 р, вдова съ однимъ малолѣтнымъ дитятей $^{5}/_{12}$ — 24 руб., б) заштатный членъ общества вносившій 6 руб., вдова его съ 4 и болѣе малолѣтными дѣтьми, 4 дѣтей сиротъ, бездѣтная вдова вносившаго 12 р. и 2 дѣтей его, одинъ или одна сирота вносившаго 18 р. получаютъ $^{4}/_{12}$—20 р. вдова в) съ 3 малолѣтными дѣтьми 3 $^{1}/_{2}/_{12}$—17 р. 50 к., вдова съ 2 малолѣтными, и 3 дѣтей сиротъ $^{3}/_{12}$—15 р., вдова съ однимъ дитятей 2 $^{1}/_{2}/_{12}$—12 р. 50 к.; г) заштатный членъ общества, вносившій 3 р., вдова его съ 4 дѣтьми и 4 дѣтей сиротъ, бездѣтная вдова вносившаго 6 р. и двое дѣтей его, одинъ сирота вносившаго 12 р. 1 $^{1}/_{4}/_{12}$—8 р. 75 к., вдова съ двумя дѣтьми и 3 дѣтей сиротъ 1 $^{1}/_{2}/_{12}$—7 р. 50 к., вдова съ однимъ дитятей 1 $^{1}/_{4}/_{12}$—6 р. 25 к., двое дѣтей сиротъ $^{1}/_{2}/_{15}$ —5 р. и одинъ сирота 3 руб.

Примѣчаніе. а) Разумѣется вдова члена, вносившаго въ годъ 18 р., б) вдова—вносившаго 6 р. и в) вдова—вносившаго 3 рубля.

16. За 10—15 платныхъ лѣтъ вышеозначенныя пенсіи увеличиваются одною третью, т. е. имѣвшіе право за 5—10 платныхъ лѣтъ на 60 р., получаютъ 80 р., вмѣсто 45 р.,—60 р., вмѣсто 30 р.—40 р. и т. д.

17. За 15 — 20 платныхъ лѣтъ должна прибавляться еще ⅓ первоначально назначенной пенсіи; за 20—25 и еще ⅓, за 25—30 еще ⅓, такъ, что высшая цифра пенсіи будетъ за 5—10 платныхъ лѣтъ 60 р., за 10—15 л. 80 р., за 15—20—100 р.. за 20—25—120 р., за 25—30 —140 р. и за 30 — 35 — 160 р. Прочіе высшіе оклады пенсіи должны возрастать чрезъ каждые пять лѣтъ пропорціонально пенсіи высшаго разряда, напримѣръ, самая нисшая пенсія 3 руб., чрезъ 5 лѣтъ будетъ 4, за тѣмъ 5, за тѣмъ 6, еще потомъ 7 и наконецъ 8 руб.

18. Съ нижнихъ взносовъ можно переходить на высшіе, но не иначе какъ, чтобы перемѣнившій нисшій разрядъ взноса на высшій, внесъ всю сумму, причитающуюся по высшему разряду съ процентами на оную, со дня поступленія его вкладчикомъ; безъ сего условія не справедливо будетъ ровнять его по пенсіи, дѣлавшаго высшій взносъ только нѣсколько лѣтъ съ тѣми, которые дѣлали такой взносъ во все время участія своего въ кассѣ.

19. Дозволяется также переходить и съ высшихъ на нисшіе; при чемъ излишекъ первыхъ взносовъ возвращается по смерти вкладчика его семейству; но безъ процентовъ.

20. Цифры взносовъ, положенныя въ семъ уставѣ, какъ-то: 18 р., 12 р , 6 р., 3 р. могутъ быть по желанію вкладчиковъ удвояемы т. е. можно взносить въ годъ 36 и 24 р. съ правомъ на соразмѣрную взносу пенсію. Для удобства въ расчетѣ другіе произвольные взносы не допускаются.

21. Взносы должны поступать въ правленіе кассы къ 15 января; но для облегченія вкладчиковъ они могутъ быть представляемы въ два срока, къ 15 января и къ 1 мая; но съ приложеніемъ въ послѣдней половинѣ къ суммѣ взно-

са 3% на нее т. е. 30 к. на 10 р., не представившій взноса къ 1 мая за каждый просроченный мѣсяцъ платитъ по одному проценту.

22. Если кто не представилъ своего взноса въ теченіи цѣлаго года, то правленіе кассы входитъ представленіемъ къ епархіальному начальству о взысканіи съ неисправнаго вкладчика не представленнаго взноса съ процентами на оный. Не представившій взноса въ теченіи двухъ лѣтъ лишаетъ тѣмъ самымъ пенсіи себя и свое семейство, прежніе же его взносы возвращаются, въ случаѣ его смерти, его семейству, но безъ процентовъ. Впрочемъ, если бы кто заявилъ, что онъ прекращаетъ взносы по случаю постигшихъ его бѣдствій въ хозяйственномъ отношеніи, напримѣръ, по случаю пожара, неурожая хлѣба, значительной покражи и т. п., или по случаю служебныхъ несчастій, напримѣръ, удаленія отъ мѣста, низведенія на причетническую должность: то такому дается льгота на три года, а въ 4-й годъ онъ долженъ внести всю не внесенную сумму имъ въ теченіи льготныхъ лѣтъ съ процентами. Безъ сего условія т. е. если вкладчикъ станетъ продолжать взносы, не внесши ихъ за льготные годы, то эти годы изъ числа платныхъ лѣтъ исключаются.

23. Вновь поступившіе въ члены эмеритальной кассы могутъ внести деньги и за прошлые годы, но не иначе какъ съ прибавкою къ нимъ тѣхъ процентовъ, какіе за тѣ годы наросли бы на эту сумму въ кредитномъ учрежденіи. Такіе члены пользуются пособіемъ кассы на равнѣ съ тѣми, кои состояли членами кассы въ продолженіи того времени, за какое сдѣланы ими взносы. Впрочемъ это недозволяется, если бы кто въ виду скораго, неизбѣжнаго своего увольненія въ заштатъ пожелалъ единовременнымъ взносомъ пріобрѣсть пожизненную пенсію себѣ и своему семейству.

24. Лица, дѣлавшія въ теченіи 45 лѣтъ взносы освобождаются отъ нихъ на послѣдующее время, удерживая за собою право на пенсію какъ себѣ, при выходѣ въ заштатъ, такъ и семейству.

25. Освобождаются отъ взносовъ, не теряя права на

пенсію ранѣе сего срока: 1) всѣ выходящіе въ заштатъ за выслугою положенныхъ закономъ лѣтъ; 2) подвергшіеся помѣшательству разсудка, или лишившіеся своихъ мѣстъ за сокращеніемъ штатовъ, тяжкою болѣзнію и по другимъ причинамъ. Въ случаѣ выздоровленія и поступленія ихъ на службу, они должны по прежнему продолжать свои взносы.

26. Лица, успѣвшія своею заботливостію склонить благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ въ пользу кассы освобождаются отъ взносовъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ количеству ежегоднаго дохода, доставляемаго пожертвованіемъ, и вполнѣ, если количество этаго дохода будетъ равняться количеству ихъ взноса или превышать его, сохраняя во всякомъ случаѣ право на пенсію.

27. Священно-церковно-служители, переходящіе изъ епархіальнаго вѣдомства въ другое (наприм. армейское) получаютъ обратно свои взносы, но могутъ и продолжать ихъ, если только они состояли на епархіальной службѣ не менѣе 20 лѣтъ. Въ послѣднемъ случаѣ они сохраняютъ право на пенсію какъ лично для себя, такъ и для своихъ семействъ на общихъ основаніяхъ.

28. Для нѣкоторыхъ лицъ, вносившихъ въ кассу не менѣе 10 лѣтъ, сроки не пенсію могутъ быть сокращены пятью годами такъ, чтобы считались 10 лѣтъ за 15, 15 за 20 за 25 и т д. Эти лица суть: а) члены правленія кассы, прослужившіе въ сей должности безмездно не менѣе 5 лѣтъ, б) члены епархіальнаго начальства и в) благочинные подъ тѣмъ же условіемъ прохожденія ими должности не менѣе 5 лѣтъ. Членамъ консисторіи, хотя и несущимъ службу для епархіи самую важную, но получающимъ отъ правительства приличное вознагражденіе можно сей льготы и не предоставить.

29. Священно церковно служители, лишившіеся сана по суду, или собственному желанію и причетники, исключенные изъ духовнаго званія—получаютъ обратно свои взносы и за тѣмъ прекращается всякое отношеніе ихъ семействъ къ эмиритальной кассѣ.

30 Священно-церковно служители, увольняемые въ за-

*

штатъ не по старости или болѣзни, а за пьянство или какіе пороки (постоянно повторяемые), нетерпимые на службѣ, по своей нетрезвости и буйной жизни, теряютъ право на пенсію изъ кассы. Не справедливо допустить, чтобы пьяницы и лѣнтяи разсчитывали на возможность заѣдать *чужой (?)* трудъ. Давать таковымъ денежное пособіе изъ кассы, значило бы содѣйствовать эмеритальными средствами размноженію тунеядцевъ. Подъ эти правила должны подходить и тѣ сироты вкладчиковъ, кои своимъ неодобрительнымъ поведеніемъ будутъ наносить безчестіе духовному сословію.

31. Всѣ возвраты взносовъ производятся только самимъ вкладчикамъ или ихъ семействамъ, т. е. женѣ или дѣтямъ, а не родственникамъ, и производятся безъ процентовъ, кои остаютcя въ пользу кассы.

32. Никто, состоя на службѣ, пенсіи изъ кассы не получаетъ

33. Вдовы, а равно и дочери священно-церковно-служителей, вышедшія въ замужество, удовлетворяются слѣдующею имъ пенсіею по день вступленія ихъ въ замужество.

34. Дочери, не вышедшие въ замужество, равно какъ и сыновья не излѣчимо больные пользуются пенсіею пожизненно.

35. Сироты сыновья пользуются правами на пенсію до окончанія ихъ ученія въ учебныхъ заведеніяхъ, хотя бы и свѣтскихъ, въ теченіи года по окончаніи (конечно если только въ теченіи года не успѣетъ кто поступить на службу).

36. Сироты сыновья, вышедшие изъ учебныхъ заведеній преждевременно, до окончанія полнаго курса ученія пользуются пенсіею до поступленія ихъ на службу, если же не поступятъ, то до 21 года включительно.

37. Пенсіи выдаются по третямъ: 15 января, 15 мая и 15 сентября.

38. При изчисленіи пенсіонныхъ выдачъ дроби копѣекъ отбрасываются.

(Окончаніе будетъ).

III.

ВЫЗЫВАТЕЛЬ ДУХОВЪ.

Въ Петербургѣ гоститъ теперь глава спиритовъ г. Юмъ, который давалъ сеансы спиритизма во многихъ аристократическихъ салонахъ. Сеансы эти, говорятъ, происходятъ въ присутствіи не болѣе человѣкъ семи—восьми, при чемъ передъ сеансами Юмъ находитъ нужнымъ дѣлать нѣкоторыя приспособленія въ квартирахъ пригласившихъ его лицъ. Денегъ за сеансы свои Юмъ не беретъ, но, со времени его появленія, стало извѣстно, что онъ очень любитъ и собираетъ изумруды, и что колекція изумудровъ Юма въ Петербургѣ украсилась весьма интересными экземплярами. Но, по пословицѣ, «на всякаго мудреца бываетъ простота», глава спиритовъ, не довольствуясь славой знатока въ изумрудахъ, вздумалъ еще болѣе упрочить свое положеніе въ русской столицѣ и представилъ, какъ говорятъ, прошеніе подлежащему начальству объ изслѣдованіи людьми науки производимыхъ имъ опытовъ. Сущность «новой силы», какъ называлъ ее спиритикъ—практикъ, говорятъ, было поручено изслѣдовать особой комиссіи при петербургскомъ университетѣ изъ трехъ профессоровъ—одного химика и двухъ физіологовъ —и одного изъ высшихъ представителей медицинскаго вѣдомства. Весь присмотръ за обстановкою производства опыта былъ возложенъ на одного изъ профессоровъ. Въ присутствіи Юма была составлена программа испытанія. Онъ потребовалъ, чтобы въ программу былъ включенъ опытъ съ вертящимся столомъ; но ему поставлено было условіе, чтобы столъ этотъ былъ непремѣнно со «стекляною» (зеркальною) доскою; затѣмъ, замѣтивши, что Юмъ черезчуръ нѣжничаетъ съ прислугою и сторожами университетскаго зданія, профессоръ принялъ все это къ свѣдѣнію и предложилъ удалить всѣхъ сторожей изъ той части зданія, гдѣ долженъ былъ производиться опытъ, а

«главу спиритовъ» попросилъ обойтись на сей разъ безъ его ассистентовъ. Но вотъ наступаетъ день засѣданія комиссіи; вечеромъ, въ одной изъ залъ университета собираются члены, осматриваютъ передъ засѣданіемъ всѣ окна, двери, шкафы, печи и проч. какъ комнаты, въ которой должно было быть собраніе, такъ и комнатъ прилежащихъ,—подозрительнаго ничего не оказывается. Тогда прислуга высылается вонъ, двери запираются—и начинается сеансъ. Члены и Юмъ садятся за столъ съ зеркальною доскою, накладываютъ на нее всѣ свои пальцы и ожидаютъ,—послѣдствій никакихъ не оказывается: столъ, какъ стоялъ до ихъ прикосновенія, такъ и остался. Признавши этотъ опытъ несостоявшимся, комиссія перешла къ слѣдующимъ: уменьшенію вѣса стола и стоявшаго на немъ стакана съ водою; эти испытанія, по провѣркѣ вѣса стола и стакана на точныхъ вѣсахъ, показали, что такого уменьшенія вовсе не было; сколько было, столько и осталось. Наконецъ Юмъ указываетъ на приближеніе «духа», знаменующееся какимъ-то сильнымъ шумомъ· члены комиссіи вслушиваются и дѣйствительно слышатъ какой то шумъ; тогда профессоръ—физіологъ отправляется на рекогностировку и розыскиваетъ причину шума—вьюшку, вынутую кѣмъ то изъ сторожей въ трубѣ, въ которую потому и дулъ вѣтеръ. Съ закрытіемъ трубы и шумъ прекратился. Такимъ образомъ, послѣдовательно, одно за другимъ, были провѣрены всѣ явленія, указанныя Юмомъ, и ни одно изъ нихъ не оправдалось. Комиссія составила соотвѣтствующій журналъ, и, по просьбѣ Юма, назначила еще новое засѣданіе для повторенія изслѣдованія его «новой силы»; но, собравшись на это засѣданіе, получила отъ него извѣстіе, что онъ болѣе не можетъ явиться и что чрезъ день за тѣмъ долженъ уѣхать заграницу. Такимъ образомъ, опыты Юма окончились весьма юмористически! Тѣмъ не менѣе, не смотря, на такое фіаско, петербургскій корреспондентъ «Р. Вѣд» разсказываетъ о томъ, что въ Петербургѣ образовался цѣлый кружокъ, дѣятельно занимающійся переговорами съ «духами». Кру-

жокъ этотъ, какъ говорятъ, имѣетъ своимъ центромъ одну польскую вдову, имѣвшую весьма ограниченныя средства къ жизни, и значительно ихъ расширившую, тотчасъ же по вступленіи своемъ въ классъ «медіумовъ». У этой-то вдовицы именно и происходятъ обычныя собранія «духовнаго кружка», собранія, понятно, весьма невинныя, по цѣли и препровожденію времени, но въ тоже время, конечно и совершенно безполезныя. Въ послѣднее время составъ кружка значительно расширился и пріобрѣлъ много новыхъ адептовъ, между которыми называютъ нѣкоторыхъ весьма и весьма серьозныхъ людей, имѣющихъ крупныя и видныя положенія. (*Кіевлянинъ.* 8 апр. 1871 г. № 41).

НЕОБЫКНОВЕННЫЕ РОДЫ.

Священникъ Керенскаго уѣзда, села Ушенки, Іоаннъ Масловскій пишетъ въ редакцію П. Е. Вѣдомостей: «Въ завѣдываемомъ мною приходѣ, Керенскаго уѣзда, села Ушенки, казенная крестьянка Настасья Ѳедорова Постнова 17-го ноября 1870 года родила младенца женскаго пола, о двухъ головахъ, съ четырьмя руками и тремя ногами. Отъ грудной полости кверху составъ сего младенца двойной, со всѣми членами тѣла правильнаго размѣра, по объему равными членамъ новорожденнаго младенца средняго тѣлосложенія. Книзу отъ грудной полости—составъ единичнаго младенца, тоже правильный. Въ совокупности составъ младенца похожъ на видъ двухъ лицъ цѣлующихся, у которыхъ по одну сторону боковъ правильное, со всѣми правильными членами, брюхо, а по другую спина, которая тоже была бы правильна, еслибы не третья нога, расположенная повыше задняго прохода, вдоль спины, лапкою кверху. Младенецъ этотъ *обѣими половинами издавалъ довольно твердые звуки младенческаго крика*, и одна изъ головъ принимала въ небольшомъ количествѣ пищу. Жилъ одни сутки, и можетъ быть прожилъ бы долѣе, еслибы не былъ помятъ при процессѣ

рожденія. Онъ окрещенъ вторымъ священникомъ села Ушенки Іаковомъ Тепловымъ, съ произнесеніемъ словъ: крещаются «*рабы Божіи Екатерины.*»

Сообщая о семъ въ редакцію, о. Іоаннъ Масловскій даетъ вопросъ: какъ правильнѣе долженъ былъ дѣйствовать священникъ при крещеніи подобнаго младенца,— долженъ ли онъ крестить и мѵропомазывать его какъ одного или какъ двухъ младенцевъ? и къ какому разряду причтъ долженъ отнести его въ статистическомъ отчетѣ.

Къ разрѣшенію перваго вопроса можетъ руководить статья въ требникѣ Петра Могилы, имѣющая заглавіе: «О крещеніи дивовъ, или чудъ родящихся» (стр. 10). Такъ какъ требникъ Петра Могилы находится весьма въ рѣдкихъ церквахъ, то редакція П. еп вѣд. приводитъ эту статью въ полномъ ея составѣ.

«Аще чудо, или дивъ нѣкій отъ жены родитися приключится, и аще образъ человѣчій имѣти не будетъ, да небудетъ крещенъ: аще въ томъ недоумѣніе будетъ, да крестится подъ тоею кондиціею: аще сей есть человѣкъ, *крещается рабъ Божій, имя рекъ,* во имя Отца и проч.

«Аще же многовиденъ дивъ родится, и недоумѣніе будетъ, аще единъ или многіе суть, да не будетъ крещенъ дондеже разсудится сіе. Разсужденіе же сицево да будетъ. Аще едину или многія имѣетъ главы, едины или многія перси—ибо толикожде многія будутъ сердца, и души, и раздѣльніи человѣци,—и въ сицевомъ падежи кійждо ихъ особнѣ да крещенъ будетъ, коемуждо на главѣ воду изливая, и глаголя: *крещается рабъ Божій имя рекъ во имя Отца* и прочая: аще же бѣда смертная наступитъ, и съкратится время ко еже коегождо особнѣ крестити, можетъ служитель на коегождо главѣ воду изливая, всѣхъ единою крестити, глаголя: *крещаются раби Божіи: имя рекъ: во имя Отца* и проч. Но убо сію множественную форму въ сихъ точію, и въ иныхъ смертныхъ бѣдахъ, къ крещенію многихъ единою, идѣже время быти не можетъ, ко еже коегождо особнѣ крестити:

инакоже никако николиже да употреблена будетъ подъ смертнымъ грѣхомъ, и казнію правильною, Егда же нѣсть извѣстія, яко въ диву суть два лица, якоже егда двѣ главѣ, и два перси не имать добрѣ раздѣльны, тогда первѣе единъ да будетъ крещенъ съвершеннѣ обычно, потомъ же другій подъ кондиціею, симъ образомъ: *аще нѣсть крещенъ, крещается рабъ Божій:* имя рекъ: во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь.»

Въ виду приведенной статьи вопросъ о. І. Масловскаго разрѣшается самъ собою. Въ данномъ случаѣ младенецъ имѣлъ двѣ головы, четыре руки, и только книзу отъ грудной полости сросся въ одно, повидимому, тѣло; мало того: обѣ головки издавали младенческій крикъ. Ясно, что это были два младенца, сросшіеся подобно извѣстнымъ сіамскимъ близнецамъ, хотя и болѣе уродливо. А на двухъ нельзя смотрѣть какъ на одного,—«кійждо ихъ особнѣ, сказано въ приведенной статьѣ, да крещенъ будетъ.» Что касается вопроса о раздѣлѣ, къ которому должно отнести означенныхъ сросшихся младенцевъ въ статистическомъ отчетѣ, вопросъ этотъ разрѣшается самою формою статистической вѣдомости: близнецы должны быть показаны въ особой графѣ, а объ уродливости ихъ должно быть внизу особое примѣчаніе.

(Пенз. еп. вѣд. 1871 г. № 1).

По вопросу о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, поступающіе изъ Училищъ въ Семинарію до окончанія пріемныхъ испытаній въ оной.

Вслѣдствіе возбужденнаго Правленіемъ Одесской Семинаріи вопроса о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты бѣдныхъ родителей, поступающихъ изъ Училищъ въ Семинарію, до окончанія пріемныхъ испытаній въ оной, мѣстный Преосвященный входилъ въ сношеніе по сему

предмету съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода. Его Сіятельство, отношеніемъ отъ 25 апрѣля 1870 г за № 1566, увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что такъ какъ казенное отъ Семинаріи содержаніе назначается лишь состоящимъ въ ней воспитанникамъ, то сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, окончившіе курсъ въ Училищахъ и пріѣзжающіе на пріемныя экзамены въ Семинарію, не могутъ ранѣе сдачи сихъ экзаменовъ и поступленія въ число учениковъ Семинаріи пользоваться помѣщеніемъ и содержаніемъ въ оной и что расходы на этотъ предметъ падали бы на счетъ суммы, назначенной на содержаніе штатныхъ воспитанниковъ Семинаріи въ ущербъ симъ послѣднимъ; но, въ виду крайняго положенія бѣдныхъ воспитанниковъ Училищъ во время производства пріемныхъ въ Семинарію испытаній, при неимѣніи ими собственныхъ средствъ къ содержанію, справедливо было бы обезпечить ихъ, по возможности, на счетъ тѣхъ же мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, на кои они воспитывались въ Училищахъ, о чемъ и предложить духовенству училищныхъ округовъ, чтобы оно ежегодно ассигновало на означенный предметъ особую сумму, сообразно количеству и потребностямъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, поступающихъ изъ Училищъ въ Семинарію. (*Херсон. Епар. Вѣд.*)

О дѣятельности одного приходскаго Попечительства для возвышенія нравственности народа.

Члены Далматовскаго Попечительства, Тульской Епархіи, приговорили: «для возвышенія нравственности народа принять слѣдующія мѣры къ ограниченію въ приходѣ губительнаго дѣйствія пьянства: 1) учредить, подъ покровительствомъ Попечительства, общество трезвости. 2) Отселѣ, на будущее время, нигдѣ—въ предѣлахъ Далматовскаго прихода никто не будетъ имѣть права ни самъ открывать, ни другимъ дозволять открытія вновь питейныхъ заведеній. 3) Изъ числа трехъ, существующихъ нынѣ въ приходѣ, каба-

ковъ одинъ, называемый сычевскимъ, какъ наиболѣе вредный, закрыть. 4) Попечительству имѣть наблюденіе, чтобы въ существующихъ нынѣ заведеніяхъ продажа питей производилась въ узаконеное 328 ст. устава о питейномъ сборѣ время. 5) Согласно 329 ст. того же устава и 1-го къ ней примѣчанія, возбранить и не допускать въ питейныхъ заведеніяхъ продажи напитковъ, до окончанія Божественной литургіи въ приходской церкви и до возвращенія изъ оной народа, въ слѣдующіе праздничные дни: а) во всѣ воскресные дни, б) въ двунадесятые праздники, в) во дни престольныхъ праздниковъ приходской церкви, г) въ высокоторжественные дни; равно, во время общественныхъ молебствій, крестныхъ ходовъ и сельскихъ сходовъ въ дер. Моховой и во время засѣданій сего Попечительства, гдѣ бы то ни было въ приходѣ. 6) За нарушеніе этихъ постановленій— какъ винопродавцевъ, такъ и посѣтителей питейныхъ заведаній подвергать денежнымъ штрафамъ въ пользу Попечительства.» Приговоръ сей объявленъ приходу прочтеніемъ въ церкви и сообщенъ мѣстному волостному правленію, уѣздному полицейскому управленію и управленію акцизными питейными сборами, съ просьбою о содѣйствіи къ дѣйствительному исполненію онаго. Было ли сдѣлано какое либо распоряженіе волостнымъ правленіемъ, — Попечительству неизвѣстно; уѣздное же полицейское управленіе доставило попечителю прихода подписки мѣстныхъ винопродавцевъ въ объявленіи имъ изъясненнаго выше приговора Попечительства. За тѣмъ управляющій акцизными сборами Тульской губерніи отозвался Попечительству прихода слѣдующимъ образомъ: «Такъ какъ подобный приговоръ не указанъ въ 310 ст. уст. о пит. сборѣ редакціи 18 Іюня 1868 года и притомъ постановленъ въ видѣ монополіи, клонящейся къ ущербу питейнаго дохода и воспрещенной 3-мъ примѣч. къ этой статьѣ; то я, на основаніи 91 ст. сего устава, представлялъ объ этомъ Господину исправляющему должность Тульскаго Губернатора, который отозвался, отъ 1-го Іюля 1870 года за № 5412, что такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 2 Августа 1864 года положеніемъ о приходскихъ

Попечительствахъ при Православныхъ церквахъ не предоставлено симъ Попечительствамъ никакого права опредѣлять число питейныхъ заведеній въ приходѣ или закрывать существующія, то настоящій приговоръ Попечительства, какъ относящійся до предмета, не подлежащаго его вѣдѣнію, очевидно не дѣйствителенъ и слѣдовательно ни для кого не обязателенъ и никакого не имѣетъ и не можетъ имѣть значенія. (*Тульск. Епар. Вѣд.*).

ОТЪ РЕДАКЦІИ
ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ.

Редакція «Твореній Св. Отцевъ» въ русскомъ переводѣ имѣетъ честь увѣдомить любителей духовнаго чтенія, что съ 1871 года она возобновляетъ свое изданіе, по обстоятельствамъ остановленное на время.

«Творенія Св. Отцевъ», вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься восьмой и послѣдній томъ твореній св. Григорія Нисскаго, содержащій слова на праздники, похвальныя и надгробныя слова и письма. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви (1). Къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской Духовной Академіи.

---

(1) Нѣтъ сомнѣнія, что возобновляемое изданіе «Твореній Св. Отцевъ» отличаясь тѣмъ же добросовѣстнымъ, строго-научнымъ направленіемъ, котораго всегда держалась въ своей учено-богословской дѣятельности Московская Духовная Академія, въ значительной степени восполнитъ ощущаемый въ нашей духовной литературѣ недостатокъ въ капитальныхъ богословско-философскихъ

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: въ Сергіевскій Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Твореній Св. Отцевъ».

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича Ѳерапонтова, на Никольской улицѣ.

Изъ редакціи «Твореній Св. Отцевъ» могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

	Руб.	Коп.
Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ . .	9	—
— Св. Василія Великаго 7 томовъ . . .	10	50
— Св. Аѳанасія Александрійскаго 4 тома .	6	—
— — Ефрема Сирина 6 томовъ . .	9	—
— — Григорія Нисскаго 7 томовъ. . .	10	50
— — Исаака сирина 1 томъ	2	30
— — Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ .	1	50
— — Іоанна Лѣствичника 1 томъ . . .	1	50
— Препод. Макарія Египетскаго 1 томъ .	2	—
— Св. Нила Синайскаго 3 тома . . .	4	50
— — Исидора Пелусіота 3 тома . . .	4	50
— Блаженнаго Ѳеодорита 7 томовъ . .	12	—

«Творенія Св. Отцевъ» съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 года по 1865 годъ включительно могутъ быть пріобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкой; прибавленія же отдѣльно отъ Твореній Св. Отцевъ по 2 р. за каждый томъ съ пересылкой.

разсужденіяхъ историческихъ и особенно педагогико-экзегетическихъ изслѣдованіяхъ. Въ первой уже вышедшей книжкѣ Твореній Св. Отцевъ между прочимъ помѣщены: прекрасное разсужденіе «о промыслѣ» и два солидныхъ изслѣдованія «о книгѣ Пророка Даніила» и «объ Ессействѣ и его отношеніи къ Христіанству». *Ред.*

Указатель за 20 лѣтъ 25 к.

Примѣчаніе. Такъ какъ вслѣдствіе неточнаго адреса, допускавшагося нѣкоторыми иногородными подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадъ, а въ Москву, на имя редакціи,—съ редакціи взимаемы были почтовымъ вѣдомствомъ денежныя взысканія за пересылку пакетовъ изъ Москвы до Посада, —то редакція покорнѣйше проситъ гг иногородныхъ подписчиковъ строго держаться вышепрописаннаго адреса.

Содержаніе первой книжки «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ любителей Духовнаго просвѣщенія»:

Замѣчанія на книгу Исходъ, сдѣланныя ректоромъ С.-Петербургской академіи, *Архимандритомъ Филаретомъ* и записанныя его учениками. Святый Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. Св. *С. Г. Вешнякова.* Воззваніе къ клиру и мірянамъ Римско-католикамъ, желающимъ видѣть древнюю каѳолическую церковь возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славѣ. *І. І. Овербека.* О древнихъ иконахъ въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ Свв. апп Петра и Павла, Владимірской Божіей Матери съ Акаѳистомъ по полямъ и семи Вселенскихъ соборовъ. Архимандрита *Амфилохія.* Моавитскій памятникъ. Соб. іером. *Никифора.* Объ іезуитскомъ воспитаніи *В. С. Маркова.* Церковная хроника. Италія, Франція, Турція, Америка, Испанія. *В. В* *Библіографія.* Novum testamentum Graece. Ad antiquissimos testes denuo recensuit, apparatum criticum omni studio perfectum appossuit, commentationem isagogicam praetexuit Constant. Tichendorf. Editio octava critica major. Volum II. Fasc. I. Lipsiae 1870. W. Gess. Christi Perzon und Werk. nach Christi selbst zeugniss und den zeugnissen des Apostel. Erste Abtheilung: Christiselbstzeugniss. Basel. 1870. Acta et diplomata monasteriorum et ecclesiarum orientis collecta ediderunt Fr. Miclosich et Jos. Müller. Tomus primus. Vindobonal. *1871 В. В.* Извѣстія и замѣтки. Письмо къ Московскому

Митрополиту Филарету С.-Петербургскаго Митрополита Серафима. Молитва Господня на языкахъ Россіи. Характеристика народонаселенія въ Русской Лапландіи. Въ приложеніи Описаніе Евангелія, писаннаго на пергаминѣ въ Новгородѣ, для Юрьевскаго монастыря 1120—28 г. Архимандрита *Амфилохія.*

Содержаніе второй книжки «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія»:

Замѣчанія на книгу Исходъ, сдѣланныя ректоромъ С.-Петербургской академіи, *Архимандритомъ Филаретомъ* и записанныя его учениками.—Воззваніе къ клиру и мірянамъ римско-католикамъ, желающимъ видѣть древнюю каѳолическую церковь возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славѣ. *I. I. Овербека*—Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви (II—IX вв.). *И. А. Смирнова.*—О древнихъ иконахъ въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ. *Архим. Амфилохія.*—Новыя матеріалы по русской церковной археологіи *И. Д. Мансветова.*—Церковная хроника. *В. В.*—Письма Московскаго Митрополита Филарета къ архіепископу Игнатію, Воронежскому и Задонскому. *Въ приложеніи:* Описаніе Евангелія, писаннаго на пергаминѣ въ Новгородѣ, для Юрьевскаго монастыря 1120—28 г. *Арх. Амфилохія.*

Содержаніе третьей книжки «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія:»

Замѣчанія на книгу исходъ, сдѣланныя ректоромъ С.-Петербургской Академіи, *Архимандритомъ Филаретомъ,* и записанныя его учениками. (Окончаніе). Святый Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Св. С. Г. Вишнякова.* (Продолженіе). Очеркъ исторіи духовнаго про-

священія въ древней христіанской Церкви (II—IX вв.). *И. А. Смирнова* (Продолженіе). Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства (361—363 г.). *И. А. Смирнова.* Объ іезуитскомъ воспитаніи. *Свящ. В. С. Маркова* (Продолженіе). Моавитскій Памятникъ. *Соб. іером. Никифора* (Окончаніе). Письма Митрополита Московскаго Филарета къ Архіепископу Игнатію Воронежскому и Задонскому. *Въ приложеніи:* Описаніе Евангелія, писаннаго на пергаминѣ въ Новгородѣ, для Юрьевскаго монастыря, 1120—28 г. Архимандрита Амфилохія.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь.

Отношеніе Ветхаго Завѣта къ Новому. Гл. V. ст. 17—48.

Ст. 33—36. *Паки слышасте, яко речено бысть древнимъ: не во лжу кленешися; воздаси же Господеви клятвы твоя.* 34. *Азъ же глаголю вамъ: не клятися всяко, ни небомъ, яко престолъ есть Божій:* 35. *Ни землею, яко подножіе есть ногама Его; ни Іерусалимомъ, яко градъ есть великаго Царя.* 36. *Ниже главою твоею кленися, яко не можеши власа единаго бѣла или черна сотворити.*

Прибавленія: *воздаси же Господеви клятвы твоя*, нѣтъ въ законѣ, изъ котораго приведена Спасителемъ заповѣдь о клятвѣ (Исх. 20, 7; Лев. 19, 12). Если присовокупили его книжники, то безъ сомнѣнія съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы ограничить и отнести заповѣдь преиму-

щественно къ обѣтамъ, даваемымъ Богу. Господь, устраняя сіе ограниченіе, требуетъ высшаго исполненія заповѣди: «Въ Ветхомъ завѣтѣ предписывалось такое почитаніе имени Божія, коимъ возбранялась ложная клятва симъ именемъ. Я требую, чтобы вы и въ истинѣ не клялись не только симъ именемъ, но и никакимъ другимъ предметомъ благоговѣнія; поелику и этою клятвою нарушается благоговѣніе къ Богу. Вмѣсто ея вы должны дѣлать простое удостовѣреніе.»

Впрочемъ слова Господа не должно принимать въ смыслѣ общемъ, безъ всякаго изключенія. Клятва есть выраженіе благочестиваго чувства; только тотъ можетъ призывать Бога въ свидѣтели, кто вѣруетъ въ Него. Всякій благочестивый человѣкъ, обвиняемый невинно, обращаетъ свои мысли къ Всевѣдущему, какъ свидѣтелю невинности. Ужели христіанинъ не долженъ выражать того, что онъ можетъ дѣлать безнаказанно въ глубинѣ своей души? Апостолъ Павелъ безъ всякаго посторонняго побужденія, по одному внутреннему сознанію истины своихъ словъ, клянется Богомъ. См. Рим. 9, 1; 2 Кор. 2, 17; 11, 10. Сіи мѣста ясно свидѣтельствуютъ, какъ невольно проистекаетъ клятва изъ одного живаго сознанія о Богѣ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ клятва представляется признакомъ истинныхъ чтителей Бога. (Иса. 19, 18; 65, 16; Іер. 4, 2; Псал. 62, 12); Самъ Богъ клянется тамъ (Иса. 45, 23; Евр. 6, 13; значеніе сей клятвы объясняется въ Евр. 6, 16;). Если разсмотримъ другія мѣста Н. Завѣта; то увидимъ, что въ нихъ не всякая клятва отвергается; тотъ же Апостолъ Павелъ во многихъ другихъ мѣстахъ своихъ посланій призываетъ Бога во свидѣтели: Рим. 1, 9; Фил. 1, 8; 1 Сол. 2, 5. 10; 2 Кор. 11, 11. 31; Гал. 1, 20; 1 Тим. 5, 21; 1 Кор. 15, 31; 2 Кор. 1, 23; сравн. еще Еф. 4, 17; 1 Сол. 5, 27. Самъ Спаситель произнесъ клятву на судѣ, когда на слова Первосвященника: *заклинаю тя Богомъ живымъ*, отвѣтствовалъ: *ты реклъ еси*; ибо у Евреевъ обыкновенно судія произноситъ клятвенную формулу, а обвиняемый усвоялъ ее себѣ словомъ:

аминь (1). И такъ съ запрещенiемъ Спасителя не должно соединять безусловно всеобщаго смысла. Онъ воспрещаетъ только легкомысленную клятву, которою нарушается благоговѣнiе къ Богу.

Къ тому же заключенiю ведетъ изчисленiе предметовъ, коими воспрещаетъ Господь клясться. Клятва небомъ, землею и другими предметами употреблялась у Iудеевъ не предъ судомъ, но въ обыкновенной частной жизни. Они клялись ими, какъ символами или представителями Божества, и простирая къ нимъ или возлагая на нихъ свои руки, поставляли себя въ общенiе съ Божествомъ. Поелику же все, говоритъ Спаситель, что есть высокаго въ тваряхъ, заимствуетъ свое достоинство отъ Высочайшаго существа; то и клятва сотворенными вещами есть клятва самимъ Богомъ, а потому не должна быть произносима безъ благоговѣнiя и употребляема въ обыкновенныхъ случаяхъ частной жизни.

Ст. 37. *Буди же слово ваше: ей, ей: ни, ни: лишше же сею, отъ непрiязни есть.*

Вмѣсто клятвы Спаситель предписываетъ простое увѣренiе. *Ей* и *ни* выражены дважды, поелику усугубленiе означаетъ живое чувство. Выраженiе—*отъ непрiязни* противоположно выраженiю—*отъ истины.* (Iоан. 18, 37; 1 Iоан. 2, 21; 3, 19. Сравн. Матѳ. 6, 13; Iоан. 17, 15; Рим. 12, 9; 1 Сол. 5, 22). Какъ всякое зло находится въ связи съ княземъ вѣка сего; такъ и клятва, произносимая безъ надлежащаго благоговѣнiя къ Богу, происходитъ отъ дiавола. У Ап. Iакова (5, 12) встрѣчается подобная заповѣдь, оканчивающаяся словами: *да не въ лицемѣрiе впадете.* Тотъ, кто въ маловажныхъ предметахъ призываетъ Бога въ свидѣтели, обнаруживаетъ ложное благочестiе, свойственное людямъ, наружно чтущимъ Бога, но въ сердцѣ не имѣющимъ благоговѣйнаго чувства.

Ст. 38—42. *Слышасте, яко речено бысть: око за око,*

---

(1) Maimon, constit. de iureiur. C. 11 § 10. Selden de Sinedr 11, 11. p. 830. Michaélis mosaisches Recht Гл. 6, § 302.

и зубъ за зубъ. 39. *Азъ же глаголю вамъ: не противитися злу: но аще тя кто ударитъ въ десную твою ланиту, обрати ему и другую:* 40. *И хотящему судитися съ тобою, и ризу твою взяти, отпусти ему и срачицу:* 41. *И аще кто тя пойметъ по силѣ* (1) *поприще едино, иди съ нимъ два.* 42. *Просящему у тебе дай; и хотящаго отъ тебе заяти не отврати.*

Спаситель даетъ высшій смыслъ постановленію Моусея (Исх. 21, 24; Лев. 24, 19; Втор. 19, 21.). Моусей положилъ въ основаніе законодательства право возмездія, которое послѣ принято въ Греческихъ законахъ Солона и въ Римскихъ 12-ти таблицахъ. Законодателю представлялось естественнымъ, чтобы обида нанесенная ближнему, въ одинаковой мѣрѣ возвращалась къ оскорбителю. Но что Моусей не хотѣлъ дать чрезъ это правила для частной жизни, сіе видно изъ того, что въ другихъ мѣстахъ онъ запрещалъ мщеніе (Лев. 19, 18). Въ притчахъ (24, 29) говорится ясно: *Не рцы: имже образомъ сотвори ми, сотворю ему и азъ; отмщу ему, имже мя преобидѣ;* въ Плач. 3, 27—30. *Благо есть мужу, егда возметъ яремъ въ юности своей, сядетъ на единѣ и умолкнетъ, яко воздвиге на ся; подастъ ланиту біющему, насытится укоризнъ.* Поелику Христосъ обращаетъ свою рѣчь не къ начальствамъ, но къ тѣмъ людямъ, кои подвергаются оскорбленіямъ; то должно допустить, что чувственное разумѣніе законоучителей сдѣлало этотъ судебный законъ правиломъ и для обыкновенной жизни.

Чувство кротости и любви, заповѣданное Спасителемъ, было во всѣ времена отличительнымъ признакомъ тѣхъ,

---

(1) Аггарѐвин (понудить пройти) есть слово персидское, очень часто употребляемое въ талмудѣ въ значеніи всѣхъ вообще трудовъ, предпринимаемыхъ по принужденію въ службѣ Государственной, а потомъ въ значеніи всякаго вынужденнаго труда. Въ Н. Завѣтѣ оно встрѣчается еще въ Мат. 27, 32. и означаетъ государственную службу проводника, вѣстника, носильщика.

кои истинно принадлежали къ Церкви Его. Оно ясно выражается у Апостоловъ (Рим. 12, 19—21; 1 Сол 5, 15; 1 Кор. 6, 7; 1 Петр. 3, 9). Но нѣкоторые изъ вѣрующихъ, понимая буквально, въ смыслѣ общемъ, заповѣдь Спасителя, простерлись до того, что взирали на начальственныя должности и на воинскую службу, какъ на преступныя. Хотя Спаситель изрекъ заповѣдь въ видѣ общаго правила; но исполнять ее буквально во всѣхъ случаяхъ было бы не согласно съ духомъ христіанскаго ученія, съ связію словъ Спасителя и съ другими изреченіями Господа и Апостоловъ. Христіанинъ есть сынъ Небеснаго Отца (ст. 45) и общникъ Божественнаго естества (2 Петр. 1, 4). Что̀ въ немъ есть добраго, то должно быть образомъ добра самаго Первоисточника и слѣдовательно любовь его должна имѣть въ себѣ характеръ любви Божіей. Но любовь Божественная неразлучна съ святостію и премудростію, и потому не только допускаетъ зло, но и ограничиваетъ и наказываетъ его, какъ по внутренней необходимости Божественной природы, такъ для исцѣленія самаго зла и для блага человѣчества. Подобнымъ образомъ и любовь христіанина должна терпѣть зло только въ той мѣрѣ, въ какой оно остается безвреднымъ для славы Божіей и для спасенія человѣковъ. Если вѣчное благо не совмѣщается съ зломъ; то любовь христіанина должна ограничивать и наказывать его. Поелику же въ обществѣ человѣческомъ не всякому человѣку можетъ быть предоставлено осуществленіе сей любви; ибо у иныхъ не достаетъ силы и мудрости къ ограниченію и наказанію зла: то обязанность наказывающей любви по Божественному установленію возложена на начальство, которое соединяетъ въ себѣ силу и мудрость для ограниченія зла. И такъ изреченіе Спасителя, понимаемое по духу христіанской истины, заключаетъ слѣдующій смыслъ: «Вы, ученики мои, должны быть свободны отъ любомстительности, въ такой мѣрѣ, чтобы для оскорбителя могли дѣлать болѣе того, чего требуетъ онъ отъ васъ, если это только не противно славѣ Божіей, благу общества и самаго оскор-

бителя.» Сему объясненію непротиворѣчитъ связь словъ Спасителя; ибо цѣль заповѣди клонится къ ограниченію не наказанія зла, но мстительности учениковъ Христовыхъ.

Что сіе объясненіе проистекаетъ изъ духа Христова, это подтверждается другими Библейскими изреченіями. Ап. Павелъ называетъ тяжбы Коринѳской Церкви не преступленіемъ, но только порокомъ (1 Кор. 6, 7), и говоритъ: для чего они не хотятъ лучше быть обиженными, но обижаютъ сами? Онъ называетъ начальство *слугою Божіимъ, отмстителемъ во гнѣвъ злое творящимъ*. 1 Римл. 13. 4. Въ другихъ мѣстахъ самъ Христосъ дозволяетъ своимъ ученикамъ удаляться отъ гоненій посредствомъ бѣгства. Что касается дѣйствій Спасителя и Апостоловъ; то въ Іоан. 18, 23 мы видимъ примѣръ, что Онъ самъ при удареніи Его въ ланиту не исполняетъ буквально свою заповѣдь, но напротивъ спрашиваетъ оскорбителя: *аще глаголахъ добрѣ, что мя біеши?* Ап. Павелъ вездѣ признаетъ въ начальствѣ долгъ наказывать, и въ случаѣ несправедливости, вмѣсто того, чтобы страдать, обращается къ начальству. Дѣян. 16, 35—40; 22, 23—29; 25, 9—11. Когда первосвященникъ повелѣлъ бить Его по ланитамъ, то Онъ отвѣтилъ ему съ укоризною (Дѣян. 23, 2—4.), и когда сталъ оправдывать свои слова, то раскаявался не въ укоризнѣ, но въ томъ, что по невѣдѣнію укорилъ Первосвященника,—Начальника.

Въ 40 ст., въ словахъ объ одеждѣ, усматривается такое же различіе между Ев. Матѳеемъ и Лукою, какъ въ словахъ о гроздахъ и смоковницѣ (Мат. 7, 16; Лук. 6, 44). У Луки говорится о насильственномъ отнятіи верхней одежды; у Ев. Матѳея—о присвоеніи нижней одежды посредствомъ суда; ибо Моисей воспретилъ должникамъ брать верхнюю одежду въ залогъ (Исх. 22, 26). Впрочемъ здѣсь рѣчь идетъ не столько о самомъ дѣйствіи суда, сколько объ угрозѣ судомъ. Посему смыслъ въ словахъ слѣдующій: «если кто начнетъ съ тобою споръ, чтобы овладѣть твоимъ кафтаномъ, то отдай ему и сорочку, прежде нежели дѣло дойдетъ до суда.»

Въ 42 стихѣ Іисусъ Христосъ желаетъ не безусловнаго исполненія заповѣди во всѣхъ обстоятельствахъ, ибо буквальное и всеобщее исполненіе ея можетъ вести къ поступкамъ, совершенно противнымъ духу христіанства. Такъ Карпократіане оправдывали удовлетвореніе похоти тѣмъ, что его требуетъ сама натура. Блаженный Іеронимъ ограничиваетъ предметъ даянія духовными дарами. Но безъ сомнѣнія Спаситель имѣлъ въ виду и тѣлесныя благодѣянія, какъ показываетъ заповѣдь, изображенная въ 44—47 ст. Только въ Н. Завѣтѣ предписываются правила благотворительности, ограничивающія всеобщность сей заповѣди. 2 Кор. 8, 12; Гал. 6, 10; 1 Тим. 5, 8.

Ст. 43. 44. *Слышасте, яко речено бысть: возлюбиши искренняго твоего, и возненавидиши врага твоего. 44. Азъ же глаголю вамъ: любите враги ваша, благословите клепущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ, и молитеся за творящихъ вамъ напасть, и изгонящія вы.*

Въ предыдущихъ словахъ изображается отрицательно поведеніе ученика Христова въ отношеніи къ насилію. Спаситель, раскрывая теперь смыслъ заповѣди В. Завѣта (Лев. 19, 18), изображаетъ положительное правило о поведеніи Христіанина при насиліи и оскорбленіи. И это правило имѣетъ свои ограниченія, какъ можно видѣть изъ духа христіанской вѣры. Возрожденный христіанинъ долженъ быть подобенъ Небесному Отцу; именно благотворительная любовь къ тѣмъ, кои причиняютъ ему зло, должна составлять (см. ст. 45) черту сходства съ Небеснымъ Отцемъ. Любовь Божія простирается на каждое существо: Ибо Господь не ненавидитъ ничего, что сотворилъ, какъ говорится въ Прем. 2, 25. Но при сей любви имѣетъ мѣсто и гнѣвъ Божій, простирающійся на всякую неправду (Рим. 1, 18); а такимъ образомъ съ любовію христіанина къ врагамъ должна совмѣщаться ненависть къ неправдѣ, живущей въ нихъ, и выраженіе любви къ нимъ должно ограничиваться необходимымъ выраженіемъ любви къ Богу. Тотъ же Богъ, Который повелѣваетъ благодѣтельному свѣту солнца восходить

надъ злыми, съ другой стороны мучитъ ихъ жаломъ совѣсти въ глубинѣ ихъ сердецъ, одинъ и тотъ же Богъ ниспосылаетъ съ высоты неба богатства благости на нечестивыхъ и угрожаетъ имъ, что они своимъ нечестіемъ собираютъ себѣ сокровище гнѣва (Рим. 2, 5.). Въ любви Божіей сокрыта всегда святость, которая въ отношеніи къ злу обнаруживается гнѣвомъ, равно какъ и въ святости, или гнѣвѣ Божіемъ всегда скрывается любовь, такъ что наказаніе зла происходитъ всегда отъ святой любви Божіей. Подобнымъ образомъ и любовь христіанина къ злымъ людямъ должна обнаруживаться смотря по обстоятельствамъ то въ ревности къ славѣ Божіей, то въ благотвореніи, то въ наказаніи, то въ молитвѣ. Вѣкъ нашъ, отдѣляя любовь отъ святости, понимаетъ слишкомъ односторонно изреченіе Христа, и думаетъ, что въ устахъ Его всѣ рѣчи въ отношеніи къ врагамъ были дружескія, дышущія любовію. Конечно Спаситель на крестѣ молился за враговъ, и ученикамъ желавшимъ низвести огнь съ неба, говорилъ, что они не знаютъ, чьимъ духомъ исполнены. Но Онъ же изрекъ въ своей молитвѣ (Іоан. 6, 9): *не молю о мірѣ*, и къ лицемѣрамъ обращалъ слѣдующія слова: *змія, порожденія эхиднова, како убѣжите отъ огня геенскаго.* Матѳ. 23, 33. *Иже аще соблазнитъ единаго малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его и потонетъ въ пучинѣ морстѣй.* (Матѳ. 18, 6). Тогда речетъ сущимъ ошуюю его: *идите проклятіи во огнь вѣчный* (Матѳ. 25, 41). Святый Апостолъ Павелъ, который по заповѣди своего Господа говоритъ: (І Кор. 4, 12) *укоряеми благословляемъ, гоними терпимъ, хулими утѣшаемся*, возвѣщаетъ въ другомъ мѣстѣ, что хотя бы Ангелъ съ неба сталъ проповѣдывать другое Евангеліе, будетъ проклятъ (Гал. 1, 18). Онъ говоритъ Первосвященнику (Дѣян. 23, 3): *бити тя имать Богъ, стѣно повапленная!* и предаетъ кровосмѣсника Коринѳскаго сатанѣ для изможденія плоти, да духъ спасется (І Кор. 5, 5); объ Александрѣ ковачѣ пишетъ, что онъ много зла ему сдѣлалъ, да воз-

дастъ ему Богъ по дѣламъ его (2 Тим. 4, 14). Наконецъ Іоаннъ Богословъ говоритъ, что онъ не заповѣдуетъ молиться за того, кто согрѣшилъ къ смерти (1 Іоан, 5, 16); во 2-мъ посланіи (ст. 10) онъ учитъ: *Аще кто приходитъ къ вамъ, и сего ученія не приноситъ, не пріемлите его въ домъ, и радоватися ему не глаголите: глаголяй бо ему радоватися, сообщается дѣломъ его злымъ.* Когда Іисуса Христа оскорбляли, поносили и преслѣдовали; то онъ часто отвѣтствовалъ обличеніями и угрозами (Мат. 16, 3, 4; Іоан. 8, 41; Матѳ. 10, 33; 11, 20; 12, 34). Онъ не желалъ и отъ учениковъ, чтобы они доставляли благословеніе Евангелія ненавидящимъ и отвергающимъ ихъ (что́ впрочемъ составляетъ высшее благотвореніе) Мат. 10, 14; 7, 6. Итакъ заповѣдь Іисуса Христа о любви къ врагамъ должно понимать съ ограниченіемъ; именно должно выражать любовь къ врагамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ святая любовь не требуетъ другихъ обнаруженій. Это ограниченіе не противорѣчитъ цѣли, съ какою Спаситель изрекъ сію заповѣдь; онъ желалъ разширить ту мѣру любви, которую законоучители понимали слишкомъ тѣсно; но любовь христіанина остается всегда любовію, хотя бы являлась иногда въ видѣ наказанія или обличенія.

Словъ: *и возненавидиши врага твоего*—нѣтъ въ В. Завѣтѣ; это—прибавленіе законоучителей. Итакъ Господь противопоставляетъ свою заповѣдь чувственному объясненію Ветхозавѣтной заповѣди. Въ В. Завѣтѣ Еврейское слово, соотвѣтствующее слову *ближній (гаре)*, хотя иногда означаетъ друга (Притч. 17, 17); но въ законахъ Моисея употребляется въ значеніи всякаго имѣющаго тяжбу (Исх. 18, 16), даже явнаго врага (Втор. 22, 26). Оно встрѣчается вездѣ, гдѣ запрещается ложное свидѣтельство, желаніе чужой собственности (Исход. 20, 16—17). Ветхій Завѣтъ не только не предписываетъ, но даже ясно возбраняетъ ненависть къ врагамъ; въ Лев. 19, 18. говорится: *да не отмщаетъ рука твоя, и да не враждуеши на сыны людей своихъ;* Сравн. Исх. 23, 4.

5; Притч. 24, 17. 29; 25, 21. 22. Сіе мѣсто приводитъ Ап. Павелъ въ Рим. 12, 21; см. Іов. 31, 29; Сир. 28, 1. ср. примѣры Іосифа (Бытія 45, 1). Давида (1 Цар. 24, 7; 18, 5) и Елисея (4 Цар. 6, 22). Сей-то духъ всеобщей любви, скрывавшійся въ В. Завѣтѣ, но помраченный ложнымъ толкованіемъ законоучителей, Господь возстановляетъ въ своей заповѣди и требуетъ, чтобы мы ко всѣмъ простирали свою любовь, и къ друзьямъ и къ врагамъ, если можно совмѣстить ее съ ихъ и нашимъ спасеніемъ.

Но духъ любви къ врагамъ преимущественно господствуетъ въ христіанствѣ; ибо здѣсь скрывается то глубокое основаніе его, что Богъ по неизреченному милосердію простеръ во Христѣ любовь свою къ намъ, врагамъ своимъ. На сіе основаніе милующей любви указываютъ многія изреченія Н. Завѣта. Евр. 4, 32. Кол. 3, 13. Мат. 6, 12. Изъ сего то основанія проистекаетъ любовь наша къ врагамъ и получаетъ твердость, продолжительность и то глубокое смиреніе, безъ котораго всегда чего-то недостаетъ въ ней.

Ст. 45. *Яко да будете сынове Отца вашего, иже есть на небесѣхъ, яко солнце свое сіяетъ на злыя и благія, и дождитъ на праведныя и на неправедныя.*

Благость въ христіанинѣ есть не что иное, какъ отблескъ благости Божіей; а какъ сходство съ отцемъ есть существенный характеръ сыновства; то древнее толкованіе объясняетъ слово—*сынове*—значеніемъ—*подобные*. Богъ не устраняетъ отъ своей Благости ни одного существа, созданнаго имъ (Прем. 11, 24); посему и для сына Божія каждое существо должно быть предметомъ любви; слѣдовательно любовь его должна простираться и къ врагамъ. Сію безконечно глубокую истину Спаситель доказываетъ такимъ благодѣяніемъ Божіимъ, въ которомъ самымъ очевиднымъ образомъ открывается всеобщность любви Божіей и которое понятно для самаго простаго ума. Кроткій свѣтъ солнца, одинаково освѣщающій всѣхъ (Сир. 42, 16), и плодоносный дождь, ліющійся на всѣ поля безъ изключенія (Псал. 146, 8);—

какой прекрасный, очевидный для всякаго, образъ любви Божіей, простирающейся ко всѣмъ и объемлющей всѣхъ дыханіемъ своимъ! Подобнымъ образомъ Ап. Павелъ изображаетъ любовь Божію къ язычникамъ. Дѣян. 14, 17.

Ст. 46. 47. *Аще бо любите любящихъ васъ кую мзду имате; не и мытари ли тожде творятъ; 47. И аще цѣлуете други ваша токмо, что лишше творите; не и язычницы ли такожде творятъ;*

Спаситель показываетъ, какъ ничтожна такая любовь, которая обращена только къ тѣмъ, кои связаны съ нею дружбою. Источникъ ея есть самолюбіе; ибо она любитъ только саму себя. Такую любовь можно найти у тѣхъ самыхъ, у коихъ нельзя предполагать ни благочестія, ни вѣры, у мытарей и язычниковъ.

Цѣлованіе или привѣтствіе имѣетъ на востокѣ гораздо большее значеніе, нежели у насъ; въ Египтѣ и Сиріи оно и нынѣ обращается только къ единовѣрцамъ.— Мытари и язычники въ очахъ Фарисея были самыми презрѣнными грѣшниками; послѣдніе потому, что не знали истиннаго Бога; первые потому, что дозволяли себѣ неправду и насиліе. Денежный сборъ, производимый мытарями, со времени Ирода, принадлежалъ кассѣ чуждаго народа и часть низшихъ сборщиковъ состояла изъ язычниковъ; посему Фарисеи взирали и на Іудеевъ, исправлявшихъ сію должность, какъ на слугъ тиранновъ, какъ на враговъ собственнаго народа. Спаситель указываетъ на сіи два класса людей, какъ на явныхъ грѣшниковъ, каковыми они были въ самомъ дѣлѣ. Впрочемъ Господь, говоря о принятіи язычниковъ и мытарей въ царство небесное, ясно показалъ, что Фарисеи, надмѣвавшіеся своею праведностію, далѣе отстояли отъ царства Божія, нежели они. Мат. 8, 11. 12; Лук. 13, 29.

Ст. 48. *Будите убо вы совершени, яко же Отецъ вашъ небесный совершенъ есть.*

Поелику такой родъ любви есть одно самолюбіе: то имѣйте Бога образцемъ своимъ. Впрочемъ поелику опущено здѣсь слово любовь: то должно понимать изреченіе

Спасителя въ болѣе обширномъ смыслѣ и относить оное ко всѣмъ добродѣтелямъ, о коихъ доселѣ было говорено. Слово *совершенный* относится къ нравственному совершенству и заключаетъ въ себѣ понятіе о святости и праведности (Мат. 19, 21; Рим. 12, 2; Кол. 1, 28; Іак. 3, 2).

Но достижима ли для насъ Божественная святость? Конечно не достижима! Господь требуетъ, чтобы мы были совершенны, какъ Отецъ Небесный совершенъ,—заповѣдуя симъ достигать не равенства, а подобія, и подобія не по мѣрѣ, но по роду. (ср. замѣч. на 6, 12). Посему изреченіе Спасителя имѣетъ такой же смыслъ, какъ и слова Ап. Іоанна (1 Іоан. 1, 7): *аще во свѣтѣ ходимъ, якоже самъ той есть во свѣтѣ* и пр. и слова Ап. Петра (1 Петр. 1, 15): *по звавшему вы святому и сами святи во всемъ житіи будите.* Мы должны уподобляться Богу въ святости, поколику будучи членами тѣла Христова можемъ осуществлять образъ Его въ дѣлахъ своихъ, пріемля отъ Него самаго освященіе и совершенство, какъ изображаетъ Апостолъ Павелъ въ молитвѣ своей. *Самъ же Богъ мира да освятитъ васъ всесовершенныхъ во всемъ.* (1 Сол. 5, 23).

II.

ДРЕВНЕЕ ЛУЦКОЕ КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКОЕ БРАТСТВО (1617—1712).

Учрежденіе въ Луцкѣ Крестовоздвиженскаго братства относится къ печальному времени для Православной вѣры въ югозападной руси. Обращаясь къ минувшей судьбѣ этого древнѣйшаго православнаго города, нельзя не согласиться, что едвали какой городъ этого края возбуждаетъ болѣе грустное воспоминаніе о подавленномъ латинствомъ православіи, какъ г. Луцкъ, своими развалинами величественнаго братскаго храма и теперь еще ясно свидѣтельствующій о фанатизмѣ папистовъ, безжалостно истреблявшихъ здѣсь слѣды Православія.

Со времени утвержденія св. вѣры въ Россіи благовѣрнымъ равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ, городъ Луцкъ былъ отданъ св. княземъ во владѣніе одному изъ сыновей его Позвизду. Хотя и не имѣется прямыхъ указаній на время утвержденія здѣсь Православной вѣры, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что св. вѣра въ Луцкѣ современна Владиміру, потому что Владиміръ, распространяя вѣру Христову «во всѣхъ градѣхъ и весехъ,» не могъ забыть о Луцкѣ, который уже въ его время былъ весьма значителенымъ городомъ: въ одномъ изъ списковъ Несторовой Лѣтописи о Луцкѣ говорится, что—это «градъ великій на Стыри.» Послѣ князя Николая Святоши, извѣстнаго своею ревностію къ вѣрѣ и просвѣщенію, Луцкъ переходитъ во владѣніе князей старшей линіи Мономаховичей, т. е. потомства Изяслава II. Въ XIII ст. въ Луцкѣ уже существовали монастыри Пречистенскій и Васильевскій. В. князь Литовскій Свидригайло своими грамотами подтвердилъ грамоты, данныя прежде этимъ монастырямъ (1) другими князьями. Въ XIII же столѣтіи открыта въ Луцкѣ каѳедра православныхъ епископовъ, имена которыхъ ста-

---

(1) Вѣстн. югз. Россіи 1853 г.

новятся извѣстными только съ XIV столѣтія. Съ этого времени до перваго уніятскаго Епископа Кирилла Терлецкаго на Луцкой каѳедрѣ было преемственно одинъ за другимъ слѣдовавшихъ 16 православныхъ епископовъ. Въ началѣ XIV столѣтія покровителемъ православія въ Луцкѣ былъ князь Любартъ Гедиминовичъ, надѣлившій и украсившій Луцкій соборный храмъ Іоанна Богослова.... Но въ первой половинѣ XV столѣтія Православіе въ Луцкѣ начало уже возмущаться подкрадывавшимся католичествомъ: каѳедра католическаго бискупа на короткое время перешла изъ Владиміра въ Луцкъ. Но Свидригайло изгналъ изъ Луцка католическаго бискупа. Этотъ князь по лишеніи Литовскаго престола, съ 1433 года жилъ въ Луцкѣ и умеръ въ немъ въ 1452 году. Къ этому времени нужно отнести существованіе въ г. Луцкѣ 22-хъ православныхъ храмовъ (1). И такъ Луцкъ до XV столѣтія былъ не только вполнѣ православнымъ городомъ, но можно сказать, что Православіе было тамъ въ самомъ цвѣтущемъ состояніи... Но этимъ вѣкомъ и оканчивается благоденствіе православія въ Луцкѣ. Уже въ концѣ XV столѣтія вліяніе Латинства, а съ нимъ вмѣстѣ и идея религіознаго объединенія православныхъ съ католиками, весьма ясно стала высказываться въ Польшѣ. Такъ въ 1480 году королевичъ Казимиръ выпросилъ у отца своего Казимира IV постановленіе, дабы обыватели русскаго исповѣданія, не признающіе власти Римскаго папы, нигдѣ не могли строить для себя новыхъ церквей, ни починять старыхъ (2). На Гродненскомъ сеймѣ 1529 года онъ подтвердилъ это обѣщаніе не только за себя, но и за наслѣдниковъ своихъ. А въ 1543 году этотъ же король грамотою призналъ, что всѣ преимущества, предоставленныя Литовцамъ королями, его предками, относятся къ однимъ только унитамъ, т. е. признающимъ власть Папы (3).

---

(1) Вѣст. Западн. Россіи, 1865, м. февраль.

(2) Собр. древн. грам. и акт. Вильна 1843 стр. XLVI.

(3) Собр. грам. и акт. Вильны 1843 г.

Въ 1569 году состоялась злосчастная Люблинская унія, граждански привязавшая Литву къ Польшѣ,—и съ этого времени положеніе западно-русской Церкви измѣнилось къ худшему. Правительство, принадлежавшее къ другому исповѣданію, было невнимательно къ интересамъ Православной Церкви, любило кормить ея хлѣбомъ своихъ, а не ея служителей и часто отдавало въ управленіе Православныя епархіи людямъ, не чувствовавшимъ никакого внутренняго призванія къ подобнымъ должностямъ. А такіе пастыри само собой разумѣется не могли укрѣплять паству въ вѣрѣ и нравственности, и отсюда вытекалъ упадокъ той и другой. Самое богатство нѣкоторыхъ западнорусскихъ епископій привлекало на каѳедры ихъ людей знатныхъ, по недостойныхъ высокаго епископскаго сана. Такъ епископіи Луцкой принадлежали въ XVI столѣтіи 4 мѣстечка и 34 селенія въ повѣтахъ Луцкомъ и Владимірскомъ, изъ нихъ мѣстечки Хорлупъ и Жабче были защищены укрѣпленными замками, съ пушками, гаковницами и другимъ огнестрѣльнымъ оружіемъ. Легко понять, что такія доходныя мѣста были предметомъ исканія для многихъ знатныхъ мірскихъ лицъ, которыя, добившись ихъ съ помощію свѣтской власти, не покидали своихъ мірскихъ привычекъ. При тогдашнемъ своеволіи польскихъ магнатовъ, презрѣніи къ законамъ и слабости государственной власти, самимъ епископамъ нерѣдко приходилось силу отражать силою, при частыхъ столкновеніяхъ съ жадными сосѣдями панами, не поставлявшими себѣ за грѣхъ поживиться на счетъ имѣній схизматическаго епископа (1). Иногда борьба между епископами изъ-за богатыхъ каѳедръ доходила до драки въ буквальномъ смыслѣ слова. Таковъ былъ шляхтичъ Иванъ Борзобогатый Красенскій и епископъ Холмскій Ѳеодосій Лозовскій; между ними происходили ссоры за Владиміро-Волынскую каѳедру. Первый изъ нихъ, лишенный Ѳеодосіемъ епархіи Владимірской, получилъ отъ короля епи-

(1) Истор. Госуд. Рос. Соловьева, т. X. 13.

скопію Луцкую и Острожскую, по смерти Марка Жоравинскаго, который съ 1561—67 года управлялъ епархіею Луцкою, не посвящаясь въ духовный санъ. Красенскій хотѣлъ было подражать своему предмѣстнику, но Кіевскій Митрополитъ Іона заставилъ его посвятиться въ 1571 году подъ именемъ Іоны. Этотъ епископъ съ своими дѣтьми и родственниками распоряжался церковными имѣніями, какъ своею собственностію, отдалъ мѣстечко Жабче въ приданное за дочерью; сыновья епископа грабили церкви, разгоняли монаховъ; наконецъ Іона поссорился съ Баторіемъ и умеръ изгнанникомъ. По смерти его въ 1585 году переведенъ былъ на Луцкую каѳедру Кириллъ Семеновичъ Терлецкій, Епископъ Пинскій и Туровскій, человѣкъ также дворянскаго происхожденія, образованный, ловкій, но далеко неспособный быть достойнымъ епископомъ (1). Частію склонность къ папизму съ молодыхъ лѣтъ, частію боязнь суда патріаршаго за развратное поведеніе, частію гордость и честолюбивые замыслы доставляли этому епископу печальную извѣстность, какъ главному виновнику уніи въ Западнорусской Церкви, состоявшейся въ 1596 году. Со времени водворенія уніи Западноруская Церковь и въ частности Луцкая епархія представляла грустную картину гоненій на православныхъ. Уже чрезъ 4 года послѣ утвержденія уніи, т. е. въ 1599 году, мы слышимъ жалобы православныхъ, что «ихъ церкви, монастыри, соборы иные постыднымъ разграбленіемъ, великимъ мучительствомъ, пролитіемъ крови, человѣкоубійствомъ и неслыханнымъ поруганіемъ не только надъ живыми, но и надъ мертвыми завладѣны, разорены и опустошены (2). Спустя 20 лѣтъ извѣстный поборникъ православія въ Западной Россіи Древинскій самыми грустными чертами описывалъ предъ Варшавскимъ сеймомъ положеніе Православныхъ.» Въ большихъ городахъ, говоритъ онъ, церкви запечатаны, имѣнія церковныя расхищены,

(1) Ист. Госуд. Россійск. Соловьева т. X. 15.
(2) Ист. объ уніи Б. Каменскаго, 57—58.

въ монастыряхъ, вмѣсто монаховъ, скотъ запираютъ; священники разогнаны: дѣти безъ крещенія отъ сего свѣта отходятъ; тѣла умершихъ безъ церковнаго обряда изъ городовъ вывозятся; народъ безъ благословенія браковъ въ непотребствѣ живетъ, безъ исповѣди, безъ пріобщенія св. Таинъ умираетъ (1).

Но въ Луцкой епархіи рядъ печальныхъ событій для православія начинается еще со времени окончательнаго присоединенія Волыни къ Польшѣ въ 1569 году Въ это время въ Луцкѣ оставалось еще семь Православныхъ храмовъ: Св. Николая, Апостола Іоанна, Архистратига Михаила, Св. Онуфрія, Покрова Пресвятой Богородицы, Пречистенскій монастырь и Св. Димитрія. Но по присоединеніи Волыни къ Польшѣ, когда начались гоненія на Православіе, языкъ и народность Русскую, всѣ эти храмы, за исключеніемъ храма Св. Димитрія и Покрова Богородицы, оставшихся въ запустѣніи, обращены евреями въ шинки. Къ концу царствованія Сигизмунда III въ Луцкѣ явилось множество польскихъ кляшторовъ (монастырей) и костеловъ, таковы кляшторы Бернардиновъ, Тринитаріевъ, бонифратровъ, доминиканъ, кармелитовъ, бригитокъ и шаритокъ (2). Въ Луцкой епархіи бискупъ Заленскій насильно обратилъ въ унію два монастыря и всѣхъ монаховъ велѣлъ обрить по-римски; Шляхтичъ Дульскій и княжна Збаражская въ своихъ имѣніяхъ отдали три Православныхъ церкви въ Луцкой епархіи, именно: въ Почанинѣ, Бельзецѣ и Кваровѣ, униатскому епископу Холмскому (3). Кромѣ того въ 1596 году, когда епископъ Кириллъ Терлецкій принялъ унію, православные Луцкой епархіи оставались безъ епископа около 25-ти лѣтъ, т. е. до 1620 года, когда на эту каѳедру былъ поставленъ во епископа Исаакій Борисковичъ, посвященный Іеру-

(1) Ист. объ уніи Б. Каменскаго, 69—73.

(2) Очерк. Ист. Прав. Церкв. на Волыни Карашевича, стр. 136.

(3) Ист. уніи Б. Каменскаго, 147.

салимскимъ патріархомъ Ѳеофаномъ. Польское правительство до этого времени дозволяло обращаться за посвященіемъ низшаго духовенства только къ Львовскому епископу Іереміи Тиссаровскому, т. е. инымъ за 600 и 700 верстъ (1). Правда на содержаніи князя Острожскаго жили въ его Степановскомъ монастырѣ одинъ за другимъ временно заграничные владыки: съ 1599 года Бѣлградскій Митрополитъ Лука, съ 1603 года Пелагонскій Митрополитъ Іеремія, съ 1606 г. владыка Мокачевскій, оставшійся здѣсь и въ 1610 году; далѣе является по бумагамъ монастыря епископъ Амфилохій: но они могли быть и были настоятелями Степановскаго монастыря, но не могли управлять дѣлами церквей, исключая развѣ находившихся во владѣніяхъ князя Острожскаго—и то тайно (2). За нѣсколько лѣтъ до Брестскаго Собора г. Луцкъ, болѣе всѣхъ прочихъ городовъ Волыни, почувствовалъ гнетъ новой религіозной реформы. Въ 1582 году Луцкій католическій бискупъ выхлопоталъ у короля Сигизмунда III повелѣніе на имя православнаго епископа Луцкаго и Владимірскаго, которымъ запрещалось православному духовенству совершать церковныя требы (3); а въ 1583 году запечаталъ въ городѣ главнѣйшія православныя приходскія церкви. Противъ такого беззаконнаго поступка представленъ былъ протестъ отъ нѣкоторыхъ настоятелей Православныхъ церквей Луцкихъ. Послѣ Брестскаго Собора насилія надъ православными и угнѣтенія ихъ увеличились: отступники, преслѣдовавшіе дотолѣ Православныхъ тайными кознями, съ теченіемъ времени сдѣлались открытыми гонителями Православія.

При такомъ-то печальномъ состояніи православія возникло Луцкое Крестовоздвиженское братство. Православное дворянство Волыни не могло равнодушно смотрѣть на

---

(1) Ист. Русск. церкв. Филарета Черн. пер. III 73.
(2) Ист. Русск. церкв. Филарета пер. III. 74 цит. 147.
(3) Акт. Луцк. № 30 Ср. о Прав. Церк. братст. Флерова, стр. 159.

постепенное униженіе и паденіе своей церкви. Нашедши ревностныхъ помощниковъ въ среднемъ и низшемъ сословіяхъ, оно въ 1617 году положило начало учрежденію Луцкаго Крестовоздвиженскаго братства (1). Первымъ ктиторомъ его былъ Черчицкій Игуменъ Іеромонахъ Герасимъ Микуличъ, нареченный въ схимѣ Григоріемъ, какъ это видно изъ подписи его подъ первымъ актомъ Луцкаго братства.

Между тѣмъ участь православныхъ была весьма бѣдственна во всѣхъ русскихъ областяхъ, населенныхъ православными жителями, но подчиненныхъ польскому владычеству. Уніаты, подкрѣпляемые Латинянами, дѣлали православнымъ разныя притѣсненія, отнимали у нихъ церков-

---

(1) Приводимъ имена первыхъ членовъ братства.

Катáлогос или реестръ събранныхъ обще именъ братій, еже о Христѣ обрѣтающихся въ городѣ Луцкомъ: и прочаи брогородныхъ окрестъ живущихъ сыновъ восточнаго православіа. Року по седмой тысечи 125, а по Рождествѣ Христовѣ 1617. Въ первыхъ начало сице иматъ:

Отецъ Герасимъ Микуличъ Іеромонахъ Ігуменъ Черньчицкій: еже и ктиторъ святого брацства сего: написася.

Еромонахъ Герасимъ наріченьный у схими Григорій Микуличъ рука власная.

Моусей Илковичъ Соловицкій священникъ на той часъ Дмитровскій рукою власною.

Отецъ Иоанъ Ѳеодоровичъ Вознесенскій Яровицкій. Смиренный Іеромонахъ Исакій Борисковичъ, Игуменъ Черньчицкій. Гремны.... Иванъ служитель храму. Смиренный Іеромонахъ Паисій Мостицкій. Смир. Иоанъ Гораиновичъ Священникъ Черньчицкій. Гавріилъ Свящ. Тратенскій, Прозвиторъ храма Святыя Живоначальныя Троица. Teodor Swiatopolk K. Czetwertensky. Михайло Гулевичъ Воютинскій подсудокъ Луцкій. Лаврентій Древинскій, чашникъ Е. К. Милости земли Волынское. Александръ Зубецкій, мостовничій Луцкій. Крыштофъ Еловицкій, подстолій земли Волынское. (Пам. изд. врем. ком. для раз. др. акт., т. I. стр. 2).

ныя имущества и доходы, испрашивая на это королевскія привиллегіи (1). Но впрочемъ нужно замѣтить, что большая часть преслѣдованій православныхъ шла помимо Польскаго правительства отъ католическаго и уніатскаго духовенства и отъ польской шляхты, наэлектризованной фанатизмомъ іезуитами и ксендзами На сеймахъ православнымъ даже удавалось иногда выхлопотать опредѣленія въ защиту своихъ правъ; но эти опредѣленія почти всегда нарушались. Такъ въ 1607 году православные выхлопотали сеймовое опредѣленіе, чтобы чины и имѣнія духовныя раздавались русскимъ людямъ и прямо греческой вѣры; чтобы отправленіе богослуженія ихъ было свободно; чтобы духовныя власти не соединяли въ одномъ лицѣ двухъ должностей и пользованій; въ 1609 г. вытребовали, чтобы ни уніаты православнымъ, ни православные уніатамъ не дѣлали утѣсненія и раздраженія, въ противномъ случаѣ виновные подвергаются пенѣ въ 10,000 злотыхъ (2). Но не смотря на это раздраженіе противъ православныхъ не уменьшалось, не уменьшались и притѣсненія, хотя ихъ по видимому не одобряло Польское Правительство, но на правительство мало обращалось вниманія. Поэтому и на всѣ привиллегіи, даваемыя польскими королями православнымъ, нужно смотрѣть только какъ на распоряженія, въ практикѣ весьма часто нарушаемыя польскими своевольными магнатами, буйною шляхтой и фанатическимъ духовенствомъ. Съ этой же точки зрѣнія мы смотримъ и на грамату, данную Луцкому братству Сигизмундомъ III на построеніе богадѣльни и церкви со школою въ 1619 году. «Объявляемъ, говоритъ Сигизмундъ, сею грамотою нашею всѣмъ вообще и каждому особо, кому должно будетъ о томъ вѣдать нынѣ и впредь *на всегда*: что въ недавно бывшій сильный пожаръ города нашего Луцка старинная тамошняя Русская богадѣльня сгорѣла до основанія, и что она, не имѣя никакого средства быть

(1) Бантышъ Каменскій, 65.
(2) Ист. Росс. Соловьева, т. X. 73—74.

вновь построенною, не можетъ ни призирать нищихъ той религіи своей, ни имѣть надлежащаго продовольствія. О семъ отозвавшись извѣстныя лица, какъ сословія дворянскаго Воеводства Волынскаго, такъ и простые люди сказаннаго нашего города Луцка, религіи греческой, вознамѣрились, по примѣру другихъ братствъ, и въ ономъ городѣ нашемъ Луцкѣ имѣть братство милосердія. А потому Мы Король, разсмотрѣвши внимательно ихъ просьбу и мнѣніе господъ Совѣта и пословъ нашихъ, и видя, что то дѣло достойное и спасительное, на таковое братство, которое влечетъ за собою благія дѣла соизволяемъ, и ту сгорѣвшую старинную русскую богадѣльню, состоящую въ Луцкѣ, со всѣмъ, что къ ней принадлежитъ, въ надзоръ, распоряженіе и благочестивое попеченіе на вѣки отдаемъ, дозволяя имъ ту богадѣльню вновь выстроить и церковь со школою; при чемъ бы избравши удобные на то грунты и мѣста въ ономъ городѣ нашемъ Луцкѣ, по сему соизволенію нашему, въ вѣчную собственность пріобрѣли, помѣрѣ найбольшей возможности... богадѣльнею и нищими завѣдывать; смотрѣть за всякимъ распоряженіемъ и порядкомъ; для церкви, которую имъ дастъ Богъ, по сему соизволенію нашему, своимъ иждивеніемъ выстроить, духовныхъ добрыхъ, набожныхъ и благочестивыхъ имѣть и опредѣлять; въ какомъ завѣдываніи и попеченіи, какъ о той богадѣльни, такъ и о той церкви... имѣть будутъ; и во всякихъ добрыхъ и благочестивыхъ порядкахъ и дѣйствіяхъ братскихъ никто привязки, препятствія и затрудненія никакого и ни въ чемъ дѣлать и наносить имъ не долженъ и не можетъ въ вѣчныя времена» (1). Послѣдующая Исторія Луцкаго братства достаточно покажетъ какую силу имѣла эта грамота для времени даже на сто лѣтъ неотдаленнаго отъ 1619 года, т. е. отъ времени ея изданія. Какъ бы то, впрочемъ, ни было, но дворяне Волынскаго Воеводства, получивъ грамоту Сигизмунда, въ томъ же 1619 году съѣхались въ г. Луцкъ, пригласили

(1) Пам. врем. Ком., т. I стр. 3—8.

тамошнихъ мѣщанъ въ Луцкій замокъ, и здѣсь 1-го сентября составили актъ, въ которомъ высказали цѣль учрежденія Луцкаго братства. «Глядя на другіе города, сказано въ актѣ, гдѣ братства имѣютъ свои фундаціи и уставы, и мы, томуже побужденію слѣдуя, по благословенію патріаршему (1) и по привиллегіи Его милости короля, основавъ сперва братство милосердія (что тоже *церковное*), которое влечетъ за собою всѣ благія дѣла, желаемъ заботиться, чтобы хвала Божія въ церкви Его была отправляема, чтобы также Священники и причетники и богадѣльные нищіе могли имѣть надлежащее содержаніе (2). Поэтому съѣхавшіеся дворяне избрали особое мѣсто для построенія церкви со школою и богадѣльнею. Но такъ какъ отдаленность мѣстожительства дворянъ не позволяла имъ лично наблюдать за этимъ дѣломъ, то заботливость объ этомъ они возложили на Луцкихъ мѣщанъ (3). Въ 1620 году православные достигли того, что Варшавскій сеймъ опредѣлилъ подтвердить конституцію 1607 года, чтобы впредь раздавать духовныя должности и доходы людямъ прямой греческой вѣры. Но для приведенія въ исполненіе этого рѣшенія православнымъ трудно было дождаться пока перемрутъ всѣ уніатскіе владыки, изъ которыхъ инымъ не было даже и 20 лѣтъ. Таковъ напр. былъ Луцкій уніатскій Епископъ Іеремія Почановскій, о которомъ Лаврентій Древинскій въ своей рѣчи предъ Варшавскимъ сеймомъ прямо говоритъ, что «въ разсужденіи лѣтъ его не только недостоинъ онъ таковаго сана, ниже діаконскаго, не говоря о священствѣ, а потому называть его отцемъ не можемъ; ибо еще и двадесяти лѣтъ не имѣетъ» (4).

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

(1) Въ пам. Луц. брат. нѣтъ первой благослов. грам. Патріарха.

(2) Пам. врем. Ком. т. I. стр. 10.

(3) Пам. врем. Ком. т. I. стр. 11.

(4) Бантышъ—Каменскій, стр. 72

УСТАВЪ
ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА КУРСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Окончаніе).

ГЛАВА III.

Объ управленіи и отчетности по дѣламъ эмеритальной кассы.

39. Дѣлами эмеритальной кассы подъ высшимъ наблюденіемъ Его Преосвященства завѣдываютъ: 1) общія собранія духовенства, 2) правленіе эмеритальной кассы и 3) благочинные.

I. Объ общихъ собраніяхъ духовенства.

40. Общія собранія назначаются съ разрѣшенія Его Преосвященства, и бываютъ: обыкновенныя однажды въ годъ, въ январѣ мѣсяцѣ, а чрезвычайныя,—въ случаяхъ особой важности.

41. О мѣстѣ и времени собранія, а равно и о предметахъ разсужденія, духовенство каждый разъ извѣщается заблаговременно печатными повѣстками, разсылаемыми чрезъ оо. благочинныхъ курскому духовенству за три недѣли, а уѣздному и сельскому за два мѣсяца.

Примѣчаніе. Общія собранія лучше всего назначать одновременно съ епархіальными съѣздами.

42. Общее собраніе считается дѣйствительнымъ, когда въ немъ присутствуетъ не менѣе 40 человѣкъ вкладчиковъ въ кассу.

43. Всѣ члены общаго собранія имѣютъ право голоса, только протоіереи и священники имѣютъ полный голосъ, діаконы полголоса, причетники четверть голоса, или что тоже четверо даютъ одинъ голосъ.

44. Для соблюденія порядка въ своихъ дѣйствіяхъ общее собраніе прежде всего избираетъ закрытою баллотировкою изъ наличныхъ протоіереевъ или священниковъ предсѣдателя.

45. Дѣла, подлежащія разсужденію общаго собранія суть слѣдующія: 1) избраніе трехъ членовъ эмеритальной кассы и къ нимъ двухъ кандидатовъ. Лица эти избираются изъ священно-служителей, живущихъ въ городѣ Курскѣ; 2)

разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ правленія кассы; 3) назначеніе ревизоровъ для подробной провѣрки приходо-расходныхъ книгъ и прочихъ документовъ правленія; 4) обсужденіе случаевъ, признанныхъ правленіемъ кассы сомнительными, и 5) измѣненіе и дополненіе правилъ сего устава.

46. Избраніе членовъ правленія совершается закрытою баллотировкою; получившіе наибольшее число считаются избранными, а слѣдующіе, по количеству голосовъ за ними, считаются кандидатами.

47. Такимъ же порядкомъ избираются и ревизоры для повѣрки суммъ кассы и документовъ правленія.

48. Избранные общимъ собраніемъ члены правленія утверждаются въ своемъ званіи епархіальнымъ Преосвященнымъ.

49. Никто изъ избранныхъ не имѣетъ права отказываться отъ должности ему порученной, иначе подвергается пени равной его ежегодному взносу, въ пользу кассы; но отслужившій однажды по избранію можетъ, не подвергаясь пени, отказываться отъ вторичнаго избранія въ ту же должность.

2. О правленіи эмеритальной кассы.

50. Правленіе эмеритальной кассы состоитъ изъ трехъ членовъ и двухъ къ нимъ кандитатовъ.

51. Одинъ изъ членовъ правленія, получившій наибольшое число голосовъ, состоитъ въ званіи предсѣдателя, а два слѣдующіе за нимъ, по взаимному согласію или усмотрѣнію предсѣдателя, принимаютъ на себя—одинъ должность казначея, другой—дѣлопроизводителя.

52. Для переписки бумагъ первоначально едва ли будетъ необходимъ особый письмоводитель; но для найма писца по требованію нужды, для напечатанія годовыхъ отчетовъ, на канцелярскіе расходы необходимо положить въ годъ 300 руб. сер.

53. Для найма двухъ комнатъ, нужныхъ для присутствія правленія и помѣщенія бумагъ, на наемъ служителя, на отопленіе и освѣщеніе потребно въ годъ примѣрно 200 руб.

54. Члены правленія избираются на три года, по истеченіи коихъ могутъ быть избраны вновь, если только пожелаютъ принять эту должность.

55. Члены правленія исправляютъ свои обязанности безмездно, но выборъ свой они имѣютъ право вносить въ свои формуляры, и во все трехлѣтнее занятіе дѣлами кассы освобождаются отъ производства слѣдствій и другихъ порученій епархіальнаго начальства, требующихъ отлучекъ отъ мѣста жительства.

56. Дѣла правленія рѣшаются по большинству голосовъ.

57. Къ обязанностямъ правленія принадлежатъ: а) попеченіе объ исправномъ поступленіи доходовъ кассы; б) попеченіе о безопасномъ храненіи суммъ и наиболѣе выгодномъ помѣщеніи суммъ въ кредитныя установленія; в) опредѣленіе правъ на пенсіи, согласно правиламъ сего устава; г) правильное веденіе расходовъ кассы; д) составленіе по окончаніи каждаго года отчета о приходѣ, расходѣ и положеніи капитала кассы, о количествѣ прибывшихъ, убывшихъ и на лице состоящихъ пенсіонеровъ; е) увѣдомленія всего епархіальнаго духовенства о мѣстѣ, времени и предметахъ разсужденій общихъ собраній.

58. Правленіе ведетъ слѣдующія книги: а) списокъ всѣхъ церквей и всѣхъ духовныхъ лицъ епархіи, дѣлающихъ взносы, съ означеніемъ въ отдѣльныхъ графахъ количества взноса, времени поступленія ихъ въ кассу, а равно и перемѣнъ, какія могутъ послѣдовать съ вкладчиками; б) списокъ за каждый годъ объ умершихъ лицахъ духовенства, дѣлавшихъ взносы въ кассу, и убылыхъ пенсіонерахъ въ хронологическомъ порядкѣ; въ в) списокъ пенсіонеровъ, съ обозначеніемъ получаемыхъ ими пенсіоновъ и срока, съ котораго они выдаются; списокъ этотъ долженъ составляться къ началу каждаго года; г) приходо-расходную книгу, въ которую въ статьѣ о приходѣ вносятся отдѣльно всѣ взносы вкладчиковъ, всѣ суммы отпускаемыя отъ церковныхъ сборовъ и проценты съ капитала кассы. Въ расходъ вносятся такимъ же образомъ всѣ суммы, употребляемыя для покупки процентныхъ

бумагъ, суммы выданныя пенсіонерамъ и деньги выданныя въ расходъ на самые необходимые предметы значащіеся въ §§ 52 и 53 сего устава; д) книгу бумагъ входящихъ; е) книгу бумагъ исходящихъ; ж) книгу разносную; з) вѣдомость объ основномъ капиталѣ съ обозначеніемъ достоинства и №№ процентныхъ бумагъ и №№ квитанцій подъ которыми они записаны въ государственномъ банкѣ, въ отдѣленіи вкладовъ на храненіе.

59. Книга приходо-расходная и вѣдомость о капиталѣ должны быть по листамъ перенумерованы и скрѣплены предсѣдателемъ общаго собранія.

60. Правленіе имѣетъ собственную печать съ изображеніемъ государственнаго герба и съ надписью «печать эмеритальной кассы духовенства курской епархіи.»

О храненіи капитала эмеритальной кассы.

61. Всѣ суммы, поступающія въ кассу, принимаются предсѣдателемъ правленія и по записи ихъ въ приходо-расходную книгу вносятся въ казнохранилище.

62. До открытія дѣйствій кассы или до разрѣшенія выдачи пенсій, всѣ поступающіе взносы и суммы церковныхъ сборовъ, а по открытіи дѣйствій кассы и всѣ остатки отъ расходовъ обращаются немедленно въ наибольше выгодныя процентныя бумаги, гарантированныя правительствомъ.

63. Наличныхъ денегъ въ казно-хранилищѣ кассы никогда не должно быть болѣе, чѣмъ сколько будетъ требоваться для ближайшей выдачи пенсій. Если до выдачи будетъ оставаться болѣе мѣсяца, то всѣ наличныя деньги должны быть помѣщены въ государственный банкъ по книжкѣ на безсрочное время.

64. Какъ наличныя деньги, такъ и квитанціи изъ отдѣленія вкладовъ на храненіе съ подробною вѣдомостію ихъ подписанною всѣми членами правленія, должны храниться въ окованномъ жестью сундукѣ за двумя замками и печатью; печать хранится у предсѣдателя, одинъ ключь у казначея, другой у дѣлопроизводителя, сундукъ сей

помѣщается въ одной изъ курскихъ церквей, или въ кладовой консисторіи.

О ревизорахъ.

65. Для повѣрки дѣйствій правленія эмеритальной кассы общее собраніе духовенства избираетъ трехъ ревизоровъ.

66. Лица сіи избираются на годъ изъ священно-церковно-служителей города Курска и ближайшихъ селъ, въ сообщеніи которыхъ съ губернскимъ городомъ не предстоитъ затрудненій и большихъ издержекъ для избираемаго. Избраніе ревизоровъ совершается закрытою баллотировкою.

67. Ревизоры повѣряютъ годовой отчетъ правленія съ документами и наличными суммами кассы, свидѣтельствуютъ своевременность записи всѣхъ взносовъ и законность всѣхъ выдачь, осматриваютъ порядокъ и исправность книгъ правленія; о найденныхъ ими не правильностяхъ и порядкѣ, или о замѣченныхъ не досмотрахъ и опущеніяхъ доносятъ, по надлежащему, общему собранію духовенства.

68. На производство ревизіи назначается полтора мѣсяца.

69. По окончаніи повѣрки всѣхъ книгъ, документовъ и суммъ кассы, ревизоры составляютъ записку о слѣдствіяхъ своей ревизіи и представляютъ ее ближайшему общему собранію.

70. Обязанности благочинныхъ по отношенію къ кассѣ состоятъ въ слѣдующемъ: 1) заботиться объ исправномъ поступленіи взносовъ въ кассу отъ уѣзднаго духовенства и сборовъ изъ церковныхъ суммъ; 2) выдавать высылаемыя на ихъ имя изъ правленія кассы пенсіи уѣзднымъ пенсіонерамъ; 3) доставлять остатки взносовъ въ правленіе кассы съ приложеніемъ росписокъ отъ пенсіонеровъ въ полученіи выданныхъ имъ пенсій; 4) доставлять въ правленіе кассы при наступленіи каждой трети свѣдѣнія объ умершихъ вкладчикахъ числѣ прибывшихъ и убывшихъ пенсіонеровъ.

III.

О ПРАВАХЪ ДѢТЕЙ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ ПРАВОСЛАВНАГО И АРМЯНО-ГРИГОРІАНСКАГО ИСПОВѢДАНІЙ.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей Свода Законовъ съ высочайше утвержденными 26 мая 1869 и 11 мая 1870 года мнѣніями государственнаго совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, *мнѣніемъ положилъ:*

Въ дополненіе Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1869 и 11 мая 1870 г. мнѣній государственнаго совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, постановить слѣдующее:

1. Сыновья священно-служителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-григоріанскаго духовенства принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи).

2. Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

3. Домà церковно-служителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 года, равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи ст. 270-й п. 3-го уст. зем. повин.

4. Принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ

академіяхъ и семинаріяхъ, также учители въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священно-служительскихъ.

5. Неимѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти священно-служителей православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій принадлежатъ къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) тѣхъ же исповѣданій—къ личному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

6. Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, принадлежащимъ къ дворянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта, 15 марта 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(Прав. Вѣст.).

Буйство и своеволіе Почаевскихъ евреевъ.

7-го апрѣля 1871 г. на принадлежащемъ Почаевской Лаврѣ посѣвѣ ржи за мѣстечкомъ Почаевомъ, подъ деревнею Рѣдкодубы, еврейскія пять коровъ истребляли посѣвъ; когда посланные Лаврскіе служители начали гнать сихъ коровъ мимо крайнихъ домовъ мѣстечка Почаева на Лаврскій конный дворъ, то еврей, живущій въ послѣднемъ домѣ по Старо-Почаевской дорогѣ, Симха Чернякъ сталъ отнимать коровъ; немедленно подлѣ него явилось евреевъ человѣкъ до 30 съ кольями; они подняли разбой

и отняли 4-ре коровы, пятую же корову служители, лошадьми погнавши назадъ въ д. Рѣдкодубы, спрятали гдѣ-то, сами же служители вынуждены были объѣхать мѣстечко полями, ибо евреи гонялись за ними съ кольями, чтобы прибить ихъ. Взятая корова оказалась еврея Мошка Біюмина Печеныка, арендатора мѣстности Шаловка; этотъ еврей за свою корову Лавру вознаградилъ. Почаевскіе евреи не имѣютъ ни полей, ни сѣнокосовъ; почему не должны пасти свою скотину на крестьянскихъ поляхъ, а тѣмъ болѣе на Лаврскихъ; однако они постоянно не только пасутъ свою скотину, но даже дѣлаютъ потравы, какъ на поляхъ, такъ и на сѣнокосахъ Лаврскихъ, хотя почти всѣ таковые окопаны канавами, и если когда приходится согнать ихъ скотину, то почти всякій разъ евреи производятъ разбои. Если не будутъ приняты мѣры къ прекращенію такихъ своеволій и нахальствъ, то Лавра понесетъ большой убытокъ, ибо никакіе сторожа уберечь не могутъ Лаврскихъ посѣвовъ и луговъ, такъ какъ угодья Лавры находятся въ разныхъ мѣстахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сочиненія Преосвященнаго Евсевія, Архіепископа Могилевскаго,

продаются въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова, на Никольской улицѣ; въ Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Кораблева, на Садовой, противъ Гостиннаго двора; въ Могилевѣ, въ канцеляріи архіепископа могилевскаго, слѣдующія:

1. О Православной вѣрѣ, поученія предложенныя по порядку Пространнаго Катихизиса. Изд. 2-е, въ 3-хъ томахъ. Ц. 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.

2. Бесѣды на воскресныя и праздничныя Евангелія. Изд. 2-е, въ двухъ книгахъ. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

3. Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія, изъ Апостола, въ 2-хъ книгахъ. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 рубля.

4. Проповѣди на воскресные и праздничные дни, въ 2-хъ томахъ. Ц. 2 р 50 к, съ перес. 3 р.

5. О воспитаніи дѣтей. Ц. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

6. Утѣшеніе въ скорби и болѣзни. Изд. 5-е. Ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

7. Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отцовъ. Изд. 4-е. Ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

Содержанiе апрѣльской книжки «Православнаго Обозрѣнiя». 1871 года: I. Посланiе русскаго святѣйшаго синода къ константинопольскому патрiарху по греко-болгарскому вопросу *(съ предисловiемъ редакцiи).*—II. Вопросъ о злѣ. Публичныя чтенiя Ѳ. Навиля. Чт. V. *Перев. свящ. Н. К. Протопопова.*—III. Церковь и богослуженiе. Переводъ изъ книги Der Protestantische Standpunkt.—IV. Историческiй очеркъ спора Болгаръ съ Греками о правахъ по церковному управленiю. *Ѳ. С. Б—ва.*—V. По поводу статьи: «О соборномъ управленiи въ христiанской церкви.» *Н. К. Соколова.*—VI. Конгрессъ католиковъ Венгрiи и угорскiе Русскiе. Письма изъ Пешта. *Прот. К Л. Кустодiева*—VII. Обозрѣнiе французской богословской журналистики. Англиканская миссiя въ центральной Африкѣ *Его же.*—VIII. Изъ отчета оберъ-прокурора св. сино[да п]о вѣдомству православнаго исповѣданiя за 1869 годъ. [(Пр]одолженiе.)—IX. Извѣстiя и замѣтки: Слѣдствiя провоз[гл]ашенiя папской непогрѣшимости какъ догмата. *П. К—ва.* По поводу богословскихъ чтенiй прот. Сергiевскаго: [п]исьмо *М. П. Погодина* и отвѣтъ *Н. А. Сергiевскаго.* —Лѣтопись духовно-учебной реформы: Дѣятельность общеепархiальныхъ и окружно-училищныхъ съѣздовъ духовенства. (Херсонская епархiя.) *П. Б—ва.*—Заграничныя извѣстiя (изъ англiйскихъ газетъ). *С. I. Н.*—Разныя извѣстiя.

Содержанiе: I. Объясненiе Евангелiя отъ Матѳея. *Нагорная проповѣдь (Продолженiе).* II. Древнее Луцкое Крестовоздвиженское братство. Уставъ эмеритальной кассы духовенства Курской епархiи *(Окончанiе).* III. О правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григорiанскаго исповѣданiй. Буйство и своеволiе Почаевскихъ Евреевъ. Объявленiя.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Мая 1871 года.
Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ типографiи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня № 12 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО (1)

НА ДЕНЬ ХРАМОВАГО ПРАЗДНИКА ВЪ ОСТРОЖСКОЙ КИРИЛЛО-МЕѲОДІЕВСКОЙ БРАТСКОЙ ЦЕРКВИ 11 МАЯ 1871 ГОДА.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Нынѣ только четвертый разъ мы, братіе, совершаемъ храмовое праздиество у сего св. престола Господня посвященнаго имени Св. Первоучителей Славянъ, Равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія. Такъ еще кратокъ періодъ существованія сего храма—сей завѣтной нашей святыни,—но неимовѣрно быстры и велики успѣхи какъ внѣшняго его благолѣпія и устройства, такъ и духовнаго его значенія и вліянія и на насъ самихъ, и на нашихъ единокровныхъ братьевъ, какъ окрестныхъ, такъ и дальнихъ, какъ единовѣрныхъ, такъ и увлеченныхъ въ иновѣріе.

Такъ, взирая на украшенія трехъ иконостасовъ сего храма, поражающія наши взоры сколько величественною простотой, столько же и изяществомъ вкуса, видя здѣсь много благолѣпныхъ священныхъ облаченій и церковныхъ

---

(1) Произнесенное при Архіерейскомъ служеніи Благочиннымъ той же Церкви Священникомъ Игнатіемъ Зилитинкевичемъ.

*

сосудовъ съ ихъ драгоцѣнной и превосходной отдѣлкой, всматриваясь внимательно въ эти живые, выразительные лики Св. Иконъ сего храма, исполняющіе глубокимъ благоговѣніемъ душу молящагося предъ ними человѣка, отрывающіе сердце его отъ всего земнаго, суетнаго, и переносящіе духъ его въ міръ высшій, въ обители небесныя,—наконецъ припоминая, что все это собрала и внесла сюда рука благотворенія и любви старшихъ православно-русскихъ братьевъ нашихъ, для славы Божіей, для блага общаго, для святаго дѣла православно-русско-славянскаго,—при взглядѣ на все это, многія отрадныя чувства проникаютъ наше сердце, многія свѣтлыя, полныя надеждъ, мысли озаряютъ нашъ умъ, среди неугасшей еще борьбы, среди нашего одиночества, такъ часто ощущаемаго нами въ семъ краѣ Ибо, не смотря на то, что мы живемъ въ странѣ родной, у себя дома, въ странѣ искони православно-русской,—однако, поставленные въ дѣлѣ общежитія въ самое тѣсное и неизбѣжное соприкосновеніе и часто даже въ прискорбную зависимость: и отъ вѣроломства іудейскаго, и отъ предательства латинскаго, и отъ измѣнничества нѣкоторыхъ лжебратій, встрѣчаясь почти на каждомъ шагу съ враждебностію, недоброжелательствомъ, даже глумленіемъ—и надъ нашимъ роднымъ языкомъ и надъ нашимъ православно-русскимъ образомъ мыслей, чувствованій и дѣйствій, даже въ мелочныхъ обстоятельствахъ обыденной жизни,—какое тяжелое для души мы ощущаемъ иногда одиночество!... Но здѣсь,—въ семъ храмѣ, это тяжелое чувство одиночества разсѣевается; здѣсь мы чувствуемъ себя въ кругу своихъ родныхъ по вѣрѣ и крови братьевъ;—здѣсь мы ощущаемъ и какъ бы осязаемъ ихъ братскія объятія, ихъ любовь и искренность; здѣсь намъ особенно пріятно и легко, свѣтло, и отрадно на душѣ!—Въ священныхъ ликахъ угодниковъ Божіихъ, изображенныхъ на Святыхъ Иконахъ сего храма, мы встрѣчаемъ великихъ представителей православно-русско-славянскаго просвѣщенія, потрудившихся или вообще для Церкви Православной, или въ

особенности для Россіи Богоизбранной и прочихъ родственныхъ славянскихъ племенъ; они, въ дѣлѣ благочестія, которому и сами усердно послужили на землѣ, нынѣ всегда помогаютъ намъ святыми своими и многомощными молитвами, охраняютъ и поддерживаютъ насъ своею благодатною помощію. Въ самомъ выборѣ священныхъ изображеній сего храма, мы читаемъ глубокую идею ума свѣтлаго, многообъемлющаго, идею, неуклонно и незамѣтно, уносящую нашъ духъ къ тому святому и высокому назначенію, которое изначала указалъ Всевышній Творецъ разумной душѣ человѣка, и которое въ особенности Премудрый Промыслъ предопредѣлилъ Православной Россіи, —да соберетъ она всю расточенную и разсѣянную свою братію, яко же собираетъ кокошъ птенцы своя подъ крылѣ, и да поведетъ она ихъ путемъ правды и мира къ Правдѣ Вѣчной и миру безмятежному. Въ трудахъ и заботахъ благотворителей сего святаго храма ясно усматриваемъ святую любовь, искренность и готовность нашей великой православно-русской братіи принести всевозможныя матеріальныя жертвы и поработать много своими способностями и силами душевными для нашего блага, для нашего утѣшенія, для поддержанія въ насъ духа истинно православно-русскаго.

Наконецъ, не мало отрады и утѣшенія мы получаемъ и при взглядѣ на тѣ благотворительныя учрежденія, которыя неразрывно связаны съ устройствомъ сего святаго храма, состоятъ подъ его благодатнымъ осѣненіемъ и благословеніемъ, и которыя, въ такъ короткое время, получили столь обширные размѣры и такъ вѣрно и спѣшно ведутся къ совершенству и благой цѣли. Взглянемъ съ благоговѣйнымъ умиленіемъ, [безъ сего чувства не возможно смотрѣть на святое дѣло христіанскаго просвѣщенія, благотворенія и милосердія, которымъ собственно задалось наше Братство] да, съ благоговѣйнымъ умиленіемъ взглянемъ на благочестивыя учрежденія сего Братства, каковы: дѣвичье училище, страннопріимница, библіотека и лѣчебница; должно признаться, что сіи учреж-

денія создались, устроились, расширяются и совершенствуются не слабыми силами человѣческими, а Всесильною помощію Божіею. Предпринимались и начинались онѣ съ самыми ничтожными вещественными средствами, или просто безъ средствъ, а совершаются, по милости Божіей, безъ малѣйшаго оскудѣнія средствъ, и при томъ, съ возрастающимъ постепенно обезпеченіемъ ихъ. Такой неожиданный успѣхъ предпріятія произошелъ отъ того, что все здѣсь предпринималось съ твердымъ упованіемъ единственно на Всемогущую помощь Божію, а сія Вседѣйственная помощь Божія излилась на сіе дѣло потому, что оно предпринималось съ чистою и святою цѣлію благотворенія ближнимъ, для славы Божіей.

Сія-то Святая и высокая цѣль благотворенія—намъ, мѣстнымъ труженикамъ и дѣятелямъ Братства, вливаетъ бодрость и укрѣпляетъ наши силы; она привлекаетъ и располагаетъ къ нашему Братству многочисленныхъ и усердныхъ соревнователей и сотрудниковъ во всѣхъ предѣлахъ православной Россіи, и наконецъ возбуждаетъ сочувствіе во всемъ мірѣ славянскомъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ какомъ уголкѣ православной Россіи нѣтъ усердныхъ и искреннихъ членовъ нашего Братства?! Въ какомъ истинно-православно-русскомъ сердцѣ не пылаетъ любовь къ святому дѣлу сего Братства?! Какая вѣтвь великаго славянскаго народа не откликнулась и не отнеслась сочувственно къ сему благочестивому учрежденію?! Живое доказательство на все сіе есть предъ нашими глазами! Что, напримѣръ, привлекаетъ сюда многочисленныхъ богомольцевъ, которыхъ мы и нынѣ видимъ здѣсь и которые такъ усердно стекаются въ сей храмъ почти на каждое праздничное моленіе?! Что привлекаетъ сюда и сихъ многочисленныхъ, единокровныхъ намъ, хотя и отторгнутыхъ въ иновѣріе, нашихъ братьевъ славянъ Богемскихъ?!—Безъ сомнѣнія, уваженіе къ высокой и святой цѣли братскихъ учрежденій, состоящихъ подъ благодатнымъ храненіемъ сего святаго храма. Сія высокая и святая цѣль братскихъ учрежденій была главнымъ источ-

никомъ и того благотворнаго и могущественнаго дѣйствія и вліянія нашего Братства на мѣстное населеніе сего края, вслѣдствіе котораго, въ семъ храмѣ, нѣсколько іудействующихъ просвѣтились вѣрою Христовою и много иновѣрныхъ возвратилось въ нѣдра Православной Церкви, и наконецъ сіи многочисленные птенцы слетѣлись съ разныхъ сторонъ подъ крылѣ сей святыни согрѣться теплотою вѣры православной, опериться началами истиннаго благочестія и святой любви къ отечеству, напитаться словеснымъ и нелестнымъ млекомъ добрыхъ, спасительныхъ, здравыхъ и полезныхъ ученій, дабы укрѣпиться и возрасти въ мѣру возраста исполненія Христова, во славу Божію, на пользу Отечества, на утѣшеніе ихъ родителей и благотворителей и наконецъ для ихъ собственнаго счастія на землѣ и вѣчнаго спасенія на небѣ.

Сія святая и благочестивая цѣль учрежденія сего Братства низводитъ отъ Бога то высшее благословеніе на дѣло Братства, которое такъ явственно и изобильно почило на семъ Святилищѣ нашемъ: такъ, здѣсь водружены три престола, какъ сѣдалища Тріединаго Бога, какъ священные источники всегдашняго изліянія на насъ Божественной Благодати; здѣсь хранится, не многимъ въ мірѣ Святилищамъ доставшаяся въ удѣлъ, частица Животворящаго древа того самаго Спасительнаго Креста, на Которомъ Господь нашъ пролилъ за насъ дражайшую Божественную Кровь Свою. Здѣсь Священнѣйшій Іерархъ нашъ часто преподаетъ намъ свое Апостольское и Архипастырское благословеніе, вознося на семъ Божественномъ олтарѣ Святѣйшую безкровную жертву Господу и молясь съ нами за насъ и среди насъ, какъ отецъ среди чадъ своихъ. Сюда ниспосылаютъ свое Апостольское благословеніе и Святители другихъ странъ, прося намъ у Господа мира и милости. Нужно ли послѣ сего указывать болѣе явственныя и ощутительныя доказательства того, что Благословеніе Божіе изобильно изливается на сію Святыню нашу и всегда почиваетъ на ней?!—Да, сіе Святилище пользуется многочисленными, очевидными зна-

ками, какъ особеннаго благоволенія Божія, такъ и благоговѣйнаго чествованія и искренняго расположенія благочестивыхъ людей.

Православные братья и сестры Кирилло-Меѳодіевскаго Братства!

Какая же послѣ сего великая и священнѣйшая обязанность лежитъ на насъ, ближайшихъ и непосредственныхъ труженикахъ и мѣстныхъ дѣятеляхъ, по всѣмъ отраслямъ благочестивыхъ братскихъ учрежденій, основанныхъ и состоящихъ подъ покровительствомъ и благодатнымъ храненіемъ сей святыни, врученной молитвенному ходатайству и заступничеству Святыхъ Братьевъ Кирилла и Меѳодія?!—Само собою разумѣется, что, прежде всего и болѣе всего, нужна намъ самимъ взаимная братская любовь и единодушіе въ общемъ нашемъ трудѣ, дабы, взаимно поддерживая и поощряя другъ друга, мы могли твердо, неуклонно и непреткновенно стремиться къ одной святой цѣли, и дабы, крѣпостію нашего единомыслія, мы могли, безвредно для себя самихъ, разбивать и отражать всѣ волны искушеній и наважденій исконнаго врага нашего спасенія, духа злобы, такъ свободно нынѣ дѣйствующаго въ сынѣхъ противленія, въ людяхъ, противоборствующихъ всякому добру и истинѣ, въ исчадіяхъ лжеименнаго и лжемудраго вѣка сего, успѣвшихъ уже такое множество ядовитыхъ стрѣлъ раздора, клеветы, оговоровъ и язвительныхъ вымысловъ бросить и въ нашихъ мѣстныхъ братьевъ и сестръ, потрудившихся и трудящихся съ болѣе замѣтною ревностію въ общемъ нашемъ братскомъ дѣлѣ.

Далѣе, для успѣшнаго достиженія святой и благочестивой цѣли нашихъ братскихъ учрежденій и стремленій, необходимо и намъ самимъ, мѣстнымъ дѣятелямъ Братства, вести жизнь святую и строго нравственную и благочестивую. Ибо, изъ мутнаго источника, естественно бываетъ и потокъ мутный же; изъ смрадныхъ устенъ несетъ и дыханіемъ смраднымъ же; рука, оскверненная и нечистая, осквернитъ и дѣло ею творимое, хотя бы ма-

теріалъ былъ самый лучшій: не собираютъ *отъ тернія грозды, или отъ репія смоквы,* (Матѳ: VII. 16) сказалъ Спаситель нашъ! Чтобы направить другихъ на путь правды, нужно прежде всего самому познать сей путь и утвердиться на немъ; словомъ, первѣе всего, православные братья и сестры, *тако да просвѣтится свѣтъ нашъ предъ человѣки, яко да видятъ наша добрая дѣла, и прославятъ Отца нашего, иже на небесѣхъ* (Матѳ. V. 16).

Наконецъ, для успѣшнаго достиженія нашего святаго стремленія и всѣхъ братскихъ предпріятій, необходимы намъ: твердость духа, терпѣніе, устойчивость, постоянство и любовь къ своему Богоугодному труду. Безъ сихъ свойствъ никакое дѣло, даже самое обыкновенное, не можетъ имѣть успѣха, а тѣмъ болѣе не можетъ имѣть успѣха великое братское дѣло, вызывающее борьбу постоянную и многотрудную, по самому уже своему великому значенію и неизбѣжному соприкосновенію со многими враждебными элементами такъ еще зловредно и доселѣ непрестающими дѣйствовать, въ семъ краѣ. Вотъ девизъ нашей братской дѣятельности въ этомъ отношеніи, такъ вѣрно намѣченный основательницей нашего Братства: «неизбѣжна борьба»..... сказала она, «борьба полная любви и терпимости, но бодрая, неутомимая борьба!» А для успѣха въ такой борьбѣ, необходимы намъ—единодушіе, вѣра, любовь и терпѣніе!

Прочее же, братіе моя, возмогайте во Господѣ и въ державѣ крѣпости его: облецытеся во вся оружія Божія, Станите, препоясани чресла ваша истиною, и оболкшеся въ броня Правды, и обувше нозѣ во уготованіе благовѣствованія мира: надъ всѣми же воспріимше щитъ вѣры, въ немъ же возможете вся стрѣлы лукаваго разжженныя угасити: и шлемъ спасенія воспріимите, и мечь духовный, иже есть глаголъ Божій. Всякою молитвою и моленіемъ молящеся на всяко время духомъ, и въ сіе истое бдяще во всякомъ терпѣніи и молитвѣ о всѣхъ святыхъ (Ефес. VI. 10—18). Аминь.

II.

ДРЕВНЕЕ ЛУЦКОЕ КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКОЕ БРАТСТВО (1617—1712).

(Продолженіе).

Въ 1620 году, среди великаго поста, въ Кіевской братской гостинницѣ остановился достопамятный духовный странникъ, іерусалимскій патріархъ Ѳеофанъ, бывшій въ Москвѣ и тамъ посвятившій въ патріарха отца Государя Михаила Ѳеодоровича знаменитаго польскаго плѣнника митрополита Филарета (Никитича). Патріархъ Ѳеофанъ имѣлъ дозволеніе отъ Константинопольскаго патріарха, коему подчинена была православная западнорусская паства, посѣтить эту паству и, что можно, исправить. Малороссійскій тогдашній гетманъ Петръ Конашевичъ—Сагайдачный обратился къ іерусалимскому святителю съ убѣдительнѣйшею просьбою—посвятить во всѣ западнорусскія епархіи, занятыя уніатами, православныхъ епископовъ (1). Этимъ посѣщеніемъ іерусалимскаго патріарха кіевской паствы успѣло воспользоваться и новоучредившееся Луцкое братство. Одинъ изъ членовъ братства, іеромонахъ Исаакій Борисковичъ, настоятель Черньчицкаго монастыря (2) отправился въ Кіевъ и тамъ подалъ патріарху просьбу о дарованіи права ставропигіи храму, который Луцкое братство пожелало воздвигнуть въ честь Св. Животворящаго Креста Господня. Патріархъ Ѳеофанъ, имѣя полномочіе отъ Тимоѳея, патріарха Константинопольскаго, отъ коего зависѣла митрополія Кіевская и Галицкая, и отъ святѣйшихъ патріарховъ Кирилла Александрійскаго и Аѳанасія Антіохійскаго, и имѣя при себѣ экзарха вселенскаго (Константинопольскаго) престола, Арсенія Архи-

(1) Бантышъ—Каменскій, стр. 74.

(2) Черньчицкій монастырь мужескій, а въ 1652 г. женскій находился въ ½ верстѣ отъ Луцка за р. Стыремъ на островѣ. (Пам. врем. Ком. т. I стр. 21.)

мандрита великой Церкви Константинопольской,—вручилъ Исаакію грамоту на право Ставропигіи Луцкому братскому храму Св. Креста, іюня 20 дня, 1620 г. (1) благословительныя грамоты съ правомъ Ставропигіи не замедлили послѣдовать и отъ прочихъ восточныхъ патріарховъ (2). Ходатай и членъ Луцкаго братства Исаакій Борисковичъ былъ посвященъ въ Кіевѣ патріархомъ во епископа Луцкаго и Острожскаго (3). Усердіемъ членовъ Луцкаго братства и добровольными пожертвованіями православныхъ жителей Волыни былъ воздвигнутъ въ Луцкѣ великолѣпный храмъ, запустѣлое зданіе котораго и нынѣ возвышается въ Луцкѣ, какъ незабвенный памятникъ Луцкаго братства. Въ 1623 году Луцкое братство получило уставъ отъ Константинопольскаго патріарха Кирилла.

По смыслу братскаго устава вступленіе въ число братчиковъ дозволялось всякому православному христіанину и сопровождалось нѣкотораго рода церемоніями, именно: желающій вступить въ братство обязывался предварительно увѣдомить объ этомъ священника братской церкви, который, избравъ четырехъ старшихъ братій, учреждалъ съ ними засѣданіе: при этомъ новый братчикъ долженъ былъ цѣловать честный крестъ и руку іерейскую, а каждому брату подать свою руку въ знакъ вѣрности братству; послѣ этого полагалъ въ братскую кружку вступнаго шесть грошей.

Братскія засѣданія происходили подъ предсѣдательствомъ священника братской церкви и четырехъ старшинъ, которые выбирались ежегодно въ недѣлю Ѳомину.

Обыкновенныя свои собранія братчики должны были имѣть каждую недѣлю въ воскресенье послѣ утрени, въ теченіи одного часа. А важнѣйшія собранія происходили разъ въ мѣсяцъ послѣ обѣда. Для этого братчикамъ на-

(1) Пам. врем. Ком. т. I стр. 13—21.
(2) Тамъ же, стр. 21—25.
(3) Б. Каменскій, стр. 74. Труды К. акад. 1869 г. Сент. стр. 364.

передъ обсылалось братское знамя, на которомъ изображенъ былъ гербъ братства (1). При этихъ сходкахъ каждый братчикъ вносилъ въ братскую кружку по четыре монеты (бѣлыхъ?), а отсутствующіе дѣлали взносы, по реестру однажды въ годъ. Братчики собирались на свои сходки сколько по дѣламъ братства, столько же и въ видахъ назиданія.

Въ братскихъ собраніяхъ было соблюдаемо самое строгое благочиніе и взаимное уваженіе. Дѣла и совѣщанія братскія были сохраняемы подъ покровомъ глубокой тайны. Братская кружка должна находиться въ церковномъ казнохранилищѣ, отъ котораго старшій братчикъ долженъ имѣть у себя ключь, а два другіе старшіе брата должны держать у себя ключи отъ самой кружки. Выдача денегъ на разныя нужды братства должна производиться въ братскомъ засѣданіи. Четвертый старшій братчикъ долженъ былъ вести приходорасходныя книги. Денежные взносы должны быть обращаемы только на исправленіе церкви и ея поддержаніе, на милостыню людямъ въ разныхъ слу-

---

(1) Въ памятникѣ Луцкаго братства, написанномъ въ 1667 г. іеромонахомъ Іереміею Савицкимъ, изображенъ гербъ Луцкаго братства—круглая медаль съ четыремя ушками, и съ изображеніемъ въ срединѣ креста, попирающаго полумѣсяцъ. Сверху и снизу герба Савицкій написалъ слѣдующіе стихи: сверху:

Брацтво Луцкое крестъ Христовъ за гербъ маетъ;
Стымъ живетъ, жити маетъ и умираетъ;
Скрестомъ Христа всѣ маютъ споткати души,
Здѣ впѣсаніе, кгды Христосъ всѣхъ на судъ руши.
Христе Боже, дай намъ Тебе оглядати
На онъ часъ и одесную Тебе стати.— снизу:
Боже, тоижъ страшнаго суду годины
Не помни на лѣвицу грѣшнаго худины,
Ам за модлами през мене зде вписанныхъ душъ
И всѣхъ святыхъ твоихъ худину ззем лѣ въ небо рушъ.
(Пам. вр. Ком. т. I стр. 273—274.)

чаяхъ, на призрѣніе убогихъ, на содержаніе сиротъ, на устроеніе школы, на погребеніе странныхъ и убогихъ и на подаяніе милостыни и поминовенія за ктиторовъ и за другихъ скончавшихся въ братствѣ.

На погребеніе умершаго брата обязывались идти непремѣнно всѣ братчики и провожать тѣло усопшаго со свѣчами и фиміамомъ; до литургіи и во время оной стоять при тѣлѣ съ зажженными свѣчами. За упокой умершаго брата обыкновенно совершалась Литургія, приготовлялось братское коливо и раздавалась милостыня изъ братской кружки. Не присутствовавшій при погребеніи умершаго брата братчикъ обязывался непремѣнно уплатить извѣстный штрафъ братству (само собою разумѣется, это правило простиралось только на членовъ братства, живущихъ въ самомъ Луцкѣ или не въ далекомъ разстояніи отъ города). Два раза въ годъ въ субботу мясопустную и въ субботу пятидесятную совершались заупокойныя Литургіи по умершимъ братчикамъ. Наконецъ, для поминовенія усопшихъ каждый братчикъ обязанъ былъ вписывать умершихъ своихъ предковъ въ братскій помянникъ, который обыкновенно прочитывался весь на заупокойныхъ литургіяхъ, а также во весь великій постъ предъ концемъ утрени и вечерни братскій священникъ прочитывалъ его на литіяхъ (1).

Въ 1624 году члены Луцкаго братства учредили, по примѣру другихъ братствъ (Кіевскаго, Виленскаго и др.), общежительный монастырь по чину Св. Василія Великаго. Цѣль учрежденія братскаго монастыря члены братства высказали въ своемъ постановленіи объ общежительствѣ. «Мы разсудили, сказано въ этомъ постановленіи, что предстоитъ крайняя и неизбѣжная необходимость основать при нашей братской церкви, по примѣру другихъ братствъ, общежительство Св. Василія Великаго. А сіе для того, что мы, братія церковные, болѣе слабые и болѣе занятые житейскимъ совмѣстно съ тѣмъ общежительствомъ духов-

(1) Пам. врем. Ком. Уст. Луцк. брат., стр. 36—54.

ныхъ братій, неся одно иго послушанія Христова, одни другимъ помогая и одинаково трудяся,—могли вдвое больщій противу другихъ принести плодъ въ винограднике Христовомъ, и, сами спасаясь, удобнѣе послужить ко спасенію ближнихъ.» (1) Вообще постановленіемъ Луцкаго братства объ общежительствѣ требовалось: 1) чтобы игуменъ былъ мудръ, набоженъ, благочестивъ, примѣренъ. Будучи таковымъ, онъ обязывался держать и подобныхъ себѣ братій. 2) чтобы игуменъ и вышеписанные братія находились въ совершенной общинѣ, ни одинъ не имѣя ничего, и въ такой любви и единствѣ жили, чтобы какъ игуменъ безчиніе брата исправлялъ отеческимъ безстрастіемъ, такъ и братія не допускали игумена до безсовѣстнаго любоначалія. И сіе дѣлали бы—игуменъ не съ яростію властелинскою, но съ духомъ кротости; а братія не по діавольской зависти, а въ духѣ ревности по Богѣ. И какъ игуменъ, по правиламъ Св. Отцевъ, долженъ будетъ исключить изъ общежительства, безчиннаго брата, если онъ, по троекратномъ увѣщательномъ напоминаніи и объявленіи братству, не захочетъ покаяться, дабы отъ порочнаго и другіе не развратились; такъ и братія, еслибъ игуменъ былъ самовластнымъ и самострастнымъ, для его же спасенія имѣютъ право, тоже по объявленіи намъ братству, смѣнить его, поставить его наряду съ другими братіями; а на его мѣсто, изсреди себя избрать и поставить другаго. 3) Игуменъ долженъ наблюдать, чтобы безъ совѣта духовныхъ и вѣдома свѣтскихъ братій, самъ изъ монастыря никуда на сторону не отлучался; а также не рѣшался бы самъ собою и брата куда нибудь на послушаніе изъ монастыря посылать, или безчиннаго исключать, или же потребнаго въ монастырь принимать. 4) Игуменъ съ братіею долженъ имѣть всякое стараніе о благочиніи церкви, и о всякомъ ея благолѣпіи и красотѣ. А что касается благочинія въ церкви, то во всемъ должно приноровляться къ церковному уставу Св. Отцевъ, давнимъ

(1) Пам. врем. Ком. т. I, отд. I, гр. VIII, стр. 56—57.

обычаемъ сего мѣста и къ старожитности всей Русской церкви. А если бы слѣдовало что исключить, придать, или замѣнить, то игуменъ, собравши всѣхъ и духовныхъ и свѣтскихъ, долженъ имъ о томъ предложить, представивъ въ оправданіе той отмѣты удовлетворительные и неопровержимые доводы. 5) Церковная утварь, сосуды и освященныя одежды, образа и книги должны находиться въ смотрѣніи, храненіи и вѣденіи, или самаго игумена, или надежнаго экклесіарха, избраннаго духовными и свѣтскими братіями. И онъ обязанъ будетъ смотрѣть, чтобы что нибудь не повредилось или не пропало, и чтобы безъ вѣдома и позволенія братіи ничего изъ той утвари не было увозимо на сторону. И опись всей той утвари и сосудовъ—одна, за подписомъ игумена, должна находиться въ братскомъ ларцѣ, а другая, за подписомъ старшихъ братій, въ ларцѣ иноковъ, и что только къ церкви прибудетъ, въ тѣ описи тотчасъ должно вноситься. 6) Такъ какъ и пѣвчіе принадлежатъ къ внѣшней церковной красотѣ, то братство требовало, чтобы игуменъ содержалъ на общемъ столѣ протопсалта, т. е. старшаго пѣвца и школьнаго учителя; и о другихъ отрокахъ способныхъ къ пѣнію заботился бы отечески, и если встрѣтятся такіе отроки, то представлялъ бы ихъ намъ, и совмѣстно съ нами старался бы объ ихъ продовольствіи. А для смотрѣнія за всѣми тѣми отроками и за всею школою и для наблюденія за ихъ порядкомъ, игуменъ съ братіею имѣютъ выбрать изсреди себя способнаго на то ректора, который, нетребуя за науку никакой платы, долженъ будетъ повседневно наблюдать за обязанностями какъ учителя такъ и учениковъ, и въ каждыя четыре недѣли производить испытаніе, чему научатся; дабы молодые годы порученныхъ имъ дѣтей напрасно не тратились, за что учители должны отдать отвѣтъ Богу. 7) Для большей важности церкви Божіей и всего братства, братство вмѣняетъ въ обязанность игумену, чтобы въ каждый воскресный день и въ Праздникъ Господскій, игуменъ самъ съ священниками соборно совершалъ Божественную Литургію (за

исключеніемъ какихъ либо значительныхъ случаевъ и препятствій); а также онъ обязанъ облачаться и священнодѣйствовать на великихъ панихидахъ и на братскихъ молебнахъ въ среду и пятокъ. 8) Игуменъ обязанъ также заботиться и стараться о духовной церкви, т. е. о членахъ Христовыхъ, какъ о собственной душѣ и своемъ спасеніи: т. е. непрестанно думать, съ другими совѣтоваться и, бывая на каждой сходкѣ, совмѣстно съ свѣтскими братчиками заботиться о томъ, какимъ способомъ овецъ Христовыхъ пасти и хранить въ оградѣ. 9) А какъ защита церкви принадлежитъ наиболѣе духовнымъ, то братство требуетъ, дабы въ каждомъ церковномъ и братскомъ дѣлѣ, которое дошло бы до суда, здѣсь или въ другомъ мѣстѣ, игуменъ съ однимъ братомъ обязанъ былъ лично находиться, противудѣйствовать и до смерти заступаться, съ помощію Божіею. А при нихъ должны тамъ же присутствовать нѣсколько лицъ изъ свѣтскихъ братій, какъ дворянъ, такъ и мѣщанъ, которымъ то поручено будетъ; на что издержки идти будутъ изъ кружки братской» (1).

На содержаніе братскаго Луцкаго монастыря братство опредѣлило употреблять прежде всего добровольные взносы иноковъ, поступающихъ въ братскій монастырь; кромѣ того, сборъ подаяній, для каковой цѣли посылался одинъ изъ братій по окрестнымъ и даже отдаленнымъ городамъ и селамъ;—воздѣлываніе огородовъ и полей монастырскихъ; церковные доходы, изъ коихъ впрочемъ часть удѣлялась и бѣлому священнику. Сверхъ всего этого, на содержаніе игумену и братіи братство выдавало изъ общихъ братскихъ суммъ ежегодно 1-го сентября по сто злотыхъ польскихъ подъ росписку игумена (2).

Въ XVII в. Православная Церковь въ Югозападной Россіи потерпѣла много вреда и испытала не мало бѣдствій отъ того, что при тогдашнихъ скудныхъ средствахъ къ образованію большая часть народа погружена была

(1) Пам. вр. Ком. т. I гр. VIII, стр. 55—72.
(2) Тамъ же стр. 73—82.

въ глубокое невѣжество. Многіе изъ православныхъ ясно сознавали тогда нужду въ просвѣщеніи. Въ 1592 году Кіевскій Митрополитъ Михаилъ въ своемъ воззваніи къ русскому народу о содѣйствіи къ учрежденію Львовской братской школы писалъ слѣдующее: «И ученіе святыхъ писаній зѣло оскудѣ, паче же словенскаго россійскаго языка, и вси человѣцы приложишася простому несовершенному людскому писанію, сего ради въ различныя ереси впадоша, не вѣдуще въ Богословіи силы совершеннаго грамматическаго языка» (1). Такое невѣжество какъ нельзя болѣе соотвѣтствовало видамъ Латинскаго духовенства, которое распускало различныя сочиненія, направленныя противъ Православной Церкви; а чтобы и въ юныхъ душахъ посѣять и укоренить неправыя мысли, іезуиты заводили школы, въ кои привлекали православныхъ югозападной Россіи. Само собою разумѣется, что училищамъ враговъ православія надобно было противопоставить собственныя училища, сочиненіямъ—сочиненія, а для этого нужны были люди ученые,—и значитъ нужны были училища. Руководствуясь этою мыслію, и Луцкое братство учредило училище въ 1617 году. Король сигизмундъ III грамотою своею въ 1619 году утвердилъ это училище. Константинопольскій Патріархъ Кириллъ вмѣстѣ съ Митрополитомъ Кіевскимъ Іовомъ благословили устройство училища. Въ уставѣ Луцкаго братства, данномъ Патріархомъ Кирилломъ, прямо предписывалось, чтобы братія употребляли часть братскихъ доходовъ на устроеніе школы (2) и всѣми мѣрами заботились о томъ, чтобы юноши имѣли въ школѣ приличное содержаніе и образованіе (3). Въ 1624 году Луцкое братство составило для своей школы уставъ, раздѣленный на двѣ части, изъ коихъ въ первой изложены—«артикулы правъ школы Греко-Латинославян-

(1) Дениса Зубрицкаго повѣсть о Червоной Руси, прилож.

(2) Пам. вр. Ком. т. I, стр. 44, пунктъ 6.

(3) Тамъ же, стр. 51—52, пунктъ 17.

ской Луцкой»; а въ послѣдней показанъ «порядокъ школьный». Чтобы ознакомиться съ устройствомъ этой школы, выпишемъ въ краткихъ чертахъ уставъ ея,—уставъ, который и въ наше время могъ бы служить прекраснымъ образцомъ для многихъ заведеній подобнаго рода. Первая часть устава заключаетъ въ себѣ:

А., Артикулы правъ школы Греко-Латино-Славянской.

1) Желающій поступить въ школу долженъ напередъ, въ продолженіе трехъ дней, присмотрѣться къ ея порядку и тогда уже если угодно, поступать, чтобы въ послѣдствіи не раскаяваться;

2) Рѣшившійся долженъ объявить о семъ старшему и дать въ школьную кружку четыре гроша. Пенитархъ впишетъ его въ число спудеевъ (т. е. студентовъ отъ Греч. *спудэи*).

3) Ученикъ обязанъ оказывать старшему совершенное и почти безусловное послушаніе и во всемъ совѣтываться съ нимъ.

4) Въ выборѣ наукъ вступающій долженъ просить совѣта у старшаго, за какую ему приняться, если только родители или родственники вступающцаго этого еще не опредѣлили.

5) Въ классы ходить въ опредѣленные часы, сидѣть тамъ со всевозможною тишиною, безъ разговоровъ, шептаній, перемижекъ и переходовъ другъ къ другу, внимательно слушать своего учителя и отвѣчать на его вопросы.

6) Ученики безъ вѣдома учителя не имѣютъ права ничего ни покупать, ни продавать.

7) Безъ вѣдома учителя никому изъ учениковъ не дозволяется, какъ приходить въ классы послѣ назначеннаго времени, такъ и прежде изъ нихъ выходить, а тѣмъ паче упускать ихъ; опоздавшій или разъ небывшій въ школѣ строго будетъ наказанъ; а кто два дня пропуститъ безъ вѣдома учителя, тотъ исключается изъ школы.

8) Что видитъ и слышитъ ученикъ въ школѣ, за порогъ не выноситъ. (1).

9) Въ школѣ учатъ только наукамъ и добродѣтели; потому запрещается ученикамъ имѣть какіе-либо инструменты и заниматься ими. А также, для пріобрѣтенія и сохраненія истинныхъ добродѣтелей, основывающихся на Православіи, ученики не должны имѣть у себя ни какихъ иновѣрческихъ и еретическихъ книгъ. За всѣмъ тѣмъ старшій начальникъ долженъ строго смотрѣть.

10) Ученикъ не долженъ заводить знакомства съ порочными людьми, обязанъ отдавать почтеніе (снимать шапку) всѣмъ старшимъ—и духовнымъ и свѣтскимъ.

11) Такъ какъ все доброе должно начинаться отъ Бога, то всѣ ученики во всѣ воскресные и праздничные дни обязаны присутствовать во храмѣ при богослуженіи.

12) Кто желаетъ пріобрѣсть истинную мудрость, тотъ долженъ, какъ можно чаще, пріобщаться божественной мудрости—Сына Божія въ пречистыхъ Его тайнахъ. Посему совѣтуется спудеямъ приступать къ св. таинствамъ Покаянія и Евхаристіи, если можно, въ каждый Господскій Праздникъ и постъ, а всѣмъ приказывается говѣть и причащаться непремѣнно въ четыре поста.

Б., Порядокъ школьный:

1) Учитель долженъ быть разуменъ и благочестивъ, да будутъ таковы же и ученики. Приводящій къ нему сына долженъ имѣть договоръ съ нимъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ.

2) Взявши въ свои руки дитя, учитель долженъ

---

(1) Это правило вѣроятно было вызвано тогдашнимъ угнетеннымъ состояніемъ православной церкви, когда напр. полемическое отношеніе въ классѣ къ заблужденіямъ Латинства могло быть опаснымъ для самаго существованія Православной школы со стороны Польскаго Правительства.

*

учить его, а за лѣность и не послушаніе наказывать, только не выше силъ его и не тирански.

3) Ученики должны сидѣть каждый на назначенномъ по достоинству мѣстѣ.

4) Богатый ученикъ не долженъ быть выше бѣднаго потому только, что онъ богатъ.

5) Учитель всѣхъ долженъ любить равно и богатыхъ и бѣдныхъ.

6) Въ классъ приходить въ 9-мъ часу, а выходить изъ него также въ опредѣленное время, по усмотрѣнію учителя.

7) Учитель всегда обязанъ узнать кого нѣтъ въ классѣ и почему.

8) Предъ началомъ класса и по окончаніи читать молитвы.

9) Ученики будутъ раздѣлены на трое: одни будутъ учиться литерамъ и складамъ, другіе будутъ читать напамять, третьи выкладывать, разсуждать и разумѣть.

10) Утромъ послѣ молитвы каждый долженъ прочитать свой вчерашній урокъ предъ учителемъ и показать ему свою тетрадь, на которой переписалъ онъ дома тотъ урокъ; за тѣмъ долженъ учиться подъ руководствомъ учителя, псалтыри, грамматикѣ и другимъ наукамъ.

11) Послѣ обѣда ученики должны списать на свои таблицы выданный учителемъ урокъ, кромѣ малолѣтнихъ, для коихъ обязанъ написать самъ учитель. Вечеромъ, пришедши домой дѣти должны прочитать свой урокъ, выученный въ классѣ, предъ родителями или предъ господами, а потомъ переписать этотъ урокъ на бумагѣ, чтобы на другой день показать учителю.

12) Учитель обязанъ выдавать имъ въ запискахъ ученія отъ Евангелій, Посланій Апостольскихъ, Пророковъ, Св. Отцевъ, Философовъ, поэтовъ, историковъ и др.

13) Субботу употреблять на повтореніе пройденнаго въ теченіе недѣли, учиться пасхаліи и луннаго теченія и церковному пѣнію.

14) Послѣ обѣда въ Субботу учитель обязанъ часъ

не малый учить дѣтей страху Божію, любви къ родителямъ, уваженію къ старшимъ и вообще всякой добродѣтели. (Краткое нравственное Богословіе).

15) Въ дни воскресные и праздничные, предъ обѣднею, учитель обязанъ разсказать дѣтямъ о праздникѣ, и учить волѣ Божіей; послѣ же обѣда объяснить Евангеліе и Апостолъ того праздника.

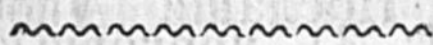
16) Избирать по два или по четыре ученика на недѣлю, по очереди, для того, чтобы они подметали и отапливали школу, сидѣли у дверей и замѣчали поздно приходящихъ и рано выходящихъ, также не знающихъ уроковъ, шалуновъ—въ классѣ, на улицѣ и въ церкви.

17) Часто опускающаго классы въ школу больше не принимать.

18) Учитель обязанъ дѣлать напоминаніе родителямъ или помѣщикамъ, чтобы они понуждали дѣтей своихъ или подчиненныхъ исполнять училищныя постановленія. (1).

Изъ этого краткаго очерка устава Луцкой школы можно заключить, что науки, преподаваемыя въ школѣ, были слѣдующія: изъ наукъ свѣтскихъ—грамматика, поэзія, реторика, діалектика и другія части философіи (Уст. пунктъ 10, 12 и 21), ариѳметика. Изъ наукъ духовныхъ: церковный уставъ, какъ-то церковное пѣніе и чтеніе, сюда же можно отнести и пасхалію; Св. Писаніе и преданіе, именно: «ученіе отъ Св. Евангелій, посланій Апостольскихъ, пророковъ, Св. Отцевъ»; ученіе о добродѣтеляхъ, что можно назвать краткимъ нравственнымъ богословіемъ, ученіе о праздникахъ, что можно отнести къ предмету Литургики. (2).

(Окончаніе слѣдуетъ).



(1) Пам. врем. Ком. т. I. Уст. Луцк. школы стр. 83—115. сравн. о Православн. братств. соч. Флерова стр. 109—112.

(2) Уст. Луцк. школы, пункты 10, 12, 14, 15 и 21.

III.

ПЕРЕНЕСЕНІЕ ОСТАНКОВЪ БЛАЖЕННАГО ПАТРІАРХА ГРИГОРІЯ V ИЗЪ ОДЕССЫ ВЪ АѲИНЫ.

«Одесскій Вѣстникъ» сообщаетъ, что 6 апрѣля, въ присутствіи преосвященнаго архіепископа Димитрія, командированнаго отъ имени г. генералъ-губернатора подполковника Минчіаки, гг. одесскаго градоначальника, одесскаго городскаго головы, греческаго консула Ралли, исправляющаго должность одесскаго полицiймейстера Садыкова, настоятеля греческой Свято-Троицкой церкви архимандрита Вулизма, старостъ греческой церкви и почтеннѣйшихъ лицъ греческой колоніи, открытъ былъ гробъ патріарха Григорія V, находившійся внутри греческой церкви въ лѣвомъ придѣлѣ алтаря. Гробъ заключался въ деревяномъ ящикѣ. Надъ гробомъ находились крестъ, митра и св. икона. 7 апрѣля, при запертыхъ дверяхъ церкви, долженъ былъ совершиться обрядъ переложенія праха изъ деревяннаго гроба въ цинковый, и съ 1-го часа церковь была открыта для народнаго поклоненія останкамъ патріарха. Въ пятницу, въ 9 часовъ утра, совершена была литургія и панихида, послѣ которой прахъ патріарха перенесенъ въ каѳедральный соборъ, а въ субботу, въ 9 часовъ утра, послѣ божественной литургіи и молебствія, въ торжественной процессіи, послѣдовало перенесеніе останковъ на пароходъ «Византіонъ», для доставленія въ Грецію, что, какъ извѣстно изъ теллеграммъ, уже совершилось. Церемоніалъ перенесенія праха патріарха Григорія, изъ каѳедральнаго собора на практическую гавань, былъ слѣдующій: 1) отрядъ казаковъ; 2) отрядъ пѣхотныхъ войскъ съ музыкою во главѣ; 3) церковныя хоругви, цеховые значки и пѣвчіе; 4) духовенство; 5) высокопреосвященный Димитрій архіепископъ херсонскій и одесскій; 6) прахъ патріарха, несомый священниками, по назначенію епархіальнаго начальства, въ полномъ облаченіи, на плечахъ, при чемъ переднія кисти гроба держали два почетныя

лица: одинъ военный, другой гражданскій, а заднія—греческій въ Одессѣ консулъ и одинъ изъ представителей здѣшней греческой колоніи, 7) г. новороссійскій и бессарабскій генералъ-губернаторъ, г. одесскій градоначальникъ и всѣ военныя и гражданскія власти; 8) городскія знамена, г. городской голова съ членами думы, старшинами и старожилами г. Одессы; 9) отрядъ пѣхотныхъ войскъ; 10) артиллерія; 11) отрядъ казаковъ, замыкающихъ шествіе; 12) по обѣимъ сторонамъ процессіи жандармы.

ВОСПОМИНАНІЕ О СВЯЩЕННОМУЧЕНИКѢ ГРИГОРІѢ V, ПАТРІАРХѢ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОМЪ.

Въ нынѣшнемъ году, 10 апрѣля, минуло 50 лѣтъ со дня мученической кончины константинопольскаго патріарха Григорія V, тѣло котораго въ этотъ день было перенесено на греческій пароходъ «Византіонъ», для доставленія въ его отечество—Грецію, къ 26 апрѣля,—дню, въ которой греческій народъ будетъ праздновать пятидесятилѣтнюю годовщину своей независимости.

Въ 1821 году, въ годъ перваго возстанія грековъ противъ Турціи, на константинопольскомъ патріаршемъ престолѣ возсѣдалъ патріархъ Григорій V, достойный преемникъ и подражатель святыхъ Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго и другихъ, которые и по нынѣ не перестаютъ украшать своими подвигами знаменитый константинопольскій престолъ. Патріархъ Григорій V, по своему высокому смиренію, не разъ отказывался отъ великаго сана первосвятителя вселенскаго и любя уединенную жизнь трижды удалялся со вселенскаго трона, въ продолженіе свыше двадцати-лѣтняго патріаршества, въ безмятежныя обители Аѳонскія, для своихъ высокихъ христіанскихъ подвиговъ; но всякій разъ усиленными просьбами константинопольскаго клира и народа снова былъ возводимъ на апостольскій тронъ Первозваннаго, который впослѣдствіи онъ украсилъ вѣнцемъ мученическимъ.

Подходилъ Свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова (1821 г.). На Страстной недѣлѣ патріархъ былъ вызванъ предъ лице турецкаго государственнаго совѣта (дивана) и спрошенъ: не имѣетъ ли онъ какихъ-либо подозрительныхъ вѣстей изъ греческихъ провинцій, которыя пытались сбросить съ себя турецкое иго? Патріархъ отвѣчалъ, что никакихъ подобныхъ вѣстей онъ не получалъ. Чрезъ нѣсколько дней стало извѣстно о возстаніи, поднятомъ греками, почему патріархъ снова былъ призванъ отвѣтить на тотъ же вопросъ. Патріархъ, въ подтвержденіе прежняго отвѣта, показалъ присланныя къ нему письма отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, гдѣ ничего не говорилось о возстаніи, которое поднято было съ 25 марта, дня Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Патріарха и на этотъ разъ отпустили весьма милостиво. Наступилъ день Свѣтлаго Христова Воскресенія. Патріархъ совершалъ утреню въ патріаршей церкви, послѣ которой началась Божественная литургія; во время совершенія ея въ церковь вошли турецкіе жандармы, присланные арестовать патріарха; въ это время патріархъ находился въ алтарѣ, и послалъ сказать жандармамъ, чтобъ они подождали. Жандармы повиновались, пораженные величіемъ патріаршаго священнослуженія. По окончаніи литургіи, вселенскій первосвятитель, съ сослужившими ему 12 митрополитами и прочими священнослужителями и почетными лицами бывшими во храмѣ, вошелъ въ крестовую патріаршую палату и въ совершенномъ спокойствіи разговѣлся. Затѣмъ патріархъ увѣщевалъ присутствующихъ забыть земныя скорби и пребывать твердыми въ вѣрѣ, какъ были первые христіане во дни гоненій. Простившись, патріархъ далъ послѣднія наставленія своимъ приближеннымъ и, преподавъ благословеніе, съ вѣрой мученика вышелъ къ ожидавшимъ его туркамъ. Спустя нѣсколько часовъ, къ пристани, неподалеку отъ которой находилась патріархія, присталъ каикъ. На немъ, въ сопровожденіи палача, привезенъ патріархъ. Преподобныя его руки были связаны за спиною, жандармы помогли ему выйти изъ каика; «тоже самое выраженіе покоя и благочестія, которое всѣ видѣли на его лицѣ, когда онъ сидѣлъ

на престолѣ соименнаго себѣ перваго константинопольскаго патріарха Григорія Богослова, пишетъ одинъ изъ очевидцевъ, сохранялъ онъ и теперь, даже турки—палачи, занятые ежедневнымъ исполненіемъ казней, не могли не окружать его нѣкоторымъ почтеніемъ. Его повели въ ближайшій кофейный домъ, въ то время когда палачи подготовляли подмостки для висѣлицы. Чрезъ полчаса, когда все было готово, палачъ повелъ вселенскаго первосвятителя, смиреннаго и добродѣтельнаго семидесятилѣтняго старца —патріарха,—на висѣлицу, которой должны были служить ворота патріархіи. Той же мученической кончинѣ подверглись въ этотъ день и три митрополита греческой Церкви. И это происходило въ самый торжественный и радостный для христіанъ день,—день Свѣтлаго Христова Воскресенія, 10 апрѣля 1821 года. Въ эту злосчастную для православныхъ годину выступаютъ на сцену евреи. Они воспользовались казнью патріарха, чтобы выказать свою ненависть къ христіанамъ, и содѣйствовали палачу въ приготовленіи и совершеніи казни. Когда тѣло священномученика висѣло уже на воздухѣ, и христіане, проходя мимо, творили молитвы, евреи ругались надъ ними. Мало того, когда истекли три роковые дня, въ продолженіе которыхъ трупъ казненнаго по турецкимъ законамъ долженъ былъ оставаться на мѣстѣ казни, къ палачу явилась депутація отъ константинопольскихъ евреевъ и за 800 піастровъ купила у него тѣло православнаго патріарха. «Нельзя себѣ вообразить, пишетъ очевидецъ, ничего ужаснѣе и отвратительнѣе зрѣлища, представлявшагося во весь этотъ день, на всѣхъ улицахъ, гдѣ жили христіане. Грязные, зловонные, оборванные жиды налетѣли, какъ саранча, изъ своего квартала, къ патріаршей церкви; въ ихъ лицахъ изображалось все свирѣпство природное малодушному ихъ племени, вся злоба ничтожнаго врага, торжествующаго надъ христіанскимъ бѣдствіемъ. Они привязали трупъ мученика за ноги, и съ восклицаніями дикой радости, съ ругательствами, съ проклятіями на весь родъ христіанъ, влачили его по улицамъ и кругомъ христіанскихъ церквей. Я ни-

когда не видалъ такого неистовства, продолжаетъ очевидецъ, такой вспышки самыхъ гнустныхъ страстей, такой шумной оргіи звѣрской радости и фанатической мести, какъ въ этой толпѣ многихъ тысячъ израильтянъ, которые ругались надъ всѣмъ христіанскимъ народомъ своею омерзительною процессіею». Достаточно наругавшись надъ тѣломъ христіанскаго мученика, евреи бросили въ море его обезображенный трупъ съ камнемъ на шеѣ. Тѣло священномученика освободившись отъ камня, всплыло на поверхность и было замѣчено шкиперомъ греческаго іоническаго судна «Іоанна Склаво», Николаемъ Попандопуло, который принялъ его на свой бригъ и доставилъ его въ Одессу, гдѣ оно было принято и до погребенія поставлено посреди греческой Свято-Троицкой церкви. Въ Іюнѣ мѣсяцѣ на усопшаго первосвятителя были возложены, присланные отъ Всероссійскаго Императора Александра Павловича, богатый саккосъ съ омофоромъ, драгоцѣнная митра, 2 панагіи и крестъ. Къ торжественному отпѣванію были вызваны въ Одессу архіепископъ кишиневскій и окрестные архіереи, которые съ греческими митрополитами и совершили погребеніе первосвятителя, въ лѣвомъ придѣлѣ алтаря греческой Свято-Троицкой церкви. Съ тѣхъ поръ тѣло вселенскаго первосвятителя пробыло въ землѣ, подъ спудомъ греческой Свято-Троицкой церкви, безъ малаго 50 лѣтъ, вдалекѣ отъ своей родины Еллады, которая сдѣлалась свободною, ибо кровь предвѣстника и первомученика ея свободы патріарха Григорія V, павшая на землю, принесла счастливые плоды,—возстаніе поднятое эллинами увѣнчалось успѣхомъ и часть великой Греціи пріобщилась къ лику свободныхъ.

1 апрѣля греческій пароходъ «Византіонъ», прибылъ въ Одессу за тѣломъ патріарха Григорія, подъ командою извѣстнаго героя критскаго возстанія г. Куранти. Греческая депутація состояла изъ слѣдующихъ лицъ: преосвященныхъ архіепископовъ—фтіотидскаго—Каллиника Касторхиса (современника, согражданина и дальняго родственника приснопамятнаго Григорія V, родившагося въ Арка-

діи въ Димицанѣ), зантскаго—Николая Катрами (членъ греческаго Святѣйшаго Сунода), архимандритовъ: Аверкія Ламбири (1 секретаря греческаго Сунода) и Аѳаѳангела Лекопуло, проповѣдника провинцій Аттики и Беотіи; двухъ іеродіаконовъ полковника Георгія Ангелопуло (племянника покойнаго патріарха Григорія V) и Константина Калоѳи (секретаря коммиссіи).

Перенесеніе священныхъ останковъ первосвятителя изъ каѳедральнаго собора на пароходъ совершилось 10 апрѣля въ описанномъ выше порядкѣ.

(*Дух. Бесѣда*).

ОТЪ КОМИТЕТА ПО УСТРОЙСТВУ ПОЛИТЕХНИЧЕСКОЙ ВЫСТАВКИ 1872 ГОДА.

Политехническая выставка 1872 года, совпадая съ двухсотлѣтнимъ юбилеемъ Петра Великаго, посвящаетъ памяти основателя русской мануфактурной промышленности особый отдѣлъ, гдѣ должны быть собраны произведенія первыхъ русскихъ фабрикъ и заводовъ устроенныхъ при Петрѣ Великомъ, предметы искусства, дѣланные при немъ въ Россіи, модели и рисунки машинъ, употреблявшихся при немъ въ заводской промышленности, модели и рисунки зданій, при немъ выстроенныхъ, книги, въ его время изданныя, и т. п. Съ этою цѣлью Комитетъ выставки обращается къ русскимъ людямъ съ просьбой если у кого имѣются означенные предметы, выставить ихъ въ упомянутомъ отдѣлѣ, доставивъ напередъ въ Комитетъ, въ скорѣйшемъ, по возможности, времени, перечень и описаніе вещей назначаемыхъ для выставки.

ОБЩАЯ ПРОГРАММА ИСТОРИЧЕСКАГО ОТДѢЛА.

Въ составъ историческаго отдѣла выставки должны входить слѣдующіе предметы:

I. По заводской промышленности:

а) Предметы горнаго производства, образцы различныхъ рудъ и каменнаго угля, сохранившіеся отъ временъ Петра Великаго; модели шахтъ и образцы горнозаводскихъ орудій того же времени; горнозаводскіе планы и другіе рисунки по сему дѣлу изъ той эпохи.

б) Предметы морскаго дѣла: модели судовъ, морскихъ и рѣчныхъ (особенно важно опредѣлить формы послѣднихъ съ указаніемъ, что новаго сдѣлано при Петрѣ); образцы орудій для рыбной ловли.

в) Предметы сельскаго хозяйства: рисунки сельскихъ построекъ, вошедшихъ въ употребленіе при Петрѣ; модели сельско-хозяйственныхъ машинъ, указанныхъ Петромъ русскому народу; образцы разныхъ орудій для уборки хлѣба и травъ и обработки ихъ изъ той же эпохи.

II. По фабричной промышленности:

а) Полотнянное производство: образцы холста, полотенъ, парусовъ, канатовъ и т. п.

б) Суконное дѣло: образцы русскихъ суконъ изъ временъ Петра и формы тогдашней военной аммуниціи, войлочныя и другія шляпы того же времени. Нѣтъ ли собственнаго платья Петра, сшитаго изъ русскаго сукна?

в) Кожаное производство: образцы кожаныхъ издѣлій тогдашнихъ заводовъ, особенно въ примѣненіи къ военному дѣлу; обувь той эпохи.

г) Оружейное производство: образцы различнаго оружія и военныхъ вещей Петровскаго времени (огнестрѣльныя и холодныя оружія съ ихъ принадлежностями); другія металлическія вещи той эпохи.

д) Писчебумажное и переплетное дѣло: образцы писчей бумаги русскихъ фабрикъ того времени, писчебумажныя клейма (все это не трудно имѣть въ архивахъ того времени); книги въ переплетахъ той же эпохи.

е) Парчевыя и шелковыя издѣлія: образцы ихъ изъ временъ Петра; сюда же могутъ быть отнесены предметы,

служащіе образцомъ тогдашняго вышиванья золотомъ и серебромъ, и образцы шпалеръ того времени.

ж) Гончарное и фарфоровое производство: образцы различной русской посуды изъ временъ Петра.

з) Стеклянныя издѣлія: образцы посуды того времени и зеркала.

и) Столярныя издѣлія: образцы различной русской мебели Петровскихъ временъ; сюда же могутъ быть отнесены токарныя вещи самого Петра.

III. По искуствамъ:

а) Строительное искуство: модели извѣстнѣйшихъ построекъ правительственныхъ, церковныхъ, общественныхъ и частныхъ Петровской эпохи; подробности изъ ихъ украшеній.

б) Рисовальное искуство: картины того времени, образцы гравировальнаго дѣла; миніатюры изъ рукописей и образцы тогдашней русской каллиграфіи.

в) Типографское искуство: образцы тогдашней печати, образцы постепеннаго перехода отъ церковно-славянскихъ буквъ къ гражданскимъ.

Общее примѣчаніе. По всѣмъ этимъ отдѣламъ желательно имѣть модели машинъ и другихъ орудій того времени, при помощи которыхъ производились самыя вещи.

ОТЪ СОВѢТА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Желающіе поступить въ студенты Московской Духовной Академіи въ наступающемъ учебномъ году должны подать прошеніе на имя ректора Академіи до 15-го августа, и имѣютъ подвергнуться письменному и устному повѣрочному испытанію.

Для письменнаго испытанія будетъ назначено три сочиненія, изъ нихъ два, касающіяся богословскихъ вопросовъ и одно литературное.

При устномъ испытаніи преимущественное вниманіе будетъ обращено на удовлетворительное знаніе догматовъ вѣры, исторіи церкви, логики или русскаго языка и одного изъ классическихъ языковъ, по выбору экзаменуемаго.

Испытаніе будетъ производимо по программѣ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразуясь съ тѣмъ, —принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

Желающіе поступить въ Академію должны явиться для повѣрочнаго испытанія не позже 17-го августа.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРАВИЛЪ О ПРІЕМѢ ВЪ СТУДЕНТЫ АКАДЕМІИ.

§ 1. Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются на имя ректора Академіи до 15-го августа.

§ 2. Въ Академію принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, если представятъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи полнаго курса наукъ семинаріи или классической гимназіи, и выдержатъ съ успѣхомъ повѣрочное испытаніе. (Уст. Акад. §§ 6, 125, 127).

§ 3. Къ прошенію о пріемѣ въ студенты Академіи должны быть приложены: а) аттестатъ отъ семинарскаго или гимназическаго начальства, б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, и в) документы о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

§ 4. Желающіе поступить въ студенты Академіи должны имѣть свидѣтельство объ одобрительномъ поведеніи отъ подлежащаго начальства.

§ 5. Желающіе поступить въ Академію должны при повѣрочномъ испытаніи написать три сочиненія на заданныя темы.

§ 6. Изъ выдержавшихъ повѣрочное испытаніе удовлетворительно Совѣтъ принимаетъ въ Академію лучшихъ на

казенное содержаніе по числу имѣющихся вакансій, остальныхъ своекоштными. (Уст. Акад. § 86 А. 1. § 128).

§ 7. Своекоштные студенты принимаются, по мѣрѣ вмѣстительности академическихъ зданій, или на полное отъ Академіи содержаніе—пансіонерами съ платою 180 руб. въ годъ, или въ качествѣ полупансіонеровъ, не получающихъ изъ полнаго содержанія только одежды, со взносомъ платы, соразмѣрной съ суммою, расходуемою Правленіемъ Академіи на содержаніе казеннокоштнаго студента. Плата за содержаніе вносится по третямъ въ теченіе первой половины перваго мѣсяца.

§ 8. Принятые въ Академію студенты немедленно избираютъ для себя одно изъ трехъ отдѣленій академическаго курса.

§ 9. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны за каждый годъ содержанія въ Академіи прослужить полтора года въ училищной службѣ; въ противномъ случаѣ обязаны возвратить употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи сумму по разчету недослуженнаго ими времени.

§ 10. Въ случаѣ оставленія Академіи пансіонеромъ, или полупансіонеромъ, до истеченія трети года, внесенныя имъ деньги не возвращаются.

Содержаніе четвертой книжки «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго просвѣщенія: О первомъ соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. *А. Полотебнова.* Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви. *И. Смирнова.* Воззваніе къ клиру и мірянамъ Римско-Католикамъ, желающимъ видѣть древнюю каѳолическую церковь возстановленную въ первоначальной чистотѣ и славѣ. *І. І. Овербека.* Правительственная и литературная борьба Юліана противъ Христіанства. *И. Смирнова.* О печатномъ Евангеліи 1681 года. *Архимандрита Амфилохія.* Объ иконѣ Воскресенія Христова XIII—XIV в. *Егоже.* Цер-

ковная Хроника: Америка, Турція, Богемія, Россія, Римъ, Греція, Франція. Библіографія. Творенія св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ 1871 года кн. 1-я. *В. В.* Извѣстія и Замѣтки. Нѣсколько воспоминаній изъ жизни Неандера. Перев. *С. І. Н.* Матеріалы для біографіи Митрополита Московскаго Филарета. Слова Митрополита Филарета. Письма его къ Архіепископамъ Воронежскому Игнатію и Тверскому Гавріилу. При книжкѣ приложены три литографированные рисунка.

Содержаніе: І. Слово на день храмоваго праздника въ Острожской Кирилло-Меѳодіевской Братской церкви 11 мая 1871 года. II. Древнее Луцкое Крестовоздвиженское братство. *(Продолженіе).* III. Перенесеніе останковъ блаженнаго Патріарха Григорія V изъ Одессы въ Аѳины. Воспоминаніе о священномученикѣ Григоріѣ V, Патріархѣ Константинопольскомъ. Отъ Комитета по устройству политехнической выставки 1872 года. Общая программа историческаго отдѣла. Отъ совѣта Московской Духовной Академіи. Содержаніе четвертой книжки «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія».

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 13 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(*Продолженіе*).

Нагорная проповѣдь.

Какъ, по ученію Іисуса Христа, должно творить милостыню, поститься и молиться. Гл. 6, ст. 1—18.

Въ пятой главѣ св. Евангелія отъ Матѳея объясняется сущность истинной праведности и раскрывается духъ Ветхозавѣтныхъ заповѣдей, забытый Іудеями, привязывавшимися къ буквѣ. Отъ заповѣдей Господь переходитъ къ добрымъ дѣламъ, которыя служатъ средствомъ къ правственному преуспѣянію человѣка и которыя такъ же, какъ и заповѣди не были совершаемы Іудеями въ такомъ духѣ, въ какомъ должно совершать ихъ. Спаситель не отвергаетъ закона, но измѣняетъ побужденіе и цѣль, съ какою Іудеи упражнялись въ добродѣтели. Не слава человѣческая и земное счастіе должны побуждать къ добродѣтели, но мысль о Богѣ—вѣчномъ мздовоздателѣ, Которому должно покланяться не наружно только и видимо, но въ *духѣ и истинѣ.* «Спачала Господь ничего

не говоритъ о семъ, пишетъ Св. Златоустъ; (1) ибо излишне было бы, не убѣдивъ напередъ къ исполненію должнаго, учить тому, какъ надобно исполнять оное и доводить до совершенства. Но когда уже научилъ благочестію, тогда истребляетъ и ту язву, которая не примѣтнымъ образомъ заражаетъ оное. Ибо болѣзнь не вдругъ зараждается, но тогда, когда исполнимъ многое изъ повелѣннаго намъ. Итакъ должно было прежде наладить добродѣтель, а потомъ уничтожать страсть, повреждающую плодъ ея».

Изъ добродѣтелей Спаситель избираетъ милостыню, молитву и постъ: ибо тщеславіе, какъ говоритъ Св. Златоустъ, (2) преимущественно присоединяется къ симъ добродѣтелямъ. При томъ сими добродѣтелями объемлются всѣ жертвы, требуемыя отъ насъ святою Вѣрою въ отношеніи къ Богу, къ ближнимъ и къ намъ самимъ. Милостыня заключаетъ въ себѣ всякое благодѣяніе, всякое дѣло любви къ ближнему, молитва—всякую обязанность въ отношеніи къ Богу, постъ—умерщвленіе тѣла, всякое дѣло покаянія.

Ст. 1. *Внемлите милостыни* (3) *вашея не твори-*

(1) Бесѣды на Еванг. Матѳ. 1839 г. Москва. ч. 1 стр. 389—390.

(2) Бесѣды на Еванг. Матѳ. 1839 г. Москва ч. 1 стр. 389—390.

(3) *Милостыни елеимосини.* Такъ читается почти во всѣхъ восточныхъ рукописяхъ. Но въ кодексѣ Ватиканскомъ и Кантабрижскомъ, въ Вульгатѣ, въ Іерусалимско-Сирійскомъ переводѣ, въ обще принятомъ текстѣ Греческомъ, у Исидора Пелусіота, у древнихъ Латинскихъ учителей церкви стоитъ *дикеосини праведность.* Одно слово замѣнено другимъ безъ сомнѣнія потому, что онѣ у Еллинистовъ часто имѣютъ одно значеніе. *Дикеосини* праведность въ отношеніи къ грѣшнику, требующему милости, выражается въ благодѣяніи, милосердіи, милостыни, почему у Раввиновъ—*цедака дикеосини* всегда почти за-

ти (1) *предъ человѣки, да* (2) *видими будете ими: аще ли же ни, мзды не имате отъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ.* 2. *Егда убо твориши милостыню, не воструби предъ собою* (3), *якоже лицемѣры творятъ въ сонмищахъ и стогнахъ* (4), *яко да прославятся отъ человѣкъ: аминь глаголю вамъ, воспріемлютъ мзду свою.*

мѣняется словомъ *елеимосини милостыня*, и въ Н. Завѣтѣ *дикеосини* иногда значитъ благотворительность 2. Кор. 9, 9. Но у Евангелиста всего вѣроятнѣе, стояло первоначально *елеимосини;* ибо ниже три раза употреблено *елеимосини*, а сіи слова стоятъ въ тѣсной связи съ первымъ стихомъ и заключаютъ въ себѣ слѣдствіе, выведенное изъ него, какъ показываетъ частица *ун* ст. 2. Спаситель имѣлъ намѣреніе раскрыть духъ главныхъ добродѣтелей, какъ показываетъ ходъ Его объясненія. Главными добродѣтелями, какъ нынѣ почитаются, такъ и Фарисеями, которыхъ имѣетъ въ виду здѣсь Спаситель, признаваемы были милостыня, молитва и постъ.

(1) *Пійн творить* вмѣсто *подавать*. Творить милостыню —выраженіе, соотвѣтствующее Еврейскому—*аса́ цедака̄*.

(2) *Про́с* (съ тѣмъ, чтобы) означаетъ цѣль. Ср. 13, 30; 26, 12.

(3) *Предъ собою*. Трубу обыкновенно держатъ предъ лицемъ, когда сообщаютъ ей звуки.

(4) *Эн тѐс синагогѐс кэ эн тѐс римѐс*. Слову *синагогѐс* нѣкоторые толкователи даютъ значеніе стеченія и разумѣютъ толпы народа, собирающіяся на улицахъ. Но если бы рѣчь была о толпахъ народа: то вмѣсто *синагогѝ* стояло бы *о́хлос* или сказано было бы *эн тѐс синагогѐс тѝн римо̀н* въ сонмищахъ улицъ. *Рими* тоже, что *стенопос* тѣсный переулокъ; *платі̀а* широкая улица; *рими* употреблено потому, что на востокѣ во всѣхъ древнихъ городахъ улицы были тѣсныя для предохраненія проходящихъ отъ зноя солнечнаго.

3. *Тебѣ же творящу милостыню, да не увѣсть шуйца твоя, что творитъ десница твоя.* 4. *Яко да будетъ милостыня твоя въ тайнѣ; и Отецъ твой видяй въ тайнѣ* (1) *той воздастъ тебѣ явѣ.*

Говоря о милостыни Спаситель поучаетъ, чего должно остерегаться въ подаяніи ея (ст. 1, 2) и о чемъ стараться, чтобы она была Богоугодною (ст. 3). Онъ говоритъ, что цѣль милостыни должна состоять не въ славѣ человѣческой, но въ угожденіи одному Богу, дабы и возмездіе могли мы получить отъ Бога (ст. 4).

Говоря о томъ, чего должно остерегаться въ подаяніи милостыни, Господь предостерегаетъ насъ отъ тщеславія и указываетъ на примѣръ Фарисеевъ, какъ людей которые хотя много, повидимому, дѣлали благотвореній, но благотворенія ихъ не имѣли никакой цѣны въ очахъ Божіихъ; потому что фарисеи совершали ихъ не для славы Божіей, а по тщеславію. Тщеславіе, или желаніе славы человѣческой незамѣтно вкрадывается въ дѣла, пріобрѣтающія уваженія людей, и для спасенія души опаснѣе самыхъ плотскихъ пожеланій. Послѣднія имѣютъ власть надъ людьми чувственными; чистыя души легко замѣчаютъ и съ отвращеніемъ отвергаютъ ихъ; но славолюбіе преслѣдуетъ добродѣтельныхъ людей, какъ говоритъ св. Златоустъ (2), преслѣдуетъ тѣмъ съ большею опасностію, чѣмъ незамѣтнѣе обольстительная воня его входитъ въ сердце. Оно подобно змію, который скрывается подъ

---

(1) *Влѣпон эн то криптѡ.* При *влѣпон* не нужно подразумѣвать *та* (*эн то криптѡ*) видящій тайное, ни *се* видящій тебя втайнѣ; *эн* имѣетъ здѣсь значеніе движенія къ мѣсту, какъ *ис* въ, который смотритъ на сокровенное. *Явно* (*эн то фанерѡ*) относится ко дню послѣдняго суда, когда все откроется. Мат. 25, 31. Лук. 14, 14; 2 Кор. 5, 10.

(2) Бесѣды на Еванг. Матѳ. 1839 г. Москва ч. 1. Стран. 389.

прекрасными благоухающими цвѣтами, и часто не прежде усматривается, какъ когда уже поражаетъ человѣка своимъ жаломъ. Зараженные дыханіемъ славолюбія, блекнутъ всѣ цвѣты добрыхъ дѣлъ, сохнутъ всѣ плоды заслугъ. «Будемъ избѣгать духа тщеславія и славолюбія, увѣщеваетъ Св. Василій Великій (1), этого усладительнаго похитителя духовныхъ дѣлъ, этой моли добродѣтелей, этого злодѣя, вкрадывающагося въ сердце съ благоухающимъ ядомъ».

Заповѣдь Спасителя—не творить милостыни предъ людьми—не противорѣчитъ другому изрѣченію Его (5, 16), по которому свѣтъ жизни христіанина долженъ свѣтить предъ человѣками, дабы они видѣли добрыя дѣла его. Спаситель отвергаетъ въ этой заповѣди нечистую цѣль, которую имѣютъ лицемѣры при совершеніи добрыхъ дѣлъ. Это-то намѣреніе при подаяніи милостыни лишаетъ человѣка награды; оно-то грѣховно, но не самое подаяніе предъ очами человѣческими. Дѣлать добро часто неиначе бываетъ возможно, какъ въ глазахъ другихъ; нерѣдко самое званіе требуетъ, чтобъ оно было видимо. «Если ты творишь дѣло милосердія, говоритъ Блаженный Ѳеофилактъ (2), и предъ человѣками, но не съ тѣмъ, чтобъ на тебя смотрѣли, не будешь осужденъ, и не потеряешь мзды. Но если дѣлаешь то изъ тщеславія, то потеряешь награду и будешь осужденъ, хотя бы дѣлалъ то и въ клѣти своей: Богъ караетъ, или увѣнчаваетъ намѣреніе.» Св Златоустъ находитъ въ самыхъ словахъ Господа указаніе на то, что Онъ не вовсе отвергаетъ милостыню, подаваемую предъ человѣками. «Сказавши: *не творити предъ человѣки*, Господь присовокупилъ еще: *да видими будете ими*... ибо и предъ людьми дѣлающій добро, можетъ дѣлать не для того, чтобъ его видѣли, равно какъ

(1) Въ прав. монаш.

(2) Благовѣстникъ. См. Правосл. Собесѣдн. 1855 г. кн. 3-я, стр. 115.

*

и недѣлающій предъ людьми, можетъ дѣлать съ тѣмъ, чтобъ его видѣли. Почему Богъ наказываетъ, или увѣнчаваетъ не самое дѣло наше но намѣреніе» (1). Итакъ должно дѣлать добро всегда, не заботясь о томъ, видятъ ли насъ люди, но довольствуясь однимъ тѣмъ, что Самъ Богъ есть невидимый свидѣтель нашихъ дѣйствій. Посему не должно останавливать благотворенія и тогда, когда оно не можетъ быть сокрыто отъ очей человѣческихъ. Надобно только молиться при этомъ: *«не намъ, не намъ Господи, но имени твоему даждь славу.»* Пс. 113, 9.

Побужденіемъ къ истинной нелицемѣрной благотворительности Спаситель представляетъ награду Отца небеснаго. Такъ въ Н. Завѣтѣ часто указывается на возмездіе за чистую добродѣтель и говорится, что оно уготовано и соблюдается на небесахъ. 1 Петр. 1, 4; Кол. 1, 5; 2 Тим. 4, 8. Хотя сіе побужденіе не можетъ имѣть совершенно равнаго достоинства съ другимъ побужденіемъ, съ чистою, дѣтскою любовію къ Богу, по которой человѣкъ, безъ всякаго чаянія будущихъ наградъ, творитъ добрыя дѣла; впрочемъ въ дѣлахъ благочестія и оно имѣетъ великую важность; поелику не всѣ люди способны водиться однимъ высшимъ побужденіемъ, и поелику на землѣ подвиги самоотверженія болѣе облегчаются для человѣка мыслію о возмездіи на небесахъ.

Чтобы доказать яснѣе, чего должно остерегаться во время благотворенія, Спаситель указываетъ на превратный примѣръ, близкій къ Его слушателямъ, на примѣръ Фарисеевъ: *не воструби,* говоритъ Онъ, *предъ собою, якоже лицемѣри творятъ въ сонмищахъ и стогнахъ.* Сихъ словъ не должно принимать въ буквальномъ значеніи; иначе надобно было бы допустить, что лицемѣрные праведники въ самомъ дѣлѣ имѣли обыкновеніе сзывать бѣдныхъ посредствомъ трубъ, дабы обратить вниманіе

(1) Бесѣды на Ев. Матѳ. г. 1. стр. 391.

постороннихъ зрителей на свои благодѣянія. Хотя подобный образъ дѣйствія былъ очень сообразенъ съ духомъ Фарисеевъ; но въ этомъ случаѣ страсть тщеславія была бы слишкомъ замѣтна; лицемѣры конечно постарались бы сколько нибудь прикрыть ее. «Господь говоритъ такъ не потому, пишетъ Св. Златоустъ въ объясненіи сихъ словъ, чтобы они имѣли трубы, но желаетъ показать великое безуміе ихъ, обличая и осуждая ихъ такимъ иносказаніемъ.» Блаженный Θеодоритъ говоритъ, что «трубою часто Божественное писаніе называетъ громкое воззваніе,» и потомъ о настоящемъ изреченіи Онъ пишетъ: «Господь какъ бы такъ сказалъ: не разглашай, не дѣлай явною для всѣхъ твою милостыню, чтобы суетною славою не погубить плода человѣколюбія.» Такъ объясняетъ сіи слова и Блаженный Θеофилактъ: «Господь говоритъ такъ не потому, будто лицемѣры носили при себѣ трубы, но чтобы болѣе опорочить ихъ намѣреніе, такъ какъ они желали, чтобы объ ихъ милостынѣ трубили» (1). Слѣды переноснаго значенія сихъ словъ Спасителя находятся и въ Церковномъ употребленіи первыхъ временъ. Въ постановленіяхъ Апостольскихъ сказано о вдовицахъ, «что онѣ не должны тщеславиться, и, что если какая либо изъ нихъ пожелаетъ оказать благодѣяніе, то должна скрыть свое имя, какъ прилично мудрой женѣ, не трубя предъ бѣднымъ». Св. Василій Великій говоритъ: «отнюдь недолжно трубить о благодѣяніи.»

Итакъ изреченіе Спасителя имѣетъ слѣдующій смыслъ: «не объявляй другимъ, когда подаешь милостыню нищему, не выбирай для подаянія такихъ мѣстъ, гдѣ бы видна была твоя милостыня и подавая не употребляй такихъ средствъ, чтобы благодѣяніе твое замѣтили другіе».

Синагоги, какъ послѣ Христіанскія церкви, были мѣстами, гдѣ между прочимъ собиралась милостыня для бѣд-

---

(1) Благовѣстникъ. См. Прав. Собесѣдн. 1855 кн. 3-я стр. 115 и 116.

ныхъ и гдѣ для сей цѣли находились кружки. Но нищіе не могли просить милостыни въ синагогахъ, дабы не воспрепятствовать Богослуженію; они обыкновенно собирались у дверей синагогъ (Дѣян. 3, 3), какъ это продолжается до нынѣ въ Христіанскихъ церквахъ. Впрочемъ Фарисеи и предъ дверми подавали такъ, что обращали на себя вниманіе всѣхъ, и въ кружку клали въ виду всѣхъ; а иногда не стыдились привлекать нищихъ въ самыя синагоги и тамъ дѣлили милостыню. Они имѣли совершенно превратную цѣль при благотвореніи. Они искали собственной славы вмѣсто того, чтобы творить добро для славы Божіей 5, 16. Посему отъ Бога они не должны были ожидать награды за свои дѣла; ибо получили ее здѣсь на землѣ. Это—человѣческая похвала, которой они искали. Ничтожная мзда! «Хорошо назвалъ ихъ Господь лицемѣрами, говоритъ Св. Златоустъ (1); ибо милостыня ихъ имѣла одну только личину милостыни, а сердце ихъ было исполнено жестокости и безчеловѣчія. Они творили оную не изъ милосердія къ ближнему, но для полученія славы. Крайняя жестокость—искать для себя чести и не избавлять отъ несчастія другаго, когда онъ погибаетъ отъ глада».

Въ словахъ: *тебѣ же творящу милостыню, да не увѣсть шуйца твоя, что творитъ десница твоя*—дается положительное правило, что милостыню должно подавать въ глубокой сокровенности. Правило предложено въ переносныхъ словахъ; Господь говоритъ о шуйцѣ и десницѣ, т. е. о лѣвой и правой рукѣ. Въ древнее время названіе тѣлесныхъ членовъ часто употреблялось въ значеніи ближайшихъ и вѣрнѣйшихъ друзей. Братъ и другъ не рѣдко назывался десною или лѣвою рукою. Такое значеніе имѣютъ сіи слова и здѣсь. Милостыню должно подавать такъ сокровенно, чтобы не знали о томъ самые ближайшіе друзья и родственники, но видѣлъ только Отецъ Не-

(1) Бесѣды на Ев. Матѳ. ч. 1 стр. 392.

бесный. «Чего желаешь ты, объясняетъ Св. Златоустъ (1)? Не того ли, чтобъ имѣть какихъ либо зрителей дѣлъ твоихъ? Вотъ ты имѣешь не Ангеловъ, не Архангеловъ, но Бога всяческихъ. Если же ты желаешь и человѣковъ имѣть своими зрителями: то Онъ въ надлежащее время исполнитъ и сіе твое желаніе, и даже въ величайшемъ избыткѣ удовлетворитъ оное. Ибо если нынѣ ты захочешь показаться, то можешь показаться только десяти, или двадцати, или ста человѣкамъ; а если стараешься скрываться нынѣ; то тогда Самъ Богъ возвѣститъ о тебѣ предъ всею вселенною. Итакъ если ты наипаче желаешь того, чтобы человѣки видѣли твои добродѣтели; то скрой ихъ нынѣ, дабы всѣ съ большею честію увидѣли оныя тогда, когда Богъ сдѣлаетъ оныя явными, откроетъ и возвѣститъ предъ всѣми. Видящіе нынѣ обвинятъ тебя, какъ тщеславнаго; а когда увидятъ тебя вѣнчаемаго, тогда не только не обвинятъ тебя, но и всѣ удивятся тебѣ. Такимъ образомъ когда ты можешь получить отъ Бога величайшую награду и всѣхъ привести въ удивленіе, если только потерпишь малое время; то подумай, какое бы было безуміе лишиться того и другаго, прося у Бога награду за свои добрыя дѣла, а между тѣмъ содѣлывая людей зрителями оныхъ тогда, когда Богъ взираетъ на оныя?... Кто бы былъ такъ жалокъ, чтобы презрѣвъ Царя, поспѣшающаго узрѣть его блистательные подвиги, захотѣлъ быть видимымъ одними только бѣдными и нищими?» Вотъ какія великія награды уготованы на небѣ истинному благотворителю! Но Богъ часто воздаетъ ему еще и здѣсь своею Благодатію, и даже земными благами.

Ст. 5. *И егда молишися, не буди* (2), *якоже лице-*

---

(1) Тамъ же. Стр. 394.

(2) Ук эси въ будущ. вмѣсто повелительнаго, какъ выше 5, 48.

мѣры (1), *яко любятъ* (2) *въ сонмищахъ и въ стогнахъ путій* (3) *стояще* (4) *молитися, яко да явятся чело-*

---

(1) Яко же лицемѣри. Выраженіе *ипокритѝс* лицемѣръ встрѣчается очень часто въ Евангеліяхъ напр. ст. 16; 7; 5; 15; 7; 16, 3; 23, 13; Лук. 6, 42; 11, 44 и др. Глаголъ ипокрѝнесѳэ находится только у Луки 20, 20. Первоначальное значеніе его одно съ апокрѝнэсѳэ отвѣчать, потомъ отвѣчать подъ чужимъ именемъ, вообще принимать, представлять чужой видъ. Въ Н. Завѣтѣ употребляется всегда въ значеніи наружной набожности, которой не соотвѣтствуютъ внутреннія расположенія.

(2) Филу́си. Филѝн въ соединеніи съ слѣдующимъ неокончательнымъ, такъ же какъ и *агапа̀н*, означаетъ охоту къ дѣйствію, желаніе, соединенное съ сердечнымъ удовольствіемъ, такъ же какъ Еврейское— *агавъ, хафецъ.* Иса. 56, 10; Іер. 14, 10; Ос. 12, 6; Матѳ. 23, 6; у Греческихъ писателей иногда значитъ оно тоже, что иоѳенэ, ѳѳос е́хин имѣть обыкновеніе. Но имѣлъ ли такое значеніе сей глаголъ у Св. Писателей Н. З., сомнительно, по крайней мѣрѣ нѣтъ примѣровъ.

(3) Гонѝки тон платіон. Это перекрестки, гдѣ пересѣкаются двѣ улицы и гдѣ так. образ. можно быть видимымъ многими людьми,—выраженіе равнозначительное другому *діэ̀ксодос тон одон* Матѳ. 22, 9. *исходища путей*—перекрестки дорогъ. Ср. Притч. 7, 12.

(4) *Эсто́тэс.* Это слово употреблено не просто въ значеніи находиться—быть. Имъ означается цѣль—показать предъ людьми стояніе въ молитвѣ: лицемѣры любятъ молиться стоя, или останавливаться для молитвы. Хотя молиться стоя заповѣдано было Іудеямъ Закономъ; но лицемѣры поступали такъ единственно для того, чтобы молитву ихъ видѣли другіе, потому что можно было совершать тайную молитву ходя или сидя. Впрочемъ и они умѣли прикрывать свое лицемѣріе. У Іудеевъ, какъ послѣ и у Магометанъ, назначены были извѣстные часы для молитвы,

вѣкомъ: (1) *Аминь глаголю вамъ, яко воспріемлютъ мзду свою.* (2)

Научая молитвѣ, Спаситель говоритъ, какъ должно молиться вообще (ст. 5—8) и потомъ показываетъ самый образецъ молитвы (ст. 9—15). Онъ говоритъ, что наша молитва не должна быть лицемѣрною и разсѣянною (5 и 6), не должна быть наборомъ пустыхъ словъ (ст. 7 и 8), а въ образцѣ молитвы поучаетъ, о чемъ намъ должно молиться (ст. 9—15).

Молитва есть откровенный разговоръ, въ который вступаетъ человѣкъ съ невидимымъ Отцемъ на небѣ. Она основывается на мысли о любви и всемогуществѣ Божіемъ, а вмѣстѣ и на чувствѣ нищеты духа и тѣла, на чувствѣ полной зависимости человѣка отъ Бога, его Творца и Промыслителя, его Господа и Отца. Итакъ она есть бесѣда съ однимъ Богомъ, а не съ людьми. Но Фарисеи въ молитвахъ искали человѣческой славы. Бога, Который долженъ быть цѣлію и главнымъ предметомъ молитвы, они ставили ниже себя, дѣлая себя самихъ идоломъ, предъ которымъ люди должны были воскурять ѳиміамъ хвалы. Отъ сихъ-то нечистыхъ расположеній предохраняетъ

такъ что и нынѣ Магометанинъ, или совѣстный Іудей, какъ скоро ударитъ опредѣленный часъ, совершаетъ свою молитву, гдѣ бы онъ ни находился. Лицемѣръ могъ такъ расположить время, что именно ему въ эти часы приходилось быть на улицѣ, или на перекресткѣ; и онъ тогда совершалъ свою молитву, со всею точностію исполняя суевѣрную заповѣдь, принятую послѣ въ талмудъ, что «если бы привѣтствовалъ тебя царь во время молитвы, ты ему не отвѣтствуй; если бы змій уязвилъ ногу, не прерывай своей молитвы.»

(1) Чтобы дать замѣтить свое благочестіе людямъ.

(2) Въ уваженіи, въ похвалѣ людской они получили уже награду за свой трудъ; имъ не должно болѣе ожидать другой вѣчной, на небесахъ.

насъ здѣсь Спаситель. Онъ не требуетъ, чтобъ мы скрывали свои молитвы отъ другихъ; этого часто не возможно исполнить; не рѣдко званіе и обязанность понуждаютъ къ молитвѣ, которую должны видѣть другіе. Посему наставленіе Спасителя имѣетъ слѣдующій смыслъ: «Не выставляйте на видъ вашего благочестія; не притворяйтесь, что вы молитесь Богу, когда не имѣете внутренняго расположенія къ молитвѣ; не молитесь для того, чтобы другіе почитали и прославляли васъ».

Ст. 6. *Ты же егда молишися, вниди въ клѣть твою, и затворивъ двери твоя, помолися Отцу твоему, иже въ тайнѣ: и Отецъ твой видяй въ тайнѣ, воздастъ тебѣ явѣ.*

Спаситель даетъ здѣсь положительное наставленіе, что̀ намъ должно дѣлать, чтобы молитва наша не была лицемѣрною и разсѣянною. Онъ говоритъ: «войди въ комнату свою».

На востокѣ устроялись въ домахъ верхнія помѣщенія, которыя назначались для особенныхъ цѣлей, большею же частію для благочестивыхъ упражненій, для молитвы. Дѣян. 10, 9. Въ такую-то горницу или клѣть Господь заповѣдуетъ уединяться, чтобы молиться безъ развлеченія, не для славы человѣческой,—и заповѣдуетъ не просто уединяться, но и запереть сію клѣть для большаго удаленія отъ людей.

Сія заповѣдь заключаетъ въ себѣ не одинъ буквальный, но и духовный смыслъ. Она научаетъ насъ избѣгать человѣческой славы и разсѣянія вообще во время молитвы. Гдѣ бы мы не совершали молитву, въ уединеніи ли, среди ли людей, всегда должны представлять одного Бога и не желать другаго зрителя, кромѣ Его; должны забывать все, что окружаетъ насъ; ни о чемъ не должны помышлять, какъ только о своихъ нуждахъ, о своей нищетѣ, о своемъ недостоинствѣ, о безконечномъ достоинствѣ благъ, которыхъ просимъ, о величіи и благости Того, Кого просимъ, съ Кѣмъ бесѣдуемъ. Посему не безъ основанія Св. Отцы Церкви разумѣютъ подъ клѣтію сердце человѣка. Чтобы молиться свято, надобно войти въ глубину сердца и заключить входъ въ него всѣмъ постороннимъ

мыслямъ. «Вотъ клѣть молитвы, говоритъ св. Амвросій, которую ты всегда имѣешь съ собою». Въ сію клѣть преимущественно должно уединяться, хотя бы мы находились и между людьми: «Богъ, говоритъ Св. Златоустъ (1), вездѣ смотритъ на цѣль дѣлъ. Если и въ клѣть войдешь и затворишь за собою двери; то, коль скоро сдѣлаешь сіе по тщеславію, затворенныя двери не принесутъ тебѣ никакой пользы... Господь желаетъ, чтобъ ты, прежде нежели затворишь ихъ, изгналъ изъ себя тщеславіе, и заключилъ двери сердца твоего. Ибо весьма доброе дѣло всегда быть свободнымъ отъ тщеславія, а особенно во время молитвы. Если и безъ сего порока во время молитвы всюду блуждаемъ и носимся своими мыслями, то когда приступимъ къ молитвѣ съ болѣзнію тщеславія, тогда и сами не услышимъ молитвъ своихъ. Если же и мы сами не слышимъ молитвъ и прошеній своихъ: то какъ можемъ умолить Бога, чтобы онъ услышалъ насъ»?

Итакъ Спаситель отнюдь не отвергаетъ молитвы, совершаемой въ церкви, въ обществѣ вѣрныхъ. «Что же, говоритъ Блаженный Ѳеофилактъ, уже не должно мнѣ молиться въ церкви? Напротивъ! Должно; только съ чистымъ намѣреніемъ, а не съ тѣмъ, чтобы видѣли это люди: потому что не мѣсто вредитъ намъ, но внутреннее расположеніе и цѣль. Многіе и въ тайнѣ молясь, дѣлаютъ это для того, чтобы нравиться людямъ» (2). Общественная молитва по своей торжественности и по участію въ ней многихъ болѣе соотвѣтствуетъ величію Господа Бога, Общаго нашего Отца, нежели частная, въ которой мы одни предстоимъ предъ Нимъ; общественная молитва болѣе способна назидать насъ, возбуждать и поддерживать въ насъ чувство благоговѣнія къ Богу и чувство любви къ ближнимъ, нежели молитва частная, въ которой мы лишены и примѣра и возбужденія посторонняго, въ которой, именуя

(1) Бесѣды на Еванг. Матѳ. ч. 1 стр. 396, 397.

(2) Благовѣстникъ см. Прав. Собесѣдн. 1855 г. кн. 3 стр. 117.

Бога Отцемъ *нашимъ*, мы не можемъ даже и ощущать вполнѣ всей силы сихъ словъ. Молитва, совершаемая многими въ одно и тоже время, въ одномъ и томъ же мѣстѣ, имѣетъ бо́льшую силу предъ Господомъ Богомъ, нежели частная; ибо возносится людьми Самимъ Богомъ избранными для сего и украшенными Благодатію Священства, при посредствѣ которой низходятъ и на насъ отъ Господа Бога благодатные дары и благословеніе. «Говорятъ: могу молиться дома, пишетъ Св. Златоустъ. Ты обманываешь самъ себя, другъ мой. Ты можешь дома молиться, это правда: но ты не можешь молиться такъ, какъ въ церкви, гдѣ собрано столько отцевъ, гдѣ возносится къ Богу единодушный гласъ. Ты не можешь такъ возноситься, когда одинъ станешъ призывать Господа, какъ возноситься можешь, когда стоишь вмѣстѣ съ братіями; ибо здѣсь есть нѣчто болѣе—единеніе многихъ, союзъ любви, молитвы священниковъ. Для того и поставлены священники, чтобы молитвы народа, которыя могутъ быть слабы, соединяя съ болѣе сильными, возносить на небо».

Итакъ заблуждшіе братія наши понимаютъ ложно слова Господа, когда говорятъ, что можно обойтись безъ церкви, что будто и дома можно такъже молиться, какъ въ церкви. Послушаемъ еще, что говоритъ объ этомъ предмѣтѣ одинъ изъ отечественныхъ нашихъ святителей, именно св. Алексій митрополитъ Московскій. Онъ такъ поучаетъ: «князи, бояре и купци и всякій правовѣрный Христіанинъ! оставя вся дѣла своа, на церковную молитву стекайтеся безъ лѣности и не рците тако: отпоемъ себѣ дома. Не можетъ бо та молитва успѣти ничтоже безъ церковные молитвы. Яко же бо храмина дымомъ (1) безъ огня не можетъ съгрѣтися: тако и та молитва безъ церковные. Церковь бо наречется земное небо, въ нейже закалается Агнецъ, Сынъ, Слово Божіе, за очищеніе грѣховъ всего міра вѣрныхъ и людей трепещущихъ словесъ Божіихъ, въ нейже проповѣдается евангеліе благовѣщенія царствія

(1) Въ Архив. *надъ дымомъ*.

Божіа, и Святыхъ Апостолъ Дѣаніа, и Сборная посланіа, и свѣтлаго нашего учителя Павла Апостола 14 посланій, и святыхъ вселеньскыхъ отецъ 7 Соборовъ почитаються, и престолъ Божіа славы Херувимы невидимо осѣняется, и священничьскыми руками тѣло и кровь Божественнаа пріемлется и вѣрнымъ людемъ подается на спасеніе и на очищеніе душамъ и тѣломъ. И таковое страшное и грозное и преславное чюдо Божіе, еже есть церковное управленіе,—и хощете домашнимъ (1) своимъ пѣніемъ обрѣсти себѣ ползу?» (2).

Спаситель говоритъ о воздаяніи отъ Бога за истинную молитву не потому, чтобы она была заслугою предъ Нимъ, но Онъ Самъ принимаетъ ее какъ служеніе, какъ жертву, и поступаетъ съ нами, какъ должникъ нашъ, единственно по снисхожденію любви своей, даруя не только то, чего мы просимъ, но присовокупляя и другіе дары, какъ возмездіе; Его мзда бываетъ тѣмъ больше, чѣмъ мы менѣе обращаемъ вниманія на похвалу человѣческую.

(1) Въ Сбор. Цар. *домочаднимъ*.

(2) Прибавл. къ твор. Св. Отцевъ 1847 г. стр. 35—36.

II.

ДРЕВНЕЕ ЛУЦКОЕ КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКОЕ БРАТСТВО (1617—1712).

(Окончаніе).

Хотя до насъ и не дошло свѣденій, какіе именно ученики вышли изъ Луцкой братской школы, и какъ подвизались они на защиту вѣры Православной, но во всякомъ случаѣ не сомнѣнно, что эта школа доставила церкви Православной много умныхъ мужей и проповѣдниковъ слова Божія. Приведемъ здѣсь свидѣтельство о заслугахъ братскихъ школъ вообще,—свидѣтельство, которое несомнѣнно можетъ относиться и къ Луцкой школѣ. Лаврентій Древинскій, депутатъ земли Волынской, говорилъ на Варшавскомъ сеймѣ въ 1620 г. предъ трономъ Сигизмунда III: «еслибы нѣкоторыхъ изъ духовенства нашего отступленіе отъ законнаго своего въ вѣрѣ пастыря не послѣдовало; еслибы, говорю, отъ насъ изшедшіе на насъ не возстали: то таковыя науки, таковыя училища толико достойные и ученые люди въ народѣ Россійскомъ никогда бы не открылись. Ученіе въ церквахъ нашихъ было бы по прежнему прахомъ нерадѣнія покровенно» (1).

Въ 1634 году Луцкая школа и братскій монастырь подверглись жестокому нападенію схоластиковъ іезуитской Луцкой коллегіи 24 мая, когда римское духовенство шло процессіею со Св. Тайнами и уже далеко миновало братскую церковь и приближалось къ замку, нѣсколько принципаловъ и схоластиковъ іезуитской коллегіи, набравъ толпу до ста человѣкъ, вооруженные саблями, ружьями, а иные кольями и камнями подъ предлогомъ какого-то колокольнаго звона, ворвались во дворъ братской церкви и въ находящіяся при ней помѣщенія духовныхъ лицъ. Здѣсь

---

(1) Ист. объ уніи Бантышъ-Каменскаго, стр. 69.

съ крикомъ эта буйная толпа сдѣлала нападеніе на невинныхъ людей. За тѣмъ нѣкоторые изъ толпы отправились въ церковный дворъ къ церкви, а другіе—къ богадѣльни, начали отбивать и ломать церковныя двери камнями или кольями. Видя же, что дверей, запертыхъ извнутри церкви крѣпкимъ засовомъ, выбить нельзя, они прибѣжали къ колокольнѣ, и, разбивъ замокъ у дверей, начали звонить, крича при этомъ разными голосами. Когда на колокольный звонъ сбѣжалась еще бо́льшая толпа, то они тѣми же дверями по лѣстницѣ ворвались въ церковь, опрокинули подсвѣчники и посрывали ковры. Другіе же, бѣгая по церковному двору съ палками, саблями и другимъ оружіемъ, разогнали мальчиковъ изъ училища, и, не находя нигдѣ сопротивленія, били и мучили, нанося удары и кровавыя раны бѣднымъ и увѣчнымъ людямъ въ богадѣльнѣ, старикамъ и старухамъ. Палками и камнями били нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ, вышедшихъ изъ своихъ келій для увѣщанія злодѣевъ. Кромѣ того въ видѣ грабежа и добычи разбили два сундука съ деньгами, одинъ малый богадѣльный, сдѣланный изъ желѣза, а другой деревянный—и забрали деньги, которыхъ было около 150 злотыхъ. Побили камнями окна въ церкви, училищѣ и богадѣльнѣ, выломали двери и, вдираясь въ монастырь, сломали на оградѣ гонтовую крышу. Наконецъ, послѣ защиты, оказанной православными братству, эта буйная толпа разошлась съ выстрѣлами, крикомъ и угрозами. Не ограничившись этимъ, фанатическіе питомцы іезуитовъ повторили свои безчинства еще и 28 мая того же 1634 года. При этомъ они дѣлали нападеніе на нѣкоторые православные дома и жестоко били ихъ владѣльцевъ, такъ что нѣкоторыхъ даже лишали жизни (1).

Но несмотря на такія преслѣдованія, училище Луцкое существовало около ста лѣтъ и вовсе это время служило опорою для Православной Церкви въ томъ краѣ (2).

---

(1) Пам. врем. Ком. т. 1. (стр. 204—224).
(2) О прав. брат. Флерова, стр. 104.

Луцкое братство имѣло у себя и типографію, какъ тоже могущественное средство къ распространенію просвѣщенія въ югозападномъ краѣ. Впрочемъ о Луцкой братской типографіи донасъ не дошло почти никакихъ свѣденій. Извѣстно только, что она заведена неранѣе 1635 года, когда іеродіаконъ Сильвестеръ, игуменъ Черчицкаго монастыря отписалъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи типографію братству Луцкому. Но какія книги были напечатаны въ этой типографіи, неизвѣстно (1). Впрочемъ въ обозрѣніи Славяно-русской библіотеки Сопикова значится, что въ 1640 году типографіей Луцкаго братства изданы: «Апостолы и Евангелія. «Нѣсколько ранѣе, имено: въ 1622 году, когда типографія принадлежала еще Сильвестру, члену Луцкаго братства, иноки Павелъ Мотковичъ-Гяпце и Сильвестръ издали въ Луцкѣ книгу подъ заглавіемъ: «Ляментъ по пресвитерѣ Іоаннѣ Васильевичѣ.» (2).

Само собою понятно, что братская типографія служила главнѣйшимъ источникомъ братскихъ доходовъ, потому что въ ней безъ сомнѣнія печатались богослужебныя и вообще духовнаго содержанія книги и продавались по югозападной Россіи. Но независимо отъ этихъ доходовъ, Луцкое братство имѣло пожертвованія и духовныя завѣщанія частныхъ лицъ, не рѣдко отписывавшихъ въ его пользу весьма значительныя движимыя и недвижимыя имущества. Сохранилось не мало записей о пожертвованіяхъ и вкладахъ частныхъ лицъ въ пользу братства. Такъ въ 1632 году князь Николай Черторыйскій отписалъ Луцкому братству 400 злотыхъ, обезпеченныхъ на имѣніи Шеппѣ (3). Въ 1638 году помѣщица Анна Мельницкая пожертвовала братству 300 злотыхъ (4). Въ 1647 году король Владиславъ IV утвердилъ завѣщаніе дворянина Александра Мозели,

---

(1) Кіев. 1841 г. стр. 311 прим.

(2) Истор. Русск. Церкви Филарета. Пер. IV, стр. 94, прим. 198.

(3) Пам. врем. Ком. т. 1. стран. 132.

(4) Тамъ же, стр. 146.

отписавшаго Луцкому братству все свое движимое и недвижимое имущество (1). Вообще о Луцкомъ братствѣ извѣстно, что оно владѣло капитально свикціональною суммою, простиравшеюся до 150,000 злотыхъ польскихъ (2).

И такъ, располагая значительными нравственными и матеріальными средствами, Луцкое братство съ усердіемъ подвизалось на высокомъ поприщѣ служенія Православной Церкви. Училище братское распространяло свѣтъ вѣры и науки въ народѣ и доставляло Православной Церкви достойныхъ пастырей. Сами іерархи южной Россіи, Митрополиты Кіевскіе смотрѣли на Луцкое братство, какъ на могущественный оплотъ Православной Церкви на Волыни и съ величайшею любовію относились къ братству. Объ этомъ краснорѣчиво говорятъ посланія Луцкому братству нѣкоторыхъ митрополитовъ Кіевскихъ, какъ напр. Исаіи Копинскаго, Петра Могилы, Діонисія Балабана и нѣкоторыхъ епископовъ (3). Дѣйствительно Луцкое братство энергически отстаивало права Восточной Церкви даже предъ трономъ Польскихъ королей. Такую дѣятельность братство особенно блистательнымъ образомъ проявило на Люблинскомъ сеймѣ 1680 года. Вотъ какъ происходило дѣло.

Въ семидесятыхъ годахъ XVII столѣтія Львовскій Епископъ Іосифъ Шумлянскій и кандидатъ на епископію Перемышльскую—Иннокентій Винницкій вошли въ тайныя сношенія съ Польскимъ Правительствомъ, изъявляя желаніе принять унію (4). Между тѣмъ и Польское правительство задумало сыграть комедію на счетъ уніи. Королевскимъ универсаломъ Іоанна Казиміра, отъ 9-го октября 1679 года, назначенъ былъ на 14 число января 1680

(1) Тамъ же, стр. 163, о пожертвованіяхъ, см тамъ же стр. 178, 252 и слѣд.

(2) Времен. 1848 г. Ст: «Луцкъ и его древность,» стр 37.

(3) Пам. врем. Ком. т. 1. стр. 121, 135, 149, 175 и др.

(4) Лит. церк. унія, Кояловича, т. II. стр. 229.

года съѣздъ въ Люблинѣ для диспута о вѣрѣ между уніатами и православными. Въ грамотѣ Короля къ тогдашнему уніатскому Митрополиту Кипріану Жоховскому прямо было сказано,—что на съѣздѣ должно быть разсужденіе о дѣлахъ вѣры и разсужденіе самое широкое,—и Жоховскій долженъ пригласить на съѣздъ лучшихъ ученыхъ своей іерархіи (1). На этотъ съѣздъ получило отъ короля пригласительное посланіе и Луцкое братство (2).

Въ январѣ 1680 года понеслись въ Люблинъ со всѣхъ концевъ Литвы и южной Руси уніаты самыхъ разнообразнѣйшихъ чиновъ. Тутъ были Митрополитъ, Епископы, протоархимандритъ базиліанскаго ордена, опаты монастырей, проповѣдники, духовники и просто ученые монахи. Прибылъ такъ же и Іосифъ Шумлянскій съ нѣсколькими православными игуменами и міриянами. Люблинскіе іезуиты съ Латинскимъ и уніатскимъ народомъ приняли ихъ съ распростертыми объятіями. Іезуиты предложили свой костелъ, гдѣ въ полномъ собраніи всѣхъ членовъ съѣзда совершена уніатскимъ епископомъ торжественная Литургія съ высокопарною проповѣдію на текстъ: *да вси едино будутъ*. Послѣ обѣдни іезуитскіе школьники встрѣтили вышедшее собраніе своею процессіею съ пѣснями и поздравленіями. Тутъ же князь Корибутъ Вишневецкій предложилъ залы своего дворца и свое радушіе членамъ съѣзда (3).

Но въ тотъ же день получено было отъ Короля письмо, которое такъ поразило Люблинское собраніе, что оно, выслушавъ его, громко застонало (altum ingemuit). Король требовалъ перенесенія съѣзда въ Варшаву,—и вотъ по какому случаю. Луцкое Православное братство, безъ сомнѣнія, узнавшее тайную сдѣлку Шумлянскаго съ уніатами, обратилось къ Королю съ просьбою отсрочить совѣщаніе и дать православнымъ дозволеніе снестись пока

(1) Тамъ же, стр. 231.
(2) Пам. врем. Ком., т. 1, гр. XXX, стр. 201.
(3) Лит. Церковн. Унія, т. II. стр. 232.

съ Восточными Патріархами. Король писалъ главному члену съѣзда Жоховскому, что отказалъ членамъ Луцкаго братства въ этой просьбѣ и задержалъ ихъ у себя, но во всякомъ случаѣ убѣждаетъ собраніе переселиться въ Варшаву. Члены собранія готовы были пѣшкомъ идти въ Варшаву, но они ясно поняли, что этотъ подвигъ непринесетъ никакой пользы, потому, между прочимъ, что въ тоже время, какъ Луцкое Православное братство устроило Люблинскому Съѣзду такой сюрпризъ и папскій нунцій запретилъ Собранію приниматься за разсужденіе о догматахъ латинства и приказалъ ограничиться только отеческимъ увѣщаніемъ схизматиковъ.

Словомъ Люблинскій съѣздъ увидѣлъ, что ему въ Люблинѣ ничего нельзя сдѣлать и такъ же ничего нельзя будетъ сдѣлать и въ Варшавѣ,—и поэтому онъ отказался отъ Королевскаго приглашенія, объявивъ, что унія разъѣзжается домой (jednosć powraca do domu).—Такимъ образомъ изъ этой громадной затѣи вышло, благодаря вмѣшательству Луцкаго братства, *великое ничто* (1).

Послѣ этого Луцкое братство начинаетъ видимо слабѣть, подвергаясь различнымъ обидамъ и притѣсненіямъ отъ уніатовъ. Самыя собранія братства, какъ видно изъ актовъ, становятся рѣже, отмѣняются за недостаткомъ членовъ; выборы въ должности по управленію братскимъ имуществомъ, дѣлаются затруднительнѣе; избранные, лишенные прежняго энтузіазма, отказываются; въ актахъ братскихъ, писавшихся на западнорусскомъ нарѣчіи, начинаетъ появляться языкъ польскій (2). Въ началѣ XVIII столѣтія братство только разъ еще заявило о своемъ существованіи. Въ 1702 году Луцкій епископъ Діонисій Жабокрицкій принялъ унію. Луцкое братство пожаловалось Петру Великому. Жабокрицкій былъ схваченъ и заточенъ въ Россіи. Но когда поставленъ былъ новый православный Луцкій епископъ Кириллъ Шумлянскій, то братство

(1) Лит. Церк. Унія т. II стр. 232—234.
(2) О прав. Церк. братствахъ Флерова. стр 198—199.

уже не могло удержать его. Въ 1712 году этотъ епископъ жаловался Русскому канцлеру Графу Головкину на жестокое притѣсненіе его польскимъ правительствомъ, которое грозило ему даже заточеніемъ. Нанесенная епископу обида, а въ лицѣ его и всѣмъ православнымъ Польскаго Королевства, побудила Императора Петра I изъявить королю свое неудовольствіе, съ требованіемъ, по силѣ договора о вѣчномъ мирѣ 1686 года, возвратить Кириллу Луцкую Епископію. Однакожъ на это требованіе не получено никакого удовлетворенія. Кириллъ Шумлянскій принужденъ былъ удалиться въ Малороссію, получивъ въ управленіе Переяславльскую епархію, гдѣ и скончался (1). Послѣ 1712 года исчезаетъ безслѣдно и Луцкое Крестовоздвиженское братство. Оно погибло въ борьбѣ съ уніатами (базиліанами), которые завладѣли братскимъ монастыремъ и всѣмъ его имуществомъ; но въ какомъ именно году случилось это и какъ, — ничего неизвѣстно (2).

Ѳ. Четыркинъ.

---

(1) Истор. объ унін Бантышъ-Каменскаго, стр. 159—162.

(2) Литовск. Церк. унія, т. II, стр. 237.

III.

УБѢЖДЕНІЯ

ОБРАТИВШАГОСЯ ВЪ ПРАВОСЛАВІЕ.

27 января сего 1871 года въ Псковѣ совершилось отрадное и знаменательное событіе. Поручикъ каспійскаго полка г. Отоцкій, полякъ и римскокатоликъ, присоединился къ православной Церкви, со всѣмъ своимъ семействомъ. Присоединеніе это было плодомъ глубокаго убѣжденія въ истинѣ и благотворности православія. Счастливый чувствомъ вѣры, г. Отоцкій изложилъ свои убѣжденія въ особомъ «заявленіи», и просилъ своего начальника, чтобы оно прочитано было во всемъ полку, въ которомъ онъ служитъ,—что и было дозволено. Вотъ копія съ этого замѣчательнаго заявленія.

«Вступая нынѣ въ священный союзъ вѣры и любви Христовой съ братіями моими, по племени, я хочу торжественно открыть имъ завѣтныя тайны души своей, какъ вѣрный знакъ искренности и залогъ вѣчной неизмѣнности этого союза, съ моей стороны.

Тайны эти составляютъ,—долгимъ и безпристрастнымъ размышленіемъ добытыя, убѣжденія мои, сущность которыхъ состоитъ въ слѣдующемъ:

1. *Я убѣжденъ*, что нація (польская), къ которой я принадлежу, по происхожденію, находится въ жалко-болѣзненномъ состояніи, заграждающемъ ей путь ко всякому совершенству, нравственному и гражданскому.

2. *Я убѣжденъ,* что настоящее, несчастное положеніе ея происходитъ, именно, отъ того, что она, интригами Запада и насиліемъ римской куріи, отторгнута отъ роднаго, полнаго жизни и силы, корня своего—великой семьи славянской, впервые духовно возрожденной святымъ ученіемъ Восточной Церкви.

3. *Я убѣжденъ*, что тогда только эта нація можетъ снова ожить и достигнуть возможнаго для ней величія,

когда она снова привьется къ естественному корню своему, вступитъ въ искренній, братскій союзъ съ прочими славянами и возвратится въ нѣдра родной матери своей—Церкви восточной, которая одна неизмѣнно соблюдаетъ принятое ею ученіе Іисуса Христа, и заключаетъ въ себѣ истинно умиротворяющія начала для человѣчества. На востокѣ безконечная любовь Божія водрузила знаменіе всеобщаго мира на землѣ; тамъ умеръ на крестѣ Сынъ Божій, востановившій своими заслугами блаженый союзъ между небомъ и землею и заповѣдавшій послѣдователямъ своимъ любить всѣхъ людей какъ кровныхъ братій своихъ. Оттуда возсіялъ лучъ Божественнаго свѣта на весь міръ, и, въ частности, на міръ славянскій, сперва, чрезъ Апостола Павла, а потомъ—чрезъ великихъ проповѣдниковъ Евангельской истины,—Кирилла и Меѳодія, которые, кромѣ Божественныхъ силъ къ духовной жизни, даровали ему видимый знакъ его вѣчнаго единства,—составили для всѣхъ славянъ общую азбуку, названную *кириллицею*, бывшую долгое время въ употребленіи у всѣхъ славянъ.

4. *Я убѣжденъ*, что безъ этого соединенія нельзя быть славянину не только истиннымъ христіаниномъ, но и истиннымъ славяниномъ.

5. *Я убѣжденъ* въ высказанныхъ мною истинахъ, какъ убѣжденъ въ своемъ собственномъ существованіи, и въ этомъ непоколебимомъ убѣжденіи, со всѣмъ своимъ семействомъ торжественно вступаю въ вѣчный союзъ съ братіями моими славянами и принимаю ученіе православной восточной Церкви.

И какъ велика радость моя, въ настоящія минуты! Теперь я смѣлѣе могу сказать, что я вѣчный слуга престола русскаго, родной членъ великаго семейства славянскаго, искренній другъ товарищей моихъ по службѣ..

Поручикъ Владиміръ *Отоцкій.*

(Дух. Бес.)

МОЖНО ЛИ ПРИХОДСКОМУ СВЯЩЕННИКУ ВЪ НѢКОТОРЫХЪ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХЪ СЛУЧАЯХЪ ДЕРЖАТЬ У СЕБЯ ВЪ ДОМѢ ЗАПАСНЫЕ СВ. ДАРЫ?

Въ наставленіи, «како хранити Божественныя Тайны больныхъ ради», печатаемомъ при Служебникѣ священническомъ, говорится: «прежде всего приходскій іерей (или и въ монастырѣхъ), долженъ тщаніе имѣти, еже бы сосуды были, сіесть, потиръ, дискосъ, звѣзда, лжица, кивотъ или гробница, златыя или сребряныя, въ велiей же нужди оловяныя, прилично устроены къ служенію и храненію Тѣла Іисусъ Христова, въ нихъ же страшное таинство совершается, и Самъ Господь Іисусъ видиѣ пребываетъ»!

Затѣмъ внушается: «кивотъ, въ немъ же имутъ хранитися св. Тайны, Тѣло Господне, покровенъ да будетъ, и на верху крестъ, и всегда съ божественными Тайны на престолѣ да стоитъ, а не иномъ гдѣ мѣстѣ.—Неосвященная рука никогда же сего да коснется, подъ смертнымъ грѣхомъ, и подъ великою епетиміею, развѣ великія каковыя либо нужды.—Алтарю служащіи, сіесть, пономари, долженъ іерей зѣло учити, яко да съ веліемъ страхомъ и трепетомъ, и всякимъ благоговѣніемъ входятъ во святый Божій Алтаръ и свое имъ надлежащее дѣло сотворяютъ, вѣдуще, яко тамо присутственнѣ Христосъ Богъ нашъ на престолѣ: входяще же и исходяще, низко да поклоняются. Престола же Божественнаго, паче же самыхъ Божественныхъ, на немъ сущихъ, Таинъ, такожде сосудовъ служебныхъ, и иныхъ священныхъ вещей, никакоже прикоснутися да дерзнутъ, да не въ грѣхъ впадаютъ; развѣ свѣтильниковъ и свѣщъ, кадильницы же и иныхъ меньшихъ священныхъ вещей». И еще: «чести ради Божественныхъ Таинъ, никто же отъ несвященныхъ во святый Алтарь да входитъ: жены же никогда». Итакъ по правиламъ нашей св. Церкви мы—священники не можемъ держать запасные св. Тайны у себя въ домѣ, а должны хранить ихъ въ храмѣ и именно на святомъ престолѣ. Такъ должно быть и по требованію вѣрующаго сердца. «Отверзи

врата неба, говоритъ свят. Іоаннъ Златоустъ, и приникни, ... и ты увидишъ истину сказаннаго (о святыхъ тайнахъ). Ибо что тамъ (на небѣ) есть всего драгоцѣннѣе, то я покажу тебѣ на землѣ... я показываю тебѣ не Ангеловъ, не Архангеловъ, не небеса и небеса небесъ, но самаго Владыку всего этого. Когда ты увидишь Его (Тѣло Владычне) предлежащимъ, скажи самому себѣ: чрезъ сіе Тѣло я надѣюсь получить небо и уготованныя тамъ блага—безсмертную жизнь, жребій Ангельскій, соединеніе со Христомъ. Сего Тѣла не стерпѣла смерть, когда оно было распято и уязвлено. И солнце, увидѣвъ на крестѣ сіе Тѣло, сокрыло свои лучи: окровавленное и прободенное оно источило для сей жизни источники спасенія—кровь и воду». Какъ же мы дерзнемъ хранить св. Дары въ своемъ домѣ, въ которомъ живемъ не мы одни, но и жены и дѣти наши и прислуга, и гдѣ бываютъ у насъ люди иновѣрные, и всякаго сорта и пола? Не говоря о различныхъ членахъ семейства и приходящихъ постороннихъ людяхъ, мы сами-то—священники въ состояніи ли постоянно и каждую минуту держать себя такъ, какъ подобаетъ въ присутствіи Тѣла и Крови нашего Владыки и Господа, которое со страхомъ окружаютъ сонмы Ангеловъ? Мы не можемъ сказать того о себѣ: значитъ и по чувству собственнаго сердца слѣдуетъ намъ хранить св. Тайны не въ своихъ домахъ, а непремѣнно въ Алтарѣ, на св. престолѣ ради больныхъ.

Наконецъ существуетъ положительный законъ (инстр. благочинн. § 14), запрещающій священникамъ держать въ домахъ св. Дары. Но смотря на дѣло со стороны практики приходскаго священника, всякій долженъ согласиться, что это часто бываетъ весьма неудобно и даже невозможно. Во время свирѣпствованія такой скородѣйствующей болѣзни, какова напр. холера, и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, когда священнику надобно дорожить даже и минутою, чтобы застать въ живыхъ вдругъ заболѣвшаго, необходимо, чтобы св. Тайны были при священникѣ въ домѣ. Необходимость эта увеличивается, когда

жилище священника находится не вблизи церкви. Что же намъ дѣлать и какъ быть? Оставаться ли намъ—священникамъ, относительно мѣста храненія запаснымъ св. Даровъ, вѣрными церковному правилу, или по нуждѣ хранить ихъ при себѣ въ домѣ? Этотъ вопросъ предлагалъ я, вскорѣ по принятіи священства, одному благочестивому и опытному старцу священнику. Онъ отвѣчалъ мнѣ въ такомъ смыслѣ: «на то и правило, чтобы исполнять его; я возмущаюсь до глубины души, когда, взойдя въ жилище священника, состоящее нерѣдко всего изъ одной комнаты, вижу у иконъ на гвоздикѣ дароносицу. Но вѣрно и слово Апостола: нужды ради и закону премѣненіе бываетъ. Когда больныхъ много, то, на случай скораго требованія къ больному, я часто на ночь приношу св. Тайны къ себѣ въ домъ, помѣщаю ихъ въ кивотъ вмѣстѣ съ иконами, зажигаю лампадку и горитъ она предъ св. Тайнами во все время, пока они у меня въ комнатѣ; комната же у меня особая; въ нее никто изъ семьи безъ моего позволенія не входитъ, а когда кто входитъ, напередъ уже знаетъ, что тутъ св. Тайны, и что надобно воздать имъ благоговѣйное поклоненіе. Нельзя, братъ, иногда не позволить себѣ принесть св. Тайны въ домъ, примолвилъ старецъ: больному и минута иногда очень, очень дорога». Другой старецъ священникъ, мой близкій родственникъ, нынѣ уже покойникъ, ложась спать, клалъ около себя на стулѣ всю свою верхнюю одежду и сапоги, а полукафтанье почти никогда и не снималъ,—такъ и спалъ въ немъ на своемъ жесткомъ, обитомъ кожею, диванѣ.—Зачѣмъ это, батюшка, вы такъ дѣлаете? разъ я спросилъ его. «Затѣмъ, отвѣчалъ онъ, что на жесткомъ диванѣ не вспотѣешь, и, если позовутъ ночью къ больному, я въ минуту готовъ. Вотъ поповствуешь, такъ и самъ узнаешь, что нѣжиться на мягкихъ постеляхъ нашему брату не приходится, а каждую минуту надо быть готовымъ идти съ самымъ Святѣйшимъ изъ Таинствъ». Мнѣ и самому въ продолженіи 19-лѣтней службы священникомъ не разъ приходилось за одну ночь побывать

въ двухъ—трехъ домахъ съ свят. Тайнами и на опытѣ убѣдиться, какъ дороги минуты, когда дѣло идетъ о больныхъ. Съ этимъ, конечно, согласится и каждый приходскій священникъ. По этому мнѣ кажется, что правило о храненіи св. Таинъ на престолѣ допускаетъ исключенія. Меня утверждаетъ въ этой мысли бытъ Церкви первыхъ трехъ вѣковъ. Язычники, какъ извѣстно, преимущественно старались отыскивать мѣста молитвенныхъ собраній христіанъ и истреблять всѣ принадлежности христіанскаго богослуженія. Не возможно по этому предположить, чтобы ради больныхъ пресвитеры оставляли въ этихъ мѣстахъ св. Тайны: безопаснѣе было имѣть ихъ при себѣ. Пресвитеры, сами лично, или чрезъ діаконовъ, разносили св. Тайны больнымъ и заключеннымъ въ темницахъ: но доступъ къ христіанину больному, или узнику, окруженному въ первомъ случаѣ языческою семьею, а въ послѣднемъ такою же стражею, былъ не всегда возможенъ; нужно было выждать удобнаго времени, а святыя Тайны приходилось держать или при себѣ, въ собственномъ жилищѣ, или гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, только не въ мѣстѣ молитвенныхъ собраній, болѣе другихъ подверженномъ нечаяннымъ нападеніямъ и ограбленію отъ язычниковъ. Наконецъ положительно извѣстно, что въ первые золотые вѣка христіанства набожные люди, по обычаю причащаться ежедневно и по невозможности участвовать каждодневно при литургіи, брали на домъ часть освященныхъ Даровъ и причащались каждый день. Брали съ собою св. Дары отправлявшіеся въ путь, чтобы причащаться тамъ, гдѣ они не могли участвовать въ общественныхъ собраніяхъ. Все это дѣлалось, конечно, по нуждѣ того времени (*). Но и въ наше время, какъ видимъ,

(*) Считаемъ не лишнимъ при этомъ случаѣ привести мнѣніе покойнаго митрополита Филарета весьма важное въ настоящемъ случаѣ: «однажды, въ разговорѣ съ княземъ Голицынымъ, послѣдній сказалъ владыкѣ, что во

для приходскаго священника нужда храненія при себѣ св. Таинъ тоже существуетъ, хотя нужда эта другаго рода. По этому священникъ, живущій вдали отъ церкви, полагаю, не согрѣшитъ, оставляя иногда св. Тайны у себя въ домѣ, если онъ держится правила, какого въ этомъ случаѣ держался вышеупомянутый мною старецъ—іерей. Но что дѣлать, когда у священника съ семьею только и есть одна комната? Думаю, что надобно, какъ можно, рѣже приносить къ себѣ св. Тайны, а когда принесены, священникъ и домашніе его должны ежеминутно помнить, что домъ іерея, по внесеніи въ него святыни, сталъ церковію, а мѣсто храненія оной—престоломъ Божіимъ.

Свящ. *А. Тереповскій.*

(Литовскія Еп. Вѣд.)

время своего путешествія за границею онъ очень безпокоился о томъ, не пришлось бы ему опасно занемочь въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы не случилось нашего священника: что бы тогда было дѣлать? Митрополитъ на сіе сказалъ: «вы могли бы съ собою взять запасные дары, которые священникъ можетъ отпустить благонадежному человѣку; въ первые вѣка христіанства многіе міряне имѣли у себя въ домахъ святые дары, напримѣръ сестра Василія Великаго; но въ послѣдствіи это было воспрещено, когда стали жить не благочестно». При семъ спросилъ я владыку: ежели бы мнѣ случилось быть за границею, гдѣ не случилось бы нашего священника, то находясь при смерти, могъ ли бы я пріобщиться отъ католическаго священника? На сіе владыка сказалъ мнѣ: что этого дѣлать бы не слѣдовало, потому что вы должны бы были уже отказаться отъ своей церкви. (Примѣч. Редакціи Лит. епарх. вѣдом. Изъ Душеп. Чтенія 1870 г. мѣсяцъ сентябрь. Извѣстія и замѣтки, стр. 5).

Объ освобожденіи учителей начальныхъ народныхъ училищъ отъ рекрутской и другихъ натуральныхъ повинностей.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе: управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія объ освобожденіи учителей начальныхъ народныхъ училищъ, изъ лицъ податныхъ сословій, отъ рекрутской и всѣхъ другихъ повинностей, согласно въ существѣ съ заключеніемъ его, управляющаго министерствомъ, *мнѣніемъ положилъ:* въ дополненіе къ уставамъ рекрутскаго и о земскихъ повинностяхъ (Св. Зак. т. IV-й), постановить.

«Лица, занимающія должность учителя начальнаго народнаго училища, по предварительномъ выдержаніи испытанія на это званіе въ установленномъ порядкѣ (мнѣніе Государ. Сов. 22 го апрѣля 1868 г.), или-же по успѣшномъ окончаніи курса наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ право на званіе учителя начальнаго народнаго училища, освобождаются отъ рекрутской и другихъ натуральныхъ повинностей, на все время служенія ихъ въ упомянутой должности »

Его Императорское Величество таковое мнѣніе государственнаго совѣта, 26-го ноября 1870 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(Прав. Вѣст.).

Отъ Императорскаго Историко-Филологическаго Института.

Конференція Императорскаго Историко-Филологическаго Института, съ разрѣшенія высшаго начальства, симъ объявляетъ:

1) На основаніи § 33-го Высочайше утвержденнаго въ 27-й день іюня 1867 года устава, въ Институтъ при-

нимаются молодые люди, достигшіе семнадцатилѣтняго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представятъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ Философскомъ классѣ семинарій.

2) Желающіе поступить въ Институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ общества свидѣтельства.

3) Всѣ поступающіе въ Институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) *По латинскому языку:* знаніе всей этимологіи и главнѣйшихъ синтаксическихъ правилъ по руководству Кюнера, со всѣми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій. Переводъ на русскій языкъ Саллюстія (Catilina et Jugurtha). Письменный переводъ съ русскаго языка на латинскій статьи историческаго содержанія.

b) *По греческому языку:* этимологія по руководству Кюнера (переводъ Носова. 1868) или Курціуса (переводъ Миловидова). Письменный переводъ легкой статьи съ русскаго на греческій. Устный переводъ съ греческаго языка на русскій жизнеописаній Плутарха (Аристидъ).

Примѣчаніе. Отъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ съ однимъ древнимъ языкомъ, требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола *вулѣво.*

c) *По русскому языку и словесности:*

а) сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б) знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ эти-

мологическомъ, синтаксическомъ и орфографическомъ. Руководство: «Учебникъ Русской грамматики, сближенной съ Церковно-славянскою. Ѳ. Буслаевъ. Москва 1869 г.»

в) знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, а именно: *двухъ былинъ* (Илья Муромецъ и Садко богатый гость); трехъ мѣстъ изъ *Несторовой лѣтописи* (Первые христіанскіе мученики въ Россіи, Испытаніе вѣръ и Принятіе христіанства Владиміромъ святымъ, Убіеніе Бориса и Глѣба); *Ломоносова* (о Пользѣ книгъ церковныхъ въ россійскомъ языкѣ, Слово похвальное Петру Великому, Ода на день восшествія на престолъ императрицы Елисаветы, 1747 года); *Державина* (на смерть князя Мещерскаго, Богъ, Фелица); *Фонъ-Визина* (Недоросль); *Карамзина* (три письма изъ Писемъ русскаго путешественника, одна глава изъ Исторіи государства Россійскаго); *Крилова* (нѣсколько басенъ); *Жуковскаго* (Свѣтлана, Торжество побѣдителей, Жалоба Цереры); *Пушкина* (три лирическія стихотворенія: Поэтъ, Клеветникамъ Россіи, Опять на родинѣ; Борисъ Годуновъ). При разборѣ цѣлаго произведенія или отрывка требуется указать его *построеніе*, *содержаніе* и *главную мысль*. Руководства: «Пособіе при изученіи образцовъ русской литературы, Андрея Попова», «Русская Христоматія», Галахова.

Таковыя, предназначенныя для поступленія въ нынѣшнемъ 1871 году въ студенты Историко-Филогическаго Института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіе времени съ 16-го августа по 1-е сентября сего года.

О пріемѣ учениковъ въ Астраханскую Духовную Семинарію.

Правленіе Астраханской Духовной Семинаріи, съ утвержденія Епархіальнаго преосвященнаго предлагаетъ воспитанникамъ, не имѣющимъ возможности обучаться въ мѣстной семинаріи за недостаткомъ вакансій, перейти для

продолженія ученія въ Астраханскую семинарію. Къ сему считаетъ нужнымъ присовокупить, что по Уставу духовныхъ семинарій штатныхъ воспитанниковъ въ Астраханской семинаріи опредѣлено 94 человѣка; въ настоящее же время состоитъ на лицо учащихся только 54 человѣка. Остается штатныхъ свободныхъ вакансій 40. (Въ I классѣ 1, во II 9, въ III 4, въ IV 10, въ V 8 и въ VI 8). Есть также свободныя казеннокоштныя вакансіи (въ настоящее время 15).

Для поступленія въ Астраханскую семинарію требуются слѣдующія условія:

а) ученики, желающіе обучаться въ Астраханской семинаріи, могутъ поступать въ оную въ подлежащіе классы не иначе, какъ по экзамену;

б) Желающіе поступить въ тотъ или другой классъ семинаріи должны быть надлежащимъ образомъ приготовлены изъ тѣхъ предметовъ, которые нужны для поступленія въ извѣстный классъ, такъ, напримѣръ, для поступленія во 2-й классъ должны знать основательно учебные предметы, преподаваемые въ 1-мъ классѣ семинаріи, для поступленія въ III й классъ изъ II-го—знать основательно предметы этаго послѣдняго класса и т. д. и притомъ должны быть непремѣнно снабжены одобрительными свидѣтельствами отъ своего семинарскаго начальства.

в) Прошенія о принятіи въ семинарію должны подавать заблаговременно на имя ректора, прилагая при нихъ и упомянутыя свидѣтельства, и за тѣмъ имѣютъ явиться на экзаменъ или предъ окончаніемъ настоящаго учебнаго года (въ концѣ мая мѣсяца), или послѣ лѣтней вакаціи—предъ началомъ слѣдующаго учебнаго года (непремѣнно въ концѣ іюля).

Содержаніе майской книжки Православнаго Обозрѣнія за 1871 годъ: I. Памяти Св. Равноапостольныхъ просвѣтителей Славянскихъ Кирилла и Меѳодія. Рѣчь, читанная въ годичномъ собраніи Славянскаго Комитета. *Свящ. А. М. Иванцева—Платонова.* II. Вопросъ о Злѣ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля, чтеніе пятое. Переводъ *свящ. Н. К. Протопопова.* III. Общеніе святыхъ. Переводъ изъ книги „Der Protestantische Standpunkt." IV. Начала судебной реформы въ примѣненіи къ духовному суду. III, IV. *Н. К. Соколова.* V. Конгрессъ Католиковъ Венгріи и угорскіе Русскіе. Письма изъ Пешта. *Прот. К. Л. Кустодіева.* VI. Изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Сунода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1869 годъ. VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго Противъ ересей. Книга пятая, гл. XXXV—XXXVI. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій I—XIV. Переводъ *Свящ. П. А. Преображенскаго.*

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля № 14 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь.

Какъ, по ученію Іисуса Христа, должно творить милостыню, поститься и молиться. Гл. 6, ст. 1—18.

Ст. 7 и 8. *Молящеся же, не лишше глаголите,* (а) *яко же язычницы: мнятъ бо яко во многоглаголаніи*

(а) *Ваттологисете. Ваттологія.* У Симплиція значитъ то же, что *полилогія* многословіе. *Ваттаризин* у Лукіана значитъ безпорядочно и глупо говорить. Въ одномъ мѣстѣ у Блаж. Ѳеодорита *ваттарисми* параллельно выраженію *та алимелóс иримéна* нерачительно, безсмысленно сказанное. Глоссаторы слову *ваттос* даютъ значеніе заики, съ трудомъ говорящаго,—*ваттологин* съ трудомъ говорить; потомъ оно значитъ у нихъ многословіе и, наконецъ, пустословіе, безсмыслица; сіи значенія сходятся въ одномъ, пустое многословіе.

своемъ услышани будутъ. 8. Не подобитеся убо имъ: вѣсть бо отецъ вашъ, ихже требуете, прежде прошенія вашего.

Здѣсь заключается наставленіе о томъ, что мы должны избѣгать еще другаго вида лицемѣрія въ молитвѣ, то есть длинныхъ прошеній, состоящихъ въ пышномъ наборѣ словъ и чуждыхъ сердечнаго расположенія.

Язычники произносили въ молитвахъ своихъ много словъ и словъ неосновательныхъ. У Латинянъ молиться значило утомлять, обременять боговъ, наскучать богамъ. Еллинъ не довольствовался тѣмъ, что взывалъ ко всѣмъ своимъ 30,000 богамъ, какъ насчитываетъ ихъ Изіодъ; но онъ призывалъ каждаго порознь. О Мавританской жрицѣ говорится въ Енеидѣ: триста разъ она произноситъ имена боговъ, ерева, хаоса и проч. Къ именамъ язычники прилагали безчисленное множество епитетовъ, которые изчислялись въ торжественныхъ молитвахъ. У Платона сказано объ одномъ еллинѣ: онъ много молился Аполлону, перечисляя наименованія бога. Подобныя исчисленія, осмѣиваемыя Лукіаномъ, встрѣчаются въ гимнахъ Орѳея.

Къ симъ именамъ они присовокупляли прошенія, неважныя по содержанію или недостойныя Бога, и повторяли ихъ до нѣсколькихъ тысячь разъ. Древнѣйшій примѣръ такихъ повтореній находимъ въ 3 цар. 16. 26, гдѣ жрецы Ваалова цѣлую половину дня кричали къ Ваалу: «послушай насъ, послушай насъ» Особенно часты сіи повторенія у Индійскихъ и Магометанскихъ факировъ, тогда какъ предметъ моленій ихъ относится къ земнымъ благамъ, къ удовольствіямъ часто грѣховнымъ и Богопротивнымъ.

Съ длинными и пустыми молитвами язычники соединяли наконецъ ложныя понятія. Они думали, что боги ихъ находятся въ отсутствіи, или развлечены и не могутъ слышать ихъ молитвъ, или въ извѣстныя времена находятъ особенное удовольствіе въ томъ или другомъ имени. Посему они желали говорить много, чтобы угодить богамъ и дать имъ услышать свои прошенія.

Сіи-то моленія язычниковъ, и преимущественно ложныя понятія ихъ, Спаситель имѣетъ въ виду, когда запрещаетъ совершать длинныя молитвы. Такъ разумѣли заповѣдь Его древніе учители Церкви. Св. Григорій Нисскій говоритъ: «мнѣ кажется, Господь указываетъ словами *не лишше глаголите*—на пустыя мысли и на суетныя и безполезныя желанія молящихся. Ибо благоразумныя прошенія означаются словомъ—моленіе; но молитвы касающіяся преходящихъ удовольствій, не суть моленіе, а многословіе, или яснѣе, пустая, пошлая рѣчь, болтовня.» Св. Василій Великій приводитъ заповѣдь Спасителя при изъясненіи словъ Пророка Исаіи: *и аще умножите моленіе не услышу васъ* (Ис. 1, 15), и относитъ многословіе молитвы къ прошенію о земныхъ предметахъ, сравнивая съ сими словами изрѣченіе Соломона: *отъ многословія не избѣжиши грѣха* (Притч. 10. 19), которому онъ противуполагаетъ другое Пс. 26, 4. *Едино просихъ отъ Господа, то взыщу, еже жити ми въ дому Господни.* Подобнымъ образомъ объясняетъ сіе мѣсто и Св. Златоустъ. «Подъ многоглаголаніемъ, говоритъ онъ, разумѣется здѣсь пустословіе, напримѣръ, когда просимъ у Бога неприличнаго, какъ-то: власти, славы, побѣды надъ врагами, множества богатства, словомъ, всего того, что безполезно для насъ (1). Подобнымъ образомъ Блаженный Ѳеофилактъ говоритъ, что «многоглаголаніе есть пустословіе, когда напр. молимся о чемъ либо земномъ,—о власти, славѣ, богатствѣ» (2). Къ сему объясненію приближаются Еѳіопскій и Персидскій переводчики св. Евангелія, которые вмѣсто словъ *не лишше глаголите*—поставили въ своихъ переводахъ: «не говорите неприличнаго.»

Итакъ смыслъ словъ Спасителя слѣдующій: «не употребляйте во время молитвы многихъ словъ, противныхъ вашему спасенію и истинному понятію о Богѣ. Отецъ

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳ. ч. 1. стр. 399.

(2) Благовѣстникъ. См. Прав. Собесѣд. 1855 г. кн. 3. стр. 118.

вашъ, Которому вы молитесь, не имѣетъ нужды въ сихъ словахъ; Онъ не такъ далекъ отъ васъ, чтобы не могъ слышать; Онъ неразсѣянъ, чтобы вамъ нужно было сдѣлать Его внимательнымъ; Онъ не невѣдущъ, чтобы вы показывали Ему, въ чемъ имѣете нужду; Онъ не смотритъ на слова, но на расположеніе, и знаетъ прежде, нежели вы Ему молитесь, въ чемъ имѣете нужду.»

Впрочемъ Спаситель не имѣлъ намѣренія совсѣмъ запретить длинныя и усильныя молитвы, какъ это видно изъ другихъ наставленій и изъ собственнаго примѣра Его. Онъ представляетъ намъ въ примѣръ вдову, которая единственно усильными просьбами смягчила жестокаго Судію (Лук. 18. 2—8); Онъ изображаетъ человѣка, который получилъ желаемое отъ своего друга только прошеніемъ (Лук. 11. 5—10). Спаситель самъ проводилъ въ молитвѣ цѣлыя ночи (Лук. 6, 12; 21, 31;) и въ саду Геѳсиманскомъ молился долго и усильно, повторяя одну и туже молитву (Лук. 22, 40—46; Ср. Евр. 5, 7). Апостолы заповѣдуютъ быть постоянными, т. е. твердыми и усильными просителями (Рим. 12, 92; Кол. 4, 2; 1. Сол. 5, 17). Если сердце опредѣляетъ время молитвы, а чувство благоговѣнія, вѣры и любви внушаетъ слова: то кратко или долго будемъ молиться, минуту или часъ, въ краткихъ или многихъ словахъ, измѣняя или повторяя выраженія, въ нѣмыхъ вздохахъ или яснымъ голосомъ,—мы молимся правильно и наша молитва благоугодна Богу. «Лишне говорить въ молитвѣ, говоритъ одинъ изъ древнихъ учителей св. Церкви, значитъ необходимое дѣло запутывать излишними словами, а долго молиться значитъ продолжительнымъ и благочестивымъ усиліемъ сердца толкаться къ Тому, Кому молимся; потому что это дѣло совершается болѣе стенаніемъ и вздохами, нежели словами». «Господь повелѣлъ намъ, говоритъ св. Златоустъ, (1), не возсылать къ Нему молитвы, составленной изъ многочисленныхъ стиховъ, а просто открывать Ему

(1) Бесѣды на Ев. Матѳ. ч. 1. стр. 400.

наши прошенія.» Подобнымъ образомъ пишетъ Блаженный Ѳеофилактъ (1): «не должно совершать молитвъ, составленныхъ изъ многочисленныхъ словъ, а должно молиться немногими словами, но сердечно и непрестанно».

Итакъ и въ сихъ словахъ заключается обличеніе заблудшихъ братій нашихъ, которые, привязываясь къ тому или другому способу совершенія молитвъ, къ тѣмъ или другимъ словамъ молитвъ, не входятъ въ духъ молитвъ, и, что особенно противно заповѣди Господа, молясь обнаруживаютъ упорное противленіе св. православной церкви.

Вѣсть бо Отецъ вашъ, ихъ же требуете прежде прошенія вашего. Было бы Богопротивно, еслибы изъ сихъ словъ мы заключили, что намъ ненужно молиться. Кто освободитъ сына отъ обязанности просить о чемъ либо Отца, только потому, что Отецъ его знаетъ, что ему нужно? Возношеніе мыслей къ Богу очищаетъ сердце молящагося и содѣлываетъ его болѣе способнымъ къ принятію Божіей Благодати. Богъ готовъ удѣлять намъ свои дары, но мы не всегда готовы принимать ихъ. Въ молитвѣ мы обращаемся своимъ сердцемъ къ Богу. При семъ обращеніи, отрѣшаясь отъ земнаго, мы получаемъ отъ Господа способность принимать свѣтъ, сходящій свыше, и предвкушать ту неизреченную радость, которую доставляетъ праведнымъ блаженная жизнь на небѣ. «Молимся, говоритъ Блаженный Ѳеоѳилактъ (2), не для того, чтобы научить Его (Бога), но чтобы самимъ намъ не увлекаться житейскими заботами, получить прощеніе грѣховъ и великую пользу отъ собесѣдованія съ Нимъ». Св. Златоустъ пишетъ: «должно молиться не для того, дабы извѣстить Его (Бога), но для того, дабы преклонить Его, дабы чрезъ непрестанное моленіе соединиться съ Нимъ, дабы смириться предъ Нимъ, дабы вспомнить грѣхи свои» (3).

---

(1) Благовѣстникъ. См. Прав. Собесѣд. 1855 г. кн. 5 стр. 118.

(2) Тамъ же.

(3) Бесѣды на Ев. Матѳ. ч. 1 стр. 401.

Ст. 9. *Сице убо молитеся вы: Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ, да святится* (2) *имя* (3) *твое: ст. 10. да*

---

(2) *Агiазин* (святится) значитъ дѣлать святымъ что либо не святое, потомъ обращаться съ святымъ благоговѣйно, хранить святое свято, почитать. Числъ 20, 12; Втор. 32, 51; Исх. 20, 8; Лев. 21, 8; 1 Петр. 3, 15; Сир. 33, 4. Такъ объясняетъ это слово св. Златоустъ: «какъ ангелы, говоритъ онъ, воздаютъ честь *(агiазуси)* Богу, отвращаясь всякаго грѣха и тщательно исполняя законъ добродѣтели, такъ и мы должны чтить Его (*агiазин*). Посему *агiазин* соотвѣтствуетъ другому слову *доксазин* прославлять, возвеличивать, какъ въ Сир. 36, 4; Лев. 10, 3; Iезек. 28, 22; 38, 23. Въ значенiи прославленiя принимаетъ сiе слово въ настоящемъ мѣстѣ Блаженный Θеодоритъ; на Иса. 8, 13. Онъ говоритъ: «освятите (*агiасате*)—пророкъ поставилъ вмѣсто воспойте: такъ и мы говоримъ молясь, да святится имя Твое, вмѣсто да прославится»!

(3) *Онома* имѣетъ тѣсное и обширное значенiе. Въ тѣсномъ смыслѣ оно значитъ имя Божiе, наприм. имя Iеговы; въ обширномъ означаетъ существо Божiе, Его совершенства, такъ какъ имя обыкновенно служитъ выраженiемъ сущности предмета. Если принимать его въ первомъ значенiи; то прошенiе будетъ выражать желанiе, чтобы имя Божiе было произносимо съ благоговѣнiемъ и неупотреблялось безъ нужды. Но слова Спасителя не заключаютъ въ себѣ такого смысла. Въ Священномъ Писанiи выраженiе *Гикдйшъ шемъ* (святится имя) когда относится къ имени Божiю вездѣ означаетъ прославленiе Бога. Исаiи 29, 23; Iезек. 36, 23; (Срав. Иса. 52, 5.) Рим. 2, 24; 1 Тим. 6, 1) Въ Новомъ Завѣтѣ вмѣсто *агiазин онома* т. е. *Θеу* часто употребляется доксазин или фанеруи прославить, открыть имя, гдѣ очевидно разумѣются совершенства, воля, существо Божiе. Iоан. 12, 28; 17, 1, 4, 6; Апок. 15, 4. Итакъ *онома* означаетъ все существо Божiе, не исключая конечно имени Божiя въ собственномъ смыслѣ.

пріидетъ царствіе Твое, да будетъ воля твоя, яко на небеси и на земли. 11. *хлѣбъ нашъ насущный* (1) *даждь намъ днесь:* 12. *И остави намъ долги наша, яко* (2) *и мы оставляемъ должникомъ нашимъ,* 13. *И не введи насъ*

---

(1) *Епіусіос.* Этому слову даютъ значеніе: ежедневный и потребный для поддержанія жизни Первое значеніе принято въ Вулгатѣ и повторяется многими Латинскими толковниками. Смыслъ въ прошеніи по сему значенію такой: подавай намъ хлѣбъ нынѣ и въ каждый изъ слѣдующихъ дней. Но это значеніе не точно соотвѣтствуетъ Греческому слову; *Епіусіос* происходитъ отъ *Епй* по, сообразно, и *усіа* сущность, природа. Оно значитъ принадлежащій къ сущности, природѣ, сообразный съ природою, съ нуждами природы, и прошенію сообщаетъ слѣдующій смыслъ: дай намъ хлѣбъ, который необходимъ для поддержанія нашей временной жизни, дай столько, сколько нужно для того, чтобы природа наша не разстроилась.

(2) Частицѣ *ос яко*, можно давать троякое значеніе: а) виносновное: отпусти намъ, поелику и мы прощаемъ другимъ, б) количественное—сколько, в) сравнительное—подобно, какъ и мы прощаемъ. Перваго значенія оно не можетъ имѣть здѣсь. Отпуская другимъ согрѣшенія, мы не можемъ симъ побудить Бога къ прощенію насъ, потому что никакая наша добродѣтель не есть заслуга предъ Богомъ, и несильна умилостивить Его, если мы не будемъ имѣть вѣры въ заслуги Искупителя. Не можетъ имѣть и втораго значенія—сколько; наше прощеніе обидъ ближняго не можетъ быть мѣрою прощенія Божія. Если мы просимъ у Бога столько прощенія, сколько сами прощаемъ ближнему: то освободимся отъ весьма немногихъ и самыхъ не важныхъ грѣховъ, потому что каждое оскорбленіе, дѣлаемое намъ братомъ, почти ничтожно въ сравненіи съ тѣмъ, какое мы наносимъ Богу, какъ это видно изъ притчи о Царѣ, требующемъ отчета отъ своего подданнаго (Маѳ 18, 23—25). Остается дать частицѣ *ос*

въ напасть, (3) *но избави насъ отъ лукаваго. Яко твое есть царство и сила и слава во вѣки. Аминь.*

Молитва Господня, изображенная здѣсь превосходитъ всѣ другія молитвы полнотою, возвышенностію содержанія и сыновнею простотою. «Какая молитва можетъ быть болѣе духовною, говоритъ Св. Кипріанъ, какъ не та, которая дана намъ Христомъ, Коимъ посланъ и Духъ Святый? Какое моленіе дѣйствительнѣе предъ Отцемъ, какъ не моленіе Сына, Который есть Истина? Если мы тою молитвою, котөрой научилъ насъ Сынъ Божій, станемъ

значеніе сравнительное,—подобно какъ; такое значеніе ея есть существенное; оно употреблено и въ помянутой притчѣ (Матө. 18, 23).

(3) *Пирасмос* искушеніе имѣетъ два значенія. Оно значитъ а) опытъ, испытаніе, которое Богъ дѣлаетъ надъ людьми, чтобы дать имъ случай открыть свое постоянство въ добрѣ и любовь къ Богу. Такъ были искушаемы Богомъ Авраамъ, Іовъ и Товія. Сіи испытанія суть дѣйствія любви Божіей и составляютъ жребій избранныхъ, залогъ блаженной надежды. Онѣ весьма полезны для насъ, и потому Іовъ заповѣдуетъ радоваться въ нихъ, а Давидъ просилъ ихъ себѣ у Бога (Іак. 1, 12. 12. 1 Петр. 1, 6. 7; Рим. 5, 3—4; Евр. 12, 6. Апок. 3, 19; Тов. 12, 13; Псал. 16, 3). б) *Пирасмос* значитъ такъ-же искушеніе грѣховное, которое можетъ быть направлено противъ Бога и противъ людей. Искушаетъ такимъ образомъ Бога тотъ, кто не имѣетъ твердой вѣры въ Его всемогущество и благость, сомнѣвается въ Его попеченіи, или требуетъ, чтобы Онъ творилъ чудеса. Такъ (т. е. невѣріемъ) искушали Израильтяне Бога въ пустынѣ, Дѣян. 15, 10; 5, 9; 1 Кор. 10, 9; Прем 1, 2. Искушать симъ же образомъ человѣка значитъ обольщать и влечь его ко грѣху. Сіи то искушенія имѣетъ въ виду Спаситель, когда повелѣваетъ молиться—*не введи насъ въ напасть;* ибо и онѣ происходятъ, хотя не отъ Бога, но однако по допущенію Божію.

искренно молиться Богу, Онъ конечно услышитъ насъ». И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: «какія тайны въ молитвѣ Господней! Какъ много необходимаго собрано въ ней кратко! Нѣтъ ничего въ нашихъ молитвахъ и прошеніяхъ, что бы не заключалось въ ней сокращенно.» Одинъ изъ древнихъ Учителей св церкви пишетъ о богатствѣ ея содержанія: «какъ кратка сія молитва словами, такъ обильна мыслями; она объемлетъ собою нетолько прошенія, учитъ какъ должно истинно чтить Бога и чего просить у Него, но напоминаетъ о всемъ ученіи Господа, о всѣхъ рѣчахъ Его, такъ что по справедливости должна быть названа сокращеніемъ Евангелія». Высокое достоинство сей молитвы причиною того, что св. Церковь предоставила возносить ее однимъ вѣрующимъ, которые уже вступили въ чадство Божіе и получили право на всѣ духовныя блага.

Въ объясненіи молитвы Господней упражнялись многіе Учители и св. Отцы Церкви съ самихъ древнихъ временъ. У Св. Златоуста объясненіе молитвы Господней находится въ бесѣдахъ на св. Евангеліе отъ Матѳея и въ бесѣдѣ о устроеніи жизни по Богу. Его изъясненіе, подобно всѣмъ другимъ твореніямъ сего Великаго Святителя и Вселенскаго учителя Церкви, просто, общепонятно, близко къ сердцу. Св. Исидоръ Пелусіотъ (въ пис. I, IV, 24) и св. Кириллъ Іерусалимскій объясняютъ молитву кратко. У Св. Григорія Нисскаго есть пять словъ о молитвѣ. Во 2-мъ изъ нихъ объясняется молитва Господня. Сіе изъясненіе содержитъ въ себѣ много высокихъ мыслей, свойственныхъ твореніямъ древнихъ Св. мужей, и отличается красотою изложенія. Объясненіе Св. Кипріана въ твореніи о молитвѣ Господней заключаетъ въ себѣ также превосходныя и глубоко христіанскія наставленія. Изъ учителей древней Западной Церкви объясняли молитву Господню—Тертулліанъ, котораго изъясненіе впрочемъ кратко, хотя не лишено нѣкотораго достоинства, Іеронимъ, который предлагаетъ также краткое объясненіе молитвы въ толкованіи Евангелія отъ Матѳея и въ разговорѣ

противъ Пелагіанъ,—Августинъ, который предложилъ истолкованіе молитвы Господней въ объясненіи нагорной бесѣды и въ словахъ на Евангеліе отъ Матѳея и котораго изъясненіе содержитъ въ себѣ много добрыхъ мыслей, но подобно объясненію всей проповѣди не рѣшительно, и почти всегда колеблется между двумя противоположными истолкованіями.

Толковники указываютъ на цѣль съ которою Господь далъ намъ сію молитву. По мнѣнію однихъ цѣлію молитвы было показать образецъ всѣхъ прочихъ молитвъ христіанскихъ; другіе утверждаютъ будто молитва дана для того, чтобъ мы буквально держались ея одной. Но изъ Н. Завѣта видно, что Іисусъ Христосъ не желалъ, чтобы только одна сія молитва употреблялась христіанами. Самъ Онъ и Апостолы произносятъ другія молитвы Іоан. 17. Матѳ. 26, 39; Дѣян. 1, 24; 4, 24. Что не въ буквѣ заключается главное достоинство молитвы Господней, это показываетъ отступленіе, съ какимъ приведена она въ Евангеліи отъ Матѳея и въ Евангеліи отъ Луки (Ср. Мѳ. 6, 11—13; Лук. 11, 3, 4). Въ первенствующей Церкви она не была единственною молитвою; только усвояли ей несравненное преимущество предъ всѣми другими молитвами. Св. Златоустъ называетъ ее мѣрою, образцемъ молитвъ Христіанскихъ. Евфимій говоритъ: «Господь предалъ намъ образецъ молитвы не для того, чтобы мы молились ею одною, но чтобы имѣя сей источникъ моленія, почерпали изъ нея мысли для другихъ молитвъ». Итакъ, вотъ намѣреніе, съ которымъ Господь предалъ намъ свою молитву! Мы должны сообража ть съ нею всѣ другія прошенія и не вносить въ нихъ того, что противно ей Само собою разумѣется, что молитва Господня, какъ образецъ и содержаніе всѣхъ существенныхъ прошеній Христіанина, должна быть первою въ устахъ христіанина, произносимою всегда, когда душевныя нужды усиливаются до того, что сердце не находитъ сильнѣйшихъ выраженій, кромѣ тѣхъ, кои произнесены устами возлюбленнаго Сына Отца Небеснаго.

Хотя молитва дана была ученикамъ тогда, когда на нихъ еще не сошелъ Духъ Божій; впрочемъ она назначена для однихъ вѣрующихъ, и потому смысла ея не должно измѣрять тогдашними понятіями учениковъ, многаго еще не понимавшихъ въ рѣчахъ Спасителя. Полное значеніе получаетъ она только въ устахъ возрожденнаго христіанина. Только онъ можетъ называть Бога въ полномъ смыслѣ Отцемъ; только Онъ можетъ молиться о пришествіи Царствія Божія, понимая его надлежащимъ образомъ; только онъ можетъ говорить съ полнымъ значеніемъ словъ: *остави намъ долги наша, яко и мы оставляемъ должникомъ нашимъ.*

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАНѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1869 ГОДЪ.

Управленіе россійскою Церковію и перемѣны въ ея іерархіи.

Высшее церковное управленіе въ минувшемъ году, по давнему установленію, сосредоточивалось въ святѣйшемъ Сунодѣ.

Присутствіе его составляли: митрополиты: новгородскій и с. петербургскій Исидоръ, кіевскій Арсеній и московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій полоцкій Василій, литовскій Макарій, харьковскій Нектарій, до отбытія съ Высочайшаго соизволенія въ епархію, въ іюнѣ 1869 г., и вызванный на его мѣсто, для присутствованія въ святѣйшемъ Сунодѣ, рязанскій Алексій; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ, и настоятель малой церкви Зимняго дворца, протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами святѣйшаго Сунода были архіепископы: карталинскій, экзархъ Грузіи Евсевій и бывшій ярославскій Евгеній.

Въ предѣлахъ имперіи состояло въ минувшемъ году 58 епархій (въ томъ числѣ 5 составляющихъ грузино-имеретинскій экзархатъ), коими управляли: 3 митрополита, 20 архіепископовъ и 33 епископа. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 29.

Въ 1869 году открыта, взамѣнъ якутскаго викаріатства камчатской епархіи, отдѣльная епархія якутская, которая должна обнимать округи, составляющіе якутскую область въ гражданскомъ отношеніи. Основаніями къ учрежденію этой новой епархіи послужили: обширность якутской области, превышающей пространствомъ каждую изъ сибирскихъ епархій, отдаленность (на 5.000 верстъ) мѣсто-

пребыванія якутскаго викарія отъ мѣстопребыванія камчатскаго епархіальнаго архіерея, въ вѣдѣніи коего онъ состоялъ, и наконецъ рѣзкія особенности отъ прочихъ жителей сибирскихъ губерній, въ бытѣ, жизни и племенныхъ обычаяхъ, обитателей якутской области—якутовъ и тунгусовъ.

Вмѣстѣ съ Высочайшимъ утвержденіемъ предположенія святѣйшаго Сунода объ открытіи въ якутской области самостоятельной епархіи, въ 4 день ноября, удостоены Высочайшаго утвержденія штаты якутскаго архіерейскаго дома съ каѳедральнымъ соборомъ и якутской духовной консисторіи, учреждаемой на мѣсто бывшаго тамъ духовнаго правленія. По штатамъ симъ назначено: 7.720 р. на содержаніе архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора и 7.700 р. на содержаніе духовной консисторіи.

Въ церковной іерархіи въ минувшемъ году произошли слѣдующія перемѣны:

Возведенъ въ санъ архіепископа епископъ калужскій Григорій. Возведены въ санъ епископа и назначены: настоятель иркутскаго Вознесенскаго первокласснаго монастыря, архимандритъ Мартиніанъ—епископомъ селенгинскимъ, викаріемъ иркутской епархіи; инспекторъ тамбовской духовной семинаріи, архимандритъ Іоанникій—епископомъ козловскимъ, викаріемъ тамбовской епархіи; ректоръ кіевской духовной семинаріи, архимандритъ Ѳеоктистъ—епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи; настоятель посольской церкви нашей въ Аѳинахъ, архимандритъ Петръ—епископомъ аккерманскимъ, викаріемъ кишиневской епархіи; ректоръ самарской духовной семинаріи, архимандритъ Серапіонъ—епископомъ новгородъ-сѣверскимъ, викаріемъ черниговской епархіи; смотритель александроневскаго духовнаго училища, архимандритъ Тихонъ—епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ с. петербургской епархіи; ректоръ орловской духовной семинаріи, архимандритъ Палладій—епископомъ кинешемскимъ, викаріемъ костромской епархіи.

Перемѣщены: архіепископъ нижегородскій Нектарій на харьковскую каѳедру; членъ московской сvнодальной конторы, управляющій ставропигіальнымъ воскресенскимъ, Новый Іерусалимъ именуемымъ, монастыремъ епископъ Петръ—на уфимскую; епископъ старорусскій Серафимъ —на смоленскую; епископъ уфимскій Филаретъ—на нижегородскую; епископъ вологодскій Павелъ—на псковскую; епископъ ладожскій Палладій—на вологодскую; епископъ кинешемскій Іонаѳанъ—на олонецкую.

Уволены на покой: архіепископъ олонецкій Аркадій и епископъ горійскій Геронтій, викарій грузинской епархіи.

Скончались: архіепископъ псковскій Ѳеогностъ, епископъ смоленскій Іоаннъ, новгородъ-сѣверскій Ѳеофилактъ и козловскій Іоанникій.

Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.

Взглядъ на распространеніе православной вѣры въ Россіи. Церковь россійская и въ минувшемъ году благоуспѣшно выполняла предъ-указанн*ое* ей Божественнымъ Провидѣніемъ высокое призваніе—озарять свѣтомъ единой вѣры разноплеменныя и разновѣрныя населенія имперіи. Чуждая духа пропаганды, Церковь отечественная при выполненіи своего призванія и теперь, какъ искони, руководилась духомъ истиннаго благовѣстія Христова, началами любви, снисхожденія и той мудрой осмотрительности, по которой принятіе новыхъ членовъ въ лоно православія обусловливается искренностію и твердостію убѣжденія пріемлемыхъ. Основанныя на этихъ началахъ просвѣтительныя дѣйствія Церкви въ отношеніи раскольниковъ, иновѣрныхъ христіанъ, евреевъ, магометанъ и язычниковъ, и въ истекшемъ году принесли благословенный плодъ.

Присоединенія раскольниковъ въ литовской епархіи. Такъ, минувшій годъ былъ свидѣтелемъ возвращенія въ материнское нѣдро св. православной Церкви раскольниковъ. Утѣшительныя въ семъ отношеніи явленія обна-

ружились въ литовской епархіи. Здѣсь, подъ вліяніемъ инока Павла, извѣстнаго подъ именемъ прусскаго, нынѣ іеромонаха и настоятеля московскаго единовѣрческаго монастыря, раскольники деревни Каролишекъ, вилкомірскаго уѣзда, вмѣстѣ съ своими наставниками, обратились еще къ покойному митрополиту Іосифу съ заявленіемъ о ихъ желаніи присоединиться къ православной Церкви на правилахъ единовѣрія и съ просьбою объ открытіи для нихъ прихода и о посвященіи священника изъ ихъ среды. Въ минувшемъ году поступили такія же просьбы отъ раскольническихъ обществъ городовъ Ковны и Новоалександровска Между тѣмъ какъ литовское епархіальное начальство вело дѣло объ открытіи единовѣрческихъ приходовъ, о средствахъ къ устройству церквей и обезпеченію ихъ причтовъ, тѣмъ временемъ совершались присоединенія къ православію, при посредствѣ какъ упомянутаго іеромонаха Павла, вызваннаго для сей цѣли въ литовскую епархію, такъ и командированнаго въ оную изъ С. Петербурга, по сношеніи архіепископа литовскаго съ митрополитомъ Исидоромъ, священника с. петербургской единовѣрческой церкви Алексѣя Троицкаго. Въ виду такого движенія къ единенію съ православною Церковію, въ средѣ раскольниковъ ковенской и виленской губерній, гдѣ ихъ считается до 30.000, святѣйшимъ Сунодомъ разрѣшено открыть три единовѣрческія прихода, именно въ городахъ Ковнѣ и Новоалександровскѣ и въ деревнѣ Каролишкахъ, вилкомірскаго уѣзда, и ассигновано 520 р. с. въ годъ на содержаніе единовѣрческаго причта въ въ г. Ковнѣ.

Присоединеніе прусскихъ раскольниковъ. Усилилось въ минувшемъ году и сдѣлалось почти общимъ начавшееся въ предшествующіе два года въ средѣ раскольниковъ живущихъ въ прусскихъ владѣніяхъ стремленіе къ спасительному обращенію въ нѣдра православной Церкви. Это стремленіе въ прусскихъ раскольникахъ соединяется съ желаніемъ возвратиться въ отечество, которое нѣкогда они покинули въ своей неразумной при-

вязанности къ расколу, и, несмотря на то, что дѣло переселенія ихъ въ привисленскій край, по встрѣчающимся затрудненіямъ въ надѣлѣ ихъ тѣми землями, на которыхъ они желали бы поселиться, совершается весьма медленно, это обстоятельство не охлаждаетъ въ нихъ искренняго влеченія къ единенію съ святою Церковію; оно въ нихъ такъ сильно и живо, что нѣкоторые изъ присоединившихся въ отчетномъ году 37 человѣкъ прусскихъ раскольниковъ согласились принять для поселенія весьма неудобныя участки земли въ сейнинскомъ уѣздѣ, сувалкской губерніи, лишь бы находиться вблизи существующей здѣсь единовѣрческой церкви; другіе, числомъ до 30 душъ, по принятіи единовѣрія, остались въ прусскихъ владѣніяхъ, питаясь надеждою скораго переселенія въ привисленскій край на испрашиваемыя ими земли. Эти послѣдніе, не имѣя вблизи ни православнаго храма, ни священника, крайне затрудняются въ удовлетвореніи своимъ духовнымъ нуждамъ. По просьбѣ ихъ, варшавскій преосвященный неоднократно посылалъ къ нимъ, для исправленія требъ, единовѣрческаго священника, который, по возвращеніи изъ Пруссіи, доносилъ преосвященному, что расколоучители, въ присутствіи многихъ, какъ принявшихъ единовѣріе, такъ и остающихся въ расколѣ, входили съ нимъ въ собесѣдованіе о вѣрѣ и удовлетворялись его объясненіями, не стыдясь даже прямо сознаваться въ несостоятельности своихъ толковъ—что божественная служба привлекла множество раскольниковъ и производила на нихъ сильное дѣйствіе; они молились съ горячими слезами умиленія.

Между тѣмъ какъ притекали къ православной Церкви и вводились въ ея лоно цѣлыя раскольническія общины, совершались и единичныя обращенія послѣдователей мнимаго старообрядства. Нѣкоторыя изъ нихъ заслуживаютъ особеннаго вниманія, какъ замѣчательныя по ожидаемымъ отъ нихъ многоплоднымъ послѣдствіямъ.

Обращеніе лже-архимандрита Варсонофія. Таково обращеніе одного изъ вліятельныхъ членовъ австрійской

лжеіерархіи, мануиловскаго лже-архимандрита Варсонофія. Принадлежа къ мѣщанскому обществу г. Рыльска, и 15 лѣтъ тому назадъ переселившись въ Бѣлую-Криницу, а потомъ въ молдавію, онъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія не разъ пріѣзжалъ въ отечество по возлагавшимся на него важнымъ порученіямъ отъ раскольническихъ лжеіерарховъ, принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ замѣчательныхъ въ расколѣ событіяхъ и весьма враждебно относился къ совершившемуся въ 1867—1868 годахъ присоединенію прежнихъ своихъ единомышленниковъ. Между тѣмъ, крайніе безпорядки происходящіе въ расколѣ, нестроенія и раздоры въ его лжеіерархіи привели его къ тому, что съ нѣкоторымъ безпристрастіемъ началъ онъ разсуждать о расколѣ, сталъ читать безъ предубѣжденія статьи о происходящемъ у мнимыхъ старообрядцевъ и съ особымъ вниманіемъ остановился на изданныхъ присоединившимися иноками «вопросахъ къ старообрядческому духовному совѣту» и на томъ обстоятельствѣ, что никто изъ членовъ раскольничьей іерархіи не далъ на нихъ отвѣтовъ. Въ началѣ 1869 г. встрѣтившись съ единовѣрцемъ Сергіемъ, бывшимъ лже-епископомъ тульскимъ, Варсонофій открылся ему въ своей готовности послѣдовать примѣру Онуфрія, Іустина и прочихъ, присоединившихся къ Церкви, бывшихъ собратій своихъ по расколу. Вѣсть о такой неожиданной рѣшимости Варсонофія съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ принята была собратіями московскаго Никольскаго монастыря, хорошо знавшими и приверженность его къ расколу, и его близкія отношенія къ лже-архіепископу Антонію, ревностнѣйшему поборнику раскольническихъ лжеученій, и то выгодное положеніе, которое занималъ онъ въ расколѣ, какъ настоятель мануиловскаго монастыря. Но намѣреніе Варсонофія было твердо. Осенью минувшаго года онъ рѣшился навсегда оставить Молдавію, и принявъ всевозможныя предосторожности, чтобы не быть задержаннымъ раскольниками, прибылъ въ Москву; здѣсь, соблюдая такую же осторожность относительно московскихъ раскольниковъ, не замедлилъ явиться къ инокамъ Николь-

скаго единовѣрческаго монастыря. Увѣривъ ихъ въ искренности своего намѣренія оставить расколъ, онъ просилъ указать ему какую либо уединенную обитель единовѣрческую, куда бы онъ могъ поступить на жительство. Наиболѣе соотвѣтствующимъ его желанію признанъ былъ Покровскій единовѣрческій монастырь черниговской епархіи. Въ этомъ монастырѣ, съ благословенія архіепископа черниговскаго, помѣстился Варсонофій, въ ожиданіи совершенія надъ нимъ присоединенія по чину церковному.

Присоединеніе лже-іеромонаха Пафнутія. Въ Казани въ минувшемъ году присоединенъ къ Церкви православной на правилахъ единовѣрія, лже-іеромонахъ той же раскольнической іерархіи Пафнутій (казанскій мѣщанинъ Петръ Александровъ). Пафнутій пользовался извѣстностію и особеннымъ уваженіемъ въ Казани у пріемлющихъ австрійское священство и былъ духовникомъ иночествующихъ раскольниковъ; и за предѣлами казани онъ былъ уважаемъ мнимыми старообрядцами, особенно партіею окружниковъ; былъ любимъ раскольническимъ лже-епископомъ Пафнутіемъ и даже предназначался на епископство въ Черниговѣ. Такимъ образомъ обращеніе его къ православію есть плодъ совершенно свободнаго и сознательнаго убѣжденія, а не слѣдствіе какой нибудь крайности въ его внѣшнемъ положеніи. Обращеніе Пафнутія совершено преосвященнымъ казанскимъ, послѣ неоднократныхъ собесѣдованій о вѣрѣ, начавшихся за годъ до присоединенія, въ загородномъ архіерейскомъ домѣ, куда Пафнутій, однажды вечеромъ, не объявляя своего званія и имени, явился къ преосвященному, въ сообществѣ нѣсколькихъ единомышленниковъ, для разрѣшенія недоумѣній касательно занимавшихъ его тогда религіозныхъ вопросовъ. Послѣ перваго продолжительнаго собесѣдованія, Пафнутій испросилъ у преосвященнаго дозволеніе являться къ нему и впредь, для разъясненія остающихся еще въ немъ сомнѣній, и наконецъ, изъявилъ полную готовность присоединиться къ Церкви православной. Уже убѣжденный преосвященнымъ въ правотѣ православія, Пафнутій

удалился на нѣкоторое время въ Москву, въ единовѣрческій монастырь. Здѣсь начато имъ дѣло о присоединеніи; но онъ желалъ, чтобы чинъ принятія его въ лоно св. Церкви совершенъ былъ въ Казани и лично самимъ архіепископомъ Антоніемъ. Это и было исполнено, 24 ноября минувшаго года, въ Евангелистовской единовѣрческой церкви, при весьма значительномъ стеченіи народа, и въ томъ числѣ держащихся еще раскола. По присоединеніи и утвержденіи въ иноческомъ званіи, новообращенный инокъ Пафнутій помѣщенъ, согласно его желанію, въ казанскомъ архіерейскомъ домѣ и имѣетъ быть принятъ въ казанскую епархію. По отзыву преосвященнаго казанскаго, онъ уже являетъ въ себѣ ревностнаго поборника православія и успѣлъ привлечь къ единенію съ Церковью нѣсколько раскольниковъ, которымъ дѣлаются отъ него постоянныя наставленія, съ цѣлью приготовленія ихъ къ окончательному возсоединенію.

Состояніе раскола. Торжество православія надъ расколомъ проявляется не въ однихъ лишь обращеніяхъ отъ него кв св. Церкви отдѣльныхъ личностей и обществъ раскольническихъ: съ неменьшею явственностію оно обнаруживается въ ослабленіи раскола даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ была сосредоточена его сила, въ уменьшеніи фанатизма въ средѣ раскольниковъ, въ ихъ сближеніяхъ съ православнымъ духовенствомъ и съ православнымъ населеніемъ, наконецъ, въ продолжающемся внутреннемъ разложеніи раскола. Все это въ недалекомъ будущемъ обѣщаетъ еще новыя и многочисленныя пріобрѣтенія для православія изъ среды раскольниковъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ расколъ видимо слабѣетъ. Къ числу такихъ епархій теперь можно отнести: воронежскую, саратовскую, вологодскую, пензенскую и подольскую, въ коихъ еще въ 1868 году расколъ не только упорно держался, но и обнаруживалъ и стремленіе къ распространенію. Особенно утѣшительныя явленія въ семъ отношеніи происходили въ воронежской епархіи, гдѣ находятся раскольники четырехъ сектъ: поповщинской, безпоповщинской,

молоканской и шалапутовъ. По отзыву преосвященнаго воронежскаго, живымъ доказательствомъ того, что молокане становятся въ лучшія отношенія къ православнымъ, служитъ замѣчаемая въ нихъ теперь готовность отдавать своихъ дѣтей въ православныя церковно-приходскія школы. Такъ, со второй половины отчетнаго года, въ селѣ Мазуркахъ, новохоперскаго уѣзда, въ церковно-приходской школѣ изъ дѣтей молоканъ обучались 24 мальчика и 12 дѣвочекъ. По замѣчанію преосвященнаго, еще болѣе начинаютъ слабѣть въ своихъ убѣжденіяхъ, а въ слѣдъ затѣмъ и въ своемъ упорномъ отчужденіи отъ св. Церкви, послѣдователи сектъ поповщинской, безпоповщинской и шалапутовъ, проживающіе въ уѣздахъ валуйскомъ, воронежскомъ, коротоякскомъ и бобровскомъ. Въ нѣкоторыхъ изъ сихъ мѣстностей раскольники нисколько не чуждаются православныхъ священниковъ, охотно входятъ съ ними въ собесѣдованія о дѣлахъ вѣры, принимаютъ ихъ въ свои дома въ праздники и сами входятъ въ православные храмы. Раскольники, населяющіе нѣкоторые многолюдные хуторы волуйскаго уѣзда, заявили желаніе принимать находящуюся въ валуйскомъ Успенскомъ монастырѣ чудотворную икону святителя Николая въ свой молитвенный домъ и дома всего населенія, для служенія молебновъ съ 15 по 22 декабря ежегодно. Въ раскольникахъ саратовской епархіи, какъ сообщаетъ мѣстный преосвященный, возбуждены сильныя сомнѣнія относительно правоты раскола, и если не усматривается еще рѣшительнаго движенія къ соединенію съ истинною Церковію, то весьма замѣтенъ въ большинствѣ раскольниковъ религіозный индифферентизмъ, ослабляющій въ нихъ и смѣняющій собою прежній сектаторскій фанатизмъ. Подобныя явленія замѣчены въ средѣ раскольниковъ, живущихъ въ епархіяхъ подольской и вологодской. Повидимому, слабѣетъ упорство раскола и въ предѣлахъ архангельской епархіи, составлявшихъ одинъ изъ сильныхъ его пунктовъ. Тамъ, по крайней мѣрѣ въ приходахъ, гдѣ духовенство ввело бесѣды съ раскольниками при пособіи старопечатныхъ

книгъ, раскольники стали сближаться съ священниками, съ довѣріемъ слушаютъ ихъ наставленія, принимаютъ ихъ въ свои дома, и сами посѣщаютъ священниковъ для собесѣдованія о вѣрѣ. Въ полтавской епархіи при архіерейскихъ служеніяхъ въ церквахъ единовѣрческихъ, вмѣстѣ съ единовѣрцами всегда присутствуютъ и закоренѣлые раскольники поповщинскаго и безпоповщинскаго толка и усердствуютъ принять благословеніе православнаго епископа, къ удивленію всѣхъ, кому извѣстны они какъ неисправимые отщепенцы. По свидѣтельству преосвященнаго полтавскаго, въ г. Кременчугѣ, гдѣ крѣпко стоялъ расколъ въ прежнее время, теперь остаются упорными въ своемъ противленіи православію и единовѣрію самое незначительное число безпоповцевъ и нѣкоторые приверженцы австрійскаго лжесвященства.

Въ пензенской епархіи, по отзыву преосвященнаго, среди раскола появились и продолжаются раздоры и разногласія между его руководителями и наставниками, которые позволяютъ себѣ безнравственную и нетрезвую жизнь, взяточничество, продажничество и т. п. Подобные безпорядки не новы въ темной массѣ раскола; но важно то, что они теперь обращаютъ на себя вниманіе самихъ раскольниковъ, и въ болѣе благомыслящихъ и добросовѣстныхъ изъ нихъ вызываютъ сомнѣнія относительно правоты раскола. При личныхъ собесѣдованіяхъ, во время обозрѣнія епархіи, съ раскольниками разныхъ сектъ, преосвященный пензенскій замѣчалъ, что они не чуждаются, какъ бывало прежде, разсужденій о православной вѣрѣ съ православнымъ архипастыремъ.

Ослабленіе раскола замѣтнѣе въ той его половинѣ, которая извѣстна подъ именемъ безпоповщины; но и поповщина, съ своею ложною іерархіею, представляющая въ себѣ болѣе стройности, имѣющая нѣкоторый видъ мнимой Церкви, и потому болѣе упорная и стойкая въ своихъ заблужденіяхъ, обнаруживаетъ признаки скораго разложенія въ появившемся въ нѣдрахъ ея раздѣленіи на пріемлющихъ и непріемлющихъ австрійское священство. Такъ,

по отзыву митрополита кіевскаго, многочисленная раскольническая община въ Черкасахъ, имѣющая два монастыря —мужескій и женскій, распалась на три секты: пріемлющихъ и непріемлющихъ австрійское и отвергающихъ всякое священство. Раздѣленіе коснулось и монастырей: мужескій отвергъ австрійское священство, а женскій держится его. Отъ сего раздѣленія произошло сильное оскудѣніе этихъ, доселѣ достаточныхъ, раскольническихъ обителей. Раздѣленіе поповщины произошло и въ предѣлахъ кавказской епархіи, въ станицахъ казачьяго войска. По отзыву преосвященнаго кавказскаго, это явленіе и вызванныя имъ неустройства располагаютъ благоразумнѣйшихъ изъ поповцевъ смотрѣть съ большимъ довѣріемъ на православное духовенство и оцѣнивать по достоинству его умѣренность и вѣротерпимость. Самъ преосвященный, въ минувшемъ году, вступалъ въ бесѣды съ раскольниками терской и кубанской областей, и убѣдился, что вѣрованія ихъ вообще слабы и нѣкоторые изъ нихъ (особенно офицеры) уже расположены къ обращенію на путь истины.

Въ нѣкоторыхъ, хотя и немногихъ, епархіяхъ расколъ еще сохраняетъ прежнее положеніе, упорно держится и даже распространяется. Такъ, въ казанской епархіи, по отзыву преосвященнаго, расколъ еще силенъ, особенно въ самой Казани и ея окрестностяхъ, гдѣ поддерживается вліяніемъ и ревностными усиліями нѣкоторыхъ коноводовъ и лже-поповъ; число раскольниковъ тамъ увеличилось совращеніями православныхъ. Въ пермской епархіи въ расколѣ также замѣтны стойкость и сила, чему содѣйствуетъ множество лжесвященниковъ австрійской лжеіерархіи, которые разбрѣлись по разнымъ мѣстностямъ епархіи и не перестаютъ разсѣявать свои заблужденія между единовѣрцами и православными. Упорно держится расколъ и въ калужской епархіи. Но особенно упорнымъ оказывается онъ въ сибирскихъ епархіяхъ и преимуществено въ томской. Вообще въ Сибири расколъ часто обновляется и пополняется новыми поселенцами изъ Европейской Россіи, которые, будучи ссылаемы за разныя уголовныя преступ-

ленія, выдаютъ себя, однакожъ, мучениками, гонимыми за исповѣданіе «правой вѣры», а чрезъ это пріобрѣтаютъ вліяніе на своихъ единомышленниковъ и поддерживаютъ въ нихъ упорство. Обширная томская епархія, покрытая непроходимыми лѣсами, а на югѣ—отрогами Алтая, и имѣющая, сравнительно съ ея пространствомъ, весьма незначительное, и притомъ разбросанное народонаселеніе, представляетъ уже по своимъ географическимъ особенностямъ весьма благопріятныя условія для развитія раскола. Притомъ же, первоначальными колонизаторами этого обширнаго края были раскольники. Поэтому преданія раскола доселѣ не искоренены вполнѣ и въ православномъ населеніи. «Рѣдкій изъ деревенскихъ жителей»—сообщаетъ преосвященный томскій—«употребляетъ крестъ трехперстный, почитая это «грѣхомъ», и вообще расколъ такъ внѣдрился въ православное народонаселеніе, что трудно опредѣлить, кто истинно православный и кто расколничествующій». При такомъ настроеніи населенія, требуется особенная ревность со стороны духовенства для обращенія однихъ на путь истинной вѣры и для удержанія и утвержденія другихъ на этомъ пути. О ревности духовенства къ исполненію своего долга преосвященный отзывается съ полнымъ одобреніемъ, но при этомъ замѣчаетъ, что служителямъ православной вѣры трудно вести борьбу съ расколомъ. Насколько обширна томская епархія, настолько обширны въ ней и приходы, простирающіеся иногда на нѣсколько сотъ верстъ. Это затрудняетъ священниковъ слѣдить за ихъ паствою, благотворно дѣйствовать на нее и во время отражать вторженіе раскольнической пропаганды. Раскольники иркутской епархіи, за малымъ исключеніемъ, живутъ въ забайкальской области, обширными селеніями, большею частію отдѣльно отъ православныхъ. Эта замкнутость придаетъ силу расколу. По отзыву преосвященнаго иркутскаго, между забайкальскими раскольниками нѣтъ большихъ начетчиковъ и вообще людей отчетливо знающихъ особенности раскольническихъ толковъ; но это самое дѣлаетъ раскольниковъ болѣе упор-

ными: неувѣренные въ себѣ, опасаясь поддаться вліянію православныхъ священниковъ и не устоять противъ ихъ обличеній, они тщательно избѣгаютъ всякихъ встрѣчь съ духовенствомъ, а при встрѣчахъ упорно молчатъ, не вступая ни въ какія объясненія. Впрочемъ, и тамъ въ селеніяхъ, гдѣ раскольники поставлены въ ближайшее соприкосновеніе съ православными и живутъ вмѣстѣ съ ними, упорство раскола слабѣетъ. Замѣчалось, на примѣръ, что нѣкоторые изъ раскольниковъ участвовали въ крестныхъ ходахъ, подносили дѣтей своихъ подъ св. иконы, въ случаяхъ болѣзни брали у православныхъ св. воду и т. п.

Мѣры къ обращенію раскольниковъ. Церковь православная не переставала обращать свои попеченія къ просвѣтительному дѣйствованію какъ на колеблющихся въ своихъ заблужденіяхъ, такъ и на коснѣющихъ въ своемъ упорствѣ раскольниковъ. Соотвѣтственно состоянію раскола въ той или другой мѣстности, по мѣрѣ выясненія наличныхъ условій его существованія, повсюду въ епархіяхъ были избираемы и приводимы въ исполненіе нужныя и болѣе вѣрныя мѣры къ возвращенію заблудшихъ въ лоно истинной Церкви. Однѣ изъ этихъ мѣръ усилены, другія предприняты вновь.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ-то: архангельской, вятской, олонецкой, самарской, смоленской, пензенской и черниговской, издавна существуютъ миссіи для дѣйствованія на раскольниковъ. По указанію опыта, двѣ изъ этихъ миссій въ минувшемъ году подвергнуты были значительнымъ преобразованіямъ. Такъ, для большаго единства и благоуспѣшности въ дѣйствіяхъ миссіонеровъ вятской епархіи, съ утвержденія святѣйшаго Сунода назначенъ главный миссіонеръ, къ которому должны относиться и по указаніямъ котораго должны дѣйствовать всѣ прочіе миссіонеры. Въ минувшемъ году главный миссіонеръ посѣтилъ всѣ приходы епархіи съ раскольническимъ населеніемъ, и послѣ обстоятельныхъ объясненій съ священниками, несущими обязанности миссіонерства, а также и съ самими раскольниками, составилъ планъ дѣйствованія на расколь-

никовъ, который и былъ одобренъ мѣстнымъ преосвященнымъ. Кромѣ общихъ мѣръ, предпринимаемыхъ и въ другихъ епархіяхъ (какъ-то: учрежденія библіотекъ, преимущественно изъ книгъ съ содержаніемъ, имѣющимъ отношеніе къ расколу, открытія школъ съ нѣкоторыми особенностями въ преподаваніи, строжайшаго наблюденія церковнаго устава при совершеніи богослуженій и требъ, открытія священниками собесѣдованій съ раскольниками о предметахъ вѣры), въ планѣ главнаго миссіонера обращаетъ на себя вниманіе мысль, что священники должны стараться приготовлять себѣ сотрудниковъ въ своей миссіонерской дѣятельности изъ среды православныхъ своихъ прихожанъ и, если возможно, изъ обращающихся къ истинной вѣрѣ раскольниковъ Самъ онъ уже положилъ начало къ осуществленію этой мысли. Такимъ образомъ предпринятое преобразованіе въ устройствѣ моссіонерства и миссіонерской дѣятельности къ обращенію раскольниковъ въ вятской епархіи уже въ минувшемъ году обнаружило утѣшительные начатки и обѣщаетъ добрые плоды въ будущемъ.

По распоряженію святѣйшаго Сунода, согласно съ ходатайствомъ архангельскаго епархіальнаго начальства, послѣдовало въ минувшемъ году преобразованіе миссіи противъ раскола въ архангельской епархіи. Вмѣсто бывшихъ доселѣ двухъ миссіонеровъ съ помощниками, оставленъ одинъ миссіонеръ и одинъ помощникъ; съ упраздненіемъ должностей втораго миссіонера и его помощника, отпускавшаяся прежде на четырехъ лицъ сумма обращена на содержаніе одного миссіонера, а помощнику его ассигновано изъ находящихся въ распоряженіи святѣйшаго Сунода суммъ по 400 руб., въ годъ. Обязанности миссіонера возложены на безприходнаго священника, обязанности же помощника—на бывшаго раскалоучителя, принявшаго православіе и принятаго въ епархіальное вѣдомство. Для руководства имъ обоимъ дана особая инструкція. Такимъ образомъ, при преобразованіи миссіи противъ раскола въ архангельской губерніи сокращено число мис-

сіонеровъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ увеличено имъ содержаніе и миссіонерскіе труды возложены на лицъ свободныхъ отъ всякихъ иныхъ занятій; а это служитъ ручательствомъ, что впредь миссіонерское служеніе въ архангельской губерніи будетъ совершаться безпрепятственнѣе и съ большимъ успѣхомъ.

Въ пастырскомъ попеченіи о обращеніи на путь истины заблуждающихъ, епархіальные преосвященные прилагали къ тому всевозможныя мѣры. Руководя ввѣренное имъ духовенство въ его дѣйствованіи на раскольниковъ, преосвященные и сами, особенно при обозрѣніи епархій, входили въ непосредственныя сношенія съ раскольниками и нерѣдко имѣли утѣшеніе видѣть благотворныя отъ сего послѣдствія. Такъ, преосвященный владимірскій, своими бесѣдами съ раскольниками и живущими вмѣстѣ съ ними православными крестьянами прекратилъ опасное волненіе, произведенное въ одномъ приходѣ вновь появившимся расколоучителемъ, который, измысливъ новое ученіе и особые обряды, увлекалъ въ свою секту немалое число легковѣрныхъ. При многочисленномъ стеченіи народа, преосвященный обличилъ расколоучителя и преподалъ народу наставленіе о необходимости послушанія св. Церкви и о тяжести грѣха тѣхъ, кои отдѣляются отъ нея. Архипастырское слово назиданія произвело глубокое впечатлѣніе на слушателей. «Многіе изъ нихъ»—замѣчаетъ преосвященный —«пали на землю и благодарили меня за обличеніе самозваннаго учителя и за ихъ вразумленіе». Въ балашовскомъ уѣздѣ, саратовской епархіи, въ минувшемъ году появилась секта хлыстовъ. Узнавъ объ этомъ, преосвященный саратовскій посѣтилъ всѣ тѣ приходы, гдѣ обнаружились признаки этой секты, всюду сопровождая свои посѣщенія пастырскими наставленіями священникамъ и прихожанамъ; и вредная секта, по крайней мѣрѣ открыто, перестала распространяться. По отзыву преосвященнаго пензенскаго, совершенныя имъ богослуженія въ единовѣрческихъ церквахъ привлекали большое число раскольниковъ и производили на ихъ сильное впечатлѣніе, подъ вліяніемъ, кото-

раго заблуждающіе съ большимъ вниманіемъ и спокойствіемъ, чѣмъ прежде, выслушивали поученія преосвященнаго о предметахъ вѣры.

Приходское духовенство въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ болѣе и болѣе проникается сознаніемъ священнаго долга служить дѣлу просвѣщенія блуждающихъ на темныхъ распутіяхъ раскола. Для болѣе успѣшнаго выполненія этого важнаго и труднаго дѣла, духовенство ставитъ его предметомъ занятій и совѣщаній на съѣздахъ. Такъ, въ минувшемъ году, священнослужители IV благочиннического округа грязовецкаго уѣзда, вологодской епархіи, на періодическомъ собраніи подробно обсуждали мѣры, какія нужно принять для противодѣйствія расколу, и положили въ каждомъ приходѣ, гдѣ существуетъ расколъ, независимо отъ вразумленій и увѣщаній раскольниковъ въ ихъ домахъ во время посѣщенія, открыть въ деревняхъ въ воскресные и праздничные дни бесѣды о расколѣ и на нихъ приглашать всѣхъ безъ исключенія жителей деревни, желающихъ слышать истинное слово о вѣрѣ и получить разрѣшеніе какихъ либо тревожащихъ ихъ совѣсть предметовъ православной вѣры и раскола. Собраніе входило въ подробныя соображенія о способѣ веденія этихъ бесѣдъ и пришло къ убѣжденію, что для успѣха ихъ священники должны имѣть книги уважаемыя раскольниками, доказательства своимъ наставленіямъ искать и находить или св. писаніи, или въ писаніяхъ св. отцевъ, и, по возможности, въ книгахъ, особенно уважаемыхъ самими раскольниками. Чтобы располагать раскольниковъ къ такимъ собесѣдованіямъ и вызывать ихъ на откровенныя объясненія, признано необходимымъ обращаться съ ними дружелюбно и ласково, всѣ ихъ возраженія противъ православія, какъ бы они ни были неосновательны и нелѣпы, выслушивать съ терпѣніемъ, и отвѣты на нихъ давать съ кротостію.

Подобно сему, на съѣздѣ духовенства VI благочиннического округа, самарскаго уѣзда, было разсужденіе о пособіяхъ, какими священники должны пользоваться, чтобы съ успѣхомъ вести собесѣдованія съ раскольниками.

Независимо отъ усиленнаго непосредственнаго дѣйствованія на расколъ со стороны православнаго духовенства и епархіальныхъ преосвященныхъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ орудія къ обращенію раскольниковъ избирались прежніе ихъ единомышленники, присоединившіеся къ православной Церкви изъ раскола, и дѣятельность этого рода миссіонеровъ оказывалась плодотворною какъ по энергіи, какою вообще они отличаются, такъ и по довѣрію, какое питаютъ къ нимъ раскольники. При обнаружившемся движеніи между раскольниками виленской епархіи къ возсоединенію съ православною Церковію на правилахъ единовѣрія, преосвященнымъ литовскимъ, какъ изложено выше, приглашенъ былъ во ввѣренную ему епархію, настоятель московскаго единовѣрческаго монастыря іеромонахъ Павелъ, которымъ и сдѣланы значительныя пріобрѣтенія для православной Церкви.

Для дѣйствованія на раскольниковъ донской епархіи, въ минувшемъ году вызванъ былъ на Донъ инокъ московскаго же единовѣрческаго монастыря Пафнутій, бывшій лжеепископъ австрійской лжеіерархіи. Послѣ собесѣдованій съ новочеркасскими раскольниками, онъ отправлялся, въ концѣ прошлаго года, въ придонскія станицы, зараженныя расколомъ, и имѣлъ тамъ многократныя собесѣдованія съ раскольниками, которые собирались къ нему въ значительномъ числѣ и слушали его съ большимъ вниманіемъ. Несмотря на то, что предводители раскола, по личнымъ своекорыстнымъ разчетамъ, старались возбудить въ своихъ единомышленникахъ недовѣріе къ Пафнутію, ему удалось обличить заблужденія раскольниковъ, раскрыть имъ необходимось спасительнаго возсоединенія съ св. Церковію и расположить къ сему нѣкоторыхъ изъ нихъ, болѣе разсудительныхъ. Въ самарской епархіи дѣломъ миссіонерства продолжалъ заниматься, и не безъ успѣха, матросъ Русановъ, бывшій раскольникъ поморскаго толка.

Съ тою же миссіонерскою цѣлью, въ тобольской епархіи, въ минувшемъ году, принятъ въ духовное званіе и опредѣленъ причетникомъ къ церкви, находящейся въ

мѣстности съ значительнымъ раскольническимъ населеніемъ, недавно присоединившійся изъ раскола къ православію поселенецъ курганскаго округа, деревни Костоусовой, Адріанъ Ведерниковъ. По надлежащемъ испытаніи его въ знаніи какъ истинъ православной вѣры, такъ и заблужденій раскола разныхъ толковъ, преосвященный тобольскій, согласно живому и искреннему желанію самого Ведерникова, предоставилъ ему вступать въ пренія съ раскольниками и дѣйствовать къ ихъ обращенію на путь истины. Для лучшаго успѣха въ миссіонерской дѣятельности, Ведерниковъ снабженъ отъ преосвященнаго разными нужными книгами и порученъ непосредственному руководству мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника. Преосвященный Варлаамъ выражаетъ надежду, что въ лицѣ Ведерникова тобольская епархія, имѣющая въ своихъ предѣлахъ значительное число раскольниковъ разныхъ толковъ, пріобрѣла весьма ревностнаго миссіонера, благотворная дѣятельность котораго не замедлитъ обнаружиться въ недалекомъ будущемъ. Дѣйствительно, вся предшествующая жизнь этого новаго миссіонера, его личный характеръ, обширная начитанность и пріобрѣтенныя этимъ путемъ познанія, наконецъ его ревность по вѣрѣ православной, обнаруживаемая въ настоящее время —все подтверждаетъ эту благую надежду

Успѣшныя мѣры къ обращенію раскольниковъ предпринимаемы были братствами, учрежденными въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ цѣлью противодѣйствовать расколу. Между ними, безспорно, первое мѣсто занимаетъ братство св. Креста въ Саратовѣ. Разнообразныя, но проникнутыя одною и тою же цѣлью, его предпріятія частію укрѣплялись, частію расширялись въ минувшемъ году. Такъ, собесѣдованія о вѣрѣ съ мнимыми старообрядцами производились каждый воскресный день въ Саратовѣ, въ братской церкви, Хвалынскѣ и Кузнецкѣ—въ соборныхъ церквахъ, Волгскѣ—въ приходской Троицкой церкви и въ церкви села Камшикиря, кузнецкаго уѣзда. Замѣчательно, что на собесѣдованія въ Саратовѣ, кромѣ мно-

жества православныхъ и мѣстныхъ раскольниковъ, являлись и раскольники иногородные изъ губерній астраханской, самарской, симбирской и казанской. Не вступая въ пренія, всѣ они, однакожь, отзывались объ учрежденіи бесѣдъ съ полнымъ одобреніемъ и выражали мысль, что хорошо бы такія бесѣды завести вездѣ, гдѣ есть старообрядчество. Раскольническіе наставники и начетники, пользующіеся авторитетомъ между безпоповцами, большею частію не являются на эти собесѣдованія, а если являются, то не принимаютъ участія въ нихъ, опасаясь потерпѣть пораженіе въ присутствіи нѣсколькихъ сотъ слушателей, и въ томъ числѣ—своихъ учениковъ. Двухгодичный опытъ собесѣдованія съ саратовскими раскольниками принесъ отрадные результаты. Раскольники въ своихъ отношеніяхъ къ православнымъ вообще и духовенству въ особенности весьма много измѣнились къ лучшему; кромѣ сего, колеблющіеся въ православной вѣрѣ и уже переставшіе ходить въ православную церковь начали опять посѣщать храмъ Божій; многіе изъ совращавшихся начали исполнять долгъ исповѣди и св. причастія. Пропаганда раскольническая въ Саратовѣ, Хвалынскѣ и Кузнецкѣ замолкла, расколоучителя притихли. Въ одно изъ собесѣдованій въ Кузнецкѣ ревностный поморскій лжеучитель торжественно, въ св. храмѣ, при огромномъ стеченіи народа, предъ своими учениками поморцами, сознался въ своихъ заблужденіяхъ, раскаялся въ совращеніи многихъ невѣждъ изъ православія и тутъ же, на основаніи старопечатныхъ книгъ, доказавши непогрѣшимость и всецѣлую святость православной грекороссійской Церкви, заключилъ свою бесѣду словами увѣщанія и призыва слушавшихъ его поморцевъ къ единенію съ св. православною Церковію. Продолжаетъ служить благимъ цѣлямъ братство св. Креста и учрежденная имъ библіотека, привлекающая къ себѣ посѣтителей не только изъ жителей Саратова, но и иногородныхъ, и даже изъ другихъ губерній; ее посѣщали въ немаломъ числѣ раскольники, преимущественно желавшіе увѣриться, дѣйствитель-

но ли въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ есть доказательства, опровергающія ихъ мнѣнія, и въ семъ нерѣдко убѣждались —Вообще же эта библіотека не только во многихъ случаяхъ обличаетъ раскольниковъ въ неправотѣ ихъ мнѣнія, но и православныхъ утверждаетъ въ истинѣ св. Церкви, а нѣкоторыхъ изъ ревностнѣйшихъ подготовляетъ къ борьбѣ съ расколомъ. Въ тѣхъ же видахъ, отъ братства св. Креста разослано по епархіи 130 экземпляровъ книги: «Воспоминанія и бесѣды инока Павла, извѣстнаго подъ именемъ прусскаго», и около 6.000 брошюръ различнаго содержанія, для безмездной раздачи или съ посильною за нихъ платою. Сверхъ сихъ мѣръ, въ минувшемъ году братствомъ открытъ и еще путь къ дѣйствованію на расколъ. Изъ заведеннаго братствомъ училища для приготовленія сельскихъ наставницъ, съ цѣлію воспрепятствовать вліянію раскольническихъ учительницъ, въ 1869 г. выпущено шесть лицъ, которыя, стараніями братства, опредѣлены на мѣста и вступили въ отправленіе своихъ обязанностей. Вмѣстѣ съ тѣмъ братство, признавая въ своихъ цѣляхъ необходимымъ возможно большее распространеніе училищъ для дѣтей женскаго пола въ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ, обратилось ко всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ саратовской губерніи съ просьбою объ оказаніи ему въ семъ дѣлѣ содѣйствія. Заботясь о надлежащей подготовкѣ будущихъ пастырей Церкви къ миссіонерскому служенію противъ раскола, и признавая однимъ изъ важнѣйшихъ условій этого служенія основательное и полное ознакомленіе ихъ съ ученіемъ о расколѣ, преподаваніе котораго въ саратовской семинаріи не имѣло отдѣльной каѳедры, а соединялось съ другими богословскими предметами, братство исходатайствовало у епархіальнаго преосвященнаго опредѣленіе въ семинарію особаго по сему предмету наставника, съ назначеніемъ ему вознагражденія изъ своихъ суммъ. Поступившій на эту должность священникъ въ теченіе года успѣлъ достаточно подготовить къ борьбѣ съ раскольниками 10 воспитанниковъ, которые въ

настоящее время, подъ его руководствомъ, каждый воскресный день ведутъ бесѣды съ раскольниками въ братской залѣ. Преосвященный саратовскій, непосредственно наблюдавшій за этими бесѣдами, свидѣтельствуетъ, что онѣ радовали его сколько находчивостію нѣкоторыхъ воспитанниковъ въ отвѣтахъ раскольникамъ, столько же и живымъ интересомъ, возбужденнымъ въ нихъ къ этому дѣлу. Многообразная и полезная дѣятельность братства св. Креста въ минувшемъ году удостоилась высокаго вниманія и участія ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны. Въ бытность свою въ Саратовѣ. Ихъ Высочества пожелали оказать означенному братству содѣйствіе и изволили приказать передать въ распоряженіе братства отъ имени ихъ триста рублей.

На борьбу съ расколомъ выступило въ отчетномъ году и братство св. Гурія въ Казани. По предложенію мѣстнаго преосвященнаго, въ немъ организовано особенное противу раскольническое отдѣленіе изъ братчиковъ, спеціально и научнымъ образомъ знакомыхъ съ расколомъ. Лицами этими предположено какъ можно чаще входить въ непосредственныя собесѣдованія съ раскольниками и даже въ публичныя съ ними состязанія. Въ ожиданіи открытія тѣхъ и другихъ, однимъ изъ членовъ прочитаны были двѣ публичныя лекціи (о протопопѣ Аввакумѣ и объ исповѣди), и лекціи эти, по отзыву преосвященнаго, не остались безъ вліянія на раскольническую общину въ Казани. Послѣ нихъ любознательнѣйшіе изъ раскольниковъ неоднократно являлись въ тамошнюю духовную академію для разрѣшенія своихъ недоумѣній путемъ справокъ въ богатой старопечатными книгами и старинными рукописями соловецкой библіотекѣ, принадлежащей нынѣ академіи, и недоумѣнія ихъ всегда разрѣшались академическими наставниками. Но особенно благотворныхъ результатовъ преосвященный казанскій ожидаетъ отъ публичныхъ состязаній съ раскольниками, предположенныхъ отдѣленіемъ братства св. Гурія.

Въ видахъ ослабленія раскола и поддержанія православія въ тѣхъ мѣстахъ глазовскаго уѣзда, вятской епархіи, гдѣ послѣднее сильно стѣсняется первымъ, въ городѣ Глазовѣ открыто братство святаго Ангела хранителя жизни человѣческой. Оно учреждено, между прочимъ, въ воспоминаніе чудеснаго избавленія Вашего Величества отъ угрожавшей опасности 4 апрѣля 1866 года, чѣмъ и объясняется его наименованіе. Братство святаго Ангела въ минувшемъ году имѣло уже 300 братчиковъ и ознаменовало себя многими полезными дѣйствіями. Оно пріобрѣло отъ одного вліятельнаго и богатаго раскольника, въ видѣ пожертвованія, деревянный домъ въ раскольнической деревнѣ Наймушинской и здѣсь устроило и содержитъ школу, въ которой единовѣрческимъ священникомъ, съ вознагражденіемъ отъ братства, обучаются 10 православныхъ и 8 раскольническихъ мальчиковъ; открыло еще въ селѣ Кулигахъ школу, помѣстивъ въ ней, кромѣ православныхъ, двухъ учениковъ изъ дѣтей раскольниковъ; устроило библіотеку, и затѣмъ предполагаетъ снабдить свою библіотеку всѣми уважаемыми отъ раскольниковъ книгами, по крайней мѣрѣ въ двухъ экземплярахъ, для пользованія двухъ миссіонеровъ глазовскаго уѣзда, и открыть при совѣтѣ братства складъ мелкихъ брошюръ и недорогихъ по цѣнѣ книгъ полезныхъ простолюдинамъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Не менѣе благотворною дѣятельностію ознаменовало себя образовавшееся въ 1868 году въ г. Златоустовѣ, уфимской епархіи, Святотроицкое братство. Несмотря на свои скудныя средства, оно успѣло въ минувшемъ году пріобрѣсти значительную библіотеку, состоящую изъ 1,683 экземпляровъ полемическихъ противъ раскола книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, которыхъ до 720 экземпляровъ разослано безмездно въ разные приходы епархіи, для народнаго чтенія, въ видахъ возвышенія въ народѣ нравственности, разъясненія истинъ православія и опровержения заблужденій раскола. Книги эти читаются и самими наставниками раскольниковъ.

Сверхъ сего, братство на свои средства открыло и содержитъ въ г. Златоустовѣ и въ окрестныхъ селеніяхъ шесть школъ, въ коихъ обучаются: закону Божію, чтенію, письму, ариѳметикѣ и рукодѣлью 90 мальчиковъ и 124 дѣвочекъ. Преподаваніемъ закона Божія въ этихъ школахъ занимается мѣстное духовенство, а для прочихъ предметовъ имѣются особые учители и учительницы, получающіе отъ братства вознагражденіе за труды.

Съ тою же цѣлію противодѣйствія расколу, вновь учреждено Александро-невское братство въ селѣ Городцѣ, балахнинскаго уѣзда, нижегородской епархіи, при Ѳеодоровскомъ городецкомъ монастырѣ. Братство это имѣетъ уже значительное число членовъ, какъ изъ жителей нижегородской епархіи, такъ и другихъ, и преосвященный нижегородскій выражаетъ надежду, что дѣятельность его не останется безъ плода на пользу православія.

III.

МОЛИТВА ГОСПОДНЯ НА ЯЗЫКАХЪ РОССІИ.

Подъ заглавіемъ «Молитва Господня на языкахъ Россіи», напечатана въ фельетонѣ газеты „Die Nordische Presse" весьма любопытная статья, могущая дать нѣкоторое понятіе о великомъ богатствѣ нарѣчій, которымъ обладаетъ Россія. Главный комитетъ евангелическаго общества распространенія Библіи въ Россіи праздновалъ (28 октября) прошлаго года двадцати-пятилѣтній юбилей своего президента, генералъ-адьютанта Мейендорфа, и поднесъ ему при этомъ случаѣ, въ видѣ почетнаго подарка, входящее въ область трудовъ Общества, изданіе подъ заглавіемъ: «Молитва Господня на языкахъ Россіи». Это изданіе не будетъ пущено въ продажу; оно напечатано въ типографіи императорской академіи наукъ, которая обладаетъ достаточнымъ количествомъ различныхъ шрифтовъ, чтобы печатать подобныя многоязычныя изданія исключительно при помощи собственнаго своего запаса шрифтовъ. Трудъ этотъ, превосходно удавшійся въ типографскомъ отношеніи, облегченъ былъ тѣмъ, что вышепомянутая типографія напечатала для бывшей въ нынѣшнемъ году выставки промышленности великолѣпный томъ съ образцами различныхъ печатныхъ шрифтовъ, въ которомъ вполнѣ обнаружила огромное богатство шрифтовъ, находящихся въ ея распоряженіи: въ этомъ томѣ, молитва «Отче нашъ» напечатана была на 325 различныхъ языкахъ. Но въ этомъ томѣ представлены были образцы всѣхъ нарѣчій міра, а въ изданіи, о которомъ мы говоримъ, вошли только языки, употребляемые въ Россіи. Изъ этого изданія видно, что нарѣчій употребляемыхъ въ Россіи, болѣе, нежели въ остальныхъ странахъ свѣта: число первыхъ превышаетъ двадцатью шестью число послѣднихъ. Не легко найти другую страну въ мірѣ, въ которой соединялось бы подъ однимъ скипетромъ столько различныхъ нарѣчій и народовъ. Въ предисловіи сказано, что какъ древнія Ѳивы

были славны своими 100 вратами, такъ и Россія должна быть славна тѣмъ, что народы, соединенные подъ русскимъ скипетромъ, говорятъ болѣе нежели на ста языкахъ. И дѣйствительно, изданіе это заключаетъ въ себѣ собраніе 100 нарѣчій. Но цифра эта легко могла бы быть увеличена, если бы можно было получить образцы нарѣчій всѣхъ живущихъ въ Россіи племенъ, хотя бы въ формѣ молитвы «Отче нашъ». Къ сожалѣнію, въ этомъ изданіи не имѣютъ представителей еще цѣлыя семейства, напримѣръ кистское, въ составъ котораго входятъ племена ингушей, карабулаковъ, чеченцевъ и тушинцевъ. Вообще Кавказъ представляетъ еще многія области, до сихъ поръ недоступныя языковѣдѣнію. Напримѣръ, мы не имѣемъ образцовъ нарѣчій лезгинскаго семейства, имѣющаго четыре отрасли: аварскую, кази-кумыкскую, акушскую и курельскую. Изъ числа нарѣчій этихъ племенъ имѣется въ собраніи молитва: «Отче нашъ» только на аварскомъ нарѣчіи, и то заимствованная изъ сочиненія Клапрота, изданнаго болѣе 60 лѣтъ тому назадъ. Цѣль изданія этого —показать степень распространенія Библіи между различными народами Россіи. Поэтому въ немъ обозначено также, какія племена въ Россіи имѣютъ Библію въ переводѣ на свой родной языкъ, и кѣмъ именно былъ сдѣланъ этотъ переводъ.

(*Чтен. въ Моск. Общ. любит. дух. просвѣщ.* янв. 1871 г.).

Объ обмѣнѣ кредитныхъ государственныхъ билетовъ на билеты новаго образца. Признавъ необходимымъ назначить срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца, министръ финансовъ входилъ съ представленіемъ въ комитетъ министровъ объ установленіи сего срока на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Окончательный срокъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ назначается, считая съ 1-го іюля 1871 года, для всѣхъ губерній

европейской Россіи за исключеніемъ мезенскаго уѣзда архангельской губерніи, а также для Царства Польскаго —годовой; для жителей мезенскаго уѣзда архангельской губерніи, для сибирскаго, туркестантскаго и закавказскаго края—полуторагодовой.

2. Постановленіе объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для вымѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ порядкомъ чрезъ правительствующій сенатъ, печатается въ «Правительственномъ Вѣстникѣ,» а также въ губернскихъ вѣдомостяхъ, ежемѣсячно до истеченія срока.

3. На обязанность начальниковъ губерній возлагается наблюсти, дабы объявленія о семъ постановленіи, напечатанныя отдѣльно, были разосланы въ волостныя правленія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для выставки въ селеніяхъ, и прибиты по городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ стекается народъ.

4. Для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ образцовъ на новые губернскимъ и уѣзднымъ казначействамъ разрѣшается обмѣнивать на имѣющіеся у нихъ новые билеты, билеты прежнихъ образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, не стѣсняясь при этомъ п. 4 Высочайшаго указа 13 февраля 1868 года, по коему новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самаго достоинства.

5. О семъ разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срокѣ вымѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ, указанными въ пп. 2 и 3 способами, при чемъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни казначействами, ни другими казенными мѣстами въ губерніяхъ европейской Россіи, кромѣ мезенскаго уѣзда архангельской губерніи, и въ царствѣ польскомъ послѣ 1 іюля 1872 года, а въ прочихъ мѣстностяхъ послѣ 1 января 1873 года и, что съ того же времени пріемъ сихъ билетовъ не будетъ обязателенъ для частныхъ лицъ—и

6. Министру финансовъ предоставляется независимо отъ изложенныхъ распоряженій принимать и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, дабы настоящее постановленіе сдѣлать сколь возможно болѣе гласнымъ.

Государь Императоръ, 19 марта 1871 года, состоявшееся по представленію министра финансовъ положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

О ВѢНЧАНІИ ВСТУПАЮЩИХЪ ВЪ ТРЕТІЙ БРАКЪ.

Предложеніе с.-петербургской духовной консисторіи. По соображенію церковныхъ правилъ съ гражданскими узаконеніями, оказывается, что гражданскія узаконенія не обязываютъ желающихъ вступить въ третій бракъ обращаться о семъ съ просьбами къ епархіальному архіерею, и для такихъ лицъ не постановлено никакого изъятія изъ закона, изображеннаго въ ст. 25 Зак. гражд. т. X, по коей желающій вступить бракъ долженъ съ увѣдомленіемъ о семъ обращаться къ своему приходскому священнику; равнымъ образомъ и для священниковъ вѣнчаніе третьебрачныхъ не составляетъ одного изъ тѣхъ случаевъ, по коимъ они обязываются закономъ (ст. 22, 29 и 31) испрашивать разрѣшеніе епархіальнаго архіерея. Относительно отлученія троебрачныхъ надлежитъ имѣть въ виду, что троеженцы всенародному осужденію не подвергаются (пр. 50. св. Василія Вел.), и срокъ отлученія для нихъ предположенъ сообразно обычаю (пр. 4,) безъ воспрещенія входа въ церковь; притомъ обязательное выполненіе срочной эпитиміи установлено для непріемлющихъ совершенства покаянія (6 Всел. Соб. прав. 102), по ревности же кающагося возмѣривается ему милосердіе (тамъ же).

По симъ соображеніямъ, не находя надобности, чтобы каждый разъ испрашиваемо было разрѣшеніе на вступленіе въ третій бракъ, предлагаю консисторіи, объявить духовенству по епархіи, чтобы желающихъ вступить въ третій бракъ не заставляло испрашивать на то особаго разрѣшенія архіерея, ежели, при соблюденіи извѣстныхъ

предбрачныхъ предосторожностей, не встрѣчается особенныхъ сомнительныхъ обстоятельствъ, и чтобы духовные отцы сами налагали на троебрачныхъ установленную церковными правилами эпитимію. Подлинное предложеніе подписалъ: *Исидоръ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.*

ВЫДАЧА ПРЕМІЙ.

На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія въ 1870 году были доставлены въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сунодѣ шесть сочиненій. Изъ нихъ Святѣйшимъ Сунодомъ, согласно заключенію учебнаго комитета, присуждена премія въ 1,000 рублей доценту с.-петербургской духовной академіи Свѣтилину за составленный имъ учебникъ формальной логики и изъ преміи 1869 г., оставшейся неприсужденною, двѣ преміи, въ 500 рублей каждая, въ условіяхъ, указанныхъ въ 13-мъ пунктѣ положенія о конкурсѣ на означенную премію, профессорамъ казанской духовной академіи Знаменскому и Порфирьеву: первому за сочиненіе, подъ названіемъ «Руководство къ русской церковной исторіи,» а второму за сочиненіе—«Исторія русской словесности. Часть 1-я. Древній періодъ Устная народная и книжная словесность до Петра Великаго.»

По вопросу о правахъ лицъ, вышедшихъ изъ духовнаго званія.

— Пермское губернское правленіе, отношеніемъ отъ 21 сентября 1870 года, за № 10,321, увѣдомило Пермскую духовную консисторію, что указомъ *правительствующаго сената*, отъ 14 іюля 1870 года, за № 33,332, дано знать Пермскому губернскому правленію, что лица, вышедшія изъ духовнаго званія до воспослѣдованія Высочайше утвержденнаго 26 мая 1869 г., мнѣнія государственнаго совѣта, правами предоставленными этимъ закономъ, воспользоваться не могутъ, такъ-какъ по 60 и 61 ст. I. Т. основ., ни какой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ. *(Перм. Епарх. Вѣд.).*

Безчиніе и дерзость Еврейскихъ дѣтей.

3-го апрѣля сего 1871 г. въ субботній день еврейскими дѣтьми города Кременца безнаказанно совершено было безчиніе при возвращеніи Крестнаго хода изъ кладбища. Іеромонахъ Кременецкаго монастыря Германъ, будучи отъ природы слабаго здоровья и страждущій ревматизмомъ, послѣ обѣдни означеннаго числа отправлялся по непроходимо-грязному городу на Туницкое кладбище, отстоящее отъ монастыря на значительномъ разстояніи. По окончаніи панихидныхъ службъ Іеромонахъ Германъ въ церковномъ облаченіи, съ крестомъ въ рукахъ, въ сопровожденіи пѣвшихъ пасхальный канонъ мѣщанскихъ мальчиковъ, медленно, какъ весьма болѣзненный и усталый, возвращался въ монастырь; при этомъ шествіи еврейскіе мальчики кричали вслѣдъ духовной процессіи «ура» и сопровождали оную крикомъ до воротъ Богоявленскаго монастыря. Еврейское населеніе г. Кременца, особенно изъ дѣтей состоящее, держитъ себя неприлично во многихъ подобныхъ случаяхъ.

ской и другихъ епархіяхъ. Крестные ходы въ Костромѣ и уѣздныхъ городахъ. Нѣкоторые особые праздники и церковные обряды собственно Костромскіе. Россійскій Императорскій Домъ. Святѣйшій Правительствующій Сунодъ. Преосвященные Митрополиты, Архіепископы и Епископы въ Россіи. Костромскіе монастыри и пустыни.

II. КОСТРОМСКОЙ АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ.

Епархіальное Управленіе. Губернскія мѣста и власти. Городскія и уѣздныя мѣста и власти.

III. ОТДѢЛЪ ИСТОРИЧЕСКІЙ.

Монастыри и пустыни Костромской епархіи въ 1745 году. Краткій перечень: а) епархіальныхъ архіереевъ; б) генералъ-губернаторовъ, воеводъ, намѣстниковъ и губернаторовъ Костромскихъ.

IV. Нѣсколько статистическихъ свѣдѣній о Костромской губерніи.

V. Почтовыя и нѣкоторыя другія свѣдѣнія, общія и относящіяся до одной Костромской губерніи.

Цѣна календарю 10 коп. за экземпляръ безъ пересылки. Покупающіе 100 экземпляровъ календаря за разъ пользуются уступкою 20 %, при чемъ пересылка принимается на счетъ издателя.

Главный складъ календаря: въ Костромѣ, въ табачной линіи въ лавкѣ Ѳ. А Колкотина №№ 15—16.

Можно также получать экземпляры календаря въ Костромскомъ гостинномъ дворѣ у слѣдующихъ лицъ: А. В. Бѣлянкина. И. В. Бекенева, Н. Ф. Солодовникова и у другихъ.

ОТЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКИ.

Въ Московской Сунодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, продается книга «Отчетъ о мѣрахъ, принятыхъ Іерусалимскимъ Комитетомъ для улучшенія быта

поклонниковъ въ Палестинѣ», съ планами и рисунками, по 25 коп. за экземпляръ.

ОТЪ ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ЛИЦЕЯ ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

Лицей, съ четырехлѣтнимъ курсомъ ученія, по правамъ своимъ поставленъ наравнѣ съ юридическими факультетами университетовъ. Въ настоящемъ академическомъ году открывается 2-й курсъ.

Въ студенты Лицея принимаются молодые люди, успѣшно окончившіе свое ученіе въ классическихъ гимназіяхъ и общихъ классахъ Семинарій, по выдержаніи ими спеціальнаго испытанія въ лицеѣ. Въ нынѣшнемъ году таковое испытаніе ограничивается: по русскому языку сочиненіемъ, по латинскому переводомъ de-officiis Цицерона и по исторіи всеобщею и русскою исторіею.

Прошенія о вступленіи въ число студентовъ подаются на имя Директора Лицея не позже 20-го августа; къ прошенію прилагаются: метрическое свидѣтельство, документъ о званіи и аттестатъ объ окончаніи курса ученія; лица податнаго состоянія, сверхъ того, прилагаютъ увольнительное свидѣтельство.

Плата за слушаніе лекцій 40 р. въ годъ. Освобождаются отъ оной недостаточные студенты, представившіе законное свидѣтельство. Сверхъ того въ Лицеѣ имѣется 11 свободныхъ стипендій.

Студенты Университетовъ могутъ поступать въ Лицей до 1-го ноября; студенты же юридическихъ факультетовъ и позже этого срока, безъ спеціальнаго испытанія.

О ПРЕКРАЩЕНІИ ИЗДАНІЯ «ВѢСТНИКА ЗАПАДНОЙ РОССІИ».

Крайне разстроенное мое здоровье, по приговору медиковъ, требующее неотложнаго, продолжительнаго пользованія и полнаго отдохновенія отъ умственныхъ занятій, въ связи съ самымъ неблагопріятнымъ складомъ обстоя-

тельствъ внѣшней моей жизни, вынуждаютъ меня прекратить, на неопредѣленное время, изданіе «Вѣстника западной Россіи.»

Если причины, вліявшія на пріостановку моего журнала, устранятся, подписчикамъ его будутъ высланы недополученныя ими книжки; если же нѣтъ, то они получатъ одно изъ двухъ капитальныхъ изданій, къ которымъ я приступлю чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ.

Съ выславшими половину подписныхъ денегъ редакція покончила свои счеты, такъ какъ стоимость 4 книжекъ В. З. Р. и падающихъ на нихъ (сдѣланныхъ уже) годовыхъ расходовъ равняется половинѣ подписной суммы; а не выславшіе вовсе подписныхъ денегъ, благоволятъ выслать ихъ половину, не медля.

Ив. Эремичъ.

Содержаніе пятой книжки чтеній въ московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе ея: О первомъ соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. *А. Полотебнова.*— Святый Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. С. Вишнякова.*—Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви. *И. Смирнова.* —Объ іезуитскомъ воспитаніи. *Свящ. В. Маркова.*— Библіографія о жизни и писаніяхъ александрійскаго патріарха Митрофана Критопулоса. Соч. *А. А. Деметракопулоса* (на греческомъ языкѣ). Богословская мораль. Соч. *Вильмара*, бывшаго профессоромъ богословія въ Марбургѣ. Объясненіе *Деллингера* архіепископу Мюнхена Фрейзингу (на нѣмецкомъ языкѣ). Замѣчанія на Евангеліе отъ Луки. *Годе* (на французскомъ языкѣ). Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта и ея источники. Учебникъ для высшихъ школъ и учительскихъ семинарій. *Д-ра Игумана* (на нѣмецкомъ языкѣ). *В. В.*—Новая учебная литература по исторіи русской церкви. *И. Смирнова.*—

Церковная хроника. Папа. Нью-Йоркъ. *В. В.*—Археологическая замѣтка. *В. В.*—Въ *приложеніи:* Описаніе Евангелія, писаннаго на пергаментѣ въ Новгородѣ для Юрьевскаго монастыря, 1120—28 года. *Архимандрита Амфилохія.*

Содержаніе: I. Объясненіе Евангелія отъ Матѳея. II. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода за 1869 годъ. III. Молитва Господня на языкахъ Россіи. Объ обмѣнѣ кредитныхъ государственныхъ билетовъ на билеты новаго образца. О вѣнчаніи вступающихъ въ третій бракъ. Выдача премій. По вопросу о правахъ лицъ, вышедшихъ изъ духовнаго званія. Безчиніе и дерзость Еврейскихъ дѣтей. О выходѣ въ свѣтъ Костромскаго Календаря на 1871 годъ. Отъ московской Сунодальной книжной лавки. Отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея въ Ярославлѣ. О прекращеніи изданія «Вѣстника Западной Россіи. Содержаніе пятой книжки «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.»

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ.

Ангеломъ своимъ заповѣсть о тебе сохранити тя во всѣхъ путехъ твоихъ. Пс. 90. 11.

Жизнь есть великій даръ Божій, и справедливо: ею вводимся мы и въ этотъ міръ видимый, въ которомъ человѣкъ можетъ пользоваться столь разнообразными благами; и въ тотъ невидимый, гдѣ, по слову Божію, ждетъ его счастіе, о которомъ и счастливѣйшій на землѣ не можетъ составить себѣ даже приблизительнаго понятія. (2 Кор. 12, 2—4). Но безусловна ли однако же таковая жизнь.? Нѣтъ, бр. безъ руководства и охраненія насъ въ жизни всѣ эти блага жизни не только были бы не доступны намъ, но, быть можетъ, и не мыслимы нами. Всеблагій Дарователь жизни предвидѣлъ это, и потому-то вмѣстѣ съ жизнію даруетъ намъ Хранителей и Руководителей въ лицѣ Святыхъ своихъ Ангеловъ и Властей земныхъ.

Впрочемъ говоря такъ, не низвращаемъ ли мы того понятія, которое сообщило намъ слово Божіе объ отношеніи Бога къ человѣку вообще и Христіанину въ частно-

сти? Развѣ Господь Богъ не любвеобиленъ, не вездѣсущъ, не всевѣдущъ, не всемогущъ?... Развѣ Онъ не можетъ и не хощетъ быть Самъ нашимъ Руководителемъ и Хранителемъ?.. Конечно нѣтъ. А если такъ; то для чегожъ, въ самомъ дѣлѣ, угодно было ему учредить для насъ—здѣсь—на земли наставниковъ, начальниковъ, царей,—а съ неба посылать Ангеловъ хранителей?.

Во первыхъ Господь хощетъ бр., чтобы мы ни въ какомъ случаѣ не лишались нужнаго для насъ руковожденія и чтобы ни малѣйшаго не имѣли повода когда нибудь сказать и даже подумать что съ Его стороны не все употреблено къ тому, чтобы жизнь, данная Имъ, послужила намъ и во временное и вѣчное благополучіе наше.—Всѣ ли достойны мы непосредственнаго руковожденія Божія?... Правда, непосредственно руководилъ Богъ Авраама;—но имѣемъ ли мы вѣру его?. Руководилъ Онъ непосредственно и Евреевъ въ пустынѣ; но при нихъ былъ Моисей. Нѣтъ, бр. При нашемъ невѣріи, маловѣріи,—вслѣдствіе многихъ грѣховъ нашихъ, при всемъ желаніи Господа руководить насъ непосредственно, такое руководство не возможно, и конечно мы погибли бы, если бы въ средѣ своей безприкладной святости и нашего недостоинства не благоугодно было учредить ему иной связи съ Самимъ Собою чрезъ лицъ посредствующихъ, которыя то по долгу возложенному на нихъ, то по сродности естества ихъ съ нашимъ имѣютъ и менѣе причинъ чуждаться насъ и болѣе возможности руководить насъ, т. е. еслибы не поставлены были для насъ на небѣ Ангелы, а на землѣ Власти. Благодать Божія на время можетъ оставить человѣка, но любовь никогда. И вотъ тогда, когда, лишившись возможности почивать подъ непосредственнымъ руковожденіемъ Божіимъ, мы должны бы были лишиться и средствъ ко спасенію, находимъ Спасительное руковожденіе въ Святыхъ Ангелахъ и Властяхъ земныхъ. Какъ? Въ Ангелахъ дѣйствіемъ ихъ на нашу совѣсть, чувство,—предстательствомъ ихъ предъ Богомъ;—во Властяхъ земныхъ,—ихъ

наставленіями, убѣжденіями,- требуемыми отъ насъ отчетами предъ законами Божескими и человѣческими,—наградами и наказаніями.

Во вторыхъ Всямогій, Господь, какъ весь Любовь, желаетъ видѣть отраженіе любви Своей, или что тоже, Себя Самаго и въ Своихъ разумныхъ Созданіяхъ, которыя могутъ отражать ее не такъ, какъ безжизненное стекло отражаетъ въ себѣ извѣстный образъ, а какъ можетъ отражать то дѣятельный и Богоподобный духъ. Отъ того-то Онъ даже и по отношенію къ тѣмъ, которые вполнѣ достойны Его непосредственнаго руковожденія, часто дѣйствуетъ посредственно, т. е. чрезъ Ангеловъ и людей, чтобы и дѣйствующіе по Его изволенію и воспринимающіе вліяніе имѣли какъ можно болѣе случаевъ приближаться къ Нему своею любовію, одни руководя, сообразно любви Его, а другіе—принимая руковожденіе съ тоюже любовію. Въ такомъ случаѣ—Ангелу дается изволеніе, или же, какъ духу подчиненному, повелѣніе;—человѣку же—прежде даръ, а потомъ повелѣніе, иногда противъ воли его, а иногда и согласно его желанію, какъ человѣку и способному и горящему подражать любви Его.

Братіе! Какъ благотворно для насъ учрежденіе Властей земныхъ, это можетъ сознать каждый изъ насъ, коль скоро находитъ, что въ обществѣ, къ которому принадлежитъ онъ, есть и порядокъ и миръ и довольствіе, что въ немъ и къ счастію земному дается много средствъ и благочестіе славится. Безъ Властей такого общества быть не можетъ: исторія безначалія всѣмъ извѣстна. Но какъ ни много земная власть способствуетъ благосостоянію общему; безъ властей небесныхъ она не въ силахъ была бы выполнить всѣхъ тѣхъ условій, кои требуются для истиннаго счастія каждаго порознь: ибо возможно ли, чтобы люди все могли предусматривать, все видѣть и во всемъ помогать себѣ подобнымъ? А св. Ангелы могутъ помогать каждому изъ насъ всегда и вездѣ: ибо и прозрѣваютъ въ будущее,

и всегда съ нами, и получили отъ Бога крѣпкую руку, и пріобрѣли у Него великое дерзновеніе. Такимъ образомъ, гдѣ власть земная не примѣчаетъ опасности, тамъ Ангелъ Господень видитъ ее; гдѣ власть не находитъ средствъ, Ангелъ подаетъ ихъ; гдѣ власть земная теряетъ и силы и терпѣніе, власть Небесная спѣшитъ къ человѣку съ тѣмъ и другимъ.

Но чтобы полнѣе уяснить себѣ безконечную любовь къ намъ Господа, заповѣдавшаго Ангеламъ своимъ хранить насъ во всѣхъ путяхъ нашихъ, вспомнимъ бр., что эта жизнь невѣчная, что каждаго изъ насъ ждетъ часъ смерти и жизнь загробная. Представь же себѣ Христіанинъ, что ты умираешь. Вокругъ смертнаго одра твоего много стоитъ людей, любящихъ тебя, и однакожъ ничѣмъ тебѣ помочь не могущихъ. Тяжко для тебя это безсиліе ихъ, страшно душѣ твоей—одной проходить сѣнь смертную. Но вотъ чѣмъ болѣе тускнетъ взоръ твой, тѣмъ яснѣе душѣ твоей представляется его прежде невидимое, и чей то свѣтлый, кроткій ликъ освѣщаетъ мглу таинственную, въ которую вступаетъ уже душа твоя. Чей это ликъ? Ангела Хранителя твоего. Для чего онъ предсталъ душѣ твоей? Чтобъ принять ее подъ кровъ свой и сопутствовать ей къ престолу Божію не въ качествѣ обличителя, а хранителя и ходатая. И повѣрь, если найдетъ нужнымъ, онъ не только будетъ самъ изливаться въ молитвѣ предъ лицемъ Всеблагаго Бога, но подвигнетъ къ тому всѣхъ своихъ братьевъ—Ангеловъ, соберетъ вокругъ тебя Пророковъ и Апостоловъ, будетъ просить мучениковъ и преподобныхъ, возопіетъ къ Пресвятой Дѣвѣ. —Но предположимъ, что вслѣдствіе твоей крайней грѣховности и неполнаго раскаянія рѣшеніе судьбы твоей изречено не благостію, а правдою Божіею. Забудетъ ли тебя Ангелъ Хранитель твой? Никогда,—до окончательнаго рѣшенія участи твоей на страшномъ Судѣ Божіемъ. Забудутъ тебя всѣ знавшіе тебя; перемрутъ всѣ любившіе тебя; съ землей сравняется твоя могила и вмѣсто молитвы надъ ней, быть можетъ, будутъ раздаваться только вой

вѣтровъ, да хищныхъ птицъ пронзительный крикъ; но живъ, но не забудетъ тебя, но не престанетъ молиться о тебѣ твой неизмѣнный другъ,—Ангелъ Хранитель твой (см. Кан. Ангел. Хр.). О буди благословенъ Ты Господи отъ нынѣ и до вѣка всячески спасаяй насъ!

И такъ бр., безконечная любовь Господа и Спасителя нашего противопоставила правдѣ Божіей все, чѣмъ только можно умирить грозный судъ ея. Ходатайствуетъ за насъ первѣе всего Онъ—Спаситель нашъ. Ходатайствуютъ силы Небесныя. Блюдутъ и руководятъ насъ земныя Власти. Будемъ же уповать на милосердіе Господа, всячески стараясь благоугодить Ему. Будемъ же, какъ можно чаще, обращаться съ молитвою къ своему Ангелу Хранителю, чтобы какъ можно живѣе была у насъ память о Его всегдашнемъ присущіи къ намъ и чтобы какъ можно менѣе было преградъ для него къ его спасительному руковожденію. Воздадимъ должное и земной Власти. Твердо да помнимъ слова Апостола: *ему же убо урокъ—урокъ: —а ему же дань—дань: и емуже страхъ—страхъ: и ему же честь—честь* (Рим. 13, 7.). Въ противномъ случаѣ могутъ оставить насъ Богъ и Ангелы Его: *нѣсть бо власть, аще не отъ Бога.* (Рим. 13, 1.).

Господи, да не отступитъ отъ насъ Ангелъ лица твоего, да хранишь Ты Благочестивѣйшаго Царя Нашего, Супругу Его, Царствующій домъ Его и всѣ учрежденныя Тобою Власти. Аминь.

Н. Уводскій.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАНѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1869 ГОДЪ.

Задачи православной Церкви на западной окраинѣ Россіи.

На западной окраинѣ Россіи православіе стоитъ лицемъ къ лицу съ латинствомъ, и на православной Церкви здѣсь лежитъ высокій и трудный долгъ—съ одной стороны, утверждать въ истинной вѣрѣ православныя паствы и охранять ихъ отъ опасностей и соблазновъ со стороны латинства, а съ другой—силою убѣжденія, святостію своихъ началъ и полнотою ихъ проявленія въ жизни дѣйствовать и на римско-католическія населенія, изъ коихъ весьма многія нѣкогда принадлежали къ православной Церкви и отторгнуты отъ нея вслѣдствіе неблагопріятныхъ историческихъ судебъ края. При помощи Божіей, Церковь исполняла двойственный долгъ съ значительнымъ успѣхомъ. Православная паства на западной нашей окраинѣ умножалась въ своемъ числѣ, православныя учрежденія тамъ получали новую силу и твердость.

Умноженіе православныхъ храмовъ въ западномъ краѣ. Столь важное въ интересахъ православія дѣло сооруженія православныхъ храмовъ съ успѣхомъ продолжалось какъ въ сѣверо-западномъ, такъ и юго-западномъ краѣ. Здѣсь и тамъ, въ отчетномъ году, окончено постройкою и освящено 92 церкви, и сверхъ того воздвигнуто 7 молитвенныхъ домовъ. Изъ числа освященныхъ храмовъ семь устроены въ упраздненныхъ латинскихъ костелахъ. Въ отношеніи къ интересамъ православія особенно важно обращеніе римско-католическихъ костеловъ въ православные храмы, совершенное въ минской и волынской епархіяхъ.

Мѣстечко Ивенецъ (минскаго уѣзда) служило гнѣздомъ латинства, изъ котораго выходили ревностные до фанатизма проповѣдники римскаго католицизма и польщизны.

Въ 1863 г. здѣсь въ самомъ костелѣ совершались мятежническія демонстраціи. Между тѣмъ какъ въ Ивенцѣ, такъ и его окрестностяхъ живетъ весьма значительное число православныхъ. Потому обращеніе костела въ православную церковь принято было окрестнымъ населеніемъ съ живѣйшею радостію. Преосвященный минскій свидѣтельствуетъ, что при освященіи ея было огромное стеченіе народа. Костелъ въ с. Богушевичахъ игуменскаго уѣзда, минской губерніи, построенъ былъ помѣщиками Свенторжецкими на родовомъ ихъ кладбищѣ. Во время мятежа здѣсь былъ повѣшенъ за свою ревность по вѣрѣ и любовь къ отечеству достойный священникъ богушевичскаго прихода Даніилъ Конопасевичъ, и храмъ, устроенный изъ костела, по распоряженію покойнаго графа Муравьева, во имя св. пророка Даніила, назначенъ быть памятникомъ убіенному поборнику православія. Костелъ этотъ строился въ продолженіе почти 30 лѣтъ, руками православныхъ крестьянъ Свенторжецкаго; посему обращеніе его въ православную церковь было лишь справедливымъ вознагражденіемъ окрестному православному населенію за понесенные имъ труды при постройкѣ чуждаго ему, иновѣрнаго храма. Заштатный городъ Несвижъ, резиденція князей Радзиviловъ, въ прежнія времена считался литовскимъ Римомъ и служилъ центромъ латинскаго фанатизма. До послѣдняго мятежа было въ этомъ небольшомъ городкѣ 4 латинскихъ монастыря съ богатыми костелами и великолѣпный приходскій соборъ. Сверхъ того, на городскихъ воротахъ находится латинская каплица съ иконою Божіей Матери, имѣющая для папистовъ такое же значеніе, какъ виленская остробрамская. Между тѣмъ какъ мѣстные римско-католики имѣли богослужебныя зданія свыше дѣйствительной потребности, православное населеніе съ 1836 года не имѣло ни одной церкви, и православное богослуженіе для прихожанъ и войскъ, здѣсь квартирующихъ, совершалось въ небольшой комнатѣ военныхъ казармъ. Въ продолженіе десятковъ лѣтъ велась безплодная переписка о постройкѣ православной церкви, но искусною интригою латинской партіи по-

стоянно выставлялись препятствія и затрудненія къ осуществленію благихъ предпріятій правительства. Враждебныя противодѣйствія не прекращались и при передѣлкѣ костела въ церковь. Съ сентября по декабрь минувшаго года было 5 пожаровъ вблизи церкви и два въ самой церкви. По увѣренію мѣстныхъ православныхъ и отзыву полицейской власти, пожары начинались отъ злоумышленныхъ поджоговъ. Освященіе церкви положило конецъ противодѣйствіямъ православію и даже послужило началомъ сближенію съ нимъ самихъ латинянъ. Теперь и латиняне стали посѣщать православную церковь и всматриваться въ наше богослуженіе, о которомъ доселѣ имѣли совершенно ложное понятіе, вкорененное въ нихъ ксендзами. Римско-католическій костелъ въ селѣ Старомъ-Алексинцѣ, волынской епархіи, сооруженъ былъ, среди сплошнаго православнаго населенія, единственно съ цѣлію совращенія православныхъ въ латинство. Поэтому обращеніе его въ православную церковь, совершившееся послѣ разныхъ затрудненій со стороны латинскаго духовенства, было мѣрою необходимою для охраненія православія.

И привислинскій край болѣе и болѣе украшается православными храмами. Здѣсь освящены были два храма, сооруженные отдѣльными зданіями: одинъ на варшавскомъ предмѣстьѣ Прагѣ, и другой въ губернскомъ городѣ Сѣдльцѣ: кромѣ того одна церковь, помѣщавшаяся въ городѣ Сандомірѣ въ наемномъ домѣ, перенесена въ зданіе сандомірскаго пореформатскаго монастыря; а другая, доселѣ находившаяся также въ наемномъ домѣ, перенесена въ зданіе ломжинской гимназіи. Послѣднія двѣ церкви хотя и устроены въ жилыхъ зданіяхъ, но, по отзыву преосвященнаго варшавскаго, имѣютъ вполнѣ приличествующій ихъ назначенію видъ. Въ 1869 г. состоялось предположеніе объ устроеніи трехъ новыхъ каменныхъ церквей въ уѣздныхъ городахъ: Волоцлавкѣ и Ловичѣ, варшавской губерніи, и въ Яновѣ—люблинской.

Приношенія на церкви въ западномъ краѣ. Пожертвованія на благоустройство какъ вновь созидаемыхъ, такъ и

прежде существовавшихъ храмовъ въ западныхъ губерніяхъ и привислинскомъ краѣ не оскудѣвали и въ минувшемъ году.

Августѣйшія особы Царственнаго дома въ этомъ отношеніи подавали высокій примѣръ благочестнаго усердія къ дому Божію. Предъ временемъ освященія храма въ предмѣстьѣ Варшавы—Прагѣ, Государыня Императрица благоволила прислать для этого храма икону св. равноапостольныя Маріи Магдалины въ сребропозлащенной ризѣ. Предъ началомъ освященія, этотъ царственный даръ торжественно перенесенъ былъ изъ варшавскаго каѳедральнаго собора въ новый храмъ, при крестномъ ходѣ всего варшавскаго православнаго духовенства, и поставленъ на особо устроенномъ аналоѣ. Для устрояемой при минской гимназіи домовой церкви во имя св. Димитрія ростовскаго, Ея Величествомъ пожертвована икона сего святителя, до времени освященія гимназической церкви поставленная въ минскомъ каѳедральномъ соборѣ. Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, въ минувшемъ году, изволилъ пожертвовать во вновь построенную сѣдлецкую церковь иконы Иверскія Божія Матери и святаго благовѣрнаго Александра Невскаго и въ церковь села Демьянковецъ, ушицкаго уѣзда, подольской епархіи,—списокъ съ чудотворной иконы Владимірской Божіей Матери.

Святѣйшій Сѵнодъ, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, продолжалъ снабжать церкви западныхъ епархій, по мѣрѣ надобности, богослужебными книгами, священными сосудами, священнослужительскими облаченіями и церковными одеждами. Независимо отъ сего Сѵнодомъ положено по вниманію къ бѣдности православныхъ церквей, особенно сельскихъ, въ епархіяхъ литовской, полоцкой, могилевской, минской, кіевской, волынской и подольской, отпускать ежегодно въ каждую изъ этихъ епархій, для снабженія, по усмотрѣнію преосвященныхъ, бѣднѣйшихъ церквей, по два комплекта священнослужительскихъ облаченій и церковныхъ одеждъ, съ отнесеніемъ расходовъ на спеціальныя средства Сѵнода.

Благочестивое усердіе къ благоустроенію храмовъ Божіихъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ продолжаютъ выражать и мѣстныя православныя населенія разнаго рода приношеніями, которыя имѣютъ тѣмъ большее значеніе, что населенія эти вообще очень бѣдны матеріальными средствами. Усердіе ихъ обнаруживается преимущественно при сооруженіи новыхъ храмовъ и при обращеніи латинскихъ костеловъ въ православныя церкви. Тамъ, гдѣ жители западныхъ епархій не могутъ, по своей бѣдности, дѣлать денежныя пожертвованія на церкви, они приносятъ значительныя жертвы своими трудами, безмездно принимая на себя работы по сооруженію и возобновленію церквей.

Скудость мѣстныхъ средствъ западныхъ епархій щедро восполняется приношеніями изъ внутренней Россіи, и особенно изъ Москвы; московскій купецъ Титовъ продолжалъ присылать облаченія и другія церковныя принадлежности для бѣднѣйшихъ церквей литовской епархіи. Весьма значительныя пожертвованія сдѣланы были разными благотворителями въ пользу полоцкой епархіи, бѣднѣйшей изъ всѣхъ западныхъ.

Пожертвованія на школы въ западномъ краѣ. На ряду съ пожертвованіями на церковныя нужды въ западномъ краѣ продолжались пожертвованія и на распространеніе и утвержденіе тамъ просвѣщенія въ духѣ православія и русской народности. Святѣйшимъ Сvнодомъ въ минувшемъ году сдѣлано весьма важное приношеніе для поддержанія церковно-приходскихъ школъ въ западныхъ епархіяхъ: по распоряженію его отпущено для нихъ 124.569 экземпляровъ учебныхъ книгъ, на сумму 8.513 р. 50 к. Почетнымъ блюстителемъ пріюта, состоящаго при виленскомъ женскомъ Маріинскомъ монастырѣ, московскимъ почетнымъ гражданиномъ Губонинымъ пожертвовано 10.300 руб. на нужды сего заведенія.

Дѣятельность братствъ въ западномъ краѣ. Утвержденію православной вѣры, благочестія и русскихъ началъ въ западномъ краѣ дѣятельно продолжали служить мѣстныя церковныя братства, какъ прежде открытыя и постепенно

расширяющія кругъ своей дѣятельности на пользу православія, такъ и вновь учреждавшіяся въ минувшемъ году.

Изъ существующихъ въ сѣверо-западномъ краѣ, виленское Свято-Духовское братство, сверхъ разнообразныхъ пособій церквамъ, школамъ и частнымъ лицамъ, пожертвовало на исправленіе виленской Свято-Троицкой церкви 1.500 руб., содержало на свой счетъ въ Вильнѣ при братскомъ домѣ школу для 30-ти бѣднѣйшихъ дѣтей, съ ремесленнымъ заведеніемъ для нихъ, отпустило въ пособіе крестьянамъ виленской губерніи терпѣвшимъ отъ неурожая 787 руб. 20 коп. и устроило при церкви новообразованнаго вешкнянскаго прихода, ковенской губ., ссудную кассу (уже восьмую изъ числа открытыхъ братствомъ), дабы избавить бѣдныхъ поселянъ отъ необходимости обращаться за займомъ денегъ къ евреямъ. Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичь благоволилъ принять на себя званіе почетнаго члена Свято-Духовскаго братства и пожертвовать ему тысячу руб. сер. Въ чувствахъ глубочайшей признательнотсти, братство, съ соизволенія Его Высочества, положило учредить на свои средства при молодечненской учительской семинаріи стипендію его имени. Ковенское свято-Никольское братство употребило въ минувшемъ году: около 2.000 руб. на содержаніе пріюта со школою для безродныхъ сиротъ, до 2.500 руб. на разныя дѣла христіанской благотворительности и до 700 руб. на устройство церквей и на дѣло народнаго образованія. При содѣйствіи благочестивыхъ ревнителей православія и русской пародности, средства минскаго Николаескаго братства постепенно возрастаютъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ расширяется дѣятельность. 75 бѣднѣйшихъ церквей минской епархіи снабжены отъ братства церковно-утварными и различными вещами на сумму 7.305 руб.; кромѣ того братствомъ пожертвовано до 656 руб. на исправленіе церковныхъ зданій, выданы пособія разнымъ лицамъ и употреблена нѣкоторая сумма на содѣйствіе народному образованію. Преуспѣваетъ болѣе и болѣе въ своей дѣятельности и могилевское православ-

ное братство. Оно снабдило 38 церквей могилевской епархіи разными богослужебными предметами на сумму 2.776 руб., оказало пособіе бѣднымъ лицамъ присоединившимся къ православію изъ иновѣрцевъ; въ лѣчебницѣ его для приходящихъ больныхъ получили медицинское пособіе 3.180 больныхъ. Не менѣе важны заслуги могилевскаго братства и для народнаго образованія. Въ народныя училища могилевской епархіи и грамотнымъ изъ народа имъ роздано разныхъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія свыше 5.700 экземпляровъ. Продолжая содержать на свой счетъ прежде открытыя имъ училища въ г. Гомелѣ и м. Вѣткѣ, братство вновь открыло двѣ школы въ быховскомъ и чериковскомъ уѣздахъ и устроило въ могилевѣ ремесленное училище, въ которомъ помѣщено 14 бѣдныхъ мальчиковъ для обученія разнымъ мастерствамъ. Кромѣ того, братство содержало на свой счетъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ—духовныхъ и свѣтскихъ—17 воспитанниковъ. Не менѣе благоуспѣшно и полоцкое братство св. Николая и преподобной Евфросиніи. Братство это сосредоточивало свою дѣятельность по преимуществу на г. Полоцкѣ и его уѣздѣ, хотя благотворительныя его дѣйствія въ особенныхъ случаяхъ простирались иногда и за предѣлы полоцкаго уѣзда. Нѣсколько церквей епархіи оно снабдило иконами, ризничными и другими церковными вещами, и въ нѣсколько приходовъ разослало мѣдные крестики для возложенія на крещаемыхъ младенцевъ; въ г. Полоцкѣ братство возстановило существовавшую на городской счетъ, но закрытую въ 1869 г., богадѣльню, и призрѣвало на первый разъ 15 человѣкъ, съ обеспеченіемъ ихъ въ самыхъ насущныхъ потребностяхъ, и сверхъ сего, продолжало помогать и другимъ нуждающимся, по мѣрѣ средствъ, то хлѣбными порціями, то выдачею денежныхъ пособій, частію единовременныхъ, а частію постоянныхъ въ теченіе года. Наибольшіе расходы и труды употреблены братствомъ на дѣло народнаго образованія, какъ составляющее главную задачу его дѣятельности. Оно пріобрѣтало и разсылало по

церквамъ и школамъ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія и содѣйствовало успѣшному обученію въ женской безплатной школѣ въ г. Полоцкѣ. Но главнымъ предметомъ его попеченій была открытая и содержимая имъ при полоцкой военной гимназіи школа изъ крестьянскихъ дѣтей для приготовленія народныхъ учителей. Программа преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ въ минувшемъ году расширена присоединеніемъ всеобщей исторіи, въ самыхъ краткихъ очеркахъ, и исторіи естественной. Знанія учениковъ, по повѣркѣ ихъ экзаменомъ, оказались вообще достаточными. По своему нравственному настроенію воспитанники сего заведенія таковы, что будутъ вполнѣ способны давать добрый примѣръ тѣмъ въ среду коихъ готовятся вступить въ званіи учителей.

На помощь церковнымъ братствамъ въ сѣверо-западномъ краѣ явилось еще новое учрежденіе, подъ именемъ общества ревнителей православія и благотворителей. Нерѣдко встрѣчаемыя нѣкоторыми православными братствами сѣверо-западнаго края препятствія къ осуществленію своихъ благихъ предпріятій, по незначительности имѣющихся у нихъ денежныхъ средствъ и по ограниченности самаго круга ихъ дѣйствій, скудость нѣкоторыхъ церквей, недостаточная обеспеченность пріютовъ и другихъ благотворительныхъ заведеній въ краѣ, наконецъ затруднительное положеніе лицъ, которыя, принявъ православіе, лишаются поддержки своихъ обществъ и семействъ,—вызвали въ ревнующихъ о православіи и благотвореніяхъ желаніе образовать общество, цѣлію котораго поставлено усиленіе средствъ православныхъ церковныхъ братствъ, а также поддержаніе православныхъ храмовъ и благотворительныхъ заведеній въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ. Проектъ устава общества ревнителей православія и благотворителей сообщаемъ былъ главнымъ начальникомъ сѣверозападнаго края на разсмотрѣніе покойнаго митрополита Іосифа и затѣмъ на заключеніе святѣйшаго Сѵнода, и ими одобренъ, подъ условіемъ нѣкоторыхъ въ немъ измѣненій, некасающихся впрочемъ главнаго существа дѣла. Въ апрѣлѣ минувшаго

года общество открыло свои дѣйствія, и, по отзыву преосвященнаго литовскаго, обѣщаетъ быть весьма полезнымъ учрежденіемъ.

Число братствъ, дѣйствующихъ въ пользу православія въ югозападномъ краѣ, увеличилось учрежденіемъ двухъ новыхъ братствъ: въ г. Литинѣ и при свято-Михайловскомъ соборѣ города Летичева, подольской епархіи. Въ Летичевѣ и его уѣздѣ латинство болѣе сильно, чѣмъ въ какомъ либо другомъ уѣздѣ подольской губерніи. Великолѣпный летичевскій костелъ съ иконою Божіей Матери, признаваемою римско-католиками за чудотворную, привлекаетъ къ себѣ огромное стеченіе богомольцевъ, не только католиковъ, но и православныхъ. Въ виду столь неблагопріятнаго для православія явленія и въ видахъ противодѣйствія католицизму, православные жители Летичева признали полезнымъ учредить братство, которое имѣетъ заботиться какъ о возможномъ благолѣпіи православныхъ храмовъ и устройствѣ училищъ, такъ и вообще о поддержаніи православія и русской народности въ мѣстности. Изъ прежде учрежденныхъ братствъ въ юго-западномъ краѣ особенною дѣятельностію ознаменовали себя свято-Владимірское въ Кіевѣ и свято-Іоанно-предтеченское въ Каменцѣ. И то и другое ревностно продолжали служить главнымъ образомъ распространенію просвѣщенія въ духѣ православія и русской народности. Свято-Владимірское братство въ 1869 г. разослало въ церковно-приходскія школы 575 экземпляровъ духовно-нравственнаго содержанія книгъ, издало въ числѣ 10.000 экземпляровъ «Чтенія изъ 4-хъ евангелистовъ» для руководства въ церковно приходскихъ школахъ при изученіи священной исторіи новаго завѣта, предположивъ продавать ихъ по возможно низкой цѣнѣ, а въ бѣднѣйшія школы безплатно; содержало на свои суммы одного воспитанника въ кіевской духовной семинаріи, трехъ воспитанницъ въ кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія и по одному воспитаннику въ кіевософійскомъ и богуславскомъ духовныхъ училищахъ. Кромѣ того оно оказывало денежное пособіе: присоединившимся

къ православной Церкви изъ иновѣрцевъ и евреевъ, оказавшимъ усердіе къ пользамъ православія и дѣлу народнаго образованія и людямъ подвергшимся тяжкимъ несчастіямъ. Первый и главный предметъ заботъ каменецкаго Іоанно-предтеченскаго братства составляло устройство по всѣмъ частямъ открытыхъ за два года предъ тѣмъ ремесленнаго и дѣвичьяго пріютовъ и изысканіе способовъ къ обезпеченію ихъ положенія на будущее время. Стараніями братства техническое образованіе въ ремесленномъ пріютѣ достигло достаточнаго развитія, такъ что воспитанниками въ теченіе года исполнено заказныхъ работъ на сумму 2.600 рублей. Педагогическая часть заведенія обставлена возможно лучшими условіями: для помѣщенія его предпринята постройка дома, на счетъ средствъ братства. Заведенный братствомъ пріютъ для сиротъ женскаго пола также поставленъ въ положеніе вполнѣ удовлетворяющее назначенію.

Дѣятельность церковныхъ попечительствъ въ привислинскихъ губерніяхъ. Въ привислинскомъ краѣ дѣлу православія и въ минувшемъ году служили приходскія попечительства, открытыя при десяти церквахъ. Призрѣніе дѣтей сиротъ въ устрояемыхъ пріютахъ, доставленіе имъ способовъ образованія въ духѣ православія, благоукрашеніе храмовъ и оказаніе посильной помощи бѣднымъ прихожанамъ—таковъ кругъ дѣятельности попечительствъ. Устроенный въ 1867 году плоцкимъ попечительствомъ пріютъ для православныхъ дѣтей бѣднаго низшаго сословія, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ римско-католиками, давалъ призрѣніе 15 такимъ дѣтямъ обоего пола. Подобный пріютъ открытъ 30 августа 1869 года калишскимъ попечительствомъ при мѣстномъ православномъ училищѣ. Приходское попечительство при ломжинской таможенной церкви, имѣющее преимущественною цѣлью своей дѣятельности—давать образованіе дѣтямъ нижнихъ чиновъ, служащихъ въ вержболовскомъ таможенномъ округѣ, содержало свое училище съ 30 воспитанниками и выдавало стипендіи пяти ученикамъ, обучающимся

въ гимназіи. О благоукрашеніи храмовъ объ оказаніи пособій неимущимъ прихожанамъ болѣе или менѣе заботились всѣ попечительства. Достоинъ вниманія способъ благотворенія, принятый попечительствомъ при Александринской церкви въ русскихъ колоніяхъ. Одни изъ членовъ этого попечительства давали пріютъ въ своихъ собственныхъ жилищахъ бѣднымъ своего прихода, другіе оказывали имъ помощь въ пропитаніи. «Оттого—замѣчаетъ преосвященный варшавскій—никто изъ бѣдныхъ, въ приходѣ состоящихъ, не просилъ подаянія ни на распутіяхъ, ни по домамъ не только поляковъ, но и русскихъ». Заботясь о сохраненіи въ прихожанахъ духа православія, доброй нравственности и русской народности, Александринское попечительство пріискивало для бездомныхъ и безродныхъ молодыхъ людей мѣста службы у лицъ православнаго исповѣданія и русскаго происхожденія.

При восьми церквахъ варшавской епархіи дѣло попечительствъ отчасти выполняли церковные попечители, избранные изъ лицъ особенно-преданныхъ интересамъ православія. Дѣятельность ихъ преимущественно состояла въ благоустроеніи приходскихъ храмовъ.

Дѣятельность русскаго благотворительнаго общества въ Варшавѣ. Наряду съ церковными попечительствами, въ привислинскомъ краѣ на пользу православія трудилось существующее въ Варшавѣ русское благотворительное общество съ тремя его отдѣленіями. Съ очевиднымъ успѣхомъ выполняя свое назначеніе, оно не переставало заботиться о благосостояніи открытаго имъ въ 1868 году маріинскаго пріюта воспитанія бѣдныхъ дѣтей, употребивъ на содержаніе его около 9.000 р., и оказало пособій бѣднымъ на сумму свыше 5.000 руб. Отдѣленія общества отъ себя содержали пріютъ въ г. Кѣльцахъ, на свой счетъ принимали воспитаніе дѣтей въ разныхъ школахъ и оказывали пособія бѣднымъ.

Церковно-приходскія училища въ привислинскихъ губерніяхъ и ихъ значеніе. Церковно-приходскія школы въ прывислинскомъ краѣ продолжали оказывать свое право-

славно-образовательное вліяніе. Число ихъ увеличилось открытіемъ училищъ: въ приходѣ Покровской единовѣрческой церкви, сейникскаго уѣзда, сувалкской губерніи, и при таможенной церкви, въ г. Сандомирѣ, радомской губерніи. На содержаніе перваго изъ этихъ училищъ назначено отъ министерства народнаго просвѣщенія ежегодно отпускать 345 р. Впредь до открытія одного общаго для всѣхъ дѣтей мѣстныхъ единовѣрцевъ училища въ селѣ Покровскомъ, признано необходимымъ завести школы въ трехъ, наиболѣе многолюдныхъ селеніяхъ того прихода, а именно, въ самомъ селѣ Покровскомъ, деревнѣ Николаевской и колоніи Александровской; для сего приглашены три благонадежные по поведенію и способные къ обученію дѣтей единовѣрца, наняты два помѣщенія для школъ въ д. Николаевской и колоніи Александровской, а въ селѣ Покровскомъ положено обучать дѣтей въ домахъ родителей поочередно. 24 февраля 1869 г. начато обученіе дѣтей во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ училища. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ концѣ того же года блюстителемъ училища, оказывается, что оно приноситъ уже добрые плоды, какъ по развитію между дѣтьми единовѣрцевъ грамотности, такъ и по ихъ нравственному улучшенію. Обучающихся въ то время было во всѣхъ отдѣленіяхъ школы 24 мальчика и 16 дѣвочекъ.

Церковно-приходское училище въ г. Сандомирѣ назначено преимущественно для дѣтей нижнихъ чиновъ пограничной стражи завихотскаго таможеннаго округа, и потому содержится на счетъ денежныхъ взносовъ, дѣлаемыхъ всѣми безъ исключенія лицами служащими въ округѣ.

Изъ открытыхъ до 1869 г. 24 церковно-приходскихъ школъ 18 получаютъ вспомоществованіе отъ казны, изъ суммъ варшавскаго учебнаго округа, въ вѣдѣніи котораго и состоятъ подъ именемъ православныхъ начальныхъ училищъ. Во всѣхъ этихъ училищахъ мѣстные священники исполняютъ обязанности блюстителей и законоучителей. Въ нѣкоторыхъ училищахъ они и, подъ ихъ руковод-

ствомъ, діаконы и псаломщики занимаются обученіемъ всѣмъ предметамъ: для большинства же училищъ назначаются особые учители изъ свѣтскаго званія.

Объемъ и предметы преподаванія въ училищахъ весьма неодинаковы: въ иныхъ всѣ занятія съ учениками ограничиваются обученіемъ ихъ гражданскому и церковнославянскому чтенію, письму и самымъ употребительнымъ молитвамъ, послѣ чего родители берутъ своихъ дѣтей изъ училищъ, считая такое образованіе уже достаточнымъ, тогда какъ въ другихъ училищахъ преподаются краткій и пространный катихизисъ, священная исторія ветхаго и новаго завѣта, объясненіе богослуженія, ариѳметика, русская грамматика, русская исторія, географія съ черченіемъ картъ, церковное пѣніе; въ иныхъ къ симъ предметамъ присоединяется обученіе мастерствамъ. При такомъ объемѣ обученія, нѣкоторыя изъ училищъ успѣвали достаточно подготовить своихъ воспитанниковъ къ поступленію, для дальнѣйшаго образованія, въ среднія учебныя заведенія: прогимназіи, гимназіи и русскіе педагогическіе курсы. Потому-то въ нѣкоторыхъ изъ церковно-приходскихъ школъ обучаются не одни только дѣти семействъ, принадлежащихъ къ низшимъ, беднѣйшимъ сословіямъ, но и дѣти чиновниковъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ. Не чуждаются православной школы въ привислинскомъ краѣ и мѣстные иновѣрцы. Изъ числа 545 дѣтей, обучавшихся во всѣхъ 26 церковно-приходскихъ училищахъ, въ концѣ минувшаго года было: 7 грекоуніатовъ, 71 римско-католиковъ, 7 лютеранъ и 20 евреевъ.

Переводы богослужебныхъ и другихъ книгъ на мѣстныя нарѣчія въ рижской епархіи. Заботливое вниманіе духовнаго начальства рижской епархіи обращено было на дѣло перевода богослужебныхъ и другихъ духовно-нравственнаго содержанія книгъ на эстскій и латышскій языки. До 1869 года въ рижской епархіи существовали для составленія и пересмотра сихъ переводовъ два комитета въ венденскомъ и дерптскомъ уѣздахъ. Въ видахъ болѣе успѣшнаго хода дѣла, въ концѣ того года, вмѣсто нихъ

составленъ одинъ повѣрочный комитетъ для разсмотрѣнія всѣхъ поступившихъ къ епархіальному начальству и находившихся въ прежнихъ двухъ комитетахъ переводовъ упомянутыхъ книгъ на мѣстные инородческіе языки. Комитетъ этотъ учрежденъ при рижской духовной семинаріи, подъ непосредственымъ наблюденіемъ и руководствомъ рижскаго преосвященнаго, изъ наставниковъ семинаріи, природныхъ латышей и эстовъ. Новый комитетъ уже однимъ своимъ личнымъ составомъ представляетъ достаточныя ручательства успѣшности своихъ дѣйствій. Между тѣмъ, съ разрѣшенія святѣйшаго Сѵнода, приступлено къ печатанію книги на эстскомъ языкѣ, подъ названіемъ: «Пѣснословъ православной Церкви», которая въ непродолжительномъ времени будетъ готова и поступитъ въ употребленіе по церквамъ. Изъ книгъ не богослужебныхъ, но духовнаго содержанія, въ 1869 году переведены кокенгузенскимъ священникомъ Окновымъ на латышскій языкъ и, по надлежащемъ разсмотрѣніи, имъ же на свой счетъ, при небольшомъ пособіи отъ епархіальнаго начальства, изданы (и пущены въ обращеніе): а) «Начатки христіанскаго ученія» и б) «Объясненіе богослуженія православной Церкви», священника В. Михайловскаго. И та, и другая изъ этихъ книгъ вполнѣ приспособлены къ потребностямъ тѣхъ исповѣдниковъ православія, для которыхъ онѣ предназначены.

Постройка церквей въ рижской епархіи и передача производства оной въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ. Постройка и благоустройство въ рижской епархіи православныхъ храмовъ—этихъ живыхъ училищъ вѣры и благочестія—составляли также одну изъ насущныхъ потребностей православнаго населенія края и предметъ заботъ духовнаго правительства. На счетъ поступившихъ къ преосвященному Платону, бывшему архіепископу рижскому, частныхъ пожертвованій на этотъ предметъ, и ассигнованныхъ изъ государственнаго казначейства по смѣтамъ святѣйшаго Сѵнода за 1864 и 1866 гг., всего 214.857 руб. 92 к, было вновь построено 18 храмовъ и 2 молитвенные дома и исправлены церковныя зданія въ

5 приходахъ. Затѣмъ изъ 160 православныхъ приходовъ рижской епархіи только 100 имѣютъ храмы; изъ остальныхъ же въ 12 нѣтъ не только храмовыхъ зданій, но и никакого помѣщенія для церквей, и въ 48 приходахъ богослуженіе отправляется или въ наемныхъ домахъ, или въ помѣщеніяхъ военнаго постоя и домахъ, построенныхъ для приходскихъ школъ. Не только въ деревняхъ и селахъ, даже во многихъ городахъ, какъ напримѣръ, въ Туккумѣ, Гольдингенѣ, Дерптѣ, Иллукстѣ и другихъ, приходы не имѣютъ храмовъ и нанимаютъ для молитвеннаго пріюта дома у городскихъ жителей. Итакъ, предстояло соорудить до 60 храмовъ, кромѣ постройки во многихъ приходахъ помѣщеній для причтовъ и школьныхъ домовъ для дѣтей православнаго населенія.

Въ виду такого положенія церковно-строительнаго дѣла въ рижской епархіи, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, признано было необходимымъ: 1) завѣдываніе сооруженіемъ церквей рижской епархіи предоставить министерству внутреннихъ дѣлъ; 2) къ сооруженію и обновленію церквей тамъ приступить немедленно и не иначе, какъ одновременно по всей епархіи, такъ чтобы все производство построекъ окончено было не болѣе, какъ въ 3 или 4 года; 3) устроять церкви непремѣнно каменныя, которыя какъ наружнымъ, такъ и внутреннимъ своимъ благолѣпіемъ соотвѣтствовали бы достоинству православія; 4) вмѣстѣ съ обновленіемъ или сооруженіемъ каждаго храма устроивать при самой церкви причтовые дома для священнослужителей и домъ для церковно-приходской школы, а если позволятъ средства, то и для богадѣльни, такъ чтобы каждый храмъ былъ не только мѣстомъ для молитвы, но въ то же время и пунктомъ, гдѣ православные прихожане находили бы возможность образованія своихъ дѣтей въ духѣ своего исповѣданія и русской народности, а также призрѣніе для бѣдныхъ и немощныхъ.

Святѣйшій сунодъ, принявъ во вниманіе неотложную потребность въ этихъ постройкахъ по рижской епархіи,

а также и въ обновленіи нынѣ существующихъ церквей, нашелъ передачу строительной части по этой епархіи въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ мѣрою вполнѣ полезною; для облегченія же государственному казначейству тяжести новаго значительнаго ассигнованія суммъ на этотъ предметъ, Сунодъ, несмотря на недостаточность ассигнуемаго по духовному вѣдомству кредита на строительныя надобности по всей имперіи, въ размѣрѣ 150,500 рублей, и несмотря на значительныя, заявленныя уже нужды по постройкамъ въ прочихъ епархіяхъ, въ октябрѣ 1869 года постановилъ: отчислять изъ упомянутаго кредита на постройки въ рижской епархіи ежегодно до 50.000 руб. въ продолженіе четырехъ лѣтъ; постройки же въ другихъ епархіяхъ отложить на болѣе продолжительный срокъ. Затѣмъ, по представленію министра внутреннихъ дѣлъ о расходѣ на постройку православныхъ храмовъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ, Высочайше утвержденнымъ во 2 день февраля текущаго года мнѣніемъ государственнаго совѣта, назначено къ отпуску на этотъ предметъ съ 1870 года, въ теченіе четырехъ лѣтъ, изъ суммъ государственнаго казначейства по 150.000 р. Дарованныя симъ Высочайшимъ повелѣніемъ средства на устройство православныхъ храмовъ въ рижской епархіи представляютъ благопріятные виды на успѣшный ходъ дѣла, весьма важнаго для интересовъ православія въ томъ краѣ, гдѣ Церковь православная въ своихъ учрежденіяхъ должна являть себя съ подобающимъ ей величіемъ и достоинствомъ предъ лицемъ иновѣрцевъ, какъ оказывающихъ къ ней влеченіе, такъ и обнаруживающихъ холодность и нерасположенность.

Пожертвованія въ пользу церквей рижской епархіи. Между тѣмъ какъ правительствомъ принимаются мѣры къ скорѣйшему устройству церквей въ рижской епархіи, и въ русскомъ православномъ обществѣ не смолкаетъ сочувствіе къ дѣлу православія въ прибалтійскомъ краѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не уменьшаются и приношенія на удовлетвореніе многочисленныхъ и разнообразныхъ нуждъ тамошней православной Церкви. Въ 1869 году многіе храмы

рижской епархіи въ избыткѣ получили все необходимое для совершенія богослуженія, частію чрезъ епархіальное начальство, частію непосредственно отъ самихъ жертвователей.

Во главѣ этихъ пожертвованій имѣю счастіе поименовать щедроты Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы. Ея Величество изволила пожертвовать въ рижскій каѳедральный соборъ и нѣкоторыя другія церкви рижской епархіи одно архіерейское, шесть священническихъ, пять діаконскихъ облаченій и тридцать стихарей для церковнослужителей и пѣвчихъ. Чрезъ министерство внутреннихъ дѣлъ также доставлены были въ рижскую епархію весьма значительныя пожертвованія, сдѣланныя нѣкоторыми с.-петербургскими купцами, а именно: пять весьма хорошей работы иконостасовъ и для пяти же церквей полные экземпляры очень цѣнныхъ ризничныхъ и утварныхъ вещей. Извѣстный своими приношеніями на пользу храмовъ, московскій временный купецъ, потомственный дворянинъ Четвериковъ пожертвовалъ семь иконостасовъ для сельскихъ церквей, причемъ прислалъ на свой счетъ и мастера для постановки на мѣста ихъ назначенія. Такимъ образомъ церкви рижской епархіи мало по малу освобождаются отъ той вопіющей скудости, въ которой онѣ находились не задолго предъ симъ, и постепенно приходятъ въ подобающее дому Божію благолѣпіе.

Братства при церквахъ рижской епархіи. Дѣлу православія въ прибалтійскомъ краѣ посильно служили учрежденныя здѣсь братства: рижское Петропавловское, либавское, туккумское, венденское и гольдингенское. Такъ, рижское братство, между прочимъ, открыло въ г. Ригѣ русско-эстолатышскую школу, которую и содержитъ на свои средства; туккумское и гольдингенское братства собрали довольно значительныя суммы на постройку церквей въ городахъ Туккумѣ и Гольдингенѣ, каковую постройку и предполагается начать въ наступившемъ 1870 году.

III.

ПЕРЕНЕСЕНІЕ ЧАСТИ МОЩЕЙ ПРЕПОДОБНОЙ ЕВФРОСИНІИ, КНЯЖНЫ ПОЛОЦКОЙ, ИЗЪ ВИТЕБСКА ВЪ ПОЛОЦКЪ.

12-е и 13-е числа минувшаго мая мѣсяца ознаменованы были у насъ, въ Витебскѣ, событіемъ, которое не можетъ остаться незамѣченнымъ обитателями всего Бѣлорусскаго края. Событіе это—перенесеніе части мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Витебска въ Полоцкъ.

Чтобы понять настоящее значеніе этого событія, стоитъ только припомнить историческую судьбу края.

Живя сначала одною общею жизнью съ остальною Русью, Бѣлорусскій край, въ силу неблагопріятныхъ политическихъ обстоятельствъ, впослѣдствіи былъ оторванъ отъ родной ему семьи и мало по малу, подъ вліяніемъ чуждой для него обстановки, сталъ терять основные принципы своей народности, въ числѣ которыхъ первымъ было православіе.

Изъ исторіи извѣстно, что ничто въ этомъ краѣ не навлекло на себя столько преслѣдованій, какъ православіе.

Тѣ, которые настойчиво и неуклонно стремились отчуждить этотъ край отъ Россіи, вѣрно поняли, что для достиженія этой цѣли имъ нужно поколебать основы религіи, ибо единственно только въ ней коренились воспоминанія о былыхъ временахъ обще-русской жизни. Извѣстно также, что ничто не встрѣчало такого энергическаго отпора, такого отчаяннаго противодѣйствія, какъ посягательство на религію. Но, не смотря ни на какія усилія, противники, на сторонѣ которыхъ были и нравственныя, и матеріальныя средства, восторжествовали, и въ этомъ краѣ, путемъ насилія, введена была, наконецъ, унія—эта странная и неудачная компиляція религіозныхъ понятій и обрядовъ. Но обстоятельства перемѣнились.

Силою оружія этотъ край былъ присоединенъ къ Россіи, однако, прежняя религіозная связь его съ послѣдней

значительно ослабѣла. Для скрѣпленія ея русское правительство принимало разныя мѣры и наконецъ успѣло достигнуть того, что уніаты присоединились.

Но, не смотря на формальное присоединеніе, жителямъ этого края не доставало такой духовной силы, которая могла бы служить болѣе надежной опорой для ихъ національнаго сознанія и своимъ духовнымъ авторитетомъ подкрѣплять ихъ религіозное чувство. Иначе сказать, возсоединеннымъ и вообще православнымъ жителямъ этого края еще съ давнихъ временъ недоставало здѣсь памятниковъ и святынь, чтимыхъ православною церковью, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ были похищены, а другіе совершенно истреблены врагами православія. Во всемъ краѣ только и остались: храмъ Спасо-евфросиніевскій близъ Полоцка, уцѣлѣвшій до настоящаго времени, не смотря на то, что Полоцкъ и его окрестности не разъ были опустошаемы, и крестъ преподобной Евфросиніи, остававшійся въ неизвѣстности до 1830-хъ годовъ.

Теперь же, благодаря благочестивой ревности нашего архипастыря, преосвященнаго Саввы, этотъ недостатокъ устраненъ, и мы имѣемъ полную возможность удовлетворять наши религіозныя чувства въ сердечныхъ изліяніяхъ предъ мощами преподобной Евфросиніи—заступницы края.

Я убѣжденъ, что это событіе пробудитъ въ душѣ здѣшнихъ образованныхъ русскихъ людей живое воспоминаніе объ историческомъ прошломъ и послужитъ звеномъ, связующимъ болѣе прочными узами этотъ край съ остальнымъ русскимъ народомъ!

Нельзя умолчать о томъ, что блеску торжества всё благопріятствовало: погода, бывши до того времени весьма холодною и сырою, изумительно перемѣнилась въ свѣтлую и теплую. Небо, казалось, ликовало вмѣстѣ съ празднующимъ великое торжество народомъ!

Не разъ мнѣ приходило на мысль, при взглядѣ на нашего уважаемаго пастыря, шедшаго вслѣдъ за мощами преподобной, во главѣ торжественно-облаченнаго духовенства и массы народа, запружавшаго собою улицы, какъ

безпредѣльно должна была радоваться его христіанская душа, при видѣ благословенія свыше его святаго дѣла.

Спустя нѣсколько дней, преосвященный отправился въ Полоцкъ и тамъ довершилъ начатое имъ дѣло, водворивъ святыню на родномъ ей мѣстѣ—въ Спасо-евфросиніевскомъ монастырѣ.

(Корреспонденція «Виленскаго Вѣстника» изъ Витебска).

Изданіе новой политической и литературной газеты «Русскій Міръ».

Съ 1-го сентября нынѣшняго года начнется, разрѣшенное г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, изданіе

ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„РУССКІЙ МІРЪ",

подъ редакціею В. В. Комарова.

Газета будетъ издаваться безъ предварительной цензуры и выходить ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, по слѣдующей программѣ:

1) **ОТДѢЛЪ ВНУТРЕННИХЪ ИЗВѢСТІЙ**: внутреннія извѣстія, официальныя и неофиціальныя; Высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ; отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности городскихъ и земскихъ собраній; новости, корреспонденціи, разныя статьи и извѣстія о различныхъ явленіяхъ административной и общественной жизни Россіи.

Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, а также по вопросамъ, возбуждаемымъ современною жизнью земства и городовъ.

Отчеты о происходящемъ въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установленій; состоявшіяся опредѣленія суда.

Извѣстія о дѣятельности земства и ходѣ народнаго образованія.

Хроника военная, финансовая, торговая, акціонерная, желѣзнодорожная и др.

2) **ОТДѢЛЪ ВНѢШНИХЪ ИЗВѢСТІЙ**: политическія заграничныя новости, почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ, журналовъ и непосредственныхъ корреспонденцій.

Отдѣльныя руководящія статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики

Телеграфическія депеши.

3) **ОТДѢЛЪ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ**: статьи по части исторіи, политической экономіи, статистики, педагогіи, этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія.

Беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ оригинальныя и переводныя.

Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ библіографіи и журналистики.

Новости литературъ иностранныхъ.

Отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности ученыхъ обществъ и учрежденій и т. п.

4) **ХРОНИКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ**: новости общественной жизни, искусствъ, ремеслъ, театра и пр., въ видѣ отдѣльныхъ сообщеній и въ формѣ фельетона; юмористическія замѣтки.

Петербургская хроника, вѣсти и слухи и т п.

5) **ОТДѢЛЪ СПРАВОЧНЫХЪ СВѢДѢНІЙ**: биржевой указатель, библіографическій указатель, метеорологическій листокъ, свѣдѣнія о пріемахъ въ лѣчебницахъ, времени прибытія и отбытія поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ и другія свѣдѣнія; объявленія частныя, казенныя и разныхъ обществъ, о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ: извѣщенія, предложенія рекламы и т. п.

Газета посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

Болѣе подробное объявленіе объ изданіи газеты выйдетъ особо, въ непродолжительномъ времени.

Объ увеличеніи свѣчной прибыли.

Въ виду крайней нужды увеличенія свѣчной прибыли—какъ источника содержанія духовно-учебныхъ заведеній—депутаты Черниговскаго епархіальнаго съѣзда указали на слѣдующія средства къ оному: а) во многихъ мѣстахъ епархіи, при разныхъ христіанскихъ требоисполненіяхъ а иногда даже и при совершеніи таинствъ (наприм. при напутствованіи больныхъ въ домахъ при совершеніи таинства елеосвященія), или вовсе не употребляются свѣчи, или же употребляются въ самомъ незначительномъ количествѣ. Благочинническіе совѣты, съ пастырскою кротостію, обязаны внушать прихожанамъ чрезъ мѣстныхъ священниковъ, что, по уставу св. православной церкви, совершеніе таинствъ и другія требоисправленія (наприм. отпѣваніе тѣлъ усопшихъ, отправленіе вселенскихъ панихидъ) должны быть при возженыхъ свѣчахъ, и что свѣчи эти прилично имѣть въ рукахъ не однимъ только священнослужителямъ, но и присутствующимъ. Съ увѣренностію можно сказать, что возстановленіе этого православнаго обычая будетъ и при-

хожанамъ пріятно, и значительно увеличитъ расходъ церковныхъ свѣчь. Обычай этотъ не новый, онъ искони существуетъ въ приходахъ городскихъ, и неизвѣстно почему до сихъ поръ не привился или же мало привился въ приходахъ сельскихъ; б) во всѣхъ городахъ Черниговской епархіи, вопреки запрещенію закона, производится раздробительная продажа восковыхъ свѣчь изъ торговыхъ лавокъ, къ явному ущербу таковой продажи въ церквахъ; жители стародубскихъ раскольничьихъ слободъ, имѣя у себя значительное число свѣчныхъ заводовъ, въ разные времена года, а особенно въ великій постъ, развозятъ свѣчи поселянамъ, обмѣнивая ихъ жителямъ на пеньку, масло и т. п., конечно, съ большою выгодою для себя, и съ ущербомъ для жителей, а особенно для св. православной церкви. По этому съѣздъ депутатовъ духовенства постановилъ: просить епархіальное начальство снестись съ надлежащими вѣдомствами о томъ, чтобы раздробительная продажа свѣчей изъ частныхъ лавокъ и развозъ ихъ по селеніямъ были строго воспрещены. Искорененіе этого зла можетъ возвысить прибыльную свѣчную сумму церквей епархіи на значительную цифру.

ченію) 2) Общая дидактика: основныя начала обученія, методы обученія и устройство училища или народной школы. 3) Частная дидактика, или метода народной школы: наглядное обученіе, обученіе чтенію и письму, преподаваніе Закона Божія, отечественнаго языка, ариѳметики, географіи, русской исторіи, пѣнія церковнаго и черченія. Въ приложеніи помѣщено «Положеніе о начальныхъ народныхъ школахъ».

Цѣна книгъ 1 руб. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются уступкою 20%. Съ требованіями благоволятъ адресоваться въ Кіевъ къ профессору духовной семинаріи Ильѣ Тихоновичу Экземплярскому.

Содержаніе шестой книжки «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ Любителей духовнаго Просвѣщенія»: О первомъ соборномъ посланіи Св. Апостола Іоанна Богослова. *А. Полотебнова.* Св. Прор., Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Священ. С. Вишнякова.* Очеркъ Исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней Христіанской Церкви. И. *Смирнова.* Библіографія. Мученическая Церковь. Повѣствованіе о началѣ, распространеніи и торжествѣ христіанства на о. Мадагаскарѣ. Уилльяма Еллиса. Лондонъ 1870 г. (на Англійскомъ языкѣ). С. І. Н. Матеріалы для біографіи митрополита Московскаго Филарета. Письма Его: 1.) къ Патріарху Іерусалимскому Кириллу и 2) къ Ек. П. Головиной, урожденной Глазовой.

Содержаніе Іюньской (1871 г.) книжки «Православнаго Обозрѣнія»: 1. Объ основныхъ истинахъ Христіанской вѣры. *Публичныя апологетическія чтенія.* Чтеніе первое вступительное. *Прот. Н. А. Сергіевскаго.* II. Блаженный Іеронимъ Стридонскій, какъ догматикъ и полемистъ, *А. А. Смирнова.* III. Православная Греческая церковь на островѣ Сициліи. *Архим. Арсенія.* IV. Большой Московскій Соборъ. 1666—1667 гг. гл. IV. *В. Богослов-*

скаго. V. Церковныя реформы въ православной сербской церкви въ Австріи. *Прот. К. Л. Кустодіева.* VI. Извѣстія и Замѣтки. VII. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго отрывки изъ утраченныхъ сочиненій XIV—XLIX.— *Переводъ Свящ. И. А. Преображенскаго.*

Содержаніе: I. Слово въ день рожденія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Государыни Императрицы МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ. II. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода за 1869 годъ. III. Перенесеніе части мощей Преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Витебска въ Полоцкъ. Изданіе новой политической и литературной газеты «Русскій міръ». Объ увеличеніи свѣчной прибыли. Объявленіе о выходѣ вторымъ изданіемъ «Руководства къ начальному обученію». Содержаніе шестой книжки «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія. Содержаніе Іюньской 1871 г. книжки «Православнаго Обозрѣнія».

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюля 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа № 16 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Апостоли отъ конецъ совокупльшеся здѣ, въ Геѳсиманійстѣй веси погребите тѣло мое. (Мѣс. Мин. августа 15 дня стр. 171).

Вотъ не одни мы грѣшные любимъ напередъ указывать на ту скудную частицу земли, гдѣ-бъ желалось намъ сокрыть бренные останки тѣлесные. И люди (по истинѣ) Божіи, для коихъ по ихъ отчужденію отъ всего земнаго, вся земля равно твореніе Божіе,—повсюдное ихъ отечество,—и эти люди любятъ иногда указывать на то, по истинѣ счастливое на земли мѣсто, гдѣ-бъ желали они упокоить обезпокоенное трудами свое святое тѣло. *Въ Геѳсиманійстѣй веси погребите тѣло мое*, умирая, говоритъ св. Апостоламъ Владычица міра.

Блаженная Геѳсиманія,—свята, вѣрно, была земля твоя, когда въ ея нѣдрахъ возжелала упокоить свое святѣйшее тѣло Пресвятая Дѣва Богородица!. Святы, вѣрно, и многолюбезны Ей были сыны и дщери твоя, когда она ввѣряетъ имъ столь великій залогъ своего и Ея сына благоволенія!

Бр.! Какая христіанская страна и какою-бъ цѣною не возжелала пріобрѣсть столь великое сокровище? Какой Христіанинъ не счелъ бы для себя величайшею милостію Божіею, если-бъ можно было ему, вмѣстѣ съ сынами Геѳсиманіи, стать на стражѣ при гробѣ Богоматери и покланяться ему и лобызать его, плакать и молиться предъ-нимъ?..

Блаженная Геѳсиманія,—свята, вѣрно, была твоя земля, —святы, вѣрно, были сыны и дщери твоя!..

Итакъ, значитъ, мы должны отказаться Бр., отъ счастія узрѣть гробъ Божіей Матери и поклониться Ея пречистому тѣлу. Но отъ этого счастія давно уже отказалась и Геѳсиманія. Гробъ Божіей Матери сокрытъ навсегда и отъ всѣхъ, безъ сомнѣнія, потому, чтобы христіане искали свою Матерь и Владычицу не въ землѣ,—въ какомъ либо гробѣ, а на небѣ,—близь престола славы Ея Божественнаго Сына, куда вмѣстѣ съ тѣломъ вознесена Она и откуда равно можетъ быть зрима всѣми, равно чтима и славима.

Впрочемъ Матерь Божія иногда за особенную любовь къ себѣ полагаетъ въ какой либо странѣ или мѣстѣ особые знаки своего особеннаго присутствія и благоволенія. Изъ странъ такова, между прочимъ, Россія наша, а изъ мѣстъ—такова сія св. обитель. (*) Пусть же порадуется благочестивое чувство ваше когда здѣсь,—въ семъ св. мѣстѣ вы можете найти замѣну того, что видѣла когда то и хранила Геѳсиманія.

Не отъ того ли особенно важенъ для насъ и вожделѣненъ гробъ Богоматери, что въ немъ покоилось св. тѣло Ея,—что онъ проникнутъ благодатію Ея,—что онъ самъ уже потому—святая врачебница душъ и тѣлесъ нашихъ? Но зрите, что за ковчегъ стоитъ въ концѣ храма сего и что сокрываетъ онъ?. Тамъ есть малая по измѣренію, но чудесная по своему происхожденію впадина, отпечатлѣнная стопою Богоматери. Идите же,—молитесь при ней, припадайте къ ней и въ ея неизсякаемой, чудотвор-

---

(*) Слово сіе сказано было въ Почаевской Лаврѣ. *Ред.*

ной водѣ пейте съ вѣрою благодать для души и здравіе для тѣла. Столь осязательнаго знака особеннаго присутствія Божіей Матери вы не найдете ни въ одной обители, —ни въ одномъ храмѣ.

Но если тамъ только образъ стопы, здѣсь же предъ Вами и чудотворный образъ пречистаго Лица Ея.—Съ тѣхъ поръ какъ благодать Ея и Ея божественнаго Сына почила на благочестивомъ трудѣ иконописца, вещественныя краски перестали быть нѣмымъ только сочетаніемъ извѣстныхъ личныхъ очертаній, но живымъ письмомъ, въ которомъ незримо для очей, но всегда ощутительно для души вѣрующей, жилъ и живетъ, дѣйствовалъ и дѣйствуетъ Духъ святый, просвѣщающій, освящающій, врачующій и утѣшающій. Вотъ другой такимъ образомъ, не менѣе важный, осязательный знакъ особеннаго благодатнаго присутствія Божіей Матери въ сей обители, составляющій немалую замѣну того, что хранилъ нѣкогда въ себѣ гробъ Геѳсиманскій: ибо мы можемъ облобызать не нозѣ токмо, но и руцѣ Ея;—взоромъ и мыслію благоговѣйно можемъ приникнуть даже къ самому Ея пречистому лику и въ этой истинно матерней любви, съ какою приникла Сама Она къ Младенцу Господу, прочесть все Ея матернее право ходатайствовать и всю Ея материнскую готовность спасать насъ грѣшныхъ.

Вотъ очевидные—можно сказать—осязательные знаки особеннаго, благодатнаго присутствія здѣсь Божіей Матери! Гробъ Геѳсиманскій не болѣе бы возбудилъ въ насъ отрадныхъ чувствъ; не болѣе бы открылъ намъ признаковъ особенной любви къ намъ Божіей Матери. Познаемъ же эту любовь. Убѣдимся же ради этой любви въ скорой готовности Ея помогать намъ въ нашихъ нуждахъ и печаляхъ.

Въ самомъ дѣлѣ—не для того Она—Царица неба и земли избрала для себя это мѣсто, чтобы прибавить что либо къ славѣ своего имени,—чтобы нашими чествованіями умножить тѣ почести, которыя приносятся Ей, какъ Матери Бога, отъ всѣхъ колѣнъ, небесныхъ, земныхъ и

преисподнихъ. Нѣтъ; мать бдитъ надъ дѣтьми своими не по славолюбію, а по любви къ нимъ,—старается быть близь нихъ, по заботѣ о нихъ; тѣмъ паче Матерь Божія. Судите о томъ по тѣмъ чудесамъ и знаменіямъ, которыми она обнаруживала и доселѣ обнаруживаетъ свое особенное присутствіе здѣсь. Обратимся къ прошедшему. Вотъ являются враги, готовые истнить слѣды усердія къ Ней людей благочестивыхъ, истребить храмъ, посвященный Ея имени,—иноковъ, отдавшихъ себя подъ Ея покровъ; но скорая на помощь—Она ихъ же оружіемъ поражаетъ ихъ и обращаетъ вспять.—Жестокій Господинъ, отнимавшій жизнь у другихъ иногда для одной забавы, направляетъ убійственное оружіе въ грудь своего слуги, виноватаго предъ нимъ по одной только случайности; но послѣ неоднократныхъ опытовъ надъ оружіемъ, никогда не измѣнявшимъ ему въ убійствѣ, долженъ былъ наконецъ бросить его, познавъ внезапно осѣненіе Почаевской Божіей Матери надъ тѣмъ, кто, видя смерть неизбѣжную, обратился къ Ней съ воплемъ человѣка невиннаго и безпомощнаго. И сколько другихъ опытовъ Ея скорой готовности помогать притекающимъ къ Ней съ молитвою!—Пусть подтвержденіемъ словъ сихъ послужатъ эти стѣны храма, на коихъ кистью живописца изображена разнообразная исторія чудесъ Божіей Матери. А какъ много чудесъ Ея милости еще не успѣло, конечно, войти въ эту образную исторію! Сколько совершилось ихъ втайнѣ, вѣдомыхъ только Ей и тѣмъ, надъ коими совершились они!.

Имѣя столько свидѣтельствъ матерняго милосердія Божіей Матери, усердно да прибѣгнемъ къ Ней—скорой Помощницѣ. Но да прибѣгнемъ, какъ внушаетъ нынѣ въ своихъ пѣсняхъ Св. Церковь, *съ устъ чистыми* (1), не оскверненными суесловіемъ и буесловіемъ, ложью, клеветою или празднымъ только и небрежнымъ выраженіемъ холодныхъ чувствъ холодной вѣры;—*съ сердцемъ свѣтлымъ*,

(1) Церк. пѣснь. См. Мѣс. Мин. 15 августа стр. 169.

озаренным живою вѣрою, пламенѣющим огнем чистой любви къ Ея Божественному Сыну и къ Ней Самой;—*съ высокою мыслію*, отрѣшенною отъ суетныхъ мірскихъ желаній, всецѣло устремленною къ высокому предмету нашего молитвеннаго обращенія; *съ дѣятельными руками*, т. е. съ дѣлами добрыми или же съ покаяніемъ не ложнымъ,—съ обѣтомъ рѣшительнымъ вести жизнь богоугодную. И тогда получимъ Ея помощь и спасеніе.

Н. Уводскій.

РѢЧЬ,

Воспитанницамъ Волынскаго Духовнаго Училища, при выпускѣ ихъ изъ Заведенія, произнесенная Законоучителемъ Священникомъ Иларіономъ Коровицкимъ, во время торжественнаго акта 1871 г. м. іюля 13 дня.

Знаменательная нынѣ эпоха въ жизни вашей, милыя дѣти! Съ настоящимъ днемъ вы на всегда оставляете мѣсто воспитанія вашего. Теперь предлежитъ вамъ новое поприще жизни; вы вступаете въ другую, обширнѣйшую школу, гдѣ начнете, совершенно другой, продолжительный курсъ воспитанія.

Доселѣ вы были подъ пѣстунствомъ воспитателей и воспитательницъ вашихъ, подъ ихъ бдительнымъ надзоромъ и руководствомъ; а теперь открывается для васъ широкое поприще дѣятельности, уже самостоятельной, гдѣ вамъ будетъ предоставлена полная свобода, и, каждое посему событіе въ жизни вашей, и радостное и печальное, утѣшительное и возмущающее душу до глубины ея, будетъ естественнымъ слѣдствіемъ вашей свободной дѣятельности, и не краткимъ, не скоропреходящимъ, какъ здѣсь, въ школѣ, а вліяющимъ на всю послѣдующую жизнь вашу, или благотворно, или зловредно.

Но сколь отрадно быть счастливымъ въ жизни, столь же тягостно и безотрадно влачить жизнь, полную безутѣшныхъ горестей и печали! а все это будетъ зависѣть

отъ васъ. Посему-то, вамъ нужно имѣть теперь много,—много вниманія къ самимъ себѣ, много осторожности въ отношеніи ко всему окружающему васъ, а тѣмъ болѣе осмотрительности во всѣхъ предпріятіяхъ, дѣйствіяхъ и поступкахъ вашихъ.

Можетъ случиться, что рано или поздо вы встрѣтитесь въ жизни съ людьми, образъ мыслей которыхъ удивитъ и напугаетъ васъ; можетъ случиться, что холодно и даже насмѣшливо иные люди отзовутся о тѣхъ высокихъ истинахъ вѣры, предъ которыми вы привыкли благоговѣть какъ предъ святынею; можетъ случиться, что иные люди дерзко будутъ оспаривать искреннѣйшія ваши убѣжденія, которыя для васъ съ дѣтства были дороги и священны; они назовутъ эти святыя вѣрованія, эти дорогія для васъ убѣжденія отсталыми, несовременными. Упреки въ отсталости и несовременности, какъ бы они не были несправедливы, служатъ для молодаго самолюбія такимъ камнемъ преткновенія, о который разбилось много святыхъ вѣрованій, много высокихъ и дорогихъ для сердца чувствъ. Впрочемъ, правила вѣры и нравственности, внушенныя вамъ въ заведеніи, не такъ шатки, чтобы могли поколебаться при первомъ испытаніи: для васъ представляется невозможнымъ когда либо разстаться съ святыми убѣжденіями, столь отрадными и дорогими для всякаго неиспорченнаго сердца. Но чѣмъ онѣ дороже для васъ, тѣмъ болѣе должно заботиться объ охраненіи ихъ отъ всякаго пагубнаго вліянія; стоитъ только не охранить ихъ при первомъ толчкѣ,—второй поколеблетъ ихъ сильнѣе; и кончится тѣмъ, что однимъ святымъ вѣрованіемъ будетъ меньше въ душѣ вашей. Вѣроятно было и есть не мало такихъ молодыхъ людей, которые, подобно вамъ, вступили въ свѣтъ съ самымъ искреннимъ сочувствіемъ ко всему высокому и благородному, ко всему доброму и святому;—но холодные люди холодно встрѣтили ихъ благородные порывы, назвали ихъ увлеченіемъ молодости; осмѣяли ихъ религіозныя вѣрованія, какъ отсталыя,—и молодое самолюбіе не вынесло этихъ насмѣшекъ: изъ

одного опасенія прослыть людьми несовременными, они слѣпо, безъ разсужденій, подчинились пагубному вліянію, и сами въ свою очередь, заглушая упреки совѣсти, стали смѣяться надъ тѣмъ, предъ чѣмъ прежде благоговѣли и что составляло лучшее украшеніе ихъ юнаго сердца; принесли все священное и дорогое въ жертву идолу, который называется людскимъ мнѣніемъ и положили начало горькой и злосчастной своей участи.

Укореняйте же въ сердцахъ вашихъ чувства св. вѣры въ Бога, утверждайтесь въ надеждѣ на Его милосердіе и возлюбите Его всѣмъ сердцемъ вашимъ; потому что единственно подъ этимъ только условіемъ возможно для человѣка достигнуть и временнаго благополучія, какое только доступно для него на землѣ, среди постоянныхъ заботъ и огорченій,—и вѣчнаго спасенія.

Святая вѣра охранитъ вашъ разумъ и совѣсть отъ сомнѣній неразумнаго увлеченія, она утвердитъ волю вашу и охранитъ сердце отъ всѣхъ обольщеній грѣха; она поселитъ въ душѣ вашей тотъ глубокій и неотъемлемый миръ, котораго ничто земное замѣнить не можетъ, и вы будете счастливы!

Надежда на Бога, преданность Его Святой волѣ поставитъ васъ выше всѣхъ превратностей жизни. Ждетъ ли кого изъ васъ скромная доля, вы не станете тяготиться лишеніемъ и недостатками; напротивъ, въ нихъ найдете для себя побужденіе къ полезному труду, который въ тоже время и есть самое вѣрное средство къ устраненію недостатковъ и пріобрѣтенію довольства. Въ самыя тяжкія и скорбныя минуты жизни, она сдѣлаетъ васъ недоступными малодушію и отчаянію, подъ ея благотворнымъ вліяніемъ вы вспомните, что Богъ благъ всегда и для всѣхъ насъ, и съ дѣтскою покорностію, къ собственной отрадѣ и утѣшенію, произнесете Священныя слова завѣтной молитвы: «да будетъ воля Твоя!» и вы будете счастливы!

Христіанская любовь къ Богу согрѣетъ сердце ваше готовностію свято исполнять заповѣди Господни, а на

томъ-то собственно и зиждется благоденствіе и долгоденствіе человѣка. Любовь къ ближнимъ возбудитъ въ васъ сострадание къ ихъ недостаткамъ, и вы, вмѣсто недостойнаго осужденія слабостей ихъ, съ особеннымъ удовольствіемъ и вполнѣ исполните ту христіанскую добродѣтель, которая называется милосердіемъ. Подъ животворнымъ вліяніемъ этой добродѣтели выполняется, наилучшимъ образомъ, и главное призваніе женщины въ обществѣ—воспитанія будущихъ членовъ его въ духѣ вѣры и благочестія христіанскаго, а чрезъ то распространенія на землѣ Царства Божія, царства истины и правды, царства мира и добродѣтели. Такимъ образомъ вы обрѣтете благодать у Бога, любовь и уваженіе у людей и будете счастливы.

Пріимите же къ сердцу послѣднія мои наставленія. Возблагодарите Господа Бога Вседержителя, просвѣщавшаго вашъ умъ къ разумѣнію преподаннаго вамъ ученія, и укрѣплявшаго силы ваши къ совершенію немалаго и не безтруднаго поприща, пройденнаго вами! Вознесите отъ всего сердца вашего теперь,—и не переставайте возносить всегда теплыя молитвы къ Богу о Благочестивѣйшей Матери Отечества нашего, даровавшей вамъ средства получить воспитаніе! Не забывайте во всю жизнь вашу неусыпной заботливости о благосостояніи вашемъ Милостивѣйшаго Архипастыря нашего; дорожите его благословеніемъ; помните его нѣжное, ласковое, полное отеческой любви обращеніе съ вами и оно заставитъ васъ возносить самыя теплыя молитвы къ Богу о его благоденствіи! Будьте признательны и благодарны Начальницѣ вашей за нѣжно-материнскую любовь и нелицемѣрную привязанность къ вамъ, цѣните неусыпные труды ея въ благовоспитаніи вашемъ и всегда поминайте ее въ своихъ усердныхъ къ Богу молитвахъ! Благодарите начальниковъ, наставниковъ и Воспитательницъ вашихъ, помяните въ молитвахъ Вашихъ и меня, иже глаголахъ вамъ Слово Божіе.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1871 ГОДЪ.

Религiозное состоянiе поволжскихъ инородцевъ, просвѣщенныхъ православною вѣрою. Насажденіе и утвержденіе православной вѣры среди населяющихъ поволжскій край инородцевъ издавна составляло предметъ немалыхъ попеченій Церкви. Трудами ея многіе изъ тѣхъ инородцевъ уже просвѣщены свѣтомъ ученія Христова; къ просвѣщенію другихъ, коснѣющихъ еще въ язычествѣ и магометанствѣ, принимаются неослабныя мѣры. Но, къ прискорбію, высокія истины Божественной вѣры не легко усвояются ими, и спасительныя ея начала не скоро укрѣпляются въ сердцахъ новообращенныхъ изъ нихъ. Отдѣленныя отъ русскаго кореннаго православнаго населенія часто мѣстомъ жительства, всегда—образомъ жизни и племенными преданіями, вовсе или почти незнакомые съ русскимъ языкомъ и потому лишенные одного изъ важныхъ просвѣтительныхъ средствъ, поволжскіе инородцы оказываются довольно упорными въ своихъ заблужденіяхъ; даже и тѣ изъ нихъ, которые уже вступили въ лоно Церкви, нерѣдко, подъ вліяніемъ вышеуказанныхъ бытовыхъ ихъ условій, являются нетвердыми въ своихъ вѣрованіяхъ и даже готовыми къ вѣроотступничеству.

Это преимущественно нужно сказать о татарахъ, самыхъ многочисленныхъ между поволжскими инородцами, живущихъ сплошными массами, въ смѣшеніи или постоянныхъ сношеніяхъ со своими одноплеменниками мусульманами. Печальные опыты совращенія крещенныхъ татаръ въ магометанство въ минувшемъ году повторялись въ нижегородской епархіи, и отступники здѣсь дошли до такого ожесточенія, что даже свои христіанскія имена перемѣняли на магометанскія. Вразумленія и увѣщанія со стороны православнаго духовенства остались безуспѣшны. Попытки привлечь дѣтей крещенныхъ татаръ въ христі-

анскія школы только возбуждали мусульманскій фанатизмъ въ ихъ родителяхъ. И въ казанской епархіи минувшій годъ сопровождался прискорбнымъ для православной Церкви событіемъ—отпаденіемъ въ магометанство 416-ти душъ обоего пола новокрещенныхъ татаръ въ лаишевскомъ и мамадышскомъ уѣздахъ. Хотя около половины этихъ вѣроотступниковъ, при неослабныхъ увѣщаніяхъ со стороны мѣстнаго духовенства, возвратились въ нѣдра Церкви Христовой, но остальные продолжаютъ упорствовать въ своемъ отступничествѣ. Въ симбирской епархіи изъ крещенныхъ татаръ, отпавшихъ въ магометанство въ 1866 г., нѣкоторые и доселѣ не допускаютъ приходскихъ священниковъ крестить ихъ новорожденныхъ дѣтей, а другіе хоронятъ умершихъ родственниковъ своихъ безъ церковнаго отпѣванія. Неутѣшительный отзывъ о крещенныхъ татарахъ представляетъ и преосвященный пензенскій. «Если они—пишетъ преосвященный въ своемъ донесеніи святѣйшему Сvноду—и совершаютъ по христіанскому обряду крещеніе, вѣнчаніе и погребеніе, то это дѣлаютъ по нуждѣ, по страху гражданской власти. Молитвъ христіанскихъ не знаютъ, иконъ въ домахъ не имѣютъ, въ церковь къ общественному богослуженію не ходятъ, постовъ не соблюдаютъ, сношеній съ своими священниками избѣгаютъ».

Не замѣчается стремленія къ отпаденіямъ отъ православія въ другихъ крещенныхъ инородцахъ поволжскаго края: черемисахъ, чувашахъ, мордвѣ и вотякахъ; не встрѣчается въ нихъ и такого отчужденія отъ спасительнаго общенія съ Церковію. Но и ихъ нетвердость въ началахъ истинной вѣры нерѣдко проявляется въ смѣшеніи христіанскихъ вѣрованій и обрядовъ съ обычаями языческими. По отзывамъ преосвященныхъ, особенно мордва и чуваши упорно держатся преданій язычества, по принятіи христіанства. Такъ, о мордвѣ преосвященный пензенскій отзывается, что эти инородцы къ обрядамъ Церкви присовокупляютъ еще нѣкоторые обычаи языческіе (на примѣръ при похоронахъ и поминовеніяхъ усопшихъ) и продолжа-

ютъ исправлять свои «моляны», имѣющія значеніе жертвоприношеній. Не много, но есть между мордвою, продолжаетъ преосвященный, и такихъ, которые безсознательно, по привычкѣ, до сихъ поръ молятъ поле, чтобы родило хлѣбъ, молятъ воду—за вымытіе бѣлья, молятъ морозъ, чтобы онъ не билъ ихъ гороха, молятся Юртаву—домовому духу, чтобы онъ берегъ ихъ домъ и ихъ домашній скотъ. Не вполнѣ свободны отъ языческихъ суевѣрій и принявшіе христіанство вотяки и черемисы; но въ нихъ, по отзывамъ преосвященныхъ, замѣтны особенная преданность Церкви и довѣріе къ духовенству, дающее послѣднему возможность просвѣтительно на нихъ дѣйствовать. Вслѣдствіе этого они оказываютъ сравнительно большее преуспѣяніе въ усвоеніи христіанства. Преосвященный казанскій, при обозрѣніи епархіи въ минувшемъ году, утѣшенъ былъ усердіемъ къ Церкви и дѣтскою любовію къ ея служителямъ, какія обнаружены были крещенными черемисами. Такъ, предъ въѣздомъ преосвященнаго въ одно черемисское селеніе, еще версты за полторы до селенія стали встрѣчать его большія группы черемисъ обоего пола и разнаго возраста съ хлѣбомъ и солью, и каждая группа, при приближеніи къ ней преосвященнаго, пѣла какую либо церковную пѣснь на черемисскомъ языкѣ. При совершеніи литургіи въ мѣстной церкви, молящимися полна была не только вся церковь, но и ограда церковная, а собравшимися, изъ сосѣднихъ черемисскихъ селеній принять архипастырское благословеніе были наполнены всѣ улицы села. Съ неменьшимъ утѣшеніемъ отзывается викарій вятской епархіи о трогательной встрѣчѣ, какую дѣлали ему вотяки и черемисы при обозрѣніи имъ епархіи. Съ дѣтскою радостію встрѣчали они преосвященнаго и принимали его благословеніе. Дѣти подносимы были къ нему матерями для благословенія и цѣловали его панагію. Вообще черемисы, особенно въ козьмодемьянскомъ уѣздѣ, казанской епархіи, по своему религіозному состоянію стоятъ много выше всѣхъ прочихъ инородцевъ поволжскихъ. Преосвященный казанскій, лѣтомъ

минувшаго года посѣтившій много черемисскихъ селъ въ козьмодемьянскомъ уѣздѣ, свидѣтельствуетъ, что въ этой мѣстности крещенные черемисы весьма усердны къ церкви и богослуженію; остатковъ языческихъ суевѣрій между ними почти уже нѣтъ; дѣти съ раннихъ лѣтъ пріучаются къ хожденію въ храмъ и даже младенцы часто приносятся въ церковь къ св. причащенію.

Мѣры къ утвержденію и распространенію православія между поволжскими инородцами. При низкомъ уровнѣ религіознаго состоянія крещенныхъ инородцевъ поволжскаго края, заботы Церкви направлялись не столько къ распространенію евангельскаго ученія между инородцами, коснѣющими въ магометанствѣ и язычествѣ, сколько къ утвержденію въ св. вѣрѣ пріявшихъ ее вмѣстѣ съ крещеніемъ, но далеко не совершенныхъ въ ея усвоеніи.

Встрѣчаемыя затрудненія въ семъ святомъ дѣлѣ не ослабляли ревности пастырей православной Церкви. На основаніи опытовъ и ближайшаго ознакомленія съ духовными нуждами иноплеменной паствы, два пути преимущественно избираются ими для просвѣтительнаго на нее вліянія: путь сродненія инородцевъ съ православною церковностію, и путь школьнаго образованія. Для достиженія первой цѣли священники не ограничиваются тѣмъ, что стараются располагать крещенныхъ инородцевъ посѣщать православные храмы и присутствовать при богослуженіяхъ, но и сами объѣзжаютъ инородческія селенія и здѣсь совершаютъ молебны и другія молитвословія. Для этого избираются преимущественно такія времена и мѣста, когда и гдѣ инородцами исполняются языческіе обряды. Такъ, въ пензенской епархіи, священники являются на мѣста молянъ, отправляемыхъ мордвою, и совершеніемъ христіанскихъ молитвословій и священнодѣйствій отвлекаютъ ихъ отъ исполненія языческихъ обрядовъ. Священники вотякскихъ и черемисскихъ приходовъ въ вятской епархіи служатъ молебствія съ водоосвященіемъ въ домахъ инородцевъ и ихъ священныхъ рощахъ въ тѣ времена года, когда инородцами—язычниками приносятся жер-

твы; предъ днями языческихъ поминовеній умершихъ они служатъ по инородческимъ деревнямъ панихиды, и тѣмъ предохраняютъ инородцевъ—христіанъ отъ молепій по старинному языческому обычаю. Черемисъ, у которыхъ сохраняется почитаніе пятницы, священники обыкновенно посѣщаютъ по этимъ днямъ и читаютъ имъ, на ихъ родномъ языкѣ, евангеліе и другія священныя книги. Такая же мѣра съ успѣхомъ примѣнена въ самарской епархіи къ тамошнимъ чувашамъ. Здѣсь одинъ священникъ, въ приходѣ коего много православныхъ чувашъ, принялъ за правило ѣздить съ причтомъ наканунѣ каждаго праздника по деревнямъ, гдѣ живутъ эти инородцы, для совершенія всенощныхъ бдѣній, за которыми говоритъ краткія поученія. На эти церковныя службы чуваши сначала ходили мало и столь же мало обращали вниманія на пастырскія поученія; но затѣмъ, присмотрѣвшись къ богослуженію и вникнувъ въ простую и удобопонятную рѣчь священника, стали охотно собираться на всенощныя бдѣнія, и въ настоящее время ихъ бываетъ за богослуженіемъ не менѣе 50-ти человѣкъ. Теперь они уже умѣютъ правильно слагать крестное знаменіе, и имѣютъ, хотя не совсѣмъ полное, понятіе о христіанскихъ праздникахъ.

Для той же спасительной цѣли назиданія въ вѣрѣ православныхъ инородцевъ, во многихъ инородческихъ приходахъ священниками читаются въ церквахъ и домахъ прихожанъ, на ихъ родномъ языкѣ, евангеліе, молитвы и нѣкоторыя мѣста изъ богослужебныхъ книгъ. При этомъ употребляются всѣ усилія и способы къ тому, чтобы высокія истины вѣры сообщить инородцамъ въ формѣ совершенно доступной для ихъ разумѣнія. Такъ, напримѣръ, въ вятской епархіи нѣкоторые изъ духовенства въ вотякскихъ приходахъ знакомятъ вотяковъ съ христіанскими истинами и священными событіями по изображеніямъ на иконахъ, домашнихъ или церковныхъ, и на картинахъ.

Духовенство поволжскихъ епархій болѣе и болѣе проникается сознаніемъ необходимости вести инородцевъ къ просвѣщенію въ религіозно-нравственномъ отношеніи пу-

темъ образованія въ школахъ. Такое сознаніе все болѣе укрѣпляется и развивается очевидными опытами благотворнаго вліянія школъ, которыя чрезъ грамотность открываютъ молодому поколѣнію инородцевъ средства къ умственному, а затѣмъ и религіозному развитію. «Гдѣ между вотяками заведены школы», — свидѣтельствуетъ преосвященный вятскій, — «тамъ грамотные начинаютъ брать изъ церковныхъ библіотекъ книги для чтенія, покупаютъ евангелія, буквари и молитвенники изъ приходскихъ училищъ».

Въ виду плодотворнаго дѣйствія школъ на духовное просвѣщеніе инородцевъ, преосвященные пастырски убѣждаютъ и побуждаютъ священнослужителей открывать инородческія школы. Весьма утѣшительно то, что вліяніемъ осязательныхъ результатовъ, выносимыхъ дѣтьми изъ этихъ школъ, инородцы начинаютъ сознавать нужду и пользу обученія, — что изъ среды самихъ инородцевъ иногда являются люди, которые съ полною готовностію оказываютъ свое содѣйствіе въ важномъ и трудномъ дѣлѣ заведенія инородческихъ школъ.

Успѣхи инородческихъ школъ въ поволжскихъ епархіяхъ по различію мѣстныхъ условій и средствъ неодинаковы. Какъ въ семъ отношеніи, такъ и по другимъ своимъ сторонамъ заслуживаютъ особеннаго вниманія школы для дѣтей инородцевъ въ Казанской епархіи, гдѣ, благодаря трудамъ и содѣйствію братства св. Гурія, дѣло образованія инородцевъ съ каждымъ годомъ получаетъ болѣе и болѣе твердую постановку и широкое развитіе.

(Продолженіе будетъ).

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Житомірской мужской гимназіи.

Для свѣдѣнія лицамъ, желающимъ помѣщать дѣтей въ Житомірскую мужескую гимназію, сообщается:

1. Съ началомъ наступающаго учебнаго года (:16-го августа:) при гимназіи открывается приготовительный классъ.

Въ приготовительный классъ принимаются дѣти не моложе 8-ми и не старѣе 10-ти лѣтъ, знающія первоначальныя молитвы (:молитву Господню и Богородичную:) и умѣющія читать и писать порусски и считать до 1000-чи, а также производить сложеніе и вычитаніе надъ этими числами.

Пріемъ въ приготовительный классъ производится въ тоже время, какъ и въ классы гимназіи, т. е. съ 16-го по 23-е августа включительно, съ 9-ти часовъ утра ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней.

Плата за ученіе въ приготовительномъ классѣ, 13 р. 34 коп. въ годъ, вносится по полугодіямъ впередъ. Документы требуются тѣ же, какъ и для поступленія въ гимназію. Формы для одежды въ приготовительномъ классѣ не полагается.

2-е. Отъ поступающихъ въ первый классъ гимназіи, согласно дополненіямъ къ уставу гимназій, Высочайше утвержденнымъ 19-го іюня, требуется:

а) Знаніе главнѣйшихъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ и важнѣйшихъ событій Священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣта.

б) Умѣніе бѣгло и со смысломъ читать по русски и пересказывать по предложеннымъ вопросамъ легкіе прочитанные разсказы, а также писать по русски подъ диктовку, безъ искаженія словъ, крупнымъ и среднимъ шрифтами, и читать пославянски.

в) Знаніе первыхъ четырехъ Ариѳметическихъ дѣйствій надъ цѣлыми отвлеченными числами.

Поступающіе въ первый классъ должны имѣть не менѣе 10-ти лѣтъ.

Условія, относительно платы за ученіе, формы и другихъ требованій, остаются на прежнемъ основаніи.

Примѣчаніе. Послѣ пріема въ первый классъ удовлетворяющихъ вышеупомянутому экзамену, если останутся въ немъ вакантныя мѣста, могутъ быть приняты (:но только въ одинъ нынѣшній пріемъ:) и лучшіе изъ выдержавшихъ экзаменъ по прежней программѣ для поступленія въ 1-й классъ

3-е. Поступающіе во 2-й классъ экзамену по новѣйшему языку не подвергаются, ибо преподаваніе новѣйшихъ языковъ будетъ начинаться во второмъ классѣ.

4. Поступающіе въ первые четыре класса гимназіи экзамену по Естественной Исторіи не подвергаются.

5. Такъ какъ черченію и рисованію будутъ обучаться только желающіе ученики за особую плату, то въ прошеніяхъ при опредѣленіи дѣтей въ гимназію родители должны помѣщать, какъ заявленія на этотъ счетъ, такъ и свѣдѣніе, не обучался ли этимъ предметамъ поступающій уже прежде.

При чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что обученіе этимъ искусствамъ, кромѣ воспитательнаго значенія и различнаго приложенія ихъ къ жизни, облегчаетъ потомъ ученіе въ спеціальныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ, если бы воспитаннику гимназіи пришлось поступить въ одно изъ такихъ заведеній.

За способныхъ къ рисованію, но недостаточныхъ учениковъ, плата за обученіе рисованія можетъ вноситься гимназіею.

Вообще изъ экзаменующихся въ гимназію будутъ приниматься только лучше другихъ подготовленные, если приготовленныхъ окажется для извѣстнаго класса больше, чѣмъ дозволяетъ комплектъ.

(Извлечено изъ распоряженій Высшаго Начальства:)

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

По предмету допущенія женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія.

Г. управляющій 3 Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи сообщилъ г. С-Петербургскому оберъ-полиціймейстеру, что, по обсужденіи въ совѣтѣ гг. министровъ, въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества присутствіи, вопроса по предмету допущенія женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія, Государь Императоръ, признавъ необходимымъ положительно опредѣлить кругъ полезной для государства и общества служебной дѣятельности лицъ женскаго пола, 14-го минувшаго января Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) всѣми мѣрами содѣйствовать распространенію и преуспѣянію правильно устроенныхъ, отдѣльныхъ для женщинъ курсовъ акушерскихъ наукъ и къ привлеченію на оные какъ можно болѣе слушательницъ, для того, чтобы дать возможность наибольшему числу женщинъ пріискать себѣ акушерскія занятія во всѣхъ частяхъ государства, столь скудно еще надѣленныхъ представительницами этой необходимой отрасли; 2) въ виду пользы, приносимой госпитальною дѣятельностію сестеръ милосердія, разрѣшать женщинамъ занятія фельдшерскія и по оспопрививанію, а также аптекарскія въ женскихъ лечебныхъ заведеніяхъ; 3) поощрять женщинъ на поприщѣ воспитательномъ, гдѣ онѣ уже нынѣ занимаютъ должности учительницъ въ начальныхъ школахъ и низшихъ классахъ женскихъ гимназій, а буде признается возможнымъ, то предоставить учебному вѣдомству расширить еще кругъ ихъ дѣятельности на этомъ поприщѣ, 4) допускать женщинъ: а) по телеграфному вѣдомству къ занятію мѣстъ сигналистовъ и телеграфистовъ лишь въ опредѣленной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ пропорціи общаго числа этихъ должностей, и б) по счетной части и въ женскихъ заведеніяхъ

вѣдомства IV Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по непосредственному усмотрѣнію Его Высочества главноуправляющаго симъ Отдѣленіемъ; 5) затѣмъ воспретить пріемъ женщинъ, даже и по найму, на канцелярскія и другія должности во всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, гдѣ мѣста предоставляются по назначенію отъ начальства и по выборамъ, и 6) о семъ объявить всѣмъ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями къ должному исполненію; производящіяся же по сему предмету дѣла въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ и министерствѣ внутреннихъ дѣлъ считать конченными.

тельному, сравнительному и изъяснительному чтенію четвероевангелія). Изданіе третье. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

3) Бесѣды на книгу пр. Іоны. Цѣна 25 к. съ перес.

4) Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской Церкви. Выпускъ первый. Ц. 45 коп. съ пересылкою.

Вышли и поступили въ продажу книги Кіево-златоверхо-Михайловскаго, первоклассного монастыря Іеромонаха **ЕВСТРАТІЯ** *(Голованскаго).*

1) «Поученія къ простому народу.» Ц. 80 коп. съ перес., 60 коп. безъ перес., стран. 164. Изданіе второе.

2) «Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время.» Въ сей книжкѣ два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ представляются неоспоримыя доказательства о томъ, что злые духи существуютъ и о бѣсноватости. Во второмъ отдѣлѣ представляются доказательства о томъ, что злые духи являлись, являются и могутъ являться людямъ, доказательства, основанныя на Свящ. писаніи, житіяхъ св. Божіихъ, на статьяхъ изъ журналовъ и на собственномъ горькомъ опытѣ автора, издавшаго сію книжку. Въ семъ отдѣлѣ излагается и то, какъ нужно думать: а) о привидѣніяхъ, являющихся людямъ; б) о привидѣніяхъ, безпокоющихъ домы и в) *о вампирахъ*, или, по малороссійскому выраженію, *упирахъ*, которые будто бы выходятъ изъ своихъ могилъ, высасываютъ кровь у людей, и послѣ того возвращаются въ свои могилы. Стр. болѣе 200. Ц. 80 коп. съ пересылкою, 60 коп. безъ перес. Изданіе второе дополненное.

3) «Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ,» содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 стр. Ц. 3 р. 30 к. съ перес., 2 р. 80 к. безъ перес. Впрочемъ, можно пріобрѣтать части вопросовъ и отдѣльно: ибо часть изъ части не вытекаетъ. Изданіе второе.

4) «Исповѣдь инока (Автобіографія), имъ самимъ написанная». Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Наказанія Божія за неисполненіе обѣта; д) Средства къ умилостивленію Бога; е) Пастырская дѣятельность Священника въ приходѣ и ж) Нападенія и озлобленія отъ злыхъ духовъ за исполненіе Христіанскаго долга. Ц. 40 коп. съ перес., 30 коп. безъ перес.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, *Арсеніемъ*, Митрополитомъ Кіевскимъ, признаны *дѣйствительно полезными*, равно и Министерство Военное признало оныя *полезными для Россійскихъ войскъ*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевскаго народнаго Календаря и у самаго автора.

Содержаніе: I. Слово въ день Успенія Божіей Матери. Рѣчь, Воспитанницамъ Волынскаго Духовнаго Училища, при выпускѣ ихъ изъ заведенія, произнесенная Законоучителемъ священникомъ Иларіономъ Коровицкимъ во время торжественнаго акта 1871 года м. іюля 13 дня. II. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода за 1869 годъ. III. Отъ Житомірской мужеской гимназіи. Высочайшее повелѣніе—по предмету допущенія женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія. Объявленія о выходѣ, изданіи и поступленіи въ продажу книгъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 17 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь.

Какъ, по ученію Іисуса Христа, должно творить милостыню, поститься и молиться. гл. 6. ст. 1—18.

Молитва Господня содержитъ въ себѣ одинъ предметъ —желаніе Царства Божія, въ которомъ сосредоточиваются всѣ прошенія чадъ Божіихъ. Сіе желаніе раскрывается въ священномъ числѣ седми прошеній и притомъ съ двухъ сторонъ, со стороны Бога, и со стороны человѣка. Въ первой части заключаются прошенія, чтобы 1) Богъ былъ познаваемъ людьми такъ, какъ Онъ есть; 2) чтобы царство благодати и славы Его простерлось на всѣхъ людей; 3) чтобы такимъ образомъ земля была возведена до чистоты неба и до единства съ нимъ. Вторая часть раскрывается въ четырехъ прошеніяхъ. Онѣ начинаются 1) прошеніемъ о удовлетвореніи низшимъ нуждамъ и вос-

ходятъ до духовныхъ предметовъ; 2) вѣрующій проситъ о прощеніи грѣховной, уже допущенной вины, 3) о сохраненіи отъ предстоящей и 4) о спасеніи отъ всякаго зла. Въ началѣ прошеній стоитъ воззваніе къ Богу, какъ Отцу: въ концѣ—славословіе. Первому прошенію: *да святится имя Твое,* соотвѣтствуетъ прошеніе второй части: *хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь.* То и другое относится къ ученію о Богѣ и Промыслѣ Божіемъ вообще. Второму прошенію: *да пріидетъ царствіе Твое,* соотвѣтствуютъ слова: *и остави намъ долги наша, яко и мы оставляемъ должникомъ нашимъ.* Сіи прошенія относятся къ ученію о Христѣ Спасителѣ. Третьему прошенію: *да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли*—прошеніе: *и не введи насъ въ напасть, но избави насъ отъ лукаваго;* это относится къ ученію объ Ангелахъ и злыхъ духахъ. Главное основаніе расположенія сихъ прошеній есть ученіе о Богѣ Отцѣ, Сынѣ и Св. Духѣ, которое часто служитъ основаніемъ троичнаго числа въ Свящ. Писаніи. Исповѣданіе Существа Божія святымъ относится преимущественно къ Богу Отцу, какъ началу второй и третьей Ипостаси Святыя Троицы; Царство Божіе въ человѣчествѣ открывается посредствомъ Бога Сына; довершеніе свое оно получаетъ въ Богѣ Духѣ, въ которомъ Отецъ и Сынъ управляютъ Св. Церковію и которымъ воля Божія довершается на землѣ такъ же, какъ на небѣ. Съ другой стороны поддержаніе тѣлесной жизни относится къ дѣлу творенія и сохраненія, слѣдовательно преимущественно принадлежитъ такъ же Богу Отцу; прощеніе грѣховной вины преимущественно принадлежитъ Богу Сыну; сохраненіе отъ искушенія и всякаго зла—Святому Духу.

Въ воззваніи: *Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ,* достойны примѣчанія: 1) названіе Бога Отцемъ, 2) отношеніе Его къ намъ: *Отче нашъ,* 3) высота Его: *иже еси на небесѣхъ.*

Богъ есть Отецъ всѣхъ твореній, *Имже вся и мы тѣмъ;* посему Онъ именуется виновникомъ всякаго оте-

чества на небѣ и на землѣ. Еф. 3, 15; Матѳ. 23, 9. Ему совершеннѣйшимъ образомъ принадлежитъ имя Отца; поелику отъ Него получаютъ бытіе и жизнь всѣ существа. Св. Василій Великій пишетъ: «отцемъ нашимъ именуется Богъ не приспособительно и переносно, но собственно, первоначально и истинно; потому что и чрезъ тѣлесное рожденіе Онъ приводитъ насъ къ бытію отъ небытія». Тоже говоритъ Св. Іоаннъ Дамаскинъ.

Поелику Богъ даетъ всѣмъ людямъ жизнь и съ отеческою благопромыслительностію ниспосылаетъ всѣмъ дары, потребные для жизни временной: то не только христіане, но и язычники въ правѣ называть Его отцемъ своимъ, какъ они иногда и усвояли Ему сіе наименованіе, хотя обыкновенное названіе у нихъ было: Владыка, Царь. У Персовъ Митра назывался отцемъ; у Грековъ Зевеса именовали отцемъ. Платонъ въ Тимеѣ говоритъ о Божествѣ, какъ Отцѣ и создателѣ міра. Хотя язычники знали главнымъ образомъ только первоначальную естественную зависимость человѣка отъ Бога по своему бытію; но нѣкоторые изъ нихъ познавали и отеческую любовь Его къ людямъ, какъ на это отчасти намекаетъ Ап. Павелъ. Дѣян. 14, 17; хотя къ этому познанію способны были немногіе. Болѣе глубокій смыслъ получало сіе имя въ устахъ Израильтянъ, которыхъ удостоилъ Богъ особеннаго покровительства и любви, отдѣливъ ихъ отъ прочихъ народовъ для служенія себѣ и утвердивъ среди нихъ жилище Своей славы и чудесъ. Имя Отца встрѣчается часто въ В. Завѣтѣ. Втор. 32, 6; Прем. 14, 3; Сир. 23, 1. Иса. 63, 16; Іер. 3, 4, 19; Мал. 1, 6. Псал. 67, 6. Впрочемъ и въ В. Завѣтѣ обыкновенное наименованіе Бога было Господь; поелику Іудеи жили подъ закономъ рабства. Израильтянину никогда не было дано повелѣніе въ молитвѣ называть Бога отцемъ, какъ это повелѣно въ Н. Завѣтѣ. Даже и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Св. Пророки даютъ разумѣть своему народу, что Богъ, Котораго они называли своимъ Господомъ, Іеговою, есть вмѣстѣ Отецъ ихъ, относятся преимущественно къ избраннымъ

Израильтянамъ, которые по вѣрѣ принадлежали къ Царству Божію, открывшемуся съ пришествіемъ Христа на землю. Высшее и особенное значеніе получаетъ имя *Отецъ* въ устахъ Христіанина, который рожденъ Богомъ въ вѣчную жизнь посредствомъ Св. Духа, который, будучи членомъ Единороднаго Сына Божія и единъ духъ съ Нимъ, принимается въ наслѣдіе Его сыновнихъ правъ и содѣлывается причастникомъ Божественнаго естества. Итакъ мы называемъ Бога Отцемъ нашимъ не столько потому, что Онъ создалъ, постоянно хранитъ насъ и ниспосылаетъ намъ всѣ блага тѣлесныя и душевныя, сколько потому, что чрезъ І. Христа Онъ принялъ насъ въ чадъ Своихъ. (Еф. 1, 5; Ср. Рим. 8, 15—17; Іоан. 1, 12).

Уже это слово въ молитвѣ Господней обѣщаетъ намъ исполненіе нашихъ прошеній (Лук. 11, 13). Тотъ, Кого мы просимъ, какъ Богъ, никогда не скажетъ: «я не могу помочь вамъ»; а какъ Отецъ никогда не скажетъ: «я не хочу помочь.» Это слово даетъ намъ мужество и дерзновеніе искать помощи у Бога: поелику еслибы мы представляли Его только Всемогущимъ Господомъ, строгимъ Судіею, Правителемъ неба и земли; то могли бы имѣть причины приближаться къ Нему только со страхомъ и трепетомъ. Но когда чрезъ І. Христа имѣемъ право именовать Его Отцемъ своимъ; то увѣренность найти въ Немъ отеческое сердце внушаетъ намъ и любовь и полное дерзновеніе къ Нему. Сіе имя должно наконецъ служить намъ побужденіемъ къ свободному, дѣтскому послушанію Ему, къ сердечному раскаянію въ грѣхахъ, къ покорности Его отеческимъ наказаніямъ и къ надеждѣ, что Онъ отечески проститъ намъ всѣ наши вины.» Тотъ, кто называетъ Бога Отцемъ, говоритъ Св. Златоустъ (1), симъ однимъ наименованіемъ исповѣдуетъ и прощеніе грѣховъ, и освобожденіе отъ наказанія, и правду, и освященіе, и искупленіе, и усыновленіе, и наслѣдіе, и братство со Единороднымъ, и дарованіе Духа. Поелику не

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея ч. 1. стр. 401.

получившій всѣхъ сихъ благъ не можетъ назвать Бога Отцемъ.»

Спаситель заповѣдуетъ именовать Бога Отцемъ *нашимъ*, показывая тѣмъ, что Богъ есть Отецъ не одного молящагося, но и всѣхъ людей и что по отношенію къ Богу всѣ мы братія. Особенно такъ долженъ называть Его христіанинъ въ отношеніи къ духовнымъ своимъ собратіямъ. Онъ есть членъ Церкви Божіей—тѣла Христова и чувствуетъ нужды цѣлаго, какъ равнымъ образомъ въ прославленіи цѣлаго самъ прославляется 1 Кор. 12, 26; по сему общенію ученикъ Христовъ испрашиваетъ для всѣхъ того, о чемъ молится для себя. Словомъ—*нашъ*—устраняется всякое своекорыстіе и самолюбіе, по которому мы думаемъ о себѣ однихъ, и внушается попеченіе о благѣ всѣхъ нашихъ ближнихъ. Мы должны молиться другъ за друга (Іак. 5, 16); молитва наша должна быть общимъ благомъ всѣхъ людей. Въ этомъ одномъ словѣ выражается весь духъ Святой Вѣры, возвѣщенной Іисусомъ Христомъ, Вѣры, которая дышетъ любовію Бога къ намъ, любовію человѣковъ къ Богу, любовію человѣковъ другъ къ другу. «Господь нашъ, говоритъ Св. Кипріанъ, уча насъ единодушію и миру, не хотѣлъ, чтобы каждый довольствовался собою, молился за одного себя. Наша молитва—молитва общественная и всеобщая; когда мы молимся, молимся не за себя только, но и за всѣхъ христіанъ». «Господь не говоритъ, пишетъ Св. Златоустъ (1), Отче мой, иже еси на небесѣхъ, но *Отче нашъ*, и симъ самымъ повелѣваетъ возносить молитвы за весь родъ человѣческій и никогда не имѣть въ виду собственныхъ выгодъ, но всегда стараться о выгодахъ ближнихъ. А такимъ образомъ и вражду уничтожаетъ, и гордость низлагаетъ, и зависть истребляетъ, и вводитъ любовь, мать всего добраго, уничтожаетъ неравенство дѣлъ человѣческихъ и показываетъ великое равночестіе между царемъ и бѣднымъ; такъ какъ въ

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея часть 1. стр. 401.

дѣлахъ высочайшихъ и необходимѣйшихъ мы всѣ имѣемъ равное участіе. Ибо какой вредъ отъ низкаго родства, когда по небесному родству мы всѣ соединены и никто ничего не имѣетъ болѣе другаго, ни богатый болѣе бѣднаго, ни господинъ болѣе раба, ни начальникъ болѣе подчиненнаго, ни царь болѣе воина, ни философъ болѣе варвара, ни мудрый болѣе невѣжды? Ибо Богъ удостоившій всѣхъ одинаково называть Себя Отцемъ, чрезъ сіе всѣмъ даровалъ одно благородство».

Впрочемъ сіе слово не требуетъ, чтобы мы молились всегда за всѣхъ. Каждый можетъ молиться о своихъ духовныхъ нуждахъ, или имѣть въ виду частныя какія либо лица. Это открывается не только изъ обыкновенія Церкви, но и изъ примѣра Св. Апостола Павла (Еф. 1, 16; Фил. 1, 3, 4), который какъ самъ воспоминалъ въ молитвѣ преимущественно нѣкоторыхъ близкихъ ему христіанъ, такъ и имъ заповѣдывалъ молиться особенно о немъ. Но при сихъ частныхъ молитвахъ всегда надобно питать братскую любовь ко всѣмъ.

Иже еси на небесѣхъ. Небомъ именуется въ Св. Писаніи не столько 1) высшее пространство міра вещественнаго, гдѣ присутствіе Божіе открывается во всемогуществѣ, премудрости и благопромыслительности, сколько 2) Церковь первородныхъ, обители вѣчной жизни, отечество наше, въ которомъ уготовано намъ Іисусомъ Христомъ вѣчное наслѣдіе; 3) Особенно-же то всесвятое выше-пространственное состояніе, предъизображенное Святымъ Святыхъ, гдѣ Богъ, блаженствуя въ неприступномъ свѣтѣ, являетъ неизреченную славу и любовь Свою предъ блаженными духами и праведниками, достигшими совершенства, гдѣ вѣчный Первосвященникъ—Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ ходатайствуетъ за насъ у Отца, гдѣ Его прославленное человѣчество соединяется съ Божествомъ. Богъ присутствуетъ на всѣхъ небесахъ; но откровеніе Его присутствія имѣетъ степени по мѣрѣ способности твореній къ принятію и отраженію свойствъ Его высочайшаго Существа. Исповѣдуя въ молитвѣ присут-

ствіе Божіе на небесахъ, мы не противорѣчимъ понятію о вездѣприсутствіи Господа Бога, которое такъ ясно раскрыто въ Св. Писаніи (3 Цар. 8, 27; 2 Петр. 2, 6; Псал. 138, 7; Іер. 23, 23—24; Дѣян. 17, 24—28.) Іисусъ Христосъ научаетъ насъ сими словами, чтобы мы во время молитвы отвлекали свое сердце отъ земнаго и обращали къ вѣчному царствію Божію, съ дерзновеніемъ и твердою надеждою на благость Божію возносились къ Престолу Благодати; ибо тогда какъ въ преисподней отъ невидимаго присутствія Правосуднаго Бога увеличиваются вѣчныя мученія,—съ небесъ, гдѣ царствуетъ одна безконечная любовь Его исходитъ благословеніе на всѣ творенія. Онъ научаетъ насъ сими словами стремиться къ горнему отечеству, гдѣ самъ Онъ сѣдитъ одесную Отца. Словомъ: «*на небесѣхъ*, говоритъ Блаженный Ѳеофилактъ (1), указалъ Онъ тебѣ на твое отечество и на отеческій домъ: посему если желаешь имѣть Бога Отцемъ, смотри на небо, а не на землю, какъ безсловесныя.» Подобнымъ образомъ Св. Златоустъ пишетъ (2). «Когда говоритъ—*на небесѣхъ*, то симъ словомъ не заключаетъ Бога на небѣ, но отвлекаетъ молящагося отъ земли, и поставляетъ его въ превыспреннихъ странахъ и въ горнихъ жилищахъ».

---

(1) Благовѣстникъ. См. Прав. Собесѣдн. 1855 года кн. 3. стр. 119.

(2) Бесѣды на Ев. Матѳ. ч. 1 стр. 401.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1869 ГОДЪ.

Труды и содѣйствіе братства Св. Гурія въ дѣлѣ распространенія и утвержденія православія между поволжскими инородцами. При живомъ сочувствіи православнаго общества къ святому дѣлу братства, поставившаго главною своею задачею содѣйствовать утвержденію вѣры между инородцами путемъ образованія, число членовъ братства увеличивается, умножаются и его средства, а съ тѣмъ вмѣстѣ расширяется и кругъ благотворной его дѣятельности. Въ минувшемъ году братство св. Гурія уже имѣло 585 братчиковъ, 138 сестеръ и 38 членовъ благотворителей и около 8.000 денежныхъ приношеній. При такихъ средствахъ, братство содержало на свой счетъ, кромѣ центральной крещенно-татарской школы Ильминскаго, 10 татарскихъ, 2 чувашскихъ, 12 черемисскихъ и 2 русскихъ, всего 26 школъ, въ которыхъ обучалось болѣе 800 человѣкъ, именно: въ татарскихъ 353, въ чувашскихъ 104, въ черемисскихъ болѣе 300 и въ русскихъ 50 человѣкъ. Сверхъ означенныхъ школъ, содержимыхъ самимъ братствомъ, подъ его покровительствомъ и наблюденіемъ находится нѣсколько школъ инородческихъ и русскихъ, содержимыхъ на средства земства или приходовъ и сельскихъ обществъ. Всѣ эти школы, имѣющія— по справедливому замѣчанію преосвященнаго казанскаго— значеніе миссіонерское, ведутся съ замѣчательнымъ успѣхомъ. Съ особою похвалою преосвященный отзывается о крещенно-татарскихъ школахъ. Въ эти послѣднія посылаются достаточно подготовленные наставники-инородцы изъ воспитанниковъ центральной казанской школы. По свидѣтельству преосвященнаго, преданность дѣлу учительства въ этихъ наставникахъ такъ велика, что ради него они оставляютъ все, что только дорого для нихъ въ жизни:

и свои дома, и своихъ родныхъ, и свои прежнія привычки. Вездѣ они оставляютъ по себѣ слѣды педагогической и даже церковно-православной пропаганды. Во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ только заведены крещенно-татарскія школы, по образцу казанской, образованы и хоры пѣвчихъ изъ учениковъ и учеицъ, довольно стройно выполняющихъ церковное пѣніе въ переводѣ на татарскомъ языкѣ. Точно также и черемисскія школы, находящіяся большею частію подъ покровительствомъ братства св. Гурія, найдены преосвященнымъ, при личномъ ихъ обозрѣніи, въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Ученики, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и ученицы, умѣютъ очень хорошо пѣть многія богослужебныя пѣсни и по русски, и по черемисски, и составляютъ довольно большіе хоры, которые въ присутствіи преосвященнаго исполняли пѣніе литургіи, частію на русскомъ, частію на своемъ родномъ языкѣ. И чувашскіе школы братства св. Гурія идутъ удовлетворительно, хотя отстаютъ отъ черемисскихъ главнымъ образомъ по недостатку учителей изъ самихъ чувашъ. Для усовершенствованія учениковъ и ученицъ, какъ братскихъ, такъ и небратскихъ, чувашскихъ школъ въ церковномъ пѣніи, совѣтъ братства, въ минувшемъ году, командировалъ одного молодаго чувашенина, искуснаго въ пѣніи, который и въ самой Казани постоянно руководитъ въ пѣніи на родномъ языкѣ учителей чувашскихъ школъ. Развитію церковнаго пѣнія въ инородческихъ школахъ братство придаетъ особое значеніе, и не напрасно: опытъ показалъ, что пѣніе церковныхъ молитвъ на родномъ языкѣ есть самое дѣйствительное средство къ возбужденію и воспитанію въ инородцахъ христіанскаго религіознаго чувства, и благотворное вліяніе этого средства простирается далеко за предѣлы школы. Пріученіе къ церковному пѣнію было введено въ самомъ началѣ открытія казанской крещенно-татарской школы; скоро ученики начали пѣть нѣкоторыя болѣе употребительныя молитвы, ирмосы и стихиры. Пѣніе замѣтно одушевляло и настраивало ихъ. Когда воспитанники казанской школы возвращались домой, въ свои селенія, и когда

впослѣдствіи были открыты мѣстныя школы-отрасли, тогда пѣніе церковныхъ молитвъ на родномъ языкѣ огласило дома и улицы крещенно-татарскихъ селеній. Это понравилось крещеннымъ татарамъ, женщинъ приводило въ умиленіе, а иныхъ трогало до слезъ. Еще сильнѣе и благотворенѣе дѣйствуетъ на инородцевъ пѣніе, вводимое въ церковное богослуженіе, къ чему открылась возможность, благодаря совершаемой въ школахъ подготовкѣ учениковъ и трудамъ духовенства по переводу молитвъ и пѣснопѣній православной Церкви на мѣстныя нарѣчія. По отзыву одного изъ ревнителей инородческаго просвѣщенія, прежде къ церковному богослуженію на непонятномъ для нихъ церковно славянскомъ языкѣ татары являлись неохотно и рѣдко; но они оживились, когда въ церкви началось пѣніе на ихъ родномъ языкѣ, хотя на первый разъ только нѣкоторыхъ, немногихъ, молитвъ, и стали охотнѣе посѣщать православные храмы. На сколько сильно и спасительно вліяетъ на инородцевъ богослуженіе, даже неполное, на родномъ ихъ языкѣ, объ этомъ свидѣтельствуетъ впечатлѣніе татарскаго пѣнія при освященіи вновь построеннаго храма въ селѣ Елышевѣ, мамадышскаго уѣзда. Это село составляетъ центръ татарскаго отступническаго населенія, и жители его не только безъ сочувствія встрѣтили начинавшееся тамъ сооруженіе храма, но даже враждебно смотрѣли на эту постройку. 27 февраля минувшаго года назначено было освященіе церкви. За нѣсколько дней до сего въ Елышево пріѣхалъ учитель казанской центральной школы Василій Тимоѳеевъ съ пѣвчими изъ учениковъ какъ этой, такъ и другихъ, по дорогѣ лежавшихъ, крещенно-татарскихъ школъ. Пѣніемъ и бесѣдами онъ такъ заинтересовалъ елышевскихъ жителей, что на всенощное бдѣніе наканунѣ освященія собралось, кромѣ русскихъ, множество татаръ. Пѣніе совершалось на царковно-славянскомъ языкѣ хоромъ пѣвчихъ мамадышскаго собора, и на татарскомъ—учениками крещенно-татарскихъ школъ. Въ день освященія въ церковь и около нея стеклось богомольцевъ до 3.000; изъ нихъ прибли-

зительно двѣ трети было крещенныхъ татаръ. За литургіею были пропѣты на татарскомъ языкѣ многія пѣсни. Произнесены были на томъ же языкѣ двѣ проповѣди. Чудное дѣйствіе производило на бывшихъ въ церкви татаръ это богослуженіе, съ проповѣдью и стройнымъ пѣніемъ на родномъ ихъ языкѣ. Одни изъ крещенныхъ татаръ, восхищенные въ первый разъ слышанною ими на ихъ языкѣ божественною службою, плакали отъ умиленія, другіе испытывали необъяснимое чувство: по словамъ ихъ, они не знали, плакать имъ или радоваться, и сознавались, что если они отпадали прежде отъ православія, то единственно по непониманію богослуженія, которое совершалось всегда на славянскомъ языкѣ; иные говорили, что они переживаютъ какой-то радостный день. Какъ глубоко и сильно было впечатлѣніе, вынесенное всѣми ими изъ церкви, можно судить потому, что на другой день, при первомъ ударѣ въ колоколъ къ утрени, елышевцы, вообще не отличавшіеся прежде усердіемъ къ православной вѣрѣ, стали стекаться въ церковь на молитву; и старый и малый спѣшили ставить свѣчи предъ иконами, дѣлали приношенія на церковь и тѣснились къ клиросу, гдѣ опять пѣли пѣвчіе на татарскомъ языкѣ. Въ слѣдующій затѣмъ воскресный день за литургіею собралось молящихся крещенныхъ татаръ до 300 человѣкъ; столько же ходило въ церковь въ теченіе всей первой недѣли великаго поста, и изъ нихъ половина тогда же исполнила христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія. Затѣмъ елышевскіе жители отправили въ Мамадышъ, къ строителю храма, купцу Щербакову, депутацію для выраженія ему сердечной благодарности за сооруженіе церкви. Благодарили тѣ самые, которые не задолго предъ симъ съ негодованіемъ смотрѣли на эту постройку. Такіе и подобные имъ факты не могли не привести ревнителей духовнаго просвѣщенія сихъ инородцевъ къ мысли объ устройствѣ полнаго православнаго богослуженія на татарскомъ языкѣ. Мысль эта въ минувшемъ году осуществилась въ Казани, благодаря усердію и трудамъ временно находившагося тамъ алтайскаго миссіо-

нера, іеромонаха Макарія. На первой недѣли четыредесятницы, когда всѣ наличные воспитанники центральной крещенно-татарской школы говѣли, онъ отслужилъ всенощную и литургію, для пріобщенія ихъ, на татарскомъ языкѣ; затѣмъ, съ сего времени и до сентября, почти во всѣ воскресные и празничные дни онъ совершалъ такія же службы, по переводу Ильминскаго и Тимоѳеева, и вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно упражнялъ въ пѣніи хоръ школы и довелъ его до возможности исполнять церковную службу почти безъ посторонняго указанія. Съ отъѣздомъ іеромонаха Макарія изъ Казани, начатое его усердіемъ дѣло не остановилось. Постоянное отправленіе богослуженія на татарскомъ языкѣ продолжается посвященнымъ въ санъ священника учителемъ крещенно-татарской школы татариномъ Тимоѳеевымъ, извѣстнымъ по своему усердію къ православію и той ревности къ христіанскому просвѣщенію своихъ единоплеменниковъ, которую онъ доказалъ пятилѣтнею дѣятельностію. Открытіе въ Казани богослуженія на татарскомъ языкѣ, по замѣчанію преосвященнаго казанскаго, составляетъ такое событіе въ исторіи тамошней миссіи, благотворныя послѣдствія котораго теперь трудно исчислить. Богослуженіе это, сначала привлекающее къ себѣ главнымъ образомъ воспитанниковъ и воспитанницъ казанской крещенно-татарской школы, а впослѣдствіи имѣющее быть введеннымъ въ старокрещенскіе и новокрещенскіе татарскіе приходы, откроетъ инородцамъ неисчерпаемый источникъ догматическихъ и нравственныхъ истинъ, заключающихся въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ и церковныхъ обрядахъ, и вѣрный путь для живаго, нагляднаго ознакомленія съ христіанскимъ ученіемъ для тѣхъ, которые хотя и считаются христіанами, но пока еще остаются погруженными въ тьмѣ невѣдѣнія. Къ сему нельзя не присовокупить увѣренности, что величественное и многосодержательное православное богослуженіе на родномъ языкѣ, вмѣстѣ съ переводомъ на оный св. писанія, послужитъ для крещенныхъ татаръ значительнымъ оплотомъ противъ мусульманской пропаганды и самымъ дѣйствитель-

нымъ средствомъ къ утвержденію ихъ въ православіи. Службы на татарскомъ языкѣ совершаются: всенощныя —большею частію въ школѣ, а литургіи—въ куртинской кладбищенской церкви.

Между тѣмъ, для центральной крещенно-татарской школы, служащей центромъ религіозно-нравственнаго образованія татаръ, въ 1866 совершилось событіе, которое составитъ эпоху въ ея исторіи и которое имѣетъ важное значеніе для дальнѣйшаго развитія этого полезнаго учрежденія. 18 іюля минувшаго года Ихъ Высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государыня Великая Княгиня Цесаревна и Великій Князь Алексѣй Александровичь изволили удостоить школу своимъ посѣщеніемъ, милостиво слушали въ ней чтеніе и пѣніе дѣтей и объясненія наставника, благодарили учителя и учащихся, изволили вписать свои имена въ книгу посѣтителей и оставили всѣхъ въ восторгѣ и умиленіи. Свидѣтелями милостиваго вниманія высочайшихъ особъ къ скромной школѣ были массы инородцевъ, которыми наполненъ былъ дворъ школьнаго дома, и изъ которыхъ иные пріѣхали, иные пришли за 50—100 верстъ, чтобы видѣть августѣйшихъ гостей. За посѣщеніемъ послѣдовалъ царственный даръ: Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Государыня Цесаревна, въ высокомъ вниманіи къ важности этого учрежденія, для утвержденія среди татарскаго населенія православной вѣры и христіанскаго благочестія, пожелали съ своей стороны содѣйствовать къ усиленію средствъ школы и положили жертвовать ежегодно по 500 руб. на содержаніе въ ней 20 учащихся: 10 мальчиковъ отъ имени Государя Наслѣдника и 10 дѣвочекъ отъ имени Государыни Цесаревны. Съ чувствомъ благоговѣйной признательности приняло эту высокую милость братство св. Гурія; глубоко обрадовано было оно и привѣтливымъ вниманіемъ, которымъ осчастливили Ихъ Высочества учениковъ и учениц школы. Въ настоящемъ радостномъ для школы событіи весьма важно и то, что повторяющіяся посѣщенія ея августѣйшими особами царствующаго дома и оказы-

ваемое ими вниманіе къ сему учрежденію возвышаютъ значеніе ея въ глазахъ инородцевъ и поднимаютъ довѣріе къ дѣлу образованія молодаго ихъ поколѣнія.

Являющееся двигателемъ и ревнителемъ этого великаго дѣла, братство св. Гурія продолжаетъ свои труды по приготовленію вѣроучительныхъ и нравственныхъ книгъ на мѣстныхъ инородческихъ языкахъ. Представленныя совѣту братства книги сего рода разсматривались въ особо назначаемыхъ для того коммиссіяхъ; но ни одна книга не признана заслуживающею напечатанія. Совѣтъ считалъ своимъ долгомъ соблюдать благоразумную и строгую осмотрительность въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ изданіе книгъ, имѣющихъ цѣлью поучать народъ истинамъ вѣры. Не рѣшившись посему приступить къ предположенному изданію книгъ на инородческихъ нарѣчіяхъ, братство, какбы въ замѣнъ того, привело въ исполненіе другую, не менѣе важную и полезную, мѣру просвѣтительнаго дѣйствія на инородцевъ. Извѣстившись о томъ, что среди горныхъ черемисъ есть люди, изъявляющіе желаніе идти съ миссіонерскою цѣлью къ язычествующимъ луговымъ черемисамъ, братство отправило нѣсколькихъ изъ такихъ миссіонеровъ въ луговую сторону черемисскихъ поселеній. Попытка эта увѣнчалась успѣхомъ. Миссіонеры устроили тамъ небольшія школы, а въ часы свободные отъ школьныхъ занятій стали бесѣдовать со своими язычествующими одноплеменниками о событіяхъ священной исторіи. Бесѣды эти сильно интересовали язычниковъ, и нѣкоторые изъ нихъ (14 человѣкъ), въ томъ числѣ сынъ карта, т. е. главнаго ихъ жреца, пожелали креститься. Сынъ карта привезенъ былъ въ Казань, для крещенія, самимъ отцомъ, который также намѣренъ принять св. крещеніе вмѣстѣ съ женою и старшимъ сыномъ. Обращеніе къ христіанству такого вліятельнаго лица можетъ произвести сильное и благотворное впечатлѣніе на луговыхъ черемисъ, привыкшихъ уважать совершителя кровавыхъ жертвоприношеній ихъ мнимымъ богамъ. Кромѣ миссіонеровъ изъ горныхъ черемисъ, братство имѣло двухъ лицъ

изъ крещенныхъ татаръ, для дѣйствованія съ миссіонерскою цѣлью среди татаръ, отпавшихъ отъ православія.

Такимъ образомъ братство св. Гурія, вѣрное поставленной имъ задачѣ, въ минувшемъ году успѣло расширить значительно свою дѣятельность на пользу православной Церкви, усиливъ прежде предпринятые имъ способы и открывъ новые, надежные пути къ просвѣтительному дѣйствованію на мѣстныхъ инородцевъ.

Просвѣщеніе инородцевъ въ предѣлахъ Сибири. Миссіонерскіе труды въ предѣлахъ Сибири, при помощи Божіей, увѣнчивались утѣшительнымъ успѣхомъ: и здѣсь введено въ лоно Церкви не малое число новыхъ чадъ.

Иркутская миссія. Съ особеннымъ успѣхомъ совершалось просвѣщеніе инородцевъ иркутско забайкальскою миссіею, состоящею изъ двухъ отдѣленій: иркутскаго и забайкальскаго. Въ первомъ изъ сихъ отдѣленій состояли уже 10 миссіонеровъ и 1 сотрудникъ, 1 діаконъ и 8 причетниковъ, тогда какъ въ 1868 г. въ составѣ миссіи находились 8 миссіонеровъ съ семью причетниками. Сверхъ того, въ теченіе 1869 г. вновь открытъ миссіонерскій станъ въ читойскомъ вѣдомствѣ и порученъ ближайшему приходскому священнику, котораго преосвященный иркутскій признаетъ опытнымъ въ дѣлѣ миссіонерства. Такимъ образомъ число дѣятелей на пользу христіанства нѣсколько увеличилось въ иркутскомъ отдѣленіи противъ 1868 г. Но оно понесло и весьма значительную утрату: въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1869 г. скончался начальникъ иркутской миссіи, архимандритъ Епифаній, который, по отзыву преосвященнаго иркутскаго, въ теченіе своего четырехлѣтняго въ оной служенія, совершенно ознакомился съ бытомъ инородцевъ, изучилъ ихъ языкъ, ввелъ въ своей церкви богослуженіе на монгольскомъ языкѣ и готовилъ на бурятскомъ языкѣ сборникъ статей для чтенія инородцевъ.

Трудами иркутскихъ миссіонеровъ, въ минувшемъ году, обращено къ истинной вѣрѣ 1.344 человѣка, и кромѣ того, приходскими священниками просвѣщено 54. Крещеніе весьма значительной части вновь обращенныхъ совер-

шено самимъ преосвященнымъ иркутскимъ, постоянно принимающимъ непосредственно живое участіе въ дѣлѣ миссіонерства. Болѣе значительныя обращенія инородцевъ къ христіанству были въ трехъ вѣдомствахъ: тункинскомъ, аларскомъ и идинскомъ. Въ распространеніи св. вѣры между инородцами тункинскаго вѣдомства, по отзыву архіепископа иркутскаго, весьма успѣшно трудился миссіонеръ священникъ Никольскій, знающій бурятскій языкъ, хорошо знакомый съ бытомъ инородцевъ и пользующійся ихъ довѣріемъ. Въ первые мѣсяцы 1869 г. имъ приготовлено къ принятію св. крещенія до 150 человѣкъ. Затѣмъ, въ маѣ и іюнѣ, самъ преосвященный, вмѣстѣ съ миссіонеромъ Никольскимъ объѣхалъ большую часть улусовъ тункинскаго вѣдомства съ проповѣдью евангелія и расположилъ къ принятію христіанства до 200 человѣкъ. Всего окрещено было въ тункинскомъ вѣдомствѣ самимъ преосвященнымъ и миссіонеромъ Никольскимъ до 365 человѣкъ. Въ аларскомъ вѣдомствѣ просвѣщено св. крещеніемъ 510 человѣкъ. Въ числѣ новопросвѣщенныхъ здѣсь находились тайша Матхановъ, не мало содѣйствовавшій къ обращенію въ христіанство своихъ родичей, его жена и одинъ засѣдатель думы, удостоенные счастія имѣть своими заочными воспріемниками отъ купѣли крещенія Государыню Императрицу и Великаго Князя Владиміра Александровича. Движеніе инородцевъ аларскаго вѣдомства къ принятію христіанства, по отзыву преосвященнаго иркутскаго, продолжается, и это вѣдомство является воздѣланною почвою, на которой зрѣютъ новые плоды. Преуспѣянію христіанской проповѣди въ идинскомъ вѣдомствѣ много содѣйствуютъ главный родоначальникъ Илья Пирожковъ, братъ его, почетный инородецъ Стефанъ Пирожковъ и засѣдатель думы Тугутъ Трубачеевъ. Послѣдній, имѣя мать, фанатически приверженную къ шаманству, только въ минувшемъ году принялъ святое крещеніе, но издавна расположенный къ вѣрѣ Христовой, онъ еще въ язычествѣ располагалъ къ принятію ея и своихъ соплеменниковъ. Въ

минувшемъ году, въ идинскомъ вѣдомствѣ просвѣщено св. крещеніемъ до 200 человѣкъ.

Съ умноженіемъ чадъ Церкви въ предѣлахъ иркутской миссіи увеличивается и число миссіонерскихъ храмовъ. Къ началу 1869 г. здѣсь состояло шесть такихъ храмовъ: въ тункинскомъ вѣдомствѣ 3, въ балаганскомъ, ленскомъ и верхоленскомъ по одному. Въ 1869 году освящены 3 храма: 2 въ аларскомъ вѣдомствѣ и 1 въ идинскомъ. Чинъ освященія ихъ совершенъ самимъ преосвященнымъ, при многочисленномъ стеченіи инородцевъ крещенныхъ и некрещенныхъ. Одна изъ вновь освященныхъ церквей въ аларскомъ вѣдомствѣ построена въ улусѣ Бежеевскомъ, другая при степной думѣ. Первый храмъ начатъ постройкою на сборы отъ инородцевъ; но, по недостатку этихъ сборовъ, оконченъ иждивеніемъ тайши Матханова. Второй храмъ построенъ тѣмъ же тайшею, сполна на собственныя средства. Питая особенную вѣрноподданическую преданность къ царствующему дому, Матхановъ положилъ построить храмъ въ память спасенія отъ кораблекрушенія Великаго Князя Алексѣя Александровича, во имя Алексія, митрополита московскаго, и самъ, готовясь къ принятію св. крещенія, въ то же время заботился о сооруженіи храма, въ которомъ сподобился св. крещенія въ день его освященія. Миссіонерскій храмъ въ идинскомъ вѣдомствѣ сооруженъ попеченіемъ главнаго родоначальника Пирожкова, который, для благолѣпія дома Божія, не щадилъ издержекъ. По отзыву преосвященнаго иркутскаго, внѣшній и внутренній видъ этого храма производитъ весьма сильное впечатлѣніе на инородцевъ. Послѣ освященія они, въ продолженіе двухъ дней, не отходили отъ храма, восхищаясь его красотою.

Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго года, въ предѣлахъ иркутской миссіи состояло уже 9 миссіонерскихъ храмовъ. Въ недалекомъ будущемъ число ихъ увеличится. Давно уже ощущалась потребность въ построеніи миссіонерскаго храма въ ольхонскомъ вѣдомствѣ, которое лежитъ къ Байкалу, совершенно уединенно отъ дру-

гихъ. Господь, видимо покровительствующій миссіонерскому дѣлу, послалъ благотворителя, купца Сапожникова, который изъявилъ усердіе построить въ ольхинскомъ вѣдомствѣ не только храмъ, но и помѣщеніе для миссіонера съ причетникомъ. Зимою былъ заготовленъ матеріалъ; съ ранней весны начата постройка и, при усиленныхъ средствахъ, храмъ и помѣщеніе для миссіонера приведены къ окончанію въ сентябрѣ 1869 г. На 1870 г. осталось устроить въ храмѣ иконостасъ, который заказанъ въ Иркутскѣ, и пріобрѣсти церковную утварь, которая выписывается изъ Москвы. Въ то же время, къ великому утѣшенію миссіи, нашелся благотворитель изъявившій готовность построить церковь, училище и помѣщеніе для миссіонера въ идинскомъ вѣдомствѣ, самомъ многолюдномъ, въ которомъ считается свыше 24.000 душъ обоего пола. Почетный гражданинъ Иванъ Базановъ пожертвовалъ на этотъ предметъ 10.000 рублей. Для построенія храма въ кудинскомъ вѣдомствѣ приготовлялись матеріалы, къ чему встрѣтилось затрудненіе, по совершенному безлѣсью той мѣстности, въ которой расположены улусы сего вѣдомства.

Матеріальныя средства иркутской миссіи, по прежнему, не широки. На содержаніе ея въ 1869 г. поступило: отъ казны—1.606 руб., изъ суммъ святѣйшаго Сунода—1.840 руб., изъ мѣстныхъ сборовъ—1.274 р. и отъ московскаго Симонова монастыря—150 рублей.

Забайкальская миссія. Забайкальскую миссію составляли 6 іеромонаховъ и 7 священниковъ, при коихъ находились 1 діаконъ, 5 послушниковъ и 3 причетника. Миссія эта имѣла 11 миссіонерскихъ становъ и при нихъ столько же церквей. Въ началѣ іюня мѣсяца прошлаго года положено основаніе двумъ новымъ миссіонерскимъ церквамъ: въ инородческомъ селеніи Ташеланѣ, въ 60-ти верстахъ отъ Петровскаго завода, и на Часовенскомъ островѣ, въ 20-ти верстахъ отъ кударинской степной думы. Въ этомъ же мѣсяцѣ совершено освященіе приве-

деннаго къ окончанію въ прошломъ еще году храма при баргузинскомъ станѣ.

По многочисленности язычниковъ, населяющихъ забайкальскій край, составъ дѣйствующей здѣсь миссіи оказывается недостаточнымъ и требуетъ увеличенія числа миссіонеровъ. Эта потребность тѣмъ настоятельнѣе, что въ Забайкальѣ упорно дѣйствуетъ ламаитская пропаганда между шаманствующими язычниками, особенно тунгусами. Впрочемъ, несмотря на относительную малочисленность состава миссіи, трудами ея въ 1869 г. просвѣщено 295 человѣкъ; изъ нихъ 232 шаманца и 63 ламаита. Кромѣ того забайкальскими приходскими священниками крещено 56 человѣкъ; изъ нихъ 43 ламаита и 13 шаманцевъ. Проповѣдь евангелія всего болѣе имѣла успѣховъ въ кударинскомъ вѣдомствѣ, гдѣ обратилось къ истинной вѣрѣ 223 человѣка. Завѣдывающій забайкальскою миссіею, викарій иркутскій, объясняетъ это явленіе съ одной стороны тѣмъ, что кударинскіе буряты, живя вдалекѣ отъ дацановъ, меньше встрѣчаютъ стѣсненій со стороны ламъ, а съ другой,—тѣмъ, что кударинскій миссіонеръ, іеромонахъ Платонъ, отличается особенною ревностію къ своему служенію. Притомъ же этотъ миссіонеръ своимъ попеченіемъ о нуждахъ инородцевъ и неутомимою дѣятельностію умѣлъ пріобрѣсти такое сочувствіе къ себѣ и довѣріе окрестныхъ бурятъ, что не только новокрещенные, но даже нѣкоторые изъ язычниковъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ относятся къ нему какъ дѣти къ отцу, за совѣтомъ и помощію.

Для утвержденія крещенныхъ въ вѣрѣ, миссіонеры во время своихъ поѣздокъ по улусамъ учатъ ихъ краткимъ молитвамъ, объясняютъ имъ символъ вѣры и заповѣди и служатъ для нихъ молебны съ водосвятіемъ, чтобы окропить св. водою ихъ жилища. Такія поученія и молитвословія благотворно дѣйствуютъ на новокрещенныхъ, привлекая нерѣдко и язычниковъ. Однимъ изъ вѣрныхъ способовъ къ утвержденію въ вѣрѣ новокрещенныхъ служитъ осѣдлое поселеніе ихъ около миссіонер-

скихъ становъ. Нужду въ этомъ сознаютъ и сами инородцы, принявшіе христіанство, а потому каждый изъ нихъ при первой возможности выдти изъ кочеваго быта, старается водвориться или въ русскихъ селеніяхъ, или близь миссіонерской церкви. Такихъ инородческихъ селеній изъ крещенныхъ уже не мало въ Забайкальѣ.

Къ сожалѣнію, въ нѣкоторыхъ станахъ важное въ религіозномъ и гражданскомъ отношеніи стремленіе крещенныхъ инородцевъ къ осѣдлости встрѣчаетъ преграду въ мѣстномъ языческомъ начальствѣ, которое, по праву сильнаго, захвативъ въ свои руки плодоноснѣйшія земли, утверждаетъ, что нѣтъ земли для надѣла новокрещенныхъ. Этому злу, по мнѣнію начальника забайкальской миссіи, только тогда можетъ быть положенъ конецъ, когда произведено будетъ законное размежеваніе земель между инородцами.

Проповѣдуя евангеліе язычествующимъ инородцамъ и утверждая въ правилахъ христіанской вѣры и жизни тѣхъ изъ нихъ, кои уже содѣлались чадами Церкви, члены забайкальской миссіи занимались и образованіемъ инородческихъ дѣтей. Миссіонеры, въ свободное отъ поѣздокъ по улусамъ время, принимали на себя безмездное преподаваніе закона Божія въ думскихъ бурятскихъ училищахъ; нѣсколько дѣтей обучали при самыхъ станахъ; трудились надъ тѣмъ же дѣломъ и въ училищѣ, существующемъ при посольскомъ монастырѣ. Въ этомъ училищѣ находилось 16 мальчиковъ. Главная цѣль образованія инородческихъ дѣтей въ семъ училищѣ состоитъ въ приготовленіи ихъ къ миссіонерскому служенію, и цѣль эта начинаетъ нѣсколько достигаться. Въ текущемъ году, одинъ воспитанникъ этого училища рукоположенъ въ діакона къ Спасской церкви при тунгуйскомъ станѣ и раздѣляетъ уже миссіонерскіе труды; другой опредѣленъ причетникомъ къ Никольской миссіонерской же агинской церкви.

Члены забайкальской миссіи, за исключеніемъ трехъ священниковъ и одного причетника, получавшихъ жалованье отъ казны, содержались на пособія отъ совѣта,

миссіонерскаго общества, въ количествѣ 500 рублей, на частныя пожертвованія, на доходы отъ часовень посольскаго монастыря и на сумму свыше тысячи рублей, заимствованную у того же монастыря. Изъ этихъ источниковъ покрыты и всѣ другіе расходы по миссіи, простиравшіеся до 4.538 руб. 24¾ коп.

Въ концѣ отчетнаго года получено разрѣшеніе отмежевать 55 десятинъ на содержаніе тунгуйскаго миссіонера съ состоящимъ при немъ причтомъ. Владѣніе этою землею доставитъ большую пользу не столько миссіонеру, сколько крещеннымъ инородцамъ, которые до окончанія дѣла о надѣлѣ ихъ землею могутъ безпрепятственно водвориться на дачѣ, принадлежащей миссіи, и постепенно свыкаться съ осѣдлою жизнію.

Алтайская миссія. Свѣдѣнія о состояніи и дѣйствіяхъ алтайской миссіи за минувшій годъ не были получены по тѣмъ же обстоятельствамъ, о коихъ изложено было въ предшествующемъ отчетѣ. Начальникъ этой миссіи, архимандритъ Владиміръ, около двухъ лѣтъ остававшійся въ С. Петербургѣ по случаю пререканій бывшаго совѣта миссіонерскаго общества съ алтайскою миссіею, только во второй половинѣ 1869 г. отправился къ мѣсту своего служенія. Учрежденная по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 8 іюля 1868 г., коммиссія для изслѣдованія справедливости обвиненій, взведенныхъ нѣкоторыми членами прежняго миссіонерскаго общества на начальника миссіи, архимандрита Владиміра, помощника его, протоіерея Ландышева, и подвѣдомственныхъ имъ миссіонеровъ, исполнила возложенное на нее порученіе. Сущность обвиненія противъ означенныхъ лицъ заключалась въ произвольномъ будто бы и безконтрольномъ расходованіи суммъ миссіи. По разсмотрѣніи коммиссіею всѣхъ обстоятельствъ этого дѣла и по соображеніи ихъ съ свѣдѣніями, заимствованными изъ дѣлъ самаго совѣта миссіонерскаго общества и главнаго духовнаго управленія, всѣ обвиненія оказались голословными и бездоказательными нареканіями.

Успѣхи христіанства въ Семирѣченской области, среди китайскихъ емигрантовъ. Въ іюлѣ и августѣ 1868 г. просвѣщено было св. крещеніемъ до 360 эмигрантовъ, вышедшихъ въ 1866 году изъ западныхъ губерній Китая и поселившихся въ Семирѣченской области; въ концѣ того же года для новообращенныхъ устроена временная церковь въ сарканскомъ выселкѣ и открыто училище для ихъ дѣтей. Въ минувшемъ году въ немъ уже обучалось 27 мальчиковъ закону Божію, русскому языку, чтенію, письму и церковному пѣнію. По отзыву миссіонера, завѣдывающаго училищемъ, дѣти китайскихъ эмигрантовъ посѣщаютъ школу весьма охотно и оказываютъ удовлетворительные успѣхи. Въ теченіе одного года нѣкоторые изъ нихъ научились хорошо говорить по русски, читать и писать. Это подаетъ надежду, что училище будетъ соотвѣтствовать своему назначенію.

Одновременно съ крещеніемъ въ Семирѣченской области китайскихъ эмигрантовъ, въ г. Вѣрномъ образовалось православное миссіонерское братство, которое по отношенію къ новокрещеннымъ поставило для себя цѣлію способствовать какъ нравственному, такъ и матеріальному ихъ преуспѣянію пожертвованіями книгъ, иконъ и другихъ предметовъ.

Миссіонерства въ камчатской епархіи. Въ камчатской епархіи было восемь миссій. Изъ нихъ семь дѣйствовали въ Азіи и одна (Ситхинская) въ Америкѣ. Труды миссій раздѣляли также священники удскій, гижигинскій и одинъ изъ камчатскихъ. Въ 1869 г. въ камчатской епархіи просвѣщены св. крещеніемъ 473 инородца. Изъ всѣхъ туземныхъ инородцевъ наибольшее расположеніе къ христіанству выказываютъ гольды и корейцы. О гольдахъ преосвященный камчатскій замѣчаетъ, что они ждутъ только усиленнаго призыва, чтобы поголовно креститься. Въ минувшемъ году, по надлежащемъ приготовленіи, окрещены 104 гольда. Дѣйствующій въ средѣ ихъ миссіонеръ пользуется ихъ полнымъ довѣріемъ, такъ что даже и некрещенные, отправляясь на охоту или рыбную

ловлю, заходятъ къ нему и просятъ отслужить молебенъ или по крайней мѣрѣ дать свое благословеніе. Крещенные же гольды охотно посѣщаютъ церковь и молятся въ ней усердно. По случаю голода въ Кореѣ, жители ея въ большемъ количествѣ переселились въ наши предѣлы. Пересселенцы сами просятъ крещенія, но корейскій миссіонеръ дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ осторожно и старается предварительно ознакомить ихъ съ истинами вѣры христіанской. Въ истекшемъ году изъ нихъ восприняли св. крещеніе 57 человѣкъ взрослыхъ и 10 дѣтей, отданныхъ родителями нашимъ солдатамъ съ правомъ усыновленія.

III.

АРХІЕПИСКОПЪ ЕВГЕНІЙ.

(Некрологъ.)

Утромъ 26-го іюля скончался въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ преосвященный Евгеній, бывшій архіепископъ ярославскій, на 94 году отъ рожденія. Родиной его было село Бѣляницыно, Юрьевскаго уѣзда, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Евгеній (мірское имя его было Андрей Евѳимычъ, фамилія—Казанцевъ) родился 30-го іюня 1778 года. Въ 1791 году онъ поступилъ ученикомъ въ Троицкую семинарію и, по окончаніи курса, опредѣленъ въ 1800 году учителемъ въ новооткрытую Виѳанскую семинарію, гдѣ въ 1804 году назначенъ префектомъ. Въ декабрѣ этого года онъ постриженъ въ монашество въ Троицкой Лаврѣ. Въ февралѣ 1809 года Евгеній опредѣленъ инспекторомъ и баккалавромъ философіи въ новоучрежденной Петербургской Духовной Академіи, и черезъ годъ переведенъ оттуда на должность ректора въ Троицкую семинарію, по закрытіи которой, въ 1814 году, назначенъ ректоромъ Московской семинаріи и получилъ въ управленіе, какъ архимандритъ, сперва Заиконоспасскій, а потомъ Донской монастырь. Въ 1818 году рукоположенъ во епископа курскаго; въ 1822 году пожалованъ архіепископомъ псковскимъ; въ 1825 году переведенъ на тобольскую каѳедру, въ 1831 году на рязанскую, въ 1837 на ярославскую. Въ декабрѣ 1853 года, по прошенію, вслѣдствіе ослабленія зрѣнія, уволенъ отъ правленія епархіей съ пожалованіемъ въ синодальные члены и съ назначеніемъ жить въ Донскомъ монастырѣ и управлять имъ.

Преосвященный Евгеній во время управленія епархіями, какъ и всегда, отличался умомъ острымъ, дѣятельностію неутомимою, правдивостію и безкорыстіемъ. Митрополитъ Платонъ любилъ Евгенія и держалъ его близко къ себѣ. Евгеній стоялъ въ близкихъ отношеніяхъ и къ

покойному митрополиту московскому Филарету, съ которымъ познакомился въ ранній періодъ его и своей жизни и котораго глубоко уважалъ. Вотъ нѣсколько строкъ изъ писемъ преосвященнаго Евгенія, обрисовывающихъ его отношенія къ святителю московскому:

«Поспѣшите увѣдомить о здоровьѣ вашего архипастыря, которое, если вамъ дорого, то посудите о моихъ чувствіяхъ, воспитанныхъ сорокалѣтнимъ съ нимъ сперва знакомствомъ, а напослѣдокъ, смѣю сказать, дружествомъ. Я ни отъ кого въ жизни не имѣлъ столько писемъ какъ отъ него, и ни одно не писано чужою рукою. Можно ли столь многими документами ознаменованный союзъ назвать знакомствомъ? Благодарю за переданный отъ него поклонъ: его поклонъ для меня дороже сотни другихъ.»

Получивъ отъ митрополита Филарета экземпляръ напечатанныхъ его словъ, преосвященный Евгеній писалъ:

«Я положилъ читать по слову каждый день, и сосчиталъ что̀ прочту въ полгода. Авторъ, при присылкѣ, пишетъ объ этомъ изданіи съ такимъ глубокимъ смиреніемъ что и вообразить не можно. О, какъ высоко онъ совершенствуется въ духовной жизни! Правда что это изданіе важный подарокъ не московской только, но всероссійской церкви, и не только современной, но и грядущей. Это пища, а не цвѣтки, жизнь, а не музыка. Вѣчная благодарность тому кто издалъ ихъ. Онѣ будутъ несомнѣнно безсмертны, какъ творенія Св. Григорія Богослова, къ коему онъ весьма приблизился. Какъ досадно что никто не переводитъ ихъ на другіе языки. Европа увидила бы что Россія имѣетъ богослововъ. О Иннокентіи я всегда былъ тѣхъ мыслей что онъ не выдержитъ славы Филарета. Конечно, и онъ даровитъ, но этотъ—геній!»

Изъ печатныхъ сочиненій преосвященнаго Евгенія извѣстны: собраніе его поученій и дневникъ, писанный на латинскомъ языкѣ и недавно изданный въ переводѣ въ *Душеполезномъ Чтеніи* (октябрь 1868). Въ этомъ же изданіи (ноябрь и декабрь 1868 и январь 1869) напечатаны подробныя свѣдѣнія о жизни и служебной дѣятель-

ности преосвященнаго Евгенія, къ которымъ мы и отсылаемъ читателей. *Моск. Вѣд.*

Содержаніе Іюльской (1871г.) книжки Православнаго Обозрѣнія: I. Объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры. Публичныя апологетическія чтенія. Чтеніе второе: До-христіанское язычество въ его паденіи, какъ свидѣтельство божественнаго происхожденія христіанства. *Прот. П. А. Сергіевскаго.*—II. Блаженный Іеронимъ Стридонскій, какъ историкъ и полемистъ. (Окончаніе.) *А. А. Смирнова.*—III. Большой Московскій соборъ 1666—67 гг. (Окончаніе.) *В. Богословскаго.*—IV. Изъ современнаго быта англиканской церкви. *М. М. Сухотина.*—V. Амурская духовная миссія въ 1870 г. *Преосвящ. Веніамина, епископа камчатскаго.*—VI. Извѣстія и замѣтки: Слѣдствія провозглашенія папской непогрѣшимости. *П. К.—ва.*—Общество распространенія Св. Писанія въ Россіи. (Окончаніе.).—Лѣтопись духовно-учебной реформы: Дѣятельность съѣздовъ духовенства. (Вологодская епархія). *П. Б—ва.*—Извѣстія о ходѣ дѣлъ по росписанію приходскихъ церквей и причтовъ: епархіи: Харьковская, Пензенская и Нижегородская.—Заграничныя извѣстія. (Изъ англійскихъ газетъ). *С. I. Н.*—VII. Въ приложеніи: Св. Иринея Ліонскаго. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. (Окончаніе). Переводъ *свящ. П. А. Преображенскаго.*

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Августа 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

РѢЧЬ

СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СУНОДУ,

произнесенная ректоромъ Ярославской семинаріи

АРХИМАНДРИТОМЪ ІУСТИНОМЪ,

при нареченіи во епископа Острожскаго,

викарія Волынской епархіи,

4 августа 1871 года (1).

Ваше Святѣйшество!

Не безъ внутренняго трепета въ настоящемъ и не безъ боязни за будущее, хотя и съ твердымъ упованіемъ

---

(1) Хиротонія происходила 6 августа въ Свято-Троицкомъ Соборѣ Александроневской Лавры. Посвященіе совершено Преосвященнымъ Исидоромъ Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ съ Преосвященными: Архіепископомъ Василіемъ—Членомъ Святѣйшаго Сунода и епископами: Никандромъ—Тульскимъ, Павломъ—Кишиневскимъ и Тихономъ—Выборгскимъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи. *Ред.*

*

на Высшую помощь, я высказалъ предъ Вами, Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы, благодарную свою готовность принять предназначаемый мнѣ жребій епископскаго служенія.

Благодарю Господа Бога моего, милостиво призирающаго на меня днесь Своею благодатію: буди Имя Его благословенно отнынѣ и до вѣка!

Благодарю Державнаго Помазанника Божія, десницею Котораго утверждено избраніе мое на высшую чреду служенія въ Церкви Божіей: да будетъ благословенно сердце Царево, въ немъ же Господь возглаголалъ благая о рабѣ Своемъ!

Благодарю Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, благоволившій призвать меня изъ среды моихъ собратій къ полученію Вышнія Благодати Святаго Духа, поставляющаго пастырей Христова стада: да исполнятся уста и сердце мои хвалы и благодаренія Священному Собору святой Церкви Всероссійской!

Благодарю:—но что воздамъ Господеви моему, толико благодѣющему мнѣ? Чѣмъ засвидѣтельствую признательную вѣрность Благочестивѣйшему Монарху? Чѣмъ оправдаю Ваше избраніе, Богомудрые Архипастыри и Отцы?

Я твердо вѣрю въ святое слово всесильнаго Господа, всегда живое и дѣйственное: *довлѣетъ ти благодать Моя: сила бо Моя въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9). Я твердо уповаю на милость Божію, которая всегда готова наставить, укрѣпить и заступить немощнаго. Я глубоко убѣжденъ въ томъ, что въ дѣлѣ созиданія Церкви Божіей каждому, право правящему слово истины, христіанскому пастырю всегда присуща вседѣтельная Божественная Благодать. И,—вооружившись сею вѣрою и упованіемъ,—я отъ всей души молю Всещедраго Раздаятеля благодатныхъ дарованій, да просвѣтитъ Онъ меня Своимъ пренебеснымъ свѣтомъ, да наставитъ Онъ меня въ Евангельской истинѣ, въ любви и правдѣ, да вдох-

нетъ въ меня силу и крѣпость и самому утверждаться и другихъ утверждать въ Христовой вѣрѣ и христіанскомъ благочестіи.

Проникаясь живою надеждою на Того, Кто, по обѣтованію Своему, пребудетъ въ Церкви до скончанія вѣка, я со дерзновеніемъ и вмѣстѣ съ полнымъ сознаніемъ своихъ немощей пріемлю и предлежащее мнѣ служеніе. Пріемлю его, какъ совершеннѣйшій даръ Божій, свыше сходящій на меня отъ Отца свѣтовъ;—пріемлю его, какъ святыню Господню, туне даруемую моему недостоинству. Пріемлю его, какъ высокій подвигъ, обязующій меня полнымъ вниманіемъ къ самому себѣ и вручаемому мнѣ дѣлу. Пріемлю его, взирая на Начальника вѣры и Совершителя Іисуса, отъ Него же да удостоенъ буду и уготованнаго для всѣхъ, о имени Его труждающихся, вѣнца правды, въ день всеобщаго воздаянія.

Святѣйшіе Отцы! Въ мысляхъ и чувствахъ, высказанныхъ мною предъ Вами, благоволите усмотрѣть то внутреннее состояніе, въ которомъ находится душа моя въ настоящую торжественную въ моей жизни минуту. Съ благодарностію пріемля санъ епископства, я ничтоже вопреки глаголю, всецѣло предавая себя благому о мнѣ изволенію Духа Божія, дѣйствующаго чрезъ Ваше Святѣйшество.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1869 ГОДЪ.

Успѣхи христіанской проповѣди на Кавказѣ. Замѣчательный успѣхъ имѣла въ минувшемъ году христіанская проповѣдь въ Абхазіи. Въ жителяхъ абхазскихъ, въ ихъ массѣ, всегда замѣчалось живое воспоминаніе о христіанской вѣрѣ; они всегда были равнодушны къ мусульманству, и всегда сохраняли уваженіе къ многочисленнымъ памятникамъ христіанства, повсюду разсѣяннымъ въ Абхазіи. Покореніе западнаго Кавказа русскому оружію и переселеніе въ Турцію всѣхъ горскихъ племенъ, съ которыми абхазцы имѣли связи и родство, высвободило ихъ отъ вліянія сильно враждебнаго христіанству. Съ произшедшимъ вскорѣ послѣ того возмущеніемъ въ Абхазіи и новымъ выселеніемъ опять въ Турцію тѣхъ изъ абхазскихъ жителей, которые отличались особымъ фанатизмомъ и враждою къ православію, остальное населеніе, окончательно освобожденное отъ гнета враждебныхъ христіанству вліяній, могло уже безъ всякихъ опасеній изъявить свое расположеніе къ христіанству и принять православіе. При такомъ настроеніи абхазцевъ, ревностными трудами управляющаго абхазскою епархіею, епископа имеретинскаго Гавріила и мѣстныхъ миссіонеровъ, въ теченіе весеннихъ мѣсяцевъ 1869 г. въ Абхазіи обращено къ христіанской вѣрѣ изъ магометанства 7.894 человѣка.

Преобразованіе миссіонерскаго общества. Большему развитію и преуспѣянію миссіонерскаго дѣла въ Сибири, какъ и повсюду въ предѣлахъ Имперіи (кромѣ Кавказа), безъ сомнѣнія, въ весьма значительной степени будетъ способствовать миссіонерское общество, которому въ отчетномъ году высочайшею волею дано новое устройство и направленіе. Прежній совѣтъ миссіонерскаго общества, по высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ апрѣлѣ

1869 года, упраздненъ. Между тѣмъ еще въ 1868 году августѣйшая покровительница миссіонерскаго общества Государыня Императрица, въ видахъ правильнаго развитія дѣятельности миссіонерскаго общества, изволила признать необходимымъ, чтобы на будущее время главное управленіе онаго, находившееся въ С.-Петербургѣ, перенесено было въ Москву и состояло подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго Иннокентія, близко знакомаго по собственному опыту съ дѣломъ миссіонерства и съ сибирскимъ краемъ. Впослѣдствіи Ея Величеству благоугодно было разрѣшить митрополиту Иннокентію составить проектъ новаго устава миссіонерскаго общества. Составленный преосвященнымъ митрополитомъ проектъ устава, по разсмотрѣніи, исправленіи и одобреніи его святѣйшимъ Сѵнодомъ, внесенъ былъ, съ высочайшаго соизволенія, въ комитетъ министровъ, и по нѣкоторомъ исправленіи въ комитетѣ, согласно положенію онаго, удостоенъ высочайшаго утвержденія въ 21-й день ноября 1869 года.

Существенныя черты новаго устава миссіонерскаго общества, отличающія его отъ прежняго устава 1865 г., состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Миссіонерское общество, состоя по прежнему подъ всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, подчиняется по новому уставу высшему наблюденію святѣйшаго Сѵнода, указаніями коего оно должно руководствоваться.

2. Совѣтъ общества, въ которомъ, какъ и прежде, должно сосредоточиваться главное управленіе дѣлами общества, перенесенъ изъ С.-Петербурга въ Москву.

3. Не измѣняя цѣли общества, состоящей въ распространеніи и утвержденіи православія среди нехристіанъ въ предѣлахъ Имперіи (кромѣ Кавказа), новый уставъ избираетъ новые пути для приглашенія всѣхъ православныхъ епархій къ участію въ семъ святомъ дѣлѣ. Въ этихъ видахъ, между прочимъ, постановлено: а) въ епархіяхъ открыть миссіонерскіе комитеты, которые относятся

къ совѣту общества какъ части одного управленія къ высшему мѣсту того же управленія; б) кромѣ свободнаго для всѣхъ сословій и лицъ обоего пола доступа въ число членовъ, съ условіемъ обязательнаго годоваго взноса, предоставлено всѣмъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, по ихъ желанію, быть дѣйствительными членами общества, безъ обязательнаго взноса.

4. Отмѣнивъ избраніе предсѣдателя совѣта изъ числа членовъ онаго, новый уставъ назначаетъ непремѣнными предсѣдателями: въ совѣтѣ общества—митрополита московскаго, а въ епархіальныхъ комитетахъ—мѣстныхъ преосвященныхъ.

5. Вмѣстѣ съ улучшеніемъ и большимъ развитіемъ организаціи общества, новый уставъ расширяетъ и источники его матеріальныхъ средствъ предоставленіемъ обществу, кромѣ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и единовременныхъ добровольныхъ приношеній, права производить сборы: посредствомъ кружекъ, какъ уже находящихся въ церквахъ на предметъ распространенія православія, такъ и учреждаемыхъ отъ общества, и по сборнымъ книжкамъ, выдаваемымъ членамъ общества.

Открытіе общества на основаніи новаго его устава совершилось въ началѣ 1870 года и встрѣчено было со стороны всѣхъ сословій первопрестольной Москвы съ живымъ сочувствіемъ къ богоугодному дѣлу и къ новой организаціи общества. Выразившееся на первыхъ порахъ замѣчательно щедрыми приношеніями, благочестивое усердіе новыхъ членовъ обновленнаго общества и то обстоятельство, что во главѣ онаго поставленъ іерархъ, всю жизнь свою посвятившій апостольскому служенію на отдаленнѣйшихъ окраинахъ нашего отечества и опытомъ извѣдавшій всѣ нужды и условія миссіонерскаго дѣла, открываютъ свѣтлыя надежды, что миссіонерское общество не замедлитъ проявить свою дѣятельность на пользу и славу св. православной Церкви, ко благу и спасенію милліоновъ нашихъ собратій, не познавшихъ еще Бога

истиннаго и ожидающихъ просвѣщенія свѣтомъ Христовымъ.

Состояніе духовной миссіи въ Пекинѣ. Духовная миссія наша въ Пекинѣ попрежнему неуклонно слѣдовала принятому ею образу дѣйствій: назидала и вразумляла ввѣренную ея попеченію паству поученіями въ церкви и бесѣдами на дому; подвергала желающихъ принять православіе тщательному искусу и приготовляла письменныя руководства по вѣроученію православной Церкви на общепонятномъ для мѣстныхъ христіанъ языкѣ. Состояніе православной паствы въ Пекинѣ, по отзыву начальника миссіи, въ нравственномъ отношеніи удовлетворительно, хотя въ средѣ ея и бываютъ уклоненія съ праваго пути. Съ одной стороны бѣдность, съ другой примѣры языческаго населенія вовлекаютъ иногда пекинскихъ христіанъ въ разные проступки противъ вѣры и благочестія. Въ подобныхъ случаяхъ миссія не безъ успѣха прибѣгаетъ къ дѣйствію церковныхъ правилъ и къ словеснымъ увѣщаніямъ.

Въ миссіонерской дѣятельности миссія не увлекалась блистательными, но непрочными успѣхами и, въ теченіе минувшаго года, вновь принято было ею въ нѣдра православной Церкви, послѣ надлежащаго испытанія, только 15 человѣкъ обоего пола.

Для болѣе вразумительнаго изложенія истинъ православной вѣры и нравственности, миссія нашла нужнымъ употреблять простонародной китайскій языкъ. Однимъ изъ членовъ миссіи переведены на этотъ языкъ нѣкоторыя нужнѣйшія творенія частію вновь, частію съ существовавшихъ прежде на книжномъ языкѣ переводовъ, а именно: 1) сокращенныхъ Четій-миней январь мѣсяцъ, 2) часть библейской исторіи протоіерея Богословскаго, 3) жизнь св. пророка Иліи и св. Маріи Магдалины, 4) великій канонъ св. Андрея критскаго, 5) молебствіе на новый годъ, 6) послѣдованіе св. крещенія, 7) пространный катихизисъ покойнаго митрополита Филарета, 8) воскресныя и праздничныя евангелія на весь годъ. Нѣкоторые

изъ сихъ переводовъ уже провѣрены начальникомъ миссіи. Польза переводовъ именно на разговорный языкъ несомнѣнна, такъ какъ книжный языкъ китайскій недоступенъ большей части китайскаго народонаселенія. Между тѣмъ какъ одинъ изъ членовъ миссіи трудился надъ этимъ полезнымъ дѣломъ, другой принялъ на себя не менѣе важный трудъ. Такъ какъ главная препона успѣхамъ христіанства въ Китаѣ скрывается въ конфуціянскомъ ученіи, которымъ проникнуты всѣ сколько нибудь образованные китайцы, то этотъ членъ миссіи приступилъ къ специальному изученію религіозныхъ убѣжденій послѣдователей Конфуція и духа ихъ школы, съ тѣмъ чтобы успѣшнѣе дѣйствовать противъ ихъ заблужденій.

Общее число присоединившихся къ православной Церкви. Общее число присоединившихся къ православной Церкви въ минувшемъ 1869 году простиралось до 18.754 человѣкъ обоего пола. Въ этомъ числѣ изъ римско-католичества присоединилось 3.332 человѣка, изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій 872 человѣка, изъ раскола 2.795; просвѣщено св. крещеніемъ: евреевъ 486, магометанъ 8.243 и язычниковъ 3.026 человѣкъ.

Утвержденіе вѣры и благочестія въ искони православномъ народонаселеніи Россіи. Между тѣмъ какъ миссіонерскими трудами Церкви и ея служителей пріумножалась православная паства и попеченіями ихъ совершалось утвержденіе новыхъ чадъ православной Церкви въ истинахъ вѣры и благочестія, не меньшіе труды и заботы прилагались и къ возвышенію религіозно-нравственнаго состоянія въ искони православномъ населеніи Россіи.

Пастырская дѣятельность преосвященныхъ. Непосредственные руководители православныхъ пастырей и пасомыхъ въ нравственно-религіозной жизни, преосвященные епархіальные архіереи съ неутомимою ревностію не переставали вникать во всѣ духовныя нужды ввѣренныхъ имъ паствъ, и способствовать ихъ удовлетворенію. Съ учрежденіемъ во многихъ епархіяхъ викаріатствъ и съ

облегченіемъ чрезъ то преосвященныхъ въ занятіяхъ дѣлами административными, труды ихъ на пользу духовнаго усовершенія своихъ паствъ могли совершаться и съ большимъ для нихъ удобствомъ и съ большимъ успѣхомъ. О религіозно-нравственномъ состояніи паствъ, а также о степени усердія священнослужителей къ исполненію долга своего званія, преосвященные получали обстоятельныя свѣдѣнія во время обозрѣнія своихъ епархій, когда лицемъ къ лицу становились и съ тѣми и съ другими, и когда непосредственно раскрывались предъ ними и совершенства и недостатки ихъ духовныхъ чадъ.

Многочисленны и разнообразны тѣ предметы и явленія, на которые преосвященными обращаемо было вниманіе, и тѣ мѣры, какія были предпринимаемы ими съ цѣлію благоустроенія религіозно-нравственной жизни въ епархіяхъ, ввѣренныхъ ихъ пастырскому попеченію.

Осмотрительно избирая на открывающіяся вакансіи кандидатовъ священства, преосвященные своими наставленіями и вразумленіями руководили священнослужителей въ исполненіи ихъ обязанностей, поставляя на видъ и пресѣкая всякое уклоненіе ихъ отъ пастырскаго долга, открывая и указывая средства къ лучшему прохожденію ихъ высокаго званія. Попечительное вниманіе преосвященные обращали на то, чтобы священники дѣло освященія своихъ пасомыхъ таинствами вѣры совершали съ должнымъ благоговѣніемъ и неопустительно, и чтобы божественныя службы отправляемы были сообразно съ уставомъ православной Церкви и по возможности благолѣпно. Такъ преосвященный вятскій, получивъ извѣстіе, что нѣкоторые изъ приходскихъ священниковъ, подъ разными предлогами, являются неисправными въ исполненіи просьбъ своихъ прихожанъ о предсмертномъ напутствованіи въ ихъ семействахъ тяжко больныхъ, пастырски увѣщевалъ духовенство неотложно исполнять требованія прихожанъ въ подобныхъ случаяхъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности предъ судомъ Божіимъ за каждую душу христіанина, перешедшую въ вѣчность безъ должнаго

очищенія и освященія, по невнимательности къ своему долгу служителей Церкви.

Преосвященный литовскій, освѣдомившись, что нѣкоторые священники, безъ особой нужды, единственно для хозяйственныхъ цѣлей, проживаютъ на фермахъ и фольваркахъ вдали отъ церкви, посѣщая ее лишь въ праздничные и воскресные дни, и что нѣкоторые священники утреню служатъ съ вечера, а потому народъ въ ней не участвуетъ—для устраненія такихъ упущеній сдѣлалъ распоряженіе: 1) чтобы священники проживали непремѣнно при своихъ церквахъ, кромѣ тѣхъ только случаевъ, когда вблизи приходской церкви вовсе нѣтъ помѣщеній для причта; 2) чтобы на фермахъ священники могли проживать лишь тогда, когда фермы эти отстоятъ отъ церкви не дальше 3-хъ верстъ, и 3) чтобы утреня въ сельскихъ церквахъ совершалась не съ вечера, а въ положенное церковнымъ уставомъ время. Дабы общественное богослуженіе привлекало въ храмы Божіи большее число молящихся и производило на нихъ подобающее дѣйствіе, многими преосвященными внушаемо было духовенству заботиться о введеніи въ церквахъ стройнаго пѣнія и внятнаго отчетливаго чтенія. Такъ, преосвященный казанскій, замѣтивъ во время обозрѣнія епархіи, что во многихъ мѣстахъ очень неудовлетворительно выполняется церковное пѣніе, и относя такой недостатокъ, между прочимъ, къ невниманію и равнодушію настоятелей церквей, призналъ нужнымъ циркулярно предписать по епархіи, чтобы повсюду, какъ въ городскихъ, такъ и сельскихъ церквахъ, настоятели ихъ самымъ тщательнымъ образомъ заботились о возможно лучшемъ и стройномъ выполненіи причтами церковнаго пѣнія; а какъ правильное выполненіе не только нотнаго, но и простаго пѣнія, требуетъ постояннаго упражненія въ немъ, то преосвященный вмѣнилъ настоятелямъ церквей въ непремѣнную обязанность предъ всякимъ воскреснымъ и праздничнымъ днемъ собирать весь свой причтъ для предварительнаго приготовленія къ предстоящимъ богослуже-

ніямъ, при чемъ долженъ быть тщательно просматриваемъ церковный уставъ, опредѣляющій чинъ и порядокъ службы на извѣстный день, а клирошане должны спѣться во всемъ, что слѣдуетъ пѣть на оной. Гдѣ есть въ селахъ церковныя школы, тамъ, по распоряженію преосвященнаго, должно непремѣнно призывать на подобныя спѣвки учениковъ, особенно способныхъ къ чтенію и пѣнію на клиросѣ, и вообще грамотныхъ прихожанъ, и пріучать ихъ къ правильному и стройному выполненію того и другаго. Кромѣ сего въ городахъ, гдѣ есть не одна церковь соборная, а нѣсколько и приходскихъ, преосвященный предложилъ ввести для спѣвокъ общія собранія діаконовъ и пречетниковъ, подъ наблюденіемъ благочинныхъ и подъ руководствомъ кого либо изъ священно-церковнослужителей, наилучшимъ образомъ знающихъ пѣніе. Благочиннымъ же поручено отъ преосвященнаго, при ревизіи церквей ихъ вѣдомствъ, съ особеннымъ тщаніемъ удостовѣряться въ дѣйствительномъ исполненіи всѣхъ этихъ предписаній.

Пензенскій преосвященный также предписывалъ приходскимъ священникамъ, чтобы они обращали вниманіе на чтеніе и пѣніе во время богослуженія, отнюдь не допуская чтенія и пѣнія малотолковаго и небрежнаго. Причетники неискусные въ томъ и другомъ обязаны преосвященнымъ готовиться къ каждой службѣ. Для приготовленія причетниковъ способныхъ къ благолѣпному отправленію службъ церковныхъ, преосвященнымъ таврическимъ въ минувшемъ году учреждена при симферопольскомъ каѳедральномъ соборѣ особая школа, носящая названіе причетнической. Въ школѣ этой положено преподавать все то, что существенно нужно знать псаломщику, именно: правильное и возможно вразумительное чтеніе по славянски; церковное пѣніе (нотное и простое) по гласамъ, и нѣкоторыхъ пѣсней по особымъ напѣвамъ; церковный уставъ съ практическимъ изъясненіемъ его по богослужебнымъ книгамъ; священную исторію и краткія свѣдѣнія о церковныхъ праздникахъ; краткое и возможно

простое разъясненіе главныхъ догматовъ вѣры; первую часть ариѳметики, чистописаніе и правильное составленіе церковныхъ актовъ и документовъ. Для практическаго же знакомства съ церковнымъ чтеніемъ, пѣніемъ и уставомъ, обучающіеся въ школѣ должны ежедневно ходить въ каѳедральный соборъ или другую церковь, по росписанію, на всѣ богослуженія.

Преосвященный харьковскій обратилъ вниманіе на пѣвческіе хоры, существующіе въ г. Харьковѣ, и вмѣнилъ имъ въ обязанность строго соблюдать въ пѣніи церковный уставъ и всѣ предписанія святѣйшаго Сунода относительно церковнаго пѣнія, а священникамъ предписалъ не допускать во время своего священнодѣйствія нарушенія пѣвчими церковнаго устава и распоряженія начальства.

Заботясь о строгой сообразности съ церковнымъ уставомъ и благолѣпія богослуженія, заключающаго въ себѣ обильный источникъ назиданія для вѣрующихъ и одно изъ средствъ къ утвержденію и возвышенію въ нихъ духа благочестія, епархіальные преосвященные прилагали старанія о томъ, чтобы величественные обряды православнаго богослуженія сопровождались пастырскимъ поученіемъ, разъясняющимъ ихъ смыслъ и значеніе, чтобы съ церковной каѳедры неумолкно раздавался живой голосъ пастырей, назидающихъ свои паствы. При всѣхъ открывающихся случаяхъ, они не переставали внушать духовенству, что долгъ его не только совершать богослуженіе и церковныя требы для пасомыхъ, но еще наставлять ихъ въ христіанской вѣрѣ и доброй нравственности, и для сего неослабно трудиться надъ проповѣданіемъ слова Божія. Преосвященнымъ костромскимъ сдѣлано къ подвѣдомымъ ему священникамъ пастырское воззваніе о томъ, чтобы они обратили полное вниманіе на дѣло наставленія прихожанъ въ вѣрѣ и благочестіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для большаго наблюденія и удостовѣренія въ ходѣ проповѣдничеcкой дѣятельности священниковъ, отъ преосвященнаго предписано имъ вести записи или журналы своему про-

повѣданію, обозначая въ нихъ: когда, въ какомъ видѣ и о чемъ именно сказано было поученіе, и записи эти представлять преосвященному или его викарію, при обозрѣніи епархіи, прежде другихъ церковныхъ документовъ. Подобная мѣра принята и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ. Сверхъ разсылки по церквамъ и указанія священникамъ книгъ, могущихъ служить пособіемъ къ составленію церковныхъ поученій, преосвященными изыскивались и употреблялись и другія мѣры для облегченія и развитія проповѣднической дѣятельности. Такъ, напримѣръ, въ сихъ видахъ преосвященнымъ пермскимъ разрѣшено священникамъ, получившимъ полное богословское образованіе, произносить проповѣди без предварительной цензуры, но съ тѣмъ, чтобы произнесенныя проповѣди были представляемы цензору или благочинному, которые обязаны доносить преосвященному о ходѣ, направленіи и успѣхахъ проповѣданія. Побуждая духовенство неослабно проповѣдывать слово Божіе съ церковной каѳедры, и предоставляя имъ возможныя къ тому средства, преосвященные преподаютъ ему наставленія касательно способовъ веденія этого дѣла сообразно съ мѣстными обстоятельствами и потребностями прихожанъ. Такъ, преосвященный саратовскій, замѣтивъ, что прихожане нѣкоторыхъ церквей, подобно раскольникамъ, не довѣряютъ собственнымъ поученіямъ священниковъ, и въ особенности не любятъ, когда тѣ читаютъ съ церковной каѳедры по тетради, предложилъ священникамъ завести въ приходахъ постоянное чтеніе при богослуженіи небольшихъ отрывковъ изъ твореній св. отцевъ, примѣнительно къ потребностямъ слушателей, или сокращенное чтеніе житій святыхъ изъ Четьи-минеи, или приноровленныхъ къ быту сельскихъ прихожанъ назидательныхъ разсказовъ изъ Пролога. Особенное вниманіе всѣхъ преосвященныхъ обращено на катихизическія поученія, въ коихъ въ систематическомъ порядкѣ излагаются всѣ основныя истины вѣры. Такія поученія произносятся въ каждой епархіи, и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, нарочито избранными священниками.

Заботы преосвященныхъ направлены на то, чтобы званіе катихизаторовъ проходили лица наиболѣе къ сему способныя, чтобы катихизація по возможности распространилась по разнымъ мѣстностямъ епархіи и, наконецъ, чтобы катихизическія поученія, кромѣ другихъ достоинствъ, требующихся отъ церковной проповѣди, отличались общедоступнымъ изложеніемъ.

Сверхъ проповѣданія слова Божія въ храмахъ при богослуженіяхъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, благодаря попеченіямъ преосвященныхъ и пастырской ревности самаго духовенства, является и развивается внѣцерковное назиданіе прихожанъ, особенно въ праздничные и воскресные дни. Этотъ видъ проповѣдническої дѣятельности имѣетъ весьма важное значеніе для народа; онъ не только содѣйствуетъ распространенію образованія, но и оказываетъ ощутительное вліяніе на возвышеніе народной нравственности. Къ этому благотворному дѣлу начинаютъ болѣе и болѣе сочувственно относиться какъ члены причтовъ, такъ и прихожане. Заведенныя при церквахъ самарской епархіи воскресныя школы для собесѣдованій о предметахъ вѣры, начало которымъ положено въ половинѣ 1867 г., быстро возрастаютъ въ числѣ и совершенствуются; къ 1870 году онѣ были открыты уже при 357 церквахъ. Предметами собесѣдованій въ сихъ школахъ въ минувшемъ году были: изъясненіе молитвы Господней, сvмвола вѣры, тропаря престольному празднику, заповѣдей и проч., разсказы изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ, чтеніе изъ Четьи-минеи и статей нравственно повѣствовательнаго содержанія изъ духовныхъ журналовъ; объясненіе богослуженія и установленія православныхъ праздниковъ. Къ этому присоединялось хоровое пѣніе церковныхъ пѣсней и молитвъ, вводимое духовенствомъ съ цѣлію пріучить прихожанъ къ участію въ пѣснопѣніи при совершеніи общественныхъ богослуженій. Преосвященный самарскій свидѣтельствуетъ, что духовенство относится къ веденію дѣла на воскресныхъ собесѣдованіяхъ съ искреннимъ, живымъ желаніемъ принести истинную пользу

православному народу чрезъ религіозное его развитіе и исправленіе тѣхъ или другихъ существенныхъ недостатковъ въ его нравственной жизни. Воскресныя собесѣдованія обыкновенно происходятъ или послѣ утрени, или между литургіею и вечернею, продолжаются около двухъ часовъ и привлекаютъ къ себѣ болѣе или менѣе значительное число поучающихся; были примѣры, что на нихъ собиралось до 600 человѣкъ обоего пола и всякаго возраста. Утѣшительныя свѣдѣнія сообщаетъ и преосвященный подольскій о преуспѣяніи подобныхъ же воскресныхъ школъ, заведенныхъ во ввѣренной ему епархіи; онѣ состояли при 30-ти церквахъ. Заслуживаетъ примѣчанія, что одна изъ нихъ, именно въ м. Верховкѣ, брацлавскаго уѣзда, открыта по общественному приговору самихъ прихожанъ, состоявшемуся въ 19-й день февраля минувшаго года, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Чувства безпредѣльной своей признательности къ Монарху-освободителю жители м. Верховки признали всего приличнѣе засвидѣтельствовать тѣмъ, что дали обѣтъ воскресные и праздничные дни проводить достойно ихъ святости, усовершаясь въ познаніи истинъ вѣроученія христіанскаго, и, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный подольскій, они свято исполняютъ данный обѣтъ. Со времени открытія школы, произошла большая перемѣна въ провожденіи крестьянами воскресныхъ и праздничныхъ дней: они стали усерднѣе къ храму Божію и, занятые въ школѣ, начали уклоняться отъ обычныхъ праздничныхъ увеселеній. По отзывамъ преосвященныхъ пермскаго и вятскаго, открытыя въ нѣкоторыхъ приходахъ тѣхъ епархій воскресно-праздничныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности имѣютъ благотворное вліяніе не только на прихожанъ, улучшая ихъ нравы и возвышая въ нихъ религіозное чувство, но также и на самихъ священниковъ, которые путемъ этихъ собесѣдованій знакомятся съ народною жизнію и пріобрѣтаютъ болѣе вліянія на народъ. Объ открытіи собесѣдованій съ прихожа-

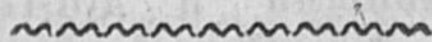
нами въ воскресные и праздничные дни предложено мѣстными преосвященными духовенству саратовской и камчатской епархій. Въ камчатской епархіи предложеніе архипастыря уже приведено въ исполненіе; собесѣдованія открыты тамъ при всѣхъ приходскихъ церквахъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ собиралось на нихъ отъ 200 до 300 человѣкъ. Въ харьковскомъ каѳедральномъ соборѣ, съ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго, открыты, протоіереемъ этого собора, подобныя собесѣдованія о православномъ богослуженіи. Они происходили послѣ утренней литургіи по воскреснымъ днямъ.

Умноженіе церковныхъ библіотекъ. По мѣрѣ того какъ развивается въ народѣ грамотность, а съ нею и стремленіе къ религіозному просвѣщенію, церковныя библіотеки становятся нужными не для одного только духовенства, но и для прихожанъ. Въ виду возрастающей потребности въ сихъ учрежденіяхъ и во исполненіе послѣдовавшаго въ 1867 году распоряженія святѣйшаго Сѵнода, преосвященные съ вниманіемъ и попеченіемъ относились къ устройству церковныхъ библіотекъ и пополненію ихъ книгами для назидательнаго чтенія. Въ минувшемъ году число библіотекъ при церквахъ весьма значительно увеличилось. Такъ, въ подольской епархіи вновь открыто 511 библіотекъ, въ екатеринославской—157, въ кіевской—107, въ рязанской—94. Сверхъ того по мѣстамъ открываемы были библіотеки общія для всѣхъ церквей того или другаго благочинническаго округа.

Учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ. Прилагая заботы о возможномъ и всестороннемъ благоустройствѣ церковно-приходской жизни, преосвященные принимали всѣ мѣры и къ тому, чтобы члены причтовъ имѣли искреннее расположеніе другъ къ другу, чтобы каждый причтъ представлялъ собою для прихожанъ образецъ согласія и взаимной любви, и чтобы между духовенствомъ и прихожанами были возможно лучшія отношенія. Въ минувшемъ году костромскимъ преосвященнымъ предложено было обсудить самому духовенству, сперва въ каждомъ благочинниче-

скомъ округѣ, а затѣмъ на общеепархіальномъ съѣздѣ, какія должны быть предприняты мѣры для благоустройства взаимныхъ отношеній духовенства съ прихожанами и между собою. Съ цѣлію такого благоустройства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждены, въ иныхъ учреждаются благочиннические совѣты, состоящіе изъ благочиннаго и нѣсколькихъ священниковъ, избираемыхъ самимъ духовенствомъ. Въ минувшемъ году такіе совѣты введены въ епархіяхъ: казанской, донской, подольской, с.-петербургской и кишиневской. Этимъ совѣтамъ, кромѣ надзора за ходомъ и порядкомъ церковно-приходской жизни, предоставлено разбирательство и рѣшеніе недоразумѣній и несогласій, возникающихъ между причтами и прихожанами и въ средѣ самихъ причтовъ; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ совѣтамъ дано также право аттестовать членовъ причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ и вообще давать епархіальному начальству отчетъ о благоповеденіи священно-церковно-служителей. По отзывамъ преосвященныхъ, благочинническіе совѣты доставляютъ несомнѣнную пользу примирительнымъ, скорымъ и безпристрастнымъ разбирательствомъ споровъ и неудовольствій, способствуя введенію и утвержденію благоустройства въ приходахъ и въ средѣ причтовъ, а съ другой стороны—облегчая епархіальное начальство разборомъ и отчасти рѣшеніемъ значительнаго числа дѣлъ, неважныхъ по существу, но много обременявшихъ это начальство. Въ связи съ учрежденіемъ благочинническихъ совѣтовъ стоитъ измѣненіе порядка назначенія на должности благочинныхъ, служащихъ также органами для наблюденія за строемъ церковно-приходской жизни. Въ послѣднее пятилѣтіе нѣкоторые изъ епархіальныхъ преосвященныхъ предоставили избраніе благочинныхъ самому духовенству. Опыты примѣненія выборнаго начала къ должности благочинныхъ оказались весьма удовлетворительными и достаточно убѣдили въ пользѣ сего нововведенія. Въ минувшемъ году уже во многихъ епархіяхъ назначеніе на должности благочинныхъ производилось по выбору духовенства. Выборные

благочинные, какъ лица облеченныя довѣріемъ и епархіальной власти и духовенства цѣлаго округа, въ этомъ самомъ находятъ для себя сильное нравственное побужденіе входить въ положеніе, вникать во всѣ нужды священнослужителей и ихъ приходовъ. Съ другой стороны, пользуясь довѣріемъ духовенства, такіе благочинные, по замѣчанію преосвященныхъ, имѣютъ лучшія средства и большую возможность къ исполненію своихъ обязанностей: что тщательно скрывалось духовенствомъ отъ благочинныхъ, назначенныхъ епархіальною властію, и что они должны были обнаруживать иногда путемъ продолжительнаго и труднаго разслѣдованія, то выборнымъ благочиннымъ довѣрчиво и откровенно сообщается самимъ духовенствомъ. Впрочемъ, предоставляя духовенству право выбора благочинныхъ, преосвященные употребляютъ всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы это дѣло совершаемо было вполнѣ безпристрастно и съ соблюденіемъ высшихъ интересовъ епархіальнаго управленія. Съ этою цѣлію преосвященные снабжаютъ духовенство подробными инструкціями какъ относительно порядка избранія, такъ и относительно качествъ, какія должны имѣть избираемыя лица; при утвержденіи представляемыхъ духовенствомъ кандидатовъ на должности благочинныхъ, преосвященные дѣйствуютъ съ должною осмотрительностію и утверждаютъ лишь тѣхъ, коихъ признаютъ способными и благонадежными къ прохожденію должности. Къ чести духовенства нужно прибавить, что, по отзывамъ преосвященныхъ, выборъ кандидатовъ производился большею частію совершенно безпристрастно и падалъ на лицъ вполнѣ достойныхъ.



III.

КЪ СЫНУ.

За чѣмъ дитя стремишься ты,
Мою скорбь сердца разгадать,
И всѣ волненія души,
Смогуль тебѣ ихъ передать?
Рѣшусь ли ясныхъ дней твоихъ
Нарушить счастіе и покой?
Въ замѣнъ рѣчей твоихъ живыхъ,—
Сроднить тебя съ моей тоской?
Быть можетъ охранитъ тебя
Своей молитвою, щитомъ
Твой Ангелъ недопуститъ зла,
Иди дитя своимъ путемъ.
Всегда молись, всегда ищи
У Бога мудрости святой
И все съ терпѣніемъ неси
Все, что ни послано судьбой.
Ты прежде вѣру почитай,
Царю всей правдою служи,
Пороковъ, чванства избѣгай,
Любовью къ ближнему живи.
Съ разсвѣтомъ солнечнымъ спѣши,
Воспѣть Всещедрому хвалу
Старайся день свой провести
Въ стремленьи къ истинѣ къ добру
И скользкій путь легко прейдешь;
Ты въ мирѣ съ совѣстью своей.
Въ обитель радости внесешь
Дѣло правдивой жизни всей.
Вотъ мой совѣтъ тебѣ родной
Держись его, любя меня,
Господь съ тобой! Господь съ тобой!
Любви шлетъ чувство мать твоя.

А. Н.

ПЕРЕМѢНА СУДЬБЫ.

По волѣ Божіей, святой,
На новый путь обречена,
Съ душею скорбною больной
Иду съ покорностію я.
Скорблю гонимая судьбой.
Прости все счастіе мое,
Семья моя, мой кровъ родной
Прости привольное житье!
Но вотъ Монархиня зоветъ,
И къ Ней я съ трепетомъ спѣшу,
Приказъ свой Царскій отдаетъ
Я каждый взглядъ Ея ловлю.
И тутъ же клятву я даю
До гроба вѣрою служить,
На помощь Ангела зову
Терзанье сердца утолить.
И мигомъ въ путь я собралась,
Покинувъ всѣхъ своихъ друзей,
Святому дѣлу отдалась
И жизнь моя пошла свѣтлѣй.
Вотъ день открытія насталъ,
Мы на молитву собрались,
Здѣсь всѣхъ дѣтей Господь сравнялъ,
Мы межъ собой во одно слились.
Старалась чувствомъ привязать
Малютокъ, посланныхъ судьбой,
Любовью, ласкою, какъ мать,
А тамъ пошло своей чредой.
Дѣтей не связную толпу
Господь помогъ образовать
На Богомъ данную семью
Сошла святая благодать.
Теперь спокойнѣй я живу,
И трудъ меня одушевилъ,
Свой крестъ съ терпѣніемъ несу.

Господь Богъ вѣрой укрѣпилъ.
Но много горя прожито
Со дня удара надъ главой
И горькихъ слезъ мной пролито
Отъ жгучей скорби роковой.

А. Н.

Объ обученіи прихожанскихъ дѣтей молитвамъ и начальнымъ правиламъ вѣры.

На рапортѣ къ Его Преосвященству Паричскаго благочиннаго, отъ 9 ноября за № 238, съ представленіемъ на разсмотрѣніе и утвержденіе акта духовенства Паричскаго благочинія относительно вмѣненія въ обязанность причетникамъ заняться въ своихъ приходахъ обученіемъ крестьянскихъ дѣтей повседневнымъ молитвамъ и первоначальнымъ истинамъ вѣры, послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «въ Консисторію на распоряженіе объ исполненіи приложеннаго при семъ акта. При чемъ внушить священникамъ, что и они должны принимать участіе въ наученіи прихожанъ молитвамъ и наблюдать за исполненіемъ дѣла со стороны причетниковъ». Въ исполненіе такой резолюціи Его Преосвященства духовною Консисторіею 25 ноября постановлено: вмѣнить въ непремѣнную обязанность причетникамъ обучать прихожанскихъ дѣтей молитвамъ, внушить и священникамъ, что и они должны принимать участіе въ обученіи своихъ прихожанъ молитвамъ и познаніямъ вѣры христіанской; насколько-же это дѣло покажетъ успѣхъ, требовать къ концу апрѣля, наступающаго 1871 г. донесеніе въ Консисторію. (Мин. Епарх. Вѣд.)

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ ЧЕШСКОЙ ПРАГѢ.

Корреспондентъ газеты «Современныя Извѣстія» сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: съ нетерпѣніемъ большое число Пражанъ ожидаетъ водворенія въ чешской столицѣ русскаго богослуженія. Имъ въ утѣшеніе можно сказать,

что дѣло подвигается быстро впередъ; если пойдетъ все благополучно, какъ до сихъ поръ, то въ нынѣшней еще осени Прага будетъ свидѣтельницею славянскаго празднества—освященія первой православной церкви въ чешскихъ земляхъ. Недавно я посѣтилъ церковь и подробно разсматривалъ быстро подвигающіяся работы. Дѣло началось еще недавно, мѣсяцъ тому назадъ, послѣ прибытія въ Прагу графа Комаровскаго. Работы исполняются по указаніямъ пріѣхавшаго съ графомъ изъ Москвы архитектора, г. Чичагова; наблюдаетъ за работами одинъ изъ лучшихъ пражскихъ архитекторовъ, г. Бѣльскій. Художественныя работы поручены тоже лучшимъ чешскимъ художникамъ; одинъ изъ нихъ, живописецъ Майкеперъ, имѣетъ написать на стѣнѣ, подъ которою будетъ поставленъ престолъ, большой образъ Спасителя. Въ церкви находится еще довольно много скульптуръ и живописей al fresco отъ прежнихъ временъ, когда въ церкви исполнялось тоже *славянское* богослуженіе; но все это запустѣло и на возобновленіе потребуются довольно значительные расходы. Много любопытныхъ постоянно ходитъ въ церковь смотрѣть на работы, не смотря на запрещеніе, наклеенное при входѣ и гласящее, что безъ особаго разрѣшенія входъ запрещается постороннимъ лицамъ. Всѣ интересуются между прочимъ и тѣмъ, что русскіе не забыли и о достаточномъ отопленіи своей церкви; подъ хоромъ, напротивъ алтаря, и еще на лѣвой сторонѣ въ серединѣ церкви, устроено подземное отопленіе воздухомъ; католическія церкви не только въ Прагѣ, но и вездѣ въ чешскихъ земляхъ, лишены этого удобства. Церковь помѣщена на очень хорошемъ мѣстѣ, въ самой серединѣ Праги, сейчасъ направо отъ старомѣстской площади, возлѣ городской думы. Зданіе красивое въ романскомъ стилѣ, съ двумя башнями и красивымъ куполомъ по серединѣ. Церковь сооружена во имя св. Николая (Mikulásská по-чешски) и была до постройки „тыньскаго костела" (на старомѣстской площади) самою главною въ Прагѣ, исключая соборъ св. Вита, на Градчанахъ при королевскомъ

замкѣ. Ужъ первый взглядъ на церковь показываетъ, что она, должно быть, что то другое, а не то, что другіе католическіе костелы въ Прагѣ. Это и на самомъ дѣлѣ такъ. Церковь эта никогда не была католическою, а—православною, и ужъ потому слѣдовало передать ее снова ея первоначальному назначенію. Извѣстно, что въ Чехіи въ древнія времена были православные храмы и монастыри. Такіе монахи, называемые „славянскими," были въ Прагѣ, въ „Эмаусскомъ монастырѣ," существующемъ до сихъ поръ—поближе Вышеграда. Православные эмаусскіе монахи принуждены были въ XVII столѣтіи уступить свой монастырь и храмъ испанскимъ монахамъ, которыхъ вводитъ въ чешскія земли австрійское правительство для упроченія „чисто-католическаго духа." Вытѣсненные такимъ образомъ изъ своей собственности, эмаусскіе монахи переселились въ Прагу, пріобрѣли тамъ старый католическій костелъ и соорудили на его мѣстѣ „славянскій" храмъ, нынѣшній Николаевскій; около церкви построили великолѣпный монастырь, обращенный теперь въ частное зданіе. Въ этомъ храмѣ, посвященномъ св. Николаю „славянскіе монахи" исполняли „славянское богослуженіе" до временъ императора Іосифа. Тогда императоръ приказалъ въ числѣ другихъ монастырей закрыть и „Микулашскій" славянскихъ монаховъ; опустѣвшую церковь тогда (въ 1791 году) купила пражская городская дума. Долгое время затѣмъ православный храмъ служилъ мірскимъ цѣлямъ, кладовою для хлѣба и разныхъ товаровъ. Въ новѣйшее время, когда въ городской думѣ получили перевѣсъ чехи, городской голова Бѣльскій принялся за очищеніе и возобновленіе памятниковъ, драгоцѣнныхъ для чеха. Съ тѣхъ поръ и Николаевскій храмъ перестала быть кладовою; въ немъ по временамъ исполнялись концерты, именно по церковной музыкѣ. Въ издаваемомъ подъ редакціею Ригра чешскомъ *Научномъ Словарѣ* нѣсколько лѣтъ тому назадъ было при описаніи Николаевскаго храма высказано теплыми словами желаніе, чтобъ этотъ достопамятный храмъ былъ отданъ своему

первоначальному назначенію, т. е. чтобъ онъ снова сдѣлался православнымъ храмомъ, благодаря жертвованіямъ русскихъ, именно москвичей, и ихъ симпатіямъ къ чехамъ. Желаніе это теперь приводится въ исполненіе.

ОТРЕЧЕНІЕ ПАТРІАРХА ГРИГОРІЯ VI ОТЪ ПАТРІАРШАГО ПРЕСТОЛА.

Изъ Константинополя, въ «Голосъ» сообщаютъ: «На этихъ дняхъ въ издаваемыхъ въ Фанарѣ греческихъ газетахъ, былъ напечатанъ текстъ отреченія патріарха Григорія VI отъ патріаршаго престола и въ то же время окружное посланіе здѣшняго синода ко всѣмъ епархіальнымъ архіепископамъ, относительно предстоящаго избранія новаго патріарха. Первый документъ весьма замѣчателенъ, особенно въ виду предстоящихъ выборовъ, и потому мы считаемъ нелишнимъ привести здѣсь въ переводѣ главныя мѣста изъ посланія Григорія, представленнаго имъ, 11-го іюля, въ собраніе членовъ синода и народныхъ представителей. Вотъ что писалъ патріархъ:

«Послѣ двадцати-семилѣтняго отдыха и удаленія отъ дѣлъ, будучи во второй разъ призваны, болѣе четырехъ лѣтъ назадъ, на святѣйшій патріаршій престолъ, мы отказывались отъ этого призыва, хорошо зная, съ какими тревогами и трудностями соединено званіе патріарха, особенно въ столь тяжкія времена, когда разнообразные и тернистые вопросы смущаютъ Христову церковь. Ставя, однако, общее благо выше личнаго спокойствія, которымъ мы пользовались, живя частнымъ человѣкомъ, и принимая единодушный гласъ избравшихъ насъ за гласъ и волю Господа, мы съ трепетомъ и, въ то же время, съ мужествомъ вступили на великое патріаршее поприще, ожидая отъ всемогущей десницы Божіей и отъ содѣйствія и усердія окружавшихъ насъ святѣйшихъ архіереевъ и остальныхъ достопочитаемыхъ совѣтниковъ, всего благаго и спасительнаго.

«Такъ какъ, между тѣмъ, несмотря на всѣ наши не-

усыпныя заботы и усилія, ни одинъ изъ общихъ и народныхъ вопросовъ не получилъ желаемаго разрѣшенія; такъ какъ, при томъ, самый затруднительный *болгарскій* вопросъ усложнился, причиняетъ церкви великія тревоги и грозитъ многочисленными бѣдами и попраніемъ церковныхъ уставовъ и привиллегій этого святѣйшаго престола, и такъ какъ, наконецъ, подговорщики и предводители болгарскаго народнаго движенія не внимали нашимъ патріаршескимъ и церковнымъ усерднымъ увѣщаніямъ, не соглашаясь передать дѣло свое на вселенскій соборъ для окончательнаго, справедливаго и каноническаго рѣшенія его, то, будучи уязвлены до глубины сердца и не желая, чтобъ, при нашей слабости и безпомощности, миръ, неприкосновенность и блескъ церкви подвергались еще большимъ опасностямъ и чтобъ отвѣтственность наша предъ православнымъ міромъ со дня на день увеличивалась, мы, не видя исхода, неоднократно выражали желаніе отречься отъ патріаршаго званія.

«Такъ какъ такому желанію нашему не было дано хода, то сегодня мы представляемъ настоящее, подписанное нами и утвержденное нашею печатью отреченіе, будучи твердо намѣрены отказаться отъ управленія обуреваемымъ кораблемъ церкви, требующимъ болѣе опытнаго и сильнаго кормчаго. Отъ всей души желаемъ великой Христовой церкви скорѣйшаго и счастливѣйшаго избавленія отъ гнетущихъ ее бѣдствій»...

Далѣе Григорій убѣждаетъ, какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ представителей, жить въ мирѣ и согласіи, необходимомъ для успѣшнаго разрѣшенія народныхъ и церковныхъ вопросовъ, проситъ отпустить ему вольныя и невольныя прегрѣшенія и молитъ Бога скорѣе указать того пастыря, который съ мудростью и успѣхомъ поведетъ паству свою по пути спасенія.

Приведенные нами отрывки изъ посланія Григорія уясняютъ взглядъ его на церковныя дѣла. Патріархъ полагалъ, что, согласно канонамъ, церковный вопросъ могъ быть разрѣшенъ только вселенскимъ соборомъ и,

въ виду несогласія болгаръ на это, счелъ себя вынужденнымъ удалиться съ патріаршаго престола, не видя другаго способа положить конецъ возникшимъ въ нѣдрахъ церкви несогласіямъ. Нѣтъ сомнѣнія, что такое заявленіе будетъ имѣть вліяніе на послѣдующій ходъ дѣла, и намъ сдается, что посланіе Григорія напечатано для всеобщаго свѣдѣнія въ настоящую минуту, когда предстоитъ избраніе новаго патріарха, лишь съ тою цѣлью, чтобъ напомнить преемнику Григорія программу, которой слѣдовалъ его предшественникъ и которой ему самому предстоитъ держаться. Дѣйствительно, большинство вліятельнаго греческаго духовенства упорно держится убѣжденія, что Григорій былъ вполнѣ правъ, отказывая болгарамъ въ какихъ бы то ни было уступкахъ, и что, дѣйствуя только такимъ образомъ, возможно поддержать и охранить достоинство и вліяніе патріаршаго престола. Легко понять изъ этого, что преемникъ Григорія встрѣтится, на первыхъ порахъ, съ тѣми же затрудненіями, которыя до сихъ поръ предшествовали разрѣшенію греко-болгарскаго вопроса, и что отъ него потребуется необыкновенная твердость, чтобъ отрѣшиться отъ предубѣжденій большинства. Пока нѣтъ ни малѣйшаго основанія предполагать, что будущій патріархъ рѣшится стать въ положеніе, вполнѣ независимое отъ окружающей его среды, а потому и церковный вопросъ представляется пока въ прежнемъ безвыходномъ положеніи. Очень можетъ быть, впрочемъ, что время, а равно и утомленіе, вслѣдствіе продолжительной борьбы, побѣдятъ упорство партій и заставятъ ихъ придти къ взаимному соглашенію. Въ удаленіи патріарха Григорія болгары расположены были сначала видѣть благопріятное для нихъ обстоятельство, полагая, что до избранія новаго патріарха они успѣютъ окончить устройство своей независимой церкви и совершить выборъ болгарскаго экзарха. Они думали, что преемникъ Григорія, будучи поставленъ лицомъ къ лицу съ совершившимся фактомъ, легче согласится на примиреніе, такъ какъ безполезно было бы возставать противъ измѣненій, перешедшихъ въ

область дѣйствительности. Приведенію этого плана въ исполненіе помѣшала болѣзнь великаго визиря и бывшее слѣдствіемъ этого замедленіе въ разсмотрѣніи проекта устава болгарской церкви».

„РУССКІЙ МІРЪ",

подъ редакціею В. В. Комарова.

Газета будетъ издаваться безъ предварительной цензуры и выходить ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, по слѣдующей программѣ:

1) ОТДѢЛЪ ВНУТРЕННИХЪ ИЗВѢСТІЙ: внутреннія извѣстія, официціальныя и неофиціальныя; Высочайшіе указы, повеленія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ; отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности городскихъ и земскихъ собраній; новости, корреспонденціи, разныя статьи и извѣстія о различныхъ явленіяхъ административной и общественной жизни Россіи.

Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, а также по вопросамъ, возбуждаемымъ современною жизнью земства и городовъ.

Отчеты о происходящемъ въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установленій; состоявшіяся опредѣленія суда.

Извѣстія о дѣятельности земства и ходѣ народнаго образованія.

Хроника военная, финансовая, торговая, акціонерная, желѣзнодорожная и др.

2) ОТДѢЛЪ ВНѢШНИХЪ ИЗВѢСТІЙ: политическія заграничныя новости, почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ, журналовъ и непосредственныхъ корреспонденцій.

Отдѣльныя руководящія статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

Телеграфическія депеши.

3) ОТДѢЛЪ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ: статьи по части исторіи, политической экономіи, статистики, педагогіи,

этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія.

Беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ оригинальныя и переводныя.

Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ библіографія и журналистики.

Новости литературъ иностранныхъ.

Отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности ученыхъ обществъ и учрежденій и т. п.

4) ХРОНИКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ: новости общественной жизни, искусствъ, ремеслъ, театра и пр., въ видѣ отдѣльныхъ сообщеній и въ формѣ фельетона; юмористическія замѣтки.

Петербургская хроника, вѣсти и слухи и т. п.

5) ОТДѢЛЪ СПРАВОЧНЫХЪ СВѢДѢНІЙ: биржевой указатель, библіографическій указатель, метеорологическій листокъ, свѣдѣнія о пріемахъ въ лѣчебницахъ, времени прибытія и отбытія поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ и другія свѣдѣнія; объявленія частныя, казенныя и разныхъ обществъ, о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ: извѣщенія, предложенія рекламы и т. п.

Газета посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

Болѣе подробное объявленіе объ изданіи газеты выйдетъ особо, въ непродолжительномъ времени.

Подписка на „РУССКІЙ МІРЪ" принимается:

ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ. 1) Въ редакціи газеты, Басковъ переулокъ, домъ № 3 (на углу Басковой улицы).

— 2) Въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, Невскій проспектъ, домъ Ольхина.

ВЪ МОСКВѢ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Годовая цѣна газеты съ пересылкою и доставкою 12 р., безъ пересылки и доставки 10 руб.

За четыре мѣсяца, съ 1- го сентября 1871 г. по 1-е января 1872 г., съ пересылкою и доставкою 5 р., безъ пересылки и доставки 4 руб.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

— Можно ли допускать вышедшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи воспитанниковъ, съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ предметамъ отмѣтками въ свидѣтельствахъ, къ испытанію по симъ предметамъ, для исправленія означенныхъ отмѣтокъ. Заключеніе учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сνнодѣ, по возбужденному правленіемъ Одесской семинаріи вопросу. Справка: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сνнода отъ 15 дек.—14 янв. 1870 г. согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, постановлено: учениковъ, уволенныхъ или исключенныхъ изъ семинаріи не за дурное поведеніе, а по малоуспѣшности, въ случаѣ желанія ихъ возвратиться въ семинарію для обученія, принимать на одинаковыхъ основаніяхъ съ вновь поступающими (§ 116—125), но исключенныхъ изъ семинаріи за неодобрительное поведеніе ни въ какомъ случаѣ въ семинарію вновь не принимать. Опредѣлено: Въ виду изложеннаго въ справкѣ опредѣленія Св. Синода, учебный комитетъ полагалъ бы допускать къ испытанію вышедшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи воспитанниковъ съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ предметамъ отмѣтками, но съ тѣмъ, чтобы это испытаніе по примѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній, было производимо по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ предшествующихъ классахъ, такъ какъ въ промежутокъ между выходомъ изъ семинаріи и упомянутымъ испытаніемъ могутъ быть забыты и тѣ познанія, въ которыхъ испытуемые оказали прежде удовлетворительные успѣхи. Заключеніе сіе, утвержденное Святѣйшимъ Синодомъ, прислано въ копіи при указѣ къ преосвященному Херсонскому и Одесскому.

(Литовск. Еп. Вѣд.)

Содержаніе седмой книжки «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія»: О первомъ Соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. *А. Полотебнова.* О Законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Свящ. В. Маркова.* О Богослуженіи въ навечеріи дня Успенія Пресвятыя Богородицы въ Геѳсиманіи, близъ Іерусалима. Воззваніе къ клиру и мірянамъ Римскокатоликамъ, желающимъ видѣть древнюю Каѳолическую Церковь, возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славѣ. *І. І. Овербека.* Церковная хроника. Библіографія. Матеріалы для біографіи Митрополита Московскаго *Филарета.* Руководство къ познанію Церковнаго устава, составленное Московскимъ Митрополитомъ *Филаретомъ.*

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 19 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь.

Какъ, по ученію Іисуса Христа, должно творить милостыню, поститься и молиться. гл. 6. ст. 1—18.

Да святится имя твое. Освященіе имени, или существа Божія, можетъ быть двоякое, то есть, когда человѣкъ составляетъ о Немъ достойныя понятія, исповѣдуя Бога и предъ другими тѣмъ, что Онъ есть, и когда жизнію своею соотвѣтствуетъ симъ понятіямъ. Поелику же существо Божіе открывается въ Единородномъ Сынѣ Отца, на Которомъ почиваетъ Имя Его (Исх. 23, 21), и въ Св. Духѣ, изливающемъ Божественные дары на созданія Его: то истинное познаніе Бога можетъ имѣть только тотъ, кто усвояетъ себѣ ученіе о Тріединомъ Божествѣ, принесенное съ неба Сыномъ Божіимъ; свято и достойно Бога можетъ жить тотъ только, кто исполняетъ волю Божію, открытую Іисусомъ Христомъ. Итакъ въ семъ про-

шенiи выражается желанiе, чтобы люди познали истиннаго Бога и Его любовь къ роду человѣческому такъ, какъ учитъ Святое Евангелiе; чтобы отвергнувъ дѣла, коими хулится Имя Божiе, выражали свое познанiе въ святости сердца и дѣлъ. «*Да святится*, говоритъ Св. Златоустъ (1), значитъ *да прославится*,—то есть, сподоби насъ чисто жить, чтобъ чрезъ насъ всѣ Тебя славили, предъ всѣми являть жизнь столь неукоризненную, чтобы каждый изъ видящихъ оную возносилъ хвалу Владыкѣ». Такое желанiе должно выражать въ молитвѣ къ Господу Богу потому, что отъ одной благодати Его зависитъ то, чтобы человѣкъ познал Его—истиннаго Бога, оставилъ свои грѣхи и прилѣпился къ добрымъ дѣламъ.

Да прiидетъ царствiе Твое. На всю вселенную можно взирать, какъ на царство Божiе, поколику управляетъ ею Самъ Богъ. Но мiроправленiе имѣетъ цѣлiю святость нравственныхъ существъ, надъ которыми Богъ царствуетъ посредствомъ данныхъ имъ нравственныхъ законовъ; посему мiръ сихъ существъ есть ближайшее царство Божiе. Сiе царство, возмущаемое злоупотребленiемъ свободы нѣкоторыхъ изъ нравственныхъ существъ, получаетъ высшее значенiе въ царствѣ Благодати, гдѣ воля Божiя снисходя къ слабому человѣчеству, сама даетъ ему свою всемогущую силу къ совершенiю того, что можетъ вводить человѣка въ единенiе съ всесвятымъ Божествомъ. Только принадлежа къ сему царству, человѣкъ можетъ достигнуть вѣчнаго блаженства! Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ Благодать была принесена съ неба Iисусомъ Христомъ, основано было имъ на землѣ и царство Благодати. Вотъ главнымъ образомъ царство Божiе, гдѣ Господь Богъ—истинная любовь, находитъ для Себя благоугодный кругъ дѣйствованiя. Итакъ, когда мы молимся, чтобы пришло царствiе Божiе; то просимъ, чтобы Благодать Божiя проникла, объяла насъ и простерла свои дѣйствiя на тѣхъ, кои находятся въ невѣденiи о семъ царствѣ. Поелику же

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳ. стр. 403.

царство Благодати на землѣ не можетъ получить полнаго невозмущаемаго мира, будучи стѣсняемо царствомъ тмы и грѣха, и поелику оно откроется въ совершенномъ видѣ только на небѣ, какъ царство славы, царство вѣчнаго блаженства и любви, царство ничѣмъ невозмущаемаго единенія съ Богомъ; то молитва наша относится преимущественно къ сему послѣднему и выражаетъ желаніе, чтобы сіе царство, начавшись въ насъ и въ ближнихъ нашихъ здѣсь посредствомъ Христа, раскрыло свои силы въ побѣдоносной борьбѣ съ зломъ, кончилось совершеннымъ низложеніемъ враговъ и открылось навсегда въ вѣчномъ блаженствѣ и славѣ. Сіе царство для каждаго Христіанина уже начинается вскорѣ послѣ блаженной кончины, но въ совершенномъ видѣ начнется для всѣхъ праведниковъ при второмъ пришествіи Іисуса Христа. Итакъ главный предметъ сего прошенія есть, какъ говоритъ Св. Златоустъ, послѣдній судъ, конецъ всего настоящаго порядка вещей, когда Христосъ предастъ свое царство Богу Отцу, когда Онъ побѣдитъ всё, власти, начала, силы, самую смерть, какъ послѣдняго врага, и когда Богъ будетъ все во всемъ. (1 Кор. 15, 24—26). Вотъ къ чему должна быть обращена молитва истинныхъ чадъ Божіихъ, продолжаетъ Св. Златоустъ, къ пришествію совершеннаго царства Божія; его желаютъ они, не прилѣпляясь ни къ какому видимому предмету, на всѣ настоящія блага взирая съ презрѣніемъ и всегда воздыхая только о Отцѣ Своемъ.

Да будетъ воля твоя, яко на небеси и на земли. Чтобы безъ страха и съ участіемъ сердца могли мы просить: да пріидетъ царствіе Твое, должны имѣть смиренную покорность волѣ Божіей и вѣрно исполнять ее по примѣру Спасителя. (Іоан. 6, 38). Посему весьма естественно присоединяетъ Господь къ прошенію царства Божія другое прошеніе: *да будетъ воля Твоя*—и проч.

Небо есть жилище чистыхъ духовъ. Они называются преимущественно Ангелами небесными, или сущими на небесахъ. Мѳ. 21, 36; Мар. 12. 25.

Земля, жилище земнородныхъ, преимущественно самые люди.

Воля Божія есть законъ для всѣхъ разумныхъ существъ, имѣющій цѣлію святость ихъ (Мѳ. 7, 21; 12, 49; Іоан. 2, 17; 1 Сол. 4, 37; Евр. 13, 21). Она исполняется совершенно Ангелами; почему они называются святыми, вѣрными исполнителями воли Божіей, служителями Божіими (Мар. 8. 38; Псал. 102, 21; Евр. 1, 14; Лук. 15. 10). Святые Ангелы первоначально составляли одно царство съ невиннымъ человѣческимъ родомъ, гдѣ единственнымъ закономъ была всесвятая воля Божія. Грѣхопаденіе, разторгши союзъ между Богомъ и человѣкомъ, положило раздѣленіе между людьми и міромъ святыхъ духовъ и возвело грѣховную волю человѣка на степень закона. Разрушеніе своеволія есть цѣль Божественнаго воспитанія человѣчества, и мы, примиряясь съ Богомъ во Христѣ, опять соединяемся съ небесными Святыми духами подъ единою Главою. (Еф. 1, 10; Евр. 12, 22, 23). Ихъ послушаніе Богу, послушаніе радостное, постоянное и совершенное должно служить образцемъ для насъ, ведущихъ брань съ искушеніями своей нечистой воли. «Какъ Ангелы, объясняетъ блаж. Ѳеофилактъ, исполняютъ волю Твою, такъ и намъ даруй исполнять ее.» Итакъ мы просимъ въ сихъ словахъ не столько того, какъ говоритъ Св. Кипріанъ, чтобы Богъ совершалъ свою волю въ обстоятельствахъ нашей жизни, дѣлалъ касательно насъ то, что Ему угодно; ибо кто можетъ противиться Богу? кто можетъ преиятствовать Ему дѣлать, что Онъ восхощетъ. (Иса. 46, 10; 47, 3; Быт. 50, 19)? Но просимъ главнымъ образомъ о томъ, чтобы намъ самимъ исполнять Его волю. Поелику діаволъ всѣми силами стремится отклонить насъ отъ повиновенія Богу: то мы обращаемся къ Самому Богу и умоляемъ Его, чтобы Онъ Самъ совершалъ въ насъ Святую волю Свою; потому что она не можетъ совершаться безъ Его содѣйствія. Такъ

объясняетъ сіи слова и Св. Златоустъ:» какъ на небѣ, говоритъ онъ (1), все безъ препятствія совершается, и не бываетъ того, чтобы Ангелы въ иномъ повиновались, а въ другомъ не повиновались, но во всемъ повинуются и покоряются (ибо сказано, сильніи крѣпостію, творящіи слово Его. Псал. 202, 20), такъ и насъ человѣковъ сподоби не въ половину творить волю Твою, но все исполнять, какъ Тебѣ угодно. Видишь-ли? Христосъ научилъ и смиряться, когда показалъ, что добродѣтель зависитъ не отъ одной только нашей ревности, но и отъ благодати небесной и вмѣстѣ заповѣдалъ каждому изъ насъ во время молитвы принимать на себя попеченіе и о вселенной: ибо не сказалъ: да будетъ воля Твоя во мнѣ или въ насъ, но на всей земли, т. е. чтобъ истребилось всякое заблужденіе и насаждена была истина, чтобъ изгнана была всякая злоба и возвратилась добродѣтель и чтобы такимъ образомъ ничѣмъ не различалось небо отъ земли. Подлинно если бы сіе было; то дольнее ничѣмъ бы не различалось отъ горняго, хотя по свойству различны они.» Впрочемъ нѣтъ сомнѣнія, что сіе прошеніе осуществляется и тогда, когда во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни, во всемъ, что происходитъ съ нами, мы видимъ дѣйствіе Божественнаго Промысла и такимъ образомъ съ дѣтскою преданностію допускаемъ совершаться касательно насъ волѣ Божіей. (Мѳ. 26, 39).

Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь. Взоръ, обращенный къ Богу, устремляетъ теперь молящійся на себя самаго. Онъ начинаетъ прошенія о себѣ низшими предметами, временною нуждою; потомъ выражаетъ желаніе освобожденія отъ всего того, что въ духовной области препятствуетъ осуществленію первыхъ трехъ прошеній, объ отпущеніи грѣховъ, содѣланныхъ имъ, о сохраненіи отъ искушенія, которое угрожаетъ ему въ будущемъ и о совершенномъ избавленіи отъ зла.

Подъ хлѣбомъ главнымъ образомъ разумѣется тѣлес-

---

(1) Бесѣды на Ев. Мѳ. стр. 404.

ная, естественная пища. Но нѣтъ сомнѣнія, что молящійся имѣетъ въ виду не одинъ хлѣбъ, въ обыкновенномъ значеніи сего слова, а и другія средства къ поддержанію жизни; такъ какъ всѣ онѣ носятъ иногда въ свящ. писаніи одно названіе хлѣба (2 Кор. 9, 10; Мѳ. 15, 2). Когда же всѣ сіи средства называются хлѣбомъ, который, будучи принимаемъ въ собственномъ смыслѣ, составляетъ простую, нероскошную пищу, то молящійся выражаетъ чрезъ то умѣренность и довольство обыкновенною самою необходимою пищею. Св. Григорій Нисскій говоритъ: «мы молимся: *даждь намъ хлѣбъ*,—не роскоши, не золотыхъ украшеній просимъ, не блеска драгоцѣнныхъ камней и ничего такого, чѣмъ душа отвлекается отъ Божественныхъ и высшихъ попеченій, но хлѣба.» «Спаситель повелѣлъ молиться не о богатствѣ, объясняетъ Св Златоустъ (1), не объ удовольствіяхъ, не о многоцѣнныхъ одеждахъ, не о другомъ чемъ либо подобномъ сему, но только о хлѣбѣ и притомъ о хлѣбѣ дневномъ, такъ чтобы намъ не заботиться о завтрешнемъ.»

«И тѣло Христово, говоритъ Блаженный Ѳеофилактъ (2), есть насущный хлѣбъ, о неосужденномъ причащеніи котораго намъ должно молиться.»

Хлѣбъ нашъ. Слово *нашъ* внушаетъ намъ, что мы должны пріобрѣтать хлѣбъ не лихоимствомъ и обманомъ, не неправдою и хищничествомъ, но трудами, въ потѣ лица снискивать его, дабы онъ былъ собственнымъ нашимъ. (Быт. 3, 19; Прит. 20, 17; Псал. 127, 2; 2 Сол. 3, 10). *Насущный*—это слово означаетъ пищу сообразную съ природою нашего тѣла. Св. Златоустъ говоритъ: «хлѣбъ насущный, т. е. сообразный съ сущностію тѣла и могущій поддержать его.» Св. Василій Великій: «хлѣбъ насущный т. е. питательный и полезный для нашего тѣла.» Блаженный Ѳеофилактъ: «хлѣбъ достаточный для

(1) Бесѣды стр. 405.
(2) Благов. См. Прав. Собес. 1855 г. кн. 3 стр. 120.

сохраненія нашего естества въ силѣ». Евфимій: «хлѣбъ названъ насущнымъ, т. е соотвѣтствующимъ существу, жизни и организму нашего тѣла.»

Дождь. Сіе слово, употребленное въ устахъ нищеты, должны всѣ произносить предъ Богомъ, Всемогущимъ раздаятелемъ даровъ. Все имѣемъ мы отъ Его Благости и ничего не можемъ пріобрѣсти собственною силою. (Іак. 1, 17; Псал. 144, 16). Онъ одинъ возращаетъ и раздѣляетъ намъ хлѣбъ. А потому у Него должны всѣ просить потребнаго,—бѣдные, чтобы получить то, въ чемъ терпятъ недостатокъ, богатые, чтобы не лишиться того, что имѣютъ (Ср. Лук. 1. 1 Тим. 6, 17; Псал. 33, 11; 77, 30; Прит. 10, 6; 11, 28); всѣ подобно нищимъ должны говорить: даждь намъ: «нищій проситъ у тебя милостыни, говоритъ одинъ древній учитель Св. Церкви, но ты и самъ нищій; всѣ мы нищіе, когда молимся и стоимъ предъ дверію великаго Хозяина, когда падаемъ ницъ и воздыхаемъ предъ Нимъ на колѣнахъ:»—и еще: «не стыдись нищихъ; поелику ты самъ нищій. Хотя ты и богатъ; но тѣмъ не менѣе не перестаешь быть нищимъ, какъ прочіе. О чемъ ты молишься? о насущномъ хлѣбѣ, какъ нищій: откуда имѣешь что нибудь, если не отъ щедродательности того, Кто все даетъ, во власти Котораго находится то, что ты можешь сдѣлаться совершенно бѣднымъ? Что могъ бы ты имѣть, если бы Богъ отвратилъ свою десницу?»

Днесь —это слово внушаетъ, чтобъ мы не обременяли себя заботою о пропитаніи на слѣдующій день, но дѣтски ввѣрялись Божественному Промыслу, Который умѣетъ доставлять намъ хлѣбъ ежедневно. Спаситель сказалъ: *даждь намъ днесь*, говоритъ Св. Златоустъ, дабы намъ не сокрушать себя заботою о наступающемъ днѣ: ибо если не знаемъ, увидимъ ли мы продолженіе онаго, то для чего печемся о немъ? Это Спаситель заповѣдалъ и въ послѣдствіи своей проповѣди: *не пецытеся*, говоритъ,

на утрій. Онъ хочетъ, чтобы мы всегда были препоясаны и окрилены вѣрою и не болѣе уступали природѣ, какъ сколько требуетъ отъ насъ необходимая нужда.» Когда Спаситель заповѣдуетъ испрашивать пищи только на день; то симъ самымъ возлагаетъ на насъ обязанность ежедневно молиться Богу.

Послѣ сихъ словъ молящійся переходитъ къ духовнымъ нуждамъ. Душа, взирающая на себя предъ лицемъ Божіимъ, прежде всего сознаетъ грѣхи, лишающіе ее духовной чистоты, и проситъ объ отпущеніи ихъ. Буквально противоположно сему смиренному христіанскому прошенію воззваніе языческаго учителя, Аполлонія тіанскаго: «боги, дайте мнѣ то, чѣмъ вы должны мнѣ.»

РѢЧЬ

при посвященіи въ г. Житомірѣ часовни, сооруженной въ память избавленія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ злодѣйскаго покушенія Волынскаго поляка Березовскаго 25 мая 1867 года.

Вотъ и у насъ, Православные сограждане, благодаря общему, единодушному усердію къ славѣ Божіей и преданности къ царствующему Дому, есть какъ въ другихъ городахъ Русскаго царства, памятникъ—свидѣтель особенной милости Божіей къ нашему Великому монарху и въ лицѣ Его къ нашему отечеству!

Кто изъ насъ не помнитъ, въ какой ужасъ была приведена, назадъ тому четыре года, не только вся Россія, но и вся Европа, даже—наши враги, когда съ быстротою молніи, пронеслась вѣсть о страшномъ покушеніи въ Парижѣ на жизнь нашего державнаго Вѣнценосца. Не смотря на время, имѣющее силу ослаблять и даже сглаживать самыя глубокія впечатлѣнія, думаю, что и теперь ни одинъ русскій, ни одинъ истинный сынъ отечества не можетъ вспомнить безъ трепета о случившемся въ Парижѣ

25 мая 1867 года. Да! сердце замираетъ при одной мысли, что Благодушнѣйшій изъ Государей, предметъ самой пламенной любви подвластнаго Ему народа, Государь, посвятившій всю свою жизнь народному благу, могъ лишиться этой драгоцѣннѣйшей жизни отъ руки убійцы! и— когда? Не во время брани, гдѣ русская грудь стѣною стала бы за Его безопасность, но тогда, когда онъ, какъ гость, полагаясь на священныя права гостепріимства, съ полнымъ довѣріемъ къ народу, прославленному за свою образованность и цивилизацію, посѣтилъ его столицу;—тогда, когда Его доброе сердце готово было даровать все-прощеніе врагамъ Россіи, къ которымъ, по вѣрѣ и происхожденію, принадлежалъ убійца. Злодѣй! Онъ думалъ внезапно—однимъ ударомъ поразить Россію въ самое сердце, но забылъ въ своемъ безуміи, что жизнь царя въ рукѣ Божіей. И вотъ эта невидимая рука, помазавшая Благочестивѣйшаго Государя на царство и всегда бодрствующая надъ Своимъ Помазанникомъ, дивнымъ образомъ отклонила направленный противъ Него ударъ и, обличивъ злобу цареубійцы, поразила его самаго егоже оружіемъ! Дивный въ дѣлахъ Твоихъ Боже! Исповѣдуемъ помощь Твою; Ты, одинъ Ты былъ хранителемъ Отца нашего Отечества вдали отъ него, посреди чуждаго народа! Твоему всесильному заступленію мы обязаны, что *сынъ беззаконія не приложилъ озлобити Его!*

Вотъ, Россіяне, то великое Божіе благодѣяніе, о которомъ свидѣтельствуетъ освященный нынѣ памятникъ. Это не такой, слѣдовательно, памятникъ, который сооружаютъ только для того, чтобы отмѣтить для исторіи годъ и число извѣстнаго событія. Нѣтъ! Это—безмолвный, но тѣмъ не менѣе краснорѣчивый проповѣдникъ вѣчной истины слова Божія: *не прикасайтеся помазаннымъ Божіимъ!* Это— торжественный гимнъ хвалы и благодареній русскаго народа за спасеніе любимаго имъ Монарха, возносимый къ Пренебесному Престолу Божію; это—символическое изображеніе молитвенныхъ словъ Царя—Пророка, въ день радости и печали повторяемыхъ Православною Церковью:

Господи, спаси царя и услыши ны! Не мщеніе и ненависть онъ внушаетъ намъ ко врагамъ, но вразумляетъ всѣхъ и каждаго, что есть Верховный Царь царей, есть праведнѣйшій и нелицепріятный Обличитель неправдъ человѣческихъ, строго наказывающій всякое покушеніе противъ власти, Имъ поставленной и Имъ хранимой.

Такъ понимая значеніе памятника, о которомъ говоримъ, будемъ входить въ него съ благоговѣніемъ, какъ въ молитвенный домъ и, преклоняя колѣна предъ его святынею—священными изображеніями Спасителя, возносящагося на небо, и великаго предка нашего Благочестивѣйшаго Государя, Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, будемъ повергать предъ ними моленія и благодаренія о Царѣ и Царствѣ.

Ты же, Господи, сотворивый намъ радость въ день преславнаго своего вознесенія спасеніемъ нашего Августѣйшаго Монарха и обѣщавый быть тамъ, гдѣ два или три соберутся во имя Твое, не отвращай отъ насъ лица Твоего, въ онь же аще день призовемъ Тя и милостиво пріими въ настоящій часъ молитву вѣрныхъ Твоихъ, единодушно Тебѣ приносимую: спаси Царя и царственный домъ Его и услыши ны!

Каѳедральный Протоіерей *Арсеній Овсянкинъ.*

ОСВЯЩЕНІЕ ЧАСОВНИ ВЪ ГОРОДѢ ЖИТОМІРѢ.

Сооруженная въ Житомірѣ Часовня въ память избавленія **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** отъ опасности, угрожавшей **ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ** 25 мая 1867 года въ Парижѣ, по Архипастырскому Его Высокопреосвященства Агаѳангела Архіепископа Волынскаго благословенію, освящена 30 Августа 1871 года въ присутствіи Г. Губернатора и при многолюдномъ собраніи чиновниковъ, дѣтей, обучающихся въ заведеніяхъ, и городскихъ жителей—православныхъ и римско-католиковъ. Въ освященіи при-

нимали участіе 14 Священно-служителей. Его Высокопреосвященство лично не могъ участвовать въ освященіи часовни за отсутствіемъ изъ Житоміра на 300 верстъ. Освященіе происходило въ слѣдующемъ порядкѣ:

По окончаніи во временномъ Каѳедральномъ Соборѣ Литургіи и молебна, духовенство пошло къ часовнѣ съ крестнымъ ходомъ при пѣніи догматика «Всемірную славу». По прибытіи на мѣсто, духовенство вошло въ часовню. Здѣсь, послѣ освященія воды, Каѳедральнымъ о. Протоіереемъ прочитана молитва на освященіе иконы Вознесенія и окроплена Св. водою Икона и вся внутренность часовни. Затѣмъ, при крестномъ ходѣ вокругъ часовни, были окроплены ея стѣны снаружи и освящена Икона Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, находящаяся съ внѣшней стороны, посредствомъ молитвы и окропленія. Когда крестный ходъ опять достигъ главнаго входа часовни, Каѳедральный о. Протоіерей произнесъ рѣчь и прочиталъ съ колѣнопреклоненіемъ заключительную молитву освященія, а пѣвчіе пропѣли «Тебе Бога хвалимъ.» Весь обрядъ освященія заключенъ многолѣтствованіемъ Государю Императору и всему Царствующему Дому.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1869 ГОДЪ.

Пастырская дѣятельность духовенства. Православное духовенство русское болѣе и болѣе проникается сознаніемъ значенія своего служенія; въ немъ начинаетъ проявляться болѣе живое, дѣятельное, искреннее и разумное отношеніе къ исполненію своего высокаго призванія. Повсюдное оживленіе въ православномъ русскомъ обществѣ, вызванное великими преобразованіями благословеннаго царствованія Вашего Императорскаго Величества, замѣтно отражается и на духовенствѣ; оживляется, а съ симъ вмѣстѣ усовершается, и оно въ своей пастырской дѣятельности. Тому же существенно содѣйствуютъ предпринятыя и предпринимаемыя въ послѣдніе годы реформы въ средѣ самого духовенства, которыя, какъ замѣчаетъ одинъ изъ преосвященныхъ, выводятъ большинство его изъ апатіи и побуждаютъ къ дѣятельности по долгу, какой ждутъ отъ духовенства и правительство, и общество.

Съѣзды духовенства. О такихъ именно чертахъ пастырской дѣятельности русскаго духовенства свидѣтельствуетъ, между прочимъ, яснѣе и яснѣе обнаруживающееся въ немъ стремленіе къ взаимному содѣйствію и обмѣну мыслей по предметамъ, относящимся до церковной практики и вообще церковно-приходской жизни и ея благоустройства. Съ этою цѣлію, во многихъ епархіяхъ устрояются, кромѣ съѣздовъ, установленныхъ по дѣламъ духовныхъ училищъ, еще особые частные съѣзды священнослужителей той или другой мѣстности; происходящія на оныхъ разсужденія, вообще направленныя къ духовнымъ нуждамъ и пользамъ пастырей и пасомыхъ, часто касаются самыхъ жизненныхъ и практическихъ предметовъ. Такъ на одномъ съѣздѣ (въ вологодской епархіи) обращено было вниманіе на существующія въ народѣ суевѣрія и предразсудки, и положено всѣмъ священникамъ взять на себя обязанность

записывать замѣчаемыя въ народѣ явленія сего рода и записки свои представлять на обсужденіе съѣзда, для изысканія болѣе вѣрныхъ мѣръ къ ихъ искорененію. На другомъ съѣздѣ (въ казанской епархіи) было принято заявленіе о томъ, чтобы благочинные, при обозрѣніи церквей своего округа, входили съ прихожанами въ собесѣдованія, которыя и прихожанамъ могли бы доставлять значительную нравственную пользу, и самимъ благочиннымъ открывали бы возможность получать вѣрныя свѣдѣнія о нравственномъ состояніи прихода.

Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Въ 1869 г. церковно-приходскихъ школъ, открытыхъ и большею частію содержимыхъ духовенствомъ, состояло 15.914, и въ нихъ обучалось 326.082 мальчика и 52.272 дѣвочки, всего 378.354 человѣка. Происшедшее въ этомъ году нѣкоторое уменьшеніе противъ 1868 года въ числѣ школъ (на 373) и учащихся (на 11. 693) имѣло особенныя причины, не зависѣвшія отъ самого духовенства. Такъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на уменьшеніе числа школъ и учащихся въ нихъ имѣли вліянія неурожаи въ два прошедшіе года; въ другихъ епархіяхъ частію земскими управами, частію сельскими обществами открыты на ихъ суммы отдѣльныя училища, въ которыя и поступили дѣти обучавшіяся дотолѣ въ церковно-приходскихъ школахъ, вслѣдствіе чего и самыя школы закрыты; въ иныхъ же епархіяхъ заведенныя духовенствомъ школы преобразованы въ народныя начальныя училища и поступили въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія. Впрочемъ, и съ этимъ перерожденіемъ и переходомъ церковно-приходскихъ школъ въ другія вѣдомства, участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія не прекращается, а только видоизмѣняется; и въ такихъ школахъ вездѣ священнослужители являются одними изъ главныхъ дѣятелей, если не въ качествѣ наставниковъ, то непремѣнно въ качествѣ законоучителей.

Изъ общаго итога существовавшихъ въ 1869 г. церковно-приходскихъ школъ, болѣе чѣмъ одна четвертая

часть падаетъ на западныя епархіи. Такъ, въ кіевской епархіи было 1.366 школъ съ 40.875 учащимися обоего пола, въ подольской 1.293 школы съ 29.620 учащимися, въ волынской 1.107 школъ съ 17.900 учащимися, въ минской 482 школы и въ нихъ 8.364 учашихся, въ могилевской 327 школъ и въ нихъ 5.526 учащихся, въ литовской 107 школъ съ 2.100 учащимися и въ полоцкой 92 школы съ 2.227 учащимися. Въ общей сложности въ семи западныхъ епархіяхъ состояло 4774 школы съ 106.612 учащимися обоего пола. Такое явленіе убѣдительно свидѣтельствуетъ о той энергіи, съ которою православное духовенство Западнаго края стремится выполнить одну изъ великихъ задачъ своего тамъ служенія—путемъ церковной школы вкоренить въ мѣстномъ населеніи и вѣру православную, и народность русскую.

Пожертвованія въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Служители вѣры нерѣдко на пользу народнаго образованія приносятъ и матеріальныя жертвы, которыя тѣмъ болѣе цѣнны, чѣмъ менѣе само духовенство обезпечено въ способахъ содержанія. Какъ наиболѣе крупныя явленія этого рода, обращаютъ на себя вниманіе пожертвованія своихъ домовъ въ пользу церковноприходскихъ школъ, сдѣланныя двумя священниками кіевской епархіи—села Ковалевки, васильковскаго уѣзда, Франковскимъ, и села Кирилловки—Кошицемъ. И лица другихъ сословій дѣлаютъ приношенія въ пользу церковноприходскихъ школъ, выражая тѣмъ свое сочувствіе дѣлу народнаго образованія. Даже въ средѣ менѣе достаточной, между крестьянами, по засвидѣтельствованію преосвященнаго калужскаго, являются такіе ревнители просвѣщенія, которые не только жертвуютъ отъ себя на содержаніе приходскихъ училищъ, но устрояютъ для нихъ приличныя помѣщенія и даже нанимаютъ учителей на свой счетъ. Таковы были два крестьянина тихоновской волости, калужскаго уѣзда, михаилъ Савельевъ и Василій Егоровъ, оба изъ раскольничьихъ уставщиковъ присоединившіеся къ православной церкви. Въ кіевской епархіи 819 школъ обезпечены обществен-

ными приговорами крестьянъ, взявшихъ на себя расходы на ихъ содержаніе, и 3 надѣлены землею, (въ количествѣ отъ 10-ти до 12-ти дес.) отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Въ казанской епар. сочувствіе къ народному образованію возбуждено весьма замѣтно, и значительныя пожертвованія въ пользу приходскихъ школъ продолжаются. Такъ, въ приходѣ села Чекурчей, казанскаго уѣзда, крестьяниномъ того села Артеміемъ Пустушенцовымъ устроено помѣщеніе для приходскаго училища и отпускается на содержаніе онаго по 50 ти р. въ годъ. Помѣщикъ деревни Некрасовки, лаишевскаго уѣзда, отставной штабсъ-капитанъ Филипповичъ пожертвовалъ для мѣстнаго приходскаго училища собственный домъ, много домашней и классной мебели, книгъ, географическихъ картъ и библейскихъ картинъ и наконецъ 50 десятинъ земли, доходъ съ которой долженъ упрочить навсегда существованіе училища. Въ приходѣ села Козыль, лаишевскаго уѣзда, помѣщикомъ, отставнымъ поручикомъ Берстелемъ, пожертвованъ деревянный домъ для приходской школы и отпускается на ея содержаніе до ста рублей въ годъ. Казанскимъ 1-й гильдіи купцомъ Дмитріемъ Вараксинымъ пожертвовано на разныя исправленія по учрежденной имъ же школѣ при Богоявленской г. Казани церкви 1157 руб. Въ полтавской епархіи генералъ-маіоръ Менгденъ устроилъ для приходской школы села Коровинецъ, роменскаго уѣзда, на церковной землѣ домъ стоющій до 1000 руб. Помѣщикомъ Захаровымъ завѣщано въ пользу школы въ селѣ Бережновѣ, кобелякскаго уѣзда, 33 десятины земли. Училище въ селѣ Положаяхъ, переяславскаго уѣзда, пользуется хорошимъ помѣщеніемъ отъ Экономіи мѣстнаго землевладѣльца, князя Горчакова; отъ него же дается жалованье наставнику въ количествѣ 75 руб., въ годъ. Оказываютъ вспомоществованія церковно-приходскимъ школамъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и земскія учрежденія. Такъ, половина школъ самарской епархіи пользовалась пособіемъ отъ земства. Многіе изъ обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ владимірской епархіи полу-

чали то единовременныя, то постоянныя пособія отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, которыя, не находя достаточныхъ средствъ заводить свои земскія школы, стараются по возможности поощрять и поддерживать школы церковноприходскія. Значительныя также пособія оказаны были школамъ Земскими Собраніями тульской губерніи, которыя болѣе и болѣе сочувственно относятся къ дѣлу народнаго образованія. Съ неменьшимъ сочувствіемъ къ церковно-приходскимъ школамъ и поддержанію ихъ относятся и церковно-приходскія попечительства.

Дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ. Число попечительствъ въ теченіе минувшаго года увеличилось весьма значительно. Такъ, въ подольской епархіи вновь открыто ихъ 103, въ рязанской—98, въ тамбовской—88, въ новгородской—70, въ казанской—65, въ вятской—69, въ кіевской—55, въ вологодской—45. Умножаются и приносимыя или изыскиваемыя попечительствами средства на удовлетвореніе приходскихъ нуждъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ средства эти доходили до весьма значительныхъ размѣровъ. Такъ, попечительствами полтавской епархіи сдѣлано пожертвованій на 115.885 руб., самарской—на 80.504 р., подольской—на 74.880 р., тамбовской—на 35.894 р., орловской—на 32.038 руб. Пожертвованія попечительствъ обращены были преимущественно на поддержаніе и украшеніе церквей. Много затѣмъ сдѣлано ими на пользу церковно-приходскихъ школъ и для приходской благотворительности. Всего менѣе приложено попечительствами средствъ на обезпеченіе причтовъ. Нѣкоторыя попечительства обратили вниманіе на нравственное состояніе прихожанъ и принимали мѣры къ его улучшенію.

Такова въ общихъ чертахъ дѣятельность церковныхъ попечительствъ, чрезвычайно разнообразная въ часностяхъ и всегда обусловливаемая мѣстными потребностями и обстоятельствами. Посему, для уясненія круга и направленія дѣйствій сихъ учрежденій, не излишне указать на нѣкоторыя изъ нихъ въ отдѣльности. Въ вятской епархіи, по

отзыву преосвященнаго, замѣчательно Сунское церковное попечительство, въ полинскомъ уѣздѣ, открытое 8-го октября 1868 года съ исключительною цѣлію благотворенія бѣдствующимъ. Однимъ изъ первыхъ его дѣйствій была раздача до 300 пудовъ собраннаго имъ хлѣба нѣкоторымъ обнищавшимъ прихожанамъ села Суны па обсѣмененіе полей въ весеннее время. Затѣмъ, устроивъ богадѣльню, оно въ теченіе 1869 года содержало на свой счетъ одиннадцать человѣкъ безпомощныхъ и въ томъ числѣ шесть мальчиковъ изъ круглыхъ сиротъ, кои въ нерабочее время года обучались грамотѣ въ мѣстной школѣ, а на рабочее передаваемы были хорошимъ хозяевамъ, для практическаго ознакомленія съ полевыми работами и вообще съ сельскимъ хозяйствомъ. Сверхъ сего, тоже попечительство оказало пособіе двумъ крестьянскимъ семействамъ заведеніемъ для нихъ скота, а нѣсколькимъ погорѣльцамъ денежными выдачами. Приходское попечительство при Казанской церкви села Воронца, орловской епархіи, привело приходскій храмъ въ наилучшее состояніе; благотворительными средствами устроило для дѣтей прихожанъ училище, достаточно снабженное необходимыми книгами и учебными пособіями, въ коемъ въ настоящее время обучается до 25-ти мальчиковъ и 8-ми дѣвочекъ; образовало неприкосновенный училищный капиталъ въ 3000 р., процентами съ котораго содержится означенное училище; устроило при церкви пѣвческій хоръ; наконецъ составило изъ разныхъ доброхотныхъ приношеній капиталъ въ 700 рублей для устройства при церкви приходской больницы. Въ харьковской епархіи, попечительство при соборной Преображенской церкви г. Сумъ, сверхъ другихъ своихъ дѣйствій по церкви и приходу, открыло при мѣстной церковно-приходской школѣ два класса по программѣ духовныхъ училищъ, съ цѣлію оказать помощь духовенству въ начальномъ образованіи его дѣтей. Въ самарской епархіи заслуживаетъ вниманія попечительство колоніи Екатериноштадтъ. Православный приходъ въ этой колоніи самый небольшой и притомъ состоитъ изъ временно-проживаю-

щихъ лицъ разнаго сословія, населеніе же преимущественно состоитъ изъ нѣмцевъ—меннонитовъ: церковь православная—тѣсная, деревянная и притомъ ветхая. По открытіи приходскаго попечительства, предсѣдатель его купецъ Носиковъ прежде всего обратилъ серьезное вниманіе на жалкое положеніе православнаго храма. Такъ какъ въ колоніи находится одна изъ пристаней самарской губерніи для покупки и сплава хлѣба вверхъ по р. Волгѣ и сюда свозятся значительные капиталы верховыми купцами на хлѣбныя операціи, то купецъ Носиковъ согласилъ хлѣбопромышленниковъ отчислять на построеніе православнаго каменнаго храма въ колоніи по ¼ к. с. съ каждаго отправляемаго съ пристани мѣшка зерноваго хлѣба. Къ настоящему времени изъ этого сбора составился уже капиталъ въ 3656 р. 63 к. Утѣшительныя свѣдѣнія сообщаетъ смоленскій преосвященный о дѣятельности попечительствъ этой епархіи. Нѣкоторыя изъ нихъ направляютъ свои попеченія и матеріальныя средства преимущественно на пользу церковно-приходскихъ школъ, иныя принимаютъ мѣры къ искорененію въ народѣ дурныхъ навыковъ и утвержденію его въ христіанской нравственности. Такъ, напримѣръ, Вештовское попечительство, гжатскаго уѣзда, собрало отъ прихожанъ на обзаведеніе приходской школы 750 руб. и въ постоянный окладъ наставницѣ 200 р.; попечительство при церкви села Лосьмина, юхновскаго уѣзда, въ лицѣ своего предсѣдателя, пожертвовало на устройство школы 450 р. Дмиловское попечительство гжатскаго уѣзда, выдало на нужды школы 260 р. Гелистовское попечительство порѣчскаго уѣзда, и Знаменское, юхновскаго уѣзда, принимали мѣры противъ пьянства. Владимірское попечительство, смоленскаго уѣзда, чрезъ посредство своихъ членовъ достигло того, что во время богослуженія соблюдается полное благочиніе въ церкви, тогда какъ прежде, при раздачѣ напр. вай, при подходѣ ко кресту, или для помазанія св. елеемъ, происходилъ совершенный безпорядокъ въ храмѣ. Имъ же искорененъ обычай, по которому молодые люди обоего пола собира-

лись вмѣстѣ въ навечеріе св. Пасхи. Церковно-приходскія попечительства подольской епархіи, по отзыву преосвященнаго, съ каждымъ годомъ усугубляютъ свою дѣятельность. Старанія нѣкоторыхъ изъ нихъ обращены, между прочимъ, на то, чтобы простолюдины проводили праздники сообразно ихъ значенію и христіанскому долгу и благоговѣйно чтили посты. Иныя попечительства умиротворяютъ семейныя распри; другія принимаютъ мѣры къ искорененію въ народѣ суевѣрныхъ обрядовъ, каковы «коляда», «купало» и другіе. Независимо отъ сего большая часть попечительствъ, преимущественно въ мѣстечкахъ, заботится о предохраненіи православныхъ отъ вліянія римско-католической пропаганды.

Въ виду очевидной и разносторонней пользы приносимой церковными попечительствами, Высочайше утвержденнымъ въ 22-й день января 1869 г. журналомъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, положеніе 2-го августа 1864 года распространено на Амурскую и Приморскую области, и открытые при церквахъ Приамурскаго края приходскіе совѣты положено преобразовать въ церковныя попечительства. По донесенію преосвященнаго камчатскаго, въ нѣсколькихъ приходахъ амурской области это постановленіе уже приведено въ исполненіе въ 1869 году. Что же касается до Приморской области, то здѣсь крайняя нищета жителей препятствуетъ введенію въ дѣйствіе положенія 1864 г. По особымъ исключительнымъ условіямъ камчатской епархіи преосвященный призналъ нужнымъ нѣсколько расширить кругъ дѣятельности попечительствъ. Такъ какъ тамъ благочинные, по дальности разстояній, не могутъ надлежащимъ образомъ наблюдать за ввѣренными имъ церквами, то, для обезпеченія цѣлости церковнаго имущества, преосвященнымъ предложено попечительствамъ свидѣтельствовать церковныя суммы.

Приходскія Благотворительныя Общества. Въ нѣкоторыхъ приходахъ, преимущественно столичныхъ, не безъ участія и вліянія духовенства, открыты приходскія благотворительныя общества, имѣющія исключительно цѣлію

оказаніе помощи бѣднымъ: выдачею постоянныхъ или временныхъ пособій, а также учрежденіемъ пріютовъ для сирыхъ и убогихъ, престарѣлыхъ и малолѣтнихъ. При всегдашней готовности православной паствы на всякое дѣло благое, число такихъ обществъ увеличивается вновь открываемыми, а человѣколюбивая дѣятельность прежде открытыхъ расширяется или по крайней мѣрѣ поддерживается. Въ С.-Петербургѣ вновь учреждены два благотворительныхъ общества: при Сергіевскомъ всей артиллеріи и Андреевскомъ соборахъ. Изъ прежде открытыхъ въ здѣшней столицѣ выдаются своею дѣятельностію общества при Пантелеймоновской, Симеоновской и Владимірской церквахъ. Первыя два продолжали содержать устроенные ими дневные пріюты для дѣтей, выдавали постоянныя ежемѣсячныя или единовременныя пособія бѣднымъ своихъ приходовъ. Общество для вспоможенія приходскимъ бѣднымъ при Владимірской церкви, кромѣ выдачи денежныхъ пособій, устроило пріютъ для 18-ти престарѣлыхъ лицъ женскаго пола, нанимало помѣщеніе для 6-ти бѣдныхъ и сирыхъ семействъ, отпускало безплатно лекарства больнымъ.

Пожертвованія на благоустройство церквей и монастырей. Денежныя пожертвованія на благоустройство храмовъ Божіихъ въ минувшемъ году простирались до 2.671.829 р. Кромѣ того 11-ти церквамъ и 13-ти монастырямъ были пожертвованы недвижимыя имущества.

Участіе въ учрежденіи крестныхъ ходовъ. По благочестивому желанію и ходатайствамъ жителей разныхъ городовъ и селеній, въ 1869 году вновь разрѣшено ежегодное совершеніе десяти крестныхъ ходовъ, именно: въ Москвѣ, Арзамасѣ, Кременчугѣ, Судогдѣ, въ селахъ Александровскомъ, орловской епархіи, Горахъ, новгородской епархіи, Острагаицѣ, тверской епархіи, въ погостѣ Медове, псковской епархіи, изъ г. Усерда въ г. Бирючъ и изъ Гербовецкаго монастыря, кишиневской епархіи, въ тамошній Шабскій монастырь. Побужденіями къ учрежденію этихъ ходовъ были благоговѣйное почитаніе мѣстныхъ

святынь или утвержденіе воспоминанія о разныхъ благодѣяніяхъ Божіихъ и установленіе благодарственныхъ за нихъ моленій Господу.

Главные недостатки православной паствы. Рядомъ съ свѣтлыми чертами религіозно-нравственной жизни православнаго народа идутъ и нѣкоторыя темныя стороны. Въ массѣ простаго народа, по прежнему остается и упорно держится его давній и гибельный недугъ разстлѣвающій его нравственность, вносящій расстройство и въ экономическій бытъ—это пьянство. Противъ этого зла, по мѣстамъ нѣсколько слабѣющаго, въ другихъ мѣстностяхъ широко разлившагося, продолжалось усиленное дѣйствованіе со стороны священнослужителей и самихъ архипастырей. Архіепископъ волынскій написалъ окружное пастырское наставленіе къ своей паствѣ, въ которомъ подробно изложены послѣдствія пьянства и предложены увѣщанія воздерживаться отъ этой гибельной страсти. Наставленіе это, по распоряженію преосвященнаго, было прочитано по церквамъ волынской епархіи. По указаніямъ и наставленіямъ преосвященныхъ, раскрытіе послѣдствій пьянства и убѣжденіе къ воздержанію отъ него было однимъ изъ предметовъ церковной проповѣди. О лучшихъ мѣрахъ къ искорененію въ народѣ пьянства священнослужители совѣщались на своихъ съѣздахъ. Ослабленіе пьянства было предметомъ заботливости и нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Къ сожалѣнію, за всѣми принимаемыми мѣрами духовно-нравственнаго дѣйствованія противъ растлѣвающаго народъ недуга, онъ медленно и съ трудомъ уступаетъ врачеванію.

Быть можетъ, въ связи съ тѣмъ нравственнымъ зломъ находится другое прискорбное явленіе—распространенное въ народѣ воровство во всѣхъ его видахъ, простирающееся даже на достояніе св. храмовъ. Случаи святотатственныхъ покушеній и похищеній изъ церквей въ минувшемъ году были многочисленны.

Многіе изъ епархіальныхъ преосвященныхъ повторяютъ свои заявленія, что существующіе въ разныхъ мѣ-

стахъ базары въ воскресные и праздничные дни оказываютъ вредное вліяніе на народное благочестіе, отвлекая и городскихъ, а особенно сельскихъ жителей отъ посѣшенія храмовъ Божіихъ и слушанія богослуженія.

Возникшій еще въ 1866 году общій вопросъ объ отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ, съ перенесеніемъ ихъ на будничные дни, продолжалъ и въ минувшемъ году занимать главное духовное управленіе. Въ теченіе этого года св. Синодомъ разсмотрѣны были полученные въ 1868 г. отзывы по означенному предмету министра внутреннихъ дѣлъ и начальниковъ губерній, а также и мнѣніе главноуправляющаго II мъ отдѣленіемъ собственной Вашего Императорскаго Величества канцеляріи. По обсужденіи оныхъ, св. Синодъ остался при своемъ прежнемъ мнѣніи, именно, что воскресные, и праздничные базары, вліяя вредно на нравственную сторону народа, умаляютъ въ его понятіяхъ значеніе праздниковъ, чтимыхъ св. церковію, и потому должны быть перенесены на будни. Но, принимая съ другой стороны въ уваженіе, что, по отзыву статсъ-секретаря князя Урусова, разрѣшеніе вопроса о воскресныхъ базарахъ въ смыслѣ повсемѣстной по Россіи отмѣны ихъ законодательнымъ порядкомъ можетъ повести къ значительнымъ практическимъ затрудненіямъ, св. Синодъ, согласно означенному отзыву, положилъ: не прибѣгая въ настоящее время въ какой-либо общей мѣрѣ, ограничиться предположенными княземъ Урусовымъ распоряженіями (1). При этомъ Синодъ призналъ полезнымъ возстановить отмѣненное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ распоряженіе новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, сдѣланное въ декабрѣ 1863 г. о перенесеніи воскресныхъ базаровъ на будни, такъ какъ въ противномъ случаѣ въ отмѣнѣ этого распоряженія народъ можетъ видѣть, что высшее правительство поддерживаетъ существованіе воскресныхъ базаровъ. Изложенное мнѣніе св. Синода соо-

(1) Слч. *Прав. Обозр.* 1870 г. февраль, стр. 413.

бщено министру внутреннихъ дѣлъ, но отзыва его еще не получено.

Учрежденіе вновь монастырей. Обители иноческія, составляя живую потребность православнаго нашего народа, продолжаютъ вновь учреждаться. Такъ въ минувшемъ году открытъ женскій монастырь въ селѣ Званкѣ, новгородской епархіи, и возведена въ монастырь Серафимовская женская община въ нижегородской епархіи. Новая обитель новгородской епархіи, съ училищемъ при ней для дѣвицъ духовнаго званія, учреждена въ исполненіе духовнаго завѣщанія вдовы дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Державиной, которая для этой цѣли завѣщала угодья и земли своего имѣнія Званки, въ количествѣ 891 десятины. На тотъ же предметъ уполномоченнымъ со стороны наслѣдниковъ Державиной, покойнымъ сенаторомъ Бороздинымъ представленъ былъ въ распоряженіе Духовнаго Вѣдомства капиталъ въ 42.857 р., возросшій за тѣмъ вмѣстѣ съ доходами съ имѣнія до 98.279 р. Устрояемый въ с. Званкѣ монастырь наименованъ Знаменскимъ, а училище при немъ для 30-ти бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія—Державинскимъ. Въ монастырѣ положено быть 10-ти монахиняхъ, съ составомъ причта изъ священника, діакона и причетника. Монастырь имѣетъ содержаться на доходы съ имѣнія, а училище на проценты съ капитала. Серафимовская женская община, имѣвшая уже при себѣ сиропитательное училище для дѣвицъ духовнаго званія, переименована въ монастырь по вниманію къ ея благоустройству внѣшнему и внутреннему.

Духовное просвѣщеніе.

Въ минувшемъ году вызваны на чреду преобразованія высшія духовно-учебныя установленія, имѣющія цѣлію доставлять высшее богословское образованіе для просвѣщеннаго служенія церкви и приготовлять наставникоъ для духовно-учебныхъ заведеній, — православныя духовныя академіи.

Прежніе штаты духовныхъ академій, существовавшіе съ 1836 года и совершенно не соотвѣтствовавшіе нынѣшнимъ потребностямъ жизни и положенію академій, какъ высшихъ духовно-учебныхъ установленій, значительно расширены, и оклады какъ содержанія служащимъ, такъ и по всѣмъ другимъ статьямъ увеличены до размѣровъ вполнѣ удовлетворительныхъ. Такъ, ординарнымъ профессорамъ академій назначено содержанія въ годъ по 3000 р., вмѣсто прежнихъ 858 р., экстраординарнымъ профессорамъ—по 2000 р., вмѣсто 429 р., доцентамъ (прежнимъ баккалаврамъ)—по 1200 р., вмѣсто 429 р., ректорамъ и инспекторамъ, сверхъ того, назначено прибавочнаго жалованья: первымъ—по 1500 р., вмѣсто 858 р., а послѣднимъ—по 800 р., мѣсто 286 р.; равнымъ образомъ увеличено содержаніе и всѣмъ остальнымъ должностнымъ лицамъ академій, какъ то: секретарю, библіотекарю, помощнику инспектора, получавшимъ только ничтожное добавочное вознагражденіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ усилена сумма и по прочимъ статьямъ содержанія академій: такъ между прочимъ на библіотеку и періодическія изданія назначено въ каждую академію по 1600 р. въ годъ, вмѣсто прежде отпускавшихся 571 р. 40 к.; на содержаніе казеннокоштныхъ студентовъ положено: въ с.-петербургской академіи—по 225 р., вмѣсто 128 р. 56 к., въ кіевской—по 200 р., вмѣсто 85 р. 70 к., въ московской—по 180 р., вмѣсто 85 р. 40 к., въ казанской—по 170 р., вмѣсто 100 р. Вообще по новому штату для всѣхъ четырехъ академій назначено 420.100 р., вмѣсто отпускавшихся доселѣ 218.388 рублей.

Приведеніе въ дѣйствіе новаго Устава Духовныхъ Академій. Въ с.-петербургской и кіевской академіяхъ, гдѣ оканчивался въ 1869 году прежній двухгодичный курсъ и одни студенты должны были перейти въ высшій или старшій курсъ, а другіе—быть приняты вновь, новый уставъ введенъ въ минувшемъ году. Вновь принятые въ ту и другую академію студенты составили 1-й годичный курсъ, по новому уставу, а назначенные къ переводу въ

старшій образовали собою III-й курсъ; въ 1870 г. первые составятъ II-й курсъ, послѣдніе V-й, а вновь принятые —I-й курсъ; въ 1871 г; по выпускѣ изъ академій студентовъ IV-го курса и съ пріемомъ новыхъ студентовъ, опять останутся въ академіяхъ три курса, но уже непрерывно слѣдующіе одинъ за другимъ, т.-е. I, II и III. Съ слѣдующаго за тѣмъ года въ упомянутыхъ двухъ академіяхъ установятся всѣ четыре курса по новому уставу и будетъ совершаться ежегодный выпускъ окончившихъ курсъ. Въ другихъ двухъ академіяхъ—московской и казанской новый уставъ положено вводить въ томъ же порядкѣ съ 1870 г., по окончаніи въ нихъ двухгодичнаго курса. Вновь принимаемыхъ въ I курсъ студентовъ Совѣтамъ поручено распредѣлить по отдѣленіямъ академіи и открыть для нихъ чтеніе лекцій на основаніи новаго академическаго устава. Для студентовъ же всѣхъ трехъ отдѣленій II курса, составляемаго, при началѣ реформы, изъ окончившихъ уже первый двухгодичный курсъ по прежнему уставу и выслушавшихъ нѣкоторыя какъ изъ обще-обязательныхъ, такъ и изъ спеціальныхъ по каждому отдѣленію наукъ, Совѣты академій, по распоряженію св. Синода, должны составить особую программу учебныхъ часовъ и другихъ академическихъ занятій на два года, съ тѣмъ, чтобы всѣ обще-обязательныя и спеціальныя по каждому отдѣленію науки этого курса были пройдены въ полномъ объемѣ ихъ, и чтобы окончившіе III курсъ подвергались годичному испытанію, а окончившіе IV— испытаніямъ на ученыя степени, согласно уже съ новымъ уставомъ. Сверхъ того Совѣтамъ академіи поставлено въ обязанность до введенія новаго устава: а) избрать кандидатовъ на вновь открывающіяся должности въ академіяхъ и на тѣ изъ каѳедръ, которыя должны быть замѣщены съ открытіемъ перваго академическаго курса по новому уставу; б) составить и представить на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго требуемыя новымъ уставомъ инструкціи для дѣйствій инспектора, его помощника, библіотекаря и врача, и правила: о пріемѣ студен-

товъ въ академію, переходѣ изъ одной академіи въ другую и переходѣ изъ одного отдѣленія въ другое той же академіи, о допущеніи постороннихъ слушателей, объ обязанностяхъ учащихся и о взысканіи за нарушеніе этихъ обязанностей; в) озаботиться приспособленіемъ академическихъ зданій къ требованіямъ новаго устава относительно помѣщенія студентовъ и числа аудиторій, и еслибы такое приспособленіе потребовало расходовъ, превышающихъ обыкновенныя средства академій, то своевременно представить смѣты по этому предмету. Наличныхъ ректоровъ и ординарныхъ профессоровъ академій св. Синодъ нашелъ справедливымъ признать въ ихъ настоящихъ должностяхъ, хотя бы они и не имѣли требуемой новымъ уставомъ степени доктора. Но имъ вмѣнено въ обязанность, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени утвержденія новаго устава академій, представить диссертаціи, или вмѣсто диссертацій ученыя сочиненія свои по предметамъ, принадлежащимъ къ преподаваемой ими наукѣ, для полученія степени доктора, согласно требованіямъ устава. Равнымъ образомъ, въ виду значительнаго числа вновь открываемыхъ академическихъ каѳедръ, св. Синодомъ дозволено, при введеніи въ дѣйствіе новаго устава, не подвергать баллотировкѣ наличныхъ преподавателей, выслужившихъ 25 лѣтъ и желающихъ продолжать службу при академіи, впредь до наступленія другаго ближайшаго срока баллотированія, или до окончанія пятилѣтія.

Празднованіе 50-ти-лѣтняго юбилея кіевской духовной академіи. 28 сентября минувшаго года исполнилось 50 лѣтъ со времени преобразованія кіевской академіи въ 1819 г., и она съ Высочайшаго соизволенія, въ этотъ день праздновала 50-ти лѣтній юбилей. Вашему Величеству благоугодно было по сему случаю Всемилостивѣйше осчастливить академію Высочайшимъ рескриптомъ и учредить въ ней 10 стипендій, по 200 р. каждая, на счетъ духовно-учебнаго капитала. Сверхъ того нѣкоторые изъ служащихъ въ академіи удостоены въ день юбилея Монаршихъ наградъ. Признательныя чувства къ академіи

выразились въ усердныхъ приношеніяхъ, которыми почтили юбилей нѣкоторые изъ бывшихъ ея воспитанниковъ, нынѣ уже іерархи церкви россійской. Преосвященный Макарій, архіепископъ литовскій, получившій въ ней высшее образованіе и въ ней начавшій свою многоплодную ученую дѣятельность, пожертвовалъ билетами государственной 5½% ренты 25.000 руб., съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ оставался навсегда неприкосновеннымъ и чтобы на проценты съ онаго въ 1375 р., со дня смерти преосвященнаго, учреждена была ежегодная премія его имени за лучшія сочиненія по всѣмъ наукамъ академическаго курса. Также сдѣлали денежныя пожертвованія академіи: Антоній, архіепископъ кишиневскій (1000 руб.), преосвященный тульскій Никандръ (1000 р.), архіепископъ Евсевій, экзархъ (500 р.), преосвященный полтавскій Іоаннъ (500 р.), преосвященный подольскій Леонтій (100 р.), преосвященный тамбовскій Ѳеодосій (200 руб.) и преосвященный харьковскій Нектарій, вмѣстѣ съ бывшими воспитанниками академіи, находящимися въ Харьковѣ, и наставниками харьковской семинаріи (230 р.), архимадритъ Шабскаго монастыря (въ Бессарабіи) Іеронимъ (200 р.). Сверхъ того преосвященный митрополитъ Арсеній, въ знакъ своей архипастырской признательности къ многополезной дѣятельности академіи, пожертвовалъ 10.000 р. на изданіе, изъ процентовъ съ этой суммы, лучшихъ произведеній воспитанниковъ и преподавателей академіи. На этотъ же предметъ, или на выдачу премій за лучшія сочиненія, назначена большая часть вышепоименованныхъ пожертвованій отъ признательныхъ питомцевъ академіи. Не осталось равнодушно къ заслугамъ академіи и кіевское городское общество: въ благодарность училищу, воспитавшему изъ кіевскихъ гражданъ Ѳеофана Прокоповича и Іоанна Леванду, оно положило учредить въ академіи двѣ стипендіи для дѣтей кіевскихъ гражданъ, желающихъ получить въ ней образованіе.

Преобразованіе среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Во второй половинѣ истекшаго года получили

полное преобразованіе, по Высочайше утвержденнымъ въ 1867 г. уставамъ и штатамъ, духовно-учебныя заведенія въ епархіяхъ: тульской, калужской, владимірской, вологодской и пермской. Всего же къ 1870 г. было вполнѣ преобразованныхъ семинарій 16 и училищъ 61. Затѣмъ назначены къ такому преобразованію въ 1870 г. семинаріи и училища въ трехъ епархіяхъ: новгородской, архангельской и черниговской, въ которыхъ семинарскія зданія оказались достаточно приспособленными къ потребностямъ реформы, такъ что въ нихъ безъ затрудненія можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки.

Дѣятельность Учебнаго Комитета при св. Синодѣ къ упроченію реформы семинарій, и духовныхъ училищъ. Учебный комитетъ продолжалъ начатыя имъ, со времени его учрежденія, работы по обезпеченію учебной части заведеній возможно-лучшими условіями ея успѣшнаго хода. Свои труды по указанію новыхъ учебныхъ руководствъ и пособій для семинарій и училищъ комитетъ почти закончилъ въ минувшемъ году. Къ числу лучшихъ книгъ этого рода, уже рекомендованныхъ въ 1867 и 1868 годахъ для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, комитетъ въ 1869 г. присоединилъ указаніе учебниковъ и учебныхъ пособій по нѣмецкому и французскому языкамъ. Учебный комитетъ присудилъ въ минувшемъ году премію въ 1000 р. (назначенную преосвященнымъ Макаріемъ архіепископомъ литовскимъ) профессору с.-петербургской духовной академіи Чистовичу, составителю явившагося въ 1868 г. и тогда же введеннаго въ духовныя семинаріи учебника по психологіи.

Усиленные труды со стороны учебнаго комитета были посвящены составленію нормальныхъ программъ по предметамъ семинарскаго и училищнаго курса. Въ 1869 г. изготовлены и представлены на утвержденіе св. Синода программы: догматическаго богословія, Священнаго Писанія, общей церковной исторіи, русскаго и церковно-славянскаго языка, теоріи словесности, исторіи русской

литературы, ариѳметики, алгебры, геометріи, тригонометріи, пасхаліи, всеобщей и русской гражданской исторіи и географіи. Ко всѣмъ программамъ, представляющимъ подробный конспектъ учебнаго курса, приложены объяснительныя записки, въ которыхъ указаны главныя основанія каждой науки, ея духъ и направленіе, а также лучшіе методы преподаванія и учебныя пособія для наставниковъ. Программы эти уже утверждены св. Синодомъ и разосланы по семинаріямъ, кромѣ программы по церковной исторіи, которая находится на разсмотрѣніи Синода. Учебный комитетъ продолжалъ заниматься обсужденіемъ и разрѣшеніемъ возникавшихъ, по поводу преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, различныхъ вопросовъ, какъ напримѣръ: о порядкѣ и условіяхъ испытаній на званіе студента семинаріи, о взаимныхъ отношеніяхъ педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго правленія, о подготовительныхъ мѣрахъ къ введенію полнаго преобразованія въ семинаріяхъ и училищахъ, о способахъ оцѣнки ученическихъ отвѣтовъ, о нѣкоторыхъ сомнительныхъ случаяхъ относящихся къ съѣздамъ духовенства, о баллотированіи неутвержденныхъ въ ученыхъ степеняхъ преподавателей семинарій на должности членовъ семинарскаго правленія, о правильности или неправильности производившихся въ 1869 г. выборовъ на должности ректорскія, инспекторскія и смотрительскія, объ измѣненіи времени лѣтнихъ каникулъ въ учебныхъ заведеніяхъ нѣкоторыхъ епархій, о введеніи нѣкоторыхъ особыхъ предметовъ не указанныхъ въ уставѣ, а также объ усиленіи нѣкоторыхъ отдѣловъ извѣстныхъ наукъ, сообразно мѣстнымъ потребностямъ епархій, о примѣненіи Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1869 г. дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ по духовно-учебному вѣдомству и т. п.

Комитетъ продолжалъ разсматривать поступившія въ оный, для принятія въ духовно-учебныя заведенія, разныя книги и рукописи. Изъ числа 38-ми такихъ сочиненій одни были имъ рекомендованы, съ разрѣшенія св. Синода,

какъ пособія при преподаваніи соотвѣтствующихъ предметовъ, или какъ книги для чтенія, другія же не признаны заслуживающими одобренія.

Учрежденіе въ Историко-филологическомъ Институтѣ пяти стипендій для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовало въ 7-й день іюля, учрежденіе въ Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ пяти стипендій для отличнѣйшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Мѣра эта предпринята въ видахъ доставленія учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства спеціально приготовленныхъ преподавателей по древнимъ классическимъ языкамъ, русскому языку, словесности и исторіи. На каждую стипендію назначено по 400 р. изъ духовно-учебнаго капитала, а отъ имѣющихъ пользоваться сими стипендіями положено требовать, чтобы они по окончаніи курса ученія прослужили въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не менѣе шести лѣтъ, обязываясь къ тому, примѣнительно къ § 35-му устава историко-филологическаго института, подпискою при поступленіи въ оный.

Снабженіе физическихъ кабинетовъ духовныхъ семинарій приборами. Для того, чтобы поставить преподаваніе физико-математическихъ наукъ въ возможно выгодныя условія относительно учебныхъ средствъ, преобразованныя семинаріи были снабжаемы приборами для физическихъ кабинетовъ, по списку утвержденному св. Синодомъ въ 1868 г. Въ семинаріи: вологодскую, с.-петербургскую, калужскую, владимірскую, тульскую, смоленскую и пермскую такіе приборы высланы на счетъ духовно-учебнаго капитала—на сумму 5494 р.; семинаріи же: донская, пензенская и тамбовская снабжены на счетъ мѣстныхъ суммъ, въ количествѣ 2826 р.

Безмездный отпускъ книгъ для духовно-учебныхъ заведеній По распоряженію св. Синода, не только продолженъ, но и усиленъ безмездный отпускъ учебныхъ книгъ, для снабженія казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій и бѣдныхъ учениковъ училищъ. Въ 1869 году отпу-

щено для этой цѣли 56.154 экземпляра разныхъ учебниковъ, на 40.457 р. 73к. Значительность этого отпуска, превышающаго тотъ же расходъ за 1868 г. на 26.842 р. 17 к., вызвана была необходимостію замѣнить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ старые учебники новыми, которые почти всѣми заведеніями выписаны въ минувшемъ году въ первый разъ.

Мѣры къ удешевленію учебниковъ. Въ виду такого усиленнаго запроса на вновь введенныя въ семинаріяхъ и училищахъ учебныя руководства и для облегченія способовъ къ пріобрѣтенію ихъ тѣми учениками, которые не могли получить ихъ безмездно отъ заведенія, хозяйственное управленіе при св. Синодѣ, по примѣру предшествовавшаго года, входило съ авторами и издателями сказанныхъ книгъ въ соглашеніе на счетъ возможнаго пониженія продажныхъ цѣнъ ими для духовно-учебныхъ заведеній и о результатахъ такого соглашенія объявляло циркулярно.

Распоряженія о постройкахъ и исправленіяхъ семинарскихъ зданій. По устройству новыхъ семинарскихъ зданій: 1) по Высочайше утвержденнымъ проэктамъ и разсмотрѣннымъ въ министерствѣ путей сообщенія смѣтамъ разрѣшены съ торговъ, утвержденныхъ св. Синодомъ: постройка новыхъ зданій для самарской семинаріи за 114.400 р. и возобновленіе обгорѣвшихъ въ 1864 г. зданій симбирской семинаріи за 72.367 р. 60 к.; 2) по смѣтѣ въ 146.427 р. 41 к. на постройку новыхъ зданій для екатеринославской семинаріи разрѣшено произвести на мѣстѣ торги; 3) Высочайше утвержденъ проэктъ на постройку новыхъ же зданій для ярославской семинаріи, по которому вновь составляется на мѣстѣ по новому урочному положенію первоначально составленная смѣта; 4) отосланы въ министерство путей сообщенія пополненные и исправленные на мѣстѣ по замѣчаніямъ онаго проэкты со смѣтами: на постройку зданій: а) для костромской семинаріи въ 73.008 р. 9½ к. и б) для полтавской семинаріи въ 195.379 р. 71 к, и 5) согласно съ предположе-

ніями архитектора хозяйственнаго управленія, осматривавшаго въ 1868 г. зданія тверской семинаріи, потребованъ отъ епархіальнаго начальства проэктъ со смѣтою на постройку для этой семинаріи новыхъ зданій.

По капитальнымъ пристройкамъ и передѣлкамъ существующихъ зданій семинарій:

1. По разсмотрѣннымъ въ хозяйственномъ управленіи и утвержденнымъ мѣстными строительными при губернскихъ правленіяхъ отдѣленіями проэктамъ и смѣтамъ, съ торговъ, утвержденныхъ св. Синодомъ, разрѣшены: а) постройка при калужской семинаріи двухъ каменныхъ флигелей и исправленія и передѣлки въ главномъ корпусѣ семинаріи въ 43.354 р. 48 к. и нѣкоторыя дополнительныя работы въ 9.916 р. 87 к.; б) постройка каменнаго одно-этажнаго флигеля для больницы харьковской семинаріи съ исправленіями по главному корпусу семинаріи въ 11.370 р. и устройство вентиляціи по привилегированному способу архитектора Сохансkaго за 5.750 р.; в) пристройка, перестройка и исправленіе зданій Владимірской семинаріи, вмѣсто предполагавшихся 29.666 р.; по случаю расширенія пристройки къ классному корпусу, въ 41.184 руб.; г) нѣкоторыя дополнительныя работы по распространенію зданій херсонской семинаріи въ 5.831 р. 48 к.; д) постройка новой бани при с.-петербургской семинаріи съ исправленіями въ существующихъ зданіяхъ, на сумму 10.900 рублей.

2. По разрѣшеніямъ св. Синода, поручено преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ на мѣстѣ торговъ на нѣкоторыя дополнительныя постройки и исправленія въ зданіяхъ архангельской семинаріи—въ 7.714 р. 35 к.; на основаніи обозрѣнія ея, произведеннаго въ прошедшемъ году членомъ ревизоромъ учебнаго комитета, и на постройку при виѳанской семинаріи новой каменной бани съ прачешною—въ 14.381 р. 85½ к.

3. Отосланы въ министерство путей сообщенія пополненные и исправленные на мѣстѣ по замѣчаніямъ онаго проэкты со смѣтами: а) на пристройку къ существующему

зданію орловской семинаріи—въ 15.133 р. 95 к.; б) на капитальную перестройку зданій саратовской семинаріи—въ 62.151 р. 17 ½ к.

4. Туда же отосланы составленные на мѣстѣ по замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія проэкты со смѣтами: а) въ 85.252 р. 65 к., на распространеніе и исправленіе зданій подольской семинаріи, и б) въ 45.891 р. 17 к., на перестройку зданій полоцкой семинаріи.

5. Взамѣнъ доставленныхъ отъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ проэктовъ со смѣтами: а) въ 72.153 р. 35 к., на распространеніе и исправленіе зданій тульской семинаріи и б) въ 92.639 р. 81 к. на перестройку зданій тобольской семинаріи, составлены въ министерствѣ путей сообщенія болѣе удобные замѣнительные проэкты, по которымъ вновь составляются на мѣстѣ смѣты по новому урочному положенію.

6. Отослана въ министерство путей сообщенія вновь составленная на мѣстѣ по замѣнительному проэкту сего министерства смѣта въ 160 097 р. 10 к. на распространеніе зданій кіевской семинаріи.

7. По замѣчаніямъ министерства путей сообщенія на проэктъ построекъ и передѣлокъ зданій воронежской семинаріи и смѣту въ 132.554 р. 83¼ к. потребованы дополнительныя свѣдѣнія.

8. Осмотрѣны архитекторомъ хозяйственнаго управленія на мѣстѣ зданія семинарій: нижегородской, новгородской и астраханской, для составленія соображеній о лучшемъ приспособленіи этихъ зданій къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, и вслѣдствіе того поручено преосвященному митрополиту новгородскому, а также преосвященнымъ нижегородскому и астраханскому, по принадлежности, сдѣлать распоряженіе: о составленіи и представленіи проэкта со смѣтою на распространеніе зданій новгородской семинаріи новою пристройкою, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и сокращеніяхъ въ доставленномъ преосвященнымъ проэктѣ со смѣтою въ 59.075 руб. 86 к. на капитальную перестройку зданій нижегородской семинаріи,

и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и сокращеніяхъ въ доставленномъ отъ преосвященнаго астраханскаго проэктѣ со смѣтою въ 83.977 р. 30 к., на передѣлку пріобрѣтенныхъ для семинаріи зданій бывшаго института благородныхъ дѣвицъ и пристройку къ нимъ.

9. По замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія исправляются планы и составляются на мѣстѣ смѣты на постройки и передѣлки зданій: волынской, вятской, тамбовской, минской, могилевской, пермской и вологодской семинаріи.

10. Высланы копіи съ Высочайше утвержденнаго проэкта зданій для одной изъ семинарій, признаннаго по расположенію весьма удобнымъ, и съ составленныхъ архитекторомъ хозяйственнаго управленія чертежей къ преосвященнымъ: томскому, тверскому, кавказскому, таврическому и въ строительный комитетъ при донской семинаріи, для соображенія при составленіи проэктовъ на постройку новыхъ зданій для этихъ семинарій.

Вообще же въ 1869 г. даны разрѣшенія на постройки и исправленія семинарскихъ зданій и производство торговъ на сумму 582.726 р. 40½ к., и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій: костромской, орловской, саратовской, подольской, полтавской, полоцкой, тульской, тобольской, кіевской, воронежской, нижегородской и астраханской семинарій подлежитъ разрѣшенію сумма въ 1.117.315 р. ¼ к., Дѣйствительно же отпущено въ 1869 г. изъ духовно-учебнаго капитала на постройки и исправленія семинарскихъ зданій 275.440 р. 72½ к. и на наемъ домовъ для помѣщенія семинарій, неимѣющихъ собственныхъ зданій 6.044 р. 43 к., всего 281.485 р. 15½ к.

Отпускъ Всемилостивѣйше дарованнаго пособія изъ казны и распредѣленіе его по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Въ 1869 г. означенное пособіе отпущено было въ количествѣ 900.000 р. Изъ этой суммы ассигновано: а) на содержаніе преобразованныхъ въ 1867 и 1868 гг. духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: астраханской,

самарской, нижегородской, костромской, рязанской, с.-петербургской, смоленской, псковской, харьковской, кишиневской и херсонской 526.287 р. 57¼ к.; б) на содержаніе во 2-й половинѣ 1869 г. вновь преобразованныхъ семинарій и личнаго состава духовныхъ училищъ въ епархіяхъ: тульской, калужской, владимірской вологодской и пермской 136.944 руб. 12 к.; в) на штатное содержаніе въ этой же половинѣ года лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ прочихъ епархій, сдѣлавшихъ пожертвованія на увеличеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній изъ мѣстныхъ средствъ, 186.309 р. 68½ к.; г) на содержаніе с.-петербургской и кіевской духовныхъ академій, въ число смѣтнаго назначенія, по преобразованіи оныхъ съ 15 августа 1869 г. по новымъ уставу и штатамъ, 48.577 р. 14¼ к.; и д) на содержаніе школъ въ Прибалтійскомъ краѣ 1.881 р. 48 к

(Продолженіе слѣдуетъ).

III.

ПРОТЕСТЫ ВЪ ГЕРМАНІИ И АВСТРІИ ПРОТИВЪ НОВАГО ДОГМАТА О ПАПСКОЙ НЕПОГРѢШИМОСТИ.

Нѣмецко-французская война значительно ослабила въ Германіи то впечатлѣніе, какого можно было ожидать отъ провозглашенія на римскомъ соборѣ новаго догмата папской непогрѣшимости. Все общественное вниманіе было поглощено военными событіями и всѣ другіе вопросы и интересы были отодвинуты болѣе или менѣе на задній планъ. При всемъ томъ, нельзя было не замѣтить, что провозглашеніе новаго догмата произвело на всѣхъ, неотказавшихся отъ здраваго смысла и не пропитанныхъ іезуитскими началами католиковъ, самое тяжелое впечатлѣніе. Одними, болѣе скромными изъ нихъ, новый догматъ былъ встрѣченъ съ явнымъ смущеніемъ и стыдомъ, со стороны же другихъ, энергичныхъ, съ явнымъ негодованіемъ и открытымъ протестомъ. Кромѣ одиночныхъ протестовъ со стороны нѣкоторыхъ католическихъ богослововъ, по всей Германіи распространились коллективные протесты, принимающіе все болѣе и болѣе широкіе размѣры. Исходными пунктами этихъ коллективныхъ протестовъ сначала были Боннскій и Мюнхенскій университеты... 14 августа всѣ почти профессоры Боннскаго университета, въ томъ числѣ и католическаго богословскаго факультета, вмѣстѣ со многими болѣе образованными и вліятельными католиками изъ Кобленца, Бонна и Кельна, въ Кенигсвинтерѣ имѣли собраніе, на которомъ единогласно былъ принятъ противъ новаго догмата протестъ, литографированные экземпляры котораго должны быть распространяемы въ главныхъ мѣстахъ рейнской провинціи, и въ тоже время адресованы на имя двухъ архіепископовъ Кельнскаго и Трирскаго. Этотъ протестъ имѣлъ огромный успѣхъ. Точно также почти всѣ профессоры Мюнхенскаго университета, числомъ 44, открыто протестовали противъ новаго догмата и вмѣстѣ

съ тѣмъ почти всѣ либеральные богословы католическихъ университетовъ Мюнхена, Бонна, Бреславля Фрейбурга и даже Праги имѣли конференцію въ *Нюренбергѣ*, на которой составленъ и всѣми подписанъ былъ также протестъ противъ опредѣленій ватиканскаго собора и въ частности противъ папской непогрѣшимости. Этотъ протестъ оканчивается настоятельною просьбою къ Германскимъ епископамъ, чтобы они созвали истинный на самомъ дѣлѣ свободный соборъ внѣ Италіи. Кромѣ этого протеста тѣ же католическіе богословы издали уже 10 брошюръ подъ общимъ заглавіемъ: «Голоса изъ католической церкви о церковныхъ вопросахъ настоящаго времени», въ которыхъ они уже научно опровергаютъ вселенскій характеръ ватиканскаго собора и новый догматъ о папской непогрѣшимости. Подобные же протесты появились и въ сѣверной Пруссіи. Подъ вліяніемъ д-ра Михелиса въ Браунсбергѣ, 27 августа въ мѣстной газетѣ двадцать вліятельныхъ католиковъ публиковали свой «Протестъ противъ абсолютной власти папы и его личной непогрѣшимости», и скоро послѣ публикаціи этого протеста и другіе католики этого города и изъ окрестностей поспѣшили своею подписью засвидѣтельствовать свое согласіе на протестъ, такъ что въ нѣсколько дней число открыто протестовавшихъ дошло до 50 челов., и въ томъ числѣ директоръ, всѣ профессоры и учители гимназіи, вообще всѣ здѣшніе свѣтскіе, получившіе академическое образованіе католики. Къ этому Браунсбергскому протесту присоединили также свои имена девять представительнѣйшихъ католиковъ изъ Кенигсберга. Эти протесты раздѣляются и поддерживаются самими правительствами и нѣкоторыми хотя немногими епископами. Австрійское правительство на провозглашеніе новаго догмата отвѣтило уничтоженіемъ конкордата. Баварское правительство разослало епископамъ циркуляръ, запрещающій публикацію соборныхъ опредѣленій, особенно догмата о личной папской непогрѣшимости и даже простую перепечатку ихъ въ епархіальныхъ листкахъ. Точно

также Баденское министерство въ своемъ оффиціальномъ органѣ сдѣлало заявленіе, что всѣ соборныя опредѣленія нужно считать законно необязательными, какъ скоро они посредственно или непосредственно касаются гражданскихъ отношеній. Что касается епископовъ, то хотя Германскіе епископы, особенно Кельскій, Мюнхенскій и Бреславскій, какъ и слѣдовало ожидать, прибѣгли къ репрессивнымъ мѣрамъ противъ профессоровъ и приходскихъ священниковъ, протестовавшихъ противъ папской непогрѣшимости, требуя отъ нихъ, чтобы они въ извѣстный срокъ подписали реверсъ или отреченіе отъ своего протеста подъ угрозою въ противномъ случаѣ запрещенія священно-служеній и отрѣшенія отъ должности, но Кардиналы Вѣнскій, Пражскій и примасъ Венгерскій, до послѣдняго времени не подчинялись опредѣленіямъ ватиканскаго собора. Депутація Пражскаго магистрата торжественно изъявила благодарность кардиналу Шварценбергу по его возвращеніи изъ Рима, за его оппозицію на соборѣ новому догмату; вообще въ Богеміи были многочисленныя заявленія противъ папской непогрѣшимости, особенно въ Пражской епархіи, гдѣ почти всѣ викаріатства высказались въ противномъ новому догмату смыслѣ. О расположеніи многихъ чеховъ присоединиться къ православію мы не говоримъ, какъ о фактѣ общеизвѣстномъ. Въ Кроаціи, въ Аграмѣ, епископъ Штросмайеръ за свою оппозицію на соборѣ противъ новаго догмата былъ принятъ съ неописаннымъ восторгомъ. Но, что всего важнѣе, въ Грецѣ и окрестностяхъ (въ Штиріи) по поводу провозглашенія новаго догмата, сначала 950, а потомъ еще 113 человѣкъ, объявили свой выходъ изъ католической церкви. Наконецъ, въ Венгріи по тому же поводу поднялось движеніе, во главѣ котораго стоитъ профессоръ Швикеръ, имѣющее цѣлію основать независимую отъ папства венгерскую національную церковь.

Въ заключеніе приведемъ отвѣтъ Проф. Богословія въ Мюнхенскомъ университетѣ, каноника Деллингера на объявленное ему отъ архіепископа отлученіе отъ церкви,

въ которомъ онъ выставилъ и развилъ слѣдующія пять главныхъ положеній:

I. Я обязался торжественной присягой, дважды повторенной, понимать самъ и толковать другимъ священное Писаніе въ смыслѣ отцовъ церкви. Всѣ же отцы церкви, безъ исключенія, понимали и толковали въ смыслѣ, противномъ папской непогрѣшимости, мѣста св. Писанія, на которыя ссылаются опредѣленія ватиканскаго собора отъ 18-го іюля (Ев. Матѳ. XVI, 18; Іоанна XXI, 17; Луки XXII, 32). И такъ, я нарушилъ бы свою присягу, если бы принялъ толкованіе, неимѣющее основанія въ св. Писаніи.

II. Стараются представить, что ученіе о папской непогрѣшимости было проповѣдуемо во всѣ времена и что всѣ, или почти всѣ безъ исключенія, вѣрили ему. Я готовъ доказать, что такое представленіе находится въ полномъ противорѣчіи съ преданіемъ и съ исторіей.

III. Равнымъ образомъ, я готовъ доказать, что римско-католическіе епископы были введены въ обманъ ложными сочиненіями, въ особенности же двумя главными твореніями, донынѣ употребляемыми въ богословскихъ школахъ и въ семинаріяхъ.

IV. Я докажу, что декреты папы Пія IX отъ 18-го іюля 1870 года находятся въ противорѣчіи съ декретами его предшественниковъ.

V. Наконецъ эти новые декреты несовмѣстны съ конституціями европейскихъ государствъ, въ особенности же съ конституціей Баваріи, на вѣрность которой я присягалъ.

Вслѣдъ затѣмъ Деллингеръ подвергъ подробному изложенію систему римскаго ультрамонтанства, и, признавъ ее плодомъ мѣстныхъ римскихъ притязаній, выяснилъ полную несовмѣстность ея съ стремленіями германскихъ народовъ и съ началами истинной христіанской церкви.

«Въ четырехстороннемъ моемъ качествѣ христіанина, богослова, историка и гражданина, я не могу принять такого ученія, говоритъ Деллингеръ далѣе въ своемъ

отвѣтѣ. Какъ христіанинъ, я считаю его несогласнымъ съ духомъ Евангелія, съ положительными словами самого Христа и Его апостоловъ: оно стремится къ возстановленію земнаго царства, которое отвергъ отъ себя Спаситель; оно налагаетъ господство надъ духовными братствами, господство, которое св. Петръ возбранялъ всѣмъ и самому себѣ. Какъ богословъ, я отвергаю это ученіе, поелику праведное преданіе церковное опровергаетъ его неотразимо. Какъ историкъ, я не могу допустить его, очень хорошо зная, что попытки къ осуществленію теоріи всемірнаго господства стоили Европѣ потоковъ крови, раззорили цѣлыя страны, потрясли зданіе первобытной Церкви, породили и вскормили, взлелѣяли самыя вопіющія злоупотребленія. Наконецъ, какъ гражданинъ, я отвергаю еще разъ это ученіе, потому что, требуя отъ государствъ, отъ государей, отъ всего политическаго порядка покорности первосвященнической власти, поставляя духовенство выше законовъ, оно тѣмъ самымъ создаетъ постоянные раздоры между государствомъ и церковью между духовными и мірянами. Поистинѣ, я не могу не быть убѣжденнымъ, что это ученіе, которое и прежде уже привело паденіе древней имперіи, и нынѣ, еслибы было усвоено германскими католиками, то заронило бы зерно неисцѣлимаго разложенія въ новое зданіе нынѣшней только что возстановленной, имперіи.»

Таково общественное мнѣніе въ Германіи. Прекращеніе связей съ Римомъ и реформація—вотъ идеалъ стремленій германскаго народа.

(Христ. Чт. и Совр. Лист.)

ЮБИЛЕЙ ПАПЫ ПІЯ IX.

По поводу совершившагося 6 Іюня, двадцатипятилѣтняго юбилея восшествія папы Пія IX на престолъ св. Петра, папа издалъ окружное посланіе, въ которомъ, изложивъ все, что онъ претерпѣвалъ въ продолжительнсе свое царствованіе и то, что сдѣлано имъ при содѣйствіи епископовъ для блага церкви и спасенія вѣрующихъ, онъ уполномочиваетъ своихъ приверженцевъ провозгласить въ церквахъ его папское благословеніе съ совершеннымъ отпущеніемъ грѣховъ. Въ Ватиканѣ намѣрены, въ воспоминаніе празднованія юбилея папы, воздвигнуть тайнымъ образомъ памятникъ. Папа Пій IX отнынѣ будетъ называться «Петромъ вторымъ». Двадцать аристократическихъ поклонницъ папы прислали ему изъ Флоренціи къ его юбилею, въ знакъ своей преданности, 10,000 фр. Папа вознаградилъ ихъ за это освященными ягодами земляники, сорванными имъ собственноручно на грядахъ ватиканскаго сада. (*Современность*).

ПРИГОТОВЛЕНІЕ НѢКОТОРЫХЪ КАТОЛИКОВЪ ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ КО ДНЮ ЮБИЛЕЯ ПАПЫ.

Въ Виленскомъ вѣстникѣ сообщаютъ любопытное извѣстіе, будто бы ко дню папскаго юбилея проживающіе въ Петербургѣ католики, человѣкъ около ста, собрали довольно значительную сумму денегъ, впрочемъ, вовсе не съ цѣлію отправить ихъ папѣ. Они хотятъ, напротивъ, на собранную сумму основать фондъ для вспомоществованія всѣмъ священникамъ, безъ различія національностей, которые, вслѣдствіе открытаго непризнанія папской непогрѣшимости, будутъ папою отлучены отъ церкви и лишены своихъ мѣстъ. Католики эти—большею частію нѣмцы и австрійцы—избрали, какъ извѣщаетъ корреспондентъ «Силезской газеты», изъ своей среды комитетъ, которому и ввѣрили завѣдываніе этимъ дѣломъ.

Содержаніе Августовской (1871 г.) книжки «Православнаго Обозрѣнія: I. Объ основныхъ истинахъ Христіанской вѣры. Публичныя апологетическія чтенія. Чтеніе третье: Ветхо-Завѣтное Іудейство въ его судьбахъ, какъ свидѣтельство вѣчной силы Божественнаго откровенія и Божественности Христіанства. *Прот. Н. А. Сергіевскаго.* II. Слово на день Тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны. Свящ. *Н. К. Протопопова.* III. Изъ Исторіи Богословской полемической Литературы XVIII столѣтія. Д. Г. Извѣкова. IV. Кіевская Митрополія и Московское Правительство во время соединенія Малороссіи съ Великой Россіей (1654 годъ). *Г. Ѳ. Карпова.* V. Новѣйшій Спиритизмъ и его связь съ древними языческими суевѣріями и заблужденіями. VI. Напутственное слово къ воспитанникамъ VIII выпуска Александровскаго военнаго Училища. *Свящ. А. М. Иванцова-Платонова.* VII. Извѣстія и замѣтки.

Содержаніе: I. Объясненіе Евангелія отъ Матѳея. Рѣчь при посвященіи въ г. Житомірѣ часовни, сооруженной въ память избавленія Его Императорскаго Величества Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія Волынскаго поляка Березовскаго 25 мая 1867 года. Освященіе Часовни въ г. Житомірѣ. II. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода за 1869 г. III. Протесты въ Германіи и Австріи противъ новаго догмата о папской непогрѣшимости. Юбилей папы Пія IX. Приготовленіе нѣкоторыхъ католиковъ въ Петербургѣ ко дню юбилея папы. Содержаніе Августовской (1871 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября № 20 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь.

Какъ, по ученію Іисуса Христа, должно творить милостыню, поститься и молиться. Гл. 6 ст. 1—18.

И остави намъ долги наша. Подъ долгами, объ оставленіи которыхъ просимъ Бога, разумѣются грѣхи (какъ видно изъ 14 и 15 ст.); они дѣлаютъ всѣхъ насъ должниками Его правды; поелику никто не можетъ считать себя безгрѣшнымъ (1. Іоан. 1, 8). Когда Спаситель научаетъ насъ молиться объ отпущеніи грѣховъ: то симъ самымъ уже обѣщаетъ намъ прощеніе; и потому сіе прошеніе служитъ сильнѣйшимъ опроверженіемъ тѣхъ лжеучителей, которые утверждали, что тяжкимъ грѣхамъ, содѣланнымъ послѣ крещенія, нѣтъ болѣе никакого прощенія. «Видишь ли бездну милосердія Божія? говоритъ

Св. Златоустъ, (1) объясняя сіи слова. Послѣ удаленія столь великихъ золъ и послѣ неизреченнаго величія благодати, въ купѣли крещенія дарованной намъ, опять согрѣшающихъ удостоиваетъ прощенія. А что сія молитва принадлежитъ вѣрнымъ, показываютъ какъ уставы Церкви, такъ и начало самой молитвы Господней. Непросвѣщенный вѣрою не можетъ Бога называть отцемъ. Если же молитва Господня принадлежитъ вѣрнымъ и если она повелѣваетъ имъ молиться объ отпущеніи грѣховъ; то явно, что и послѣ крещенія не уничтожается благодѣтельное употребленіе покаянія. Ибо еслибы Христосъ не хотѣлъ показать сего, то не заповѣдалъ бы молиться о семъ. Когда же Онъ упоминаетъ и о грѣхахъ и повелѣваетъ просить прощенія въ оныхъ и научаетъ, какимъ образомъ мы можемъ получить сіе прощеніе и симъ самымъ содѣлываетъ для насъ легкимъ путь къ полученію онаго: то, безъ сомнѣнія, ввелъ сей законъ молитвы потому, что Самъ совершенно зналъ и намъ желалъ внушить, что и послѣ крещенія можно омыть грѣхи.»

Яко и мы оставляемъ должникомъ нашимъ. Под должниками разумѣются люди, нанесшіе намъ обиды. Мы должны указывать на свое милосердіе къ ближнимъ въ молитвѣ къ Богу для того, чтобъ утвердить въ себѣ чувство любви къ другимъ, такъ часто и съ такою силою внушаемой Спасителемъ, и приступать къ молитвѣ не прежде, какъ примирясь со всѣми отъ сердца. Милосердый Богъ по своей благости пріемлетъ любовь нашу къ брату за условіе своего милосердія къ намъ. «Если мы злопамятствуемъ, говоритъ Блаж. Ѳеофилактъ въ объясненіе сихъ словъ, (2) Онъ не оставляетъ намъ. Богъ поставилъ насъ какъ бы въ примѣръ Себѣ, такъ что, какъ мы поступаемъ съ другими, такъ и Онъ поступаетъ съ нами». Подобнымъ образомъ Св. Златоустъ пишетъ: (3) «От-

(1) Бесѣд. на Ев. Матѳ. стр. 406.

(2) Благов. См. Прав. Собес. 1855 г. кн. 3 стр. 120.

(3) Бесѣды на Ев. Мѳ. стр. 407—409.

пущеніе грѣховъ первоначально зависитъ отъ насъ и въ нашей власти состоитъ судъ, произносимый о насъ. Дабы никто изъ неразумныхъ, будучи осуждаемъ за великое или малое преступленіе, не имѣлъ права жаловаться на сіе, Спаситель тебя самаго виновнаго дѣлаетъ судіею надъ самымъ собою, и какъ бы такъ говоритъ: какой ты самъ произнесешь судъ о себѣ, такой же судъ и Я произнесу о тебѣ. Если простишь своему собрату, то и отъ Меня получишь тоже благодѣяніе, хотя сіе послѣднее на самомъ дѣлѣ гораздо важнѣе перваго. Ты прощаешь другаго потому, что самъ имѣешь нужду въ прощеніи, а Богъ прощаетъ тогда, какъ ни въ чемъ не имѣетъ нужды; ты прощаешь брату, а Богъ рабу; ты виновенъ въ безчисленныхъ грѣхахъ, а Богъ безгрѣшенъ. Съ другой стороны Господь показываетъ Свое человѣколюбіе и тѣмъ, что хотя бы Онъ могъ и безъ твоего дѣла простить тебѣ всѣ грѣхи, но Онъ хочетъ и въ этомъ благодѣтельствовать тебѣ, во всемъ доставляетъ тебѣ случаи и побужденія къ кротости и человѣколюбію, гонитъ изъ тебя звѣрство, погашаетъ въ тебѣ гнѣвъ и всячески хочетъ соединить тебя съ твоими членами. Что ты скажешь на это? — То ли, что ты не справедливо потерпѣлъ отъ ближняго какое нибудь зло? Если такъ, то конечно ближній согрѣшилъ противъ тебя; а если ты претерпѣлъ по правдѣ, то сіе не составляетъ грѣха въ немъ. Но и ты приступаешь къ Богу съ намѣреніемъ получить прощеніе въ подобныхъ, и даже гораздо большихъ грѣхахъ. Притомъ еще прежде прощенія мало ли получилъ ты, когда ты уже наученъ хранить въ себѣ человѣческую душу и наставленъ кротости? Сверхъ сего и великая награда предлежитъ тебѣ въ будущемъ вѣкѣ; потому, что тогда не потребуется отъ тебя отчетъ ни въ одномъ грѣхѣ твоемъ. Итакъ какого будемъ достойны мы наказанія, если и по полученіи такихъ правъ оставимъ безъ вниманія спасеніе наше? Будетъ ли Господь внимать прошеніямъ нашимъ, когда мы сами не жалѣемъ себя тамъ, гдѣ все въ нашей власти?» Трогательное побужденіе къ

тому, чтобъ мы отпускали прегрѣшенія другимъ!

Св. Іоаннъ Милостивый, послѣ тщетныхъ усилій убѣдить одного князя, дабы онъ простилъ своего врага, на котораго ожесточился до ненависти, такъ расположилъ его къ примиренію. Онъ всталъ вмѣстѣ съ нимъ на клиросѣ во время Литургіи. Когда приблизилось время молитвы: *Отче нашъ:* то онъ запѣлъ ее вмѣстѣ съ княземъ; но съ словами: *и остави намъ долги наша*, вдругъ замолчалъ. Князь продолжалъ: *якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ.* Тогда Святитель обратился къ князю и сказалъ: вотъ въ какія страшныя минуты изрекъ ты предъ Богомъ: «остави намъ, якоже и мы оставляемъ.» Князь съ трепетомъ отвѣтилъ: «что говорилъ ты, Владыко, то исполнитъ рабъ твой», и послѣ сего пересталъ гнѣваться.

И не введи насъ въ напасть. Благочестивое сердце старается не только уничтожить содѣланный грѣхъ, но съ заботливостію взираетъ и на будущее, желая сохранить себя отъ искушеній и освободиться отъ всякаго зла.

Господь говоритъ объ искушеніяхъ грѣховныхъ. Такія искушенія происходятъ отъ міра, плоти, діавола. *Міръ*, т. е. нечестивые люди увлекаютъ насъ ко грѣху соблазнительнымъ примѣромъ или силою, когда заставляютъ служить нечестивымъ пожеланіямъ и преслѣдуютъ за добродѣтель и истину (Мѳ. 16, 1; 19, 3; 22, 25. Марк. 8, 11; 12, 15; Іоан. 8, 6; Іов. 12, 4; 1 Іоан. 2, 16; 5, 19). Плоть искушаетъ, когда посредствомъ грѣховныхъ движеній производитъ нечистыя пожеланія (Быт. 8, 21; Гл. 5, 17; Іак. 1, 14; Рим. 7, 23, 24). Главный же искуситель во злѣ есть діаволъ. Ему преимущественно усвояется сіе наименованіе (*пірàзон пирасис* искушаяй искуситель), тогда какъ Богъ называется испытателемъ *(докимасѝс)* Псал. 16, 3; Мѳ. 4, 2, 3; Іоан. 8, 44; 1 Петр. 5, 8; Еф. 6, 12; Апок. 12, 9. Посему погрѣшительно на основаніи словъ: *не введи насъ въ напасть* утверждать, что Самъ Богъ вводитъ насъ въ подобныя искушенія. *Никто же искушаемь да глаголетъ*, пишетъ Св.

Ап. Іаковъ (1, 13), *яко отъ Бога искушаемь есмь. Богъ бо нѣсть искуситель злымъ, не искушаетъ же той никогоже.»*

Впрочемъ молящійся не желаетъ чрезъ это прошеніе освободиться совершенно и на всегда отъ всѣхъ искушеній; Самъ Спаситель восхотѣлъ подвергнуть Себя искушенію; праведный Іовъ всю нашу жизнь называетъ искушеніемъ (Іов. 7, 1). Для нашего спасенія было бы даже не полезно освободиться отъ всѣхъ искушеній; ибо безъ искушенія нѣтъ борьбы, безъ борьбы нѣтъ побѣды, безъ побѣды нѣтъ воздаянія (2 Тим. 2, 5). «Ибо только тотъ вовлекается въ бездну напасти, говоритъ Блаж. Ѳеофилактъ (1), кто побѣжденъ, но кто впалъ въ искушеніе и побѣдилъ его, тотъ достоинъ вѣнцевъ и славы.» Господь научаетъ насъ въ сихъ словахъ просить Бога, дабы Онъ не допустилъ намъ искушаться сверхъ нашихъ силъ; чтобы тамъ, гдѣ мы можемъ побѣдить только посредствомъ бѣгства, далъ намъ благодать къ бѣгству, а гдѣ должны побѣждать посредствомъ брани, силу къ брани; чтобъ мы видѣли, что діаволъ не имѣетъ надъ нами никакой власти, если не допуститъ ее Господь Богъ (Евр. 2, 14—16; 2 Петр. 2, 4); и чтобъ сами дерзновенно не вдавались въ искушенія. «Здѣсь Спаситель, говоритъ Св. Златоустъ (2), явно показываетъ наше ничтожество и низлагаетъ гордость, научая насъ не отказываться отъ подвиговъ и произвольно не спѣшить къ нимъ; ибо такимъ образомъ и для насъ будетъ побѣда блистательнѣе и для діавола пораженіе чувствительнѣе. Какъ скоро мы вовлечены въ борьбу, то должно стоять мужественно; а если нѣтъ вызова къ оной, то должны находиться въ покоѣ и ожидать времени подвиговъ, дабы показать себя и не тщеславными и мужественными.»

Но избави насъ отъ лукаваго. Мало того, чтобы не впасть намъ въ грѣховное искушеніе, мы должны еще

---

(1) Благов. см. пр. Собес. 1855 г. кн. 3 стр. 120, 121.
(2) Бесѣды на Ев. Мѳ. стр. 409.

стараться освободить себя и отъ насильственнаго вліянія главной и первой причины всѣхъ грѣховъ діавола. «Не сказалъ, говоритъ Блаж. Θеофилактъ: (1) отъ лукавыхъ людей: ибо не они дѣлаютъ намъ зло, но лукавый возбуждаетъ ихъ на то, и дѣлаетъ зло и намъ и имъ. Посему не людей, а злыхъ духовъ намъ должно ненавидѣть и проклинать». Подобнымъ образомъ Св. Златоустъ (2) говоритъ: «Спаситель симъ самымъ научаетъ насъ никогда не гнѣваться на ближнихъ за тѣ оскорбленія, какія мы иногда терпимъ отъ нихъ, но всю вражду свою обращать противъ діавола, какъ на виновника всѣхъ золъ.... А что преимущественно діаволъ называется лукавымъ; то это по чрезвычайному множеству зла въ немъ находящагося, и потому, что не будучи ничѣмъ обиженъ отъ насъ, ведетъ противъ насъ непримиримую брань.»

Упраздненіе силы и власти діавола надъ нами есть величайшая побѣда, и молитва о томъ есть важнѣйшая. Такимъ образомъ молитва Господня оканчивается прошеніемъ объ удаленіи предмета, совершенно противоположнаго тому, которымъ она начинается.

Къ молитвѣ присоединяется славословіе: *яко Твое есть царствіе и сила и слава во вѣки. Аминь* (3).

Славословіе выражаетъ увѣренность въ услышанія

---

(1) Благов. См. Пр. Собес. 1855 г. кн. 3 стр. 121.

(2) Бесѣды на Ев. Мθ. стр. 409.

(3) Сего славословія нѣтъ въ спискахъ Ватиканскомъ и Кантабрижскомъ, у Тертуліана, Кипріана, Іеронима, Августина, у Кирилла Іерусалимскаго, Григорія Нисскаго. Но оно находится во всѣхъ восточныхъ рукописяхъ, въ Апостольскихъ постановленіяхъ, у Св. Златоуста, въ Сирійскомъ и Готθскомъ переводахъ. Всѣ молитвы и воззванія къ Богу у Іудеевъ и Христіанъ первенствующей церкви оканчивались славословіемъ. Молитву *Отче нашъ* Спаситель предложилъ для употребленія всѣхъ вѣрныхъ и безъ сомнѣнія освятилъ современный обычай Своимъ примѣромъ.

Господомъ Богомъ произнесенныхъ нами прошеній. Богъ несомнѣнно исполнитъ ихъ; ибо воля Его управляетъ всѣмъ, всемогущество Его не имѣетъ препятствій, слава Его находитъ откровеніе свое въ исполненіи ихъ. Сію увѣренность кратко повторяетъ молящійся въ словѣ: *аминь*, окончательномъ заключеніи Израильскихъ молитвъ, которымъ церковь отвѣтствовала на воззваніе Предстоятеля и выражала участіе въ его молитвахъ. «Если Отецъ нашъ есть Царь, сильный и славный, говоритъ Блаж. Ѳеофилактъ въ объясненіе сихъ словъ (1): то при твердой вѣрѣ мы безъ сомнѣнія побѣдимъ лукаваго, и въ послѣдствіи прославимся, то есть, когда Онъ будетъ воздавать всѣмъ по дѣламъ.» «Если Его царство, учитъ Св. Златоустъ (2), то не должно никого бояться; такъ какъ никто Ему не сопротивляется и никто не раздѣляетъ съ Нимъ власти. Ибо когда Спаситель сказалъ: Твое есть царство; то показываетъ, что и оный врагъ нашъ подчиненъ Богу, хотя по видимому еще и сопротивляется, по попущенію Божію. Ибо и онъ изъ числа рабовъ, хотя и осужденныхъ и отверженныхъ, посему не дерзнетъ нападать ни на одного изъ рабовъ, не получивъ прежде власть свыше. И что я говорю, ни на одного изъ рабовъ? Даже на свиней не дерзнулъ онъ напасть до тѣхъ поръ, пока Самъ Спаситель не повелѣлъ: ни на стада овецъ и воловъ, доколѣ не получилъ свыше власти и силы. Итакъ хотябы ты и весьма былъ немощенъ, однако долженъ дерзать, имѣя Такого Царя, Который и чрезъ тебя легко можетъ совершать всѣ славныя дѣла.»

Ст. 14. *Аще бо отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный.* 15. *Аще ли не отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ.*

Тоже повторяется въ 18, 35. Спаситель напоминаетъ объ условіи, подъ которымъ хощетъ отпустить наши грѣхи,

---

(1) Благов. См. Пр. Собес. 1855 кн. 3. стр. 121.
(2) Бесѣды на Ев. Мѳ. стр. 410.

и научаетъ, съ какимъ расположеніемъ должны мы молиться и когда можемъ надѣяться услышанія отъ Господа. Сердце наше обыкновенно чувствуетъ скорбь, когда наносятъ намъ обиду, и забываетъ свои всегдашнія преступленія предъ Богомъ. Іисусъ Христосъ напоминаетъ теперь объ нихъ и заповѣдуетъ сознавать ихъ во время молитвы. Молитва требуетъ всецѣлой любви къ Богу; но истинная любовь къ Богу не можетъ быть безъ любви къ ближнему (1 Іоан. 3, 14. 15. 17. 22. 23; 4, 20). «Объ Отцѣ напоминаетъ, говоритъ Блажен. Ѳеофилактъ (1), объясняя сіи слова, чтобъ мы, какъ дѣти такого Отца, стыдясь Его, не злобились подобно звѣрямъ.... Благосердый Богъ всего болѣе ненавидитъ безжалостность и звѣрство, посему и запрещаетъ намъ быть таковыми.» «Здѣсь Іисусъ о небесахъ и объ Отцѣ опять упомянулъ для того, говоритъ Св. Златоустъ (2), дабы пристыдить слушателя симъ самымъ, еслибы, т. е. Онъ будучи Сыномъ такого Отца содѣлался жестокимъ, и будучи призванъ къ небу, имѣлъ бы какое нибудь земное и житейское мудрованіе. Чтобы быть Сыномъ Божіимъ, для сего нужна не благодать только, но и дѣла. А ничто такъ не уподобляетъ насъ Богу, какъ то, когда мы прощаемъ людей злыхъ, которые обижаютъ насъ. Это и прежде показалъ Спаситель, когда говорилъ, что Отецъ небесный *сіетъ солнце Свое на злыя и благія.* Посему-то въ каждомъ изреченіи повелѣваетъ совершать общія молитвы, когда говоритъ: *Отче нашъ! да будетъ воля Твоя яко на небеси и на земли; даждь намъ хлѣбъ; остави намъ долги наша; не введи насъ во искушеніе; избави насъ.* Такъ повелѣвая намъ произносить всѣ прошенія отъ лица многихъ, симъ самымъ заповѣдуетъ не имѣть и слѣда гнѣва противъ ближняго. И такъ какого будутъ достойны наказанія тѣ, которые и послѣ сего не только сами не прощаютъ, но и Бога просятъ объ от-

(1) Благов. См. Пр. Собес. 1855 кн. 3 стр. 121 122.
(2) Бесѣды стр. 411. 412.

мщеніи врагамъ и во всей полнотѣ преступаютъ законъ сей; тогда какъ Богъ все дѣлаетъ и устрояетъ для того, чтобы намъ не враждовать между собою. Корень всякаго добра есть любовь; посему-то Онъ и уничтожаетъ все, что можетъ вредить любви, и всѣми способами старается соединить насъ между собою.» Премудрый Іисусъ сынъ Сираховъ наставлялъ прощать обиды. «*отмщаяй*, говоритъ онъ, *отъ Господа обрящетъ отмщеніе, и грѣхи своя соблюдаяй, соблюдетъ. Остави обиду искреннему твоему и тогда помолъшутися, грѣхи твои разрѣшатся. Человѣкъ на человѣка сохраняетъ гнѣвъ, а отъ Господа ищетъ исцѣленія; надъ человѣкомъ подобнымъ себѣ не имать милости, а о грѣсѣхъ своихъ молится; Самъ сый плоть, хранитъ гнѣвъ, кто очиститъ грѣхи его; Помяни послѣдняя; и престани враждовати: помяни истлѣніе и смерть, и пребывай въ заповѣдехъ. Помяни заповѣди; и не гнѣвайся на ближняго* (Сир. 28, 1—7).

Ст. 16. *Егдаже поститеся не будите якоже лицемѣры сѣтующе: помрачаютъ бо лица своя, яко да явятся человѣкомъ постящеся: Аминь глаголю вамъ, яко воспріемлютъ мзду свою.* 17. *Ты же постяся помажи главу твою, и лице твое умый:* 18. *яко да неявишися человѣкомъ постяся, но Отцу твоему иже въ тайнѣ: и Отецъ твой видяй въ тайнѣ, воздастъ тебѣ явѣ.*

Къ милостынѣ и молитвѣ Господь присовокупляетъ постъ, который составляетъ одно изъ важнѣйшихъ средствъ къ побѣдѣ надъ діаволомъ и плотію. Постъ есть жертва, которую мы приносимъ Богу своимъ тѣломъ, и объемлетъ собою всѣ тѣлесные подвиги и дѣла покаянія. Посему все то, что Спаситель говоритъ о постѣ, относится и къ прочимъ внѣшнимъ дѣламъ благочестія. Іисусъ Христосъ запрещаетъ искуственное, намѣренное уныніе, но не печаль сердца, сокрушеннаго скорбію о грѣхахъ; поелику сія скорбь не можетъ не сопровождать истиннаго покаянія и поста. Когда Господь говоритъ, что должно помазывать главу и умывать лице; то слова сіи могли имѣть буквальный смыслъ для современниковъ Его; ибо въ Палестинѣ

былъ обычай помазывать главу, какъ для предохраненія отъ солнечнаго зноя, изсушавшаго тѣло, такъ и для чистоты. Сіе полезное обыкновеніе оставляли фарисеи во время поста, чтобы пренебреженіемъ наружной опрятности и притворнымъ принятіемъ пасмурнаго вида дать замѣтить свою подвижническую строгость и тѣмъ заставить другихъ взирать на себя, какъ на людей святыхъ. Вопреки сему лицемѣрному благочестію Іисусъ Христосъ заповѣдуетъ не измѣнять ничего въ обыкновенномъ образѣ жизни. Такъ какъ и мы прилагаемъ стараніе о наружной чистотѣ, а въ извѣстные дни дѣлаемъ даже выборъ въ одеждѣ: то заповѣдь Господа должно принимать въ буквальномъ смыслѣ и по отношенію къ намъ, т. е., и мы не должны въ дни поста оставлять въ пренебреженіи своей наружности и дѣлать намѣренно свое лицо печальнымъ и истощеннымъ. Вообще заповѣдь Спасителя имѣетъ тотъ смыслъ, что въ покаяніи и умерщвленіи тѣла не должно стараться дѣлать себя замѣтнымъ людямъ. «Христосъ, говоритъ Св Златоустъ, заповѣдываетъ намъ помазывать голову не съ тѣмъ, чтобъ мы непремѣнно дѣлали сіе, но чтобы тщательно старались скрывать свои подвиги (1)».

«При сихъ словахъ, говоритъ тотъ-же Великій Святитель, прилично намъ тяжко возстенить и горько восплакать. Мы не только подражаемъ лицемѣрамъ, но и превзошли ихъ. Я знаю, знаю многихъ, которые не только когда постятся, обнаруживаютъ это предъ людьми, но и совсѣмъ не постясь—принимаютъ на себя лица постящихся, и въ извиненіе представляютъ то, что хуже самаго грѣха. Я дѣлаю это, говорятъ они, для того, дабы мнѣ не соблазнить другихъ. Но что ты говоришь? Поститься тебѣ повелѣваетъ законъ Божій; а ты ссылаешься на соблазнъ? И ужели думаешь, что исполняя сей законъ, ты соблазняешь; а нарушая оный, не дѣлаешь соблазна? Что можетъ быть хуже сего извиненія? Ты хочешь быть хуже лицемѣровъ, вдвойнѣ лецемѣришь и вымышляешь

(1) Бесѣды на Ев. Мѳ. стр. 422.

крайнее нечестіе. Ужели не приводитъ тебя въ стыдъ выразительность изреченія Спасителева? Онъ не сказалъ, что они только лицемѣрятъ, но желая сильнѣе ихъ обличить, сказалъ: помрачаютъ бо лица своя, т. е. портятъ, искажаютъ ихъ. (1) Съ другой стороны Спаситель отклоняетъ Своихъ слушателей отъ подражанія лицемѣрамъ и самою легкостію предписываемой имъ заповѣди. Ибо Онъ не заповѣдуетъ долгаго поста, не предписываетъ много поститься, но только предостерегаетъ, дабы намъ не лишиться вѣнца за оный.—Итакъ то, что есть тяжкаго въ постѣ, лежитъ и на насъ, и на лицемѣрахъ: ибо и они постятся. А самое легкое дѣло, т. е. трудиться съ тѣмъ, чтобъ не потерять награды, составляетъ мою заповѣдь, говоритъ Спаситель. Такимъ образомъ Онъ нимало не увеличиваетъ для насъ трудовъ, но только ограждаетъ безопасностію награды, не желая, чтобъ мы отходили не увѣнчанными подобно лицемѣрамъ (2).»

«Если же и для суетной славы, учитъ тотъ-же Великій учитель, казаться блѣднымъ, значитъ портить лице; то что сказать о бѣлилахъ и румянахъ, которыми женщины портятъ лица свои на пагубу юношамъ сладострастнымъ? Въ первомъ случаѣ дѣлаютъ вредъ только себѣ самымъ; а въ послѣднемъ—и себѣ и тѣмъ, которые смотрятъ на нихъ. Бѣгите той и другой язвы съ возможнымъ усиліемъ (3).»

«Подъ елеемъ, говоритъ Блаж. Ѳеофилактъ, (4) разумѣется также и мылостыня, а подъ главою нашею Христосъ, котораго должно умащать милостынями. А лице умывати, значитъ также душу очищать и чувства омывать слезами».

---

(1) Тамъ же стр. 420.
(2) Бесѣды на Ев. Мѳ. стр. 422. 423.
(3) Тамъ же стр. 420. 421.
(4) Благовѣстникъ. стр. 122.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1869 ГОДЪ.

Учрежденіе семинаріи въ Таврической епархіи. Въ таврической епархіи давно уже ощущалась нужда въ учрежденіи духовной семинаріи. Воспитанники этой епархіи обучались въ херсонской семинаріи и, по окончаніи курса, большею частію не возвращались на родину, потому священнослужительскія вакансіи замѣщались преимущественно воспитанниками другихъ семинарій, нисколько не приготовленными для служенія въ Крыму. Съ увеличеніемъ населенія на крымскомъ полуостровѣ и умноженіемъ церквей, при разноплеменности населенія и разнообразіи его вѣрованій, требовалось увеличеніе числа священнослужителей, и притомъ хорошо подготовленныхъ и знакомыхъ съ языкомъ и обычаями страны.—Относясь вполнѣ сочувственно къ этой потребности, духовенство таврической епархіи изъявило готовность, начиная съ 2-й половины 1870 г., ежегодно удѣлять изъ своихъ средствъ, церковныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ источниковъ, до 15.000 р. на покрытіе постоянныхъ расходовъ по содержанію семинаріи, а на устройство помѣщеній и на первоначальное обзаведеніе семинаріи обратить остатокъ отъ означенныхъ 15.000 р., которые, при постепенномъ открытіи классовъ, не будутъ употребляемы сполна въ теченіе шести лѣтъ; но какъ означенной суммы было бы недостаточно на содержаніе семинаріи, то духовенство и преосвященный таврическій ходатайствовали предъ св. Синодомъ [illegible]ъ отпускѣ на этотъ предметъ ежегоднаго пособія, с[illegible]лько окажется необходимымъ. Вслѣдствіе сего, опредѣленіемъ св. Синода, удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія 30 мая минувшаго года, разрѣшено преосвященному таврическому открыть во ввѣренной ему епархіи семинарію, постепенно въ теченіе шести лѣтъ. Въ дополненіе же къ мѣстнымъ средствамъ на содержаніе

семинаріи назначено отпускать, также постепенно, изъ духовно-учебнаго капитала до 13.700 р.

Отдѣленіе отъ Рижской семинаріи духовнаго училища, съ ассигнованіемъ суммы на его содержаніе. Со времени учрежденія рижской семинаріи, переименованной въ 1850 г. изъ училища, она была раздѣлена на шесть двухъ-годичныхъ классовъ, изъ которыхъ первые два приспособлены къ курсу наукъ въ низшихъ духовныхъ училищахъ. Подобное соединеніе семинаріи съ училищемъ оказывалось крайне несообразнымъ съ тѣмъ положеніемъ, которое дается каждому изъ сихъ заведеній новыми ихъ уставами, и сопровождалось многими неудобствами, какъ въ административномъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніи. Въ виду сего, рижскій преосвященный ходатайствовалъ объ отдѣленіи отъ семинаріи входящаго въ составъ ея духовнаго училища, съ отпускомъ на содержаніе его особой суммы изъ средствъ Духовнаго Вѣдомства, по недостаточности мѣстныхъ способовъ, на которые, по новому уставу духовныхъ училищъ, оно должно было бы содержаться. Св. Синодъ призналъ необходимымъ отдѣлить училище отъ семинаріи и на содержаніе отпускать изъ духовно-учебнаго капитала 11.150 р., вмѣсто 4020 руб. слѣдовавшихъ къ отпуску по новому уставу и штату собственно только на содержаніе личнаго состава училища. При этомъ Синодъ положилъ, чтобы $^2/_3$ казеннокоштныхъ воспитанниковъ рижскаго училища были изъ эстовъ и латышей православнаго исповѣданія и $^1/_3$ изъ дѣтей мѣстнаго духовенства, какъ было установлено для рижской семинаріи. Въ 30-й день мая минувшаго года послѣдовало Высочайшее утвержденіе этого предположенія. Затѣмъ на устройство училища св. Синодомъ назначено единовременно отпустить, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, до 4500 р. изъ духовно-учебнаго капитала, независимо отъ ассигнованной на содержаніе училища ежегодной суммы 11.150 рублей.

Назначеніе содержанія Благовѣщенскому духовному училищу Камчатской епархіи. Учрежденное въ 1862 г.

Благовѣщенское духовное училище не имѣло опредѣленныхъ способовъ къ своему содержанію, такъ-какъ всѣ вообще расходы по оному относимы были на остаточныя суммы отъ содержанія якутской семинаріи и соединеннаго съ нею училища и на проценты съ принадлежащаго той семинаріи капитала, который хранился въ бывшей Россійской Сѣверо-Американской Компаніи и присоединенъ къ духовно-учебному капиталу. Въ виду случайности и непрочности перваго изъ этихъ источниковъ, св. Синодъ призналъ необходимымъ, для удовлетворенія нуждъ Благовѣщенскаго духовнаго училища въ 1869 г. отпустить изъ духовно-учебнаго капитала 5000 р., въ томъ числѣ 1340 р. 16 к. на уплату долга, сдѣланнаго въ 1868 г. за неполученіемъ денегъ изъ Американской Компаніи, а для обезпеченія дальнѣйшаго существованія сего училища, съ 1870 года ежегодно отпускать на его содержаніе изъ того же учебнаго капитала по 3.850 р.

Пособіе на содержаніе вновь открытаго въ Кишиневской епархіи духовнаго училища. Въ кишиневской епархіи, одной изъ многолюднѣйшихъ по численности духовенства и имѣвшей доселѣ только одно духовное училище, настояла крайняя необходимость въ открытіи втораго училища; но изысканныя духовенствомъ средства на содержаніе училища оказывались недостаточными. По представленіи о семъ преосвященнаго кишиневскаго, св. Синодъ, принявъ во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства и значительность свѣчнаго сбора, доставляемаго по кишиневской епархіи, назначилъ къ ежегодному отпуску изъ духовно-учебнаго капитала въ пособіе на содержаніе означеннаго училища по 500 рублей.

Возвышеніе окладовъ содержанія казенно-коштныхъ воспитанниковъ С.-Петербургской и Херсонской семинаріи. По дороговизнѣ содержанія въ С.-Петербургѣ и Одессѣ, назначенный штатомъ окладъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ 90 р. оказывался недостаточно удовлетворительнымъ для содержанія учениковъ согласно всѣмъ требованіямъ новаго устава. Въ виду сего, св. Синодъ

призналь необходимымъ ассигновать изъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе воспитанниковъ с.-петербургской и херсонской семинарій, въ дополненіе къ штатной суммѣ, по 20-ти рублей на каждаго.

Пожертвованія на духовно-учебныя заведенія. Разнообразныя нужды духовныхъ семинарій и училищъ нерѣдко покрывались частными пожертвованіями лицъ сочувствующихъ дѣлу духовнаго образованія. Такъ преосвященнымъ подольскимъ Леонтіемъ пожертвовано 1000 р. на окончательное устройство дома для общежитія своекоштныхъ учениковъ семинаріи. На удовлетвореніе разныхъ нуждъ уфимской семинаріи дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Базилевскимъ пожертвовано 500 рублей.

Значительныя пожертвованія сдѣланы были почетными блюстителями по хозяйственной части при семинаріяхъ: полоцкой потомст. поч. гражданиномъ Ганешинымъ—1000 р. калужской, генералъ-маіоромъ кн. Кропоткинымъ—разныхъ вещей на 848 р. и новгородской, потом. гражданиномъ Кузнецовымъ—на 582 р. 60 к.; при духовныхъ училищахъ: далматовскомъ, потомст. поч. гражданиномъ Рязановымъ—2400 р.; нижегородскомъ, 1-й гильдіи купцомъ Бочкаревымъ—на 500 р. разныхъ вещей; боровичскомъ, купцомъ Митрофановымъ—на 250 р.; чистопольскомъ, 2-й гильдіи купцомъ Остолопинскимъ—202 р. 20 к. петрозаводскомъ, почетнымъ гражданиномъ Пименовымъ—187 р. Бывшій могилевскій преосвященный Анатолій пожертвовалъ для библіотеки подольской семинаріи болѣе 600 названій книгъ и брошюръ и значительное количество періодическихъ изданій, преимущественно духовныхъ. Преосвященнымъ Антоніемъ, бывшимъ епископомъ пензенскимъ, а нынѣ пермскимъ, пожертвовано въ фундаментальную библіотеку пензенской семинаріи 124 экземпляра разныхъ книгъ, и въ ученическую—22 экземпляра. Покойный архіепископъ пермскій Неофитъ завѣщалъ въ пользу пермской семинаріи всю свою библіотеку, состоящую изъ 1186 названій книгъ. Библіотека эта, съ

Высочайшаго соизволенія, названа въ память покойнаго преосвященнаго «библіотекою архіепископа Неофита». Ректоръ литовской семинаріи, архимандритъ Евгеній (нынѣ епископъ брестскій) пожертвовалъ въ ученическую библіотеку черниговской семинаріи 89 экземпляровъ разныхъ названій книгъ и въ ученическую библіотеку семинаріи литовской—39 экз. Смотрителемъ купянскаго духовнаго училища, протоіереемъ Протопоповымъ пожертвовано въ библіотеку училища 200 экзем. книгъ. Почетнымъ гражданиномъ Баснинымъ пожертвовано въ библіотеку иркутской семинаріи 1670 экз. разныхъ названій книгъ. Надворнымъ совѣтникомъ Мизко пожертвовано въ биліотеку екатеринославской семинаріи 190 экз. Якутскій 2-й гильдіи купецъ Аѳанасьевъ пожертвовалъ для физическаго кабинета якутской семинаріи электрическую машину, стоющую до 150 р.

Въ память свыше восьми-лѣтняго управленія нижегородскою епархіею преосвященнымъ Нектаріемъ (нынѣ архіепископомъ харьковскимъ) въ нижегородской семинаріи учреждены двѣ стипендіи: одна—на пожертвованія служащихъ при ней лицъ, а другая—на капиталъ, пожертвованный почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части, и въ нижегородскомъ училищѣ одна стипендія на пожертвованную служащими при семинаріи сумму. Въ с.-петербургской семинаріи учреждена стипендія имени покойнаго президента Императорской Медико-Хирургической Академіи Дубовицкаго, на внесенный вдовою его капиталъ въ 2001 р.

Дѣятельность духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній. Съ полнымъ участіемъ входя въ положеніе и во всѣ нужды учебныхъ заведеній, духовенство продолжало въ минувшемъ году изыскивать мѣры къ ихъ удовлетворенію и при этомъ не отказывалось приносить отъ себя новыя и иногда немалыя жертвы. Такъ, въ орловской семинаріи, на мѣстныя средства, духовенствомъ открытъ параллельный классъ при низшемъ отдѣленіи. Духовенство тверской епархіи, кромѣ 7740 р. 93 к. жер-

твуемыхъ имъ вообще на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній епархіи, пожертвовало еще 4949 р. 62 к. частію изъ церковно-кошельковыхъ суммъ, частію изъ своей собственности, на открытіе параллельнаго класса въ низшемъ отдѣленіи семинаріи. Духовенство саратовской епархіи, на обще-епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ январѣ 1869 г., не обращаясь къ новымъ пожертвованіямъ, сдѣлало новое распредѣленіе прежде пожертвованныхъ и назначенныхъ къ пожертвованію суммъ и этимъ путемъ нашло средства увеличить нѣсколько вознагражденіе наставниковъ семинаріи, возвысить содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ ея и улучшить содержаніе семинарской больницы. Съѣздъ духовенства уфимской епархіи, озабочиваясь благоустройствомъ уфимскаго училища, помѣщающагося нынѣ въ одномъ зданіи съ семинаріей, изыскивалъ способы къ пріобрѣтенію отдѣльнаго зданія, и съ этой цѣлію положилъ образовать училищный фондъ изъ пожертвованій отъ духовенства и лицъ другихъ званій. Въ минувшемъ году уже поступило пожертвованій на этотъ предметъ до 2500 р. Кіевскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства назначено ежегодно отчислять на улучшеніе содержанія бѣдныхъ учениковъ училищъ, на учебныя пособія и другія нужды 1% изъ жалованья духовенству, что составляетъ около 4000 р. въ годъ. Астраханскимъ епархіальнымъ съѣздомъ положено всѣхъ учениковъ мѣстнаго училища, въ числѣ 140 человѣкъ, помѣстить на жительство въ училищный домъ, изъ нихъ 70 учениковъ на полное содержаніе, а 70 въ качествѣ полукоштныхъ, и на этотъ предметъ составлена дополнительная смѣта на 1869 годъ на сумму 1735 р. 95 к. и смѣта на 1870 годъ на сумму 12.276 р. 56 к. Для лучшаго-же обезпеченія воспитанія въ заведеніи, для наблюденія за исполненіемъ учениками правилъ порядка и образа жизни и приготовленія къ классамъ чрезъ объясненіе данныхъ уроковъ, съѣздъ положилъ назначить двухъ комнатныхъ надзирателей изъ окончившихъ курсъ семинаріи, съ жалованьемъ каждому по 120 руб. въ годъ,

и съ тѣмъ, чтобы эти же надзиратели были и учителями приготовительнаго класса, получая жалованье и по сей послѣдней должности.

Витебскій училищный съѣздъ, принявъ во вниманіе чрезвычайную дороговизну на всѣ жизненные припасы и недостаточность суммы, отпускаемой на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ, постановилъ: каждому причту училищнаго округа удѣлять изъ своего жалованья по 1 р. 50 к. въ годъ и сумму эту представлять въ правленіе училища чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ.

Депутаты минскаго епархіальнаго съѣзда, въ октябрѣ 1869 года, постановили: на содержаніе училищъ отдѣлять 10% со всего годоваго кошельковаго дохода всѣхъ церквей епархіи, соборныхъ и приходскихъ. Для той же цѣли положено открыть по епархіи склады восковыхъ свѣчей, съ тѣмъ, чтобы всѣ соборы и церкви минской епархіи обязательно получали свѣчи изъ сихъ складовъ по 40 р. за пудъ; отчислять по 10% изъ получаемыхъ причтами аннуатъ и вознагражденій за отошедшія въ казну имѣнія и взимать нѣкоторую сумму съ духовныхъ лицъ при полученіи ими наградъ.

Духовенство полоцкаго училищнаго округа на съѣздѣ своемъ положило завести при училищѣ библіотеку для своекоштныхъ учениковъ, для составленія которой пригласить къ единовременному пожертвованію всѣ причты того округа, полагая съ каждаго одноштатнаго причта по 3 р. и съ двухштатнаго по 5 р. 50 к. На счетъ имѣющей поступить отъ сего суммы правленіе училища немедленно пріобрѣтаетъ, въ достаточномъ количествѣ, вновь принятыя для училищъ руководства.

Епархіальныя женскія училища. Въ теченіе минувшаго года, въ большей части училищъ измѣнены составъ и порядокъ управленія согласно съ вновь изданнымъ уставомъ, а во многихъ—расширена программа преподаваемыхъ учебныхъ предметовъ. Болѣе полное примѣненіе новаго устава задерживалось недостаткомъ денежныхъ средствъ и совершилось въ минувшемъ году только въ

училищахъ воронежской, черниговской, самарской и харьковской епархіи. Вопросъ о преобразованіи воронежскаго училища, согласно требованіямъ устава, сначала обсуждался на благочинническихъ съѣздахъ, а затѣмъ на общеепархіальномъ. Вмѣсто воспитывавшихся въ немъ доселѣ 108 дѣвицъ, признано нужнымъ и найдено возможнымъ содержать 270 воспитанницъ. Съ этой цѣлью купленъ для училища новый домъ, сосѣдній съ его прежнимъ помѣщеніемъ. Въ черниговскомъ епархіальномъ училищѣ, имѣвшемъ два двухгодичные класса, при преобразованіи открыть третій классъ, также съ двухгодичнымъ курсомъ, и на покрытіе расходовъ по этому предмету положено въ теченіе трехъ лѣтъ отчислять изъ кошельковыхъ суммъ каждой церкви епархіи въ общемъ итогѣ по 3 рубля. И здѣсь число воспитанницъ увеличено до 120 (вмѣсто 60), съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ 40 содержалось на епархіальныя средства, а прочія состояли на своемъ содержаніи. При увеличеніи числа воспитанницъ, оказалось необходимымъ распространить училищныя зданія. На этотъ предметъ, съ разрѣшенія св. Синода, отчислено изъ суммъ епархіальнаго попечительства 6000 р. Харьковское епархіальное училище съ учебнаго 1869—1870 г. изъ трехкласнаго преобразовано въ шестиклассное, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ. Съ 1-го сентября 1869 года въ немъ открыты первый, второй, третій, четвертый и пятый классы, и введено преподаваніе предметовъ по новой программѣ. Для размѣщенія пяти классовъ сдѣланы нѣкоторыя внутреннія передѣлки въ училищномъ зданіи. При преобразованіи самарскаго епархіальнаго женскаго училища по новому уставу и штату, увеличенъ взносъ отъ церквей до 5% съ каждаго рубля кошельковой суммы (вмѣсто 2½%) и возвышена плата съ пансіонерокъ до 60 р. съ каждой (вмѣсто 50 р.); предположено устроить въ училищѣ домовую церковь, и на этотъ предметъ собираются пожертвованія.

Мѣры къ благоустройству училищъ, состоящихъ подъ

Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества. Въ видахъ лучшаго устройства учебной части въ Царскосельскомъ училищѣ, согласно ходатайству начальницы и волѣ Государыни Императрицы, дозволено начальницѣ училища, независимо отъ наблюденія за нимъ со стороны особаго благочиннаго, обращаться къ начальнику с-петербургскихъ и царскосельской женскихъ гимназій, профессору с.-петербургской духовной академіи Осинину, за совѣтами по устройству учебной части въ училищѣ и приглашать его, по мѣрѣ надобности, въ самые классы училища.

Въ виду предстоящаго окончательнаго устройства для полоцкаго училища дѣвицъ духовнаго званія церкви упраздненнаго витебскаго Святодухова монастыря, св. Синодомъ ассигновано изъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе причта при этой церкви по 400 руб. въ годъ, именно: священнику 250 р. и причетнику 100 р. и на содержаніе церкви 50 р. подобно тому, какъ въ 1867 г. назначено содержаніе причту церкви каменецъ-подольскаго училища дѣвицъ духовнаго званія. Означенную сумму положено отпускать со дня освященія и открытія церкви при училищѣ.

Помощницамъ наставницъ въ училищахъ царскосельскомъ, ярославскомъ и нѣкоторыхъ другихъ, имѣющихъ счастіе состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, по прослуженіи ими въ училищахъ, съ одобреніемъ, каждыхъ пяти лѣтъ, производится, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 23-го марта 1857 г., прибавка пятой части штатнаго жалованья до сравненія съ годовымъ окладомъ онаго; между тѣмъ, означенныя лица въ училищахъ западнаго края: полоцкомъ, подольскомъ, волынскомъ и минскомъ, находящихся также подъ Высочайшимъ покровительствомъ, подобнымъ правомъ не пользовались. Съ цѣлью уравненія правъ помощницъ наставницъ во всѣхъ вообще вышепоименованныхъ училищахъ и въ виду особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ училищъ западнаго края, признано справедливымъ распространить

силу Высочайшаго повелѣнія 23-го марта 1857 г. и на помощницъ наставницъ этихъ послѣднихъ заведеній.

Законоучителямъ въ училищахъ царскосельскомъ, ярославскомъ, казанскомъ, иркутскомъ, виленскомъ и кіевскомъ дарованы права на пенсіи и единовременныя пособія, на общемъ основаніи съ прочими лицами духовно-учебнаго вѣдомства, съ отнесеніемъ расхода по сему предмету на счетъ духовно-учебнаго капитала.

По Высочайше утвержденному въ 1853 году штату иркутскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, на содержаніе дома сего училища отпускалось по 900 р., но вслѣдствіе произведенныхъ въ послѣднее время дополнительныхъ построекъ для помѣщенія лицъ служащихъ въ училищѣ, сумма эта оказывалась крайне недостаточною. По вниманію къ сему назначено производить изъ духовно-учебнаго капитала по 1000 р въ годъ, въ дополненіе къ сказанной суммѣ.

Равнымъ образомъ, по случаю дороговизны на жизненныя потребности въ городѣ Витебскѣ, назначенный по штату размѣръ платы съ пансіонерокъ полоцкаго училища по 50 р. оказался недостаточнымъ и потому увеличенъ до 60 рублей.

Въ минскомъ училищѣ увеличено число пансіонерокъ до 45, вмѣсто 15, назначенныхъ по штату 1863 года. Распоряженіе это послѣдовало въ удовлетвореніе ходатайства минскаго духовенства, съ цѣлью облегчить дочерямъ его доступъ въ училище.

Пожертвованія въ училища дѣвицъ духовнаго званія. Воспитанницы училищъ царскосельскаго, иркутскаго, могилевскаго и волынскаго, окончившія курсъ ученія въ минувшемъ году, удостоилось Всемилостивѣйшаго вспомоществованія отъ щедротъ Ея Величества Государыни Императрицы, изволившей пожертвовать на этотъ предметъ 3500 р., изъ коихъ 2000 р. отдѣлены для окончившихъ курсъ въ царскосельскомъ училищѣ, а остальные 1500 р. распредѣлены между училищами иркутскимъ, могилевскимъ и волынскимъ, по 500 р. на каждое.

Преосвященнымъ Михаиломъ, бывшимъ архіепископомъ минскимъ, пожертвовано 100 р. на изготовленіе разныхъ вещей для окончившихъ курсъ, въ минувшемъ году, воспитанницъ минскаго училища. Почетный блюститель по хозяйственной части при ярославскомъ училищѣ, ярославскій 1-й гильдіи купецъ Лопатинъ пожертвовалъ 1000 р. въ пользу воспитанницъ этого училища, выпущенныхъ изъ онаго въ 1869 году. Попечительницею черниговскаго училища, Гундіусъ, пожертвовано въ пользу сего училища 100 р. Въ пользу архангельскаго училища пожертвовано вологодскимъ 2-й гильдіи купцемъ Леденцовымъ 300 рублей.

Въ минувшемъ году стипендіи учреждены въ училищахъ: а) *Царскосельскомъ*—на капиталъ въ 1200 р. пожертвованный дочерью надворнаго совѣтника Ишимовой; б) въ *Нижегородскомъ*—на капиталъ, пожертвованный жителями Нижняго-Новгорода въ память управленія преосвященнаго Нектарія нижегородскою епархіею; в) въ *Самарскомъ*—на капиталъ въ 1000 р. пожертвованный преосвященнымъ самарскимъ; г) въ *Орловскомъ*—на капиталъ въ 3000 р. пожертвованный надворнымъ совѣтникомъ Іонинымъ; д) въ *Астраханскомъ*—на сумму въ 1400 р. (5% билетами втораго внутренняго съ выигрышами займа), пожертвованную бывшимъ преосвященнымъ астраханскимъ Аѳанасіемъ; е) въ *Ярославскомъ*—на капиталъ въ 1600 р., завѣщанный коллежскимъ ассесоромъ Воскресенскимъ; ж) въ *Вятскомъ*—на капиталъ въ 1000 р. пожертвованный потомственною почетною гражданкою Прозоровою.

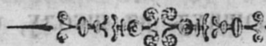
Начальныя училища при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Для практическаго ознакомленія съ дѣломъ обученія, въ нѣкоторыхъ женскихъ училищахъ воспитанницы высшихъ классовъ занимаются съ воспитанницами классовъ низшихъ, при изученіи ими уроковъ. Что-же касается до духовныхъ семинарій, то здѣсь изъ тѣхъ же цѣлей возникли и развиваются начальныя народныя, такъ-называемыя, воскресныя школы, которыя представляютъ

собою первые зачатки служенія духовныхъ воспитанниковъ на пользу просвѣщенія. Такія школы существуютъ теперь почти при всѣхъ семинаріяхъ. Въ большей части воскресныхъ школъ преподаваемы были: чтеніе— русское и славянское, письмо, Законъ Божій, начатки ариѳметики и церковное пѣніе. Въ нѣкоторыхъ къ этимъ предметамъ присоединялось преподаваніе начатковъ русской грамматики, отечественной исторіи и географіи. Тамъ, гдѣ школы посѣщались учениками духовныхъ училищъ, преподавались начальныя правила латинскаго и греческаго языковъ. Гдѣ въ школы являлись и ученики уѣздныхъ и приходскихъ училищъ вѣдомства народнаго просвѣщенія, тамъ съ ними занимались приготовленіемъ уроковъ по предметамъ училищнаго обученія. По различію свѣдѣній, съ которыми поступаютъ дѣти въ школу, и по степени воспріимчивости учащихся, въ нѣкоторыхъ школахъ они раздѣляются на нѣсколько отдѣленій. Такъ, школы при с.-петербургской, рижской и полоцкой семинаріяхъ были раздѣлены на три отдѣленія, съ особымъ кругомъ предметовъ препоцаванія въ каждомъ. Большею же частію учившіеся въ школахъ нѣкоторое время и уже оказавшіе въ той или иной степени успѣхи, раздѣляются на группы, по мѣрѣ своихъ познаній и воспріимчивости, и къ каждой группѣ, составляющей какъ бы небольшой классъ, назначаются особые преподаватели. Чтоже касается до вновь поступающихъ въ школу, безъ всякой подготовки, то для такихъ предпочитается одиночное обученіе, т.-е. съ каждымъ такимъ ученикомъ занимается особый учитель. По спеціальной цѣли воскресныхъ школъ для воспитанниковъ семинарій, особенное вниманіе руководителей этого дѣла сосредоточивается на методѣ преподаванія. Особенно значительные успѣхи обнаруживаются въ обученіи чтенію и письму по новѣйшимъ методамъ. Въ большей части школъ число учащихся простиралось отъ 30 до 60; но въ нѣкоторыхъ оно восходило отъ 100 до 200. Въ видахъ споспѣшествованія успѣхамъ этихъ начальныхъ школъ, министерство народнаго

просвѣщенія оказываетъ имъ постоянное денежное вспомоществованіе изъ своихъ суммъ, для пріобрѣтенія необходимыхъ учебниковъ, учебныхъ пособій и класныхъ принадлежностей.

Изданіе Полнаго Собранія постановленія и распоряженій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1721 годъ. «Полное Собраніе постановленій и распоряженій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія Россійской имперіи», изданное Высочайше учрежденною коммиссіею для разбора дѣлъ Синодальнаго Архива, составляющее первый томъ весьма обширнаго Сборника церковныхъ постановленій и распоряженій высшей церковной власти въ синодальный періодъ, содержитъ въ себѣ духовный регламентъ и постановленія Св. синода за 1721 г. т.-е. за первый годъ по его учрежденіи.

Въ теченіе минувшаго года коммисія успѣла составить и приготовить къ изданію второй томъ «Собранія», который обнимаетъ собою 1722 г. и въ непродолжительномъ времени будетъ выпущенъ въ свѣтъ. Въ тоже время коммисія дѣятельно продолжала начатую ею въ 1866 г. работу по составленію «Описанія документовъ и дѣлъ синодальнаго архива»: въ 1869 г. она трудилась надъ изготовленіемъ втораго и третьяго томовъ «Описанія».



III.

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ ВОЛЖСКО-КАМСКАГО КОММЕРЧЕСКАГО БАНКА,

см. въ концѣ Номера.

На подлинномъ Собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою написано:

«*Быть по сему.*»

Въ С.-Петербургѣ,
24-го Февраля 1870 года.

УСТАВЪ
ВОЛЖСКО-КАМСКАГО
КОММЕРЧЕСКАГО БАНКА.

—

ГЛАВА 1.

Устройство и капиталъ Банка.

§ 1. На основаніи настоящаго устава учреждается акціонерное общество, для устройства въ С.-Петербургѣ банка подъ названіемъ: «Волжско-Камскій Коммерческій Банкъ».

Примѣчаніе. Учредители общества суть:

Иванъ Андреевичъ Милютинъ . . . — предсѣдатель Рыбинскаго Биржеваго Комитета, Череповскій 1-й гильдіи купецъ.

Иванъ Алексѣевичъ Кононовъ . . . . . . — потомственный почетный гражданинъ, 1-й гильдіи купецъ.

Иванъ андреевичъ Первушинъ . . . . . — потомственный почетный гражданинъ, 1-й гильдіи купецъ.

Антонъ Михайловичъ Тарасовъ . . . . . — московскій 1-й гильдіи купецъ.

Александръ николаевичъ Голяшкинъ . . — коллежскій совѣтникъ.

Иванъ Васильевичъ Лихачевъ . . . . . . — полковникъ.

Михаилъ и Алексѣй Михайловичи Полежаевы . . . . .— потомственные почетные граждане, С.-Петербургскіе 1-й гильдіи купцы.

Иванъ Александровичъ Варгунинъ . . .— потомственный почетный гражданинъ, С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ.

Тимофей Саввичъ Морозовъ . . . . . .— предсѣдатель Московскаго Биржеваго Комитета, потомственный почетный гражданинъ, Покровскій 1-й гильдіи купецъ.

Козьма Терентьевичъ Солдатенковъ . . . .— потомственный почетный гражданинъ, Московскій 1-й гильдіи купецъ

Николай и Дмитрій Александровичи Пастуховы . . . .— потомственные почетные граждане.

§ 2. По открытіи банка въ С.-Петербургѣ назначаются, по мѣрѣ надобности, правленіемъ банка, съ утвержденія совѣта его, агентства въ другихъ городахъ Имперіи и за границей.

§ 3. Правленію банка предоставляется въ теченіе перваго года, съ разрѣшенія совѣта банка, открыть банковыя отдѣленія: въ Москвѣ, Рыбинскѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Казани, Самарѣ, Саратовѣ и Астрахани, а въ послѣдствіи, по постановленіямъ общихъ его собраній и съ разрѣшенія Министра Финансовъ, учреждать и въ другихъ городахъ банковыя отдѣленія. Кругъ дѣйствій, составъ и порядокъ управленія каждаго отдѣленія опредѣляется правленіемъ, съ утвержденія совѣта банка, на точномъ основаніи настоящаго устава, съ обезпеченіемъ операцій отдѣленій всѣмъ складочнымъ и запаснымъ ка-

питаломъ банка, а также всѣмъ его прочимъ достояніемъ.

§ 4. Складочный капиталъ банка опредѣляется первоначально въ *шесть милліоновъ* рублей. Капиталъ сей, образуемый выпускомъ 6,000 акцій, въ тысячу рублей каждая, можетъ быть увеличенъ впослѣдствіи посредствомъ новыхъ выпусковъ акцій, по постановленіямъ общаго собранія акціонеровъ и съ разрѣшенія Министра Финансовъ.

Примѣчанія: 1-е. Первоначальный капиталъ банка въ 6 милл. руб. уже разобранъ учредителями, въ примѣчаніи къ § 1-му поименованными.

2-е. Подъ складочнымъ капиталомъ слѣдуетъ разумѣть дѣйствительно внесенный по акціямъ капиталъ.

§ 5. Банкъ можетъ открыть свои дѣйствія лишь по представленіи Министру Финансовъ удостовѣренія, что по каждой акціи первоначальнаго капитала 6 милл. руб. внесено 25% съ нарицательной цѣны акцій, т. е. 1.500,000 руб., для чего взносы въ счетъ сей суммы должны, по мѣрѣ ихъ поступленія, быть передаваемы въ Государственный Банкъ. Количество и время остальныхъ, до полной уплаты нарицательной цѣны акцій, взносовъ 75% назначается правленіемъ банка съ разрѣшенія совѣта и съ объявленіемъ о семъ каждый разъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», за мѣсяцъ до назначенныхъ сроковъ и съ тѣмъ, чтобы всѣ сіи взносы были сдѣланы непремѣнно въ теченіе двухъ лѣтъ со дня утвержденія устава, такъ, чтобы первые 50% на акцію внесены были въ теченіе перваго года, а остальные 50%—въ теченіе втораго года.

При взносѣ первыхъ 25% съ нарицательной цѣны акцій, выдаются учредителями временныя свидѣтельства, обмѣниваемыя потомъ на акціи при окончательной по нимъ уплатѣ денегъ.

§ 6. Общее собраніе акціонеровъ, назначая, согласно § 4, новые выпуски акцій по той же нарицательной цѣнѣ, для увеличенія основнаго капитала банка, опредѣляетъ

при этомъ каждый разъ число выпускаемыхъ акцій, способъ разверстки ихъ между тѣми изъ акціонеровъ, которые заявятъ желаніе ихъ пріобрѣсти, а также условія подписки на оставшіяся затѣмъ неразобранными акціи, съ указаніемъ количества и времени взносовъ денегъ, кои однако не должны быть распредѣляемы на періодъ времени болѣе одного года.

§ 7. Временныя свидѣтельства (§ 5) выдаются лишь именныя и могутъ быть передаваемы другому лицу не иначе, какъ съ отмѣткою о томъ въ книгахъ правленія. Свидѣтельство, на которомъ не будетъ означено полученіе правленіемъ объявленнаго взноса, по истеченіи обязательнаго къ тому срока, не можетъ быть передаваемо или уступаемо другому лицу, и всякая сдѣлка по такому свидѣтельству признается недѣйствительною.

§ 8. За невзносъ по свидѣтельствамъ какого-либо платежа въ срокъ, опредѣленный въ публикаціи правленія, взыскивается съ неисправнаго подписчика въ пользу банка за каждый просроченный день по разчету 5% интереса и 5% пени въ годъ. Нумера неоплаченныхъ въ назначенный срокъ свидѣтельствъ вслѣдъ затѣмъ публикуются въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», и чрезъ двѣ недѣли послѣ публикаціи банкъ обязанъ приступить къ продажѣ на биржѣ, чрезъ маклера, такихъ нумеровъ. Затѣмъ, просроченныя свидѣтельства объявляются недѣйствительными и новымъ пріобрѣтателямъ выдаются новыя свидѣтельства за тѣми же нумерами, съ означеніемъ, что они выданы взамѣнъ своевременно неоплаченныхъ. Вырученныя чрезъ продажу суммы, по вычетѣ издержекъ, а равно установленныхъ процентовъ и пени, обращаются на пополненіе взноса, непроизведеннаго своевременно по свидѣтельствамъ неисправными ихъ владѣльцами; остатокъ же возвращается имъ.

Примѣчаніе. Правила, постановленныя въ §§ 7 и 8, должны быть напечатаны на временныхъ свидѣтельствахъ.

§ 9. Акціи общества могутъ быть, по желанію акціонеровъ, именныя или на предъявителя. Всѣ акціи должны быть за подписью трехъ членовъ правленія, бухгалтера и кассира, съ приложеніемъ печати банка.

§ 10. Передача отъ одного лица другому акцій общества на предъявителя совершается безъ всякихъ формальностей, и владѣльцемъ акцій на предъявителя признается всегда то лицо, которое имѣетъ ихъ въ своихъ рукахъ. Передача же именныхъ акцій производится чрезъ объявленіе о семъ правленію банка, съ приложеніемъ самыхъ акцій, для перевода ихъ на имя пріобрѣтателя. По купонамъ, которые въ теченіе 10-ти лѣтъ, со времени назначеннаго срока для выдачи по онымъ дивиденда, не будутъ предъявлены правленію, дивидендъ не выдается, а поступаетъ въ собственность общества. Процентовъ на дивидендныя суммы, остающіяся въ кассѣ правленія, по невостребованію своевременно уплаты по купонамъ, ни въ какомъ случаѣ не полагается.

Примѣчаніе. Въ случаѣ смерти акціонера, права его переходятъ къ наслѣдникамъ его по закону или по завѣщанію, но ни въ какомъ случаѣ отдѣльная акція не подлежитъ раздробленію.

ГЛАВА II.

Операціи Банка.

§ 11. Волжско-Камскому коммерческому банку дозволяются слѣдующія операціи:

а) Учетъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ векселей и всякихъ другихъ, на торговыхъ сдѣлкахъ основанныхъ, обязательствъ, назначенныхъ къ платежу не далѣе 9-ти мѣсяцевъ, равно представленіе къ переучету учтенныхъ банкомъ обязательствъ и векселей.

б) Производство ссудъ и открытіе кредита, срокомъ не далѣе какъ на 9-ть мѣсяцевъ: 1) подъ залогъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій частныхъ обществъ, въ размѣрѣ не свыше 80% средней

биржевой ихъ цѣны за 6-ть предшествовавшихъ мѣсяцевъ; 2) по коносаментамъ, свидѣтельствамъ (варантамъ) товарныхъ складовъ, квитанціямъ транспортныхъ конторъ, желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ, на неподлежащіе легкой порчѣ товари, не болѣе ²/₃ стоимости товаровъ, съ тѣмъ, чтобы оные были застрахованы на 10% выше ссуды, на срокъ, по крайней мѣрѣ, однимъ мѣсяцемъ далѣе срока залога и чтобы полисы на оные хранились въ банкѣ; 3) подъ залогъ драгоцѣнныхъ металловъ и ассигновокъ горныхъ правленій, и 4) подъ залогъ неподлежащихъ легкой порчѣ товаровъ, въ размѣрѣ ²/₃ противъ ихъ стоимости, съ тѣмъ, чтобы они были сложены въ безопасныхъ отъ огня и благонадежныхъ, по усмотрѣнію правленія, помѣщеніяхъ, и были застрахованы отъ огня въ суммѣ, не менѣе какъ на 10% выше испрашиваемой подъ оные ссуды, на срокъ, по крайней мѣрѣ, однимъ мѣсяцемъ далѣе срока залога, и чтобы полисы хранились въ банкѣ.

Примѣчаніе. Срокъ ссуды подъ товары можетъ быть продолжаемъ, по усмотрѣнію правленія, до 10-ти мѣсяцевъ, если это дозволяетъ количество вкладовъ, принятыхъ на срокъ не менѣе одного года.

в) Полученіе платежей по векселямъ и другимъ срочнымъ документамъ и процентнымъ бумагамъ, передаваемымъ Банку.

г) Уплаты по векселямъ, акцептованнымъ съ назначеніемъ производства платежа въ банкѣ, по векселямъ, переводнымъ билетамъ и кредитивамъ, выданнымъ на банкъ, а также по купонамъ, процентнымъ бумагамъ и другимъ денежнымъ документамъ, съ тѣмъ, чтобы такія уплаты предварительно обезпечены были на полную сумму или наличностію текущаго счета въ банкѣ того лица, за счетъ коего производится уплата, или такими безспорными и вѣрными залогами, подъ которые, на основаніи пун. *б* настоящаго §, производятся банкомъ ссуды, съ соблюденіемъ при этомъ постановленныхъ для сихъ ссудъ условій.

Примѣчаніе. Уплаты, поименованныя въ семъ пунктѣ, могутъ быть производимы, по особымъ уваженіямъ, по единогласному рѣшенію присутствующихъ членовъ правленія и безъ указаннаго обезпеченія.

д) Переводъ денегъ во всѣ мѣста, гдѣ находятся отдѣленія или агентства банка.

е) Покупка и продажа, за счетъ третьихъ лицъ, всякаго рода государственныхъ и частныхъ процентныхъ бумагъ, обращеніе коихъ дозволено въ Россіи.

ж) Продажа, по порученію частныхъ лицъ и торговыхъ домовъ, принадлежащихъ имъ товаровъ не иначе, какъ за ихъ счетъ и за опредѣленную напередъ плату за коммиссію.

з) Покупка и продажа, за свой счетъ и по порученію, драгоцѣнныхъ металловъ въ слиткахъ и монетѣ, траттъ и переводныхъ векселей внутреннихъ и заграничныхъ, ассигновокъ горныхъ правленій на полученіе золота, по правиламъ, установленнымъ въ Горномъ Уставѣ.

и) Выдача векселей, переводныхъ билетовъ и кредитивовъ на мѣста, какъ внутри Имперіи, такъ и за границею находящіяся.

і) Покупка и продажа за свой счетъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій, правительствомъ гарантированныхъ.

к) Покупка и продажа за свой счетъ закладныхъ листовъ и облигацій, выпускаемыхъ поземельными банками, земствомъ, городами и акціонерными обществами безъ правительственной гарантіи, но не иначе, какъ по единогласному рѣшенію присутствующихъ членовъ правленія.

Примѣчаніе. Общая сумма, употребленная на покупку поименнованныхъ въ пунк. *і* и *к* бумагъ, не должна превышать одной десятой складочнаго капитала.

л) Открытіе подписки на государственные и общественные займы, на акціи и облигаціи, разрѣшаемыя правительствомъ къ выпуску частнымъ компаніямъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы никакая подписка на иностранныя бу-

маги не могла быть открываема безъ разрѣшенія Министра Финансовъ.

Примѣчаніе. Банкъ, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ принимать на себя ручательство за успѣхъ подписки.

м) Пріемъ на храненіе, за опредѣленную плату, всякаго рода процентныхъ бумагъ и другихъ цѣнностей.

н) Пріемъ суммъ во вклады безсрочные, на опредѣленные сроки, а равно на текущій счетъ, съ тѣмъ, чтобы билеты въ удостовѣреніе пріема денегъ во вклады были выдаваемы на суммы не менѣе 100 рублей каждый.

§ 12. Размѣръ процентовъ и условія по учету векселей и всякаго рода ссудамъ, а равно по вкладамъ и текущимъ счетамъ, опредѣляется правленіемъ банка и объявляется заблаговременно публикаціею въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и другихъ газетахъ.

§ 13. Продажа и покупка, производимыя банкомъ за счетъ третьихъ лицъ, и всѣ по порученію операціи, поименованныя въ § 11, пункт. *в, г, д, е, ж, з, м*, исполняются банкомъ за назначаемому правленіемъ и впередъ объявляемую плату за коммисію.

§ 14. Покупку за счетъ другихъ лицъ банкъ производитъ не иначе, какъ на сумму, находящуюся въ банкѣ по текущимъ ихъ счетамъ или по предварительномъ полученіи потребной на то суммы, съ занесеніемъ ея въ текущій счетъ лица, дающаго порученіе.

§ 15. Банкъ производитъ учетъ векселей и всякихъ другихъ срочныхъ торговыхъ обязательствъ, обезпеченныхъ въ платежѣ не менѣе какъ двумя подписями. Векселя за одною подписью банкъ можетъ принимать къ учету только съ разрѣшенія совѣта, когда оные притомъ обезпечиваются: а) процентными бумагами, драгоцѣнными металлами и товарами, согласно п. б § 11; б) находящимися въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Казани жилыми каменными домами и лавками, а равно каменными лавками на пристаняхъ Рыбинска и Нижняго-Новгорода, съ тѣмъ, чтобы дома и лавки сіи были застрахованы отъ

огня и полисы на оные хранились въ банкѣ, и в) застрахованными, съ передачею полисовъ банку, пароходами, баржами и другими судами, плавающими по воднымъ системамъ рр. Волги и Камы.

Примѣчаніе. Ссуды подъ векселя съ одною подписью, обезпеченныя пароходами, баржами и другими судами, не должны превышать въ общемъ итогѣ половины складочнаго капитала банка.

§ 16. Желающіе представлять къ учету въ банкъ векселя за одною своею подписью, подъ обезпеченіе недвижимымъ имуществомъ, должны доставить: а) залоговое свидѣтельство отъ подлежащаго мѣста, установленнымъ порядкомъ составленное, б) крѣпостной актъ на пріобрѣтеніе закладываемаго имущества, в) генеральный планъ земли и подробный планъ строеніямъ въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся при представленіи въ обезпеченіе, г) страховой полисъ, и д) вѣдомость о получаемомъ съ сего имущества доходѣ.

При представленіи въ обезпеченіе пароходовъ, баржъ и судовъ должны быть переданы банку строевые билеты, свидѣтельства на паровыя машины, которые банкъ хранитъ у себя во все время продолженія кредита.

Буде же недвижимое имущество, пароходы и суда представляются въ залогъ не собственные, но по данной на сіе довѣренности, то сверхъ помянутыхъ документовъ, требуется представленіе формальной довѣренности отъ владѣльца.

§ 17. Оцѣнка представляемымъ въ обезпеченіе строеніямъ основывается, какъ на матеріальной ихъ цѣнности, такъ и на приносимомъ ими доходѣ, но ни въ какомъ случаѣ не должна превышать ни суммы, въ которой имущество застраховано, ни 10-ти лѣтней сложности чистаго дохода для каменныхъ и 6-ти лѣтней для деревянныхъ зданій. Утвержденіе оцѣнки, а затѣмъ и принятіе или непринятіе представляемаго въ обезпеченіе недвижимаго имущества, зависитъ отъ усмотрѣнія правленія банка.

§ 18. Опись и оцѣнка должны быть подписаны предъ-

являющимъ имущество въ обезпеченіе и затѣмъ не подлежатъ уже ни какому оспариванію ни со стороны предъявителя, ни со стороны владѣльца имѣнія.

§ 19. Залогодатели обязаны содержать принятыя банкомъ въ обезпеченіе строенія и суда въ исправности и своевременно перестраховывать оныя съ представленіемъ въ правленіе банка страховыхъ полисовъ не позже, какъ за три дня до окончанія срока предъидущему полису. Въ противномъ случаѣ, банкъ самъ перезастраховываетъ сіи имущества за счетъ лица, представившаго ихъ въ обезпеченіе.

§ 20. Лицу, представившему означенное въ § 15 обезпеченіе, открывается въ банкѣ кредитъ, размѣръ коего опредѣляется правленіемъ банка подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ, металловъ и товаровъ не свыше разрѣшенный п. *б* § 11 ссуды; подъ обезпеченіе же недвижимости и судовъ не свыше 50% стоимости ихъ по оцѣнкѣ. До такихъ размѣровъ банкъ принимаетъ къ учету векселя, выданные лицомъ, представившимъ обезпеченіе, равно какъ и векселя другихъ лицъ, съ его бланковою надписью.

§ 21. На представленное банку въ обезпеченіе недвижимое имѣніе, пароходы, баржи и суда налагается запрещеніе.

§ 22. Учетъ векселей, основанный на личномъ кредитѣ (§ 15), безъ особаго вещественнаго обезпеченія, можетъ быть производимъ не иначе, какъ наличными деньгами. Учетъ же векселей съ обезпеченіемъ особыми залогами, а также ссуды подъ залогъ, согласно п. *б* § 11, банкъ производитъ не только наличными деньгами, но и срочными процентными обязательствами, которыя онъ выдаетъ на себя. Обязательства эти, или облигаціи, выдаются на предъявителя въ полной суммѣ ссуды или раздробительно, сообразно желанію заемщиковъ, не менѣе однако трехсотъ рублей каждое.

§ 23. Для большаго обезпеченія своевременной уплаты по означеннымъ обязательствамъ они выдаются на срокъ:

при учетѣ векселей съ залогомъ недвижимаго имущества по крайней мѣрѣ тремя, а при всѣхъ прочихъ ссудахъ однимъ мѣсяцемъ далѣе срока той самой ссуды, въ счетъ коей выпускаются таковыя обязательства. Сумма выпускаемыхъ банкомъ облигацій не должна, ни въ какомъ случаѣ, превышать складочнаго капитала банка.

§ 24. Если заемщикъ не заплатитъ въ срокъ суммы, занятой имъ въ банкѣ безъ предъявленія въ залогъ недвижимой собственности, то ему посылается на другой день, по указанному имъ мѣсту его жительства, предувѣдомленіе о семидневной льготѣ со времени просрочки, со взысканіемъ, вмѣсто процентовъ за это время, въ пеню ½%, съ должной имъ суммы. Если заемщикъ не внесетъ денегъ въ теченіе льготной недѣли, то заложенныя имъ процентныя бумаги подвергаются продажѣ чрезъ маклеровъ на биржѣ, металлы и другіе товары продаются съ публичнаго торга въ самомъ банкѣ или его отдѣленіи, по усмотрѣнію банка, ассигновки горныхъ правленій остаются въ банкѣ до наступленія сроковъ полученія по нимъ денегъ съ монетнаго двора монетою или до выкупа ихъ прежде того самими заемщиками; вмѣсто же упомянутой пени ½%, взыскиваются условленные проценты за время отъ окончанія срока залога по день окончательной уплаты банку по сдѣланной имъ ссудѣ, считая каждые начавшіеся пятнадцать дней за полмѣсяца, расходы по продажѣ залога и сверхъ того 2% со всей суммы долга, въ видѣ неустойки.

§ 25. Въ случаѣ неуплаты въ срокъ по векселю, учтенному подъ обезпеченіе недвижимымъ имуществомъ, банкъ, предъявивъ вексель къ протесту, назначаетъ неисправному должнику мѣсяцъ льготы, со взысканіемъ 2% неустойки со всей не внесенной по векселю суммы. Если въ продолженіе льготнаго мѣсяца долгъ банку не будетъ уплаченъ, то банкъ немедленно публикуетъ въ столичныхъ вѣдомостяхъ о назначеніи имущества въ продажу безъ опредѣленія, впрочемъ, дней торга, и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаетъ распоряженіе о повѣркѣ оцѣночной описи

имущества. Чрезъ шесть недѣль со дня окончанія льготнаго мѣсяца, просроченное имущество должно быть подвергнуто аукціонной продажѣ, о чемъ троекратно публикуется въ вѣдомостяхъ за двѣ недѣли до срока продажи, съ указаніемъ уже дня и мѣста торга, званія, имени, фамиліи, или прозвища владѣльца имѣнія, описанія продаваемаго имѣнія, и цѣны, съ которой долженъ начаться торгъ.

§ 26. Публичная продажа производится въ правленіи банка и утверждается, если предложенною на торгахъ цѣною покрываются: а) весь долгъ банку съ неустойкою и процентами по день уплаты по просроченному векселю, а равно и долгъ по всѣмъ другимъ векселямъ, учтеннымъ банкомъ подъ обезпеченіе того же недвижимаго имущества, и б) всѣ расходы по продажѣ имѣнія и по протесту просроченнаго векселя.

§ 27. Если на торги не явится желающихъ купить имѣніе или предложена будетъ цѣна, не покрывающая всѣхъ слѣдующихъ банку суммъ, или же покупщикъ, внеся задатокъ въ день торга, не уплатитъ остальной суммы въ установленный закономъ срокъ, то банкъ оставляетъ за собою имѣніе, а въ послѣднемъ случаѣ и внесенный покупщикомъ задатокъ, и, прекращая всѣ счеты съ лицомъ, представившимъ обезпеченіе по всѣмъ векселямъ, учтеннымъ подъ обезпеченіе того имѣнія, возвращаетъ ему самые векселя. Затѣмъ банкъ, до истеченія года, продаетъ это имѣніе по вольной цѣнѣ за свой счетъ, и буде подобною продажею не покроетъ всей причитающейся ему суммы, включая неустойку, проценты и всѣ расходы, то недостающая до полнаго удовлетворенія банка сумма, когда убытки послѣдовали отъ упущенія при оцѣнкѣ, пополняется членами правленія, утвердившими оцѣнку, когда же убытки послѣдовали по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, то банкъ зачисляетъ эту сумму въ потери.

§ 28. Кромѣ случая, приведеннаго въ § 27, пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній предоставляется банку только

для своего помѣщенія или помѣщенія своихъ отдѣленій, не иначе, однако, какъ съ разрѣшенія совѣта, а также въ такомъ исключительномъ случаѣ, когда пріобрѣтеніе такого имущества признано будетъ, по единогласному рѣшенію совѣта банка, необходимымъ въ видахъ отвращенія потерь по возврату выданныхъ ссудъ: въ послѣднемъ случаѣ правленіе обязано, однако, озаботиться скорѣйшею продажею поступившаго въ собственность банка имущества.

§ 29. Пріобрѣтеніе своихъ собственныхъ акцій, а равно и выдача ссудъ подъ таковыя, банку воспрещается.

§ 30. Суммы, внесенныя во вклады и на текущій счетъ банка, не могутъ быть подвергнуты запрещенію или секвестру иначе, какъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства, и съ представленіемъ въ подлежащихъ случаяхъ банку выданныхъ имъ билетовъ.

§ 31. Представленные въ обезпеченіе банка металлы и другіе товары, ассигновки горныхъ правленій, коносаменты, квитанціи транспортныхъ конторъ, желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ и всякаго рода процентныя бумаги не могутъ быть подвержены секвестру ни по какимъ другимъ частнымъ и казеннымъ взысканіямъ и обращаемы въ конкурсную массу должника банка до уплаты всей выданной подъ оные банкомъ ссуды, вмѣстѣ съ причитающимися банку процентами, пенею, расходами и неустойкою, въ случаѣ просрочки.

§ 32. Равнымъ образомъ въ случаѣ обращенія казенныхъ и частныхъ взысканій на представленное въ обезпеченіе банка недвижимое имущество, пароходы, баржи и суда, долгъ банка, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ поступать въ конкурсную массу.

§ 33. Общій итогъ принятыхъ банкомъ и его отдѣленіями суммъ во вклады и на текущій счетъ, переучтенныхъ ими векселей, выпущенныхъ облигацій (§ 22) и всякихъ другихъ принятыхъ ими на себя денежныхъ обязательствъ не долженъ, ни въ какомъ случаѣ, пре-

вышать болѣе чѣмъ въ десять разъ собственные капиталы банка запасный и складочный. (Примѣч. 2 къ § 4).

§ 34. Билеты банка по вкладамъ, а равно облигаціи банка (§ 23), выдаются на бланкахъ, кои могутъ печататься въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ. За поддѣлку сихъ бумагъ виновные подвергаются наказаніямъ, какъ за поддѣлку бумагъ государственныхъ.

§ 35. Билеты банка на вклады, равно какъ акціи и облигаціи банка, принимаются въ залогъ присутственными мѣстами и казенными управленіями по цѣнѣ, которая будетъ установлена Министромъ Финансовъ.

ГЛАВА III.

Управленіе дѣлами банка.

§ 36. Управленіе дѣлами банка ввѣряется правленію и совѣту.

§ 37. Правленіе банка находится въ С.-Петербургѣ. Оно состоитъ изъ четырехъ членовъ. Число это можетъ быть увеличено до пяти по постановленію общаго собранія. Члены правленія избираются общимъ собраніемъ акціонеровъ изъ лицъ, представляемыхъ совѣтомъ.

Примѣчаніе. На первый годъ существованія банка членовъ правленія избираютъ учредители, въ случаѣ же выбытія кого либо изъ членовъ въ теченіе этого срока, выборъ новаго члена дѣлается общимъ собраніемъ. Членъ сей остается въ должности лишь до окончанія помянутаго срока.

§ 38. Лицо, избранное въ члены правленія, обязано, при вступленіи въ должность, имѣть на свое имя не менѣе двадцати акцій, которыя, во все время пребыванія его въ этой должности, должны храниться въ кассѣ правленія.

§ 39. Выбранные по прошествіи перваго года общимъ собраніемъ члены правленія остаются въ семъ званіи въ теченіи трехъ лѣтъ; по прошествіи сего срока, въ пер-

вые два года, выбываетъ одинъ членъ съ общаго всѣхъ членовъ согласія или по жребію. За тѣмъ ежегодно выбываетъ одинъ членъ правленія, пробывшій въ этой должности три года, а если число членовъ будетъ увеличено до пяти, то ежегодно выбываетъ членъ, пробывшій въ этой должности пять лѣтъ.

Примѣчаніе. Выбывшіе члены правленія могутъ быть вновь избираемы.

§ 40. Въ случаѣ выбытія кого либо изъ членовъ правленія до окончанія трехлѣтняго срока, на который онъ былъ избранъ, на мѣсто его въ первомъ годовомъ общемъ собраніи избирается, по представленію совѣта, новый членъ правленія, который остается въ должности до окончанія помянутаго срока. Исправленіе же должности выбывшаго члена правленія—до перваго общаго собранія, а также временно отлучившагося члена правленія —до его возвращенія, поручается совѣтомъ одному изъ своихъ членовъ.

§ 41. По образованіи правленія, оно избираетъ изъ среды своей предсѣдателя, который, въ случаѣ его отсутствія, замѣняется другимъ членомъ правленія по такому же избранію. Затѣмъ ежегодно, послѣ годоваго общаго собранія, производится новый выборъ предсѣдателя правленія.

§ 42. Правленіе собирается по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ недѣлю. Для дѣйствительности рѣшеній правленія, требуется присутствіе трехъ членовъ. Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ, исключая дѣлъ, означенныхъ въ примѣчаніяхъ къ пунктамъ *г* и *к* § 11 и въ § 28. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ; если же мнѣнія членовъ раздѣляется болѣе чѣмъ на два и притомъ ни за однимъ мнѣніемъ не будетъ абсолютнаго большинства голосовъ, то вопросъ, возбудившій разномысліе, представляется на разрѣшеніе совѣта.

§ 43. Правленіе принимаетъ отъ учредителей книги и внесенныя на акціи суммы и затѣмъ, по пріемѣ отъ акціо-

неровъ дальнѣйшихъ по акціямъ взносовъ, отмѣчаетъ полученіе этихъ взносовъ на выданныхъ учредителямъ временныхъ свидѣтельствахъ; по совершенной же оплатѣ акцій, выдаетъ акціонерамъ, взамѣнъ временныхъ свидѣтельствъ, акціи, на основаніи § 5 сего устава.

§ 44. На обязанности правленія лежатъ:

а) Веденіе акціонерной книги.

б) Завѣдываніе всѣми дѣлами и капиталами банка, на точномъ основаніи сего устава.

в) Устройство дѣлопроизводства и счетоводства банка.

г) Опредѣленіе и увольненіе служащихъ въ банкѣ лицъ и назначеніе имъ содержанія въ предѣлахъ утвержденной совѣтомъ смѣты.

Примѣчаніе. Правленіе можетъ, впрочемъ, предоставить директору (§ 45) опредѣленіе и увольненіе нѣкоторыхъ служащихъ въ банкѣ лицъ, на основаніи данной ему инструкціи.

д) Избраніе коммиссіонеровъ или агентовъ банка, внѣ С.-Петербурга (§ 2).

е) Опредѣленіе, съ утвержденія совѣта, въ какомъ размѣрѣ должны быть употребляемы, на каждую изъ дозволенныхъ уставомъ банку операцій, находящіяся въ распоряженіи его суммы, и въ какомъ количествѣ должна быть сохраняема наличность его кассъ, дабы вкладчики не могли потерпѣть никакой остановки въ выдачѣ слѣдующихъ имъ денегъ.

ж) Опредѣленіе товаровъ и процентныхъ бумагъ, подъ залогъ которыхъ могутъ быть производимы ссуды, а равно бумагъ, которыя могутъ быть пріобрѣтаемы за счетъ банка (§ 11 пун. *б* и *к*).

з) Опредѣленіе, кому изъ желающихъ пользоваться въ банкѣ личнымъ кредитомъ по учету векселей, таковой можетъ быть открытъ и въ какомъ размѣрѣ.

и) Опредѣленіе размѣра процентовъ и платы за коммисію по всѣмъ операціямъ банка (§§ 12 и 13).

і) Опредѣленіе того, подписями какихъ лицъ должно быть утверждаемо каждое изъ обязательствъ банка и

доведеніе о семъ до общаго свѣдѣнія, независимо отъ обычнаго кого слѣдуетъ обвѣщенія, чрезъ публикацію въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», а также въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и мѣстныхъ губернскихъ, гдѣ открыты отдѣленія банка.

к) Утвержденіе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, пароходовъ, баржъ и судовъ, принимаемыхъ банкомъ въ обезпеченіе учета векселей за одною подписью (§§ 15 и 17).

л) Обсужденіе вопросовъ о возможности допустить, по особо уважительнымъ обстоятельствамъ, производство платежа за счетъ лица, имѣющаго въ банкѣ текущій счетъ, не требуя полнаго обезпеченія таковаго платежа (§ 11 пунк. *г*).

м) Подробное разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, относящихся до операціи, означенной въ пунктѣ *л* § 11.

н) Сношеніе съ правительственными мѣстами и лицами по всѣмъ дѣламъ, выходящимъ изъ круга текущихъ операцій банка.

о) Представленіе на разсмотрѣніе совѣта: предъ наступленіемъ каждаго года смѣты расходовъ, по окончаніи же года, отчета о всѣхъ операціяхъ и о положеніи дѣлъ банка.

п) Предварительное разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, которые должны поступить на разсмотрѣніе общаго собранія.

и р) Изысканіе способовъ къ возможно болѣе правильному развитію полезной дѣятельности банка.

§ 45. Для совершенія сдѣлокъ банка, на основаніяхъ, установленныхъ правленіемъ, для ближайшаго завѣдыванія всѣмъ дѣлопроизводствомъ и для веденія текущей переписки отъ имени банка, назначается правленіемъ директоръ, который снабжается подробною инструкціею, долженствующею служить ему руководствомъ при исполненіи всѣхъ возложенныхъ на него обязанностей. При заключеніи условія съ директоромъ, правленію предоставляется, независимо отъ опредѣленнаго содержанія,

назначать ему, съ разрѣшенія совѣта, процентное вознагражденіе съ чистой прибыли банка. По усмотрѣнію совѣта, можетъ быть назначенъ товарищъ директора.

Примѣчаніе. Директору и товарищу его воспрещается, во все время нахожденія ихъ въ сихъ должностяхъ, вести торговыя дѣла за собственный свой счетъ, а равно и принимать участіе въ торговыхъ дѣйствіяхъ другихъ лицъ.

§ 46. Правленіе, какъ представитель общества, заступаетъ вездѣ его мѣсто, безъ особой довѣренности; въ отдѣльности же каждый членъ правленія можетъ дѣйствовать отъ имени общества не иначе, какъ по особому уполномочію правленія.

§ 47. Члены правленія вообще не подлежатъ лично денежной отвѣтственности по обязательствамъ банка; за превышеніе же власти, за упущеніе при оцѣнкахъ и вообще за противузаконныя дѣйствія въ ущербъ выгодамъ банка, подлежатъ личной и имущественной отвѣтственности по законамъ.

§ 48. За труды свои по завѣдыванію дѣлами общества, члены правленія получаютъ жалованье по назначенію совѣта, независимо отъ процентнаго вознагражденія, опредѣленнаго въ § 74, которое распредѣляется между членами правленія соразмѣрно получаемаго ими жалованья.

§ 49. Совѣтъ находится въ С.-Петербургѣ и состоитъ изъ 12 членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ изъ числа акціонеровъ, имѣющихъ на свое имя не менѣе 10 акцій; на первые три года въ составъ совѣта входятъ учредители, при чемъ вакантныя должности замѣщаются по выбору изъ акціонеровъ общимъ ихъ собраніемъ.

§ 50. Члены совѣта избираютъ изъ среды своей предсѣдателя и вице-предсѣдателя, который заступаетъ мѣсто предсѣдателя во время его отсутствія. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя и вице-предсѣдателя, избирается временно предсѣдательствующій.

§ 51. Избранные въ первомъ общемъ собраніи члены совѣта остаются въ семъ званіи три года; по прошествіи

сего срока выбываютъ четыре изъ нихъ, съ общаго согласія или по жребію, и на мѣсто выбывающихъ избираются новые; въ послѣдующіе два года выбываютъ ежегодно, тѣмъ же порядкомъ, по четыре изъ первоначально избранныхъ членовъ совѣта; за тѣмъ ежегодно выбываютъ по четыре члена совѣта, пробывшіе въ этомъ званіи три года.

Примѣчаніе. Выбывшіе члены совѣта могутъ быть вновь избираемы.

§ 52. Въ случаѣ выхода какого-либо изъ членовъ совѣта прежде срока, остальные члены совѣта избираютъ для замѣщенія выбывшаго, кого-либо изъ акціонеровъ, по своему усмотрѣнію, и представляютъ избранное ими лицо на утвержденіе акціонеровъ въ первомъ годовомъ общемъ собраніи; тѣмъ не менѣе избранное лицо вступаетъ въ исправленіе должности члена совѣта, не ожидая общаго собранія акціонеровъ; утвержденный членомъ совѣта, на мѣсто выбывшаго до срока, остается въ семъ званіи лишь тотъ срокъ, который оставалось быть въ этомъ званіи члену, имъ замѣненному.

§ 53. Для дѣйствительности постановленія совѣта, въ ономъ должно участвовать не менѣе шести членовъ. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ, а въ случаѣ раздѣленія голосовъ, голосъ предсѣдательствующаго члена даетъ перевѣсъ.

§ 54. Совѣтъ собирается разъ въ мѣсяцъ и чаще, если признаетъ то нужнымъ или если правленіе, по спѣшности дѣла, найдетъ необходимымъ созвать экстренное засѣданіе совѣта.

§ 55. На обязанности совѣта лежатъ:

а) Общее наблюденіе за веденіемъ дѣлъ банка, согласно уставу, а равно повѣрка кассъ банка во всякое время, по усмотрѣнію совѣта.

Примѣчаніе. Повѣрку кассъ, какъ въ самомъ банкѣ, такъ и въ отдѣленіяхъ его, совѣтъ можетъ поручать особымъ коммиссіямъ, составляемымъ изъ его членовъ. Коммисіи должны обращать особое вни-

маніе, достаточна ли наличность кассы для могущаго быть востребованія вкладовъ.

б) Окончательное разрѣшеніе вопросовъ, по которымъ мнѣнія членовъ правленія раздѣлились болѣе, чѣмъ на два, и притомъ ни за однимъ мнѣніемъ не образовалось абсолютнаго большинства голосовъ (§ 42).

в) Утвержденіе представляемой правленіемъ смѣты расходовъ и разрѣшеніе отступленій отъ оной, могущихъ оказаться нужными (§ 44 пунк. *о*).

г) Повѣрка чрезъ избранную изъ среды себя коммисію годоваго отчета и представленіе его на окончательное утвержденіе общаго собранія съ своимъ заключеніемъ.

д) Предварительное разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію общаго собранія.

е) Разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, которые по силѣ сего устава или по тому, что правленіе признаетъ сіе нужнымъ, будутъ представлены на разрѣшеніе совѣта.

ж) Временное замѣщеніе своими членами членовъ правленія въ указанныхъ въ § 40 случаяхъ, и наконецъ,

з) Избраніе и представленіе на утвержденіе общаго собранія членовъ совѣта и правленія. Утвержденіе это производится посредствомъ баллотировки каждаго изъ представленныхъ совѣтомъ лицъ; если же кто-либо не будетъ выбалотированъ, то взамѣнъ его общее собраніе непосредственно избираетъ другое лицо, по большинству голосовъ.

§ 56. Члены совѣта и правленія, равно какъ и всѣ служащіе въ банкѣ, обязаны хранить тайну во всемъ, касающемся ввѣряемыхъ банку частныхъ коммерческихъ дѣлъ и счетовъ.

ГЛАВА IV.

Общее собраніе акціонеровъ.

§ 57. Всѣ лица, владѣющія акціями общества, значащимися по книгамъ правленія на ихъ имя, имѣютъ

право присутствовать въ общемъ собраніи; но право рѣшительнаго голоса имѣетъ только тотъ акціонеръ, который имѣетъ на свое имя не менѣе 5 акцій; владѣющіе 20 акціями имѣютъ два голоса, 40—три голоса, 70—четыре голоса и, наконецъ, 100 акціями и болѣе—пять голосовъ.

Примѣчаніе. Право голоса акціонеръ получаетъ лишь по прошествіи мѣсяца, со дня перевода акцій, по книгамъ правленія, на его имя.

§ 58. Владѣльцы акцій на предъявителя пользуются, по количеству владѣемыхъ ими акцій, тѣмъ же числомъ голосовъ, какъ и владѣльцы акцій именныхъ; но для права присутствованія въ общемъ собраніи должны представить свои акціи правленію за мѣсяцъ до назначеннаго для собранія дня.

§ 59. Отсутствующій акціонеръ, имѣющій право голоса, можетъ предоставить право свое другому акціонеру, имѣющему также право голоса; но одно лицо не можетъ имѣть, вообще, болѣе двухъ довѣренностей и ни въ какомъ случаѣ болѣе десяти голосовъ какъ за себя, такъ и по довѣренностямъ отъ другихъ лицъ.

§ 60 На изложенныхъ въ §§ 57—59 основаніяхъ, составляется предъ каждымъ общимъ собраніемъ списокъ акціонерамъ, имѣющимъ право голоса въ общемъ собраніи. Списокъ этотъ печатается и раздается желающимъ при входѣ въ собраніе; для повѣрки же этого списка, а равно и наличныхъ голосовъ, считая въ томъ числѣ и голоса по довѣренностямъ, приглашаются двое изъ присутствующихъ въ общемъ собраніи акціонеровъ, имѣющихъ наибольшее число голосовъ.

§ 61. Общія собранія назначаются въ С.-Петербургѣ; они бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя. Первыя собираются ежегодно въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, а послѣднія назначаются правленіемъ банка по собственному усмотрѣнію или по требованію совѣта, для обсужденія дѣлъ чрезвычайныхъ, требующихъ немедленнаго разрѣшенія.

Примѣчаніе. Если акціонеры, имѣющіе въ совокупности 50 голосовъ, заявятъ желаніе о созывѣ общаго собранія, то правленіе обязано исполнить это требованіе.

§ 62. Вызовъ въ общее собраніе производится правленіемъ чрезъ публикацію въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, по крайней мѣрѣ, за шесть недѣль до назначеннаго для собранія дня, съ указаніемъ при томъ предметовъ, предлагаемыхъ обсужденію акціонеровъ.

§ 63. Общее собраніе считается правильно составленнымъ, когда въ немъ присутствуютъ не менѣе 40 акціонеровъ. Если же явившихся акціонеровъ будетъ менѣе, то созывается второе собраніе, которое назначается не ранѣе, какъ спустя двѣ недѣли. Это вторичное собраніе признается дѣйствительнымъ, какое бы ни было въ немъ число акціонеровъ и количество принадлежащихъ имъ акцій; но рѣшенію такого собранія могутъ подлежать только дѣла, назначенныя для обсужденія въ первомъ собраніи.

§ 64. Въ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ предсѣдатель совѣта или лицо, заступающее его мѣсто.

§ 65. Для дѣйствительности постановленій общихъ собраній они должны быть приняты вообще простымъ большинствомъ голосовъ; по вопросамъ же, указаннымъ въ пунк. *г*, *д* и *е* § 67, двумя третями наличныхъ голосовъ (§ 60); при чемъ, для разрѣшенія вопросовъ, означенныхъ въ приведенныхъ пунктахъ *д* и *е* (§ 67), требуется присутствіе въ собраніи, лично или чрезъ повѣренныхъ, акціонеровъ, владѣющихъ въ совокупности не менѣе, какъ половиною всѣхъ акцій общества.

§ 66. Дѣла вносятся въ общее собраніе не иначе, какъ чрезъ правленіе, по предварительномъ разсмотрѣніи совѣтомъ. А потому, если кто изъ акціонеровъ имѣетъ сдѣлать какое либо для пользы общества предложеніе или принести жалобу на управленіе, то долженъ обратиться въ правленіе, которое представляетъ предложеніе или

жалобу, съ своимъ заключеніемъ или объясненіемъ, на разсмотрѣніе совѣта.

Отъ усмотрѣнія совѣта зависитъ дальнѣйшее направленіе дѣла, при чемъ, однако, предложеніе, подписанное акціонерами, имѣющими въ совокупности 25 голосовъ, во всякомъ случаѣ, должно быть внесено на разсмотрѣніе общаго собранія, съ заключеніемъ правленія и совѣта, если только такое предложеніе сдѣлано не менѣе какъ за семь дней до собранія.

§ 67. Непремѣнному вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ:

а) Избраніе членовъ совѣта и правленія.

б) Окончательное утвержденіе годовыхъ отчетовъ.

Примѣчаніе. Для разсмотрѣнія отчета, а также повѣрки всѣхъ вообще дѣйствій управленія банка, общее собраніе можетъ назначать особую коммисію.

в) Постановленія объ открытіи отдѣленій Банка внѣ С.-Петербурга.

г) Постановленія по вопросамъ объ измѣненіи или дополненіи устава.

Примѣчаніе. На всякое измѣненіе и дополненіе устава должно быть испрошено утвержденіе правительства.

д) Постановленія объ увеличеніи капитала банка, согласно § 4.

и е) Постановленіе о закрытіи общества и ликвидаціи дѣлъ банка.

§ 68. Занятія одного общаго собранія могутъ, въ случаѣ надобности, продолжаться нѣсколько дней, но не болѣе недѣли, съ назначеніемъ времени засѣданій самимъ собраніемъ.

§ 69. Постановленія общаго собранія, въ установленномъ порядкѣ состоявшіяся, обязательны для всѣхъ акціонеровъ, какъ отсутствующихъ, такъ и не согласившихся съ этими постановленіями.

ГЛАВА V.

Отчетность.

§ 70. Операціонный годъ банка считается съ 1-го Января по 31-е Декабря.

Примѣчаніе. Если открытіе банка послѣдуетъ послѣ 1-го Іюля, то годъ открытія причисляется къ слѣдующему году.

§ 71. Годовой отчетъ правленія и замѣчанія, дѣлаемыя на оный совѣтомъ, должны быть напечатаны, по крайней мѣрѣ, за недѣлю до назначеннаго для разсмотрѣнія отчета въ общемъ собраніи дня и раздаваемы въ правленіи акціонерамъ, желающимъ заблаговременно съ ними ознакомиться, а затѣмъ, вмѣстѣ съ протоколомъ собранія, представляемы въ 4-хъ экземплярахъ Министру Финансовъ, для свѣдѣнія.

§ 72. Годовой отчетъ публикуется въ «Правительственномъ Вѣстникѣ». Сверхъ того, правленіе банка обязано публиковать ежемѣсячно о состояніи счетовъ по всѣмъ операціямъ банка и отдѣленій его, какъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», такъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и мѣстныхъ губернскихъ, гдѣ открыты отдѣленія банка.

§ 73. Въ годовыхъ балансахъ неблагонадежные долги должны быть показываемы въ примѣрныхъ цифрахъ, а стоимость государственныхъ и другихъ процентныхъ бумагъ не свыше той цѣны, по которой онѣ пріобрѣтены. Если же биржевая цѣна въ день составленія баланса ниже покупной цѣны, то стоимость бумагъ должна быть выведена по биржевому курсу.

ГЛАВА VI.

Распредѣленіе прибылей.

§ 74. Изъ чистой годовой прибыли, выведенной за исключеніемъ всѣхъ бывшихъ въ отчетномъ году расхо-

довъ и убытковъ, отчисляется 5% въ запасный капиталъ, 5% на вознагражденіе членовъ правленія (§ 48), 2% въ распоряженіе совѣта и 1% въ распоряженіе Рыбинскаго Биржеваго Комитета на пользу русской торговой промышленности. За тѣмъ остатокъ, буде онъ не превышаетъ 8% на складочный капиталъ, обращается въ дивидендъ акціонерамъ; если же остатокъ превышаетъ 8%, то изъ излишка противъ 8%, 10%, обращаются на образованіе капитала для вспомоществованія служащимъ въ обществѣ, 5% на раздачу наградъ служащимъ въ обществѣ, 20% въ пользу учредителей или преемниковъ ихъ правъ, согласно заключенному между ними условію, а остальныя за тѣмъ присоединяются къ дивиденду. Отчисленіе означенныхъ 20% въ пользу учредителей продолжается лишь въ теченіи 25 лѣтъ со дня утвержденія устава, а за тѣмъ сіи 20% поступаютъ въ общій дивидендъ.

§ 75. Выдача дивиденда по акціямъ производится по предварительной о томъ публикаціи.

ГЛАВА VII.

Запасный капиталъ.

§ 76. Запасный капиталъ банка, назначаемый для покрытія могущихъ быть по операціямъ его убытковъ, составляется изъ ежегодно откладываемыхъ на сей предметъ суммъ (§ 74) и изъ процентовъ на оныя. Составленіе сего капитала продолжается во все время существованія общества. Капиталъ сей хранится въ государственныхъ или правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ бумагахъ.

ГЛАВА VIII.

Прекращеніе дѣйствій Банка.

§ 77. Дѣйствія банка могутъ быть прекращены во всякое время по постановленію общаго собранія, согла-

сно § 65 сего устава состоявшемуся. Въ случаѣ же уменьшенія, отъ понесенныхъ убытковъ, складочнаго капитала банка на одну четверть, приступъ къ закрытію дѣйствій банка и ликвидаціи обязателенъ для общества.

§ 78. Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ банка, общее собраніе, по представленію совѣта, назначаетъ одного или нѣсколько администраторовъ и опредѣляетъ порядокъ производства ликвидаціи, согласно установленному въ ст. 2188 Т. X. ч. 1 Св. Зак. порядку.

§ 79. Съ назначеніемъ администраторовъ прекращаются права и обязанности правленія и совѣта банка; права же общаго собранія остаются во время ликвидаціи въ прежней силѣ. Оно утверждаетъ счеты ликвидаціи и выдачи расчетныхъ квитанцій.

ГЛАВА IX.

Общія постановленія.

§ 80. Въ случаѣ какихъ либо недоразумѣній по исполненію настоящаго устава, разрѣшеніе оныхъ, по представленіямъ совѣта банка, предоставляется Министру Финансовъ.

§ 81. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, кои не разрѣшаются настоящимъ уставомъ, банкъ обязанъ подчиняться общимъ законамъ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

КОНСТАНТИНЪ.

Правленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка помѣщается на Невскомъ проспектѣ, противъ гостиннаго двора, въ домѣ Армянской церкви № 40.

~~~~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~~~~

ПОЛОЖЕНІЕ ДЛЯ ЯПОНСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССІИ.

По опредѣленію Святѣйшаго Сунода, отъ 14/22 мая 1871 г. утверждено временное (на 5 лѣтъ) положеніе для японской духовной миссіи, въ составѣ трехъ членовъ изъ іеромонаховъ (или вдовыхъ бездѣтныхъ священниковъ) съ академическимъ образованіемъ, и причетника, по избранію начальника миссіи, архимандрита Николая, съ назначеніемъ содержанія изъ государственнаго казначейства и изъ суммъ Святѣйшаго Сунода. Начальнику миссіи 2500 руб., другимъ двумъ миссіонерамъ по 2000 руб. и псаломщику 800 р. съ возложеніемъ исполненія обязанностей по отправленію богослуженія и другихъ требъ при консульствѣ нашемъ въ Хакодате на одного изъ миссіонеровъ съ причетникомъ.

Содержаніе второй книжки «Твореній Святыхъ Отцевъ въ Русскомъ переводѣ, издаваемыхъ при Московской Духовной Академіи: Творенія Св. Григорія Нисскаго: Слово о жизни Святаго Григорія Чудотворца. Похвальное слово великомученику Өеодору (Тирону). I. Похвальное слово Святымъ сорока Мученикамъ. II. Похвальное слово Святымъ сорока Мученикамъ. III. Похвальное слово Святымъ сорока Мученикмъ, произнесенное во храмѣ ихъ. Образованіе канона Священныхъ книгъ Новаго Завѣта. *Прот. А. В. Горскаго.* Новый вопросъ въ Православной Русской Церкви. *А. Ө. Лаврова.* Письма Митрополита Московскаго Филарета. Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи 1870 года.

Содержаніе Августовской книжки «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія:»

О первомъ соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. *А. Полотебнова.* О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Свящ. В Маркова.* Правительственная и литературная борьба Юліана про-

тивъ христіанства. *И. Смирнова.* О лицевомъ Славянскомъ акаѳистѣ Божіей Матери. *Архимандрита Амфилохія.* Путешествіе Макарія, Антіохійскаго патріарха. Церковная хроника. *В. В.* Матеріалы для библіографіи Митрополита Московскаго Филарета. Руководство къ познанію церковнаго устава, составленное Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ. Письма Митрополита Филарета къ преосвященному Іосифу архіепископу Воронежскому.

Содержаніе: I. Объясненіе Евангелія о Матѳея. II. Извлеченіе изъ всеподданѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода за 1869 г. III. Состояніе отчетовъ Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка. Уставъ Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка. Положеніе для японской духовной миссіи. Содержаніе второй книжки «Твореній Святыхъ Отцевъ въ Русскомъ переводѣ, издаваемыхъ при Московской Духовной Академіи. Содержаніе Августовской книжки «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».

Редакторъ *П. Бѣляев*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1871 года

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Состояніе счетовъ
Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка
къ 1-му Августа 1871 года.

АКТИВЪ.	Въ С.-петербургѣ. Рубли.	Коп.	Въ Москвѣ. Рубли.	Коп.	Въ прочихъ Отдѣленіяхъ и Агентствахъ *). Рубли	Коп.	ИТОГО. Рубли.	Коп.
Касса: а) наличными деньгами	160,460	47	171,438	45	129,547	12	461,446	04
б) билетами Государственнаго Казначейства (серіи)	—	—	10,015	48	40,104	73	50,120	21
Процентные текущіе счета въ банкахъ	581,163	51	601,158	15	1,927,601	99	3,109,923	65
Текущіе счета въ банкахъ: а) по переучету **)	568,426	91	766,579	44	1,320,954	22	2,655,960	57
б) по перезалогу **)	—	—	77,100	—	189,240	—	266,340	—
Золото и ассигновки Горныхъ Правленій	20,165	77	344	10	—	—	20,509	87
Цѣнныя бумаги, принадлежащія Банку	307,441	66	29,412	97	14,287	78	351,142	41
Учтенные торговые векселя, имѣющіе не менѣе двухъ подписей	6,442,058	82	4,767,154	09	3,391,714	97	14,600,927	88
Учтенные соло-векселя, обезпеченные:								
а) торговыми обязательствами	20,000	—	244,587	10	75,634	14	340,221	24
б) товарами	785,025	80	220,847	—	263,621	—	1,269,493	80
в) % бумагами	119,650	—	152,790	—	29,600	—	302,040	—
г) недвижимыми имуществами	155,500	—	65,180	—	39,936	80	260,616	80
д) пароходами и судами	374,600	—	—	—	129,725	—	504,325	—
Учтенные торговые обязательства	—	—	—	—	1,853	—	1,853	—
Учтенныя цѣнныя бумаги	10,913	78	5,983	75	15,000	—	31,897	53
Векселя и % бумаги, принятые на коммисію	215,559	—	26,809	16	98,665	28	341,033	44
Ссуды подъ залогъ: а) товаровъ	3,285	68	735,146	92	115,471	10	853,903	70
б) % бумагъ	3,942,429	06	2,481,212	72	727,106	50	7,150,748	28
Корреспонденты Банка	—	—	23,863	52	—	—	23,863	52
Счетъ Правленія Банка съ Отдѣленіями и Агентствами	2,198,190	27	—	—	—	—	2,198,190	27
Переходящія суммы	114,488	38	343	47	66,624	45	181,456	30
Счетъ процентовъ	344,675	39	166,210	45	44,485	66	555,371	50
Вексельная бумага	1,444	96	860	25	2,626	20	4,931	41
Имущество и первоначальные расходы по устройству Банка	71,281	84	63,448	21	32,759	67	167,489	72
Текущіе расходы по содержанію Банка	84,975	82	60,484	19	74,712	07	220,172	08
	16,521,737	12	10,670,969	42	8,731,271	68	35,923,978	22

ПАССИВЪ.	Въ С.-Петербургѣ. Рубли.	Коп.	Въ Москвѣ. Рубли.	Коп.	Въ прочихъ Отдѣленіяхъ и Агентствахъ *). Рубли.	Коп.	ИТОГО. Рубли.	Коп.
Складочный капиталъ:								
а) 1-й, 2-й и 3-й взносы (75% съ 6 милліоновъ рублей)	4,500,000	—	—	—	—	—	4,500,000	—
б) въ счетъ 4-го взноса по акціямъ поступило	899,500	—	—	—	—	—	899,500	—
Вклады на текущіе счеты	3,583,552	38	2,007,896	69	3,240,073	63	8,831,522	70
Вклады срочные и условные	4,195,632	—	3,557,467	25	1,142,022	95	8,895,122	20
Вклады до востребованія	390,894	—	974,617	—	1,037,276	24	2,402,787	24
Пошлинныя свидѣтельства	785,047	—	735,200	—	—	—	1,520,247	—
Срочныя процентныя обязательства (облигаціи) Банка	150,900	—	—	—	66,300	—	217,200	—
Спеціальный текущій счетъ въ Банкахъ: а) по переучету **)	568,426	91	766,679	44	1,320,654	22	2,656,060	57
б) по перезалогу **)	—	—	78,200	—	189,240	—	267,440	—
Переучетъ и перезалогъ	50,000	—	831,455	19	—	—	881,455	19
Трансферты	158,167	57	40,115	43	505,232	93	703,515	93
Корреспонденты Банка	37,096	12	—	—	—	—	37,096	12
Счетъ Правленія Банка съ Отдѣленіями и Агентствами	—	—	1,123,645	17	797,438	39	1,921,083	56
Кредиторы по коммиссіямъ	215,559	—	26,809	16	98,665	28	341,033	44
Переходящія суммы	11,085	95	8,674	17	15,115	82	34,875	94
Проценты по операціямъ, коммисіи и разныя прибыли:								
а) по 1 Іюля 1871 г.	883,178	08	454,996	30	251,268	18	1,589,442	56
б) въ Іюлѣ 1871 г.	92,698	11	65,213	62	67,684	04	225,595	77
	16,521,737	12	10,670,969	42	8,731,271	68	35,923,978	22

Вкладовъ на храненіи въ Банкѣ состоитъ на 1-е Августа 1871 г.—13,211,588 руб.

*) Въ Казани, Астрахани, Нижнемъ-Новгородѣ, Рыбинскѣ, Самарѣ, Саратовѣ, Харьковѣ, Кіевѣ и Екатеринбургѣ.

**) Долгъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ въ Банкахъ по переучету и перезалогу на 1-е Августа 1871 г. 1,200 р.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 21 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь.

Не должно прилѣпляться къ земнымъ благамъ.
(Зач. 17, 18, и 19 гл. 6, ст. 19—34).

Объяснивъ, что добрыя дѣла должно совершать для одного Бога, Господь научаетъ, что кромѣ Бога ни къ какому другому предмету не должно устремлять своего сердца. Доселѣ онъ обличалъ тщеславіе; теперь обличаетъ корыстолюбіе: поелику сіи пороки сродны между собою. «Ничто столько не заставляетъ любить богатство, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ (1), какъ тщеславіе; поелику и толпы служителей, и золотомъ одѣтыя лошади'

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 425.

и серебренные столы, и подобныя весьма смѣшныя вещи придуманы людьми не для того, чтобъ удовлетворить нуждѣ, или чтобъ получить удовольствіе, но для того, чтобъ выказать себя предъ другими.»

Наставленія, содержащіяся здѣсь, повторяются въ Св. Евангеліи отъ Луки 12, 24—34, хотя не въ однѣхъ и тѣхъ же выраженіяхъ и не въ одинаковомъ порядкѣ.

Всѣ наставленія распредѣляются на двѣ части; въ первой показывается, что не должно скрывать земныхъ сокровищъ съ пристрастіемъ къ нимъ (ст. 19—24); во второй, что и о самыхъ необходимыхъ предметахъ, каковы пища и одежда, не должно прилагать такой заботы, которая бы возмущала миръ души и подавляла надежду на Бога (ст. 24—35).

Говоря о земныхъ сокровищахъ, Спаситель учитъ, что онѣ а) не надежны и не прочны (ст. 19. 20), б) ослѣпляютъ духъ (ст. 21—23) и в) отвлекаютъ сердце наше отъ служенія Богу (ст. 24).

Ст. 19. *Не скрывайте себѣ сокровищъ на земли, идѣже червь и тля тлитъ и идѣже татіе подкопываютъ и крадутъ.*

Сіе наставленіе, какъ объясняетъ Св. Златоустъ (1), есть продолженіе преподаннаго Господомъ наставленія о милосердіи и милостынѣ. «Выше Іисусъ Христосъ говорилъ только о томъ, что должно быть милосердымъ; а здѣсь показываетъ и то, въ какой степени должно быть милосердымъ. Тамъ сказалъ: *хотящему судитися съ тобою и ризу твою взяти, отпусти ему и срачицу.* Здѣсь заповѣдуетъ презирать богатство и раздавать оное бѣднымъ и тогда, какъ никто насъ не обижаетъ и не влечетъ въ судилище (2).! И побуждаетъ слушателей къ сей добродѣтели тѣмъ самымъ, чего они наипаче страшатся. Чего

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 425.
(2) Тамъ же стр. 426.

страшишься ты, говоритъ Онъ? Ужели истощится твое богатство, если ты подашь милостыню? Нѣтъ, подавай милостыню и тогда оно не истощится, и что удивительнѣе, оно не только тогда не истощится, но еще получитъ большее приращеніе; ибо къ нему присовокупятся и блага небесныя (1). Но съ другой стороны, если не подашь милостыни, оно погибнетъ (2). Не закапывай въ землю ни золота и ничего другаго сему подобнаго; ибо сокровище ты собираешь для червя, тли и для воровъ» (3).

Ст. 20. *Скрывайте же себѣ сокровище на небеси, идѣже ни червь ни тля тлитъ, и идѣже татіе ни подкопываютъ, ни крадутъ.*

Сокровища на небѣ суть вѣчныя блага, которыя уготовляетъ Богъ любящимъ Его. Скрывать, или собирать сокровища на небѣ, значитъ устремлять свое сердце къ Божественнымъ предметамъ и упражняться въ томъ, что угодно Богу и за что Онъ воздастъ намъ вѣчною наградою.

Ст. 21. *Идѣже бо есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше.*

Почему не должно собирать сокровищъ на землѣ, это показано уже выше въ 19 и 20 ст: именно потому, что онѣ тлѣнны и скоропреходящи. Но здѣсь присовокупляется новая причина: сердце, прилѣпившись къ земнымъ предметамъ, будетъ не господствовать надъ ними, но само рабски принадлежать имъ. «Хотя и ничего подобнаго (т. е. истребленія богатства отъ червя, тли и татей) не случится, говоритъ Св. Златоустъ, объясняя сіи слова; впрочемъ не малый для тебя вредъ, если ты будешь прилепленъ къ земному, будешь рабомъ вмѣсто свободнаго, отпадешь отъ небеснаго, не въ состояніи будешь помыслить о горнемъ, а только о деньгахъ, о процентахъ, о долгахъ, о

(1) Тамъ же стр. 427.
(2) Тамъ же.
(3) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 429.

прибыткахъ и гнусныхъ корчемствахъ. Что можетъ быть бѣдственнѣе сего? Такой человѣкъ впадаетъ въ рабство, тягчайшее рабства всякаго раба и, что всего гибельнѣе, произвольно отвергаетъ благородство и свободу, свойственныя человѣку. Сколько ни бесѣдуй съ тобою, имѣющимъ умъ пригвожденный къ богатству, ты не можешь услышать ничего полезнаго и необходимаго для тебя. Но какъ песъ въ логовищѣ, прикованный къ заботамъ о деньгахъ крѣпче цѣпи, бросаешься ты на всѣхъ приходящихъ къ тебѣ, занимаешься только тѣмъ, чтобы для другихъ сохранить лежащее у тебя сокровище. Что можетъ быть бѣдственнѣе сего? (1) Ибо гдѣ будетъ сокровище твое, тамъ будетъ и сердце твое. Но полагая свое сокровище на небѣ, не только имѣешь ту свободу, что за сіе сподобишься небесныхъ почестей, но еще и здѣсь получишь награду, возносясь на небо, помышляя и заботясь о небесномъ; ибо очевидно, что ты тудаже перенесешь и умъ свой, куда положишь свое сокровище.» (2)

Ст. 22. *Свѣтильникъ тѣлу есть око: аще убо будетъ око твое просто* (3), *все тѣло твое свѣтло будетъ.* 23. *Аще ли же око твое лукаво* (4) *будетъ, все тѣло твое темно будетъ. Аще убо свѣтъ, иже въ тебѣ, тма есть, то тма кольми.*

---

(1) Бесѣды на Ев. Матөея стр. 428.

(2) Тамъ же стр. 429.

(3) *Аплу́с* (простый) означаетъ 1) простый, единичный; не сложный; 2) не поврежденный, здоровый. У семидесяти толковниковъ оно тождезначуще съ *оло́клистос* цѣлый, здоровый. Такъ объясняетъ сіе слово и Блаж. Өеофилактъ, замѣняя его другимъ *игис* здоровый.

(4) *Понирóс* (лукавый) будучи употреблено о тѣлесномъ окѣ, можетъ означать больный, какъ Евр.—ра. У Грековъ выраженія *понирóс ехин, какос ехин* противоположны слову *игенин* быть здоровымъ.

«Спаситель, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, объясняя сіе мѣсто, обращаетъ Свое слово къ болѣе ощутительнымъ предметамъ. Такъ какъ Онъ упомянулъ о порабощеніи и плѣненіи ума, а это для многихъ было неудобопонятно: то Онъ Свое ученіе прилагаетъ къ предметамъ внѣшнимъ и предъ очами находящимся, дабы по симъ могли уразумѣть и то, чему подвергается умъ. Какъ бы такъ говорилъ Спаситель: если не знаешь—что значитъ поврежденіе, случающееся съ умомъ; то научись сему изъ разсмотрѣнія вещей тѣлесныхъ. Ибо что значитъ глазъ для тѣла, то самое и умъ для души. Конечно ты никогда бы не захотѣлъ носить золота, облекаться въ шелковыя одежды и вмѣстѣ быть слѣпымъ, но здравіе очей предпочелъ бы всей таковой пышности. (Ибо если лишишься зрѣнія, то никакой не будетъ для тебя пріятности въ жизни). Но какъ при слѣпотѣ очей и прочіе члены, не пользуясь болѣе свѣтомъ, очень ослабѣваютъ въ своей дѣятельности: такъ равно и по растлѣніи ума жизнь твоя исполнится безчисленныхъ золъ. Посему какъ касательно тѣла мы наипаче заботимся о томъ, чтобы имѣть здоровое зрѣніе; такъ и касательно души преимущественно должны заботиться о здравіи ума. Если ослѣпимъ умъ, долженствующій доставлять свѣтъ и прочимъ способностямъ, то чѣмъ смотрѣть будемъ? Загради источникъ, изсушишь и рѣку; подобнымъ образомъ кто помрачаетъ умъ, тотъ приводитъ въ безпорядокъ всѣ дѣйствія его въ настоящей жизни.» (1)

Привязанность къ земнымъ благамъ производитъ то, что сердце живетъ только въ кругѣ земнаго. Но если око сердца земное, то въ какой тьмѣ будетъ находиться весь человѣкъ, и всѣ его дѣйствія, которыя должны освѣщаться симъ окомъ?

Свѣтильникъ тѣлу есть око. Глазъ тѣлесный имѣетъ только пріемлемость для свѣта. Поелику же пріемля свѣтъ,

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 429—430.

онъ при посредствѣ его видитъ все, что находится вокругъ него, и преимущественно тѣло, какъ предметъ ближайшій къ нему; то справедливо называется свѣтильникомъ, освѣщающимъ тѣло и сообщающимъ ему возможность дѣйствовать. Посему даже и языческіе писатели называли его свѣтомъ и свѣтильникомъ.

Аще убо будетъ око твое просто, все тѣло твое свѣтло будетъ. Если око чисто, не повреждено: то для всѣхъ членовъ служитъ свѣтильникомъ, такъ что они могутъ дѣйствовать безошибочно. Чистый глазъ предохраняетъ отъ паденія человѣка, идущаго путемъ кривымъ и скользкимъ

Аще ли же око твое лукаво будетъ, все тѣло твое темно будетъ. Но если око твое повреждено, то все тѣло твое темно будетъ; рука не будетъ знать, къ полезнымъ, или вреднымъ предметамъ она простирается, нога не будетъ знать, на безопасное ли мѣсто она ступаетъ.

Аще убо свѣтъ, иже въ тебѣ тма есть: то тма кольми. Господь прилагаетъ взятую имъ отъ тѣлесныхъ членовъ притчу къ духовному состоянію человѣка. Свѣтомъ человѣка, находящимся въ немъ самомъ, называется умъ его; ибо онъ освѣщаетъ пути нравственной жизни. Богъ, говоритъ онъ, даровалъ намъ умъ для того, (объясняетъ Св. Златоустъ), чтобы мы разсѣвали мракъ невѣденія, имѣли правильное понятіе о вещахъ, и, пользуясь имъ, какъ орудіемъ и свѣтомъ противъ всего скорбнаго и вреднаго, пребывали безопасны. А мы сей драгоцѣнный даръ промѣниваемъ на лишнія и безполезныя вещи. Что пользы въ воинѣ, украшенномъ золотомъ, когда военачальникъ плѣненъ? Какая выгода въ украшенномъ коряблѣ, когда кормчій содѣлается добычею волнъ? Что пользы въ стройномъ тѣлѣ, когда глаза лишены будутъ зрѣнія? Если бы кто врача, который долженъ быть здоровымъ, чтобъ лѣчить болѣзни другихъ, повергши въ болѣзнь, положилъ его въ позлащенной храминѣ на серебренную кровать,—то изъ этого какая польза вышла бы для

больныхъ. Такъ и ты если повредишь умъ, могущій обуздывать страсти, и привяжешь оный къ сокровищу; то не только не получишь никакой пользы, но напротивъ много потеряешь и нанесешь своей душѣ вредъ». (1) Поелику Спаситель изображаетъ здѣсь общій внутренній законъ человѣка, по которому развивается нравственная жизнь его; то изъ сего изреченія должно заключить, что въ каждомъ человѣкѣ есть извѣстная степень прозрѣнія въ истину и что человѣческая природа не совершенно разстроена грѣхомъ.

Здравіе внутренняго ока состоитъ въ томъ, когда оно не помрачено какою либо страстію, или какимъ либо пристрастіемъ къ земному.

То тма кольми! Если, то, что должно освѣщать нравственныя дѣйствія наши и отъ чего все въ думѣ нашей должно получать свѣтъ: темно; то какъ темна должна быть самая область, которая должна быть освѣщаема симъ свѣтомъ, область склонностей, побужденій и дѣйствій? «Если ты оковалъ свой умъ заботою о богатствѣ, пишетъ Блаж. Ѳеофилактъ (2), то ты погасилъ свѣтильникъ, омрачилъ свою душу; потому что, какъ око, когда оно просто, то есть здорово, освѣщаетъ тѣло, а когда лукаво, то есть не здорово, оставляетъ его во тмѣ: такъ и умъ заботами ослѣпляется, а при слѣпотѣ ума темна бываетъ и вся душа: ибо умъ есть око души.» Подобнымъ образомъ Св. Златоустъ говоритъ: «Если свѣтильникъ души гаснетъ, если кормчій движется добычею волнъ, если военачальникъ берется въ плѣнъ, то какая надежда спасенія остается для подчиненныхъ (3)?» Тотъ, чье сердце ослѣплено какою либо страстію, не можетъ ничего совершать, какъ только дѣла тмы. Какъ легко избираетъ ослѣпленный человѣкъ ложное вмѣсто истиннаго, злое

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 431. 432.
(2) Благовѣстникъ стр. 123. 124.
(3) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 430. 431.

вмѣсто добраго, грѣхъ вмѣсто добродѣтели! Какъ легко уклоняется онъ отъ пути неба и низвергается въ бездну ада! «Видишь ли, говоритъ Св. Златоустъ, какъ Спаситель преимущественно тѣмъ самымъ, чѣмъ люди наипаче побуждаются къ пороку, отвлекаетъ ихъ отъ онаго, и приводитъ къ добродѣтели? Для чего желаешь богатства, говоритъ Онъ? Не для того ли чтобы веселиться и роскошествовать? Но сего-то ты и не получишь, а встрѣтишь совсѣмъ противное. Если, лишенные очей, мы по причинѣ сего несчастія не наслаждаемся никакими удовольствіями: то тѣмъ паче должны ощущать сіе по развращеніи и ослѣпленіи ума. Для чего ты закопываешь въ землю свои сокровища? Для того ли, чтобы безопаснѣе сохранить ихъ? Но и здѣсь испытаешь совершенно противное. Такимъ образомъ какъ постящагося, подающаго милостыню изъ одного тщеславія, Онъ тѣмъ самымъ удержалъ отъ тщеславія, чѣмъ наипаче они побуждаются къ оному. (Ибо для чего ты такъ молишься и подаешь милостыню, говоритъ Онъ? Не для того ли, чтобъ получить отъ людей славу? Но не молись съ такимъ намѣреніемъ, и тогда получишь ее въ послѣдній день). Подобно и сребролюбца Онъ отвлекаетъ отъ привязанности къ богатству тѣмъ самымъ, о чемъ онъ преимущественно заботится. Чего желаешь ты, говоритъ Онъ? Того ли, чтобъ сохранилось твое богатство? Чтобъ роскошествовать, чтобъ славиться и наслаждаться удовольствіемъ? Все сіе доставлю тебѣ съ великимъ избыткомъ, если тамъ положишь золото, гдѣ Я тебѣ повелѣваю. Хотя Онъ поврежденіе ума, происходящее отъ пристрастія къ богатству, яснѣйшимъ образомъ раскрылъ уже въ послѣдствіи, именно тогда, когда упомянулъ о терніи: впрочемъ и здѣсь довольно достаточно далъ замѣтить оное, когда объятаго безумною страстію корыстолюбія назвалъ помраченнымъ. И какъ находящіеся во тьмѣ ничего не видя ясно, когда увидятъ вервь, думаютъ, что это змѣй, а когда увидятъ горы и дебры, умираютъ отъ страха: такъ и корыстолюбцы то, что другимъ кажется не страшнымъ, почитаютъ за страшное по

своей подозрительности. Они страшатся бѣдности, или справедливѣе, страшатся не только бѣдности, но и всякаго маловажнаго убытка. Если потерпятъ какой либо малый ущербъ: то печалятся и сокрушаются гораздо болѣе, нежели тѣ, кои не имѣютъ даже необходимой пищи. Многіе изъ богачей, не снося такого несчастія, удавились. Равнымъ образомъ обиды и насилія для нихъ кажутся столь несносными, что и отъ сего многіе лишили себя жизни. Богатство кромѣ служенія себѣ самому дѣлаетъ ихъ ко всему прочему не способными. Когда оно заставляетъ ихъ служить самому себѣ: тогда они рѣшаются и на смерть, и на раны и на безчестіе и на всякое постыдное дѣло. Это составляетъ самое крайнее несчастіе! Гдѣ надобно имѣть терпѣніе, тамъ они слабѣе всѣхъ. А гдѣ бы надлежало имъ быть осторожными, тамъ они бываютъ пребезстыдны и наглы. Они тойже подвергаются участи, какой и тотъ, кто все свое имущество расточитъ на ненужныя вещи. Ибо таковый неблагоразумно расточивши всѣ свои стяжанія, когда настаетъ время для нужныхъ издержекъ, ничего не имѣя, претерпѣваетъ тягчайшія бѣдствія. И какъ свѣдущіе въ хитрыхъ искуствахъ, при помощи ихъ, на зрѣлищѣ переносятъ много страшнаго и опаснаго, а въ другихъ полезныхъ и необходимыхъ дѣлахъ для всѣхъ кажутся достойными осмѣянія: такъ поступаютъ и корыстолюбцы. Ибо какъ тѣ, ходя по протянутой веревкѣ, показываютъ на оной большое присутствіе духа, но когда какая либо необходимость потребуетъ отъ нихъ отважности и мужества, то они и придумать не могутъ, какъ на то рѣшиться: такъ точно и богатые для богатства на все рѣшаются, а для любомудрія ни на что, ни на малое, ни на великое не могутъ отважиться. И какъ тѣ занимаются и опаснымъ и безполезнымъ дѣломъ: такъ и сіи многія переносятъ опасности и трудности, но не достигаютъ никакой выгодной цѣли, и покрываются сугубою тьмою: поелику и отъ развращенія ума своего слѣпотствуютъ, и отъ несбыточности своихъ предпріятій помрачаются великою тьмою: почему и не могутъ смотрѣть

свободно. Находящійся только во мракѣ, при появленіи солнца, освобождается отъ тьмы: лишенный же зрѣнія, даже и при появленіи солнца не видитъ. Тоже самое претерпѣваютъ и богатые. Ибо даже и тогда, когда Солнце правды осіяваетъ и наставляетъ ихъ, они не чувствуютъ: поелику богатство ослѣпило ихъ очи. Почему и страждутъ сугубою слѣпотою, и сами отъ себя, и отъ того, что не внимаютъ учителю. Итакъ будемъ тщательно внимать Ему, дабы, хотя и поздно прозрѣть. А какъ можно прозрѣть? Ты прозришь, если познаешь, какъ ты сталъ слѣпъ. Какъ ты сталъ слѣпъ? Отъ злаго вожделѣнія. Страсть къ деньгамъ, подобно вредоносной мокротѣ, покрывши чистый зрачекъ глаза, навлекла на тебя густое облако. Но и облако сіе можно удобно разогнать и разсѣять, если примемъ лучь Христова ученія, если будемъ внимать Его наставленію и словамъ: *не скрывайте себѣ сокровищъ на земли*. Что мнѣ пользы отъ слушанія, скажешь ты, когда вожделѣніе обдержитъ меня? Но непрестаннымъ слушаніемъ наконецъ можетъ быть истреблено и самое вожделѣніе» (1).

Ст. 24. *Никтоже можетъ двѣма господинома работати:* (2) *любо единаго возлюбитъ, а другаго возненавидитъ: или единаго держится, о друзѣмъ же нерадѣти начнетъ: не можете Богу работати и мамонѣ.* (3)

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 432—435.

(2) *Дулевин* (служить) означаетъ совершенную покорность господину, по которой рабъ отдаетъ себя ему въ полное распоряженіе.

(3) *Мамона* или *маммона* часто встрѣчается въ Таргумѣ у Раввиновъ и у Сирійскихъ писателей. Августинъ говоритъ: барышъ на Карѳагенскомъ языкѣ называется мамона. У Сиріянъ богъ соотвѣтствующій Плутусу, богу богатства называется маммономъ. Папій пишетъ: мамонною называется тотъ демонъ, который управляетъ богатствомъ и барышемъ. Итакъ мамона есть страсть къ барышамъ

Сынъ Божій зналъ, какое препятствіе составляетъ для нашего спасенія богатство. Посему Онъ продолжаетъ раскрывать пагубныя слѣдствія неумѣреннаго пристрастія къ богатству и приводитъ для сего новое сравненіе, дабы показать, что неправильная любовь къ земнымъ благамъ никакъ не можетъ совмѣщаться съ любовію къ Богу.

Никтоже можетъ двѣма господинома работати. Разумѣются такіе господа, которые имѣютъ противоположныя наклонности: поелику, какъ замѣчаетъ Св. Златоустъ, два господина съ однимъ направленіемъ воли, собственно, не суть двое, но одинъ. Невозможность служить вмѣстѣ двумъ такимъ господамъ видна изъ сущности самаго служенія. Служеніе требуетъ отъ раба, чтобы онъ весь находился подъ властію господина и всѣми силами трудился для него. А по сему самому уже невозможно, чтобы онъ служилъ многимъ господамъ; ибо, если онъ посвятитъ себя на служеніе одного, то долженъ будетъ пренебрегать дѣлами другаго, особенно когда одинъ изъ нихъ любитъ то, что другой ненавидитъ, одинъ приказываетъ то, что другой запрещаетъ.

Любо единаго возлюбитъ, а другаго возненавидитъ: или единаго держится, о друзѣмъ же нерадѣти начнетъ. Въ первомъ членѣ говорится о расположеніи раба къ господамъ, во второмъ о выраженіи онаго дѣломъ. Рабъ, который въ точности долженъ исполнять волю господина, а слѣд. обязанъ имѣть сердечное расположеніе къ нему, не можетъ любить двухъ господъ, которыхъ правила и желанія противоположны. Если онъ будетъ любить одного: то его сердце необходимо возненавидитъ другаго. Если одному будетъ искренно служить: то волю другаго будетъ исполнять съ небрежностію и неуваженіемъ.

«Не потому только, говоритъ Спаситель, вредно для

и къ лихоимству, или правильнѣе, духъ тмы, возбуждающій и усиливающій сію страсть.

насъ богатство, какъ объясняетъ Св. Златоустъ, что оно вооружаетъ противъ васъ разбойниковъ, и совершенно помрачаетъ умъ вашъ; но преимущественно потому, что оно, содѣлывая васъ плѣнниками бездушныхъ вещей, удаляетъ васъ отъ служенія Богу; и такимъ образомъ вредитъ вамъ и тѣмъ, что дѣлаетъ васъ рабами вещей, надъ коими вы господствовать должны, и тѣмъ, что не позволяетъ служить Богу, Коему паче всего вы должны служить (1).»

Не можете Богу работати и мамонѣ. Помыслимъ и ужаснемся, говоритъ Св. Златоустъ, что́ заставили мы сказать Христа, сравнить богатство съ Богомъ! Если же и представить это ужасно, то не гораздо ли ужаснѣе на самомъ дѣлѣ работать богатству, егосамовластное владычество предпочитать страху Божію (2).

Спаситель говоритъ не просто о богатствѣ, какъ идолѣ, служенію котораго посвящаетъ себя человѣкъ въ своемъ сердцѣ; ибо мамоною назывался у язычниковъ богъ богатства. Посему онъ имѣетъ въ виду не всѣхъ людей, обладающихъ земными благами, потому что они могутъ пользоваться ими, какъ средствомъ къ добрымъ цѣлямъ, но разумѣетъ тѣхъ, которые допускаютъ самому богатству управлять собою, въ сердцахъ которыхъ корыстолюбіе владычествуетъ подобно идолу, и которые, что ни дѣлаютъ, все направляютъ къ поддержанію и питанію сей страсти. При такомъ рабствѣ не можетъ оставаться безъ пренебреженія служеніе Богу;—можетъ быть только не многими мгновеніями предоставитъ ему довольствоваться господствующая страсть. Но человѣкъ долженъ любить Бога всею душею, всѣмъ сердцемъ, всѣми силами. Ужели Господь Богъ дозволитъ, чтобы Его поставили ошуюю идола? Ужели Онъ восхощетъ раздѣлять власть

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 429. 430.
(2) Тамъ же стр. 441.

съ страстію? Хотя справедливо говоритъ Блаж. Августинъ, что никто съ сознаніемъ не питаетъ ненависти къ Богу и не любитъ діавола, названнаго здѣсь мамоною; но тѣ дѣйствительно ненавидятъ Бога, которые не оказываютъ никакого уваженія Его заповѣдямъ, и дѣйствительно любятъ діавола, когда повинуются его волѣ и отвергаютъ гласъ Христовъ, призывающій насъ къ блаженству нищеты.» «Видишь, говоритъ Блаж. Ѳеофилактъ (1), что для богатаго и неправеднаго невозможно служить Богу: ибо алчность къ пріобрѣтенію имѣнія отвлекаетъ его отъ Бога.»

«Итакъ не мудрствуй, говоритъ Св. Златоустъ, Богъ однажды на всегда сказалъ, что служеніе Богу и мамонѣ не можетъ быть вмѣстѣ соединено. А потому ты не говори, что и то и другое можетъ быть соединено. Ибо когда мамона велитъ похищать чужое, а Богъ повелѣваетъ отдавать и собственное имущество; когда Богъ повелѣваетъ вести жизнь цѣломудренную, а мамона—жить блудно; когда мамона повелѣваетъ упиваться и пресыщаться, а Богъ напротивъ обуздывать чрево; когда Богъ повелѣваетъ презирать настоящія мірскія блага, а мамона—прилѣпляться къ онымъ; когда мамона заставляетъ удивляться мраморамъ, стѣнамъ и кровамъ, а Богъ —все сіе презирать, и почитать истинную мудрость: какъ же послѣ сего ты говоришь, что служеніе Богу и мамонѣ можетъ быть соединено вмѣстѣ?» (2)

«Итакъ чтоже, скажетъ кто нибудь, пишетъ тотъ же Св. Златоустъ, ужели не могло быть сего у древнихъ? Никакъ. Какъ же Авраамъ и Іовъ угодили Богу, спросишь ты? Не о богатыхъ упоминай мнѣ, но о тѣхъ, кои раболѣпствовали богатству. Іовъ богатъ былъ, но не служилъ мамонѣ; имѣлъ богатство и обладалъ имъ, былъ господиномъ его, а не рабомъ. Онъ пользовался имъ,

(1) Благовѣстникъ стр. 124. 125.
(2) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 442.

какъ раздаятель чужаго имѣнія, не только не похищая чужаго, но и собственное отдавая неимущимъ; и что всего болѣе, онъ не услаждался тѣмъ, что имѣлъ у себя, какъ Самъ свидѣтельствовалъ о семъ, говоря: *и аще возвеселихся многу мы богатству бывшу*. (Іова XXI, 25). Потому когда лишился богатства не скорбѣлъ». (1)

«Іисусъ Христосъ назвалъ мамону госпожею, объясняетъ Св. Златоустъ, не потому, чтобы мамона по свойству своему была госпожею, но по причинѣ жалкаго состоянія тѣхъ, кои раболѣпствуютъ ей. Равнымъ образомъ и чрево называется богомъ не по достоинству, но по причинѣ бѣдственнаго положенія служащихъ ему,— что хуже всякаго наказанія, и прежде муки можетъ мучить плѣненнаго. Ибо какихъ осужденныхъ не будутъ несчастнѣе тѣ, которые имѣя Господомъ Бога, свергаютъ съ себя Его кроткую власть, и добровольно покоряются жесточайшему мучительству, тогда какъ отъ сего даже и въ настоящей жизни происходитъ величайшій вредъ? Отсюда вредъ не сказанный, отсюда ссоры, обиды, распри, труды, слѣпота душевная; и, что всего не снοснѣе, служеніе мамонѣ совершенно лишаетъ небесныхъ благъ». (2)

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 441. 442.

(2) Тамъ же стр. 442. 443.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1869 ГОДЪ.

Отношенія русской церкви къ единовѣрнымъ церквамъ и иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Сношеніе съ константинопольскимъ патріархомъ по греко-болгарскому вопросу. Между св. Синодомъ и патріархомъ константинопольскимъ въ минувшемъ году было непосредственное сношеніе (чрезъ обмѣнъ посланій) по поводу греко-болгарской распри, которая уже болѣе десяти лѣтъ волнуетъ константинопольскую церковь, нарушая миръ ея членовъ, подвергая многихъ изъ нихъ опасностямъ со стороны западныхъ пропагандъ, открывая оттоманскому правительству возможность вмѣшательства во внутреннія дѣла церкви и производя соблазнъ въ православномъ мірѣ.

Получая своевременно, чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ, свѣдѣнія о ходѣ этого прискорбнаго для церкви православной дѣла, св. Синодъ съ живымъ участіемъ слѣдилъ за нимъ, неоднократно выражалъ, чрезъ посредство того же министерства, свои мнѣнія относительно предметовъ распри, но отъ непосредственнаго участія въ рѣшеніи волнующаго великую церковь вопроса удерживался, изъ опасенія, чтобы такое участіе не показалось нѣкоторымъ со стороны его вмѣшательствомъ во внутреннія епархіальныя дѣла константинопольской патріархіи.

Между тѣмъ распря усилилась и въ послѣдніе годы начала достигать крайняго предѣла. Болгары, первоначально довольно умѣренные и ограничивавшіе свои желанія лишь тѣмъ, чтобы въ епархіи съ преобладающимъ болгарскимъ населеніемъ назначаемы были епископы изъ

болгаръ, а въ болгарскіе приходы—священники болгары, и чтобы въ составъ высшаго управленія константинопольскимъ патріархатомъ допущены были болгарскіе представители, значительно увеличили свои требованія и стали искать полнаго іерархическаго отдѣленія отъ константинопольскаго патріархата, съ тѣмъ, чтобы болгарская церковь, съ своимъ особымъ управленіемъ, признана была самостоятельною православною церковію. Съ другой стороны, вмѣшательство Порты въ церковный вопросъ, прежде прикровенное, весьма усилилось и сдѣлалось явнымъ. Составленный въ 1867 году вселенскимъ патріархомъ проэктъ соглашенія съ болгарами, долженствовавшій, по видимому, вполнѣ удовлетворить первоначальныя ихъ желанія, былъ отклоненъ турецкимъ правительствомъ, которое, взамѣнъ его, предложило свои два проэкта, направленные къ удовлетворенію позднѣйшихъ требованій болгаръ относительно признанія ихъ церкви вполнѣ самостоятельною.

При такихъ скорбныхъ для церкви обстоятельствахъ, вселенскій патріархъ пришелъ къ убѣжденію, что единственнымъ способомъ рѣшенія греко-болгарскаго дѣла можетъ быть лишь «собраніе вселенскаго собора всей каѳолической православной церкви», и обратился ко всѣмъ афтокефальнымъ православнымъ церквамъ (въ томъ числѣ и русской) съ посланіями, приглашая ихъ, къ обсужденію мысли о соборѣ и, въ случаѣ ея одобренія, къ принятію участія въ ономъ.

По полученіи такого посланія патріарха Григорія, Синодъ не замедлилъ въ отвѣтной грамотѣ его святѣйшеству изложить свое мнѣніе по сему дѣлу со всею братской откровенностію и одинаковою любовію къ единовѣрнымъ грекамъ и болгарамъ. Засвидѣтельствовавъ въ этой грамотѣ, что вселенскій патріархъ есть законный архипастырь надъ всѣми православными болгарами, находящимися въ его духовной паствѣ, и имѣетъ по отношенію къ нимъ неоспоримыя іерархическія права, св. Синодъ выразилъ мысль, что посему болгары могутъ

только просить, а отнюдь не требовать тѣхъ или другихъ уступокъ отъ патріарха и отказа, по отношенію къ нимъ, отъ его правъ, и что самъ патріархъ въ правѣ дѣлать болгарамъ уступки, какія найдетъ справедливыми или нужными, и даже признать полную независимость отъ него болгарской церкви, какъ призналъ нѣкогда независимость церкви русской и потомъ церкви эллинской; но безъ согласія его святѣйшества и противъ его воли болгары не въ правѣ присвоить себѣ чего домогаются, тѣмъ болѣе не въ правѣ отказаться отъ церковнаго подчиненія своему архипастырю, самовольно отторгнуться отъ него. Но, съ другой стороны, Синодъ представилъ патріарху и то, что нѣкоторыя, если не всѣ, желанія болгаръ суть желанія самыя естественныя, основательныя, законныя, и что слѣдовательно его святѣйшество самымъ своимъ пастырскимъ долгомъ призывается удовлетворить, по возможности, этимъ желаніямъ, во имя христіанской правды и любви, для мира и блага своей духовной паствы. При этомъ св. Синодъ изъяснилъ, что и благо православной церкви вообще и благо самихъ болгаръ требуетъ, чтобы они не домогались совершеннаго отдѣленія отъ вселенскаго патріарха и полной церковной самостоятельности, такъ-какъ самостоятельная болгарская церковь и церковь греческая или константинопольская, находясь въ предѣлахъ одного государства, неизбѣжно входили бы между собою въ столкновенія, а люди недоброжелательные и враги православія могли бы намѣренно возбуждать или поддерживать такія столкновенія и пользоваться ими для своихъ цѣлей, ко вреду и униженію православія. По мнѣнію св. Синода, было бы сообразнѣе съ истиннымъ благомъ церкви, если бы болгары, удовольствовавшись только значительными уступками со стороны вселенскаго патріарха, которыя были бы способны удовлетворить всѣ ихъ справедливыя желанія и давали бы ихъ церкви видъ нѣкоторой самостоятельности, остались въ іерархическомъ единеніи съ церковію константинопольскою и въ подчиненіи вселенскому патріарху. Путь къ такому соглашенію болгаръ съ патріархіею, по

мнѣнію св. Синода, уже предуказанъ въ проектахъ патріарха и бывшаго филиппопольскаго митрополита Паисія, сходныхъ между собою въ главныхъ своихъ чертахъ, которые и могли бы служить началомъ для дальнѣйшаго и окончательнаго соглашенія между греками и болгарами. Наконецъ, что касается до вселенскаго собора, на судъ котораго патріархъ предполагаетъ передать церковный греко-болгарскій вопросъ, то св. Синодъ не могъ скрыть своихъ опасеній, чтобы соборъ, вмѣсто умиренія церкви, не послужилъ поводомъ еще къ большимъ волненіямъ и раздорамъ, и, вмѣсто ожидаемой пользы, не принесъ въ своихъ послѣдствіяхъ только вреда; такъ-какъ болгары, если вопросъ рѣшится въ пользу патріарха, а не ихъ, могутъ не покориться рѣшенію вселенскаго собора, который вынужденъ будетъ объявить ихъ раскольниками, и такъ-какъ покорность болгаръ неблагопріятному для нихъ рѣшенію собора, если бы они и рѣшились оказать ее, была бы вынужденная, а потому только усилитъ въ нихъ ненависть къ грекамъ и при первомъ случаѣ вызоветъ прежнія и даже большія распри и волненія. Посему Синодъ выразилъ убѣжденіе, что будетъ значительно лучше, если патріархъ, оставивъ мысль о вселенскомъ соборѣ, постарается самъ (ибо это его частное, епархіальное дѣло) войти съ болгарами въ соглашеніе, которое какъ онъ, такъ и сіи послѣдніе могли бы принять по доброй своей волѣ. Остается желать, чтобы искренній и безпристрастный взглядъ на греко-болгарскій вопросъ, выраженный въ этомъ посланіи, былъ по достоинству оцѣненъ и усвоенъ обѣими спорящими сторонами, и онѣ вступили бы на вожделѣнный путь свободнаго соглашенія, всего вѣрнѣе и прямѣе ведущій къ возстановленію прочнаго мира церкви.

Сношеніе русскаго св. Синода съ александрійскимъ патріархомъ. Съ александрійскимъ патріархомъ въ минувшемъ году св. Синодъ имѣлъ сношеніе по поводу прекращенія смутъ, возникшихъ въ послѣдніе годы въ этой церкви и вынудившихъ даже патріарха на время уда-

литься съ своей каѳедры. О сихъ обстоятельствахъ, равно какъ и о своемъ возвращеніи на престолъ, патріархъ Никаноръ увѣдомилъ св. Синодъ посланіемъ. Въ отвѣтной на оное грамотѣ св. Синодъ изложилъ, что извѣстіе о прекращеніи нестроеній, обуревавшихъ александрійскую паству и о возвращеніи его блаженства на священноначальственный престолъ патріархіи доставило Синоду тѣмъ большія утѣшеніе и радость, чѣмъ сильнѣе была опасность, какою угрожали православію въ предѣлахъ александрійской патріархіи волновавшія ее смуты.

Посѣщеніе Россіи сербскимъ Митрополитомъ. Въ минувшемъ году Россія имѣла утѣшеніе видѣть въ своихъ предѣлахъ предстоятеля одной изъ древнихъ церквей славянскихъ—митрополита сербскаго Михаила, посѣтившаго наше отечество по случаю юбилея кіевской духовной академіи. Желаніе духовнаго общенія, братское чувство любви и почитаніе разсадниковъ нашего духовнаго просвѣщенія подвигли сербскаго іерарха къ сему посѣщенію. Чувства эти были оцѣнены по достоинству. На пути своемъ съ юга на сѣверъ Россіи, во время пребыванія въ Кіевѣ, Москвѣ и С.-Петербургѣ, преосвященный Михаилъ повсюду встрѣчалъ искреннее сочувствіе къ себѣ и своему народу—со стороны іерарховъ русской церкви, всего духовенства, высшихъ гражданскихъ властей, ученыхъ и другихъ общественныхъ учрежденій и всего православнаго народа русскаго; повсюду находилъ выраженія братской любви и живаго участія къ нуждамъ сербской церкви. Съ своей стороны и самъ митрополитъ повсюду свидѣтельствовалъ объ искренней любви своей и преданности къ единовѣрной и единоплеменной Россіи и о своемъ желаніи постояннаго взаимообщенія съ нею. Все это удостовѣряетъ, что посѣщеніе Россіи Митрополитомъ Михаиломъ и его братское общеніе съ русскимъ духовенствомъ не останется безъ обоюдной духовной пользы и для сербской и для русской церкви, и поведетъ къ новымъ благотворнымъ между ними сношеніямъ на будущее время.

Приношенія св. Синода въ пользу восточныхъ церквей. Попечительное вниманіе къ нуждамъ православія на Востокѣ выражалось со стороны св. Синода въ разныхъ приношеніяхъ на пользу единовѣрныхъ намъ восточныхъ обителей, церквей и школъ. Въ минувшемъ году, кромѣ установленныхъ милостинныхъ дачъ, безмездно отослано было для нихъ св. Синодомъ 72 комплекта священнослужительскихъ облаченій, 17 комплектовъ церковныхъ сосудовъ и 8562 экзем. богослужебныхъ, духовно-нравственныхъ и учебныхъ книгъ; весьма значительное число книгъ Св. Писанія (изданія бывшаго Библейскаго Общества) на болгарскомъ, молдавскомъ и сербскомъ языкахъ, передано въ распоряженіе министерства иностранныхъ дѣлъ, для раздачи заграничнымъ церквамъ по его усмотрѣнію, и, наконецъ, въ видахъ предоставленія славянамъ въ турецкихъ владѣніяхъ возможности пріобрѣтать богослужебныя книги, отпущено имъ такихъ книгъ съ уступкою 25% 692 экз., на 2018 р. 63 к. и съ уступкою 10% 328 экз. на 2081 р. 85 к., почти вдвое болѣе противу 1868 г. Для вспомоществованія болгарскому женскому монастырю въ минувшемъ году, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшенъ сборъ въ теченіе десяти мѣсяцевъ, доброхотныхъ подаяній въ Россіи, въ пользу этой обители.

Сверхъ упомянутыхъ матеріальныхъ пособій восточнымъ церквамъ, св. Синодъ продолжалъ оказывать содѣйствіе распространенію православнаго просвѣщенія между ихъ членами, воспитывая въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ молодыхъ людей изъ южнославянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ, отпуская на ихъ содержаніе суммы изъ своихъ средствъ и облегчая, по возможности, для нихъ способы къ полученію образованія. Съ послѣднею цѣлію сдѣлано св. Синодомъ распоряженіе, чтобы начальства духовно учебныхъ заведеній, при поступленіи въ оныя воспитанниковъ изъ восточныхъ христіанъ, прибывающихъ иногда въ заведенія безъ научной подготовки и даже безъ знанія русскаго языка, оказывали имъ возможное снисхожденіе, какъ на пріемныхъ

испытаніяхъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь въ этомъ случаѣ уставами заведеній.

Участіе св. Синода въ дѣлѣ учрежденія духовной семинаріи и женскаго училища въ Черногоріи. Во время пребыванія своего въ Россіи въ 1868 г., князь черногорскій заявилъ и предъ Вашимъ Величествомъ и предъ св. Синодомъ о необходимости открыть въ Цэтиньѣ духовную семинарію, въ которой получали бы богословское образованіе будущіе пастыри церкви и народные учители, при чемъ ходатайствовалъ объ оказаніи Черногоріи пособія въ настоящемъ дѣлѣ. Мысль князя удостоена милостиваго вниманія Вашего Величества, она вполнѣ сочувственно принята и св. Синодомъ. Потребная сумма на содержаніе черногорской семинаріи, въ количествѣ 8000 р. въ годъ, по недостатку средствъ въ Княжествѣ, съ Высочайшаго утвержденія, отнесена въ равной части на счетъ государственнаго казначейства и духовно-учебнаго капитала св. Синода. Независимо отъ ежегоднаго пособія, св. Синодъ оказалъ единовременное пособіе этой семинаріи, сдѣлавъ распоряженіе о безмездномъ отпускѣ для нея 318 экземпляровъ книгъ. Въ составленіи проэкта устава черногорской семинаріи, а также въ пріисканіи для нея ректора и наставниковъ, оказалъ содѣйствіе князю Николаю настоятель нашей посольской церкви въ Вѣнѣ, протоіерей Раевскій, близко знакомый съ состояніемъ просвѣщенія южныхъ славянъ и духовными ихъ нуждами. Дѣлу учрежденія женскаго училища въ Цэтиньѣ милостивое вниманіе и содѣйствіе изволила оказать Государыня Императрица. Избравъ и назначивъ начальницу для этого училища, дочь генералъ-маіора Пацевичъ, Ея Величество благоволила принять на собственный счетъ половинную часть годоваго содержанія ей (изъ 1500 р.). Другая половина этого содержанія, въ количествѣ 750 р. сер., съ Высочайшаго утвержденія, принята св. Синодомъ на его средства и отнесена на духовно-учебный капиталъ; изъ того же источника назначено св. Синодомъ начальницѣ Пацевичъ, при отправленіи ея къ мѣсту служенія,

единовременное пособіе на первоначальное обзаведеніе и на проѣздъ въ Черногорію.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ. Между тѣмъ какъ исконныя связи между православною русскою церковію и единовѣрными ей церквами восточными, съ теченіемъ времени, все больше скрѣпляются, и иновѣрныя христіанскія общества начинаютъ становиться къ ней въ болѣе и болѣе благопріятныя отношенія. Такъ, ультра-католическіе испанцы начинаютъ обнаруживать вниманіе къ православному ученію и богослуженію, и это побудило священника при нашей церкви въ Мадритѣ Кустодіева предпринять переводъ на испанскій языкъ божественной литургіи св. Іоанна Златоуста (съ нѣкоторыми сокращеніями). Ознакомленіе съ православной литургіей возбудило въ иновѣрцахъ новою жажду—ближе узнать православную церковь и ея уставы, и въ виду сего священникъ Кустодіевъ рѣшился издать полные переводы на испанскій языкъ литургій св. Іоанна Златоуста и Василія Великаго и изданной на французскомъ языкѣ книги священника Владиміра Гэтте «Изложеніе ученія православно-каѳолической церкви», съ тѣмъ, чтобы переводы эти безмездно раздавать испанцамъ, желающимъ ознакомиться съ ученіемъ и богослуженіемъ православной церкви. Св. Синодъ, желая содѣйствовать полезному предпріятію священника Кустодіева, положилъ выдать ему въ пособіе на изданіе переводовъ 700 рубл. изъ типографскаго капитала. Не менѣе знаменательно и слѣдующее явленіе. Пасторъ въ Гіэ, близъ Монбеліара, во Франціи, Луи Боассаръ, издалъ сочиненіе подъ названіемъ: „L' Eglise de Russie", отличающееся вѣрнымъ взглядомъ на православіе, а также спокойствіемъ и безпристрастіемъ, съ какими авторъ выражаетъ свои сужденія о православной церкви русской и ея современной жизни. Трудъ Боассара удостоенъ Высочайшаго вниманія Монарха. Ваше Величество изволили Всемилостивѣйше пожаловать ему орденъ св. Анны 3-й степени. Наконецъ и на отдаленномъ Востокѣ, въ средѣ яковитовъ, обнару-

жилось стремленіе къ сближенію съ Россіею и ея церковію. Повѣренный ассирійскаго патріарха Якуба представилъ Его Высочеству Великому Князю Намѣстнику Кавказскому прошеніе на Высочайшее Имя съ ходатайствомъ, между прочимъ, о сооруженіи въ городѣ Тифлисѣ церкви яковитскаго вѣроисповѣданія, въ видахъ установленія сношеній между Россіею и народомъ ассирійскимъ во всѣхъ дѣлахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Хотя св. Синодъ нашелъ, что ходатайство объ установленіи постоянныхъ сношеній между церковію россійскою и церковію яковитскою, доколѣ эта послѣдняя не находится въ единомысліи съ православною каѳолическою церковію, удовлетворено быть не можетъ, тѣмъ не менѣе нельзя отрицать, что, за сдѣланнымъ яковитами заявленіемъ желанія войти въ общеніе съ православною церковію, не послѣдуетъ со временемъ съ ихъ стороны и дѣйствительнаго сближенія съ православіемъ чрезъ усвоеніе основныхъ началъ его ученія.

Движеніе въ епископальной церкви въ Англіи и Америкѣ къ сближенію съ церковію православною. Но сильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, болѣе отчетливо и опредѣленно обнаруживается стремленіе къ сближенію съ церковію православною въ Англіи и Америкѣ, съ средѣ англиканской или епископальной церкви. Начавшись уже нѣсколько лѣтъ назадъ, это стремленіе постепенно растетъ и крѣпнетъ и начинаетъ приводить къ положительнымъ результатамъ въ интересахъ православія.

Устроеніе православной церкви въ Вульвергамптонѣ, близъ Бирмингама, въ Англіи. Нѣсколько друзей православія, живущіе въ окрестностяхъ Бирмингама, вознамѣрились устроить православный храмъ въ м. Вульвергамптонѣ, гдѣ представилась имъ возможность купить у методистовъ молитвенный домъ, который удобно было бы превратить въ православную церковь. Въ іюнѣ 1869 г. прибылъ въ С.-Петербургъ одинъ изъ главныхъ начинателей этого дѣла, баккалавръ музыки Стефанъ Гаѳерлей, присоединившійся къ православію еще въ 1855 г., и пред-

ставилъ въ св. Синодъ подписанное 19-ю лицами прошеніе о преподаніи благословенія и о содѣйствіи къ совершенію задуманнаго предпріятія, обѣщающаго благія послѣдствія для привлеченія въ нѣдра православія окрестныхъ англиканцевъ, уже предрасположенныхъ къ православной церкви. Въ Россіи это предпріятіе встрѣтило живое сочувствіе, и вскорѣ собрана была достаточная сумма на покупку упомянутаго дома. Св. Синодъ преподалъ свое благословеніе ревнителямъ богоугоднаго дѣла къ утвержденію и благопоспѣшнѣйшему совершенію святаго ихъ начинанія, на что и вручилъ Гаѳерлею грамоту. Самое же распоряженіе собранными деньгами и наблюденіе за приведеніемъ въ исполненіе предпріятія поручены Синодомъ протоіерею посольской церкви нашей въ Лондонѣ Попову.

Присоединеніе доктора богословія Овербека къ православной церкви. Почти въ тоже время православная церковь сдѣлала весьма важное пріобрѣтеніе въ Англіи— въ лицѣ доктора богословія и философіи Овербека, автора сочиненія «Свѣтъ съ Востока», обратившаго на себя вниманіе всѣхъ западныхъ богослововъ, и редактора журнала «The Orthodox Catholic Rewiew.»—9-го іюня, въ праздникъ Сошествія Св. Духа, Овербекъ присоединенъ къ православію въ нашей лондонской посольской церкви.

Прошеніе въ св. Синодъ членовъ англиканской церкви о принятіи ихъ въ единеніе съ православною церковію. Принявъ на себя посредничество между русскимъ св. Синодомъ и нѣкоторыми членами англиканской церкви (въ числѣ 122 чел.), изъявившими желаніе войти въ единеніе съ православною церковію, Овербекъ представилъ въ св. Синодъ прошеніе отъ означенныхъ лицъ. Прошеніе это, по выраженнымъ въ немъ взглядамъ на дѣло единенія церквей, весьма сходно и даже тождественно съ появившимся въ 1868 году въ Лондонѣ прошеніемъ по тому же предмету отъ лица членовъ тамошней восточной церковной ассоціаціи, которое въ св. Синодъ не поступило, но содержаніе котораго изложено въ предшествующемъ отчетѣ на основаніи свѣдѣній,

заимствованныхъ изъ иностранныхъ и русскихъ періодическихъ изданій. И въ настоящемъ прошеніи, также какъ въ готовившемся въ 1868 г., просители прежде всего изъявляютъ готовность принять всѣ догматы и священные каноны, принятые и утвержденные семью вселенскими соборами, и въ томъ же видѣ, въ какомъ исповѣдуетъ ихъ восточная церковь, отвергая при этомъ не только ученіе о папскомъ главенствѣ, но и всѣ римскія измѣненія въ каѳолической вѣрѣ и въ церковныхъ постановленіяхъ, противныя началамъ каѳолическаго православія. Но вмѣстѣ съ симъ они указываютъ на то обстоятельство, что было время, когда Востокъ и Западъ, соединенные узами православія какъ въ вѣрѣ, такъ и въ церковныхъ постановленіяхъ, составляли единую великую каѳолическую церковь и признавали другъ друга какъ двѣ жизненныя вѣтви единаго древа, т.-е. святой каѳолической и апостольской церкви, что обѣ церкви исповѣдывали одну и ту же вѣру, подчинялись однимъ и тѣмъ же церковнымъ постановленіямъ, одинаково ревностно сохраняя свои особенности, какъ мѣстныя преданія незапамятныхъ временъ, введенныя основавшими сіи церкви апостолами. Поэтому, ищущіе единенія съ православною церковію англиканцы просятъ содѣйствовать имъ въ дѣлѣ возстановленія православной западной церкви, дать имъ священниковъ, которые совершали бы западную литургію и таинства по западному обряду, обязуясь, въ случаѣ согласія св. Синода на таковую ихъ просьбу, немедленно представить на его разсмотрѣніе досточтимую ими западную литургію.

Посланіе къ св. Синоду американскихъ епископовъ. Стремленіе къ единенію съ восточною православною церковію въ американской епископальной церкви высказалось въ коллективномъ заявленіи ея предстоятелей. На генеральной церковной конвенціи, бывшей въ октябрѣ 1868 г. въ Нью-Іоркѣ, положено было: составить изъ епископовъ Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона особый комитетъ, которому поручено

вступить съ Россійскимъ св. Синодомъ въ сношеніе по предмету общенія церквей. Въ качествѣ членовъ сего комитета, означенные пять епископовъ, въ январѣ минувшаго года, прислали ко мнѣ, для предложенія св. Синоду, письмо, въ которомъ выражаютъ желаніе, чтобы установлены были дружескія отношенія и духовное братство между русскою церковью и церковью епископальною въ Америкѣ, особенно въ такихъ пунктахъ ближайшаго соприкосновенія, каковымъ представляется нынѣ Аляска (бывшія прежде русскія владѣнія въ сѣверной Америкѣ), чтобы общеніе между обѣими церквами утверждено было, сколь возможно болѣе, на истинно-каѳолической основѣ и чтобы открыто было взаимное общеніе членовъ той и другой церкви въ богослуженіи и таинствахъ.

Учрежденіе особой коммиссіи для разсмотрѣнія прошеній о принятіи лицъ англиканскаго исповѣданія въ общеніе съ церковью православною. Св. Синодъ призналъ полезнымъ составить, для разсмотрѣнія просьбъ и заявленій касательно единенія съ православною церковью особую коммиссію изъ предсѣдателя учебнаго комитета при св. Синодѣ протоіерея Васильева, ректора с.-петербургской духовной академіи протоіерея Янышева и другихъ лицъ по усмотрѣнію и назначенію преосвященнаго митрополита с.-петербургскаго. Въ эту коммиссію переданы на предварительное обсужденіе письмо епископовъ и прошеніе 122-хъ мірянъ англиканской церкви. Независимо отъ сего, св. Синодъ призналъ необходимымъ личное объясненіе съ Овербекомъ по сему послѣднему прошенію. Съ этою цѣлію, въ концѣ минувшаго года, онъ былъ приглашенъ въ С.-Петербургъ. Въ то же время и для той же цѣли, по распоряженію св. Синода, вызванъ былъ сюда настоятель посольской церкви нашей въ Лондонѣ протоіерей Поповъ.

Учрежденіе архіерейской каѳедры въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Америкѣ. На дальнѣйшій ходъ дѣла по вопросу о сближеніи членовъ англиканскаго вѣроисповѣданія въ Америкѣ съ церковью православною

не останется безъ благотворнаго вліянія учрежденіе самостоятельной архіерейской каѳедры въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Америкѣ, хотя при такомъ учрежденіи имѣется въ виду ближайшимъ образомъ устройство положенія православной паствы въ той мѣстности.

Сборъ приношеній на сооруженіе храмовъ въ Нью-Іоркѣ и Санъ-Франциско. Открытый, съ Высочайшаго разрѣшенія, сборъ приношеній на сооруженіе храмовъ въ двухъ важнѣйшихъ пунктахъ Америки—въ Санъ-Франциско и Нью-Іоркѣ—представляетъ благопріятные виды. Въ теченіе минувшаго года собрано было на сооруженіе храма въ Санъ-Франциско 12.241 р. 62¼ коп. и на храмъ въ Нью-Іоркѣ 1.567 р. 27½ коп.; общая же сумма собранныхъ пожертвованій къ 1-му января 1870 года простиралась: на первый храмъ—до 12.435 р., и на второй—до 33.633 рублей.

III.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ ДАННЫЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ПОЛОЖЕНІЯ НАШЕГО ДУХОВЕНСТВА.

«Христіанское Чтеніе» сообщаетъ слѣдующія данныя о положеніи нашего духовенства: «Кромѣ соборовъ, имѣющихъ уже отъ казны штатное содержаніе, и церквей упраздненныхъ или приписанныхъ, во всей Россіи считается до 35,000 церквей, въ томъ числѣ болѣе 34,000 приходскихъ. Духовенства при этихъ церквахъ по штату положено: протоіереевъ и священниковъ 37,718, діаконовъ 11,257, причетниковъ 65,951, но этихъ лицъ постоянно состоитъ на лицо значительно болѣе противъ штатнаго положенія, за исключеніемъ причетниковъ. Половина всего количества церквей, именно 17,667, получаютъ изъ государственнаго казначейства 4,384,411 руб. 97 коп., а всего казна расходуетъ на церкви 5,163,363 руб. 31 коп.

Содержаніе сентябрьской книжки «Православнаго Обозрѣнія». Содержаніе: I. Объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры. Публичныя апологетическія чтенія. Чтеніе 4-е: Божественное руководство въ до-христіанской исторіи къ приготовленію путей христіанству и необычайное его явленіе и первое дѣйствіе въ мірѣ. *Прот. Н. А. Сергіевскаго*.—II. Изъ исторіи богословской полемической литературы XVIII столѣтій *(окончаніе)*. *Д. Г. Извѣкова*.—III. Кіевская митрополія и московское правительство во время соединенія Малороссіи съ Великою Россіей (годъ 1654). *(Окончаніе)*. *Г. Ѳ. Карпова*.—IV. Русская церковно-историческая литература: «О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и св. синода». Свящ. М. Горчакова. *К*.—V. Старо-католическая партія въ Германіи.—VI. Мѣстный духовно-училищный вопросъ (историческое изслѣдованіе о мѣстности и строеніяхъ, принадлежащихъ духовному училищу при Ставропигіальномъ Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ). *Р. С. Т.* —VII. Извѣстія и замѣтки: Слѣдствія провозглашенія папской непогрѣшимости. Конгрессъ старо-католиковъ въ Мюнхенѣ. *П. К—ва*.—Разныя извѣстія.—Библіографическій листокъ.—Восьмой годъ Попечительнаго Приходскаго Совѣта при Московской Воскресенской на Остоженкѣ церкви.—VIII. Въ *приложеніи*: Св. Ипполита сочиненіе *О философскихъ умозрѣніяхъ, или Обличеніе всѣхъ ересей*. Кн. I. Съ предисловіемъ переводчика *священ. П. А. Преображенскаго*.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Ноября № 22 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь.

Ст. 25. *Сего ради глаголю вамъ: не пецытеся душею вашею, что ясте, или что піете: ни тѣломъ вашимъ, во что облечетеся: не душа ли больши есть пищи и тѣло одежди?*

Іисусъ Христосъ учитъ, что и объ удовлетвореніи необходимыхъ потребностей жизни не должно прилагать такихъ заботъ, которыя бы подавляли въ насъ чувство упованія на Бога. Первое побужденіе къ сему Онъ указываетъ въ благости Божіей, которая, давъ человѣку высшія блага, безъ сомнѣнія не откажетъ и въ меньшихъ. *Не душа ли больши есть пищи и тѣло одежди?* Второе побужденіе, по отношенію къ пищѣ, беретъ изъ царства животныхъ (26, 27), по отношенію къ одеждѣ изъ цар-

ства растеній (28, 30). Птицъ и притомъ тѣхъ, которые летаютъ свободно въ воздухѣ, а не тѣхъ, которые питаются въ домахъ, представляетъ Спаситель въ примѣръ, чтобъ устранить всякое возраженіе. Подобнымъ образомъ Онъ указываетъ на полевыя, а не на садовыя лиліи; поелику въ послѣднихъ часть поддержанія можно приписать заботѣ и охраненію человѣческому. «Безъ содѣйствія человѣка, какъ бы такъ сказалъ Іисусъ Христосъ, они получаютъ свое возрастаніе и свою красоту». Ст. 26.—30. Далѣе Господь показываетъ, что заботы, чуждыя упованія на Благость Божію, приличны только язычникамъ, невѣдущимъ истиннаго Бога (31. 32), что вѣрующій долженъ имѣть одно стремленіе,—къ царству Божію (33), что попеченіе о земномъ не должно простираться далѣе настоящаго дня (34).

Не пецытеся. Разумѣется неумѣренное, соединенное съ мучительною заботою стремленіе къ земнымъ благамъ. *Мѐримна* (забота) происходя отъ *мѐріс* (часть), означаетъ такую заботу, которая раздѣляетъ сердце между міромъ и Богомъ.

Душею вашею. Богъ сообщилъ намъ самые драгоцѣнные дары. Онъ далъ намъ душу безсмертную, и украсилъ ее Своимъ Божественнымъ образомъ. Пощадитъ ли Онъ для насъ гораздо меньшіе дары, необходимые для поддержанія жизни нашей, данной намъ для усовершенствованія души? «Душа, будучи безтѣлесна, не имѣетъ нужды въ пищѣ, говоритъ Блаженный Ѳеофилактъ (1): но Господь говорилъ такимъ образомъ по общему обыкновенію, потому что душа, какъ видимъ, не можетъ оставаться въ тѣлѣ безъ питанія плоти.»

Ст. 26. *Воззрите на птицы небесныя, яко не сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницы, и Отецъ вашъ небесный питаетъ ихъ: не вы ли паче лучши ихъ есте.*

Что Богъ можетъ безъ усильныхъ попеченій и заботъ

---

(1) Благовѣстникъ стран. 125.

какой либо твари давать ей пищу и одежду, Спаситель доказываетъ это примѣрами изъ царства природы. Онъ часто любилъ обращать взоръ своихъ слушателей на слѣды Божіи, отпечатлѣнные въ природѣ, подобно какъ это дѣлали и Св. мужи Ветхаго завѣта. Псал. 103, 27; 146, 9; Іов. 38, 41. (1).

На птицы небесныя. Птицы называются небесными, потому что стихія ихъ есть пространство небесное, подобно какъ звѣри называются полевыми, рыбы морскими. Слово *Небесный* не излишне въ настоящемъ мѣстѣ; оно указываетъ на безпріютность птицъ, которыя однакожъ получаютъ пищу. Труды земледѣлія изображаются живописно въ трехъ главныхъ видахъ: сѣянія, жатвы и собиранія въ житницы. «Нѣкоторые нечестивцы, говоритъ Св. Златоустъ, дошли до такого безумія, что порицаютъ и сей примѣръ. Кто хочетъ дѣйствовать на свободную волю, говорятъ они, не долженъ для этого заимствовать примѣры изъ природы физической; ибо здѣсь дѣйствуетъ необходимость. Итакъ, что мы на сіе скажемъ? Хотя здѣсь точно дѣйствуетъ необходимость, но мы можемъ тоже дѣлать по своей волѣ. Спаситель не сказалъ: смотрите на птицъ—онѣ летаютъ, это человѣку не возможно; но сказалъ: смотрите, онѣ питаются безъ заботы. А это и намъ, если захочемъ, легко исполнить. Сіе доказали тѣ, которые самымъ дѣломъ то исполнили. Посему наипаче

(1) Въ послѣднихъ двухъ мѣстахъ изъ птицъ, упомянуты именно *враны*, можетъ быть потому, что они очень жадны. И въ Ев. отъ Лук. 12, 34. вмѣсто птицъ вообще стоитъ слово *враны*, вѣроятно по примѣру В. Завѣтныхъ мѣстъ. Мысль въ обоихъ Евангельскихъ мѣстахъ одна,—только въ Евангеліи отъ Матѳея представлена въ болѣе общемъ видѣ, въ Ев. отъ Луки въ частномъ. Самъ Господь можетъ быть употребилъ сперва общее названіе птицъ, потомъ частное, чтобъ указать на болѣе обширный примѣръ, который всегда можетъ встрѣчаться взору человѣка.

должно удивляться благоразумію Законодателя, Который хотя и могъ представить въ примѣръ людей и указать на Илію, Моусея, Іоанна и другихъ подобныхъ, не заботившихся о пищѣ; но дабы сильнѣе поразить слушателей, упомянулъ о безсловесныхъ. Если бы Онъ указалъ на оныхъ праведниковъ, то слушатели могли бы сказать Ему, что мы еще не сдѣлались подобными имъ. А теперь, умолчавъ о нихъ и приведши въ примѣръ птицъ небесныхъ, пресѣкъ всякій случай къ извиненію, подражая и въ семъ случаѣ древнему закону. Ибо Ветхій Завѣтъ посылаетъ то къ пчелѣ, то къ муравью, то къ горлицѣ, то къ ластовицѣ. Не малую честь приноситъ намъ, когда мы силою воли совершаемъ то, что онѣ имѣютъ отъ природы. Итакъ, если Богъ толикое имѣетъ попеченіе о вещахъ сотворенныхъ для насъ, то кольми паче о насъ; если печется о рабахъ, то кольми паче о господинѣ». (1).

Тотъ же Св. Златоустъ говоритъ далѣе: «Итакъ ужели не должно сѣять, скажетъ кто-либо? Нѣтъ, Онъ не сказалъ, что не должно сѣять, но что не должно заботиться; и не сказалъ, что не нужно работать, но что не должно быть малодушнымъ и изнурять себя заботами. Поелику Онъ велѣлъ и кормиться, но не заботиться о пищѣ». (2) «Кто же, продолжаетъ Св. Златоустъ, не заботился, скажешь ты? Ужели не слыхалъ ты, сколь многихъ праведниковъ я представилъ тебѣ въ примѣръ? Не видишь ли между ними и Іакова, который вышелъ изъ отеческаго дома безъ всего? Не слышишь ли его молитвы? *Аще дастъ ми Господь ясти и ризу облещися*, говорилъ онъ! Это означало, что онъ ни о чемъ не заботился, но просилъ всего отъ Бога. Сіе исполнили и Апостолы, которые, отвергши все, ни о чемъ не заботились; тоже самое показали и оные пять тысячь и три

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 446. 447.
(2) Тамъ же стр. 447.

тысячи человѣкъ, которыхъ напиталъ Господь». (1) «Итакъ да не думаемъ, что заповѣдей Божіихъ не возможно исполнить; и нынѣ многіе исполняютъ оныя и нынѣ много такихъ, кои ведутъ жизнь Апостольскую, подобно какъ и тогда три тысячи и пять тысячь человѣкъ. Если же мы не вѣримъ сему, то это не отъ того, что нѣтъ добродѣтельныхъ, но отъ того, что мы сами слишкомъ мало дѣлаемъ. Предавшійся пьянству не легко можетъ повѣрить тому, что есть какой либо человѣкъ, который не пьетъ даже воды, хотя это многіе изъ монаховъ исполняютъ въ нашихъ глазахъ. Похотливый не вдругъ повѣритъ, что легко можно сохранять дѣвство; хищникъ не скоро повѣритъ, что есть такіе, которые охотно отдаютъ и свое: такъ и тѣ люди, которые каждодневно изнуряютъ себя безчисленными заботами, не скоро примутъ ученіе сіе». (2).

Ст. 27. *Ктоже отъ васъ пекійся можетъ приложити возрасту* (3) *своему лакоть единъ;*

Св. Златоустъ представляетъ мысль Спасителя въ такой связи съ предыдущими словами: «не заботьтесь о пищѣ; поелику сколько бы вы ни вкушали ея, не можете прибавить себѣ росту; отъ одного Бога зависитъ мѣра тѣла». Хотя Господь указываетъ на лакоть въ примѣръ того, что и малѣйшей вещи человѣкъ самъ собою не можетъ сдѣлать, какъ это особенно подтверждается прибавленіемъ въ Евангеліи отъ Луки (12, 26), и хотя прибавленіе лактя къ росту не есть маловажная вещь, когда и весь ростъ человѣка бываетъ не болѣе шести лактей; но Евѳимій говоритъ, что лакоть составлялъ обыкновенную мѣру величины у Евреевъ, употребляемую во всѣхъ

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 447. 448.

(2) Тамъ же стр. 448. 449.

(3) *Иликіа* (возрастъ) имѣетъ два значенія: а) ростъ, величина тѣла Лук. 19. 3. б) возрастъ или вѣкъ жизни Іоан. 9. 21. Златоустъ даетъ ему въ настоящемъ мѣстѣ первое значеніе.

случаяхъ; а потому Спасителю естественно было упомянуть объ немъ. Лакоть надобно принимать здѣсь въ смыслѣ ограниченномъ, какъ мѣру самую малую. «Какъ тѣлу, объясняетъ Св. Златоустъ, при всемъ попеченіи твоемъ ни сколько не можешь прибавить роста; такъ точно не можешь снискать пищи, хотя считаешь сіе возможнымъ. Изъ сего явствуетъ, что не наше стараніе, но Божій Промыслъ приводитъ все то въ исполненіе, что, по видимому, совершаемъ мы сами. Ибо если Богъ оставитъ насъ, то ни попеченіе, ни заботливость, ни трудъ, словомъ—ничто не поможетъ намъ, но все будетъ тщетно». (1)

Ст. 28. *И о одежди что печетеся; смотрите кринъ* (2) *сельныхъ; како растутъ: не труждаются, ни прядутъ.*

Въ отношеніи къ одеждѣ Спаситель могъ бы указать на одно изъ животныхъ, напр. на павлина, на лебедя; но предметъ, избранный Господомъ, лучше соотвѣтствуетъ цѣли. Одно изъ самыхъ маловажныхъ растеній представляетъ великолѣпнѣйшую красоту въ одеждѣ. «Убранство цвѣтовъ, красота травъ, и даже самое сѣно, говоритъ Св. Златоустъ, объясняя сіи слова, болѣе достойно удивленія, чѣмъ наши дорогія одежды. Итакъ для чего ты гордишься тѣмъ, въ чемъ тебя несравненно превосходитъ трава?» (3).

Не труждаются, ни прядутъ. Копіан (трудиться) употребляется для означенія земледѣлія 2 Тим. 2, 6; посему должно разумѣть подъ онымъ насажденіе льна для одежды и уходъ за нимъ. Мысль слѣдующая: цвѣты не сами приготовляютъ себѣ одежду. «Спаситель, говоритъ Св.

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 448.

(2) *Лилія.* У насъ обыкновенно бѣлая, на востокѣ красная, оранжевая и желтая; въ Палестинѣ ростетъ на полѣ; особенно украшалась ею обширная плодоносная долина Саронская. Ср. Пѣс. 2. 1. Лилія расцвѣтаетъ быстро и увядаетъ скоро.

(3) Бесѣды на Ев. Матѳ. 452.

Іоаннъ Златоустъ, съ самаго начала показываетъ, что Его заповѣдь легка и удобоисполнима, удаляя всякую мысль объ излишнихъ заботахъ точно также, какъ прежде, когда говорилъ Онъ о пищѣ, то есть, удаляя тѣмъ, чего слушатели боялись. Ибо сказавъ: *смотрите кринъ сельныхъ*, Онъ присовокупилъ: *не труждаются*. Значитъ, сею заповѣдію Онъ хочетъ освободить насъ отъ трудовъ. Итакъ не то составляетъ трудъ, когда мы не заботимся объ одеждѣ, но то, когда заботимся. И какъ тогда, когда Христосъ сказалъ: *не съютъ*, возбранилъ не сѣяніе, но излишнюю заботу о пищѣ: такъ и сими словами: *не труждаются, ни прядутъ*, запрещаетъ не самое занятіе, но излишнее попеченіе объ одеждѣ». (1)

Ст. 29. *Глаголю же вамъ, яко ни Соломонъ во всей славѣ своей облечеся, яко единъ отъ сихъ.*

Красоту полевыхъ лилій Господь ставитъ выше великолѣпія Соломонова, которое въ понятіи Іудеевъ означало высочайшую степень красоты.

О богатствѣ Соломоновомъ говорится въ 3 цар. 10, 12—24, Пар. 9. 17—20. *Слава* есть весь торжественный нарядъ царя, преимущественно же злато—блестящее верхнее одѣяніе. Съ симъ можно сравнить одно мѣсто въ Сир. 50, 5—12, гдѣ о первосвященникѣ Симонѣ, уподобленномъ розѣ и лиліи, говорится: *таковъ онъ былъ когда надѣвалъ одежду славы.* Такъ красоты природы превосходятъ собою всякую красоту искуственную (!) искуство можетъ уподобляться только природѣ. Трогательное побужденіе къ безусловной преданности дивному Создателю, въ царствѣ Котораго самое великое и самое малое твореніе облечено въ наипрекраснѣйшую одежду! Что послѣ сего вся пышность и суетность богатыхъ человѣческихъ одеждъ, когда вѣчная Истина ставитъ ихъ ниже полевой лиліи? И для чего предаваться заботѣ о пышныхъ одѣяніяхъ, когда краса ихъ подобно полевымъ цвѣтамъ, скоро увянетъ и изчезнетъ? Вся сія слава, го-

(1) Тамъ же стр. 453.

воритъ одинъ изъ древнихъ учителей Св. церкви, вся эта пышность въ одеждѣ, подобна цвѣтку полевому, который бросаютъ въ огонь! такъ и тѣ, коихъ сердце прилѣплено къ сей суетной пышности, будутъ добычею вѣчнаго огня! «Соломонъ во всемъ величіи своемъ, говоритъ Св. Златоустъ, не могъ сравниться съ красотою цвѣтовъ и притомъ не однажды, или дважды, но во все время своего царствованія; ибо никто не можетъ сказать, что Соломонъ нынѣ такъ одѣвался, а въ другое время иначе; но даже ни въ одинъ день онъ не украшался такъ великолѣпно, какъ красивы цвѣты, на что Христосъ и указываетъ сими словами: *во всей славѣ своей.* Притомъ Соломонъ красотою одеждъ своихъ не могъ сравняться не только съ однимъ, или съ другимъ цвѣтомъ, но со всѣми безъ исключенія; почему Спаситель и сказалъ: *яко единъ отъ сихъ.* Ибо такое же различіе находится между одеждами и цвѣтами, какое между истиною и ложью. Итакъ если и этотъ царь знаменитѣйшій изъ всѣхъ, когда либо бывшихъ на земли, не могъ сравняться съ полевыми цвѣтами: то ты можешь ли когда либо превзойти красоту цвѣтовъ, или хотя нѣсколько приблизиться къ ней?» (1).

Ст. 30. *Аще же сѣно сельное днесь суще, и утрѣ въ пещь вметаемо, Богъ тако одѣваетъ, не много ли паче васъ маловѣри?*

Подъ сѣномъ сельнымъ разумѣются всѣ полевыя растенія и цвѣты, а слѣдовательно и лиліи.

Днесь суще, и утрѣ въ пещь вметаемо. На востокѣ южный вѣтеръ часто столь сильно согрѣваетъ растенія, что онѣ отъ зноя совсѣмъ засыхаютъ. Жители рвутъ ихъ и употребляютъ вмѣсто дровъ для протопленія хижинъ. Этой участи подвергаются и лиліи; знойный вѣтеръ въ одни сутки приводитъ ихъ къ созрѣнію и изсушаетъ такъ, что онѣ совершенно увядаютъ. Ср. Псал. 89, 5. 6. 1 Петр. 1, 24. «Итакъ если Богъ и сѣну даетъ то, что

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 453. 454.

вовсе ему не нужно (ибо нужна ли его красота огню)? то какъ Онъ не дастъ тебѣ того, въ чемъ ты имѣешь нужду? Если и самое послѣднее свое твореніе Онъ украсилъ съ избыткомъ, и это не по нуждѣ какой либо, но для великолѣпія: то кольми паче украситъ тебя—существо драгоцѣннѣйшее изъ всѣхъ.» (1)

Ст. 31. *Не пецытеся убо глаголюще: что ямы, или что піемъ, или чимъ одеждемся?* 32. *Всѣхъ бо сихъ языцы ищутъ: вѣсть бо отецъ вашъ небесный, яко требуете всѣхъ сихъ.*

Спаситель въ видѣ заключенія повторяетъ заповѣдь о томъ, что не должно заботиться о временныхъ потребностяхъ земной жизни; но было бы не простительнымъ заблужденіемъ, если бы на основаніи сихъ словъ, мы оставили труды и обязанности сей жизни. «Ѣсть не запрещаетъ, говоритъ Блаж. Ѳеофилактъ, но запрещаетъ говорить: что будемъ ѣсть, какъ обыкновенно богатые говорятъ съ вечера: что станемъ ѣсть завтра? Видишь, что Онъ запрещаетъ изысканность и роскошь въ пищѣ!» (2)

На насъ лежитъ долгъ трудиться и пещись о своемъ пропитаніи. Самъ Спаситель примѣромъ Своимъ показываетъ, что не должно пренебрегать благоразумной заботы о временныхъ нуждахъ, когда Онъ, имѣя возможность силою Своего всемогущества доставлять пропитаніе Себѣ и Апостоламъ, дозволилъ имъ носить денежный ящикъ. Изъ примѣра Апостола Павла, который собственнымъ рукодѣліемъ снискивалъ себѣ хлѣбъ, также видно, что Евангеліе не отвергаетъ умѣренной заботы о потребностяхъ жизни (1 Сол. 2, 9. 4, 10—12; 2 Сол. 3, 7—21). Но должно всегда имѣть въ виду то, чтобы сердце и при снисканіи необходимыхъ предметовъ не оставляло своей чистоты, чтобы намъ никогда не заботиться такъ, какъ будто бы Богъ совсѣмъ не печется объ насъ.

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 454. 455.

(2) Благовѣстникъ стр. 127.

Господь запрещаетъ въ изображенныхъ словахъ такую заботу, которая соединена съ грустію, съ недовѣріемъ къ Промыслу, слѣд. заботу мучительную, совершено привязывающую къ земнымъ благамъ. Мы должны трудиться, сѣять, жать, но безъ смущенія сердца, возлагая всю заботу на Бога. Иначе уподобимся язычникамъ, которые не имѣя правильнаго понятія о Провидѣніи Божіемъ и думая, что боги ихъ ничего не знаютъ о нуждахъ ихъ все приписываютъ своимъ силамъ и трудамъ и потому лишаютъ себя утѣшительной надежды на Бога. Но мы знаемъ, что Богъ печется объ насъ, какъ Отецъ (1 Петр. 5, 7; Фил. 4, 6); посему оскорбили бы Его благость, если бы съ безпокойствомъ заботились о пропитаніи себя.

«Господь не запрещаетъ трудиться, говоритъ Блаж. Ѳеофилактъ, но запрещаетъ совершенно предаваться заботамъ, прекращая дѣло духовное и пренебрегая Бога. Вотъ что запрещается! Должно заниматься земледѣліемъ, но особенно нужно заботиться о душѣ.» (1) Подобнымъ образомъ объясняетъ Св. Златоустъ: «Господь не сказалъ, говоритъ онъ, знаетъ Богъ, но *вѣсть Отецъ*, дабы такимъ образомъ возбудить въ нихъ большее упованіе. Ибо если Богъ есть Отецъ и притомъ Отецъ всевѣдущій и попечительный, то не можетъ презрѣть сыновъ, находящихся въ бѣдахъ, когда даже и человѣки, будучи отцами, не дѣлаютъ сего. Сверхъ сего и другое доказательство. Какое же? *яко требуете сихъ всѣхъ*. Смыслъ сихъ словъ есть такой: излишне ли это, чтобы Богъ могъ пренебрегать этимъ? Хотя Онъ и излишнимъ не пренебрегаетъ, какъ напр. красотою въ цвѣтахъ; но чего мы требуемъ то все необходимо. Такимъ образомъ, что тебя побуждаетъ заботиться, то по моему должно отвлекать тебя отъ таковой заботливости. Если ты скажешь: мнѣ потому должно заботиться о пищѣ и одеждѣ, что онѣ нужны. Но я напротивъ скажу: по сему-то самому, что онѣ необходимы, ты и не долженъ заботиться. Ибо если

(1) Благовѣстникъ стр. 125.

бы были излишни, то и тогда надлежало бы не отчаяваться, но съ твердымъ упованіемъ ожидать подаянія оныхъ. Но поелику онѣ необходимы, то и сомнѣваться объ этомъ не слѣдуетъ. Ибо какой отецъ не захочетъ доставить необходимаго своимъ дѣтямъ? Такъ и по этому уже Богъ непремѣнно подастъ нужное. Онъ Самъ и Творецъ природы, и совершенно знаетъ нужды оной. Ты не можешь сказать, что хотя Богъ есть Отецъ, и требуемое нами есть необходимо; впрочемъ Онъ не знаетъ, что мы имѣемъ нужду въ томъ. Ибо очевидно, что Кто знаетъ самую природу, Кто сотворилъ и такъ устроилъ ее, Тотъ знаетъ и нужды ея лучше тебя, имѣющаго нужду въ пищѣ и одеждѣ: ибо Емуже угодно было даровать природѣ твоей такую потребность. Онъ не будетъ противорѣчить Себѣ, лишая наше естество нужнаго и необходимаго, тогда какъ Самъ устроилъ оное съ такими потребностями. Итакъ не будемъ заботиться; ибо отъ заботъ своихъ мы ничего не получимъ, кромѣ того только, что онѣ развлекутъ насъ. Если Богъ подаетъ намъ все нужное, заботимся ли о томъ, или не заботимся, и притомъ подаетъ скорѣе тогда, когда мы не заботимся: то какую пользу доставляетъ тебѣ твоя суетливость, кромѣ того, что ты казнишь самаго себя? Заботится ли о пищѣ тотъ, кто идетъ на пышный обѣдъ? Запасается ли питьемъ тотъ, кто идетъ къ источнику? И мы, имѣя у себя блага лучше и обильнѣе, нежели сколько воды въ потокахъ и брашенъ на вечеряхъ, то есть, промыслъ Божій,—не должны заботиться и малодушествовать» (1).

Слово *язычникъ* не означаетъ здѣсь грѣшника вообще, но выражаетъ только естественную, языческую жизнь. Язычники, у которыхъ весь трудъ, говоритъ Св. Златоустъ, ограничивается настоящею жизнію, у которыхъ нѣтъ ни одного слова о будущей, ни одной мысли о небесахъ, не имѣютъ правильнаго понятія объ Отеческомъ промыслѣ Божіемъ.—Они изнуряютъ себя заботами; поелику не

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 457—459.

знаютъ, къ кому прибѣгнуть, у кого просить помощи, кому ввѣрить свои нужды, кто можетъ и возжелаетъ вспомнить объ нуждахъ ихъ.

Ст. 33. *Ищите же прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся* (1) *вамъ.*

И сими словами подтверждается та мысль, что Евангеліе отвергаетъ не всякую заботу о потребностяхъ временной жизни. Господь не говоритъ: ищите одного царствія Божія, *но ищите прежде* т. е. преимущественно. Нѣкоторая забота о настоящемъ днѣ допускается и въ ст. 34; она выражается и въ молитвѣ Господней о насущномъ хлѣбѣ. Только сія забота должна быть совершенно подчинена стремленію къ царствію Божію и исканію правды его. «Мы не для того сотворены, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, чтобы ѣсть, пить и одѣваться,—но чтобъ угодить Богу и получить будущія блага» (2). Временное есть прибавка къ вѣчному, и потому человѣкъ долженъ прилагать не много попеченія объ немъ. Если вѣрующій желаетъ временнаго не для него самаго, но только, какъ средства къ вѣчному: то въ собственномъ смыслѣ онъ не желаетъ временнаго; ибо ищетъ его для вѣчнаго.

Царство Божіе, которое болѣе всего должно быть цѣлію нашихъ усилій и исканій, есть то самое царство, о пришествіи котораго мы просимъ въ молитвѣ Господней. Оно заключаетъ въ себѣ правду (Рим. 14, 17). Правда есть вообще праведность и добродѣтель, которой Богъ желаетъ отъ насъ и которую Онъ изобразилъ въ девяти блаженствахъ 5, 6, 10. 20; 2 Петр. 3, 13. Не опасайтесь имѣть недостатокъ въ необходимыхъ потребностяхъ, какъ бы такъ сказалъ Господь, когда ищете царствія Божія и правды Его; поелику если подвизаетесь для достиженія вѣчнаго царства Божія, а сіи подвиги не могутъ продолжаться безъ необходимыхъ потребностей временной

---

(1) *Простіѳесѳаі* (собст. прибавится) означаетъ прибавку въ куплѣ.

(2) Бесѣды на Ев. Матѳ. стр. 459.

жизни: то сіи потребности, какъ прибавка, очевидно будутъ дарованы вамъ.

Приложатся. Называя земныя потребности прибавкою, Іисусъ Христосъ даетъ разумѣть, что онѣ не суть цѣль и конецъ нашихъ стремленій, но только средства, коими можемъ мы достигнуть своей цѣли. Тотъ, кто назначилъ цѣль, не лишитъ насъ и средствъ, подобно благому хозяину, который не допускаетъ, чтобы слуги его терпѣли недостатокъ въ потребномъ. Прибавленіе есть добровольный даръ, присоединяемый продавцемъ къ проданнымъ вещамъ; продавецъ не жалѣетъ сей малости, но жертвуетъ ею, чтобы привлечь къ себѣ покупателей. Подобнымъ образомъ поступаетъ Господь Богъ. Онъ, такъ сказать, спѣшитъ даровать намъ небо, и если мы покупаемъ его; то даетъ съ радостію и землю въ прибавленіе; поелику земля въ очахъ его—малость. Примѣръ подобнаго прибавленія видимъ на Соломонѣ 1 Цар. 3, 11—13. «Я, говоритъ Господь (объясняетъ Св. Златоустъ) запрещаю искать не для того, чтобы ты не получилъ, но чтобъ получилъ въ большемъ обиліи, и получилъ, какъ тебѣ прилично получить съ истинною пользою для тебя, чтобы ты заботою и мучительнымъ попеченіемъ объ оныхъ не сдѣлался недостойнымъ и ихъ и духовныхъ благъ, чтобы ты не навлекъ на себя излишняго бѣдствія и не лишился желаемаго тобою» (1).

Ст. 34. *Не пецытеся убо на утрій, утреній бо собою печется: довлѣетъ дневи злоба* (2) *его.*

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳ. стр. 461.

(2) *Какіа* (злоба) также, какъ *поніріа*, у 70-ти встрѣчается въ значеніи физическаго зла, какъ и въ Еврейскомъ *ра* имѣетъ сіе значеніе. Иса. 45. 7. Амос. 3. 6. Но *какіа* означаетъ такое физическое зло, которое происходитъ отъ зла нравственнаго, злостраданіе, трудъ и несчастія, какъ объясняетъ Св. Златоустъ (Бесѣды на Ев. Матѳ. стр. 461), безпокойство и грусть, какъ говоритъ Блаж. Ѳеофилактъ (Благовѣстникъ стр. 128).

Наставленіе о свободѣ отъ заботъ и о преданности Богу Господь заключаетъ увѣщаніемъ не заботиться о завтрешнемъ днѣ.

Утреній бо собою печется. Сіи слова выражаютъ то, что всякій день самъ внушитъ человѣку мысли и средства къ пропитанію. Господь олицетворяетъ день, какъ будто бы онъ самъ о себѣ заботится. Онъ выражаетъ здѣсь ту истину, которую всѣ, и легкомысленные и благочестивые, постоянно испытываютъ на себѣ, принимая ее только съ различными чувствованіями. Кто не замѣчалъ, что даже и тогда, когда по видимому истощаются всѣ средства къ пропитанію, когда вся надежда на снисканіе пищи теряется, каждый грядущій день, всегда приноситъ съ собою новые непредвидѣнные способы пропитанія? Цѣль олицетворенія Св. Златоустъ объясняетъ такъ: «когда Господь говоритъ, что завтрешній день будетъ самъ заботиться о себѣ; то Онъ не разумѣетъ, чтобы день въ самомъ дѣлѣ имѣлъ заботы, но поелику Онъ говорилъ съ простымъ народомъ; то желая яснѣе представить свои мысли, олицетворяетъ время, сообразно общему обыкновенію» (1).

Довлѣетъ дневи злоба его. Спаситель научаетъ насъ сими словами, что земная жизнь, и безъ заботы о будущемъ, составляетъ для человѣка великое бремя, по причинѣ грѣха живущаго въ мірѣ. «Довольно для тебя, объясняетъ Блаж. Ѳеофилактъ, что ты безпокоился о нынѣшнемъ днѣ: если же еще станешь заботиться о завтрешнемъ, то, постоянно заботясь о тѣлесномъ, когда будешь трудиться для Бога» (2)?

Здѣсь по видимому дозволяется забота о настоящемъ днѣ и воспрещается только о будущемъ; между тѣмъ какъ выше сказано: *не пецытеся, что ясте, или что піете.* Но въ этомъ нѣтъ противорѣчія. Заботою въ собственномъ смыслѣ можетъ быть только попеченіе о буду-

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 462.
(2) Благовѣстникъ стр. 128.

щемъ; но Спаситель не хотѣлъ воспрещать всей дѣятельности въ отношеніи къ поддержанію жизни. Посему Онъ дозволяетъ имѣть попеченіе о нуждѣ настоящаго дня. Само собою разумѣется, что и это попеченіе должно быть подчинено высшему попеченію о душѣ, не должно возмущать духа и истреблять въ насъ надежду и довѣріе къ Отеческому Промыслу Божію. «Смотри, говоритъ Св. Златоустъ, Его попеченіе превышаетъ нѣжность всякаго отца. Ибо сіе заповѣдую, говоритъ Онъ, не для инаго чего, какъ только для освобожденія васъ отъ излишнихъ заботъ. Поелику если ты сего дня будешь заботиться о завтрешнемъ, то опять и завтра нужно заботиться. Итакъ къ чему излишнее? Для чего подвергаешь себя въ сей день новому злостраданію, тогда какъ онъ и самъ по себѣ для тебя тягостенъ? для чего возлагаешь на него бремя и наступающаго дня? Такимъ прибавленіемъ ты не можешь облегчить тяжести другаго дня, но только покажешь жадность къ излишнимъ трудамъ» (1).

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 463.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1869 ГОДЪ.

Мѣры къ обезпеченію православнаго духовенства въ Россіи.

Частныя правительственныя мѣры къ обезпеченію духовенства.

Назначеніе содержанія причту церкви въ г. Кельцахъ. Съ Высочайшаго утвержденія, причту устрояемой церкви въ губернскомъ городѣ Кельцахъ, варшавской епархіи, назначено содержаніе отъ казны: священнику жалованья 1.200 р. и квартирныхъ 200 руб., діакону жалованья 500 руб. и квартирныхъ 180 р., и псаломщикамъ жалованья: старшему 300 р. и младшему 250 руб., съ квартирными по 50 р. каждому въ годъ.

Добавочное жалованье священникамъ въ приходахъ съ татарскимъ населеніемъ. По казанской епархіи сдѣлана прибавка къ жалованью священниковъ въ приходахъ съ татарскимъ населеніемъ, знающихъ татарскій языкъ, которые оказали или въ будущемъ окажутъ особую ревность къ благоуспѣшности школъ, заводимыхъ въ крещено-татарскихъ приходахъ. Прибавка эта доводитъ жалованье сельскаго священника до 300 рублей.

Увеличеніе содержанія причтамъ городовъ: Баку, Эривани, Елисаветполя и Дербента. Грузинское присутствіе по обезпеченію духовенства ходатайствовало, чрезъ Главное Управленіе Намѣстника Кавказскаго, предъ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Намѣстникомъ первоначально объ увеличеніи содержанія отъ казны причтамъ пограничныхъ городовъ: Баку, Эривани, Елисаветполя и Дербента, а потомъ о назначеніи изъ казны или изъ суммъ края и всѣмъ вообще причтамъ грузинской епархіи, кромѣ состоящихъ въ вѣдомствѣ

Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, примѣрно въ количествѣ 62.140 р. сер. ежегодно, въ видѣ пособія къ получаемому отъ прихожанъ содержанію. По первому ходатайству разрѣшено внести въ смѣту на 1870 г. 4.400 р. с. для усиленія содержанія причтовъ четырехъ упомянутыхъ городовъ. Что же касается до назначенія пособія отъ казны прочимъ причтамъ грузинскаго экзархата, то исполненіе этого дѣла, согласно съ заключеніемъ министра финансовъ, отложено до времени болѣе благопріятнаго для государственнаго казначейства.

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ продолжали въ минувшемъ году приводиться въ исполненіе мѣры обезпеченія церковныхъ причтовъ, изысканныя и начатыя въ предшествующіе годы. Такъ, полтавское присутствіе по обезпеченію духовенства не прекращало своихъ попеченій о томъ, чтобы причты, не имѣющіе ружной земли, были надѣлены или землею въ узаконенной пропорціи, или же хлѣбомъ въ соотвѣтствующемъ количествѣ, приглашало прихожанъ строить дома для причтовъ, съ доставленіемъ отопленія изъ общественныхъ лѣсныхъ дачъ, и давать духовенству конную подводу для переѣздовъ въ отдаленныя части прихода. Въ 1869 году составлены были 24 мірскіе приговора съ изъявленіемъ согласія на приведеніе въ дѣйствіе означенныхъ мѣръ обезпеченія духовенства. Въ таврической епархіи съ успѣхомъ шло впередъ дѣло обезпеченія духовенства чрезъ назначеніе опредѣленнаго жалованья (священникамъ по 600 р. и причетникамъ по 300 р. въ годъ) по приговорамъ прихожанъ. Къ 1870 году въ этой епархіи состояло уже 103 причта, пользующихся такимъ обезпеченіемъ. Въ пензенской епархіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, устрояемы были дома для церковныхъ причтовъ на суммы, собираемыя посредствомъ особо учрежденныхъ для сего въ церквахъ кружекъ. Къ 1870 году на этотъ источникъ устроено было до 86-ти домовъ. Владимірское епархіальное начальство, въ минув-

шемъ году, дѣятельно продолжало проводить тѣ способы къ облегченію матеріальнаго быта духовенства, о коихъ изъяснено въ отчетѣ за 1868 годъ.

Въ другихъ епархіяхъ вновь предпринимаемы были мѣры къ обезпеченію духовенства въ жизни, или составлялись соображенія по этому предмету. Такъ, въ рижской епархіи производился надѣлъ земли въ увеличенномъ размѣрѣ (отъ 100 до 150 десятинъ) причтамъ тѣхъ церквей, въ приходахъ коихъ находятся казенные имѣнія; въ настоящее время 12 причтовъ уже получили такое обезпеченіе. Для воспособленія въ содержаніи духовенству Березовскаго края, преосвященный тобольскій исходатайствовалъ ему у губернскаго начальства право покупать хлѣбъ изъ казенныхъ запасныхъ магазиновъ по той цѣнѣ, по какой онъ обходится самой казнѣ, и, слѣдовательно, значительно низшей, чѣмъ рыночная. Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ предложено было прихожанамъ дать жалованье причтамъ не менѣе 600 р. въ годъ на каждый (400 р. священнику и 200 р. псаломщику) и построить дома для нихъ. На такое предложеніе прихожане изъявляютъ свое согласіе. Преосвященнымъ томскимъ, примѣнительно къ смыслу законоположенія 19-го апрѣля 1869 года, принято за правило сокращать, по возможности, составъ церковныхъ причтовъ—чрезъ закрытіе пономарскихъ и діаконскихъ мѣстъ, съ тѣмъ, чтобы доходы, дѣлившіеся прежде между четырьмя членами причта, шли только на двухъ или трехъ; а къ новоотстроеннымъ церквамъ опредѣлять причты не иначе, какъ по вытребованіи отъ прихожанъ приговоровъ объ обезпеченіи духовенства и по утвержденіи оныхъ губернскимъ начальствомъ. Точно также и въ тѣхъ же видахъ въ вятской епархіи постепенно закрываются діаконскія и излишнія причетническія вакансіи, въ случаяхъ смерти или перехода на другія мѣста діаконовъ и причетниковъ. Для избѣжанія между причтами и прихожанами пререканій, которыя ростутъ по мѣрѣ умножающихся нуждъ духовенства, преосвященный херсонскій предложилъ губернскому

присутствію по дѣламъ духовенства обратить на это вниманіе и положить опредѣленное содержаніе священно-и церковно-служителямъ, въ видѣ жалованья отъ приходскихъ общинъ, сообразно величинѣ ихъ, опредѣливъ притомъ низшую его норму, которая, впрочемъ, удовлетворяла бы всѣмъ потребностямъ въ содержаніи причтовъ, такъ, чтобы тѣ только приходы могли остаться самостоятельными, которые въ состояніи и согласятся давать опредѣленное жалованье причту. Затѣмъ, по предположенію преосвященнаго, всѣ требованія причтовъ за исправленіе требъ должны быть прекращены навсегда. Для обезпеченія духовенства минской епархіи, по нѣкоторымъ приходамъ увеличены земельные надѣлы и произведенъ болѣе выгодный обмѣнъ отдаленныхъ и чрезполосныхъ земель на ближайшія.

Участіе земскихъ учрежденій въ дѣлѣ обезпеченія духовенства. При продолжающемся въ епархіяхъ усиленномъ изысканіи болѣе или менѣе дѣйствительныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства, не оставались безучастными къ этому дѣлу и земскія учрежденія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Но участіе это проявлялось и въ минувшемъ году въ столь же неширокихъ размѣрахъ и почти въ тѣхъ же самыхъ видахъ, какъ и въ предшествовавшемъ 1868 году, ограничиваясь немногими распоряженіями, имѣющими значеніе нѣкоторой, несущественной, впрочемъ, помощи духовенству. Къ такимъ распоряженіямъ земскихъ собраній самарскаго, бугурусланскаго, бузулукскаго, николаевскаго и новоузенскаго, состоявшимся въ 1869 г. и упомянутымъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за тотъ годъ, въ 1869 году присоединилось только постановленіе бугульминскаго собранія объ отпускѣ въ распоряженіе мировыхъ судей до 75-ти р въ годъ въ вознагражденіе городскому духовенству за приводъ къ присягѣ лицъ при мировомъ судѣ. Сверхъ того, саратовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по заявленію гласнаго отъ духовенства, священника Дроздова, положено выдавать благочиннымъ открытые листы, за прогоны, для разъѣздовъ по дѣламъ

службы. Болѣе широкое и живое отношеніе къ дѣлу объ улучшеніи быта духовенства высказано со стороны земскихъ учрежденій рязанской губерніи. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1868 г. было изложено, что, по иниціативѣ гласнаго спасскаго уѣзднаго земскаго собранія, священника Молчанова, рязанское губернское собраніе съ конца 1867 г. занято вопросомъ объ обезпеченіи духовенства чрезъ назначеніе ему денежнаго вознагражденія изъ подушнаго земскаго сбора, въ замѣнъ доброхотныхъ подаяній отъ прихожанъ за требоисправленія. Этотъ вопросъ и въ минувшемъ году продолжалъ занимать какъ губернское земское собраніе, такъ и духовенство, хотя, къ сожалѣнію, и не получилъ окончательнаго рѣшенія. Для обсужденія его, въ 1868 году губернское собраніе составило изъ нѣсколькихъ гласныхъ коммиссію, которая пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) изъявить полное сочувствіе къ мысли священника Молчанова касательно замѣны добровольныхъ подаяній, за исполненіе требъ, положительно опредѣленною суммою денегъ; 2) признать такую замѣну возможною только путемъ добровольныхъ соглашеній между прихожанами и церковными причтами, къ чему самымъ дѣйствительнымъ средствомъ должно быть повсемѣстное учрежденіе приходскихъ попечительствъ; и 3) просить епархіальное начальство, а равно мировыхъ посредниковъ, объ оказаніи возможнаго содѣйствія къ повсемѣстному устройству приходскихъ попечительствъ. Заключенія эти были приняты губернскимъ земскимъ собраніемъ. По воспослѣдованіи законоположенія 16-го апрѣля 1869 года, вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, при непосредственномъ участіи и содѣйствіи земства, снова возбужденъ былъ въ собраніи тѣмъ же гласнымъ священникомъ Молчановымъ. Въ своемъ заявленіи онъ разъяснилъ, что, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля положенія о православномъ духовенствѣ, оно окончательно перестало быть сословіемъ или кастою, и потому вопросъ объ улучшеніи его быта получилъ совершенно новый характеръ, какого не имѣлъ

даже и въ предшествующемъ году, когда губернское земское собраніе отклонило его отъ себя, предоставивъ рѣшеніе его приходскимъ попечительствамъ; что теперь вопросъ этотъ выдвинутъ на земскую почву и здѣсь только можетъ получить разрѣшеніе. По выслушаніи этого заявленія, собраніемъ было постановлено: вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства вновь подвергнуть разсмотрѣнію и разработкѣ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, съ тѣмъ, чтобы они представили свои соображенія на разсмотрѣніе губернскаго собранія въ 1870 году.

Производство пенсій и единовременныхъ пособій духовенству. На счетъ кредита 289.770 р., опредѣленнаго изъ государственнаго казначейства духовному вѣдомству на пенсіи священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ минувшемъ году пользовались пенсіями 1.795 священниковъ и 1.730 вдовъ ихъ. Сверхъ сего тѣмъ изъ священниковъ, которые не выслужили 35-тилѣтняго срока, а также діаконамъ и причетникамъ, вообще не пользующимся правомъ на пенсію, назначены, насчетъ особаго сбора на воспособленіе заштатному духовенству, единовременныя пособія, въ размѣрѣ 70 р. священникамъ и вдовамъ ихъ, 50 р. діаконамъ и вдовамъ ихъ, и 30 р причетникамъ и вдовамъ ихъ. Такія пособія выданы въ минувшемъ году въ 22-хъ епархіяхъ: 49 священникамъ, 160 діаконамъ, 247 причетникамъ; вдовамъ священническимъ 166, діаконскимъ 88, причетническимъ 167, всего 877 лицамъ, на сумму 39.870 р.

Епархіальныя мѣры къ обезпеченію заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Предпринимавшіяся въ семъ отношеніи въ разныхъ епархіяхъ мѣры направлялись къ двумъ цѣлямъ: съ одной стороны къ увеличенію средствъ для оказанія вспоможенія заштатнымъ и сиротствующимъ, а съ другой — къ болѣе правильному распредѣленію мѣстныхъ пособій между нуждающимися. Съ послѣднею цѣлію с.-петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ еще въ 1867 г. былъ

назначенъ особый комитетъ для пересмотра пособій, получаемыхъ бѣдными духовнаго званія, числящимися при столичныхъ церквахъ. Въ минувшемъ году комитетъ этотъ окончилъ свои занятія, и епархіальное начальство, согласно съ его выводами, для уравненія пособій, производившихся означеннымъ лицамъ изъ епархіальныхъ источниковъ, сдѣлало въ оныхъ нѣкоторыя измѣненія, сокращеніемъ пособій однимъ лицамъ, оказавшимся болѣе обезпеченными въ содержаніи, и увеличеніемъ ихъ другимъ, бѣднѣйшимъ. Учрежденные въ 1868 году въ благочинническихъ округахъ вологодской епархіи попечительные совѣты для изысканія способовъ обезпеченія заштатныхъ священно-церковнослужителей и сиротствующихъ ихъ семействъ, въ минувшемъ году съ успѣхомъ выполняли свою благодѣтельную задачу. Имѣя въ своемъ распоряженіи запасъ денегъ и хлѣба, пожертвованныхъ болѣе достаточнымъ духовенствомъ, они оказывали нуждающимся пособіе—однимъ постоянное, другимъ временное. Существующимъ съ 1867 г. въ подольской епархіи окружнымъ попечительствамъ указанъ въ минувшемъ году епархіальнымъ начальствомъ новый родъ дѣятельности. Предположивъ въ округахъ благочинническихъ образовать, гдѣ окажется нужнымъ и возможнымъ, сиротскіе пріюты, т.-е. устроить дома на церковныхъ усадьбахъ, безъ стѣсненія впрочемъ наличныхъ причтовъ, съ тѣмъ, чтобы въ такихъ домахъ, по усмотрѣнію окружныхъ попечительствъ, помѣщаемы были бѣднѣйшіе, не имѣющіе пріюта, сироты священно-церковно-служителей, подольское епархіальное начальство предложило духовенству обсудить это предположеніе на благочинническихъ совѣтахъ. Въ кишиневской епархіи въ минувшемъ году учреждены благочинническіе попечительные совѣты, состоящіе, изъ попечителя и отъ 10—12 членовъ, избираемыхъ изъ числа священниковъ округа, отличающихся честностію, авторитетомъ и любовію къ бѣднымъ. Этимъ совѣтамъ поручено епархіальнымъ начальствомъ, чтобы: а) имѣли, независимо отъ назначенныхъ опекуновъ, попеченіе о сохраненіи въ

цѣлости имущества вдовъ и сиротъ округа, а въ крайней бѣдности остающимся сиротамъ или вдовамъ оказывали помощь, отводя имъ пріюты и приглашая благотворительныхъ лицъ къ пожертвованію деньгами и хозяйственными продуктами; б) предлагали причтамъ и церковнымъ старостамъ дѣлать на пользу бѣдныхъ духовныхъ приношенія изъ годовыхъ остатковъ церковной кошельковой суммы, ихъ доходовъ отъ зданій и земель, церквамъ принадлежащихъ и изъ другихъ источниковъ, гдѣ какіе имѣются при церквахъ. Независимо отъ сего, кишиневскимъ епархіальнымъ начальствомъ было предложено священно-церковно-служителямъ, имѣющимъ собственную землю, доставшуюся имъ отъ предковъ, а между тѣмъ, пользующимся и подцерковною землею, не найдутъ ли они возможнымъ ежегодно жертвовать по 5. к. съ десятины собственной земли въ пользу бѣдныхъ и неимущихъ духовнаго вѣдомства. Это предложеніе было принято духовенствомъ сочувственно. Въ калужской епархіи, съ разрѣшенія св. Синода, установленъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія опредѣленный денежный сборъ какъ съ церквей, такъ и съ причтовъ, который открываетъ возможность увеличить нѣсколько пособія, производимыя епархіальнымъ попечительствомъ. Для улучшенія средствъ вятскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальный съѣздъ духовенства предположилъ обязательныя пожертвованія со стороны духовныхъ лицъ вятской епархіи, удостоиваемыхъ какихъ бы то ни было наградъ, причемъ ходатайствовалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ, чтобы таковыя лица изъ живущихъ внѣ города Вятки освобождены были отъ явки въ епархіальный городъ для принятія наградъ, а награды сіи препровождались къ нимъ, при свидѣтельствахъ консисторіи, чрезъ почту. Вмѣстѣ съ этимъ съѣздъ постановилъ, чтобы вѣдомости о бѣдныхъ, нуждающихся въ пособіи попечительства, составлялись сотрудниками попечительства на благочинническихъ съѣздахъ, которые давали бы удостовѣреніе, къ какому разряду, высшему или низ-

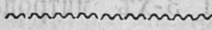
шему, должны быть относимы тѣ или другіе изъ бѣдныхъ. Преосвященный вятскій утвердилъ это постановленіе. Для усиленія средствъ воронежскаго епархіальнаго попечительства, съѣздомъ духовенства той епархіи постановлено увеличить взносы отъ церквей и причтовъ. Въ видахъ болѣе живаго побужденія къ сему и для того, чтобы пособія назначаемы были съ большею основательностію, составленіе списковъ о бѣдныхъ духовнаго званія предоставлено благочинническимъ совѣтамъ, состоящимъ изъ благочиннаго и трехъ священниковъ округа. Кромѣ пособій заштатнымъ и сиротствующимъ, съѣздомъ предположено выдавать изъ средствъ епархіальнаго попечительства пособія сиротамъ-дѣвицамъ при выходѣ въ замужство, въ размѣрахъ отъ 20 до 100 р. сер. Духовенство рижской епархіи, по приглашеніямъ епархіальнаго начальства, помогало осиротѣвшимъ семействамъ почти каждаго священно-церковно-служителя и отдѣляло по 2% изъ получаемаго имъ содержанія на усиленіе средствъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Съѣздомъ депутатовъ рижской епархіи по училищнымъ дѣламъ составленъ въ минувшемъ году проэктъ правилъ объ увеличеніи попечительскаго вспомогательнаго капитала. По этому проэкту годовой взносъ отъ каждаго священника имѣетъ простираться до 6 процентовъ съ получаемаго имъ содержанія. Въ херсонской епархіи съѣзду духовенства одесскаго духовно-училищнаго округа представленъ былъ проэктъ устава братства для вспомоществованія престарѣлымъ священно-и-церковно-служителямъ епархіи, ихъ вдовамъ и сиротамъ, и для подробнаго обсужденія его составлена особая коммиссія. Заслуживаетъ особаго вниманія постановленіе съѣзда духовенства астраханской епархіи. Съѣздомъ было обращено вниманіе на то, что дѣвицы-сироты и дочери бѣдныхъ родителей, по окончаніи курса ученія въ мѣстномъ женскомъ духовномъ училищѣ, при вступленіи въ замужство, крайне нуждаются въ помощи. Дѣвицы эти, сдѣлавшись супругами священнослужителей, по своему образованію были бы весьма

полезны и для городскихъ, и въ особенности сельскихъ, приходовъ, а между тѣмъ, кандидаты на священнослужительскія мѣста, будучи большею частію сами бѣднаго состоянія, для обезпеченія скокько нибудь своего первоначальнаго положенія, обходятъ этихъ бѣдныхъ невѣстъ. Въ виду этого, для оказанія воспитанницамъ училища помощи при выходѣ ихъ въ замужство, съѣздъ положилъ: образовать на этотъ предметъ особый капиталъ, пригласивъ для того къ посильнымъ пожертвованіямъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, все духовенство епархіи, и обязательною нормою ежегоднаго взноса опредѣлилъ: отъ священника 1 р., отъ діакона 50 к. и отъ причетника 30 к., предоставивъ усердствующимъ вносить и болѣе такой нормы, а также пригласилъ духовенство и къ единовременнымъ пожертвованіямъ. Собранный капиталъ долженъ храниться въ банкѣ для приращенія процентами, или быть обмѣненъ на государственныя процентныя бумаги, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть употребляемъ ни на какіе другіе училищные предметы. Затѣмъ, при вступленіи въ замужство воспитанницъ училища, по удостовѣреніи въ сиротствѣ и бѣдности чрезъ мѣстнаго благочиннаго, училищный совѣтъ, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, будетъ выдавать каждой, смотря по средствамъ, отъ 100 до 200 р. Самый взносъ денегъ положено начать съ 1869 года.

Изъ учрежденныхъ до 1869 г. *эмеритальныхъ кассъ* доставлены весьма утѣшительныя свѣдѣнія о состояніи открытой въ 1867 году кассы духовенства самарской епархіи. Въ истекшемъ году касса эта имѣла вкладчиковъ: протоіереевъ 12, священниковъ 323, діаконовъ 87 и причетниковъ 200; суммы къ 1870 г. составилось въ ней отъ опредѣленныхъ членскихъ взносовъ и частныхъ пожертвованій всего 31.563 р. 47 к., которые и внесены съ самарскій общественный банкъ, для приращенія изъ процентовъ, на 6-ти лѣтній срокъ. По отзыву мѣстнаго преосвященнаго, учрежденіе кассы духовенства самарской епархіи, какъ основанное на самыхъ твердыхъ началахъ, доставитъ къ

будущемъ, судя по ходу дѣла, удовлетворительное обезпеченіе духовнымъ лицамъ, участвующимъ вкладами въ кассу, и ихъ семействамъ. Въ 1869 г. вопросъ объ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ дѣятельно разрабатывался въ епархіяхъ: с.-петербургской, вятской, орловской, московской и кіевской. Весьма значительно онъ подвинулся впередъ въ кіевской и вятской епархіяхъ. Въ кіевской епархіи уже составленъ проэктъ таковой кассы подъ названіемъ «проэкта положенія о взаимномъ вспомоществованіи духовенства епархіи.» Предполагаемое учрежденіе имѣетъ цѣлію —пособіе вдовамъ и сиротамъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи вспомоществовательной суммы своими взносами, а равно и самимъ священно и церковно-служителямъ, оставляющимъ службу по истеченіи числа платныхъ лѣтъ. Сумма составляется: а) изъ добровольныхъ пожертвованій, начало которымъ уже положено пожертвованіемъ преосвященнаго митрополита Арсенія 2000 р.; б) изъ ежегодныхъ взносовъ участниковъ; и в) изъ процентовъ на общій капиталъ. Ежегодные взносы—добровольные, отъ 1 до 100 р.; число платныхъ лѣтъ—20; начало дѣйствій кассы—чрезъ годъ по утвержденіи Положенія. Проэктъ этотъ напечатанъ для обсужденія духовенства; но онъ выработанъ уже окончательно, съ подробными правилами. Составленный священникомъ города Вятки Николаемъ Поповымъ проэктъ эмеритальной кассы былъ предложенъ обсужденію духовенства на благочиннических собраніяхъ. Преосвященный вятскій выражаетъ надежду, что въ непродолжительномъ времени осуществится желаніе духовенства епархіи—имѣть эмеритальную кассу, и вмѣстѣ съ этимъ откроется новый источникъ обезпеченія заштатныхъ и сиротствующихъ. Въ волынской епархіи духовенствомъ 4-го благочинническаго округа новоградволынскаго уѣзда составленъ былъ проэктъ «благочинническаго общества духовно-эмеритальной кассы», который епархіальнымъ начальствомъ переданъ также на обсужденіе духовенства въ благочинническихъ собраніяхъ.

Пособіе духовенству г. Енисейска, истребленнаго пожаромъ. Въ августѣ 1869 г., во время ужаснаго пожара, истребившаго г. Енисейскъ, мѣстные церковные причты лишились всего своего имущества и остались безъ всякихъ средствъ къ жизни. Такое несчастное положеніе ихъ заслуживало тѣмъ большаго участія, что, во время общаго бѣдствія, духовенство выказало чрезвычайное самоотверженіе. Такъ, священникъ Воскресенской церкви Илія Хнюнинъ, спасая священные предметы горѣвшаго храма, погибъ въ алтарѣ и найденъ поникшимъ у престола съ дароносицею на шеѣ, а жена и сынъ его отысканы мертвыми у алтаря же, снаружи храма. Въ Монаршемъ вниманіи къ бѣдственной участи енисейскаго духовенства, Ваше Величество изволили всемилостивѣйше пожаловать на вспоможеніе оному три тысячи рублей изъ государственнаго казначейства. На тотъ же предметъ св. Синодомъ препровождено въ распоряженіе мѣстнаго преосвященнаго 1000 р. На первое пособіе погорѣвшимъ священно и-церковно-служителямъ, по распоряженію преосвященнаго, отпущено изъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 500 р., и затѣмъ поступило пожертвованій отъ частныхъ лицъ и разныхъ учрежденій свыше 4000 рублей.



III.

ВСТУПЛЕНІЕ НА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКІЙ ПАТРІАРШІЙ ПРЕСТОЛЪ СВЯТѢЙШАГО ПАТРІАРХА АНѲИМА.

На константинопольскій патріаршій вселенскій и апостольскій престолъ Первозваннаго апостола Андрея, за удаленіемъ патріарха Григорія VI, оставшійся вакантнымъ съ 5 іюня 1871 года, вступилъ патріархъ Анѳимъ, занимавшій вселенскую каѳедру константинопольскую до 1855 года. Въ воскресенье 22 августа, послѣ божественной

литургіи, члены Святѣйшаго Сѵнода константинопольской церкви, въ числѣ 12 митрополитовъ, и представители народные собрались въ крестовую патріаршую и сѵнодальную палату для избранія вселенскаго патріарха константинопольскаго. Предъ началомъ засѣданія мѣстоблюститель патріаршаго престола, митрополитъ демотикскій Діонисій совершилъ съ членами Святѣйшаго Сѵнода краткое молебствіе, послѣ котораго произнесъ соотвѣтствующую случаю рѣчь. Затѣмъ великій хартофилаксъ константинопольской церкви приступилъ къ вскрытію запечатанныхъ пакетовъ, полученныхъ отъ 73 митрополитовъ и архіепископовъ, въ которыхъ заключались имена кандидатовъ на патріаршій престолъ. Такихъ кандидатовъ оказалось двѣнадцать; между ними бывшіе константинопольскіе патріархи Анѳимъ и Іоакимъ и 10 митрополитовъ константинопольскаго патріархата. Большинство голосовъ получили: патріархъ Іоакимъ—21, митрополитъ дерконскій Неофитъ—14, патріархъ Анѳимъ—13, митрополиты: демотикскій Діонисій —8, амассійскій Софроній и хіосскій Григорій по 7, прочіе получили меньшее число голосовъ. Свѣтскіе члены собранія, пользуясь даннымъ имъ правомъ, предложили съ своей стороны въ кандидаты святѣйшаго патріарха Григорія VI, огромнымъ большинствомъ голосовъ, блаженнѣйшихъ патріарха іерусалимскаго Кирилла, архіепископа кипрскаго Софронія и 3-хъ митрополитовъ константинопольскаго трона; но изъ нихъ только архіепископъ кипрскій Софроній былъ признанъ кандидатомъ на патріаршій престолъ, присутствующими въ собраніи митрополитами, прочіе же были устранены.

Въ воскресенье, 5 сентября, происходило второе засѣданіе для избранія изъ избранныхъ уже кандидатовъ трехъ лицъ. Въ этомъ собраніи принимали участіе 16 митрополитовъ, князь самосскій, представители государей Румыніи и Сербіи и 56 народныхъ представителей. По избраніи трехъ лицъ, которыми оказались патріархи Анѳимъ и Іоакимъ и митрополитъ дерконскій Неофитъ, члены Святѣйшаго Сѵнода отправились въ Крестовую церковь,

гдѣ, по призваніи Св. Духа, избрали одного, а именно патріарха Анѳима II, одного изъ знаменитѣйшихъ и достойнѣйшихъ архипастырей православной Церкви, пользующагося большимъ уваженіемъ между греками. Его честный и правдивый характеръ и подвижническая жизнь давно извѣстны православному греческому народу. Въ то время, когда нѣкоторые изъ греческихъ іерарховъ добивались разными путями патріаршества, патріархъ Анѳимъ, при глубокой старости своей, будучи уже девяноста лѣтъ, желалъ провести послѣдніе дни свои въ уединеніи на Аѳонѣ, гдѣ онъ, проживая въ Эсфигменскомъ монастырѣ, снискалъ себѣ извѣстность своими христіанскими подвигами. Большая часть архипастырей константинопольской церкви, знавшихъ патріарха Анѳима, какъ богоугоднаго старца, не хотѣли тревожить его безмятежнаго покоя и только 13 изъ 73 внесли его первоначально кандидатомъ на патріаршество. Когда же Святѣйшему Сѵноду стали извѣстны избранные кандидаты, тогда уже Святѣйшій Сѵнодъ избралъ достойнѣйшаго изъ нихъ, патріарха Анѳима. «Таковъ подобаше архіерей», какъ новоизбранный патріархъ Анѳимъ, вступающій нынѣ въ третій разъ на ступени вселенскаго трона. Нельзя не пожелать, чтобы онъ, помня примѣръ своего предшественника патріарха Григорія VI, повелъ паству свою по пути спасенія. Патріархъ Анѳимъ, не смотря на свою глубокую старость, сохраняетъ еще въ себѣ бодрость и энергію, всегда отличавшія его патріаршество,—и, какъ говорятъ, имѣетъ твердое намѣреніе положить конецъ греко-болгарской распрѣ, давъ нужное удовлетвореніе болгарамъ. Вслѣдъ за избраніемъ патріарха Анѳима Куталіаноса на вселенскій престолъ, Святѣйшій Сѵнодъ возвратился въ патріаршую крестовую палату; здѣсь въ присутствіи Святѣйшаго Сѵнода, духовенства и народныхъ представителей великій протосѵнкелъ константинопольскаго патріархата вручилъ новоизбранному патріарху грамоту съ словами: «Святый и великій Сѵнодъ призываетъ Святѣйшество твое на высочайшій вселенскій и апостольскій пре-

столъ константинопольскаго патріаршества». Патріархъ Анѳимъ произнесъ рѣчь, въ которой изъявилъ свое согласіе на принятіе патріаршаго престола, послѣ чего митрополиты, отдавши поклоненіе патріарху, приняли отъ него благословеніе.

И такъ константинопольскій престолъ занятъ въ настоящее время патріархомъ Анѳимомъ, занимавшимъ вселенскую каѳедру въ концѣ сороковыхъ годовъ и въ восточную войну до 1855 г.; что касается патріарха Григорія VI, то православный Востокъ можетъ вполнѣ надѣяться, что столь знаменитый богословъ и учитель церкви, каковъ патріархъ Григорій VI, не пробудетъ въ совершенномъ удаленіи отъ дѣлъ вселенской Церкви, какъ не пребывалъ онъ и въ прежнее 27-лѣтнее устраненіе отъ вселенскаго трона. Извѣстно, что нынѣшній папа римскій Пій IX, по вступленіи своемъ на престолъ въ 1846 году, обратился къ восточнымъ патріархамъ съ предложеніемъ возсоединенія церквей. Отвѣтъ на это предложеніе, заключающій въ себѣ самое полное историческое и безпристрастное изложеніе причинъ, раздѣляющихъ нынѣ въ духовномъ отношеніи православный Востокъ отъ Запада, писалъ, по порученію нынѣшняго константинопольскаго патріарха Анѳима, патріарховъ—александрійскаго Іероѳея 1 (ск. 1857 г.), антіохійскаго Меѳодія (ск. 1850 г.) и іерусалимскаго Кирилла II, патріархъ Григорій VI. Отвѣтъ этотъ въ рукописи былъ сообщенъ знаменитому московскому первосвятителю Филарету, еще прежде чѣмъ отосланъ былъ въ Римъ. Этимъ поступкомъ патріархъ Григорій VI заявилъ живое сочувствіе къ единовѣрной Россіи, оказавшей столько незабвенныхъ услугъ православнымъ христіанамъ на Востокѣ, воздавъ вмѣстѣ съ тѣмъ почетъ, хотя младшему по іерархической степени, но старшему по лѣтамъ и знаменитому по ученой славѣ московскому іерарху. Впослѣдствіи патріархъ Григорій VI присутствовалъ на соборахъ въ 1864 и 1865 годахъ, которые созывались по румынскому и болгарскому церковнымъ вопросамъ, и прини-

малъ въ нихъ дѣятельное участіе. Можетъ быть, Божественное провидѣніе приведетъ патріарха Григорія VI въ третій разъ вступить на апостольскій тронъ Первозваннаго и возсіять на немъ еще болѣе, чѣмъ онъ свѣтилъ на немъ въ два первые раза. *Н. Д.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ будущемъ 1872 году.

Волынскія Епархіальныя вѣдомости въ 1872 году будутъ издаваться по прежней программѣ, дважды въ мѣсяцъ, въ прежнемъ объемѣ.

Цѣна за годовое изданіе 4 р. 50 коп. съ тѣхъ экземпляровъ, кои высылаются по почтѣ и 3 р. 50 коп. съ тѣхъ, кои получаются прямо изъ редакціи. Плата за годовое изданіе, для устраненія затрудненій редакціи, должна быть выслана за все годовое изданіе вмѣстѣ и притомъ неиначе, какъ въ первыхъ мѣсяцахъ года.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ г. Кременцѣ (Волынской губ.) при Волынской Духовной Семинаріи.

При семъ означенная редакція имѣетъ честь предложить взаимный обмѣнъ изданіями тѣмъ Редакціямъ, съ которыми этотъ обмѣнъ производился въ текущемъ году.

Содержаніе сентябрьской (1871 г.) книжки Чтеній въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе: О первомъ соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. *А. Полотебнова.* О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Свящ. В. Маркова.* Правительственная и литературная борьба

Юліана противъ христіанства. *И. Смирнова.* Путешествіе Макарія, антіохійскаго патріарха, составленное сопровождавшимъ его архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. *Церковная хроника:* Желаніе въ Россіи ознакомиться съ характеромъ ученія Деллингера; Сочувствіе старой католической партіи Греко-восточно-россійской церкви; Собраніе старо-католиковъ въ Гейдельбергѣ; Золотой тронъ для Пія IX; Открытіе въ Миланѣ. *В. В. Заграничныя извѣстія:* Католическій монархъ въ еврейской синагогѣ; Извѣстія изъ Рима; Новое общество трезвости въ Англіи; Ряса покойнаго парижскаго архіепископа Дарбуа; Отрывки изъ проповѣди д-ра Станлея о первенствующихъ христіанахъ; Примѣръ религіознаго воспитанія въ Англіи; Отрывки изъ отвѣта Деллингера на адресъ венгерскихъ католиковъ. *С. І. Н. Библіографія:* Англійская духовная литература съ января по апрѣль 1871 года. *Матерыалы для біографіи митрополита московскаго Филарета:* Письма митрополита Филарета: 1) къ императрицѣ Александрѣ Θеодоровнѣ; 2) къ графу Михаилу Николаевичу Муравьеву; 3) къ преосвященному Іосифу, архіепископу Воронежскому; 4) къ преосвященному Иннокентію (Коровину), викарію московскому.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 23 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ
ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь.

О самоосужденіи, о благоразумiи въ обращеніи съ ближними, о молитвѣ, VII, 1—12.

1. *Не судите, да не судими будете.* 2. *Имже бо судомъ судите, судятъ вамъ: и въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ.* 3. *Чтоже видиши сучецъ, иже во оцѣ брата твоего, бревна же, еже есть во оцѣ твоемъ, не чуеши;* 4. *Или како речеши брату твоему: остави, да изму сучецъ изъ очесе твоего: и се бревно во оцѣ твоемъ;* 5. *Лицемѣре, изми первѣе бревно изъ очесе твоего: и тогда узриши изъяти сучецъ изъ очесе брата твоего.* 6. *Не дадите святая псомъ: ни пометайте бисеръ вашихъ предъ свиніями, да не поперутъ ихъ ногами своими, и вращшеся расторгнутъ вы.* 7. *Просите*

и дастся вамъ; ищите и обрящете: толцыте и отверзется вамъ. 8. Всякъ бо просяй пріемлетъ, и ищай обрѣтаетъ и толкущему отверзется. 9. Или кто есть отъ васъ человѣкъ, егоже аще воспроситъ сынъ его хлѣба, еда камень подастъ ему; 10. Или аще рыбы проситъ, еда змію подастъ ему; 11. Аще убо вы, лукави суще, умѣете даянія блага даяти чадомъ вашимъ, кольми паче Отецъ вашъ небесный дастъ блага просящимъ у Него; 12. вся убо, елика аще хощете, да творятъ вамъ человѣцы; такъ и вы творите имъ: себо есть законъ и пророцы.

Въ предыдущей главѣ изложены наставленія, касающіяся обязанностей нашихъ въ отношеніи къ Богу. Въ 1—12 ст. седьмой главы показывается, какъ должно обращаться съ ближними. Только въ 7—11 ст. изображаются правила, которыя могутъ быть приложены ко всѣмъ обязанностямъ вообще. Господь сначала говоритъ, что недолжно осуждать ближнихъ ст. 1—5; потомъ воспрещаетъ ввѣрять святыню недостойнымъ ст. 6. Далѣе показываетъ, гдѣ должно искать силъ и средствъ къ исполненію заповѣдей Его ст. 7—11; наконецъ изображаетъ правило, какъ вообще должно обращаться съ ближними ст. 12.

Запрещая осуждать ближняго (ст 1), Онъ предлагаетъ причину запрещенія (ст. 2), показываетъ, какія качества обыкновенно имѣютъ тѣ люди, которые любятъ осуждать другихъ (ст. 3. 4.) и каковы должны быть всѣ, желающіе судить ближняго (ст. 5.). Подобныя наставленія находятся въ Лук. 6, 37. 38; Римл. 2, 1, 14, 34; 1 Кор. 5, 12.

Ст. 1. *Не судите* (1) *да не судими будете.*

---

(1) *Кринин* (судить) не значитъ сужденіе, соединенное съ цѣлію исправленія, каково сужденіе друга, родственника, ни также сужденіе, имѣющее цѣлію сохраненіе благочестія въ обращеніи съ другимъ. *Кринин* соотвѣтствуетъ Еврейскому *шафатъ* осуждать, съ укоризною судить, дабы найти въ человѣкѣ какой нибудь недостатокъ. Въ такомъ значеніи слово *крино* встрѣчается у Іоан. 3, 17. 18; 5,

Изъ значенія слова *кринин*, (1) видно, что здѣсь разумѣется такой судъ, въ которомъ не участвуетъ любовь. Посему несправедливо думаютъ нѣкоторые, что не должно совсѣмъ судить о нравственныхъ качествахъ и поступкахъ другаго, а оставлять безъ вниманія всѣ заблужденія противъ истины и добродѣтели. (2) Если бы заповѣдь Спасителя имѣла такой смыслъ: то Онъ Самъ противорѣчилъ бы ей, когда возвѣщалъ вѣчныя наказанія лицемѣрамъ (Мѳ. 23, 13—17), когда называлъ ихъ зміями и порожденіями эхидны (Мѳ. 23, 33). Онъ Самъ далъ Апостоламъ власть разрѣшать и связывать, т. е. прощать и подвергать осужденію. Сія власть перешла къ преемникамъ ихъ — Пастырямъ и Учителямъ Церкви; — и имъ даны ясныя повелѣнія обличать согрѣшающихъ 2 Тим. 4, 2; Тит. 1, 9; 2, 15. Посему заповѣдь объ осужденіи не относится къ пастырямъ церкви, которые должны обличать и судить пасомыхъ; не относится къ учителямъ или проповѣдникамъ, которые должны съ силою обличать пороки своего времени. Не воспрещается сею заповѣдію и каждому христіанину судить о братѣ, хотя бы онъ не имѣлъ права обличать другаго; ибо каждый обязанъ испытывать своего ближняго для того, чтобы отличить чистаго сердцемъ отъ нечистаго и съ первымъ имѣть связь, а втораго удаляться (1 Іоан. 4, 1; 2 Іоан. 10; 1 Сол. 5, 20); христіанинъ долженъ различать псовъ и свиней, чтобы не-

---

29. У Луки въ видѣ синонимы употреблено *катадиказо*, что значитъ осуждаю на казнь, опредѣляю наказаніе. Еще болѣе подтверждается сіе значеніе противоположнымъ словомъ, употребленнымъ Лукою: *(отпущайте) аполіо* разрѣшайте, освобождайте виноватаго отъ суда и наказанія.

(1) См. предыдущее замѣчаніе.

(2) Анабаптисты утверждали, будто Господь отвергаетъ въ сей заповѣди даже гражданскія судилища; Ремонстранты говорили, что должно терпѣть заблужденія въ ученіи вѣры.

повергать предъ ними бисера вѣры, онъ долженъ остерегаться лживыхъ пророковъ, узнавая ихъ по плодамъ (Мѳ. 7, 6, 15. 16). Если кто-либо явно и съ ожесточеніемъ сопротивляется волѣ Божіей; то можно ли сказать, что онъ есть истинно-вѣрующій? Чернаго нельзя назвать бѣлымъ и бѣлаго чернымъ, говоритъ пророкъ Іеремія. Равнымъ образомъ не воспрещаетъ Господь гражданскимъ властямъ судить и наказывать виновныхъ; «иначе, говоритъ Златоустъ, дастся свобода злодѣямъ грѣшить безнаказанно и тогда всѣ государства, всѣ семейства придутъ въ разстройство и крайній безпорядокъ.»

Спаситель воспрещаетъ въ сей заповѣди такого рода сужденіе, на которое мы не имѣемъ права и обязанности, т. е. когда осуждаемъ ближняго по легкомыслію и неосмотрительности, по гордости и зависти, посему заповѣдь нарушается тогда, 1, когда судилъ другаго, небудучи призваны къ тому; 2, когда отъ одной погрѣшности заключаемъ о всемъ характерѣ человѣка; 3, когда осуждаемъ поступокъ, не зная ближайшихъ обстоятельствъ онаго; 4 когда производимъ всѣ дѣйствія человѣка изъ худыхъ источниковъ и приписываемъ имъ злыя намѣренія; 5, когда ничего добраго, но одно злое усматриваемъ въ своемъ ближнемъ; 6, когда все измѣряемъ самымъ великимъ размѣромъ и отъ человѣка требуемъ болѣе, нежели онъ сколько можетъ сдѣлать, 7, когда думаемъ, что человѣкъ вовсе не способенъ къ добрымъ дѣламъ и не надѣемся на исправленіе его жизни.» Если и правда, говоритъ св. Іоаннъ Лѣствичникъ, что тотъ, кого ты считаешь великимъ грѣшникомъ, учинилъ не маловажное преступленіе; но этотъ человѣкъ, котораго ты осуждаешь, можетъ быть искреннимъ и смиреннымъ покаяніемъ уже снискалъ у Бога оправданіе.» Итакъ всегда когда замѣчаемъ слабость другаго, должно одушевляться милосердіемъ и глубокимъ сознаніемъ собственныхъ грѣховъ.

Да не судимі будете. Подъ судомъ разумѣется здѣсь не человѣческій, но Божій судъ, какъ это подтверждается словами Ап. Іакова. Іак. 2, 13.

Ст. 2. *Имже бо судомъ судите, судятъ вамъ: и въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ.*

Для насъ довольно было бы и того, еслибы Господь далъ заповѣдь о несужденіи; мы должны были бы исполнять ее, не требуя другаго побужденія, кромѣ одной воли Божіей. Но Спаситель не только говоритъ, что не должно судить, но и Самъ хощетъ свой судъ соразмѣрять съ тѣмъ судомъ, которому мы подвергаемъ ближняго, дабы намъ для собственной пользы щадить его; поелику извѣстно, что всякій къ самому себѣ милостивъ. Когда же къ осужденію побуждаетъ обязанность: то должны совершать его кротко, снисходительно; иначе мѣра, которою мы измѣряемъ поступокъ своего брата, будетъ вреднѣе для насъ самихъ, нежели для того, кого мы осуждаемъ. Одинъ инокъ всю жизнь былъ небреженъ въ исполненіи монашескихъ обязанностей, но въ часъ смертный удостоился небеснаго утѣшенія. Когда братія, собравшіеся вокругъ смертнаго одра его, изумлялись его спокойствію и радости и напоминали ему о жизни его, онъ отвѣчалъ: «такъ братія! я жилъ безпечно, но я никого не осуждалъ, —и вотъ Господь вѣрный своему обѣщанію, освобождаетъ теперь меня отъ своего суда.»

Ст. 3. *Чтоже видиши* (1) *сучецъ, иже во оцѣ брата твоего, бревно же еже есть во оцѣ твоемъ, не чуеши;* 4 *Или како речеши брату твоему: остави да изму сучецъ изъ очесе твоего; и се бревно во оцѣ твоемъ.*

Чтобы удержать насъ отъ грѣховнаго осужденія, Іисусъ Христосъ показываетъ, каковы обыкновенно сами бываютъ тѣ, которые восхищаютъ право судить ближняго. Они имѣютъ гораздо больше слабостей, нежели тѣ, коихъ они судятъ. Они имѣютъ во глазѣ бревно, тогда какъ у осуждаемыхъ ими находится одна спица. Они лицемѣры; поелику наружно показываютъ, что исполняютъ

(1) *Влепиш* не значитъ просто видѣть, взирать, но смотрѣть, замѣчать, animadvertere.

строго предписанія закона, но втайнѣ содѣваютъ тяжкіе грѣхи, въ сердцѣ питаютъ гнусныя мысли и расположеніе, чужды сострадательной любви, полны заботы и киченія.

Глазъ съ намѣреніемъ представляется мѣстомъ, гдѣ живетъ грѣхъ; ибо онъ есть представитель духовнаго ока. Грѣховность человѣка лишаетъ его здраваго духовнаго взора, чтобы правильно судить о нравственномъ поврежденіи другаго (ср. совѣтъ Ап. Павла объ осужденіи себя. Гал. 6, 4). «Смотрите, какъ бы такъ сказалъ Господь, не больше ли грѣшники сами вы, судящіе другихъ, нежели осуждаемые вами? Если хотите судить и исправлять другаго; то вамъ должно быть совершенно чистыми; но можетъ ли быть чистота тамъ, гдѣ нѣтъ любви?. Вы обращаете вниманіе на грѣхъ другаго, допущенный по слабости, по невѣдѣнію; по обстоятельствамъ; а сами не имѣете главнаго начала духовной и Богоугодной жизни—любви. Итакъ осуждая другаго не доказываете ли только того, что ваше сердце болѣе и глубже повреждено, нежели сердце брата?»

Ст. 5. *Лицемѣре, изми первѣе бревно изъ очесе твоего: и тогда узриши изъяти сучецъ изъ очесе брата твоего.*

Обличать и исправлять другаго можетъ только тотъ, чья душа очищена Благодатію,—человѣкъ благочестивый, любвеобильный. Если это дѣлаютъ грѣшники: то они берутъ на себя то, что имъ принадлежитъ «потому, говоритъ Блаж: Августинъ, съ великимъ страхомъ должны мы бдѣть надъ собою, чтобы, если лежитъ на насъ обязанность судить и обличать брата, сперва сами размыслили, нѣтъ ли или не было ли грѣха, за который хотимъ судить другаго.» Если мы были всегда свободны отъ него; то должны подумать, что можемъ пасть подобно другимъ; а потому, помня собственную слабость, не съ ненавистію, презрѣніемъ и гнѣвомъ, но съ милосердіемъ должны обличать своего брата. Если же чувствуемъ, что сами подвержены той слабости, которую должны обличать въ братѣ: то вздохнемъ вмѣстѣ съ нимъ и будемъ

увѣщевать его кротко, а съ нимъ и себя. Не должно думать, что вынемъ спицу изъ глаза брата, доколѣ смотримъ на него съ уничиженіемъ, или питаемъ въ собственномъ сердцѣ сильнѣйшую страсть, не заботясь исторгнуть ее; «примѣръ есть наставленіе гораздо сильнѣйшее, нежели слова,» говоритъ Иларій, объясняя сіе мѣсто. (Hil. in Matth can. 5. n. 15).

Ст. 6. *Не дадите святая псомъ: ни пометайте бисеръ вашихъ предъ свиніями, да не поперутъ ихъ ногами своими, и вращшеся расторгнутъ вы.*

Сіи слова служатъ заключеніемъ наставленія о не осужденіи другихъ и содержатъ правило, какъ надобно обращаться съ ближнимъ въ томъ случаѣ, если грѣхи его открыты, и если онъ не думаетъ объ исправленіи себя. Въ такомъ случаѣ не должно руководствоваться предыдущимъ наставленіемъ; но надобно признавать человѣка, тѣмъ, что онъ есть, удаляться общенія съ нимъ, не открывать ему ничего драгоцѣннаго и высокаго съ святой вѣрѣ.

Святая—это истины христіанской религіи, *бисеръ*—это тайны. Въ В. Завѣтѣ хлѣбъ предложенія назывался святымъ. Но хлѣбъ Ветхозавѣтный прообразовалъ пищу духовную, Слово Божіе, истины, возвѣщенныя Сыномъ Божіимъ. О сихъ-то истинахъ говоритъ Господь, приспособляясь къ выраженію Ветхаго Завѣта. Жемчугъ есть драгоцѣнный камень и по отношенію къ христіанской Религіи означаетъ то, что въ ней есть драгоцѣннаго, высокаго—тайны.

Песъ и свинія какъ нынѣ, такъ и въ древности почитаемы были животными нечистыми, презрѣнными. 3. Цар. 21, 19; 22, 38; Прит. 26, 11; 2 Петр. 2, 22; 2. Цар. 3, 8; 9, 8; 4 Цар. 8, 13; Мѳ. 15, 26; Апок. 25, 15; Прит. 11, 22; Лук. 15, 15. 16. Здѣсь, по объясненію Златоуста, они означаютъ два класса людей, невѣрующихъ и христіанъ, живущихъ нечестиво. Сіе значеніе очень хорошо приличествуетъ образу. Невѣрующіе возстаютъ противъ истины, поносятъ и преслѣдуютъ сло-

вомъ и дѣломъ проповѣдниковъ ея, подобно какъ песъ лаетъ и терзаетъ то, на что злобствуетъ. Таковы гонители истинныхъ христіанъ и безбожные писатели! Христіане, живущіе нечестиво, вкусивъ дара Божія и сладости будущаго вѣка, отвергаютъ съ упорствомъ волю Божію, находятъ блаженство въ удовольствіяхъ грѣховныхъ и пренебрегаютъ тайнами вѣры, подобно какъ свиніи насытившись лучшею пищею попираютъ ее ногами и валяются въ калу тинномъ. Какъ невѣрующіе, такъ и нечестивые христіане, осмѣивая тайны Религіи, язвительно поносятъ того, кто сообщаетъ имъ оныя и подвергаютъ его гоненію и бѣдствіямъ, а иногда ложнымъ мудрованіемъ и соблазномъ колеблютъ его собственную увѣренность, растерзывая такимъ образомъ душу его для вѣчной жизни.

Спаситель не противорѣчилъ сей заповѣди, когда возвѣщалъ истины такимъ слушателямъ, изъ которыхъ многіе отвергали ихъ; поелику Онъ предлагалъ истины не тѣмъ, кои не способны были принимать ихъ; но людямъ слушавшимъ Его съ благоговѣніемъ. Отвѣтствуя на вопросы законоучителей и Фарисеевъ искушавшихъ Его, Онъ посрамлялъ ихъ своими словами и утверждалъ вѣру въ другихъ людяхъ.

Заповѣдь Господа необходима была особенно для Апостоловъ, которые должны были приготовить себя къ различнымъ гоненіямъ, къ частымъ измѣнамъ со стороны тѣхъ самыхъ, которые принимали Евангеліе. Но не должно оставлять ея и во всякое время; поелику всегда есть псы и свиніи, которые не познаютъ достоинство бисера небеснаго. Учители истины всегда должны быть осторожны въ проповѣданіи таинъ Христовыхъ; каждый христіанинъ долженъ вести себя скромно, не входя въ словопрѣніе съ людьми издѣвающимися надъ Религіею, особенно если онъ не имѣетъ ни обязанности, ни прозорливости излагать или убѣждать ихъ.

Ст. 7. *Просите и дастся вамъ: ищите и обрящете: толцыте, и отверзется вамъ.* 8. *всякъ бо просяй при-*

емлетъ, и ищай обрѣтаетъ, и толкущему отверзется.

Заповѣди, изложенныя выше, должны были привести въ изумленіе не только простыхъ слушателей, но и Апостоловъ. Они могли сказать: кто же можетъ быть блаженнымъ? Кто можетъ шествовать симъ путемъ? Кто имѣетъ такую проницательность, чтобы могъ исполнять всю волю Божію? Спаситель предваряетъ сіи вопросы. Онъ заповѣдуетъ, чтобы вѣрующіе обращались къ Богу съ молитвою о содѣйствіи въ исполненіи Его воли. И Господь не довольствуется тѣмъ, чтобы внушить заповѣди о молитвѣ; но показываетъ и то, какъ сильна должна быть молитва. Для сего употребляетъ три выраженія: просить, искать, стучать. Прошеніе требуетъ смиренія и довѣрія; исканіе—тщательности и внимательности.—Кто ищетъ, говоритъ Св. Златоустъ, тотъ забываетъ все другое и занимается только тѣмъ, чего ищетъ. Стучаніе требуетъ ревности и постоянства. Изъ сего видно, что Богъ не тотчасъ хощетъ услышать насъ, когда мы просимъ Его и опять скоро оставляемъ прошеніе; но что несомнѣнно будемъ услышаны, если долго и усильно просимъ. «Когда Богъ не тотчасъ посылаетъ намъ дары свои, говоритъ Блаж. Августинъ, то Онъ возвышаетъ тѣмъ достоинство оныхъ, поелику благо, котораго долго желаемъ, становится вожделеннѣе для насъ, тогда какъ, если тотчасъ получаемъ его, оно теряетъ свое достоинство. Притомъ же посредствомъ прошенія и исканія усиливается самое желаніе получить оное.»

Всякъ бо просяй пріемлетъ, и ищай обрѣтаетъ, и толкущему отверзется.

Хотя это изреченіе имѣетъ видъ всеобщности: впрочемъ должно разумѣть его съ нѣкоторымъ ограниченіемъ. Чтобы прошеніе наше было услышано, то надобно просить во имя Христа, съ вѣрою, и притомъ того, что сообразно съ волею Божіею. Іоан. 14, 13; 16, 23. 24. Мѳ. 21, 22; Марк. 11, 24; 1 Іоан. 5, 14; Іак. 4, 3. Кто наблюдаетъ сіи условія: тотъ будетъ услышанъ, кто бы онъ ни былъ:

всякъ просяй пріемлетъ. Слѣд. и грѣшники не исключаются отъ надежды быть услышанными.

Ст. 9—11. *Или кто есть отъ васъ человѣкъ, егоже аще воспроситъ сынъ его хлѣба, еда камень подастъ ему;* 10. *Или аще рыбы проситъ, еда змію подастъ ему;* 11. *Аще убо вы лукави суще, умѣете даянія блага даяти чадомъ вашимъ, кольми паче Отецъ вашъ небесный дастъ блага просящимъ у Него.*

Что просящій получитъ испрашиваемыя у Бога блага, въ этомъ удостовѣряетъ Господь притчею; Онъ предполагаетъ грѣшнаго человѣка Всесвятому Богу, слабаго, грѣху подверженнаго человѣческаго отца, Отцу на небѣ. «Если вы будучи злы, имѣя испорченную волю, ограниченную силу и умъ, даете доброе вашимъ дѣтямъ: не гораздо ли болѣе подастъ оное Всемогущій и Премудрый Отецъ вашъ на небѣ, Который есть совершеннѣйшая Благость?» Хлѣбу противополагается камень, по нѣкоторому сходству, рыбѣ змія. У Луки еще присовокупляется яйцо и скорпіонъ 11, 12. Августинъ говоритъ, что подъ образомъ рыбы изображена въ сихъ словахъ вѣра, необходимая для спасенія въ волнахъ житейскаго моря, хлѣбъ означаетъ питательную силу любви, яйцо—надежду.

Лукави суще. Симъ означается не случайная принадлежность человѣка, но какъ справедливо замѣчаетъ Златоустъ и Іеронимъ, природное свойство, состояніе поврежденной человѣческой природы въ противоположность Святому Существу Божію. Человѣкъ отъ природы имѣетъ наклонность къ злу и не можетъ быть названъ благимъ въ собственномъ смыслѣ; по Существу Одинъ Богъ благъ. Мѳ. 19. 17.

Дастъ блага просящимъ у Него. Подъ благами разумѣются здѣсь преимущественно духовные дары; у Луки 11, 13; Дастъ Духа Святаго. Благъ истинныхъ нигдѣ нельзя найти, какъ только у Бога, отъ Котораго исходитъ всякое даяніе благо. Іак. 1, 17.

Въ семъ сравненіи содержится намекъ на то, почему часто не получаемъ благъ, испрашиваемыхъ нами. Часто

то, чего желаемъ какъ хлѣба, въ отношеніи къ намъ есть камень, и что считаемъ рыбою, то есть змія. Богъ отказываетъ намъ съ отеческимъ попеченіемъ въ томъ, что или не соотвѣтствуетъ истиннымъ нуждамъ нашимъ или можетъ причинить намъ вредъ.

Ст. 12. *Вся убо, елика аще хощете, да творятъ вамъ человѣцы, тако и вы творите имъ: се бо есть законъ и пророцы.*

Сіи слова объемлютъ собою почти всѣ заповѣди въ отношеніи къ ближнему. Златоустъ такъ объясняетъ связь ихъ съ предыдущими словами: когда Небесный Отецъ вашъ такъ милостиво готовъ выслушивать молитвы ваши и давать вамъ требуемое: то оказывайте и вы любовь своимъ собратіямъ.

Подобныя наставленія находятся у язычниковъ и Философовъ. Но какъ язычники, такъ и философы поставляютъ мѣрою и цѣлію добра, совершаемаго для другихъ, собственный интересъ. Сынъ Божій желаетъ, чтобы всѣ люди съ полнымъ самоотверженіемъ жертвовали собою другъ другу, подобно какъ Самъ онъ возлюбилъ міръ до смерти крестной. Онъ желаетъ, чтобы любовь наша къ брату не охлаждалась и тогда, когда братъ холоденъ и неблагодаренъ, чтобы мы побѣждали зло добромъ и дѣлали добро единственно изъ любви къ брату, какъ творенію, носящему образъ и подобіе Божіе.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА ЗА 1869 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Мѣропріятія по разнымъ частямъ духовнаго вѣдомства.

Новые штаты духовныхъ консисторій. Крайне скудное содержаніе духовныхъ консисторій, сопровождавшееся не благопріятными во всѣхъ отношеніяхъ послѣдствіями, давно озабочивало духовное правительство. Въ общей сложности, на содержаніе консисторіи назначалось по штатамъ отъ 8,414 до 1,160 р. и при томъ высшіе оклады положены были только для не многихъ консисторій (с.-Петербургской, московской, рижской и для консисторій западныхъ епархій), всѣ же прочія ограничивались содержаніемъ отъ 2,000 до 1,600 р. Члены консисторій получали жалованье (отъ 200 до 300 руб.) только въ десяти епархіяхъ (кавказской, рижской, таврической и семи западныхъ); во всѣхъ же другихъ епархіяхъ они исполняли свои сложныя и трудныя обязанности безъ всякаго вознагражденія. Только въ одной консисторіи (варшавской) секретарь получалъ жалованья до 1.000 р., въ немногихъ 500 р.; въ большей же части консисторій жалованье секретаря ограничилось 257 руб.; прочіе чиновники, какъ-то: столоначальники, архиваріусы, регистраторы, получали вознагражденія иногда менѣе 100 р. въ годъ, и только въ немногихъ консисторіяхъ оклады ихъ содержанія восходили отъ 200 до 374 р.; письмоводителямъ при преосвященныхъ архіереяхъ назначалось отъ 200 до 375 рублей.

Въ послѣдніе годы, когда увеличившаяся дороговизна на всѣ предметы первой необходимости сдѣлала особенно затруднительнымъ положеніе служащихъ въ консисторіяхъ лицъ, св. Синодъ вынужденъ былъ отпускать

изъ своихъ специальныхъ средствъ нѣкоторыя суммы на усиленіе способовъ консисторій. Такъ, отпускалось: а) изъ духовно-учебнаго капитала на пособіе чиновникамъ консисторій великороссійскихъ епархій и кіевской, по равной части на каждую (именно по 258 руб. 69 коп.), всего 11,900 р. въ годъ; б) изъ капитала духовенства западнаго края на пособіе канцелярскимъ служителямъ духовныхъ консисторій въ западномъ краѣ 3.000 руб.; и в) изъ типографскаго капитала на содержаніе секретарямъ при митрополитахъ с.-петербургскомъ и московскомъ 1,449 р. 95 к., на добавочное содержаніе чиновникамъ казанской консисторіи 2.360 р. и на добавочное содержаніе секретарю пензенской консисторіи 847 р. 85 к. Но всѣ такія вспомоществованія, какъ частныя и притомъ незначительныя, никакъ не устраняли необходимости въ общемъ возвышеніи штатовъ духовныхъ консисторій, и необходимость эта, признанная еще въ 1851 году и вслѣдствіе неоднократныхъ представленій св. Синода обратившая на себя Всемилостивѣйшее вниманіе Вашего Величества, съ каждымъ годомъ дѣлалась болѣе и болѣе настоятельною и вопіющею. Въ 1868 году сдѣлано было мною въ государственный совѣтъ представленіе объ увеличеніи штатнаго содержанія духовныхъ консисторій, и Высочайше утвержденнымъ 13-го мая 1868 года мнѣніемъ государственнаго совѣта разрѣшено было представить проэктъ новаго для сихъ учрежденій штата, съ отпускомъ необходимой для сего суммы изъ государственнаго казначейства. Внесенный на основаніи сего, проэктъ штата духовныхъ консисторій, по разсмотрѣніи его въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, Высочайше утвержденъ 25-го марта 1869 года. При этомъ постановлено: 1) вводить новый штатъ постепенно, по мѣрѣ ассигнованія для сего денежныхъ средствъ. 2) Оклады пенсій, опредѣленные прежнимъ штатомъ консисторій, оставить безъ измѣненія, впредь до пересмотра пенсіоннаго устава. 3) Въ счетъ исчисленныхъ по новому штату

консисторій 604.500 руб. обратить отпускавшіеся изъ государственнаго казначейства по смѣтѣ св. Синода на содержаніе сихъ учреждрній 209.577 р. 65 коп; а недостающую затѣмъ сумму 394.922 р. 35 к. разсрочить къ постепенному отпуску въ теченіе трехъ лѣтъ, и для сего—на усиленіе средствъ консисторій въ 1869 г. отпустить сверхсмѣтнымъ на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ кредитомъ 100.000 р.; въ смѣту св. Синода на 1870 г. включить на тотъ же предметъ. сверхъ означенныхъ 100.000 р., еще 200.000 р., и того 300.000, а начиная съ 1871 г. вносить ежегодно въ смѣты Синода всю дополнительную на содержаніе консисторій сумму 394.922 р. 35 к., т.-е, со включеніемъ доселѣ отпускавшихся 209.577 р. 65 к., полную по-новому штату сумму 604.500 р. въ годъ. Такимъ образомъ, въ общей сложности, содержаніе духовныхъ консисторій по новому штату увеличено втрое. По окладамъ содержанія, консисторіи раздѣлены въ немъ на два разряда, изъ коихъ къ первому отнесены консисторіи въ епархіяхъ с.-петербургской и московской, а ко второму консисторіи всѣхъ прочихъ епархій. При назначеніи высшихъ окладовъ для консисторій перваго разряда, имѣлись въ виду отчасти способы содержанія, болѣе дорогіе въ столицахъ, чѣмъ въ прочихъ городахъ, отчасти количество производящихся дѣлъ. По уваженію къ послѣднему обстоятельству, въ с.-петербургской консисторіи назначено бóльшее число служащихъ лицъ, чѣмъ въ московской (именно столоначальниковъ). Другія же особенности новаго штата консисторій заключаются въ слѣдующемъ: 1) между тѣмъ какъ доселѣ члены консисторій бóльшею частію безплатно несли свои многосложныя обязанности, новый штатъ, опредѣливъ нормальное число членовъ для каждой консисторіи (именно въ числѣ 4-хъ), назначаетъ имъ содержаніе: въ с.-петербургской и московской—по 1.000 р, въ прочихъ консисторіяхъ—по 500 р. каждому; а этимъ въ значительной степени обезпечивается усердная ихъ дѣятельность. 2) Чиновникамъ консисторскихъ канцелярій

назначены въ новомъ штатѣ оклады, достаточные для обезпеченія въ содержаніи, именно: а) секретарямъ—по 1.700 р. въ с.-петербургской и московской и по 1.500 р. въ прочихъ консисторіяхъ; б) столоначальникамъ — по 750 р. въ с.-петербургской и московской и по 600 рублей въ прочихъ консисторіяхъ; в) казначеямъ, регистраторамъ и архиваріусамъ—по 600 р. въ с.-петербургской и московской и по 500 р. въ прочихъ консисторіяхъ; г) секретарямъ при преосвященныхъ архіереяхъ—по 750 р. въ с.-петербургской и московской и по 600 р. въ прочихъ епархіяхъ; д) помощникамъ секретарей при преосвященныхъ с.-петербургскомъ и московскомъ—по 600 р.; е) на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ назначено по 4.000 р. въ с.-петербургской и московской и по 2.000 р. въ прочихъ консисторіяхъ; ж) на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе домовъ и проч.—по 3.200 руб. въ с.-петербургской и московской и по 1.500 р. въ прочихъ консисторіяхъ. 3) Вмѣстѣ съ увеличеніемъ окладовъ содержанія, новымъ штатомъ возвышены классы должностей секретарямъ и столоначальникамъ: первая положена въ VII классѣ, вмѣсто VIII, и послѣдняя въ IX, вмѣсто X. По Высочайшемъ утвержденіи означеннаго штата духовныхъ консисторій, озабочиваясь замѣщеніемъ могущихъ открываться мѣстъ секретарей консисторій лицами, получившими образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, св. Синодъ постановилъ зачислять окончившихъ курсъ въ тѣхъ заведеніяхъ и желающихъ поступить на означенныя должности въ штатъ синодальной канцеляріи, для ознакомленія ихъ съ дѣлопроизводствомъ, и ассигновать на содержаніе ихъ по 600 р. въ годъ каждому, изъ типографскаго капитала.

Усиленіе средствъ содержанія канцеляріи главнаго священника гвардіи гренадеръ. Одновременно съ утвержденіемъ новаго штата духовныхъ консисторій, удостоились Высочайшаго утвержденія предположенія духовнаго правительства объ усиленіи средствъ содержанія канцеляріи главнаго священника гвардіи и гренадеръ. Для таковаго

усиленія назначено отпускать изъ государственнаго казначейства, въ дополненіе къ ассигнованному на содержаніе сей канцеляріи кредиту въ количествѣ 971 р. 75 к, по 700 р. ежегодно, съ тѣмъ чтобы насчетъ этой суммы увеличены были оклады содержанія секретарю канцеляріи до 750 р. (вмѣсто 500 р., производившихся доселѣ), регистратору до 500 р. (вмѣсто 250 р.) и двумъ канцелярскимъ служителямъ до 250 р. каждому (вмѣсто 150 р.).

Измѣненіе штата канцеляріи главнаго священника арміи и флотовъ. Въ минувшемъ году пересмотрѣнъ былъ также и штатъ канцеляріи главнаго священника арміи и флотовъ, остававшійся безъ измѣненія съ 1847 года. Новый проэктъ сего штата, составленный примѣнительно къ штату духовныхъ консисторій, съ оставленіемъ должностей въ прежнихъ классахъ и тѣхъ же разрядахъ по мундиру и пенсіи, по разсмотрѣніи въ государственномъ совѣтѣ, удостоился Высочайшаго утвержденія 17 ноября 1869 года. По этому штату оклады содержанія значительно увеличены и опредѣлены въ слѣдующихъ размѣрахъ: правителю канцеляріи 1.000 р. (вмѣсто 700 р., производившихся по прежнему штату), двумъ столоначальникамъ по 600 р. каждому (вмѣсто 350 р.), регистратору и архиваріусу по 500 р. каждому (вмѣсто 280 р.), на канцелярскихъ служителей 1.200 р. (вмѣсто 710 р.) и на канцелярскіе расходы 300 р. въ годъ (вмѣсто 200 р.). Потребная на это увеличеніе окладовъ сумма, въ количествѣ 1.499 р. 80 к., отнесена на счетъ государственнаго казначейства.

(Окончаніе впредь).

III.

ОПИСАНІЕ ПРАЗДНОВАНІЯ ЮБИЛЕЯ НАСТОЯТЕЛЯ ГРАБОВСКОЙ ГЕОРГІЕВСКОЙ ЦЕРКВИ ПРОТОІЕРЕЯ СТАХІЯ КНЯЖИНСКАГО.

6-го Августа текущаго 1871 года исполнилось 50 лѣтъ службы во Священствѣ Настоятелю Грабовской Георгіевской церкви Ровенскаго уѣзда, Отцу Протоіерею Стахію Ѳеодоровичу Княжинскому. Мѣстный Благочинный, обративъ вниманіе на долголѣтнюю службу и полезную дѣятельность сего Пастыря Церкви, пользующагося особеннымъ уваженіемъ и любовію всѣхъ его знающихъ, обязаннымъ себя счелъ заблаговременно оповѣстить объ этомъ знаменательномъ его днѣ Духовенство своего округа и предложилъ отпраздновать юбилей своего старѣйшаго сослужителя торжественнымъ Богослуженіемъ въ Грабовской церкви и поднесеніемъ юбиляру приличной иконы. Такъ какъ 6-го Августа—праздникъ Преображенія Господня и Духовенству собраться въ одну церковь для торжественнаго отправленія Литургіи было неудобно, то празднованіе юбилея отложено было на другой день, о чемъ своевременно и сообщено было Духовенству. Окружное Духовенство, состоящее изъ 30 причтовъ, съ удовольствіемъ приняло предложеніе своего Благочиннаго и на приглашеніе его высказало искреннее желаніе участвовать въ юбилейномъ торжествѣ своего высокопочтеннаго и старѣйшаго собрата. Послѣ чего мѣстный Благочинный счелъ долгомъ донесть о семъ Архипастырю и испросить у него разрѣшенія на сіе и благословенія. На представленіи Благочиннаго по сему предмету Его Высокопреосвященству благоугодно было дать слѣдующую резолюцію: «Разрѣшается и благословляется. Прошу Духовенство сего округа привѣтствовать и отъ меня достопочтеннаго отца Протоіерея Стахія Ѳеодоровича Княжинскаго, а по окончаніи торжества составить описаніе онаго и представить мнѣ для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.» По полученіи таковой милостивѣйшей ре-

золюціи Архипастыря, произведшей очень пріятное впечатлѣніе на каждаго, узнавшаго объ этомъ, глубокое уваженіе къ старцу Протоіерею Княжинскому, въ виду высокаго вниманія къ нему Архипастыря, усугубилось въ Духовенствѣ и оно изъявило живѣйшее желаніе отпраздновать его юбилей самымъ торжественнымъ образомъ—и для сего немедленно заказать въ Кіевѣ приличную для юбиляра икону.

Но мы должны познакомить читателей съ личностью О. Протоіерея Стахія Княжинскаго, стяжавшаго себѣ такое глубокое отъ всѣхъ уваженіе и общую любовь.

Протоіерей Стахій Ѳеодоровичъ Княжинскій родился 1796 года, Октября 28, Ровенскаго уѣзда въ селѣ Сиіовѣ, гдѣ отецъ его былъ Священникомъ. Поступивъ 9 лѣтъ въ Острожское духовное училище, 1813 года онъ переведенъ въ Семинарію, въ которой съ успѣхомъ окончилъ курсъ 1819 года. 1821 года 6 Августа Преосвященнымъ Стефаномъ Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ рукоположенъ во Священника къ Георгіевской церкви въ селѣ Грабовѣ. Съ 1827 года назначенъ Благочиннымъ 1-го округа Ровенскаго уѣзда; 1829 года, по случаю болѣзни, уволенъ отъ сей должности, но въ 1833-мъ году снова назначенъ Благочиннымъ и эту должность проходилъ до 1839 года, когда, по случаю измѣненія Благочинническихъ округовъ, отъ сей должности уволенъ 1840 года утвержденъ вѣдомственнымъ духовникомъ, каковую должность проходитъ и доселѣ. 1843 года за ревностную службу и благонравное поведеніе Высочайше награжденъ скуфьею. 1852 года преподано ему благословеніе Св. Синода. 1854 года Всемилостивѣйше награжденъ камилавкою. 1855 года за пожертвованіе на военныя надобности получилъ Высочайшую благодарность. 1858 года вторично преподано ему благословеніе Св. Синода; тогоже года въ память Севастопольской войны получилъ бронзовый наперсный крестъ на Владимірской лентѣ. 1863 года Всемилостивѣйше награжденъ наперснымъ сребропозлащеннымъ крестомъ

на такой же цѣпи, а 1870 года произведенъ въ санъ Протоіерея съ возложеніемъ при семъ на него набедренника. Такимъ образомъ полувѣковая служба на одномъ и томъ же мѣстѣ и полезная дѣятельность сего достойнаго Пастыря Церкви не осталась безъ вниманія у Начальства.

Между тѣмъ приближалось 6-е и 7-е Августа. Къ первымъ числамъ Августа прибылъ изъ Каменецъ-Подольска родной и единственный сынъ Отца Протоіерея Стахія Княжинскаго Ректоръ Подольской Духовной Семинаріи О. Протоіерей Василій Княжинскій съ семействомъ. По совѣту съ родителемъ своимъ онъ 5-го Августа отправилъ въ сослуженіи Діакона въ Грабовской Георгіевской церкви заупокойную Литургію съ паннихидою какъ о Преосвященномъ Стефанѣ, Епископѣ Волынскомъ, рукоположившемъ родителя его, такъ и о прочихъ усопшихъ Архипастыряхъ Волынскихъ, въ управленіе которыхъ Волынскою епархіею священствовалъ отецъ его. По желанію о. Ректора Подольской Семинаріи—сына юбиляра, на другой день 6-го Августа въ праздникъ Преображенія Господня и вмѣстѣ день рукоположенія Настоятеля церкви—Отца его, Литургія въ Грабовской церкви была отслужена самимъ Настоятелемъ — юбиляромъ, о. Ректоромъ Семинаріи—сыномъ его и мѣстнымъ Благочиннымъ въ сослуженіи 2-хъ діаконовъ. Предъ Литургіею была освящена привезенная о. Ректоромъ Подольской Семинаріи въ память этого знаменательнаго дня, пожертвованная имъ въ церковь, большая очень хорошей живописи икона съ изображеніемъ на ней вверху Преображенія Господня, а внизу, какъ бы въ отдѣльныхъ рамкахъ, Св. Апостола Стахія, имя котораго носитъ Настоятель—юбиряръ и Св. Великомученика Георгія, которому посвященъ храмъ этотъ. На Литургіи въ приличномъ мѣстѣ приложена была ектенія о здравіи и спасеніи какъ настоящаго Архипастыря Волынскаго и прежде бывшихъ на Волыни Архіереевъ, находящихся еще въ живыхъ, такъ и Настоятеля церкви—юбиляра. Въ концѣ Литургіи сказано приличное празднику поученіе и затѣмъ отправлено молебствіе Св. Апостолу Стахію о здравіи юбиляра.

На канунѣ 7-го Августа (день, въ который окружное Духовенство должно было собраться для празднованія юбилея своего старшаго сослужителя) всенощное бдѣніе въ Грабовской церкви отправлено тремя сосѣдними Священниками въ сослуженіи Діакона. 7-го Августа, по предварительному соглашенію, въ 8 часовъ утра въ Грабовскую церковь начало собираться окружное Духовенство для Литургіи. Къ томуже времени прибылъ и Ровенскій о. Протоіерей Даніилъ Клюковскій, желавшій почтить юбиляра. Прихожане, увѣдомленные о небываломъ торжествѣ, стеклись въ церковь почти всѣ и въ праздничныхъ одеждахъ; вскорѣ прибылъ и увѣдомленный о семъ торжествѣ Мировой Посредникъ. Лучше поющіе, приглашенные изъ округа, дьячки одѣлись въ стихари. Прибыло 16 Священниковъ, готовыхъ къ Литургіи и 2 Діакона, но, по невмѣстимости Алтаря, служили не всѣ. Ровенскій о. Протоіерей Клюковскій, мѣстный Благочинный и 9 Священниковъ облачились во всю священную и свѣтлѣйшую одежду и вышли въ паперть церкви, діаконы стали у входа въ церковь съ кадильницами; причетники съ пѣвчими мальчиками стали по сторонамъ за Священниками. Два Священника посланы были пригласить юбиляра въ церковь. Въ храмѣ водворилась необыкновенная тишина и ожиданіе чего-то особеннаго; всѣ устремили глаза ко входу въ церковь. Настала торжественная минута! Народъ стоялъ въ безмолвіи, никто не пошевельнулся и не кашлянулъ. Наконецъ приблизился юбиляръ 75 лѣтній, бодрый и симпатичный старецъ, сопровождаемый пригласившими его Священниками и за нимъ сынъ его о. Ректоръ Подольской Семинаріи, и лишь только они переступили порогъ церковный, Духовенство юбиляру почтительно поклонилось, а Ровенскій о. Протоіерей Клюковскій встрѣтилъ юбиляра рѣчью, въ которой, объяснивъ сущность начинавшагося торжества, высказалъ между прочимъ значеніе его какъ для самаго юбиляра и сына его—о. Ректора Подольской Семинаріи, такъ и для прихожанъ и для всего присутствующаго Духовенства.

Рѣчь эта прослушана была съ возбужденнымъ, усиленнымъ вниманіемъ и произвела на всѣхъ глубокое и отрадное впечатлѣніе. Небывалая почётная встрѣча и сильная рѣчь о. Протоіерея поколебали обычную твердость о. юбиляра, онъ былъ потрясенъ, на глазахъ у него и у сына его навернулись слезы. Но о. Протоіерей кончилъ и Духовенство, а за нимъ о. юбиляръ съ сыномъ медленно двинулись къ Алтарю. Во время шествія Духовенство звучно и согласно пѣло тропарь Преображенію. Въ 10 часовъ началась Литургія съ присовокупленіемъ ектеніи о здравіи и благоденствіи о. юбиляра. Литургія совершена была Ровенскимъ о. Протоіереемъ Клюковскимъ съ 10 Священниками въ сослуженіи 2-хъ діаконовъ. Торжественности соборнаго Богослуженія много содѣйствовало стройное и звучное пѣніе неслужившихъ Священниковъ, нѣсколькихъ воспитанниковъ учебныхъ заведеній, приглашенныхъ причетниковъ и обученныхъ крестьянскихъ мальчиковъ. Народъ въ умиленіи крестился и молился. Наконецъ божественная Литургія кончилась. Духовенство вышло на средину церкви для отправленія благодарственнаго молебствія за здравіе юбиляра. Приготовленная окружнымъ Духовенствомъ отличной живописи икона Св. Апостола Стахія была въ Алтарѣ. Когда вышелъ изъ Алтаря и виновникъ торжества о. юбиляръ и остановился у праваго клироса, тогда мѣстный Благочинный подошелъ къ нему и произнесъ слѣдующую рѣчь:

Ваше Высокопреподобіе!

«Нынѣ всеблагій Господь Богъ, содержащій въ своей власти времена и лѣта и 75 лѣтъ тому назадъ воззвавшій Васъ къ жизни, сподобилъ Васъ достигнуть и того знаменательнаго дня, въ который Вы окончили 50-лѣтнее служеніе свое Св. Алтарю Господню. Слава и благодареніе Господу, въ теченіи 50 лѣтъ укрѣплявшему Васъ достойно нести благое иго Христово. И мы отъ лица всѣхъ сослужителей нашего округа привѣтствуемъ тебя, досточтимый старче Божій, съ симъ торжествомъ, усердно моля Бога, да сподобитъ Онъ тебя еще многіе годы проходить сіе Св. служеніе въ здравіи и благоденствіи.

При семъ долгомъ считаемъ засвидѣтельствовать Вамъ, от. Протоіерей, нашу общую искреннюю благодарность и глубокое уваженіе за ту братскую любовь, которою во всякое время пользовался у Васъ каждый изъ насъ,—за любовь, которая и при скромномъ служеніи Вашемъ въ маломъ Вертоградѣ Христовомъ,—служеніи, сопряженномъ съ должностями сперва Депутата, потомъ Благочиннаго и наконецъ общаго Духовника нашего, побуждала Васъ часто милосердствовать, много долготерпѣть, никогда не превозноситься и быть всѣмъ вся. (1 Кор. 13. 4).

Многіе изъ насъ братій, благовременно воспользовавшись Вашими мудрыми наставленіями, вынесенными изъ опыта долговременной Пастырской жизни, съумѣли сохранить добрыя отношенія къ своимъ прихожанамъ и къ иновѣрцамъ въ то тяжелое для насъ время, когда господствовавшіе польскіе владѣльцы и ихъ единомышленники возбуждали духовныхъ чадъ нашихъ къ неповиновенію и ко всему, что противно православію и русской народности. Потому не только пасомые Вами, но и посторонніе, зная или слышавъ о Вашей правильной и трудолюбивой жизни, спѣшили къ Вамъ за совѣтомъ, и угнетаемые въ скорбяхъ получали утѣшеніе, предававшіеся унынію—ободрялись духомъ, неопытные въ жизни находили искомое руководство. А сколько есть и такихъ изъ братій, чадъ и знакомыхъ Вашихъ, которыхъ и матеріальное отъ Васъ вспомоществованіе заставляло прежде, а теперь въ нарочитый день 50 лѣтняго юбилея Вашего сугубо заставитъ вознесть теплыя мольбы ко Господу о продленіи Вашей драгоцѣнной и полезной для ближнихъ жизни еще на многіе годы! Кто у Васъ не былъ принятъ радушно? Кто у Васъ хлѣба-соли не кушалъ? Кому Вы отказали въ какой-либо помощи? Недаромъ же сложилось у насъ общее названіе Васъ подъ именемъ Дяди.»

«Св. храмъ сей прошлаго года обновленъ и приведенъ въ возможное благолѣпіе; на это, какъ намъ хорошо извѣстно, издержано много средствъ. Что же побудило малую и скудную паству Вашу, состоящую изъ 60 дворовъ,

изыскать средства эти, какъ не благоразумная распорядительность Ваша и щедрое пожертвованіе, побудившее къ тому же и Вашихъ пасомыхъ? Если же обратите мысленный взоръ на теченіе 50-лѣтняго служенія своего въ семъ храмѣ, то съ незамѣнимою отрадою предстанутъ предъ Вами пріятныя воспоминанія, что пройденное Вами время непотеряно, что данные Вамъ отъ Бога таланты Вы не закопали въ землю, что многія заботы и попеченія о благотвореніи бѣднымъ, объ обученіи дѣтей, о призрѣніи и воспитаніи сиротъ, больныхъ и престарѣлыхъ уже принесли свои достойные плоды и соплетаютъ Вамъ вѣнецъ правды!»

«Знаемъ, что 50-лѣтнее служеніе свое Вы прошли не безъ скорбей,—кто отъ нихъ свободенъ?—но умѣнье переносить ихъ великодушно и извлекать изъ нихъ пользу принадлежитъ Вамъ по преимуществу. Терпеніе Ваше и смиреніе, предупредительность и благосклонность въ обращеніи съ другими равно возбуждаютъ удивленіе и уваженіе въ знающихъ Васъ. Если къ сему присовокупимъ, что священствуя 50 лѣтъ на маломъ и очень скудномъ приходѣ, Вы, при своихъ заслугахъ, имѣли право просить другаго—лучшаго мѣста, но не домогались и не искали сего единственно потому, что умѣете и малымъ быть довольны, то неудивительно, что за глубокое смиреніе Ваше Богъ превознесъ Васъ паче многихъ сверстникъ Вашихъ. За то и Епархіальное Начальство, отъ котораго не скрылись похвальныя качества Ваши, почтило Васъ знаками отличія, за то и самъ любвеобильный Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь нашъ повелѣлъ намъ привѣтствовать Васъ отъ Его имени съ настоящимъ торжествомъ.

Простите от. Протоіерей, что мы дерзнули затронуть Вашу обычную скромность. Повѣрьте, что мы позволили себѣ это сдѣлать только изъ сознанія обязанности повиноваться ученію Св. Писанія: *почти лице старче* (Левит. 19. 32) и *поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе* (Евр. 13. 7). (Въ это время старшими священниками была поднесена о. юбиляру устроенная духовенствомъ икона). Примите от. Протоіерей эту икону

Св. Апостола Стахія, какъ знакъ признательности и глубокаго уваженія къ Вамъ всего окружнаго духовенства. Да напоминаетъ она Вамъ и Вашему благословенному потомству, что приношеніе ея сдѣлано отъ преданныхъ Вамъ сердецъ, почитающихъ Васъ сослужителей Вашихъ съ искреннимъ желаніемъ,—да Господь молитвами изображеннаго на ней Св. Апостола Стахія сохранитъ Васъ въ здравіи и благоденствіи еще на многія лѣта.»

По окончаніи этой рѣчи о. юбиляръ, съ чувствомъ и благоговѣніемъ приложившись къ поднесенной ему иконѣ и еще держа ее въ рукахъ, обратился къ Духовенству съ слѣдующими словами: «отъ души благодарю высокопочтенное духовенство за честь, которой оно меня удостоиваетъ нынѣ. Впечатлѣніе, произведенное на меня милостивымъ вниманіемъ Духовенства, глубоко потрясаетъ мою душу и я никогда не забуду доброй расположенности Духовенства и его незаслуженной мною признательности, которыя высказываются мнѣ недостойному. Благодаря Бога толико благодѣющаго мнѣ и молясь предъ сею св. иконою, я не забуду молиться и о принесшихъ ее мнѣ, да сподобитъ ихъ Господь прожить въ здравіи и благоденствіи до глубокой старости и испытывать тѣ утѣшенія, которыхъ удостоился нынѣ я грѣшный.» Отъ полноты благодарныхъ чувствъ о. юбиляръ не могъ далѣе говорить, поклонился Духовенству и сейчасъ началось благодарственное молебствіе, на которомъ провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, затѣмъ Св. Правит. Сvноду и Высокопреосвященному Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и наконецъ Настоятелю Грабовскаго храма, всему православному Духовенству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Звучное и стройное каждый разъ многолѣтіе около 20 поющихъ наполняло своды храма. Когда прихожане цѣловали св. крестъ, пѣты были: тропарь—Спаси Господи люди твоя и Догматики. Присутствующіе поздравляли юбиляра съ его торжествомъ и приглашены были въ домъ его къ обѣду.

При выходѣ изъ церкви Мировой Посредникъ, поздра-

вивъ юбиляра, заявилъ, что и прихожане—крестьяне желаютъ привѣтствовать его. И дѣйствительно, они тутъ же на церковномъ погостѣ поднесли ему, по русскому обычаю, хлѣбъ-соль, а представитель ихъ Волостной старшина сказалъ отъ лица всѣхъ прихожанъ нѣсколько поздравительныхъ словъ, послѣ которыхъ юбиляръ, благодаривъ ихъ и принявъ хлѣбъ-соль, пригласилъ ихъ на скромную закуску.

Предъ обѣдомъ въ домѣ юбиляра Духовенство и почти всѣ присутствующие гости громогласно воспѣли молитву Господню. Когда во время обѣда былъ провозглашенъ тостъ о здравіи Государя Императора, милостиво заботящагося объ улучшеніи положенія православнаго Духовенства, то въ отвѣтъ на этотъ всѣми съ восторгомъ принятый тостъ послѣдовало троекратное и громогласное ура, послѣ котораго сейчасъ же Духовенствомъ и всѣми гостями стройно пропѣтъ былъ народный гимнъ: «Боже Царя храни». Затѣмъ провозглашенъ былъ тостъ о здоровьи Высокопреосвященнаго Архіепископа Агаѳангела, разрѣшившаго и благословившаго наше торжество, на который поющіе отвѣчали громкимъ и долго неумолкающимъ «многая лѣта» и затѣмъ умилительно пропѣтъ былъ гимнъ: «Коль славенъ Господь нашъ въ Сіонѣ.» Послѣ того мѣстный Благочинный произнесъ: «Достоуважаемые соучастники торжества сего! На представленіи моемъ Его Высокопреосвященству о разрѣшеніи намъ праздновать настоящее торжество, Архипастырю благоугодно было написать: «Прошу Духовенство и отъ моего имени привѣтствовать достопочтеннаго о. Протоіерея Стахія Ѳеодоровича Княжинскаго. Такого милостиваго и почтеннаго вниманія рѣдко кто удостоивается. А потому позвольте мнѣ провозгласить тостъ о здравіи и благоденствіи удостоившагося такой чести виновника сего торжества о. Протоіерея Стахія Княжинскаго и высокопреподобнаго сына его о. Ректора Подольской Семинаріи.» На этотъ тостъ Духовенство и всѣ гости отвѣчали громкимъ и восторженнымъ пѣніемъ «многая лѣта.» Послѣ того пѣли многая лѣта всему Духовенству и всѣмъ присутствующимъ гостямъ. По окон-

чаніи обѣда Духовенство съ воспитанниками учебныхъ заведеній воспѣло благодарственную молитву: Благодаримъ Тя, Христе, Боже нашъ.—Хозяинъ дома видимо былъ тронутъ такимъ единодушнымъ заявленіемъ къ нему расположенности всѣхъ,—его благодарили за гостепріимство, а онъ благодарилъ каждаго за сочувствіе къ его торжеству. О. Ректоръ Подольской Семинаріи, благодаря Духовенство за искреннее принятіе участія въ этомъ событіи въ жизни его родителя, въ память этого дня собственноручно раздалъ каждому брошюры своего сочиненія. Послѣ того окружное Духовенство усердно благодарило своего Благочиннаго за распорядительность по сему торжеству и поддержаніе чести Духовенства.

Такъ кончилось это торжество. Единодушіе братій на немъ было такое, что всѣ гости составляли какъ бы одну семью. Пріятное впечатлѣніе, произведенное симъ торжествомъ, останется незабвеннымъ у каждаго, лично принимавшаго въ немъ участіе. Такъ добродѣтель вызываетъ къ себѣ общее сочувствіе, а почтенная старость благоговѣйное уваженіе.

Благочинный, Священникъ *Василій Ѳеодоровичъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

— Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ» въ 1872 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1872 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить попрежнему.

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія

церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разсказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Миссіонерскія свѣдѣнія. 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того будетъ продолжаемо изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобраными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по *два* рубля съ пересылкой; за 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 годы по *три* р. съ пересылкой.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василія Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Ѳерапонтова, и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ Священникъ *Василій Нечаевъ*.

его насущныхъ нуждахъ и потребностяхъ, вызываемыхъ современною жизнію, и не перестанетъ отстаивать интересы православія и русской народности.

Въ тѣхъ же интересахъ православія и русской народности будетъ продолжаться изданіе народной газеты «МІРСКОЕ СЛОВО», подъ редакціею Владиміра Васильевича Гречулевича. Она будетъ выходить, вмѣсто двухъ, три раза въ мѣсяцъ.

Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ правилъ о пересылкѣ періодическихъ изданій, мы должны будемъ платить въ почтамтъ, противъ таксы за пересылку въ текущемъ году, за каждый экземпляръ «Странника» почти на половину болѣе,—«Современности»—почти вдвое, а «Мірскаго Слова»—болѣе, нежели вчетверо (вмѣсто 13¾ коп.—60 коп. съ экземпляра). Не смотря на это, мы рѣшились возвысить годовую плату только на «Мірское Слово» (иначе намъ пришлось бы платить за пересылку этой народной газеты вполтора раза болѣе, чѣмъ получать за самое изданіе ея), и то съ увеличеніемъ числа выпусковъ. Годовая же плата за «Странникъ» и «Современность» остается таже и на будущій годъ, какая прежде была нами назначена на этотъ нашъ журналъ и нашу газету «Современный Листокъ».

А именно: **УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ** на каждое изъ повременныхъ нашихъ изданій на будущій 1872 годъ слѣдующія:

Странникъ, состоящій изъ 12 книжекъ, которыя въ теченіи года составятъ четыре тома (по двѣ части въ каждомъ, съ общимъ счетомъ страницъ), съ приложеніемъ къ біографическимъ статьямъ портретовъ, и т. п., безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к. с.; съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ: 4 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 4 р. с.

«Современность» изъ 104 №№, безъ доставки и пересылки: 3 р. 80 к., съ доставкою въ С.-Петербургѣ: 5 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 5 р. с.

Мірское Слово—изъ 36 №№, безъ доставки и пересылки—1 р. 40 к., съ доставкою въ С.-Петербургѣ 2 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 2 р. с.

Требованія на всѣ три означенныя изданія адресуются исключительно такъ: *Въ Редакцію духовнаго журнала «Странникъ» въ С.-Петербургѣ.* Въ видахъ своевременнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, мы покорнѣйше просимъ ихъ благовременно присылать свои требованія и вѣрно обозначать свои адресы, которые могли бъ быть редакціею отпечатаны безъ затрудненія и задержки. Подписчики, получавшіе наши періодическія изданія въ настоящемъ году, благоволятъ для облегченія редакціи, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ № тракта и мѣста) наклееваемыхъ на бандероли нашего журнала или нашей газеты.

Жители С.-Петербурга благоволятъ присылать свои требованія по городской почтѣ, въ ту же Редакцію Странника, въ Смольный монастырь, съ своимъ полнымъ адресомъ по которому разсыльный доставитъ имъ билетъ и вмѣстѣ получитъ отъ нихъ подписныя деньги. Съ билетомъ могутъ быть также доставлены и означенныя на внутренней сторонѣ обертки журнала прежнія наши изданія, если желаніе пріобрѣсть ихъ будетъ выражено въ томъ же требованіи.

— *О продолженіи изданія журнала «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ» подъ новою редакціей.*

Съ перваго генваря 1872 года будетъ продолжаться изданіе „Воскреснаго Чтенія". Не измѣняя прежней программы этого давняго духовнаго журнала, въ свое время утвержденной Св. Сvнодомъ, новая редакція обратитъ особенное вниманіе на статьи, руководствующія къ толковому чтенію Св. Писанія какъ въ школѣ, такъ и въ семейномъ кругу, въ той мысли, что не только *воскресное*, но и *ежедневное* чтеніе у православнаго христіанина должно быть по преимуществу чтеніемъ Слова Божія. Кромѣ того „Воскресное Чтеніе" подъ новою редакціей будетъ представлять своимъ читателямъ въ каждомъ номерѣ непремѣнно краткое популярное поученіе въ такомъ видѣ,

что оно можетъ быть, въ случаѣ надобности, прочитано съ церковной каѳедры присутствующимъ въ Церкви и также дано въ руки людямъ грамотнымъ, почему-либо не бывшимъ въ Церкви, или же и тѣмъ, которые были въ Церкви, но пожелали еще разъ на дому прочитать слышанное въ Церкви. Для этого каждое поученіе будетъ печатаемо и въ отдѣльныхъ оттискахъ. Но предлагая, такимъ образомъ, готовое нравственно-религіозное чтеніе, „Воскресное Чтеніе", независимо отъ этого, будетъ указывать по возможности своимъ читателямъ и все, что заслуживаетъ чтенія въ новоиздаваемыхъ духовныхъ книгахъ и журналахъ. Для сего ежемѣсячно читатели будутъ получать по листу библіографіи и журналистики.

„Воскресное Чтеніе" будетъ выходить *еженедѣльно* въ объемѣ не меньше одного листа большаго формата (считая листъ въ 16 страницъ и при томъ каждую страницу въ два столбца). Годовое изданіе составитъ три тома, изъ нихъ два тома собственно составятъ „Воскресное Чтеніе", а третій—обозрѣніе всѣхъ вышедшихъ въ теченіе года духовныхъ книгъ и журналовъ. Цѣна годовому изданію *четыре рубля* съ пересылкою и доставкою на домъ. Подписчики „Воскреснаго Чтенія" на 1872 г., подписавшіеся до Пасхи, получатъ въ видѣ преміи книгу въ 20 печатныхъ листовъ: „Руководитель къ толковому чтенію Библіи". Въ отдѣльномъ изданіи эта книга будетъ стоить 1 р. 50 коп.

Подписка принимается въ *Кіевѣ:* въ редакціи журнала (Спаская улица д. № 186) и въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, въ *С.-Петербургѣ:* въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ *Москвѣ:* въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ѳерапонтова.

Желающіе участвовать въ нашемъ изданіи получатъ полистную плату, какая назначается въ лучшихъ и достаточнѣйшихъ духовныхъ изданіяхъ.

Всѣмъ духовнымъ журналамъ и епархіальнымъ вѣдомостямъ „Воскресное Чтеніе" будетъ высылаться съ усерднѣйшею просьбою обмѣна изданіями.

Въ редакціи «ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ» можно получать книги:

1. *Земная жизнь Господа Спасителя нашего Іисуса Христа.* Изданіе третье. Ц. 1 р. съ перес.

2. *Руководство къ послѣдовательному чтенію Учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта.* Ц. 1 р. съ перес.

3. *Руководство къ послѣдовательному чтенію Пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта.* Изданіе второе, дополненное и исправленное. Ц. 1 р. съ пересылкою.

4. *Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской Церкви.* Ц. 35 к. съ перес.

— *О продолженіи изданія журнала «РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ» въ 1872 году.*

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей", издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1872 году, и начнетъ съ 1-го января свой тринадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей", по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго

пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣденія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна *на мѣстѣ* 4 руб., *а съ* пересылкою *во всѣ мѣста Россійской имперіи* 5 руб. *серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ может быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1872 года.*

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870 и 1871 годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно- и церковно-служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ

для сельскихъ пастырей" въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: „*Въ Редакцію Руководства для сельскихъ пастырей*", *въ Кіевъ*.

— *О подпискѣ на 1872 годъ на «ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ» политическую и литературную.*

Съ 1 января 1872 г. „Вечерняя Газета" начнетъ восьмой годъ своего существованія и, не измѣняя ни въ чемъ своей прежней программы, будетъ издаваться по прежнему ежедневно, не исключая дней слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ нумеровъ выйдетъ 360.

Въ 1872 году „Вечерняя Газета" будетъ печататься новымъ шрифтомъ, которымъ печатается эта газета съ октября мѣсяца текущаго 1871 года.

Каждый нумеръ „Вечерней Газеты" будетъ посылаться во всѣ города Россіи въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Съ доставкою въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою въ губерніи:

На годъ . .	8 р. — к.	На 6	мѣсяцевъ	4 р. 75 к.
„ 11 мѣсяцевъ	7 „ 50 „	„ 5	„ . .	4 „ — „
„ 10 „	7 „ — „	„ 4	„ . .	3 „ 25 „
„ 9 „	6 „ 50 „	„ 3	„ . .	2 „ 50 „
„ 8 „	6 „ — „	„ 2	„ . .	1 „ 75 „
„ 7 „	5 „ 50 „	„ 1	„ . .	1 „ — „

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГРАНИЦЕЮ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ:

	Въ пруссію, госуд. герман. почт. союза и Австрію.	Въ Швейцарію, Италію, Бельгію и Швецію.	Въ Норвегію Данію и Францію.	Въ Англію, Папскія Владѣнія, Испанію, Португалію и Грецію.
На 12 мѣсяцевъ	13 р. — к.	16 р. 50 к.	20 р. — к.	22 р. 50 к.
„ 6 „	6 „ 85 „	9 „ — „	10 „ 85 „	12 „ — „
„ 3 „	3 „ 50 „	4 „ 70 „	5 „ 50 „	7 „ — „
„ 1 „	1 „ 40 „	1 „ 65 „	2 „ 40 „	2 „ 50 „

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи „Вечерней газеты" въ С.-Петербургѣ, по Литейному проспекту, въ домѣ подъ № 42.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ по третямъ чрезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ по соглашенію съ редакціею, для чего необходимо обращаться въ главную контору „Вечерней газеты".

Контора редакціи покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ: 1) объявлять свои требованія заблаговременно, чтобы не испытать поздняго полученія газеты, такъ какъ заготовленіе бандеролей и печатныхъ адресовъ требуетъ времени; 2) присылать адресы четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей къ подписывающемуся почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ она находится, и мѣста своего жительства и 3) если кто желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою билетъ на ея полученіе, заявлять объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

Вслѣдствіе заявленія почтоваго департамента, редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы на полученіе №№ газеты должно дѣлать своевременно, т. е. не позже, какъ по полученіи слѣдующаго нумера газеты.

Содержаніе: I. Объясненіе Евангелія отъ Матѳея. II. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода за 1869 годъ III. Описаніе празднованія юбилея настоятеля Грабовской Георгіевской церкви Протоіерея Стахія Княжинскаго. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Ноября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Декабря № 24 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ
ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(*Окончаніе*).

Нагорная проповѣдь.

О тѣсномъ и прискорбномъ пути, о наружномъ благочестіи и о исполненіи слышаннаго. Гл. VII. ст. 13—27.

13. *Внидите узкими враты: яко пространная врата и широкій путь вводяй въ пагубу, и мнози суть входящіи имъ.* 14. *Что узкая врата, и тѣсный путь вводяй въ животъ и мало ихъ есть, иже обрѣтаютъ его.* 15. *Внемлите же отъ лживыхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ въ одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы хищницы.* 16. *Отъ плодъ ихъ познаете ихъ. Еда объемлютъ отъ терніи грозды, или отъ рѣпія смоквы;* 17. *Тако всяко древо доброе, плоды добры творитъ: а злое древо плоды злы творитъ.* 18. *Не можетъ древо добро плоды злы творити, ни древо зло плоды добры творити.* 19. *Всяко убо древо, еже не творитъ плода добра, посѣкаютъ е, и во огнь вметаютъ.* 20. *Тѣмъ же убо отъ плодъ ихъ познаете ихъ.* 21. *Не всякъ глаголяй ми Господи,*

Господи, внидетъ въ царствіе небесное: но творяй волю Отца Моего, иже есть на небесѣхъ. 22. *Мнози рекутъ Мнѣ въ онъ день: Господи, Господи, не въ твое ли имя пророчествовахомъ, и твоимъ именемъ бѣси изгонихомъ, и твоимъ именемъ силы многи сотворихомъ:* 23. *И тогда исповѣмъ имъ: яко николиже знахъ васъ. Отыдите отъ Мене дѣлающіи беззаконіе.* 24. *Всякъ убо, иже слышитъ словеса Моя сія, и творитъ я, уподоблю его мужу мудру, иже созда храмину свою на камени:* 25. *И сниде дождь, и пріидоша рѣки, и возвѣяша вѣтри, и нападоша на храмину ту, и не падеся: основана бо бѣ на камени.* 26. *И всякъ слышай словеса моя сія, и не творя ихъ, уподобится мужу уродиву, иже созда храмину свою на песцѣ.* 27. *И сниде дождь, и пріидоша рѣки, и возвѣяша вѣтри и опрошася храминѣ той и падеся: и бѣ разрушеніе ея веліе.*

Здѣсь заключаются краткія наставленія, служащія дополненіемъ къ заповѣдямъ, изложеннымъ выше. Господь убѣждаетъ вести строгую жизнь, чуждую грѣховныхъ удовольствій (ст. 13—14), предостерегаетъ отъ тѣхъ вождей спасенія, которые имѣютъ только видъ благочестія, но не вмѣщаютъ силы его (ст 15—23.) и наконецъ предлагаетъ наставленіе осуществлять заповѣди въ дѣлахъ 24—27.

Ст. 13—14. *Внидите* (1) *узкими враты: яко пространная врата и широкій путь вводяй въ пагубу, и мнози суть входящіи имъ.* 14. *Что* (2) *узкая врата, и тѣсный путь вводяй въ животъ, и мало ихъ есть, иже обрѣтаютъ его.*

Подобныя заповѣди Господь предлагалъ и въ другое время, какъ видно изъ Евангелія Луки (13, 24). Царство

---

(1) *Исѐлѳіе входите* стоитъ въ значеніи стараться, усиливаться войти, *зитіи, агонізесѳе иселѳін*, какъ у Луки 13, 24.

(2) *Ти* (что) стоитъ вмѣсто ѳѕ (какъ) соотвѣтственно Еврейскому *ма* см. 2 Цар. 6, 20; Псал. 30, 20. у 70-ти ѳѕ *полй*, но у Симмаха *ті полі*. Пѣсн. 7, 6. Лук. 12, 46.

небесное и адъ представляются въ Св. Писаніи подъ образомъ городовъ, имѣющихъ врата (Апок. 22, 14; Мат. 16, 18). Посему врата означаютъ входъ въ царство славы, а путь—образъ жизни, ведущей къ оному. О вратахъ Спаситель говоритъ прежде, нежели о пути, потому, что онѣ составляютъ главное понятіе заповѣди. Узость вратъ означаетъ то, что жизнь благочестивая ограждена Божественными заповѣдями (ср. Втор. 5, 32; Прит. 11, 27). Тѣснота же пути означаетъ трудности сей жизни; ибо нужны лишенія, самоумерщвленіе, перенесеніе гоненій и поношенія (Дѣян. 14, 22). Напротивъ пространныя врата означаютъ такую жизнь человѣка, когда онъ, не слѣдуя Божественнымъ заповѣдямъ, руководствуется одною собственною волею или страстями. Широкій путь—это непозволенныя удовольствія.

Узкій путь должно избирать потому, что противоположный ему широкій путь вводитъ въ пагубу. И не смотря на то, сей то путь, ведущій къ вѣчной погибели, избираетъ большая часть людей. Это потому что жизнь людей, идущихъ широкимъ путемъ, легка, свободна, пріятна. Св. Златоустъ пишетъ: «не будемъ прилѣпляться къ великому множеству тѣхъ, кои идутъ широкимъ путемъ, напротивъ станемъ взирать на малое число тѣхъ, которые воздыхаютъ и терпятъ на узкомъ пути. Не устрашимся трудностей, встрѣчаемыхъ на семъ пути; но будемъ взирать на блаженство, къ которому онъ ведетъ. Не станемъ изслѣдывать, широкъ или легокъ противоположный путь, но вострепещемъ о мысли о вѣчной пагубѣ, въ которую онъ ведетъ идущихъ къ нему.»

Что узкая врата, и тѣсный путь, вводяй въ животъ. «Врата узки до изумленія, говоритъ Ѳеофилактъ, ибо Господь удивляется говоря: какъ узки врата!» впрочемъ если Іисусъ удивляется тѣснотѣ пути и узости вратъ: «то не для того, говоритъ Св. Златоустъ, чтобы устрашить насъ, но чтобы тѣмъ сильнѣе побудить насъ просить, искать, стучать».

Слова Спасителя о трудности христіанской жизни не противорѣчатъ другимъ словамъ Его, въ которыхъ Онъ

говоритъ о легкости ея. Матѳ. 11, 29; 1 Іоан. 5, 3. Трудность и тяжесть ощутительна для тѣхъ, въ коихъ не умерщвленъ еще ветхій человѣкъ; легкость ощущается по мѣрѣ того, какъ начинаетъ господствовать въ насъ новый человѣкъ.

Ст. 15. *Внемлите отъ лживыхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ въ одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы хищницы.*

Истинный путь могутъ находить тѣ, которые получаютъ правильное наставленіе въ Христіанствѣ. Очевидно, какъ много вреда причиняютъ тѣ учители, которые сообщаютъ ложное ученіе подъ видомъ истиннаго, и вмѣсто того, чтобы проповѣдывать вѣчныя истины, льстятъ чувственности или возвѣщаютъ правила, питающія гордость. Посему Господь естественно переходитъ къ заповѣди о предостереженіи отъ ложныхъ учителей.

Поелику въ В. Завѣтѣ Учители вѣры назывались вообще пророками: то Господь подъ лживыми пророками разумѣетъ учителей лжи. ср. 2 Петр. 2, 1; 1 Іоан. 4, 1; 2 Кор. 11, 13. Но такъ какъ и каждый христіанинъ имѣетъ кругъ, въ которомъ онъ можетъ дѣйствовать въ качествѣ учителя: то слова Христовы могутъ быть приложены ко всякому христіанину.

Въ одеждахъ овчихъ. Сіе выраженіе употреблено въ переносномъ смыслѣ ибо въ слѣдующихъ стихахъ ложные пророки называются волками; а это названіе противоположно слову: *овца.* Одежды овчія означаютъ лицемѣрную наружность, и судя по тому, что лицемѣры могутъ прикрывать себя словомъ и жизнію, должно разумѣть подъ одеждами овчими и ученіе и дѣла. Были и есть христіане, которые словомъ своимъ исповѣдуютъ всѣ истины, возвѣщенныя Христомъ, и предлагаютъ ихъ, по видимому, съ участіемъ сердца, но жизнь ихъ не соотвѣтствуетъ ученію. Были и есть учители, которые, исполняя обряды церкви, кажутся наружно благочестивыми, но въ сердцѣ исполнены хищенія, лукавства и гордости. Сихъ-то лжеучителей Господь заповѣдуетъ остерегаться, —и Его за-

повѣдь имѣетъ отношеніе ко всѣмъ временамъ, потому что такіе учители всегда появлялись и будутъ появляться въ Церкви.

Волками они называются и въ другихъ мѣстахъ. Іоан. 10, 12; Дѣян. 20, 29; ибо Церковь уподобляется стаду, управляемому Пастыремъ.

Ст. 16. *Отъ плодъ ихъ познаете ихъ. Егда объемлютъ отъ тернія* (1) *грозды, или отъ репія* (2) *смоквы:*

Сынъ Божій, говоритъ Св. Златоустъ, допускаетъ ложнымъ пророкамъ скрывать свое нечестіе и предоставляетъ различать ихъ намъ самимъ, чтобы тѣмъ побудить насъ постоянно бдѣть надъ своимъ спасеніемъ. Онъ показываетъ признакъ, по которому можно узнать своихъ учителей: *отъ плодъ ихъ познаете ихъ*, говоритъ Онъ. Какъ плоды терновника и репейника всегда соотвѣтствуютъ растенію, такъ нѣтъ примѣра, чтобы хорошее древо приносило худые, безвкусные плоды.

Подъ плодами Господь разумѣетъ 1) ученіе; ибо въ другомъ мѣстѣ (Евр. 13, 15) ясно называется исповѣданіе или ученіе плодами: *плоды устенъ*. Въ Мѳ. 12, 33—35, плоды означаютъ слово (ср. Сир. 26, 6); Іоаннъ Богословъ заповѣдуетъ различать истинныхъ отъ ложныхъ христіанъ посредствомъ вѣры и исповѣданія (1 Іоан. 4, 2).

Подобный признакъ истиннаго пророчества указанъ былъ въ В. Завѣтѣ Моисеемъ (Второз. 13, 2—4). Блаженный Іеронимъ разумѣетъ подъ плодами нечистоту вѣры, а подъ одеждою овчею добрую жизнь. Впрочемъ плоды означаютъ нетолько ученіе но и 2) жизнь или дѣла. Ап. Павелъ говоритъ о лжепророкахъ, что они имѣютъ только видъ благочестія, но силы его отверглись (2 Тим. 3, 5) и представляетъ нравственность ихъ растлѣнною (ст. 1—

---

(1) *Акинѳа* означаетъ всѣ терновыя растенія, изъ которыхъ самый лучшій—колючій тернъ; онъ приноситъ не большія черныя ягоды, похожія на виноградъ; потому Господь и говоритъ: еда объемлютъ отъ тернія грозды.

(2) *Репіе* (репейникъ) даетъ шишки, похожія на смоквы.

9). Таковы были Фарисеи. (Мѳ. 23, 14. 23). Евангелистъ Іоаннъ указываетъ на дѣла, какъ на признакъ истиннаго послѣдованія Христу (2 Іоан. 11, ср. 9, 10). И въ Св. Писаніи плодами преимущественно называются дѣла. Лук. 8, 15; Іоан. 15, 2, 4, 5, 8. ср. 14; Гал. 5, 22, Ефес. 5, 9; Фил. 1, 11. Итакъ заповѣдуя узнавать лжепророковъ по плодамъ ихъ, Спаситель повелѣваетъ обращать вниманіе на то, чему они учатъ и какъ живутъ. Иногда въ ложномъ учителѣ имѣетъ мѣсто одинъ изъ сихъ признаковъ; но всего чаще соединяются оба.

Егда объемлютъ отъ тернія гроздь, или отъ репія смоквы, не безъ намѣренія Господь избралъ сіи растенія; онѣ по своимъ плодамъ сходны съ лучшими, полезнѣйшими растеніями, а по прекраснымъ цвѣтамъ даже превосходятъ ихъ; такъ на колючемъ тернѣ бываютъ цвѣты, сходные съ цвѣтами восточнаго гіацинта. Красота и плоды привлекаютъ человѣка къ терну; но онѣ имѣютъ только обманчивую пріятность; тотъ, кто прикасается къ нимъ, не только не получаетъ ничего пріятнаго, но еще уязвляется и отходитъ съ болѣзнію. Такъ лживые учители Христіанства обольщаютъ другихъ словомъ мнимо благочестивымъ, или наружною святостію своей жизни; но въ первомъ случаѣ надмѣваютъ умъ, изнѣживаютъ сердце, во второмъ сообщаютъ волѣ превратное направленіе.

Ст. 17—20. *Тако всяко древо доброе плоды добры творитъ, а злое древо плоды злы творитъ.* 18. *Не можетъ древо добро плоды злы творити, ни древо зло плоды добры творити.* 19. *Всяко убо древо еже не творитъ плода добра посѣкаютъ е и во огнь вметаютъ.* 20. *Тѣмже убо отъ плодъ ихъ познаете ихъ.*

Изъ 17 го стиха нѣкоторые толковники заключаютъ, что одни люди по самой природѣ назначены быть худыми древами, а другіе добрыми; а изъ 18-го ст. выводятъ мысль, что худой человѣкъ не можетъ быть болѣе добрымъ, ни добрый худымъ. Объясненія превратныя! Въ 17-мъ ст. выражается, что только тѣ люди пропов-

дуютъ истину въ чистомъ видѣ и живутъ добродѣтельно, которые имѣютъ внутреннее расположеніе къ истинѣ и добру; но тѣ, кои преданы міру и его грѣховнымъ удовольствіямъ, ненавидятъ истину. Равнымъ образомъ, когда говорится: *не можетъ древо добро плоды злы творити*, то это означаетъ, что доколѣ человѣкъ добръ, то производитъ добрыя дѣла; но онъ можетъ сдѣлаться худымъ; тогда и дѣла его бываютъ худы, потому что корень ихъ худъ. *Ни древо зло плоды добры творити.* И здѣсь содержится та мысль, что доколѣ человѣкъ худъ и не имѣетъ Благодати Божіей; то не можетъ приносить добрыхъ плодовъ; но онъ можетъ сдѣлаться добрымъ, подобно Ап. Павлу, который сначала будучи худымъ древомъ, приносилъ худые плоды; но послѣ сталъ добрымъ древомъ и сталъ приносить плоды наилучшіе. Такъ объясняетъ сіе мѣсто Блаж. Іеронимъ.

Ст. 21—23. *Не всякъ глаголяй ми: Господи, Господи, внидетъ въ царствіе небесное: но творяй волю Отца Моего, иже есть на небесѣхъ.* 22. *Мнози рекутъ мнѣ во онъ день: Господи, Господи, не въ твое ли имя* (1) *пророчествовахомъ, и Твоимъ именемъ бѣси изгонихомъ, и Твоимъ именемъ силы многи сотворихомъ.* 23. *И тогда повѣмъ имъ: яко николиже знахъ* (2) *васъ; отыдите отъ Мене дѣлающіи беззаконіе.*

---

(1) Имя означаетъ въ Св. Писаніи сущность вещи, поелику человѣкъ старается выразить имъ всѣ свойства ея. Учить въ чье либо имя значитъ учить объ немъ по его повелѣнію, отъ Его лица, Его властію и силою. Когда сіе выраженіе имѣетъ первыя значенія; то глаголы: *дида́скин* (учить) и *демоніа еквалли́н* (изгонять бѣсовъ) соединяются съ предлогомъ *епі* или *ен* Лук. 24, 47. Дѣян. 4, 17, 18; 5, 28; Марк. 16, 17. Здѣсь во всѣхъ мѣстахъ стоитъ дательный падежъ безъ предлога (*онома́ти* именемъ). Слѣд. имя принимается орудной причины: *силою твоего имени*.

(2) *Гино́ско* (знать) означаетъ болѣе, нежели одно

Господь имѣетъ въ виду всѣхъ, именующихъ себя христіанами и принадлежащихъ къ Церкви Его.

Господи! Господи! Господь *(Κύριος)* какъ у Грековъ, такъ и у Іудеевъ было обыкновеннымъ почетнымъ наименованіемъ человѣка. (1 Іоан. 4, 11; 12, 21; Дѣян. 9, 5). На языкѣ христіанъ оно имѣетъ существенное значеніе, подобно какъ и наименованіе: *Сынъ Божій.* Оно выражаетъ исповѣданіе Спасителя Владыкою, Богомъ, Іеговою (Филип. 2, 11). Истинное, сердечное исповѣданіе Его есть дѣйствіе Духа Божія. (1 Кор. 12, 3.) и составляетъ верхъ совершенства христіанскаго; но оно можетъ имѣть мѣсто, хотя отчасти, и въ тѣхъ изъ осуждаемыхъ Спасителемъ, которые именемъ Его совершаютъ чудеса.

Внидетъ въ царствіе небесное. Говорится о царствѣ славы.

Но творяй волю Отца Моего, иже есть на небесѣхъ. Только тѣ, которые съ вѣрою принимаютъ Божественныя истины и съ любовію совершаютъ добрыя дѣла, у которыхъ уста согласны съ сердцемъ, суть наслѣдники царства небеснаго. «Итакъ не будемъ считать плодами голые листья, говоритъ Блаж. Августинъ, не будемъ думать, что плоды, коихъ требуетъ отъ насъ Богъ, состоятъ въ сухихъ безплодныхъ словахъ. Плодъ, который мы должны приносить, есть исполненіе воли Отца нашего на небѣ. Какъ недостаточны слова для достиженія блаженства, это ясно видно изъ того, что даже знаменія и чудеса, производимыя именемъ Іисуса, составляютъ только неопредѣленный признакъ, по которому нельзя съ достовѣрностію заключать, принадлежитъ ли человѣкъ къ числу спасаемыхъ и достигнетъ ли онъ неба. *Аще имамъ всю вѣру, яко и горы преставляти, любве же не имамъ: ничтоже есмь.* (1 Кор. 13, 2).

простое знаніе предмета. Оно указываетъ на соединеніе съ нимъ посредствомъ любви, на союзъ, по которому Богъ входитъ въ тѣсное общеніе съ душею человѣка. Ср. Матѳ. 1, 25.

Мнози рекутъ Мнѣ во онъ день. Господь говоритъ о днѣ всемірнаго суда, какъ видно изъ Лук. 6, 23. Нельзя представить, чтобы грѣшники говорили съ Господомъ на судѣ обыкновеннымъ тѣлеснымъ языкомъ, когда такой языкъ можетъ быть замѣненъ выразительнѣйшимъ языкомъ сердца и мыслей. Въ каждомъ человѣкѣ глубоко напечатлѣваются тѣ идеи, которыя составляютъ любимый его предметъ и съ которыми онъ соображаетъ свою дѣятельность. Сіи мысли, на основаніи которыхъ онъ раскрываетъ свою внутреннюю жизнь, сами собою ясно открываются какъ предъ нимъ, такъ и предъ всею тварью, когда свѣтъ всевѣдѣнія Божественнаго выведетъ изъ тмы все сокровенное; онѣ будутъ служить тогда выраженіемъ свойствъ и желаній души.

Господи, Господи. Слово Господи, произнесенное дважды, означаетъ ревность. У Луки въ подобномъ мѣстѣ говорящіе представляютъ себя учениками Господа (13, 26); здѣсь учителями. Они совершили великія дѣла, и притомъ не собственнымъ именемъ и не именемъ другаго учителя, но именемъ Христа; посему три раза повторяютъ слова: *Имя твое.*

Дѣла, упоминаемыя лжепророками, принадлежали преимущественно первенствующей церкви. Онѣ изображаются въ восходящемъ порядкѣ. Пророчествовать, какъ видно изъ 1 Кор. 14, 24, значитъ учить въ состояніи Боговдохновенія, въ которомъ предъ Учителемъ открываются тайны сердецъ человѣческихъ, такъ, что невѣрующій съ изумленіемъ падаетъ ницъ и свидѣтельствуетъ предъ язычниками, что истинно Богъ присутствуетъ съ христіанами. Сіе-то вдохновенное ученіе, заключающее въ себѣ пророческій взоръ въ глубину сердца, разумѣется здѣсь. Еще большая сила Благодати требуется для изгнанія бѣсовъ; ибо въ человѣкѣ, изгоняющемъ бѣсовъ, предполагается нетолько озареніе духа, но и живое дѣйствіе Всемогущества Божія. Наконецъ упоминается о всѣхъ чудесахъ вообще.

И Твоимъ именемъ силы многи сотворихомъ? Подъ

силами разумѣются чудеса. Для означенія чудесъ въ Св. Писаніи употребляются три слова: чудо, знаменіе, сила. Сіи слова выражаютъ различныя стороны одного и того же дѣйствія. Дѣйствіе, выходящее изъ обыкновенныхъ законовъ природы и совершенное Богомъ посредствомъ человѣка, есть *чудо*, поколику оно приводитъ смертнаго въ изумленіе; оно есть *сила*, поколику въ немъ открывается сила Божія; оно есть *знаменіе*, поколику служитъ знакомъ, подтверждающимъ какую либо истину.

Здѣсь раждается вопросъ: могутъ ли лжепророки производить столь необыкновенныя дѣла? Нѣкоторые толковники приписываютъ имъ ложныя чудеса, производимыя при содѣйствіи діавола. Но лжепророки, упоминаемые здѣсь, совершали чудеса не для того, чтобы съ сознаніемъ споспѣшествовать темной силѣ; они хотѣли служить Христу; посему и обращаются къ Нему съ полною надеждою на награду. Итакъ вопросу должно дать слѣдующій видъ: могутъ ли христіанскія чудеса быть совершаемы лжепророками? Главное условіе для совершенія чудесъ есть вѣра во Іисуса Христа (Мѳ. 17, 19—20) и чистота сердца; ибо Духъ Божій, источникъ чудесъ, не обитаетъ въ тѣлѣ, повинномъ грѣху.

Впрочемъ для сего не требуется самая высшая степень вѣры и нравственности. Въ Лук. 9, 49—50 мы читаемъ, что именемъ Христовымъ изгонялъ бѣсовъ такой человѣкъ, который не послѣдовалъ Христу; нельзя думать, чтобы онъ имѣлъ совершенную вѣру, когда и ученики Іисуса были тогда слабы въ ней. Онъ былъ увѣренъ, что Іисусъ Христосъ есть посланникъ истиннаго Бога, что Имя Его страшно для отпадшихъ духовъ, и при сей увѣренности имѣлъ въ виду благодѣтельную цѣль—успокоить и утѣшить страждущихъ: ибо извѣстно, какъ наказаны были сыновья Скевы, когда дерзнули изгонять бѣсовъ именемъ Іисуса и Павла для собственныхъ выгодъ (Дѣян. 19, 13—16). Евангельская Исторія свидѣтельствуетъ, что 12 Апостоловъ совершали во время земной жизни Господа многія чудеса, тогда какъ Самъ Іисусъ неоднократно обли-

чалъ ихъ маловѣріе, что между ними былъ Іуда, который навсегда погибъ для царствія Божія (Мѳ. 10, 2—5, 8; Марк. 6, 7, 12, 13; Лук. 9, 1. 6). Изъ сего видно, что Христіанинъ можетъ имѣть даръ чудотвореній и вмѣстѣ недостатокъ совершенства въ смиреніи и любви, а слѣд. отпасть отъ Христа по совершеніи многихъ чудесъ. Тѣмъ болѣе возможно было такое отпаденіе въ первенствующей Церкви, когда Духъ Божій такъ обильно производилъ въ ней чудеса, что удостоивалъ дара чудотвореній людей, не достигшихъ еще совершенства, не для ихъ заслугъ, но для выраженія силы христіанства и достопокланяемаго имени Іисуса. Посему неудивительно, что многіе изъ творящихъ чудеса найдутся въ день суда внѣ царства славы. Итакъ опасно, говоритъ нѣкто, желать совершать чудеса недостигши нравственнаго совершенства.

Николиже знахъ васъ. Душа истинно христіанская представляется въ брачномъ отношеніи невѣсты къ Господу. Тѣ, которые не имѣютъ въ себѣ качествъ, потребныхъ для сего отношенія, не входятъ въ соединеніе съ Господомъ, и потому Онъ никогда не знаетъ ихъ.

Отыдите отъ Мене дѣлающіи беззаконіе. Господь говоритъ словами Псалмопѣвца. (Псал. 6. 9). Страшныя слова для Христіанъ! Такимъ образомъ многіе изъ тѣхъ, которые отличаются внѣшними дѣлами, почитаются краснорѣчивыми учителями, имѣютъ даръ совершать чудеса, изгонять бѣсовъ и предрекать сокровенное, не внидутъ въ царство небесное. Итакъ мы должны, говоритъ Иларій, пріобрѣтать блаженство, не столько словами устъ, сколько усиліемъ своего сердца и воли. Ни званіе Пастырское, ни даръ проповѣдывать Евангеліе и проникать въ тайны откровенія не доставятъ намъ царства небеснаго, но могутъ послужить даже къ осужденію, если мы съ сими дарами не соединяемъ добрыхъ дѣлъ; Господь скажетъ намъ: *не вѣмъ васъ.* Какія ужасныя слова! восклицаетъ Св. Златоустъ; за гробомъ, въ день суда мы встрѣтимъ все иначе, нежели какъ думали, и увидимъ, что многіе будутъ отвержены вѣчнымъ Судіею, тогда какъ міръ удивлялся ихъ

мудрости въ познаніи таинъ царствія, прославлялъ ихъ, какъ праведниковъ и избранныхъ. Какое сильное побужденіе къ смиренію при всѣхъ духовныхъ дарахъ, и къ строгой бдительности надъ сердцемъ, что бы какая либо надмѣнная мысль, или нечистая цѣль не лишили заслугъ. Какъ осторожны должны быть и тѣ души, которыя ощущаютъ въ себѣ небесныя утѣшенія! Кто можетъ сказать, что не услышитъ сихъ страшныхъ словъ: *николиже знахъ васъ?*

Ст. 24—27. *Всякъ убо, иже слышитъ словеса моя сія, и творитъ я, уподоблю его мужу мудру,* (1) *иже созда храмину свою на камени:* 25. *И сниде дождь, и пріидоша рѣки, и возвѣяша вѣтри, и нападоша на храмину ту и не падеся: основана бо бѣ на камени.* 26. *И всякъ слышай словеса моя сія, и не творя ихъ, уподобится мужу уродиву, иже созда храмину свою на песцѣ.* 27. *И сниде дождь, и пріидоша рѣки, и возвѣяша вѣтри и опрошася храминѣ той, и падеся: и бѣ разрушеніе ея веліе.*

Сіи слова составляютъ заключеніе всей проповѣди. Предыдущее наставленіе служитъ самымъ естественнымъ переходомъ къ сему заключенію. Я научилъ васъ теперь, какъ бы такъ сказалъ Спаситель, какъ надобно проводить мудрую, святую, сообразную съ волею Божіею жизнь, чтобы войти въ вѣчное царство. Если вы исполните все, что я сказалъ вамъ, то уподобитесь мудрому мужу и т. д.

Сильные дожди и бури, испровергающія зданія, случаются очень часто на востокѣ. Одинъ путешественникъ, посѣщавшій Палестину, пишетъ объ одной равнинѣ послѣ вторичнаго проѣзда чрезъ нее: «въ первый проѣздъ я на-

---

(1) *Фрóнимос* (благоразумный) отличается отъ *софóс* (мудрый) тѣмъ, что сей послѣдній имѣетъ въ виду правильную цѣль, напр. войти въ царство Божіе; но первый избираетъ для правильной цѣли и законныя средства, строитъ домъ на твердомъ основаніи. Подъ *домомъ* должно разумѣть вѣчное блаженство.

слаждался прекраснымъ видомъ на всю равнину при яркомъ солнечномъ свѣтѣ и совершенной ясной атмосферѣ; но теперь нашелъ страну въ страшномъ видѣ; свирѣпствовала буря и лилъ столь сильный дождь, что какъ будтобы цѣлая рѣка низверглась съ неба. Буря появилась въ минуту и свирѣпствовала ужаснымъ образомъ, распространивъ по всей странѣ глубокую тьму.» При такихъ буряхъ нерѣдко падаютъ стѣны домовъ, слабо укрѣпленныхъ на востокѣ.

Уподоблю его мужу мудру. Многіе въ день суда не внидутъ въ чертогъ вѣчнаго блаженства потому, что строили его на слабомъ основаніи. Кто хочетъ имѣть въ немъ участіе, тотъ долженъ созидать его на прочномъ основаніи, какъ благоразумный человѣкъ строитъ домъ свой на камнѣ. Сіе основаніе, говоритъ Иларій, есть не другое, какъ Самъ Іисусъ, ср. 1 Кор. 3, 11; Дѣян. 4, 12. Чтобы основаніе спасенія было прочно, для сего требуются два условія: а) должно вѣровать въ Іисуса и быть ученикомъ Его: *всякъ иже слышитъ словеса моя сія;* б) должно выражать сію вѣру въ дѣлахъ, слѣдовать ученію Его: *и творитъ я.* Итакъ не внидутъ въ царство Божіе тѣ, кои или не вѣруютъ въ Іисуса, или, если и вѣруютъ, но вносятъ въ ученіе Его мысли и правила своего ума; ибо Христосъ требуетъ, чтобы слышали *Его* слова. Не внидутъ и тѣ, которые вѣруютъ во Христа, но не исполняютъ Его заповѣдей. Спасеніе первыхъ, какъ и послѣднихъ, основано на пескѣ; первые отвергаютъ камень, который долженъ быть краеугольнымъ камнемъ нашего спасенія; у послѣднихъ нѣтъ любви, которая есть союзъ совершенства.

Спаситель упоминаетъ о трехъ опасностяхъ, угрожающихъ храминѣ. Одна сверху—проливный дождь; другая отъ четырехъ сторонъ—вѣтры; третья снизу—наводненіе и разлитіе воды. Дождь размываетъ храмину и основаніе ея; вѣтры потрясаютъ ее и исторгаютъ части изъ своихъ связей; вода уноситъ землю изъ подъ храмины и подмываетъ ее. Св. Златоустъ объясняетъ сіе подобіе несчастіями, постигающими христіанина, каковы: клевета,

коварство, болѣзни, домашнія огорченія и др. Иларій разумѣетъ подъ проливнымъ дождемъ грѣховныя удовольствія, которыя плѣняютъ душу мало помалу и потомъ совсѣмъ потопляютъ ее. Истребительные потоки означаютъ влеченіе усилившихся страстей, а вѣтръ изображаетъ ярость духовъ тьмы Кто строитъ на любви къ Іисусу Христу и силою ея исполняетъ заповѣди Его, тотъ не поколеблется: поколеблются и падутъ только тѣ, которые созидали на другомъ основаніи, на началахъ своего ума, —или на жизни не согласной съ вѣрою!

Ст. 28. 29. *И бысть егда скончa Іисусъ словеса сія, дивляхуся народи о ученіи Его; бѣ бо уча ихъ яко власть имѣя, и не яко книжницы (и Фарисее).*

Народъ былъ приведенъ въ изумленіе высотою проповѣди и властію, съ какою училъ Іисусъ. Тогда какъ Іудейскіе законоучители упражнялись въ маловажныхъ предметахъ, Іисусъ объяснялъ предметы высшіе и важнѣйшіе. Сила власть, съ какою Онъ излагалъ ихъ, давала чувствовать слушателямъ, что Онъ больше пророковъ. Онъ проповѣдывалъ имъ не только въ имени Бога, но и какъ Самъ Богъ. Это показываютъ многія выраженія, которыхъ не могъ произнести ни одинъ учитель человѣческій и никто изъ Пророковъ. Такъ Онъ обѣщаетъ свою награду на небѣ тѣмъ, которые будутъ терпѣть за Него гоненіе. Онъ противополагаетъ ложному изъясненію закона Свою важность: *Азъ же глаголю вамъ*. Онъ говоритъ въ заключеніи о себѣ, какъ о вѣчномъ Судіи. Впрочемъ Іисусъ училъ кротко и съ любовію, тогда какъ Фарисеи наставляли народъ съ холодностію, безъ участія сердца. Въ ученіи Господа цѣлію была слава Божія и вѣчное спасеніе людей; они искали себѣ чести у людей.

Похвально не быть намъ равнодушными къ красотѣ и возвышенности ученія Іисусова, но неизвинительно оставаться при одномъ удивленіи. Надобно исполнять его съ твердостію и постоянствомъ,—и тогда оно будетъ еще сладостнѣе, нежели какъ представляется при слушаніи.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1869 ГОДЪ.

(Окончаніе).

Измѣненіе штата канцеляріи грузино-имеретинской священнаго Синода конторы, съ узеличеніемъ отпускаемой на ея содержаніе суммы. По дѣйствовавшему съ 1838 г. штату, на содержаніе канцеляріи грузино-имеретинской св. Синода конторы ежегодно ассигновалось изъ суммъ грузинскаго и имеретинскаго церковныхъ казначействъ до 11.275 р. При возрастающей дороговизнѣ въ Тифлисѣ и при увеличеніи содержанія чиновниковъ гражданскаго управленія въ закавказскомъ краѣ, грузино-имеретинская св. Синода контора, встрѣчая затрудненіе имѣть способныхъ чиновниковъ для занятія классныхъ должностей и даже писцовъ, по крайне-ограниченному содержанію, получаемому ими, ходатайствовала объ измѣненіи прежняго штата и объ увеличеніи окладовъ, для сравненія съ окладами прочихъ чиновниковъ гражданскаго управленія, съ отнесеніемъ добавки въ 3.585 р. на счетъ денежныхъ средствъ церковныхъ казначействъ, причемъ предполагала учредить вновь должность бухгалтера и упразднить должности чиновника за прокурорскимъ столомъ, письмоводителя при прокурорѣ и протоколиста. Проэктъ новаго штата удостоился Высочайшаго утвержденія въ 7 день іюня 1869 года. Поэтому штату назначено: а) прокурору конторы и управляющему канцеляріей 2 400 р. (вмѣсто 1.550 р., производившихся прежде); б) двумъ секретарямъ по 1.100 р. (вмѣсто 775 р.), в) бухгалтеру и вмѣстѣ съ тѣмъ казначею и экзекутору 910 р., г) четыремъ столоначальникамъ по 700 р. (вмѣсто 350 р.), д) архиваріусу и вмѣстѣ регистратору 700 р. (вмѣсто 350 р.), е) двумъ переводчикамъ по 550 р. (вмѣсто 350 р.), ж) архитектору 650 р. (вмѣсто 625 р.), з) на уплату канцелярскимъ

чиновникамъ 2.500 р. (вмѣсто 2.050 р.), и) на наемъ сторожей 500 р. (вмѣсто 550 р.), и і) на канцелярскіе расходы, отопленіе и освѣщеніе дома 800 руб. (какъ было назначено и по прежнему штату). Вновь учрежденная должность бухгалтера отнесена къ IX классу и сравнена съ должностію столоначальниковъ. Что же касается до разрядовъ по пенсіямъ, то они, впредь до пересмотра пенсіоннаго устава, оставлены для всѣхъ чиновниковъ канцеляріи грузино-имеретинской конторы безъ измѣненія.

Распоряженіе объ обращеніи содержанія упраздняемыхъ духовныхъ правленій на увеличеніе средствъ правленій остающихся. Высочайшимъ повелѣніемъ 2 ноября 1840 г. св. Синоду предоставлено было право закрывать духовныя правленія и обращать сумму штатнаго содержанія ихъ на усиленіе средствъ консисторій. На этомъ основаніи духовныя правленія постепенно были упраздняемы, и въ 1869 году ихъ оставалось только 17. Но и изъ этого числа св. Синодомъ предположено оставить только нѣкоторыя, болѣе необходимыя по мѣстнымъ условіямъ, о чемъ окончательнаго сужденія еще не послѣдовало, за неполученіемъ отъ епархіальныхъ начальствъ надлежащихъ свѣдѣній. Впредь до разрѣшенія вопроса, какія именно изъ духовныхъ правленій на будущее время должны быть оставлены, св. Синодъ предположилъ обращать, при дальнѣйшемъ закрытіи правленій, штатныя ихъ суммы на увеличеніе содержанія существующихъ духовныхъ правленій, съ тѣмъ чтобы содержаніе лицъ служащихъ въ духовныхъ правленіяхъ, не превосходило 780 р., полагая столоначальнику 300 р., на канцелярскихъ чиновниковъ до 240 р. и на прочіе расходы до 240 р. Предположеніе это 7 іюля 1869 года удостоено Высочайшаго утвержденія.

Полная передача въ казну состоявшихъ въ казенномъ управленіи церковныхъ имѣній въ Грузіи. Высочайшимъ указомъ св. Синоду, 5-го ноября 1852 г., повелѣно было недвижимыя населенныя и ненаселенныя церковныя имѣнія въ Грузіи передать въ казенное управленіе,

оставивъ въ духовномъ вѣдомствѣ, кромѣ домовъ, занимаемыхъ учрежденіями и лицами сего вѣдомства, разныя статьи угодій, назначенныя въ надѣлъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ; духовному же вѣдомству, взамѣнъ имѣній, производить изъ казны ежегодно по 72.053 р. 51 коп. Всякое возвышеніе доходовъ сверхъ суммы, исчисленной тогда по бюджету (72.053 р. 51 к.), могущее произойти при улучшенномъ управленіи имѣніями, въ первые три года по передачѣ имѣній—вполнѣ, а въ послѣдующіе 9 лѣтъ—въ половинной суммѣ, обращать исключительно на улучшенія имѣній и на составленіе запаснаго капитала; по истеченіи же 12 лѣтъ весь излишекъ обращать въ распоряженіе духовнаго вѣдомства. По принятіи церковныхъ имѣній въ казенное управленіе, для завѣдыванія оными было учреждено 31 октября 1854 года особое управленіе: мѣстное, состоящее изъ округовъ, и центральное—при бывшемъ тогда главномъ управленіи закавказскаго края (нынѣ главное правленіе намѣстника). Шестнадцатилѣтній опытъ казеннаго управленія церковными имѣніями въ Грузіи оказалъ на дѣлѣ самые благодѣтельные результаты освобожденія тамошняго духовенства отъ несовмѣстныхъ съ его назначеніемъ занятій по завѣдыванію упомянутыми имѣніями. Съ 1863 года въ распоряженіе духовнаго вѣдомства поступало уже по 76.084 р. 89¼ к, на каковой цифрѣ дохода основывались и постоянные расходы духовнаго вѣдомства. Вмѣстѣ съ тѣмъ явилась необходимость въ дальнѣйшемъ развитіи предписанныхъ 5 ноября 1852 г. мѣръ. Вслѣдствіе совершившейся въ послѣдніе годы крестьянской реформы въ закавказскомъ краѣ, Его Императорское Высочество намѣстникъ кавказскій, по соглашеніи съ экзархомъ Грузіи, начерталъ свои по настоящему предмету предположенія, которыя, предварительно бывъ предвергнуты разсмотрѣнію, сперва въ св. Синодѣ и подлежащихъ министерствахъ, а потомъ въ кавказскомъ комитетѣ, вполнѣ одобрены и затѣмъ удостоены Высочайшаго утвержденія въ 13 день ноября

минувшаго года. По отношенію къ духовному вѣдомству означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ постановлено: 1) тѣ изъ населенныхъ и ненаселенныхъ церковныхъ имѣній въ Грузіи, кои находятся нынѣ въ казенномъ управленіи, передать навсегда въ казну, введя оныя въ составъ государственныхъ имуществъ; тѣ же церковныя имѣнія, кои заключаются въ оброчныхъ статьяхъ и разныхъ угодьяхъ и состоятъ въ пользованіи архіерейскихъ домовъ и монастырей за Кавказомъ, оставить навсегда въ непосредственномъ владѣніи духовнаго тамъ вѣдомства; 2) прекратить навсегда всѣ производящіяся нынѣ судебнымъ и административнымъ порядкомъ дѣла объ имѣніяхъ по спорамъ между казною и церковнымъ вѣдомствомъ, не распространяя однако сей мѣры на тѣ дѣла, кои могутъ возникнуть объ имѣніяхъ, какъ оставленныхъ собственно въ надѣлъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, такъ и могущихъ быть пріобрѣтенными церковью впослѣдствіи пожалованіемъ, пожертвованіемъ, покупкою и другими закономъ опредѣленными способами; 3) предоставить, взамѣнъ духовнаго вѣдомства, казнѣ право представительства во всѣхъ касающихся передаваемыхъ ей церковныхъ имѣній спорахъ съ частными лицами, какъ возбужденныхъ уже нынѣ, такъ и могущихъ возникнуть въ послѣдствіи; и 4) въ вознагражденіе духовнаго вѣдомства за всѣ поступающія въ казну имѣнія назначить оному къ ежегодному отпуску изъ казны навсегда и безъ измѣненія по 76.000 р., сообразно нынѣшнему доходу съ тѣхъ имѣній; сверхъ того предоставить духовному вѣдомству право на полученіе суммъ, могущихъ поступить на пополненіе недоимокъ, образовавшихся за время управленія имѣніями духовенствомъ до 1853 г., но взысканіе сихъ недоимокъ отнести къ обязанности гражданскаго вѣдомства.

Измѣненіе порядка дѣлопроизводства въ синодальной канцеляріи. Съ Высочайшаго соизволенія, въ минувшемъ году сдѣлано нѣкоторое измѣненіе въ порядкѣ дѣлопроизводства по синодальной канцеляріи, въ видахъ сокра-

щенія переписки. По существовавшему прежде порядку, по всѣмъ предложеніямъ оберъ-прокурора св. Синоду, даваемымъ съ заключеніями, изготовлялись отдѣльные по каждому протоколы, которые, въ случаѣ утвержденія заключеній, выраженныхъ въ предложеніяхъ, составляли только повтореніе этихъ послѣднихъ. Въ измѣненіе такого порядка, излишне усложнявшаго канцелярскую работу, постановлено: по всѣмъ предложеніямъ, даваемымъ съ заключеніями, въ случаѣ полнаго утвержденія св. Синодомъ этихъ послѣднихъ, кратко записывать въ существующій въ св. Синодѣ журналъ какъ содержаніе предложенія, такъ и утвержденіе заключенія; отдѣльные же протоколы изготовлять только по тѣмъ изъ упомянутыхъ предложеній, на заключенія коихъ утвержденія св. Синода не слѣдуетъ.

Распоряженіе о разборѣ дѣлъ архивныхъ въ духовныхъ консисторіяхъ. Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ нерѣдко поступали въ св. Синодъ представленія объ уничтоженіи и исключеніи изъ описей нѣкоторыхъ архивныхъ дѣлъ, по ненадобности ихъ для текущаго дѣлопроизводства и по тѣснотѣ архивныхъ помѣщеній. Со времени учрежденія коммиссіи для пересмотра дѣлъ синодальнаго архива, подобныя представленія, вмѣстѣ съ вѣдомостями дѣлъ, предполагаемыхъ къ уничтоженію, передаваемы были на предварительное ея заключеніе, съ тѣмъ, чтобы, по тщательномъ расмотрѣніи этихъ вѣдомостей, представлены были общія соображенія касательно разбора дѣлъ этого рода въ консисторіяхъ. Исходя изъ той мысли, что хранящіяся въ архивахъ дѣла никакъ не могутъ быть оцѣниваемы только по надобности или ненадобности въ нихъ для движенія текущихъ дѣлъ того учрежденія, при которомъ состоитъ архивъ, и что архивныя дѣла еще болѣе цѣнны какъ письменные памятники, заключающіе въ себѣ богатый матеріалъ для разныхъ отраслей научнаго знанія и преимущественно для статистики, исторіи и юридической науки—коммиссія пришла къ заключенію, что уничтоженіе

архивныхъ дѣлъ, безъ предварительнаго разбора ихъ съ научной стороны, болѣе или менѣе повлекло бы за собою уничтоженіе важныхъ для науки данныхъ. Для освобожденія же консисторскихъ архивовъ отъ излишнихъ цѣлей консисторіи дѣлъ, а между тѣмъ затрудняющихъ консисторію при тѣснотѣ архивныхъ помѣщеній, коммиссія указала на мѣру, уже принятую въ с.-петербургской епархіи, именно—изъятіе подобныхъ дѣлъ изъ архивовъ и помѣщеніе въ одномъ изъ ближайшихъ къ консисторіи монастырей или въ какой-либо изъ церквей, по возможности въ самомъ епархіальномъ городѣ. Но и эта мѣра, по мнѣнію коммиссіи, не должна быть послѣднею мѣрою къ сохраненію архивныхъ дѣлъ для науки, и было бы въ высшей степени полезно, еслибы при консисторіяхъ учреждены были коммиссіи изъ наставниковъ семинарій, духовенства и другихъ лицъ, интересующихся дѣломъ науки, съ цѣлію тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній. Соображенія коммиссіи приняты были св. Синодомъ и сообщены отъ него епархіальнымъ преосвященнымъ съ тѣмъ, чтобы они: а) въ случаѣ встрѣчаемой затруднительности въ помѣщеніи архивныхъ дѣлъ въ консисторіяхъ, по тѣснотѣ консисторскихъ архивовъ, не прибѣгая къ ходатайству объ уничтоженіи дѣлъ, обращали ихъ для сохраненія въ ближайшихъ къ консисторіямъ монастыряхъ или церквахъ; и б) въ просвѣщенномъ вниманіи къ научнымъ интересамъ, приняли возможныя съ своей стороны мѣры для тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній чрезъ особо назначенныя для того коммиссіи.

Установленіе новой формы для печатанія листовъ метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а также исповѣдныхъ вѣдомостей. По особому значенію книгъ метрическихъ и предбрачныхъ обысковъ, какъ актовъ состояній, св. Синодъ, признавая необходимымъ для предупрежденія злоупотребленій при веденіи метрическихъ и обыскныхъ записей церковными причтами и для устраненія контрафакціи

листовъ, печатаемыхъ для этихъ книгъ въ синодальныхъ типографіяхъ, утвердить новую форму оныхъ, съ особыми типографскими украшеніями, постановилъ, чтобы листы, какъ для помянутыхъ книгъ, такъ и для исповѣдныхъ вѣдомостей, печатаемы были по всей формѣ исключительно въ одной московской синодальной типографіи, и чтобы всѣ упомянутые документы ведены были съ 1871 года обязательно по всѣмъ церквамъ только на сихъ листахъ.

Мѣры по удешевленію изданій, печатаемыхъ въ синодальныхъ типографіяхъ. При постоянной заботливости объ удешевленіи изданія духовныхъ книгъ, съ цѣлію наибольшаго распространенія ихъ въ православномъ народѣ, въ минувшемъ году, съ разрѣшенія св. Синода, напечатанъ въ с.-петербургской синодальной типографіи «Краткій молитвословъ» гражд. печ. въ 33 д. листа, для продажи по самой дешевой цѣнѣ—по 4 к. за экземпляръ, а въ западныхъ губерніяхъ по 2 к. Къ этому молитвеннику изготовлены новые политипажи съ рисунковъ, которые составлены безвозмездно академикомъ Солнцевымъ.

Коммиссія для обсужденія разныхъ вопросовъ по духовному вѣдомству. Между тѣмъ какъ одни вопросы, касающіеся разныхъ частей духовнаго вѣдомства, въ минувшемъ году получили окончательное рѣшеніе, по другимъ приступлено было къ составленію предварительныхъ соображеній. Таковъ вопросъ объ опекахъ надъ несовершеннолѣтними дѣтьми священно-церковнослужителей. Государственный секретарь, сообщивъ списокъ съ Высочайше утвержденнаго въ 26-й день мая 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта объ устройствѣ быта дѣтей лицъ православнаго духовенства, увѣдомилъ меня, что государственный совѣтъ, постановивъ означенное мнѣніе, между прочимъ, положилъ предоставить мнѣ, по сношеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, внести на разсмотрѣніе государственнаго совѣта особое представленіе объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній объ опекахъ надъ несовершеннолѣтними дѣтьми священно и церковнослужителей, а равно и о выдачѣ имъ паспортовъ на отлучки. Вопросъ

объ опекахъ переданъ былъ на предварительное обсужденіе въ состоящую при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особую коммиссію для составленія проэкта новаго устава опекунскаго управленія, съ назначеніемъ къ участію въ трудахъ ея трехъ членовъ со стороны духовнаго вѣдомства. Вопросомъ же о выдачѣ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ священно и церковнослужительскимъ паспортовъ найдено было нужнымъ нѣсколько пріостановиться, впредь до разрѣшенія общаго вопроса о снабженіи паспортами лицъ всѣхъ сословій. Тѣмъ же мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено было мнѣ снестись съ главноуправляющимъ II мъ Отдѣленіемъ Собственной Вашего Императорскаго Величества Канцеляріи о согласованіи подлежащихъ статей Свода Законовъ съ Высочайше утвержденными въ 26-й день мая 1869 года правилами объ устройствѣ дѣтей православнаго духовенства. Съ этою цѣлію учреждена была особая коммиссія изъ двухъ членовъ—одного со стороны II го Отдѣленія Собственной Вашего Императорскаго Величества Канцеляріи, и другаго —со стороны духовнаго вѣдомства.

Заключеніе.

Въ жизни церкви отечественной, минувшій годъ ознаменовался дѣйствіями и явленіями, долженствующими имѣть важное историческое значеніе. Законоположеніями 16 апрѣля и 26 мая 1869 г. положено начало коренной реформѣ многихъ сторонъ въ бытѣ нашего духовенства, требовавшемъ обновленія. Преобразованіемъ духовныхъ академій приведенъ къ окончанію давній вопросъ о лучшемъ устройствѣ духовнаго образованія. Обезпеченіемъ консисторій дана возможность къ правильному исполненію лежащихъ на нихъ важныхъ обязанностей. Предприняты и другія мѣры къ благоусмотрѣнію и возвышенію церковной жизни въ отечествѣ. Но совершаемое въ настоящемъ усиливаетъ попеченія о будущемъ. Теперь болѣе чѣмъ когда-нибудь заявляетъ о себѣ и настоятельно требуетъ

рѣшенія вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта православнаго духовенства. Удовлетворительное рѣшеніе этого вопроса составляетъ скрѣпу и завершеніе всѣхъ предпринимаемыхъ улучшеній въ области церковнаго управленія. Только тогда будутъ жизненны и плодотворны эти послѣднія, когда матеріальная обстановка служенія церкви будетъ соотвѣтствовать высокому назначенію, къ которому призывается священнослужитель, какъ пастырь, учитель и духовный руководитель народа.

III.

НѢКОТОРЫЯ СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДЕНІЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ЮНОШЕСТВА, ПОСТУПАЮЩАГО ВЪ УНИВЕРСИТЕТЫ И ДРУГІЯ ВЫСШІЯ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Приливъ нашей учащейся молодежи, въ нынѣшнемъ учебномъ году, въ высшія учебныя заведенія былъ неодинаковъ. Въ медико-хирургическую академію изъ 308 человѣкъ, допущенныхъ къ повѣрочнымъ испытаніямъ, поступило 168 (больше прошлогодняго только на 16); въ Петербургскій университетъ болѣе 400 (съ вольнослушателями); въ лѣсной институтъ, по частнымъ свѣденіямъ, число поступившихъ простиралось до 200 (вдвое больше противъ прежняго); въ технологическій же институтъ, говорятъ, было подано до 1,000 прошеній. Однако, не всѣ учебныя заведенія подвергались такому громадному наплыву. Такъ филологическій институтъ (1) и православная духовная академія, при значительныхъ выгодахъ для поступающихъ въ нихъ, имѣли очень незначительное число конкурентовъ.

Въ Петербургскій университетъ болѣе всего поступило на юридическій факультетъ. Далѣе, почисленности, слѣ-

(1) По штату можно было принять 35, но прошеній было подано 24-мя лицами, изъ которыхъ поступило только 19.

дуютъ: естественный, филологическій и, наконецъ, факультетъ восточныхъ языковъ. Теперь число всѣхъ поступившихъ и прежнихъ студентовъ университета хотя опредѣлить довольно трудно, вслѣдствіе переходовъ студентовъ изъ другихъ университетовъ и учебныхъ заведеній и невноса платы за слушаніе лекцій, тѣмъ не менѣе, можно считать всѣхъ студентовъ съ вольнослушателями 1,440 человѣкъ. Число это по факультетамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: на юридическомъ разрядѣ факультета юридическаго студентовъ 860, вольнослушателей 47; на административномъ разрядѣ: студентовъ 42, вольнослушателей 14; на физико-математическомъ разрядѣ естественнаго факультета: студентовъ 139, вольнослушателей 19; на естественномъ разрядѣ: студентовъ 145, вольнослушателей 23; на филологическомъ факультетѣ: студентовъ 101, вольнослушателей 8. Юристовъ, такимъ образомъ, болѣе ⅔. Естественный факультетъ, кажется, также имѣетъ почтенную цифру. Но слѣдуетъ замѣтить, что число это подвергается значительнымъ колебаніямъ. На первомъ и второмъ курсѣ оно стремится удержаться въ первоначальномъ уровнѣ, но съ третьяго и четвертаго значительно понижается. Одни изъ студентовъ переходятъ въ медицинскую академію, другіе въ технологическій институтъ, инженерное училище и т. д. Филологическій факультетъ, не смотря на значительное поощреніе и множество стипендій, какъ мы видѣли, очень малочисленъ. Еще ниже стоитъ, по числу студентовъ, факультетъ восточныхъ языковъ, при всевозможныхъ привилегіяхъ. Число это такъ мало, что на каждыхъ двухъ студентовъ приходится по одному преподавателю.

Что касается первоначальнаго образованія поступившихъ въ университетъ, то отчетъ за 1870—71 годы даетъ слѣдующее: 1) Въ Петербургскихъ гимназіяхъ—62; 2) въ гимназіяхъ Петербургскаго учебнаго округа—36; 3) въ учебныхъ заведеніяхъ, пользующихся правами гимназій—46; 4) въ гимназіяхъ другихъ учебныхъ округовъ—137; 5) въ духовныхъ Семинаріяхъ и академіяхъ

—129. Изъ 375-ти лицъ, допущенныхъ къ повѣрочному испытанію въ 1870 году, не удовлетворили экзаменнымъ требованіямъ 18. Наибольшій % невыдержавшихъ повѣрочныхъ испытаній и въ прошедшемъ и въ нынѣшнемъ году приходится на долю Семинарій.

На сколько удовлетворительны были познанія допущенныхъ къ повѣрочнымъ испытаніямъ, показываютъ слѣдующія замѣтки испытательной комисіи. Познанія экзаменующихся въ русскомъ языкѣ оказались вообще удовлетворительными; но по отношенію къ русской исторіи, не смотря на то, что требованія испытателей были весьма умѣренныя, уровень познаній подвергавшихся испытанію по этому предмету оказался вообще не удовлетворительнымъ. Особенно оказались мало подготовленными по русской исторіи ученики духовныхъ Семинарій. Испытанія по математикѣ показали довольно удовлетворительныя познанія экзаменовавшихся, также заисключеніемъ воспитанниковъ духовныхъ Семинарій. По латинскому языку: изъ 31, подвергшихся повѣрочному испытанію, неудовлетворившихъ требованіямъ этого испытанія оказалось 8, въ томъ числѣ 6 воспитанниковъ Семинарій.

Повѣрочныя испытанія нынѣшняго года также отличались большою снисходительностію. Особенно слабыя познанія у поступающихъ обнаружились только въ русской исторіи.

Всѣ выше приведенныя цифры наглядно показываютъ, куда больше тяготѣетъ наше юношество. Если въ нынѣшнемъ году московскій университетъ принялъ въ свое святилище наукъ на юридическій факультетъ 50, на филологическій только 12, а на медицинскій 150, то ясно, что въ учащейся молодежи является болѣе стремленія къ изученію наукъ естественныхъ или обнаруживается и возбуждается то самое направленіе, которое окрещено именемъ реальнаго.

Цифра студентовъ и вольнослушателей Петербургскаго университета возвышается ежегодно, почти на 100, начиная съ 1864 года. Какъ извѣстно, самый блестящій,

по численности, былъ годъ 1860—1861. Тогда въ петербургскомъ университетѣ число студентовъ и вольнослушателей доходило до 1,400. Послѣ этого года, цифра стала понижаться, и въ 1864 году опустилась на 466. Но въ 1869 и 1870 годахъ, число студентовъ и вольнослушателей опять возросло до 1,168, а въ 1871 году превысило, какъ мы видѣли, и 1860 годъ. Факультеты, въ своей численности, представляютъ слѣдующее колебаніе: юридическій факультетъ, почти регулярно каждогодно приращается до 100; административный разрядъ юридическаго факультета съ 32 доходилъ до 75 и опять спустился на 45. Математическій разрядъ естественнаго факультета со 130 въ 1864 году понизился на 104 и потомъ опять возросъ; естественный разрядъ доходилъ со 118 до 88 въ 1870 году и теперь опять возвысился. Филологическій факультетъ, вслѣдствіе указанныхъ выше причинъ, съ 25 возвысился до 75 въ 1871 году и къ сентябрю уже до 101. Восточный факультетъ (или факультетъ восточныхъ языковъ) подвергался очень значительнымъ колебаніямъ: въ 1864 году было 25; въ 1866 году 11, а въ 1871 году 35.

Въ какихъ выгодныхъ экономическихъ условіяхъ находится петербургскій университетъ, можно видѣть изъ количества стипендій, субсидій и освобожденія отъ платы за слушаніе лекцій бѣднѣйшихъ студентовъ. На юридическомъ факультетѣ, въ 1870—1871 годахъ получили стипенціи 173 или 22%, по административному разряду изъ 48 было 10 стипендіатовъ, или 19%. По математическому разряду естественнаго факультета изъ 112 получили стипендіи 35, т. е., 31%; по разряду естественныхъ наукъ изъ 106—33, т. е., 30%. По историко-филологическому факультету изъ 75 стипендіатовъ было 42 или 56%; по факультету же восточныхъ языковъ изъ 35 —21, т. е., 60%. Кромѣ стипендій, выдано единовременныхъ пособій на 11,000 руб. Освобождено отъ платы за слушаніе лекціи въ теченіи 1870—1871 годовъ: за первую половину года отъ полной платы 408, отъ половины

платы 39; во вторую половину года отъ полной платы 509, и отъ половинной 38. Сверхъ того, очень значительную помощь получаютъ студенты университета изъ другихъ учрежденій, или въ видѣ вноса платы за слушаніе лекцій, или въ видѣ пособій и стипендій. Особеннаго вниманія заслуживаетъ комитетъ распорядителей ежегодныхъ обѣдовъ, устроиваемыхъ въ день основанія петербургскаго университета. Полезная и обширная дѣятельность этого комитета состоитъ въ вспомоществованіи крайне нуждающимся и недостаточнымъ студентамъ университета. Комитетъ въ теченіи года выдалъ ежемѣсячныхъ пособій на сумму 5,102 р. 35 к. и единовременныхъ на 2,712 р. 33 к. Но болѣе всего говоритъ въ пользу петербургскаго университета та сумма, которая издерживается каждогодно: 340,000 рублей—цифра весьма солидная!

(*Голосъ* № 322 1871 года.)

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ АКТЪ ВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Преобразованная, по новому уставу 30-го мая 1869 года, кіевская духовная академія окончила нынѣ второй годъ своего обновленнаго существованія и совершила первый выпускъ студентовъ. 3 октября происходилъ въ ней торжественный актъ, удостоенный присутствія митрополита Арсенія, его викарія, преосвященнаго Порфирія. викарія московской митрополіи преосвященнаго Леонида, академика Погодина, почетнаго члена академіи Максимовича и другихъ любителей и любительницъ духовнаго просвѣщенія. На актѣ прочитана была рѣчь профессора Воронова «*О введеніи христіанства у полабскихъ славянъ*» и отчотъ о состояніи академіи за истекшій учебный годъ. Изъ этого отчота видно, что въ академіи состояло 26 преподавателей, въ томъ числѣ ординарныхъ профессоровъ 8, экстраординарныхъ 6, доцентовъ 9 и лекторовъ 3. Требуемой новымъ уставомъ степени доктора богословія не пріобрѣлъ еще ни одинъ; почти всѣ наставники кромѣ

чтеція лекцій, вели практическія занятія съ студентами IV-го курса. Занятія эти, главнымъ образомъ, состояли въ указаніи и разборѣ литературы предмета и ближайшихъ пособій, въ пріученіи студентовъ къ работѣ надъ первыми источниками, въ назначеніи имъ лекцій для произнесенія съ каѳедры. Сверхъ того, отдѣльныя коммиссіи профессоровъ выслушали 92 пробныя лекціи студентовъ, окончившихъ уже курсъ, а двое профессоровъ преподавали въ другихъ заведеніяхъ. Наконецъ, дѣятельность профессоровъ выразилась широкимъ образомъ и въ литературныхъ трудахъ, помѣщавшихся преимущественно въ мѣстномъ академическомъ журналѣ.

Общее число студентовъ въ академіи въ прошломъ году было 123; въ томъ числѣ, въ послѣднемъ курсѣ, 2 болгарина, 2 серба, 1 грузинъ, 1 осетинъ и 1 грекоуніатъ. Всѣ они, по новому уставу, должны были готовиться къ магистерству по извѣстной спеціальности. Застигнутые преобразованіемъ уже на третьемъ году своей академической жизни, они попали въ исключительное положеніе: имъ предстояло, вопервыхъ, сдать кандидатскій экзаменъ по всѣмъ предметамъ, вовторыхъ, написать кандидатское сочиненіе и втретьихъ, наконецъ, готовиться къ магистерству по избранной группѣ предметовъ. Результатомъ экзаменовъ было, что кандидатами признаны всѣ 52 студента послѣдняго курса. Изъ сочиненій кандидатскихъ семь явились достойными печати. Затѣмъ, начались магистерскіе экзамены, и изъ 52-хъ оказалось 35 магистрантовъ. Изъ всего же числа окончившихъ курсъ, восемь человѣкъ, по особымъ условіямъ своего воспитанія, не подлежатъ обязательной духовной службѣ, а всѣ остальные 44 человѣка остались въ распоряженіи духовнаго вѣдомства. Изъ нихъ уже поступили преподавателями въ разныя семинаріи 20 человѣкъ, трое—въ смотрители училища, 1 въ помощники смотрителя училищъ и 1 въ японскую духовную миссію.

При академіи имѣется библіотека, состоящая изъ 12.182 названій, въ числѣ 25.487 томовъ; сверхъ того,

рукописей 300 названій въ числѣ 329 №№. Замѣчательнѣйшее пожертвованіе въ библіотеку въ прошедшемъ году послѣдовало отъ щедротъ Государя Императора, повелѣвшаго выслать въ академію насчотъ казны 75 томовъ 2-го «Полнаго Собранія Законовъ»; пожертвовано также нѣсколько листковъ древней греческой папирусной книги, два листка палимпсеста греческаго евангелія IV-го или V-го вѣка, два листа сиріанскаго и два листа грузинскаго письма. Сверхъ того поступили пожертвованія отъ преосвященныхъ митрополитовъ: Исидора, Арсенія, экзарха Евсевія, почотнаго члена академіи М. А. Максимовича, епископа Нижняго Дуная Мелхиседека и др. Въ настоящее время составляется инвентарь и алфавитный каталогъ.

Заявлена мысль объ устройствѣ при академіи церковно археологическаго музея съ чисто-научными цѣлями, куда могли бы поступать священныя украшенія и разная церковная утварь, оказавшіяся непригодными къ дальнѣйшему употребленію при богослуженіи; нынѣ подобныя вещи сжигаются, продаются или хранятся безъ всякой пользы въ ризницахъ, загромождая ихъ въ ущербъ другимъ предметамъ. Мысль эта обратила на себя вниманіе археологическаго съѣзда, который, въ ряду вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, поставилъ на первомъ мѣстѣ вопросъ *о мѣрахъ къ охраненію церковныхъ древностей.*

МЮНХЕНСКІЙ КОНГРЕССЪ СТАРО-КАТОЛИКОВЪ.

Въ закрытомъ совѣщательномъ собраніи 22-го сентября присутствовало около 500 наиболѣе знаменитыхъ лицъ изъ числа пріѣхавшихъ на конгрессъ. Оберъ-прокуроръ Вольфъ, какъ представитель мюнхенскаго старокатолическаго комитета, открылъ засѣданіе небольшою рѣчью и тотчасъ же передалъ почетное предсѣдательство пражскому профессору Шульте. Вице-президентскія мѣста заняли: профессоръ Виндшейдъ изъ Гейдельберга и д-ръ Келлеръ, членъ швейцарскаго правительства. Занявъ

мѣсто, профессоръ Шульте объяснилъ цѣль конгресса и замѣтилъ что бо́льшая часть программъ напечатанныхъ въ газетахъ, особенно вѣнскихъ, невѣрна. Затѣмъ докладчикъ, профессоръ Губеръ, прочелъ слѣдующую программу, объясняя при этомъ каждый ея пунктъ:

«Мы твердо держимся стараго католическаго ученія какъ оно засвидѣтельствовано въ писаніи и преданіи, а равно стараго католическаго обряда. Какъ полноправные члены католической церкви, мы не допустимъ ни отлученія себя отъ оной, ни лишенія основанныхъ на общеніи съ нею церковныхъ и гражданскихъ правъ. Мы объявляемъ что церковная *цензура* наложенная на насъ за нашу вѣрность исповѣданію не относится къ намъ и произвольна. Исходя изъ постановленій Тридентскаго собора, мы отрицаемъ принятые при Піи IX и находящіеся въ противорѣчіи съ ученіемъ церкви и основными правилами апостольскаго собора догматы, особенно ученіе о непогрѣшимости и верховной ординарной и непосредственной юрисдикціи папы. Мы твердо держимся старыхъ учрежденій церкви и отвергаемъ каждую попытку лишить епископовъ непосредственнаго и самостоятельнаго управленія (Leitung) епархіями. По установленію Тридентскаго собора, Богомъ учрежденная іерархія состоитъ изъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Мы признаемъ первенство римскаго епископа какъ оно признается въ твореніяхъ отцовъ и соборныхъ постановленіяхъ древней нераздѣльной церкви. Мы объявляемъ что правила вѣры могутъ быть установляемы только согласно со Св. Писаніемъ и что догматическія рѣшенія всякаго собора должны согласоваться съ коренными вѣрованіями церкви въ непосредственномъ религіозномъ сознаніи католическаго народа и въ теологической наукѣ. Мы отстаиваемъ право мірянъ, клира и теологической науки свидѣтельствовать и обсуждать вновь установляемыя правила вѣры. Мы стремимся къ такой реформѣ, которая устранила бы, согласно съ духомъ старой церкви, существующіе теперь недостатки и злоупотребленія, и удовлетворила бы справед-

ливымъ желаніямъ народа правильно участвовать въ дѣлахъ церковныхъ. Упрекъ въ янсенизмѣ дѣлаемый Утрехтской церкви неоснователенъ, и между ею и нами нѣтъ никакого различія въ догматахъ. Мы надѣемся на возсоединеніе съ греческою, восточною и русскою церковью, раздѣленіе съ которою послѣдовало безъ необходимости и не основано ни на какомъ несогласимомъ различіи въ догматахъ. Ожидаемъ что съ предполагаемыми нами реформами и при пособіи науки и развивающейся культуры мало-по-малу установится соглашеніе съ прочими христіанскими исповѣданіями, особенно съ протестантами и епикоспальными церквами въ Англіи и Америкѣ; мы считаемъ необходимымъ при приготовленіи клира заботиться о наукѣ и желаемъ содѣйствія свѣтской власти къ образованію благочестиваго, образованнаго и патріотическаго клира. Мы требуемъ достойнаго сана положенія низшаго духовенства и огражденія его отъ іерархическаго произвола. Мы отвергаемъ каждое произвольное перемѣщеніе приходскихъ священниковъ. Мы держимся охраняющихъ гражданскую свободу и гуманное развитіе конституцій нашихъ земель и объявляемъ что будемъ вѣрно и твердо стоять на сторонѣ нашихъ правительствъ въ борьбѣ противъ догматизированнаго въ Силлабусѣ ультрамонтанизма. Такъ какъ настоящее злосчастное разстройство произошло черезъ іезуитовъ и такъ какъ этотъ орденъ злоупотребляетъ своимъ положеніемъ, съ цѣлью питать и распространять въ іерархіи, клирѣ и народѣ враждебныя культурѣ, опасныя для государства и анти-національныя тенденціи; такъ какъ онъ учитъ фальшивой и извращенной нравственности, то мы выражаемъ увѣренность что миръ, процвѣтаніе и согласіе въ церкви и правильное отношеніе послѣдней къ гражданскому обществу возможны только тогда когда вредной дѣятельности этого ордена будетъ положенъ конецъ. Какъ члены католической церкви, которая не признала ватиканскихъ декретовъ и которой со стороны государствъ гарантировано ея политическое положеніе, мы удерживаемъ наши права на всѣ

вещественныя владѣнія и имущества церкви. Мюнхенъ 21-го сентября 1871 года.

Члены редакціоннаго комитета: *Дёллингеръ*, *Рейнкенсъ*, *Шульте*, *Губеръ*, *Маасенъ*, *Лангенъ*, *Фридрихъ*.

Во время чтенія вышеприведенной программы въ залу засѣданія вошелъ профессоръ Дёллингеръ и былъ принятъ присутствовавшими съ живѣйшимъ сочувствіемъ. Взойдя на каѳедру, г. Дёллингеръ сдѣлалъ историческія поясненія относительно сказаннаго въ программѣ объ Утрехтской церкви. Когда ораторъ кончилъ чѣчь, профессоръ Шульте предложилъ собранію засвидѣтельствовать благодарность г. Дёллингеру какъ принявшему на себя инииціативу противодѣйствія ватиканскимъ декретамъ. Предложеніе предсѣдателя было встрѣчено громогласными *ура*. Затѣмъ докладчикъ окончилъ чтеніе, и собраніе постановило прямо перейти къ преніямъ объ отдѣльныхъ пунктахъ программы. Въ преніяхъ этихъ въ утреннемъ засѣданіи приняли участіе весьма многія лица и между прочимъ извѣстный профессоръ Михелисъ, Швейцарецъ Келлеръ и профессоръ русской духовной академіи Осининъ. Въ вечернемъ засѣданіи, также закрытомъ, продолжалось обсужденіе программы, и при заключительныхъ преніяхъ оказалось что она принята вся съ незначительными поправками которыя введены въ вышеприведенное изложеніе. Въ параграфѣ гдѣ говорится о соединеніи церквей, положено выразить надежду на соединеніе только съ православною, протестантскою и епископальною англійскою церковью. Въ параграфѣ о клирѣ прибавлено: «Мы смотримъ на искуственное огражденіе клира отъ вліянія умственнаго развитія вѣка (достигаемое въ семинаріяхъ и въ односторонне руководимыхъ епископами высшихъ духовныхъ заведеніяхъ) столь сильно вліяющаго на народную жизнь, какъ на крайне неблагопріятное существованію благочестиваго научно-образованнаго и патріотически настроеннаго клира.»

(Моск. Вѣдом.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

— *Объ изданіи* ***ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ*** *въ 1872 году.*

Въ виду знаменательныхъ событій, потрясающихъ основы религіозной жизни на Западѣ, православному обществу и его литературнымъ органамъ предлежитъ великое и неотложное дѣло, которое—казалось бы—самыхъ равнодушныхъ должно вызвать изъ обычнаго спокойствія и равнодушія къ исповѣдуемой вѣрѣ. Люди Запада, запутавшись во лжи и противорѣчіяхъ римско-католичества и протестантства, ищутъ выхода къ свѣту, жаждутъ истины. *Православіе есть истина.* Но чтобы эта истина сіяла полнымъ свѣтомъ для всего міра, привлекала къ себѣ умы и сердца, для сего потребно не только теоретическое разъясненіе истины православія, въ отношеніи къ которому еще существуетъ не мало предубѣжденій и недоразумѣній, но и послѣдовательное осуществленіе ея въ жизни. Нужно, чтобы само православіе стало *истиною въ явленіи, осязательною для ищущихъ ее:* нужно, чтобы религіозный бытъ и церковный строй въ православномъ обществѣ были свѣтлымъ выраженіемъ истинныхъ началъ православія,—чтобы до высоты и чистоты этихъ началъ поднималась и развивалась въ немъ самая дѣйствительность—повсюду, начиная отъ приходской общины до высшихъ сферъ церковной жизни. Къ раскрытію и удовлетворенію такой потребности, сознаваемой болѣе или менѣе всѣми, должны быть направлены всѣ нравственныя силы православнаго общества,—духовныхъ и мірянъ. Рѣшенію этой задачи, по мѣрѣ возможности, будетъ неуклонно служить литературнымъ словомъ *Православное Обозрѣніе*, обсуждая современные богословскіе вопросы у насъ и за границею, и обозрѣвая переустройство нашего духовнаго быта, начатое предпринятыми реформами въ приходскомъ духовенствѣ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ, церковно-судебной области и др.

Въ 1872 году *Православное Обозрѣніе* будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ

12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакціею свящ. Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ журнала будутъ входить: 1) статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія; 2) обозрѣнія замѣчательныхъ событій въ Церкви Православной и западныхъ христіанскихъ обществахъ; 3) очерки и изслѣдованія по практическимъ вопросамъ церковной жизни; 4) критика и библіографія; 5) извѣстія и замѣтки—о распоряженіяхъ по духовному вѣдомству, о новыхъ постановленіяхъ и учрежденіяхъ, о миссіяхъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, объ устройствѣ приходовъ, о бытѣ духовенства, о новостяхъ епархіальной жизни, о народномъ образованіи, о новыхъ книгахъ и т. п.; 6) въ приложеніи, посвященномъ изданію памятниковъ христіанской письменности въ русскомъ переводѣ, будетъ печататься переводъ творенія *св. Ипполита*: „О философскихъ умозрѣніяхъ,“ или „Обличеніе всѣхъ ересей.“

Новые подписчики получатъ начало перевода творенiй св. Ипполита, напечатаннаго въ 1871 году,—при непремѣнномъ заявленіи въ своихъ требованіяхъ, что они не подписывались на *Православное Обозрѣніе* въ 1871 году.

Условія подписки:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1872 годъ остается прежняя—6 руб. 50 коп., а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 руб. сер.

Подписка принимается: *въ Москвѣ, въ редакціи Православнаго Обозрѣнія, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, домъ свящ. Смирнова-Платонова,*—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: *Въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.*

Съ подпиской на 1872 годъ можно выписывать „Указатель къ Православному Обозрѣнію 1860—1870 гг.,“ со-

ставленный извѣстнымъ библіографомъ *П. А. Ефремовымъ*: для подписчиковъ *Православнаго Обозрѣнія* цѣна „**Указателя**„ 75 коп. за экземпляръ, съ пересылкою 1 р. с.

Редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1669 года
священникъ *Григорій Смирновъ-Платоновъ*.

— *О продолженіи изданія духовнаго журнала „ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ въ 1872 году.*

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Сvнода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1872 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками отъ 10 до 16 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ приложеній, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей приложенія къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (окончаніе VI собора и начало VII собора).

2) Толкованіе блаж. Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣяній апостольскихъ, *въ русскомъ переводѣ* (окончаніе).

3) Памятники древне-русской духовной письменности

Каждое изъ приложеній, по окончаніи, составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы не раздроблять приложенія къ

Православному Собесѣднику на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ—«Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой—«Толкованіе бл. Ѳеофилакта», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

1) Догматическаго содержанія,

2) Нравственнаго содержанія,

3) Истолковательнаго содержанія,

4) Церковно-историческаго содержанія,

5) Другія статьи, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшимъ Сунодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника.

Примѣчаніе. При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника, и по небольшему объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составится *три* тома Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Сверхъ сего, независимо отъ означенныхъ двухъ половинъ «Православнаго Собесѣдника», въ каждой книжкѣ его будутъ помѣщаемы:

1) Протоколы совѣта казанской духовной академіи (отъ 2 до 4 листовъ мелкаго шрифта, съ особымъ счетомъ страницъ).

2) Магистерскія диссертаціи (тоже отъ 2 до 4 листовъ мелкаго шрифта, съ особымъ счетомъ страницъ).

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1872 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, (всего отъ 170 до 200 печатныхъ листовъ),

остается прежняя: *съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи*—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

Примѣч. Отдѣльныя книжки Православнаго Собесѣдника могутъ быть пріобрѣтаемы желающими: 1855, 1856 и 1857 годовъ по 1 рублю, а всѣхъ прочихъ годовъ по 60 коп.—за каждую книжку, и съ пересылкою.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «Извѣстія по казанской епархіи», которыя будутъ выходить и въ 1872 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій* и *другихъ вѣдомствъ:* а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» *четыре* руб., б) а для выписывающихъ и «Православный Собесѣдникъ» *три* руб. (всего за оба изданія *десять* руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника.*

Въ тойже редакціи продаются по вновь пониженнымъ цѣнамъ *и съ пересылкою:*

А. Православный Собесѣдникъ *въ полномъ составѣ* книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб., за 1868, 1869 и 1870 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1871 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1867 г. въ продажѣ нѣтъ.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп.;

за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 руб.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869 и 1870 годы, по три тома въ каждомъ, по 2 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника одни *приложенія* къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Пять томовъ 1859—1870. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за пятый 3 руб., за всѣ пять томовъ 16 руб. 50 коп.

3. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Ѳеофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.—*Тоже*, томъ третій,—на евангеліе Луки. 1869. Цѣна 2 руб.—*Тоже*, томъ четвертый,—на евангеліе Іоанна 1870. Цѣна 2 руб. 50 коп.—За всѣ четыре тома 7 руб. 50 коп.

4. Бл. Ѳеофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб.

5. Бл. Ѳеофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Святаго отца нашего Григорія двоеслова. Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб.

7. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 1 руб. 75 коп. Томъ 2-й. 1867. Цѣна 75 коп. За оба тома 2 руб. 50 коп.

8. Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1866—1869. Цѣна 1 р. 50 коп.

9. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

10. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 3 рубля.

11. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

12. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 рубля.

13. Сочиненіе инока Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 коп.

14. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 75 коп.

15. Мечецъ духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 р.

16. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

17. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

18. Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

19. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

20. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адресы ясно и точно. Въ почтовыхъ же мѣстахъ подписка на ея изданія не принимается.

— *О подпискѣ на* **МОСКОВСКІЯ ВѢДОМОСТИ** *1872 года.*

Московскія вѣдомости будутъ выходить въ 1872 году ежедневно, за исключеніемъ дней слѣдующихъ за табельными праздниками которые придутся на недѣлѣ, причемъ, какъ было въ прошедшемъ году, въ случаѣ полученія важныхъ новостей, послѣднія сообщаются читателямъ въ табельные дни, особыми прибавленіями. По понедѣльникамъ (кромѣ слѣдующихъ за двумя праздничными днями), вмѣсто выходившей до сего времени Современной Лѣтописи, будетъ издаваться полный листъ газеты, но безъ передовой статьи.

Съ будущаго 1872 года будетъ издаваться три раза въ недѣлю и болѣе, смотря по надобности, особое прибавленіе для помѣщенія казенныхъ объявленій. Въ этомъ прибавленіи могутъ быть помѣщаемы и объявленія частныхъ лицъ, но текста газеты помѣщаемо не будетъ. Желающіе получать газету съ этими прибавленіями платятъ особо, какъ означено ниже.

Иногороднымъ подписчикамъ доставляется то изъ изданій газеты (утреннее или вечернее), съ которымъ можно сообщить болѣе свѣжія извѣстія, смотря по времени отхода поѣздовъ изъ Москвы. Въ Москвѣ можно получать съ доставкой одно утреннее изданіе; безъ доставки же можно получать какъ утреннее, такъ и вечернее; послѣднее раздается около четырехъ часовъ пополудни.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ Университетской типографіи отъ городскихъ, и въ конторѣ редакціи отъ иногородныхъ и заграничныхъ подписчиковъ, на углу Большой Дмитровки и Страстнаго бульвара.

Подписныя цѣны за Московскія Вѣдомости будутъ на 1872 годъ слѣдующія:

Въ Москвѣ безъ доставки:

безъ казенныхъ объявленій:

На 1 мѣс.	На 2 мѣс.	На 3 мѣс.	На 4 мѣс.	На 5 мѣс.	На 6 мѣс.
1 р. 25 к.	2 р. 50 к.	3 р. 75 к.	5 р. — к.	6 р. — к.	7 р. — к.

съ казенными объявленіями:

1 р. 50 к.	3 р. — к.	4 р. 50 к.	6 р. — к.	7 р. 25 к.	8 р. 50 к.

безъ казенныхъ объявленій:

На 7 мѣс.	На 8 мѣс.	На 9 мѣс.	На 10 мѣс.	На 11 мѣс.	На 12 мѣс.
8 р. — к.	8 р. 80 к.	9 р. 60 к.	10 р. 40 к.	11 р 20 к.	12 р.

съ казенными объявленіями:

9 р. 75 к.	10 р. 80 к.	11 р. 60 к	12 р. 40 к.	13 р. 20 к.	14 р.

Въ Москвѣ, съ доставкою чрезъ разносчиковъ редакціи, въ бандероляхъ, и съ почтовою пересылкой во всѣ мѣста Имперіи:

безъ казенныхъ объявленій:

На 1 мѣс.	На 2 мѣс.	На 3 мѣс.	На 4 мѣс.	На 5 мѣс.	На 6 мѣс.
1 р. 25 к.	3 р. — к.	4 р. 50 к.	6 р. — к.	7 р. 50 к	8 р. 50 к.

съ казенными объявленіями: (*)

1 р. 43 к.	3 р. 50 к	5 р. 25 к.	7 р. — к.	8 р. 50 к	9 р. 50 к.

безъ казенныхъ объявленій:

На 7 мѣс.	На 8 мѣс.	На 9 мѣс.	На 10 мѣс.	На 11 мѣс.	На 12 мѣс.
10 р. — к.	11 р. — к.	12 р. — к.	13 р. — к.	14 р. — к.	15 р.

съ казенными объявленіями; (*)

11 р. 50 к.	13 р. — к.	14 р. — к.	15 р. — к.	16 р. — к.	17 р.

(*) Въ этихъ цѣнахъ заключаются слѣдующіе почтѣ 16% подписной цѣны (съ доставкою) и сверхъ того плата за бандероль и печатный адресъ.

Подписка: въ Москвѣ съ доставкою чрезъ разносчиковъ редакціи на одинъ мѣсяцъ не принимается.

Съ почтовою пересылкой за границу:

БЕЗЪ КАЗЕННЫХЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ:

	На 1 мѣс.	На 3 мѣс.	На 6 мѣс.	На годъ.
Въ государства Германскаго Почтоваго Союза	2 р. — к.	5 р. 50 к.	10 р. 50 к.	19 р.
Въ Италію, Бельгію, Нидерланды, Швейцарію, Сербію и Румынію .	2 „ 25 „	6 „ 50 „	12 „ — „	22 „
Въ Англію, Данію, Швецію, Европейскую Турцію, Францію и Египетъ	2 „ 50 „	7 „ 25 „	14 „ — „	26 „
Въ Испанію, Португалію, Норвегію, Грецію и Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты	2 „ 75 „	8 „ — „	15 „ 50 „	29 „

СЪ КАЗЕННЫМИ ОБЪЯВЛЕНІЯМИ:

	На 1 мѣс.	На 3 мѣс.	На 6 мѣс.	На годъ.
Въ государства Германскаго Почтоваго Союза	3 р. — к.	8 р. — к.	14 р. — к.	28 р.
Въ Италію, Бельгію, Нидерланды, Швейцарію, Сербію и Румынію .	3 „ 50 „	9 „ 50 „	17 „ — „	34 „
Въ Англію, Данію, Швецію, Европейскую Турцію, Францію и Египетъ	4 „ — „	11 „ 25 „	20 „ 50 „	41 „
Въ Испанію, Португалію, Норвегію, Грецію, и Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты	4 „ 50 „	13 „ — „	24 „ — „	47 „

Въ иностранныя государства выше не упомянутыя, подписка принимается по предварительному соглашенію съ редакціей.

Священно-и церковно-служителямъ православнаго исповѣданія въ девяти западныхъ (Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской) и трехъ балтійскихъ (Курляндской, Лифляндской и Эстляндской) губерніяхъ редакція будетъ высылать свою газету за уменьшенную цѣну, а именно: въ годъ за 8 р., 6 мѣсяцевъ за 4 р. безъ казенныхъ объявленій и 10 р. за годъ, 5 р., за 6 мѣсяцевъ съ казенными объявленіями.

Редакція проситъ иногородныхъ присылать адресы четко написанные, съ обозначеніемъ *ближайшей почтовой*

станціи, въ которой раздаются газеты подписчикамъ, а при перемѣнѣ адреса прилагать 10 к. или почтовую марку въ туже цѣну.

Содержаніе Октябрской (1871 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія: I. Объ основныхъ истинахъ Христіанской вѣры. Публичныя апологетическія чтенія. *Прот. П. А. Сергіевскаго.* Чтеніе пятое: о бытіи и существѣ Бога. II. Чтеніе шестое: о твореніи міра и человѣка. III. Новѣйшій Спиритизмъ и его связь съ древними языческими суевѣріями и заблужденіями. IV. О раздѣленіи суда и администраціи въ Епархіальномъ вѣдомствѣ. По поводу статьи: «Новый вопросъ въ православной русской церкви»—въ Прибавленіяхъ къ Твор. Св. Отцевъ. *Н. К. Соколова.* V. Еще о старо-католическомъ движеніи въ Германіи. *Отъ Редакціи.* VI. Письмо къ Доктору Богословія и Профессору Деллингеру по поводу программы, разсмотрѣнной и утвержденной Конгрессомъ Старокатоликовъ въ Мюнхенѣ 9 (21) Сентября 1871 года. *Одного изъ Православныхъ мірянъ.* VII. Конгрессъ Католиковъ Венгріи и Угорскіе русскіе. Письма изъ Пешта. *Прот. К. Л. Кустодіева.* VIII. Извѣстія и Замѣтки.

Содержаніе Октябрской (1871 г.) книжки «Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія»:

О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Свящ. В. Маркова.* Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства. *И. Смирнова.* Путешествіе Макарія, Антіохійскаго патріарха, составленное сопровождавшимъ его архидіакономъ, Павломъ Алеппскимъ. Черты народно-религіознаго быта сербовъ. *А. Лебедева.* Церковное отлученіе у грековъ по свидѣтельству иноземныхъ писателей XVII вѣка. *А. Лебедева.* Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣка. Историко-топографическое изслѣдованіе. *Н. А—го.* Надгробные памятники иновѣрцевъ, найденные ар-

химандритомъ Амфилохіемъ въ 1870 году въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ. *Архимандрита Амфилохія.* Посланіе доктора Деллингера къ мюнхенскому архіепископу. *С. І. Н.* Свиданіе съ Деллингеромъ. *С. І. Н.* Церковная хроника. Новый патріархъ въ Константинополѣ. Начало его вліянія. Мюнхенскій съѣздъ старокатоликовъ, время собраній. Шульте, Губеръ, Деллингеръ. Обсужденіе програмы Свящ. Антонъ изъ Вѣны. Обозначеніе времени для „древней нераздѣльной церкви." Профессоръ Михелисъ и его мысль о соединеніи греческой и римской церквей. Профессоръ Осининъ. Вдохновенное письмо Овербека о торжествѣ православія на конгрессѣ. Непріятности папѣ отъ конгресса и отъ подчиненія римскихъ школъ общему декрету. Новая учебная литература по исторіи русской церкви. *П. Знаменскаго.* Руководство по русской исторіи. Казань. 1870 г. *И. Смирнова.*

Содержаніе: I. Объясненіе Евангелія отъ Матѳея (окончаніе). II. Извлеченіе изъ Отчета Оберъ-Прокурора Св. Сунода за 1869 годъ (окончаніе) III. Нѣкоторыя статистическія свѣденія относительно юношества, поступающаго въ университеты и другія высшія учебныя заведенія. Торжественный актъ въ Кіевской духовной Академіи. Мюнхенскій конгрессъ старо-католиковъ. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Декабря 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ОГЛАВЛЕНІЕ

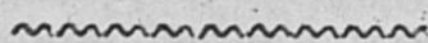
ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1871 ГОДЪ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.



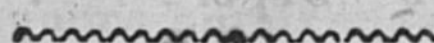
ОГЛАВЛЕНІЕ

НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1871 ГОДЪ.

I.

II.

III.



литургіи, отправилъ въ соборной церкви со всею братіею благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, всему Августѣйшему Дому, Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Сѵноду, и всѣмъ Православнымъ христіанамъ; о чемъ и отрепортовано Святѣйшему Сѵноду; а о вѣрномъ, подробномъ и безпристрастномъ разсмотрѣніи вопроса, какіе назначить оклады братіи, велѣно Намѣстнику Лавры Архимандриту Антонію представить съ мнѣніемъ.

Назначеніе новаго постояннаго архитектора.

Въ концѣ апрѣля 1833 г. архитекторъ Руско изъ Почаева выѣхалъ въ С.-Петербургъ. Однихъ прогоновъ выдано ему отъ Лавры въ оба пути 1776 р. 56 к. ассигнаціями. Вскорѣ, въ октябрѣ мѣсяцѣ, по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, прибылъ изъ С.-Петербурга же постоянный епархіальный архитекторъ Михаловскій, и, по предстоявшимъ ему особеннымъ занятіямъ постройками въ Лаврѣ, назначено ему жить въ Почаевѣ.

Немедленно поручено ему Михаловскому, примѣнительно къ общей смѣтѣ, учиненной архитекторомъ Руско, сдѣлать частную смѣту на покрытіе братскаго корпуса желѣзомъ, и на починку галлереи, съ подробнымъ исчисленіемъ количества и качества матеріаловъ. Архитекторъ Михаловскій къ 7-му декабря представилъ требуемую смѣту. На покрытіе корпуса желѣзомъ требовалось по ней 42734 р. 48 к. ассигнаціями, а на починку галлереи 29769 р. 50 к. Для произведенія торговъ чрезъ полиціи вызваны къ 15 января на эти операціи контрагенты. Работы предположено производить весною 1834 г., а зимою приготовить нужные матеріалы.

Что Лаврою сдѣлано въ 1833 г. или предположено сдѣлать?

Такъ какъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 1-го іюня 1833 г. за № 4094, дозволено Почаевской Лаврѣ въ своей типографіи печатать церковныя до богослуженія относящіяся книги, какъ то: псалтири, часословы,

общія минеи, служебники, требники, апостолы и тріоди— постную и цвѣтную,—также катихизисы—пространный и сокращенный, краткую Священную Исторію и буквари, по образцамъ Московской Сунодальной Типографіи: то на этотъ предметъ, по распоряженію Преосвященнаго Иннокентія, немедленно озаботились о заготовленіи типографской бумаги, и куплено оной въ Славутѣ и Бердичевѣ 800 стопъ на сумму 5147 р. 25 к. ассигнаціями, и въ томъ же 1833 г. на первый разъ напечатано: псалтири 1000 экземпляровъ, пространнаго катихизиса 2000 экземпляровъ,—букварей, сокращеннаго катихизиса и краткой Священной Исторіи по 3 т. экземпляровъ. Впрочемъ Пространный Катихизисъ напечатанъ неудачно: допущены многія ошибки и опечатки. Большое количество экземпляровъ этой книги доселѣ остается не проданнымъ.

На устроеніе новыхъ архіерейскихъ облаченій выписано изъ Москвы отъ купца Колокольникова серебряной, по образчику, парчи и золотаго гаса на сумму 1043 р. 38 к. ассигнаціями.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ тогоже 1833 г. въ ризницѣ въ верхнемъ ящикѣ случайно найдена жемчужная риза на чудотворную икону. Впослѣдствіи она употреблена на украшеніе той же иконы.

Начато дѣло объ отлитіи новаго колокола въ 300 пудовъ, и заведена о томъ переписка съ Кіевскими колокольными мастерами—Романовскимъ и Дехтеровымъ. Впрочемъ этотъ колоколъ отлитъ и доставленъ въ Почаевъ только въ 1836 году, и то не въ 300, а въ 213 пудовъ, и стоитъ Лаврѣ съ доставкою 3181 р. 88 к. серебромъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ приступлено къ возведенію оградной каменной стѣны; работа продолжалась до 20 ноября, и производилась съ южной стороны монастырскаго сада, хозяйственнымъ образомъ.

Открытіе мощей Преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго.

Въ послѣднихъ числахъ августа мѣсяца совершено торжественное открытіе честныхъ мощей Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго. По преданію, и по актамъ самыхъ Базиліанъ, первоначально онѣ открыты, и какъ цѣльбоносныя и нетлѣнныя признаны предметомъ благоговѣйнаго почитанія, Кіевскимъ Митрополитомъ Діонисіемъ Балабаномъ еще въ 1659 году—чрезъ 8 лѣтъ послѣ кончины угодника Божія. Но Базиліане скрывали этотъ свѣтильникъ, какъ обличавшій отступленіе ихъ отъ Православія, подъ спудомъ. Надлежало, съ возвращеніемъ обители къ Православной восточной Церкви, поставить его на свѣщницѣ. И вотъ открылся къ тому благопріятный случай. Знаменитый блаженныя памяти Архипастырь, Преосвященный Кириллъ Каменецъ-Подольскій Архіепископъ, въ августѣ мѣсяцѣ 1833 г. обозрѣвая свою паству, смѣжную съ Волынскою, возъимѣлъ желаніе видѣть новую Лавру, поклониться чудотворному образу Богоматери и нетлѣннымъ мощамъ Преподобнаго. Съ Высочайшаго разрѣшенія и благосоизволенія Святѣйшаго Сунода, онъ прибылъ въ Почаевъ съ своею свитою—Ректоромъ Семинаріи, Архимандритомъ Гедеономъ, Протодіакономъ, Діаконами и Пѣвчими. Посѣтивъ пещеру, въ которой нѣкогда подвизался угодникъ Божій, Преподобный Іовъ, Игуменъ Почаевскій, онъ лично убѣдился въ нетлѣніи мощей. По предварительному совѣщанію съ мѣстнымъ Преосвященнымъ Иннокентіемъ, 27 августа онъ вмѣстѣ съ нимъ совершилъ крестный ходъ въ пещерную церковь и въ сопредѣльную ей пещеру. Здѣсь совершено всенощное бдѣніе съ благословеніемъ хлѣбовъ у раки Преподобнаго; а 28 августа въ тотъ самый день, въ который за 174 года Кіевскимъ Митрополитомъ Діонисіемъ Балабаномъ вынуты изъ земли мощи Святаго, послѣ литургіи, которую священнодѣйствовалъ въ тойже пещерной церкви Преосвященный Иннокентій, и послѣ молебна, отправленнаго совмѣстно обоими Архипастырями, ихъ же Архіерейскими руками, онѣ открыты преднародно.

При совершеніи крестнаго хода чудотворная икона и рака съ честными мощами несены высшими священнослужителями. Въ этомъ христіанскомъ православномъ торжествѣ участвовали четыре архимандрита (1), вся братія Лавры, всѣ члены Волынской Духовной Консисторіи, протоіереи, благочинные, приходскіе священники ближайшихъ уѣздовъ, и многочисленный, всѣхъ сословій, народъ, притекшій въ Почаевъ на этотъ рѣдкій и единственный случай. На другой день 29 августа Преосвященный Кириллъ самъ служилъ въ главной соборной церкви божественную литургію, въ ознаменованіе благодаренія Богу, дивному во святыхъ, давшему ему возможность и силы совершить святое это дѣло. Съ того времени, въ память сего событія, 28 августа ежегодно въ пещерной церкви Священно-архимандритъ Лавры самъ служитъ всенощное бдѣніе и литургію, послѣ которой у раки Преподобнаго совершаетъ молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Всеавгустѣйшему Дому, Святѣйшему Сvноду и всѣмъ Православнымъ Христіанамъ.

Возведеніе Преосвященнаго Иннокентія въ санъ Архіепископа.

25 декабря 1833 года Преосвященный Иннокентій возведенъ въ санъ архіепископа.

Начетъ на казначея четырехъ тысячь руб. ассигнаціями, неоказавшихся при повѣркѣ Лаврскихъ суммъ.

Подъ конецъ 1833 года случилось въ обители непріятное событіе. По повѣркѣ за октябрь мѣсяцъ Лаврскихъ и Консисторскихъ суммъ, бывшихъ въ вѣдѣніи казначея Лавры Іеромонаха Θеодосія, не оказалось четырехъ тысячь р. ассигнаціями. Кто зналъ

(1) Ректоръ Каменецъ-Подольской Семинаріи архимандритъ Гедеонъ,—Ректоръ Волынской Семинаріи архимандритъ Флавіанъ,—Настоятель Дерманскаго Монастыря архимандритъ Іероθей (нынѣшній Волынскій Викарій Епископъ Острожскій) и Намѣстникъ Почаевской Лавры, архимандритъ Антоній.

честность этого семидесятилѣтняго старца, который, будучи въ санѣ игумена, постоянно находился при архипастыряхъ въ архіерейскомъ домѣ, велъ жизнь всегда воздержную, и, пользуясь полнымъ довѣріемъ Преосвященныхъ, имѣлъ на своихъ рукахъ значительныя казенныя суммы, и со всею аккуратностію велъ прежде отчетность въ оныхъ, тотъ не можетъ думатъ, чтобы онъ, подъ конецъ своей жизни, вздумалъ запятнать свое поведеніе, и хотѣлъ воспользоваться достояніемъ монастырскимъ. Потеря Лаврская случилась вотъ отчего: покойный игуменъ Ѳеодосій Мацкевичъ (онъ скончался въ 1838 году) имѣлъ неосторожность, получая изъ различныхъ источниковъ казенныя деньги, не тотчасъ вносить въ Лаврское казнохранилище, а по нѣсколько дней держалъ у себя въ келліи. Почаевскіе жидки, которые подъ разными предлогами не рѣдко бывали у него, и которыхъ онъ приближалъ къ себѣ, полагаясь па ихъ честность, подсмотрѣли, гдѣ хранятся деньги въ его келліи. Воспользовавшись минутами отлучки его на корридоръ, они-то и успѣли похитить неоказавшуюся послѣ сумму. При всемъ томъ старецъ подвергся суду: его отрѣшили отъ должности казначея, потеряли къ нему довѣріе, и до конца жизни не давали ему жалованья, обращая оное на пополненіе неоказавшейся суммы.

Посѣщеніе Лавры Унитскимъ Литовскимъ епископомъ Іосифомъ Симашко.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1834 года неожиданно посѣтилъ Почаевскую обитель Преосвященный Іосифъ Симашко, тогда еще Литовскій Унитскій епископъ, на возвратномъ пути изъ С.-Петербурга въ Вильно. Нечаянное появленіе его въ монастырѣ Почаевскомъ, и притомъ еще въ Уніатскомъ костюмѣ, родило въ нѣкоторыхъ, помнившихъ Унію и слѣпо еще державшихся базиліанскихъ обычаевъ, ложную мысль, что сей архипастырь прибылъ въ Почаевъ, для водворенія въ немъ, по прежнему, Базиліанъ, о чемъ нѣкоторое время въ простомъ народѣ и повторялись подобные слухи. Между тѣмъ Преосвященный Іосифъ имѣлъ другую мысль: онъ по секрету сооб-

щилъ Преосвященному Иннокентію, что вскорѣ всѣ вообще Уніаты западнаго края и въ Литвѣ возсоединятся съ Православною Церковію, и что къ тому дѣлаются уже надлежащія приуготовленія, что дѣйствительно и исполнилось въ 1839 году.

Намѣстникъ архимандритъ Антоній хиротонисанъ въ епископа Варшавскаго.

Намѣстникъ Лавры Архимандритъ Антоній (Рафальскій) не болѣе года исполнялъ эту должность. Въ маѣ мѣсяцѣ 1834 года онъ вызванъ въ С.-Петербургъ для хиротоніи въ епископа Варшавскаго. Должность намѣстника поручена Протоіерею Николаю Немоловскому, который вскорѣ (5 августа) по принятіи монашества съ именемъ Григорія, произведенъ въ архимандрита, и опредѣленъ дѣйствительнымъ Намѣстникомъ Лавры. Указомъ Святѣйшаго Сунода Намѣстникамъ Почаевской Успенской Лавры присвоена степень настоятеля второкласснаго монастыря, и дозволено носить шелковую мантію съ зелеными скрыжалями.

О постройкахъ, передѣлкахъ и починкахъ въ Лаврѣ при Преосвященномъ Иннокентіи.

Въ продолженіи 1834—1838 годовъ главнымъ предметомъ архипастырской заботливости Преосвященнаго Иннокентія о Лаврѣ были постройки, передѣлки и починки. Онѣ производились большею частію хозяйственнымъ образомъ, съ всевозможною бережливостію монастырскихъ суммъ. За дѣйствіями епархіальнаго архитектора Михаловскаго, при составленіи смѣтъ на Лаврскія постройки, наблюдалъ самъ Преосвященный,—чтобы онѣ небыли произвольны. Духовному Собору дано предложеніе—вмѣнить въ обязанность ему архитектору, чтобъ его смѣты всегда были примѣняемы къ цѣнамъ, по которымъ въ прошедшее время обходились Лаврѣ пріобрѣтаемые покупкою матеріалы—желѣзные и лѣсные, и чего стоятъ ей камень, кирпичь, известь и песокъ, какъ произведенія земли Лаврской. Для возведенія каменной оградной стѣны, по архитекторской смѣтѣ, требовалось сто тысячъ р. ассигнаціями: столько и требовали вызываемые

на торги подрядчики. Въ январѣ мѣсяцѣ 1834 г. Духовный Соборъ вошелъ къ Преосвященному съ представленіемъ, чтобъ эту постройку производить хозяйственнымъ образомъ. По предложенію Преосвященнаго, стѣну надлежало строить вышиною въ 4 аршина отъ горизонта земли, толщиною въ фундаментъ 1¾ аршина, а далѣе въ 3 кирпича. Договоренному каменщику—нѣкоему Кременецкому мѣщанину Александру Кирилевичу плачено съ его подносчиками и съ вырытіемъ земли подъ фундаментъ, за укладку бутоваго камня и кирпича отъ погонной сажени 5 рублей. Постройка производилась не въ одно время, а по частямъ въ нѣсколько лѣтъ. Кончилась она оградою—съ восточной, южной и западной стороны нижняго сада въ 1836 году, длиною въ 97 погонныхъ саженей,—и обошлась въ десять разъ дешевле, какъ требовалось по смѣтѣ. Впрочемъ надобно сознаться, что въ тогдашнее время и матеріалы и рабочіе стоили Лаврѣ гораздо дешевле, н. п. за набивку кубической сажени бутоваго камня плачено тогда 2 р. 40 к. а доставка его подводами Лаврскихъ крестьянъ стоила не болѣе 1 р. 50 к. За выдѣлку и выжигъ кирпича мастеръ получалъ отъ тысячи 1 р. 50 к. и сверхъ того, если онъ въ теченіи пятилѣтнихъ мѣсяцевъ выжжетъ шесть печей и сдастъ 250.000 хорошаго кирпича, давали ему 7 корцевъ ржи, 7 корцевъ гречихи и 14 гарнцевъ водки. Лаврскимъ крестьянамъ за пароконную подводу, которая перевозила изъ завода къ мѣсту постройки тысячу кирпича, платили въ день 20 копѣекъ. Лѣсный матеріалъ закупался у сосѣдняго помѣщика мѣстечка Подберезецъ графа Тарнавскаго, который въ то время продавалъ оный, съ доставкою на мѣсто, по цѣнѣ умѣренной. Рабочіе—каменщики, плотники и другіе нанимались поденно: имъ платили несравненно меньше, нежели сколько они теперь получаютъ, н. п. лучшій каменщикъ получалъ въ день не болѣе 45 копѣекъ, а плотникъ 25 копѣекъ. И это происходило оттого, что по утру и ввечеру давали имъ водку, которая не была покупаема, а выкуривалась изъ Лавр-

скаго хлѣба, и въ своей Старопочаевской винокурнѣ. Болѣе всего стоили Лаврѣ желѣзные матеріалы. Они пріобрѣтались покупкою въ Кіевѣ и Бердичивѣ у купца Дехтерева. Въ одномъ 1834 г. куплено ихъ на 36.741 р. ассигнаціями.

Постройка Святыхъ вратъ. Когда строилась каменная оградная стѣна, Духовный Соборъ сдѣлалъ представленіе Преосвященному Иннокентію, чтобы вмѣсто обыкновенныхъ воротъ, ведущихъ въ Лавру, устроить приличныя врата, такъ называемыя святыя, съ пристройкою по одной сторонѣ иконной лавки, а по другой комнаты для привратника. Составленіе на это плана поручено архитектору Михаловскому. Всю каменную и плотничную работу производилъ Калужскій крестьянинъ Власій Позняковъ. За кладку въ фундаментъ камня, съ выкопаніемъ земли, плачено ему отъ кубической сажени 10 р. ассигн., а за кладку кирпича въ стѣны съ отдѣлкою колоннъ, пилястровъ, карнизовъ, капителей, и всей вообще кирпичной работы онъ получалъ отъ тысячи 9 р. 50 к. ассигн. Кирпича употреблено 64.800 штукъ. Постройка сихъ воротъ кончилась въ 1835 году.

Постройка галлереи. Въ 1834 году построена галлерея.— Бывшій на ней каменный полъ снятъ; наваленная подъ плитами земля, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до 2-хъ аршинъ—вся убрана: на сводахъ устроены стропила, и сдѣлана желѣзная крыша съ водосточными жолобами, а съ верху этой крыши на особыхъ балкахъ положенъ деревянный полъ. Какъ нимного стойна была эта перестройка галлереи; но не болѣе 15 лѣтъ она могла защищать своды надъ пещерною церковію и подвалами, служащими въ родѣ контрафорсовъ для самаго Соборнаго храма. Подпольная, желѣзная крыша и водосточные жолоба повредились. Во время сильныхъ дождей и отъ таянія снѣга зимою, вода сквозь деревянный полъ и самую желѣзную продырявленную крышу проходила на

своды, а оттуда лилась въ самую пещерную церковь и подвальные корридоры. Чтобы предохранить зданіе отъ поврежденій, и предотвратить угрожавшую опасность, въ 1850 году изобрѣли средство болѣе хлопотливое, но не болѣе вѣрное. Съ наступленіемъ каждой весны варили смолу, и по смѣшеніи съ пескомъ, дѣлали родъ асфальта, и этимъ составомъ смазывали досчатый полъ, дабы вода не проходила сквозь щели. Но и отъ лѣтнихъ жаровъ и отъ множества ходящихъ по этому полу въ лѣтніе праздники богомольцевъ, масса трескалась; въ ней самой дѣлались щели, и вода по прежнему повреждала подвальные своды.

Устройство архіерейскаго помѣщенія.

Мы видѣли, что прежде было предположено устроить архіерейское помѣщеніе въ братскомъ помѣщеніи на второмъ этажѣ съ сѣверозападной стороны. Впослѣдствіи, по предложенію Преосвященнаго Иннокентія, это предположеніе измѣнено, и для помѣщенія архіеревъ съ канцеляріею, письмоводителемъ и прислугою избранъ на всегда нынѣшній архіерейскій домъ, отдѣльный отъ братскаго корпуса, какъ болѣе удобный и приличный. Внутри его подѣланы нужныя перестройки, исправлены полы и печки,—въ одной изъ залъ на нижнемъ этажѣ устроена крестовая Петропавловская церковь, и черепичная прежняя на домѣ крыша снята, и положена желѣзная, съ покраскою красною краскою.

Желѣзныя крыши на зданіяхъ.

И на главной соборной церкви, и на всемъ братскомъ корпусѣ, при базиліанахъ, крыша была гонтовая, мѣстами согнившая, и пропускавшая течь. Преосвященный Иннокентій употребилъ все стараніе исправить этотъ главный недостатокъ. На церкви положена крыша желѣзная, и покрашена мѣдянкою. Братскій корпусъ также покрытъ весь желѣзомъ и покрашенъ красною краскою. Равнымъ образомъ покрыты желѣзными листами и покрашены подъ тотъ же цвѣтъ всѣ другія, и новопостроенныя и пере-

строенныя зданія, какъ то: верхъ на передѣланной колокольнѣ, гостинный каменный домъ, и главныя ворота съ оградною при нихъ съ обѣихъ сторонъ каменною стѣною.

Другія по Лаврѣ постройки и передѣлки.

Еще и другія произведены Преосвященнымъ Иннокентіемъ постройки и передѣлки, н. п. въ пещерной и теплой церкви устроены новые иконостасы; исправлены по всѣмъ корридорамъ братскаго корпуса полы и лѣстницы; заложенъ наглухо каменными плитами склепъ, гдѣ прахъ фундатора Потоцкаго; къ южной стѣнѣ подпирающей гору придѣланы къ прежнимъ еще два изъ тесанныхъ камней контрафорса, и покрыты листовымъ желѣзомъ; построены деревянныя гостинницы, при въѣздѣ въ Лавру; на куполѣ большой церкви изъ желтой мѣди сдѣлано 20 позолоченныхъ звѣздъ; братскій корпусъ и всѣ вообще зданія два раза побѣлены съ поновленіемъ штукатурки; устроены полисадники; снятъ косогоръ за главными воротами и спланированное мѣсто выложено дерномъ,—и много другихъ произведено передѣлокъ меньшей важности.

Стоимость всѣхъ вообще по Лаврѣ построекъ и передѣлокъ при Преосвященномъ Иннокентіи произведенныхъ.

Изъ дѣлъ видно, что на всѣ вышеписанныя, по Лаврѣ, постройки и передѣлки, при Преосвященномъ Иннокентіѣ произведенныя, израсходовано 174,578 р. 46½ к. ассигнаціями. Въ составъ этой суммы вошли: 60,900 р. ассигнаціями, полученныя отъ помѣщика Држевецкаго за выкупленное заставное имѣніе *Красная Лука*,—54,000 р. ассигн. уплаченныхъ по векселю графинею Плятеровою и 59,678 р. 46 к. собственно Лаврскихъ экономическихъ (См. Дѣл. № 2551).

Постепенное умноженіе благолѣпія Лавры.

Какъ ни велики были, по Лаврѣ, издержки (съ 1834—по 1839 г.) при необходимыхъ постройкахъ и передѣлкахъ, при всемъ томъ не опускались случаи къ возможному постепенному приведенію ея и въ состояніе благолѣпнѣйшее

Главный куполъ на церкви вновь покрытъ мѣдными листами, и весь позолоченъ малярскимъ золотомъ. При иконѣ Божіей Матери устроена въ кіотѣ серебрянная позолоченная рѣщетка, пріобрѣтены по Лаврской и архіерейской ризницѣ четыре перемѣны полныхъ облаченій. Гасы и парча четырехъ сортовъ выписывались изъ Москвы отъ купца Колокольникова—въ первый разъ на 3519 р., а въ другой на 1987 р. ассигн. Шитье ризницы производилось дома. Явились и любящіе благолѣпіе дома Божія блатворители, которые будучи не менѣе богаты вѣрою и усердіемъ къ сему святому мѣсту, какъ и состояніемъ, принесли въ Почаевскую обитель значительныя жертвы. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1839 г. прибыла въ Почаевъ извѣстная всему Христіанскому міру щедрыми содѣйствіями къ поддержанію быта и благосостоянія Православныхъ обителей, Графиня дѣвица Анна Алексѣевна Орлова Чесменская. Проникнутая духомъ вѣры и благочестія, она нѣсколько дней провела въ Лаврѣ въ слушаніи съ 4-хъ часовъ утра всенощнаго и раннихъ и позднихъ литургій и другихъ богослуженій, совершавшихся въ Лаврскихъ церквахъ. По заказу ея служили соборнѣ Акаѳистъ предъ чудотворною иконою Божіей Матери, молебенъ Преподобному Іову и панихиду объ архимандритѣ Фотіѣ. Предъ выѣздомъ выслушавъ молебенъ на возвратный путь, она каждаго изъ своихъ рукъ щедро наградила, сдѣлала особо Лаврѣ приношеніе, простиравшееся до 800 р. с. и сверхъ того увезла съ собою въ тайнѣ сердца мысль прислать для угодника Божія Преподобнаго Іова богатую серебрянную раку. Въ томъ же 1839. г. подобная Орловой благочестивая богомолка Полковница Марія Петровна Эдингъ посѣтила Лавру. Она пожертвовала для обители бриллiантовыя вещи и просила продать оныя, а деньги употребить на монастырскія надобности. Волѣ ея удовлетворено. На вырученныя за бриллiанты деньги устроена драгоцѣнная утварь: Потиръ, дискосъ, звѣздица, два блюдца вѣсу въ этихъ вещахъ чистаго серебра 7 фунтовъ 21 лотъ 2½ золотника, евангеліе въ серебрянномъ позолоченномъ окладѣ и напрестоль-

ный серебрянный крестъ. Всѣ эти вещи стоятъ 2873. р. серебромъ. Въ тоже самое время явилась еще благотворительница Статская Совѣтница Наталія Алексѣевна Амосова. Она пожертвовала Лаврѣ напрестольное евангеліе, обложенное малиновымъ бархатомъ съ серебрянными образами, пелену на престолъ изъ розоваго бархата, обшитую серебрянною бахрамою, три ораря, шесть паръ поручей, и шерстяный разноцвѣтный коверъ въ 8 аршинъ длиною. Также Графинею Кулашевою пожертвовано два разноцвѣтныхъ весьма хорошей работы ковра длиною одинъ въ 30, а другой въ 20 аршинъ. Выписаны изъ Москвы на Лаврскія деньги два напрестольныя евангелія, и два ручные серебрянные креста—всего на сумму 528 р. с. Самъ Преосвященный Иннокентій пожертвовалъ Лаврѣ собственное полное архіерейское облаченіе изъ парчи по зеленому бархату. Помѣщикъ Волынской губерніи Князь Владиміръ Четвертинскій Святополкъ, принявшій въ 1835 г. православіе, которое исповѣдывали предки его, на память своего присоединенія, пожертвовалъ 300 рублей, на которые устроена икона Святаго Владиміра, писанная на деревѣ, съ серебрянною мѣстами позолоченною ризою. Вѣсу чистаго серебра въ ризѣ 6 фунтовъ 57 золотниковъ. Наконецъ на Лаврскія деньги пріобрѣтенъ колоколъ въ 213 пудовъ, отлитый въ Кіевѣ. Замѣчательно при томъ что Почаевская обитель постепенно получала большую извѣстность въ Православномъ Рускомъ народѣ: изъ разныхъ мѣстъ присылались письма съ пожертвованіями, хотя незначительными, но съ полною вѣрою въ благодатную силу чудотворной Почаевской Иконы Божіей Матери.

Мѣры къ умноженію типографскихъ доходовъ.

Въ 1834 году открыто, что сторонними лицами дѣлались подрывы къ умноженію типографскихъ доходовъ. Нѣкоторые изъ Почаевскихъ жителей тайно печатали и продавали иконы и медали. Противъ этого самоправія употреблены со стороны Лавры дѣятельныя мѣры. Снаряды для тисне-

нія иконъ и медалей отъ нихъ отобраны, и полиція воспретила имъ продолжать подобныя дѣйствія. Съ того же времени въ самой Лаврской типографіи стали литографировать на бумагѣ и атласѣ въ разныхъ формахъ изображенія Спасителя, Божіей Матери, Святителя Николая, Преподобнаго Іова, Великомученицы Варвары и св. Великомученика Георгія. Впрочемъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 31 марта 1839 г. за № 3526 предписано, чтобы подобныя изображенія не прежде печатались въ Почаевской литографіи и выпускались въ свѣтъ, какъ по предварительномъ представленіи въ Духовный цензурный Комитетъ.

Инвалидная команда.

Вслѣдствіе требованія Преосвященнаго Иннокентія, по распоряженію Генералъ-Губернатора Левашева, съ Высочайшаго соизволенія, въ 1834 году поступили въ Почаевъ, для охраненія Лавры, 40 человѣкъ Инвалидовъ, съ офицеромъ для постояннаго нахожденія и содержанія карауловъ. Впослѣдствіи Лавра выстроила на свой счетъ домъ, въ которомъ доселѣ помѣщается съ семействомъ начальникъ команды и самая команда, и на Лаврской землѣ отведенъ для нея огородъ, составляющій 1 десятину 147 саженей. Сверхъ того для отопленія офицерской квартиры и самыхъ казармъ Лавра отпускаетъ извѣстное количество дровъ изъ своего лѣса, и предъ Праздниками Рождества Христова и Пасхи выдаетъ солдатамъ часть муки, говядины и водки.

Назначеніе постояннаго для братіи оклада, утвержденное Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

Въ 1835 г. сдѣлано назначеніе постояннаго оклада для Лаврской братіи. Назначено: Намѣстнику въ годъ по 1500 р. ассигн., должностнымъ Іеромонахамъ Казначею, Эконому и Ризничему по 500 р., 20-ти Іеромонахамъ рядовымъ по 400 р., 10-ти Іеродіаконамъ по 300 р., 10-ти монахамъ по 200 р., 44-мъ послушникамъ по 100 р. Сто рублей ассигнаціями по тог-

дашнему курсу составляли на серебро 27 рублей. Окладъ этотъ постановлено производить изъ братской молитвословной кружки; а если кружечнаго дохода не будетъ доставать на раздѣлъ для братіи, то недостатокъ дополнять изъ неокладныхъ экономическихъ суммъ. Если же отъ раздѣла молитвословной кружки, по положенію, будутъ остатки; то сіи остатки, съ утвержденія настоятеля, раздѣлять на достойнѣйшихъ по поведенію, по ревности къ службѣ и по трудамъ. Настоятелю же положено пользоваться третьею частію тойже кружки. Это назначеніе постоянныхъ окладовъ утверждено Святѣйшимъ Сунодомъ 25 генваря 1835 г. (см. Дѣл. № 2302).

Особая резолюція, по сему предмету, Преосвященнаго Иннокентія.

При раздачѣ братіи жалованья, на основаніи особой резолюціи Преосвященнаго Иннокентія, принято правиломъ: безъ всякой пощады высчитывать изъ жалованья за лѣнивое хожденіе въ церковь на богослуженія; ибо, говоритъ въ резолюціи Преосвященный, какая будетъ справедливость въ томъ, что весьма рѣдко бывающій на богослуженіяхъ, какъ н. п. N. . . и когда бывающій на оныхъ, будутъ получать равную награду? Отъ сего и ревностные сдѣлаются беспечными, и беспечные впадутъ еще въ большую безпечность, и произойдетъ конечное разстройство обители.

Предложеніе о содержателяхъ братской кружки.

Не менѣе строгое архипастырское вниманіе Преосвященный Иннокентій обращалъ на содержателей братской кружки. Замѣтивъ злоупотребленіе по этой части, онъ угрожалъ судомъ Божіимъ и человѣческимъ допускающимъ себя къ этому пороку. 25 іюня 1838 г. Духовному Собору онъ далъ предложеніе, въ которомъ изложены слѣдующія правила для кружкосодержателей:

а) чтобы они ни подъ какимъ видомъ не брали въ свои руки отъ богомольцевъ жертвуемыхъ ими для Лавры денегъ, но записавъ эти деньги по своимъ реги-

страмъ, указывали богомольцамъ отверстія въ кружкахъ, въ которыя они сами своими руками должны класть приношеніе свое.

б) Поелику богомольцы при этомъ случаѣ часто требуютъ размѣны имъ денегъ, то для сей надобности каждый кружкосодержатель получаетъ отъ Лаврскаго казначея мелкою монетою до 20 р., которые должны быть возвращаемы казначею по прошествіи отпустныхъ дней.

в) Внушить всѣмъ кружкосодержателямъ, дабы они служили въ этомъ послушаніи вѣрно, безкорыстно и сообразно той присягѣ, которую они принесли Богу, принимая на себя ангельскій чинъ монашества,—чтобы дѣйствія ихъ были чисты предъ очами начальства, а еще болѣе предъ Всевидящимъ окомъ Божіимъ; если же навлекутъ на себя какое либо подозрѣніе въ семъ предметѣ, то къ нимъ, кружкосодержателямъ, будутъ приставляемы караульные солдаты.

г) Равномѣрно внушить и Духовникамъ, чтобы они не утаивали доходовъ Лаврскихъ.

д) За исполненіемъ всего вышеписаннаго обязаны смотрѣть Намѣстникъ и Благочинный, которые при случаяхъ повѣряютъ дѣйствія кружечныхъ и Духовниковъ чрезъ разспросы самихъ богомольцевъ, и тотчасъ доносятъ Преосвященному о преступающихъ.

Распоряженіе о высылкѣ въ банкъ остатковъ суммъ отъ расхода по Лаврѣ.

Преосвященный Иннокентій, издержавъ значительныя суммы на необходимыя по Лаврѣ постройки, передѣлки и исправленія, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлъ заботливость о составленіи для обители постоянно неприкосновеннаго капитала. Всѣ остатки суммы велѣно отсылать въ банкъ для приращенія процентами. Это распоряженіе Преосвященнаго Иннокентія, принятое во всей силѣ преемниками его, современемъ образовало тотъ вѣрный, постоянный капиталъ, который обитель имѣетъ теперь въ банковыхъ билетахъ.

Содѣйствіе Промысла Божія къ славѣ Почаевской обители.

Почаевская Лавра дѣлалась болѣе и болѣе извѣстною. Вѣсть о благодатной силѣ, присущей чудотворной иконѣ Богоматери, распространялась до послѣднихъ предѣловъ земли Русской. Въ лѣтнее особенно время стекались со всѣхъ сторонъ богомольцы. Страждущіе болѣзнями, по обѣту, приходили въ Почаевъ, и исцѣлялись. Такъ въ 1835 году вдова священническая изъ Аккермана Христина Чернявская, болѣвшая долго правымъ глазомъ, слыша на мѣстѣ о Почаевской святынѣ, по обѣту, посѣтила ее и исцѣлилась. Она открыто предъ всѣми засвидѣтельствовала о полученномъ ею благодатномъ дарѣ. Свидѣтельство ея подтверждено Аккерманскою Полиціею, и о томъ донесено Святѣйшему Сѵноду, а чрезъ Оберъ-Прокурора доведено до Высочайшаго свѣдѣнія (см. Дѣл. № 2116). Подобное благодатное исцѣленіе, по вѣрѣ и упованію на помощь Почаевской Божіей Матери, въ 1836 году получилъ Аудиторъ Минскаго гарнизонскаго баталіона Александръ Ашуровъ, о чемъ также донесено Святѣйшему Сѵноду (см. Дѣл. № 2500). Слава о чудотворной Почаевской Иконѣ Божіей Матери постепенно распространялась. Со всѣхъ сторонъ присылались отъ разныхъ лицъ письма и пожертвованія въ доказательство благоговѣйнаго вѣрованія жертвователей въ благодатную силу отъ этой иконы.

Промыслъ Божій въ сохраненіи чудотворной Иконы отъ похищенія.

Но враги Православія не могли равнодушно смотрѣть на благоденствіе Почаевской обители, по возвращеніи ея къ восточной Православной церкви. Имъ особенно досадно было видѣть, что Матерь Божія явно покровительствуетъ ей чудотворною силою своей иконы. Они употребляютъ средства лишить обитель сего сокровища. Мы уже видѣли, что еще Преосвященный Амвросій имѣлъ неосторожность принять въ число Лаврской братіи Бонифратрскаго ксендза Навродскаго, по присоединеніи нарсченнаго Павломъ, и поручалъ ему разбирать документы

и всѣ вообще дѣла монастырскаго архива. Преосвященный Иннокентій имѣлъ также лишнее довѣріе къ этому прозелиту,—сдѣлалъ его счетчикомъ, членомъ Духовнаго Собора, и, поставляя дѣйствія его въ примѣръ другимъ, признавалъ его человѣкомъ весьма способнымъ и полезнымъ для Лавры: но это былъ хитрый агентъ со стороны Іезуитовъ, подосланный ими дѣйствовать во вредъ Православной обители. Воспользовавшись довѣріемъ и уваженіемъ нашихъ архипастырей, и имѣя въ своихъ рукахъ интересныя дѣла и документы, онъ не только передавалъ ихъ лицамъ, къ коимъ онѣ относились, получая, конечно, за это деньги, но возъимѣлъ коварную мысль лишить Лавру самаго большаго сокровища—похитить чудотворную икону и съ нею бѣжать за границу. Въ 1837 г. вмѣсто благодарности за довѣріе Начальства, онъ сперва началъ выказывать недовольство своимъ послушаніемъ, считалъ оное для себя маловажнымъ, и хотѣлъ быть ризничимъ. Преосвященный Иннокентій теперь только сообразилъ, что въ желаніи іеромонаха Павла скрывается злонамѣренность, и не рѣшился повѣрить ему церковь и ключи отъ оной. Павелъ прибѣгъ къ другимъ средствамъ. Подъ предлогомъ, что ему нужно побывать секретно въ Лаврскомъ соборѣ, онъ требовалъ ключей отъ Ризничаго, но въ томъ ему отказано. Не смѣя болѣе обращаться съ подобными требованіями ни къ ризничему, ни къ другому изъ братіи, онъ каждый разъ приглашалъ къ себѣ смотрѣвшаго за правильностію башенныхъ часовъ Тимоѳея Андріевскаго (нынѣ помощника эконома), поилъ его до упада, и просилъ его достать ключей, и пойти съ нимъ въ церковь, обѣщалъ ему за это деньги, и дѣйствительно далъ ему на первый разъ два полуимперіала, а въ другой,—12 р. с. Но Андріевскій остался вѣрнымъ Святой обители. Онъ открылъ Намѣстнику о зломъ умыслѣ іеромонаха Павла. За нимъ стали смотрѣть въ оба глаза, и онъ, видя, что гнусное намѣреніе его перестаетъ быть тайною, сталъ просить увольненія въ Пензенскую епархію къ Преосв. Амвросію, соглашавшемуся принять его, какъ

ему извѣстнаго, въ свою паству. Не замедлили удовлетворить его желанію и выдали ему пашпортъ на слѣдованіе въ Пензу. Но вскорѣ оказалось, что онъ измѣнилъ Православію, которое и принялъ притворно. Вмѣсто слѣдованія въ Пензу, онъ бѣжалъ за границу, сбросилъ тамъ православную монашескую одежду, обрилъ бороду, и, по прежнему, сдѣлался поклонникомъ Папы и присоединился въ Галиціи къ Тарнопольскимъ іезуитамъ (см. Донесеніе Кремен. Исправн. отъ 1 янв. 1839 г.) (*).

Переводъ Преосвященнаго Иннокентія и назначеніе новаго Архипастыря.

Въ 1840 г. Преосвященный Архіепископъ Иннокентій имяннымъ Высочайшимъ Указомъ въ 28 день генваря переведенъ на архіерейскую вакансію въ епархію Орловскую. Минскому Архіепископу Никанору повелѣно быть Архіепископомъ Волынскимъ и Почаевской Лавры Архимандритомъ. (см. Дѣло № 3096).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Преосвященный Никаноръ Архіепископъ Волынскій, потомъ Варшавскій и Новогеоргіевскій, членъ Святѣйшаго Сѵнода, Священно-архимандритъ Почаевской Успенской Лавры, и управляющій Волынскою епархіею. (1840—1848 г.).

Преосвященный Архіепископъ Никаноръ прибылъ въ Почаевскую Лавру въ первыхъ числахъ марта мѣсяца.

(*) *Примѣчаніе.* Странно, что и прежде не узнали въ этомъ Павлѣ злонамѣреннаго и коварнаго врага обители, когда поведеніе его обнаруживало это. Во все время пребыванія своего въ Лаврѣ онъ не служилъ, рѣдко ходилъ въ церковь, дѣлалъ насмѣшки надъ Православными обрядами, и предавался поступкамъ, унижающимъ иноческій чинъ.

Предмѣстникъ его Преосвященный Иннокентій, по своему болѣзненному состоянію, еще не могъ выѣхать къ мѣсту своего назначенія, и еще недѣли три оставаясь въ Почаевѣ, имѣлъ случай передать своему преемнику обстоятельное свѣдѣніе о состояніи обители и монастырской братіи.

Предметы, на которые обращено вниманіе Преосвященнаго Никанора.

Желѣзная крыша, какъ на большой церкви, такъ и на другихъ зданіяхъ, наскоро сдѣланная при Преосвященномъ Иннокентіѣ, требовала въ нѣкоторыхъ мѣстахъ передѣлки. По повелѣнію Преосвященнаго Никанора, куплено въ Кіевѣ на этотъ предметъ 187 пудовъ листоваго желѣза, и крыша надлежаще исправлена, и вся и на всѣхъ монастырскихъ зданіяхъ въ 1840 году покрашена вновь.

Получивъ донесеніе отъ Лаврскаго Благочиннаго, которымъ былъ тогда Іеромонахъ Серапіонъ, — что братія неисправно ходятъ въ церковь, стоятъ не на клиросѣ, а въ ризницѣ, или, по угламъ въ церкви и при кружкѣ, дабы имъ удобнѣе было безвременно выходить изъ церкви, Преосвященный Никаноръ сперва поручилъ Намѣстнику объявить въ трапезѣ тѣмъ изъ братіи, которые допускаютъ себя къ этому безпорядку, его неудовольствіе. Но, когда эта кроткая мѣра со стороны Архипастыря, не прекратила подобныхъ отступленій отъ общаго порядка: то въ 1841 году Преосвященный Никаноръ далъ предложеніе Духовному Собору, о подтвержденіи братіи за подписками; чтобы они непремѣнно на всѣхъ богослуженіяхъ и во всѣхъ церквахъ становились въ одномъ приличномъ мѣстѣ—на клиросахъ, и отнюдь не становились въ толпѣ народа и не ходили безъ надобности по церкви, исключая лицъ, опредѣленныхъ для исполненія служебныхъ требъ,—чтобы о преступающихъ это распоряженіе немедленно было ему доносимо,—и чтобы братіи было извѣстно, что только болѣзнь, командировка и другія важныя обстоятельства будутъ принимаемы въ уваженіе небытности въ церкви на богослуженіи. При-

томъ велѣно братіи объявить въ трапезѣ, чтобы всѣ Іеромонахи и Іеродіаконы облачались на молебное пѣніе въ высокоторжественные дни и въ субботу на акаѳистъ, подъ опасеніемъ взысканія, въ случаѣ небытія.

Назначеніе смотрителя гроба.

Нетлѣнныя и цѣльбоносныя мощи Преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго, какъ благодатная святыня, привлекавшая благочестивыхъ богомольцевъ, требовали постояннаго нахожденія при нихъ достойнаго и благоговѣйнаго іеромонаха. Таковымъ Іеромонахомъ избранъ Зиновій, и Преосвященнымъ Никаноромъ въ 1841 году назначенъ въ смотрителя гроба Преподобнаго. Всѣми глубоко уважаемый за благочестивую жизнь старецъ сей, доселѣ исполняетъ возложенную на него должность Смотрителя гроба. Въ 1863 году онъ принялъ великій образъ Іеросхимонаха, съ нареченіемъ имени Зосима.

Предложеніе о записываніи чудесъ въ особую книгу.

Какъ при Преосвященномъ Иннокентіѣ, такъ и при преемникѣ его, Матерь Божія, по временамъ и по потребности христіанскаго міра, продолжала являть чудеса отъ Почаевской своей иконы. Преосвященный Никаноръ 26 января 1841 года далъ предложеніе Духовному Собору, чтобы свѣдѣнія о сихъ чудесахъ записывались въ книгу, особо для сего заведенную. Исполненіе Архипастырской воли возложено на ризничаго Іеромонаха Анатолія. Ризничій собралъ болѣе достовѣрныя о семъ предметѣ сказанія съ поступленія Лавры въ Православіе по 1841 годъ. Оказалось, что въ продолженіи этого времени отъ 1831 по 1841 годъ совершилось чудесныхъ исцѣленій числомъ 11. (См. Дѣл. № 3381).

Перемѣщеніе епархіальнаго управленія изъ Почаева въ Житоміръ.

Пребываніе Преосвященнаго Никанора въ Почаевской Лаврѣ, какъ ея Священноархимандрита, продолжалось не болѣе года. По Высочайшему повелѣнію въ 1841 году епархіальное управленіе перемѣщено изъ Почаева

въ губернскій городъ Житоміръ. На покупку дома въ этомъ городѣ для Архіерея отпущено заимообразно изъ Духовно-учебныхъ капиталовъ безъ процента 11,428 р. 58 к. сер. Уплата этой суммы возложена на Лавру въ шестилѣтній срокъ. За эту сумму, для Архіерейскаго въ Житомірѣ помѣщенія, пріобрѣтенъ покупкою каменный домъ у нѣкоего Оператора В... Умеблированіе этого дома и устроеніе въ немъ крестовой церкви отнесены тоже на счетъ Лавры. Для Консисторіи, попечительства и архива и для помѣщенія штатныхъ при Архіерейскомъ домѣ лицъ, наняты квартиры. На подъемъ при перемѣщеніи изъ Почаева въ Житоміръ Консисторіи, Членовъ ея, секретаря и канцелярскихъ чиновниковъ выдано въ пособіе изъ экстраординарныхъ суммъ, по Духовному вѣдомству, 1500 р. сер. Членамъ каѳедральнаго собора, какъ членамъ Консисторіи назначено жалованье. Пріобрѣтенный покупкою для Архіерейскаго помѣщенія сказанный домъ и теперь считается Лаврскимъ подворьемъ. Впослѣдствіи пристроенъ къ этому подворью каменный домъ для Консисторіи.

Назначеніе новаго Викарія Волынской епархіи.

Варшавскій епископъ Антоній, считавшійся доселѣ викаріемъ Волынскимъ, въ 1841 году произведенъ въ Архіепископа,—и Варшавское епископство возведено въ самостоятельную Варшавскую епархію. Вслѣдствіе сего мѣсто Волынскаго викарія сдѣлалось празднымъ. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1841 года поступилъ на оное переведенный изъ Екатеринбурга Преосвященный Анатолій, съ титуломъ викарія Волынскаго и епископа Острожскаго. Мѣстопребываніе для него назначено въ Почаевѣ. Лаврѣ велѣно дать ему приличное помѣщеніе, назначить служителей, и производить провизію и все вообще содержаніе. Его управленію во время отсутствія Архіепископа, поручена, по всѣмъ частямъ, Почаевская Лавра, и велѣно всей братіи быть въ полной ему подчиненности.

Предложеніе Преосвященнаго Никанора Духовному Собору, по случаю перемѣщенія въ Житоміръ.

Въ генварѣ мѣсяцѣ 1841 года, по случаю переведенія Консисторіи и перемѣщенія Епархіальнаго управленія изъ Почаева въ Житоміръ, Преосвященный Никаноръ далъ Духовному Собору слѣдующее предложеніе: на Намѣстника Лавры, какъ главнаго послѣ Архіерея Начальника оной, возложена обязанность вникать во всѣ части управленія ея—смотрѣть за цѣлостію и безопасностію всѣхъ зданій, за соблюденіемъ братскаго монашескаго житія и общихъ послушаній, за братскою трапезою, за сборомъ и запискою всѣхъ доходовъ, за благочиніемъ и благолѣпнымъ богослуженіемъ. Производство дѣлъ и распорядительность будетъ зависѣть отъ Духовнаго Собора.

О расходѣ денегъ всякій разъ представлять Архіерею, и дозволено употреблять на мелочные предметы только 25 рубл. По окончаніи каждаго мѣсяца повѣрять приходъ и расходъ Лаврскихъ суммъ, и о цѣлости ихъ доносить Архіерею.

Разсмотрѣть и представить, сколько и для какого употребленія держать лошадей, и сколько нужно употреблять на кормъ ихъ овса и сѣна.

Завести богадѣльню для престарѣлыхъ и калѣкъ.

Служителей продовольствовать общимъ столомъ на экономіи.

Сверхъ того далъ повелѣніе относительно нѣкоторыхъ по Лаврѣ особенностей,—чтобы никто изъ братіи, ни подъ какимъ видомъ, не читалъ и не пѣлъ въ церкви акаѳистовъ, неположенныхъ въ православныхъ чиновникахъ, н. п. Покрову Божіей Матери,—чтобы Базиліанскія, Латинскія и Польскія книги никому небыли продаваемы,—чтобы монастырская библіотека умножалась пріобрѣтеніемъ книгъ Русскихъ и вновь выходящихъ духовныхъ журналовъ, для каковой цѣли пожертвовано имъ же Преосвященнымъ Никаноромъ въ Лаврскую библіотеку книгъ собственныхъ разнаго содержанія 63 Номера,—чтобы изъ Лаврскаго привѣсочнаго серебра сдѣлать новыя дикиріи

и трикиріи, а изъ трехъ Базиліанскихъ митръ, не имѣвшихъ надлежащей формы, дозволено викарію Преосвященному Анатолію сдѣлать одну приличнѣйшую,—и чтобы въ Лаврской Типографіи, подъ руководствомъ новаго типографа Іеромонаха Дороѳея, опредѣленнаго въ сію должность на мѣсто священника Михневича, вновь было напечатано 5 т. букварей, 3 т. канонниковъ, и разныхъ на атласѣ изображеній числомъ до 16 тысячъ экземпляровъ.

Сопричисленіе Преосвященнаго Никанора къ ордену Св. Александра Невскаго и вызовъ въ Святѣйшій Сунодъ для присутствія.

Не прошло болѣе года по поступленіи Преосвященнаго Архіепископа Никанора въ Волынскую паству, онъ сопричисленъ къ ордену святаго и благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго. 2 іюня 1842 года Высочайшимъ повелѣніемъ Преосвященный Никаноръ вызванъ въ С.-Петербургъ для присутствія въ Святѣйшемъ Сунодѣ. При выѣздѣ онъ далъ предложеніе викарію Преосвященному Анатолію жить въ Житомірѣ, и всѣ дѣла отъ Лавры представлять ему на разсмотрѣніе,— Намѣстнику смотрѣть за порядкомъ по Лаврѣ и за поведеніемъ монашествующихъ, донося объ этомъ ежемѣсячно ему самому,—отъ Собора представлять ему же каждый мѣсяцъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ.

Образованіе викаріатскаго штата.

Съ переведеніемъ Преосвященнаго Никанора, какъ епархіальнаго архіерея въ Житоміръ и съ назначеніемъ Волынскаго викарія, долженствующаго жить въ Почаевѣ, учрежденъ при немъ викаріатскій штатъ, состоящій изъ двухъ иподіаконовъ и двѣнадцати пѣвчихъ, избираемыхъ изъ учениковъ Волынской Семинаріи и Училищъ; а для умноженія хора, соотвѣтственно пространству храма, постановлено: имѣть самой Лаврѣ столько же пѣвчихъ и изъ тѣхъ же учениковъ. Всѣ сіи пѣвчіе пользовались помѣщеніемъ и пищею отъ Лавры; считались учениками, и чтобъ

не прерывалось для нихъ занятіе науками, изъ окончившихъ курсъ Семинарскаго образованія монашествующихъ назначены для нихъ наставники, для преподаванія предметовъ, по уставу положенныхъ, и для представленія объ успѣхахъ, послѣ испытаній ихъ, въ извѣстное время списковъ Училищному начальству. За нравственностію и поведеніемъ ихъ надзоръ порученъ особому Смотрителю пѣвчихъ.

Серебрянная рака Преподобному Іову. Графиня Анна Алексѣевна Орлова Чесменская, извѣстная всему свѣту любовію къ благолѣпію Божіихъ храмовъ, въ 1842 году сдѣлала для Почаевской Лавры богатую жертву. Она прислала устроенную въ С.-Петербургѣ на Преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго, серебрянную раку съ принадлежностями къ ней, т. е. покрываломъ малиноваго бархата,—серебрянною вызолоченною лампадою, съ серебрянными позолоченными цѣпочками и стаканчикомъ на елей. Рака превосходной работы извѣстнаго по своему искуству мастера серебрянныхъ дѣлъ Верховцева. Длина раки 2 аршина 11 вершковъ, ширина 15-ть вершковъ, углубленіе 10½ вершковъ; вся рака и верхняя доска извнутри обита малиновымъ бархатомъ, а края доски обложены золотымъ гасомъ. Вѣсу въ ракѣ серебра 84-й пробы—3 пуда 27 фунтовъ 69 золотниковъ, да въ лампадѣ серебра 4 фунта 12 лотовъ. На верхней серебрянной доскѣ вычеканено изображеніе Преподобнаго Іова въ мантіи и схимѣ. На самой ракѣ вычеканены изображенія: Божіей Матери въ облакахъ и Преподобнаго Іова молящагося во время нашествія Турецкой рати,—прежней, существовавшей въ то время, церкви,—явленіе Божіей Матери на скалѣ,—слѣдъ стопы Ея, оставленный на скалѣ,—пастухъ, видѣвшій это явленіе и разныя гирлянды. Объ этомъ драгоцѣнномъ пожертвованіи, какъ памятникѣ усердія Графини Орловой къ Почаевской обители, Преосвященный Никаноръ донесъ Святѣйшему Синоду, а Намѣстнику Лавры велѣно о полученіи пожертвованія во

всей исправности увѣдомить Графиню и отъ лица обители препроводить ей Икону Божіей Матери въ благословеніе; переложеніе честныхъ мощей Преподобнаго Іова въ новую раку поручилъ Преосвященному Анатолію, епископу Острожскому, викарію Волынскому. Это переложеніе совершено, при многочисленномъ стеченіи народа, 14 августа,—къ торжественному акту прибылъ въ Почаевъ начальникъ губерніи Генералъ-Маіоръ Лошкаревъ, и, по его распоряженію, чрезъ уѣзднаго предводителя дворянства, приглашены помѣщики сосѣднихъ мѣстъ (См. Дѣл. № 3696).

Посѣщеніе Почаевской Лавры Государемъ Императоромъ Николаемъ I-мъ.

25 сентября 1842 года посѣтилъ Почаевскую Лавру Государь Императоръ Николай I-й. Его Величество изволилъ пріѣхать въ 12-ть часовъ утра изъ г. Кременца. На террасѣ, при колокольномъ звонѣ, у парадной лѣстницы Государь встрѣченъ Преосвященнымъ Анатоліемъ викаріемъ Волынской епархіи со всею Лаврскою братіею. По прибытіи въ соборъ, слушалъ Литургію, которую служилъ Преосвященный Викарій; послѣ Литургіи прикладывался къ чудотворной иконѣ Почаевской Божіей Матери, предварительно снесенной съ горняго мѣста, и предъ царскими вратами на налоѣ положенной,—затѣмъ былъ въ пещерной церкви, прикладывался къ мощамъ угодника Божія, Преподобнаго Іова, и возвратившись оттуда опять былъ въ соборѣ, осматривалъ внутренность храма, присматривался къ живоносному источнику стопы, пилъ изъ оной воду, и по выходѣ изъ церкви, съ галлереи разсматривалъ окрестные виды Почаева, особенно долго смотрѣлъ на Подкаменье и на тамошній Доминиканскій монастырь, находящійся по ту сторону границы въ десяти верстахъ отъ Лавры, и состоящій на такой же почти горѣ, какъ и Лавра. Въ часъ по полудни изволилъ отправиться въ дальнѣйшій путь, сопровождаемый благожеланіями многочисленнаго народа, собравшагося по сему радостному случаю въ Почаевъ. Въ

память сего событія сдѣлана мѣдная ярко позолоченная доска на которой вырѣзаны буквы, составляющія слѣдующую надпись: «Его Императорское Величество, Государь Императоръ Николай I-й въ семъ соборѣ слушалъ Литургію сентября 25 дня 1842 года.» Доска сія прибита на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Его Величеству угодно было остановиться и слушать Литургію—выше праваго клироса у боковыхъ дверей Лаврскаго собора. По возвращеніи въ С.-Петербургъ Государь Императоръ изволилъ чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода объявить, что посѣщеніемъ Почаевской Лавры остался совершенно довольнымъ, и предположилъ устроить для этой обители иконостасъ новый въ другомъ видѣ, болѣе приличный храму ея: но впослѣдствіи, когда было представлено обстоятельное свѣдѣніе о времени построенія иконостаса прежняго, его стоимости, съ рисункомъ онаго, Государю Императору благоугодно было оставить оный въ прежнемъ видѣ, какъ памятникъ прошедшаго, а только поновить позолотку онаго.

О Кіотѣ. Предположено было перезолотить и весь запрестольный кіотъ, и Преосвященный Никаноръ, согласно мнѣнію Духовнаго Лаврскаго Собора, представлялъ о надобности замѣнить двухъ ангеловъ, держащихъ корону, и самую корону чашею или крестомъ, но по Высочайшей волѣ, переданной чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, велено ангеловъ и корону оставить, допуская сколько можно меньше измѣненій настоящаго вида Кіота (См. Дѣл. № 3698), перезолотка же кіота оставлена потому, что на этотъ предметъ требовалось 8550 р. с., и что эту сумму надлежало издержать самой Лаврѣ, а не казнѣ.

Высочайше пожалованная Лаврѣ парчевая ризница. Государь Императоръ Николай I-й въ ознаменованіе посѣщенія своего Почаевской Лавры, отъ царскихъ щедротъ своихъ пожаловалъ богатую парчевую ризницу, на бѣломъ

полѣ съ золотыми цвѣтами, обшитую бархатнымъ бордюромъ. Ризницу сію составляютъ: полное Архіерейское облаченіе; облаченія для шести Священниковъ, діаконовъ, иподіаконовъ и псаломщиковъ, со всѣми къ нимъ принадлежностями. Ризница получена 6-го марта 1843 года и на другой день по полученіи освящена обычною молитвою и окроплена святою водою, въ Лаврскомъ Успенскомъ соборѣ; всею братіею о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго жертвователя—Государя Императора и всей Августѣйшей фамиліи отслуженъ благодарственный молебенъ.

Для сбереженія въ сохранности какъ сей Высочайше дарованной, такъ и мѣстной Лаврской ризницы, равно и утвари устроены новые политурованные, съ стеклянными вратицами, ящиками и замками шкафы. Они помѣщены въ четырехъ отдѣленіяхъ, на галлереѣ, по правую сторону олтаря, и это мѣсто составляетъ теперь такъ называемую ризницу царскую, или верхнюю, въ отличіе отъ той, которая на низу, по ту же сторону олтаря и есть хранилище ризничныхъ и утварныхъ предметовъ обыкновенныхъ и чаще употребляемыхъ.

Устроеніе церкви Святителя Николая.

Дабы ознаменовать и увѣковѣчить память посѣщенія Почаевской Лавры Государемъ Императоромъ Николаемъ I-мъ, Преосвященный Никаноръ внутри главнаго Собора устроилъ особую церковь во имя Святителя Николая. Удобное для этого мѣсто избрано на хорахъ при стопѣ Божіей Матери. Оно было праздное и ни чѣмъ не занятое. Иконостасъ съ рѣзьбою, позолоткою и живописью стоитъ 425 р. серебромъ. Впрочемъ мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери въ серебряныхъ окладахъ пожертвованы имъ же—Преосвященнымъ Никаноромъ, и имъ же церковь освящена 14 августа 1844 года. Служба совершается въ ней въ нарочитые праздники ранняя—вслѣдъ послѣ заутрени въ большой церкви.

Передача населенных Лаврских имѣній въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ имуществъ.

Почаевская Лавра, по возвращеніи отъ Базиліанъ въ Православіе, кромѣ капиталовъ по заемнымъ письмамъ обеспеченныхъ на недвижимыхъ имѣніяхъ разныхъ помѣщиковъ, сама владѣла населенными имѣніями: фундушевымъ, такъ называемымъ юридикою, наданнымъ ей въ 1597 году приснопамятною основательницею Анною изъ Козинскихъ Гойскою, заставнымъ за 93900 рубл. с. отъ Графа Тарновскаго,—традиціоннымъ—Красною Лукою отъ Помѣщика Држевецкаго за 15,225 р. с. и традиціоннымъ же—частію села Комаровки отъ Графа Ледуховскаго за 7200 р. с. Юридика доставляла монастырю годоваго дохода 576 р. 8¼ к. с. Заставное отъ Графа Тарновскаго имѣніе, состоявшее изъ м. Новаго Почаева, села Стараго Почаева и деревень Березины, Будокъ и Левковецъ и составлявшее 1253 ревизскихъ души обоего пола и 3614 Россійскихъ десятинъ 1508 саженей земли, приносило дохода въ годъ 6414 р. 3¼ к. с. Инвентарный годичный доходъ съ имѣнія Комаровецкаго простирался до 716 р. с. Что касается имѣнія *Красной Луки*, то доходъ съ него состоялъ изъ съѣстныхъ продуктовъ, доставлявшихся въ обитель, и потому не былъ приводимъ въ опредѣленную извѣстность на деньги,—и это имѣніе вскорѣ въ 1834 году Помѣщикъ Држевецкій выкупилъ, уплативъ Монастырю долгъ 15225 р. с. Именнымъ Высочайшимъ указомъ въ 25 день декабря 1841 года велѣно, чтобы всѣ недвижимыя въ западныхъ губерніяхъ имѣнія, кои по фундушевымъ записямъ и другимъ актамъ были назначены на содержаніе Православнаго и иновѣрнаго Духовенства, были переданы въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ имуществъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовала Высочайшая воля, чтобы въ вознагражденіе за передаваемыя въ вѣдѣніе казны имѣнія, назначены были Лаврамъ суммы равныя тому доходу, который онѣ съ имѣній получали. Вслѣдствіе таковаго Высочайшаго повелѣнія фундушевое Почаевской Лавры имѣніе, называемое юридикою, въ 1842 году и передано въ вѣдѣніе Палаты

Государственныхъ имуществъ, и правительство дѣйствительно распорядилось, чтобы Лавра получала изъ Казначейства ежегодно по 576 р. 8¼ к. с. въ соотвѣтствіе тому доходу, который сказанное имѣніе ей приносило.

О заставномъ имѣніи отъ Графа Тарновскаго и о традиціонномъ отъ Графа Ледуховскаго Преосвященный Никаноръ, имѣя въ виду, что оба эти имѣнія не принадлежатъ собственно Лаврѣ, и не назначены на содержаніе обители, а только состоятъ во временномъ ея владѣніи, до уплаты капиталовъ, спрашивалъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода,—слѣдуетъ ли передавать ихъ въ вѣдѣніе казны,—при чемъ присовокупилъ, что вотчинники Тарновскій и Ледуховскій изъявили готовность выкупить оныя, и уплатить Лаврѣ долгъ. На этотъ вопросъ Оберъ-Прокуроръ отвѣтилъ, что и эти имѣнія, равно какъ и юридика, должны быть переданы въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ имуществъ,—съ точнымъ опредѣленіемъ истиннаго количества, получаемаго съ оныхъ дохода, чтобы по Высочайшей волѣ, на содержаніе Лавры были отпущаемы изъ казны доходы съ тѣхъ имѣній въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ она доселѣ пользовалась. За тѣмъ образовалась пріемная комиссія и какъ заставное за 93,900 р. отъ Графа Тарновскаго имѣніе, такъ и традиціонное за 7200 р. отъ Графа Ледуховскаго, въ томъ же 1842 году со всѣми документами и инвентарною наличностію, поступили въ Управленіе Палаты Государственныхъ имуществъ. Послѣднее традиціонное имѣніе чрезъ нѣсколько лѣтъ наслѣдниками Графа Ледуховскаго выкуплено и Лавра получила свой капиталъ.

Послѣдствія для Лавры отъ поступленія въ вѣдѣніе казны заставнаго имѣнія.

Но съ передачею въ вѣдѣніе Казны имѣнія заставнаго, она понесла много потери. Бывшая въ то время Волынская Палата Государственныхъ имуществъ распорядилась, чтобы при переходѣ этого имѣнія въ вѣдѣніе Казны, доходъ съ онаго былъ вновь исчисленъ, и, по этому новому исчисленію, показано его

не 6414 р. 3¼ к. с., а только не сполна 4000 р. с. Та же Палата Почаевскому Казенному Управленію предписала вносить въ Лавру съ помянутаго заставнаго имѣнія тѣ только доходы, которые будутъ чистымъ остаткомъ отъ уплаты всѣхъ казенныхъ податей и другихъ сборовъ, къ сему имѣнію относящихся. Такимъ образомъ, за расходами, по казенному Управленію Лаврскимъ достояніемъ, Лавра не получала и третьей части противъ инвентарнаго даже Палатою уменьшеннаго дохода. Съ мая мѣсяца 1842 года по 1-е января 1846 года внесено въ Лавру наличными деньгами всего 5,427 р. 9½ к., да продуктами на 1862 рубля. За 1846 годъ и 1847 г. въ теченіи двухъ круглыхъ лѣтъ никакихъ доходовъ, ни продуктами, ни деньгами въ Лавру не поступило; и слѣдовательно, противъ Высочайшей воли, изображенной въ Указѣ Святѣйшаго Сунода отъ 18 февраля 1842 г. за № 1398,— чтобы Лавра получала ежегодно полный за свое имѣніе инвентарный доходъ по 6,414 р. 3½ к. с., она съ мая мѣсяца 1842 г. по 1-е января 1848 года лишилась болѣе 22,000 р. серебромъ.

Сверхъ того, со времени поступленія въ вѣдѣніе казны сказаннаго заставнаго имѣнія, стала накопляться на немъ казенныхъ сборовъ недоимка, которая по 1847 годъ возрасла до 3 т. р. с. и которой Лавра, когда сама владѣла и управляла этимъ имѣніемъ, не имѣла ни одной копѣйки. Прежде, пользуясь этимъ имѣніемъ независимо отъ вліянія Казенныхъ Управителей, Лавра изъ числа составляющихъ оное крестьянъ могла избирать монастырскихъ служителей, кузнецовъ, столяровъ, плотниковъ и другихъ мастеровыхъ людей: но съ передачею сего имѣнія въ вѣдѣніе Палаты Государственныхъ имуществъ, она нашлась вынужденною искать для себя служителей наемныхъ; тогдашняя Палата Государственныхъ имуществъ штатныхъ служителей ей долго не назначала, и этотъ предметъ не мало затруднялъ содержаніе обители.

Владѣя помянутымъ заставнымъ имѣніемъ, какъ своею собственностію, Лавра безпрепятственно пользовалась его

лѣсомъ для вырубки дровъ на отопленіе и для построекъ, огородовъ и другихъ хозяйскихъ надобностей. Съ поступленіемъ имѣнія въ казенное Управленіе бывшая тогда Палата Государственныхъ имуществъ, только по усильному настоянію Лаврскаго Начальства, съ 1847 г. стала отпускать 300 кубическихъ саженей дровъ, но касательно строеваго лѣса въ 1848 году отъ 19 марта за № 3334, отвѣтила, что она не можетъ дозволить Лаврѣ пользоваться этимъ лѣсомъ, такъ какъ, по словамъ Палаты, онъ истребленъ бывшими Базиліанами.

О всѣхъ таковыхъ лишеніяхъ и потеряхъ для Почаевской Лавры, какъ слѣдствіяхъ передачи заставнаго ея имѣнія въ Казенное Управленіе, Преосвященный Никаноръ доносилъ Святѣйшему Суноду, и сносился съ Оберъ-Прокуроромъ Графомъ Протасовымъ. По распоряженію Правительства сдѣлана новая люстрація, и, по новому инвентарному исчисленію, состоялись три предположенія: или продать имѣніе съ публичнаго торга, и выручивъ деньги отдать обители, какъ ея собственность, или пріобрѣсть оное покупкою для казны, съ тѣмъ, чтобы Лавра получала 4% по 3756 р. с. въ годъ, и чтобы сверхъ того изъ заставныхъ лѣсовъ отпускаемо было для нея 300 кубическихъ саженей дровъ и особо ассигнуемо было по 1000 р. с. въ годъ вмѣсто мельницы и рыбной ловли,—или наконецъ отдать по торгамъ благонадежному лицу въ административное владѣніе, съ тѣмъ, чтобы администраторъ доходы съ онаго по прежнему вносилъ въ Лавру. Какое принято изъ этихъ трехъ предположеній, увидимъ послѣ—при преемникѣ Преосвященнаго Никанора.

Возвращеніе Преосвященнаго Никанора изъ С.-Петербурга.

Бывшій въ 183³/₄ году Намѣстникомъ Почаевской Лавры вскорѣ потомъ Варшавскій Викарій Епископъ, и впослѣдствіи Варшавскій и Новогеоргіевскій Архіепископъ Антоній, (въ мірѣ Протоіерей Григорій Рафальскій) въ 1843 году возведенъ на степень Новгородскаго и С.-Петербургскаго Митрополита. Преосвященный Архіепи-

скопъ Никаноръ, находившійся въ то время въ С.-Петербургѣ для присутствованія въ Святѣйшемъ Сунодѣ, по Высочайшему повелѣнію въ 17 день генваря 1843 года назначенъ Архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ, членомъ Святѣйшаго Сунода, съ оставленіемъ въ званіи Священно-архимандрита Почаевской Лавры и управляющимъ Волынскою епархіею.

Заботливость Преосвященнаго Никанора о Лаврѣ, какъ управляющаго Волынскою епархіею.

Хотя со времени назначенія Преосвященнаго Никанора Архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ мѣстопребываніе его было большею частію въ Варшавѣ, и онъ пріѣзжалъ только въ лѣтнее время мѣсяца на три въ Волынскую свою же паству: но по обычной неусыпной его заботливости ввѣренная ему, какъ Священно-архимандриту, Почаевская Лавра, не менѣе какъ и прежде, благоустроялась и постепенно приходила въ состояніе лучшее. Въ послѣдніе шесть лѣтъ—(съ 1843 по 1848 г.) Архипастырскаго Его управленія Почаевскою Лаврою она пріобрѣла слѣдующіе предметы:

Въ 1844 году въ пещерѣ, гдѣ почиваютъ въ драгоцѣнной, пожертвованной Графинею Орловою серебрянной ракѣ нетлѣнныя мощи Угодника Божія, Преподобнаго Іова, на Лаврскія деньги устроенъ благолѣпный балдахинъ съ двумя спереди колоннами, покрытый массивно листовымъ золотомъ. Жительницею г. Кіева Маріею Компанцевою пожертвована шитая на красномъ полубархатѣ золотомъ плащаница. Въ 1845 году изъ полученныхъ изъ Екатеринбурга тяжеловѣсныхъ камней—топазовъ, аметистовъ и аквамариновъ—сдѣлана риза на чудотворную икону Почаевской Божіей Матери. Соотвѣтственно достоинству ризы устроены къ той же иконѣ короны на главу Богоматери и младенца Спасителя, украшенныя бриліантами и сапфиромъ, коими были усыпаны фермуаръ и серги, скрытыя было Базиліанами и въ 1831 году случайно найденныя.

Изъ ожерелья и браслетъ, найденныхъ послѣ Базиліанъ, и хранившихся въ ризницѣ, устроенъ наперсный крестъ съ золотою на верху коронкою.

Устроена въ 600 р. с. митра, шитая на золотомъ глазетѣ, найденнымъ послѣ Базиліанъ жемчугомъ, съ прикупкою части онаго.

Пожертвованы самимъ Преосвященнымъ Никаноромъ въ Лаврскую ризницу слѣдующія вещи: панагія съ серебрянною позолоченною цѣпью; наперсный серебрянный позолоченный крестъ, съ такоюже цѣпью; наперсный крестъ изъ топазовъ и аметистовъ; митра шитая на серебрянномъ глазетѣ золотомъ и блестками; архіерейская мантія; полное архіерейское облаченіе изъ золотой парчи съ зелеными разводами; нѣсколько палицъ, сулковъ и орлецовъ; напрестольное въ богатомъ окладѣ Евангеліе, напрестольный крестъ и кадильница. Сіи послѣднія три вещи, по своей драгоцѣнности, изяществу и превосходной отдѣлкѣ, составляютъ и теперь лучшую утварь Лавры.

Сверхъ того пожертвованы разными другими лицами нѣкоторыя серебрянныя вещи, т. н: отъ С.-Пбургской мѣщанки Захаровой двѣ короны къ чудотворному образу;— отъ Московскаго купца Москвичева—дискосъ, двѣ звѣздицы и ручный крестъ съ изображеніемъ подъ чернь;— отъ Харьковской жительницы Татьяны Андрушевской лампада съ серебрянною цѣпью, и другая такая же лампада прислана изъ Кіева отъ неизвѣстной Полковницы.

Къ Архипастырскому попеченію Преосвященнаго Никанора о Лаврѣ надобно отнесть и то, что, по его повелѣнію, въ 1846 году исправлена парадная лѣстница, ведущая на галлерею; перестроена и покрыта вновь листовымъ желѣзомъ крыша на церкви подпещерной; перекрашены крыши на куполахъ и самой церкви; два раза были побѣлены церковь и весь корпусъ; въ верхнемъ саду устроена бесѣдка и насажены въ два ряда деревья, образовавшія впослѣдствіи двѣ прекрасныя тѣнистыя аллеи.

Викаріи Волынской епархіи.

Какъ вообще по управленію Волынскою епархіею, такъ и въ частности по заботливости о Лаврѣ Преосвященнаго Никанора, Пастыреначальническіе труды его облегчали Преосвященные Волынскіе викаріи, съ титуломъ епископовъ Острожскихъ, во время нахожденія Архіепископа Никанора въ Варшавѣ, жившіе въ епархіальномъ городѣ Житомірѣ. Таковымъ викаріемъ—епископомъ съ 1841 года по 1844 г. былъ Преосвященный Анатолій; а съ поступленіемъ его въ томъ же году епархіальнымъ архіереемъ въ Могилевскую паству, хиротонисованный изъ архимандритовъ Дерманскаго первоклассцаго Монастыря въ 1845 году Преосвященный Іероѳей, епископъ Острожскій.

Посѣщеніе Лавры Генералъ-Фельдмаршаломъ, Свѣтлѣйшимъ княземъ Варшавскимъ Паскевичемъ.

Въ 1845 году 24 августа посѣтилъ Почаевскую Лавру Намѣстникъ Царства Польскаго, Главнокомандующій первою арміею, Генералъ-Фельдмаршалъ, Свѣтлѣйшій князь Варшавскій, Иванъ Ѳедоровичъ Паскевичъ—Графъ Эриванскій. Въ то время находился въ Почаевѣ и самъ Преосвященный Никаноръ. Два дня принималъ онъ высокаго гостя, съ которымъ, примѣтно, былъ въ дружескихъ отношеніяхъ. По пріѣздѣ къ вечеру 24 числа Свѣтлѣйшій прямо пришелъ въ церковь, и приложился къ чудотворному образу. На другой день, въ сопровожденіи Преосвященнаго Никанора, снова былъ въ Соборной и Пещерной церкви, прикладывался къ мощамъ Преподобнаго Іова, пилъ воду изъ стопы, обозрѣвалъ внутренность храма, и, по выходѣ изъ церкви, осмотрѣвъ съ галлереи окрестности Почаева, и замѣтивъ крутой отвѣсъ горы, на которой стоитъ Успенскій Соборъ съ братскимъ корпусомъ, смѣлость плана таковой архитектуры назвалъ *дерзскою.*

Возведеніе Преосвященнаго Никанора въ санъ Новгородскаго и С.-Петербургскаго Митрополита.

Постоянно дѣятельное, всегда согласное съ требованіемъ православія, и обычно растворяемое духомъ Евангельской кротости, мирное управленіе двумя епархіями Преосвященнаго Никанора, обра-

щало на него вниманіе Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая I-го. Въ 1844 году онъ Высочайше награжденъ бриліантовымъ на клобукѣ крестомъ. Въ 1847 году получилъ алмазные знаки къ Ордену Александра Невскаго, а въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1848 года, по кончинѣ С.-Петербургскаго Митрополита Антонія, Высочайшею волею возведенъ въ санъ Новгородскаго и С.-Петербургскаго Митрополита. На мѣсто его, Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ Архіепископомъ, назначенъ Каменецъ-Подольскій Архіепископъ Преосвященный Арсеній, съ управленіемъ также и Волынскою епархіею, и въ званіи Священно-архимандрита Почаевской Лавры.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Преосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній.

(съ 1849 по 1860 годъ).

Преосвященнѣйшій Архіепископъ (нынѣ Кіевскій и Галицкій Митрополитъ) Арсеній, изъ прежней своей Каменецъ-Подольской епархіи, слѣдуя въ новую ему назначенную Варшавскую паству, какъ управляющій и Волынскою епархіею, сперва по пути заѣхалъ, въ послѣднихъ числахъ декабря 1848 года, въ епархіальный городъ Житоміръ, а потомъ въ Почаевскую Лавру, какъ ея Священно-архимадритъ.

Жертва Графини Анны Алексѣевны Орловой Чесменской — серебрянный позолоченный Кіотъ для Чудотворной Иконы.

Въ двѣнадцатилѣтнее управленіе Преосвященнѣйшаго Арсенія Волынскою епархіею и вмѣстѣ Почаевскою Лаврою, обитель сія пріобрѣла много предметовъ, относящихся къ ея благолѣпію. Чудотворная Икона Божіей Матери и при Базиліанахъ, и съ поступленіемъ обители въ вѣдѣніе Православныхъ, помѣщалась въ углубленіи Кіота, въ мѣдной посеребренной узорчатой доскѣ, которая теперь виситъ на стѣнѣ,

*

предъ входомъ въ сѣверную ризницу, и служитъ украшеніемъ иконы Преподобнаго Іова игумена Почаевскаго. Извѣстная Графиня Анна Алексѣевна (дѣвица) Орлова Чесменская возъимѣла мысль устроить болѣе приличное украшеніе для первой Святыни Почаевской Лавры. Уполномоченный по сему дѣлу Полковникъ Козаковъ, въ препровожденіи записки Московскаго мастера Полтавцева, просилъ Намѣстника Лавры Архимандрита Неофита прислать размѣръ мѣста, гдѣ помѣщалась чудотворная икона, съ формою самаго Кіота, выкройкою изъ бумаги шаблономъ и мѣрою верхней доски. По полученіи всѣхъ этихъ размѣровъ, рисунковъ и другихъ свѣдѣній, устроенъ въ Москвѣ мастеромъ Полтавцевымъ новый серебрянный вызолоченный Кіотъ. Родственникъ жертвовательницы Графини Орловой, уже въ то время (въ 1850 г.) скончавшейся, Графъ Орловъ увѣдомилъ письмомъ Преосвященнѣйшаго Арсенія, что онъ поручилъ Московскому Генералъ-Губернатору Графу Закревскому распорядиться о высылкѣ Кіота. Въ іюнѣ 1850 года Московскою конторою транспортовъ онъ доставленъ въ Почаевскую Лавру. Вмѣстѣ съ Кіотомъ прислана и Икона Святыя Троицы, писанная масляными красками, для закрыванія Кіотнаго мѣста. Кіотъ сдѣланъ изъ серебра 84 пробы, вѣсомъ 188 фунтовъ 45 золотниковъ. Кіотная доска, отлично вызолоченная, украшена сіяніемъ съ 12 Херувимами. На бокахъ углубленія, по ліонскому бархату пунцеваго цвѣта, серебрянная уборка. Стоимость Кіота съ принадлежностями къ нему, при высылкѣ изъ Москвы, застрахована въ 7586 р. 67 к. серебромъ.

Серебрянныя ризы на мѣстныя иконы. Мѣстныя иконы Спасителя и Богоматери въ иконостасѣ Соборной церкви, устроенномъ въ 1800 году еще Базиліанами, не имѣли ни ризъ, ни вѣнцовъ. Жительница Дубенскаго уѣзда, мѣстечка Берестечка Агаѳія Табинская, предъ своею кончиною завѣщала двѣсти рублей на устроеніе серебрянныхъ ризъ съ таковыми же позолоченными вѣнцами для

сихъ иконъ. По полученіи денегъ, поручено было ризничему Іеромонаху Анатолію спестись съ Московскимъ мастеромъ Полтавцевымъ о цѣнѣ за сдѣланіе таковыхъ ризъ и вѣнцевъ, по размѣру и рисунку, посланнымъ къ нему. Полтавцевъ увѣдомилъ, что въ одной ризѣ серебра будетъ около 13 фунтовъ, и за каждый фунтъ будетъ слѣдовать съ работою по 30 р. съ тѣмъ, чтобы за украшеніе вѣнцевъ съ позолоткою было плачено особо. Слѣдовательно за двѣ ризы требовалось до 800 р. с. Такъ какъ пожертвованныхъ на этотъ предметъ 200 р. с. было не достаточно: то Преосвященный Арсеній повелѣлъ, для скорѣйшаго удовлетворенія благочестивому желанію жертвовательницы, пригласить на восполненіе оказавшагося недостатка къ подобному пожертвованію другихъ извѣстныхъ любителей благолѣпія дома Господня. Вслѣдствіе сего Лаврскою братіею пожертвовано 176 р. 40 к. с. да отъ другихъ доброхотныхъ жертвователей получено по приглашенію 227 р. 2½ к. с.; а всего, со включеніемъ 200 р., пожертвованныхъ Табинскою, собрано 603 р. 42½ к. с. Къ тому пожертвовано самимъ Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ 162 р. 45½ к. и на эту сумму 765 р. 88 к. устроены въ 1851 году двѣ ризы на мѣстныя иконы Спасителя и Богоматери, съ позолоченными вѣнцами. Вѣсу въ нихъ серебра 84-й пробы 22 фунта 56 золотниковъ.

Серебрянныя ризы на четырехъ Евангелистовъ въ царскихъ вратахъ.

Въ 1855 году на Лаврскія деньги сдѣланы въ Москвѣ фабрикантомъ Губкинымъ изъ серебра 84-й пробы на четырехъ евангелистовъ въ царскихъ вратахъ ризы; въ нихъ серебра 4 фунта 35 золотниковъ. Стоятъ онѣ 165 р. с.

Серебрянная риза на Великаго Архіерея.

Образъ Великаго Архіерея, находящійся въ Кіотѣ, выше углубленія, гдѣ помѣщалась чудотворная икона, писанный на холстѣ, оставался безъ приличнаго оклада, и это не

соотвѣтствовало тому величественному украшенію, какое дано благотворительницею Графинею Орловою кіотному помѣщенію чудотворной иконы. Въ 1856 году, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Арсенія, сдѣлана въ Москвѣ фабрикантомъ Губкинымъ на этотъ образъ серебрянная риза. Вѣсу въ ней серебра 84 пробы 109 фунтовъ 22 золотника. Лавра уплатила за нее 3864 р, 9 к. с.

Другія серебрянныя вещи, устроенныя на Лаврскую сумму, или пожертвованныя Благотворителями разнаго званія.

Въ Почаевской обители, какъ древле—православной, еще до порабощенія оной Базиліанами, хранились отъ незапамятныхъ временъ въ ризницѣ въ особыхъ такъ называемыхъ реликвіарахъ частицы Святыхъ мощей: Апостоловъ Филиппа и Варѳоломея, Святаго Василія Великаго—Святаго Амвросія епископа Медіоланскаго, Святыя Великомученицы Варвары, Святыхъ Мучениковъ—Іакова Персянина, Вонифатія, Северіана, Виктора, Викентія, Александра, Іуста, Крискентія, Святыхъ Мученицъ—Іуліаніи, Христины, Марѳы, препод. Венедикта, а также частица Животворящаго древа.

Серебрянныя раки на Св. мощи.

По распоряженію Преосвященнѣйшаго Арсенія, для благоговѣйнаго храненія сихъ частицъ, и вмѣстѣ для открытаго чествованія оныхъ богомольцами, устроена серебрянная позолоченная рака вѣсомъ серебра 84 пробы, 11 фунтовъ, 13 лотовъ, 1 золотникъ. Московскому мастеру Губкину уплачено изъ Лаврскихъ суммъ 975 р. с. Рака сія поставлена за правымъ клиросомъ, предъ образомъ положенія Спасителя во гробѣ. Для безопасности рака сія привинчена къ тетраподу.

Серебрянный потиръ со всѣмъ приборомъ и лампады.

Извѣстнымъ Фабрикантомъ Верховцевымъ, въ жертву Почаевской обители, присланъ изъ С.-Петербурга серебрянный вызолоченный съ дискосомъ и всѣмъ приборомъ потиръ отличной хорошей работы. Полковникомъ Павломъ Петро-

вичемъ Арцыбушинымъ присланы въ 1853 году изъ Москвы серебрянный позолоченный съ финифтями ручный крестъ, и серебрянная позолоченная висячая лампада. Въ 1856 году чиновникомъ, служившимъ при С.-Пбургскомъ Митрополитѣ Никанорѣ Стефаномъ Григорьевичемъ Навродскимъ пожертвована семисвѣчная серебрянная позолоченная лампада. Вѣсу въ ней серебра 84 пробы 5 фунтовъ, 23 золотника и 1 лотъ.

Серебрянныя привѣски.

Разновременно пожертвовано лицами, испытавшими исцѣленіе отъ болѣзней, при молитвенномъ уповавіи на милосердіе Божіей Матери и благодатную силу отъ чудотворной Ея иконы, разныхъ серебрянныхъ привѣсокъ числомъ 133.

Ризничныя вещи.

Въ 1852 году Московскимъ купцемъ Губкинымъ пожертвованы митра серебряного глазета и мантія фіолетоваго мoрѐ; Московскими же купцами Прохоровымъ и Лепешкинымъ пожертвованы: саккосъ серебряннаго глазета, съ омофорами, епитрахилью, палицею, поручами и сулкомъ; 11—Фелоней разной матеріи съ епатрахилями,—17 подризниковъ, 7 стихарей, а также много поручей, орарей, палицъ, набедренниковъ, поясовъ, воздуховъ и покрововъ,—сверхъ того—напрестольное Евангеліе въ серебрянномъ позолоченномъ окладѣ. Замѣчательно, что все это богатое пожертвованіе принесено ими въ даръ Почаевской обители въ знакъ благодаренія за чудесное исцѣленіе супруги Прохорова отъ болѣзни, во время бытности ея въ Почаевской Лаврѣ. Въ томъ же 1852 году монахинею Кіево-Флоровскаго монастыря Евтихіею пожертвованы: саккосъ золотой парчи съ епитрахилью,—фелонь и стихарь тойже парчи,—и московскимъ купцемъ Хлопотинымъ—фелонь и стихарь фіолетоваго бархата по золотому глазету, а отъ неизвѣстныхъ лицъ—присылались подризники, орари, палицы, поручи, воздухи, катапетасмы, покровы, платки, шерстяные разноцвѣтные ковры, иконы, писанныя масляными красками и другія вещи меньшей цѣнности.

Пожертвованія собственно Преосвященнѣйшаго Арсенія.

Преосвященнѣйшій Арсеній, по прибытіи въ Волынскую паству, при первомъ посѣщеніи ввѣренной ему Почаевской Лавры, замѣтивъ скудость ризницы и самъ пожертвовалъ тогдаже митру, панагію съ золотою цѣпкой и 14 аршинъ фіолетоваго бархату. Впослѣдствіи архипастырскою его заботливостію и иждивеніемъ пріобрѣтены для Лавры слѣдующіе предметы: Напрестольный ковчегъ, сдѣланный извѣстнымъ Варшавскимъ фабрикантомъ Фражетомъ изъ накладнаго серебра, цѣною въ 350 р. Запрестольный семисвѣчникъ изъ тогоже серебра; риза на Икону Богоматери съ праведною Елисаветою и Богомладенцемъ Спасителемъ, находящуюся въ соборной церкви за правымъ клиросомъ. Цѣна этой ризы не извѣстна; и, по егоже архипастырскому содѣйствію, уступлено въ собственность Лавры большое бронзовое, вѣсомъ въ 20 пудовъ паникадило, находившееся въ Варшавской Вольской кладбищенской церкви (*).

(*) *Примѣч.* *Воля* есть предмѣстье г. Варшавы, въ двухъ верстахъ, за заставою по Калишской дорогѣ. До 1830 г. тамъ былъ Латинскій приходскій каменный костелъ съ домомъ, хозяйскими строеніями и обширнымъ садомъ, принадлежавшими пробощу. Во время бывшаго въ 1831 году мятежа Поляки сдѣлали здѣсь укрѣпленіе. По взятіи Варшавы и усмиреніи мятежниковъ, это укрѣпленіе обращено въ Православное кладбище, а костелъ обращенъ въ Православную кладбищенскую церковь во имя Владимірской Божіей Матери. Внѣшность и внутренность этой церкви напоминаютъ, что здѣсь въ 1831 году 26 августа въ день Владимірской Божіей Матери при взятіи приступомъ укрѣпленія, происходила кровопролитная битва. Наружность храма, съ юго-западной стороны, вся усѣяна ядрами. Внутренніе стѣны украшены бронзовыми шестью таблицами, изображающими войну 1831 года. Между сими таблицами на стѣнѣ совершенное подобіе большихъ орудій, а въ соотвѣтствіе тому сдѣлано было

Какія главнѣйшія работы произведены, по Лаврѣ, при Преосвященнѣйшемъ Арсеніѣ.

Кромѣ другихъ, менѣе важныхъ работъ, въ продолженіи 12-лѣтняго управленія Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ Почаевскою Лаврою произведены въ ней слѣдующія, болѣе значительныя: а) Устроеніе церкви Преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго; б) Устроеніе церкви Преподобныхъ Отецъ Антонія и Θеодосія Кіево-печерскихъ; в) Исправленіе галлереи при соборной церкви; г) Каменная ограда вокругъ сада съ сѣверной стороны Лавры; д) Покрытіе желѣзомъ полевой Рождество-Богородичной церкви, и устроеніе при ней кладбища; и е) работы и исправленія, по Лаврѣ, предъ посѣщеніемъ Государемъ Императоромъ Почаевской Лавры въ 1859 году.

Устроеніе церкви Преподобнаго Іова.

Пещерная церковь, названная отъ того, что съ сѣверной ея стороны находится пещера, въ которой почиваютъ нетлѣнныя мощи Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго, существовала еще прежде сооруженія великой соборной церкви, и отъ западной галлерейной стѣны простираясь въ длину на 80,—а въ ширину $9\frac{1}{2}$ аршинъ, имѣла одинъ престолъ во имя Святыя Великомученицы Варвары, иконостасъ которой обновленъ и умноженъ иконами при Преосвященномъ Иннокентіѣ. Чтобы болѣе почтить и сдѣлать извѣстнѣйшимъ имя угодника Божія Преподобнаго Іова, Преосвященнѣйшій Арсеній заблагоразсудилъ длину этой церкви раздѣлить на двѣ неравныя половины, и оставилъ меньшую—восточную часть для церкви Варваринской, а съ западной части, вблизи къ пещерѣ, въ 1858 году устро-

---

и сказанное паникадило въ видѣ пушки, которое висѣло среди церкви: но когда въ 1854 году извѣстный Русскій вельможа Демидовъ сдѣлалъ въ Парижѣ на свой счетъ другое подобное бронзовое паникадило, составленное весьма искусно изъ ядеръ, и пожертвовалъ въ помянутую церковь: то прежнее оказалось лишнимъ, а потому уступлено Почаевской Лаврѣ.

илъ другую церковь во имя Преподобнаго Іова, съ рѣзнымъ позолоченнымъ новымъ иконостасомъ, отдѣливъ олтарь ея позапрестольною стѣною, съ проходною дверью въ церковь Варваринскую; для народа же входъ въ сію послѣднюю, устроенъ чрезъ внѣшнее крыльце, придѣланное снаружи при стѣнѣ храма съ южной стороны. Рѣзьба и позолота иконостаса, а также написаніе 16 иконъ масляными красками на холстѣ, обошлись Лаврѣ до 600 р. серебромъ.

Устроеніе церкви Преподобныхъ Антонія и Θеодосія Кіево-печерскихъ.

Базиліане не имѣли отдѣльнаго отъ монастыря кладбища, и тѣла умершихъ братій погребали въ южномъ саду. Для отпѣванія они имѣли предпохоронную усыпальницу въ залѣ, не оштукатуренной, безъ пола и крытыхъ потолковъ, ближайшей къ саду, и выходною дверью, соединенной съ нимъ. Впослѣдствіи зала эта была пуста и служила только складомъ бутылочекъ на воду отъ стопы Богоматери. Преосвященнѣйшему Арсенію благоугодно было повелѣть бутылочки изъ залы вынесть, стѣны ея оштукатурить, полъ устлать, крытые потолки сдѣлать и устроить въ ней церковь во имя преподобныхъ Антонія и Θеодосія Кіево-Печерскихъ. Иконостасъ сдѣланъ новый. На рѣзьбу, написаніе иконъ и позолотку иконостаса деньги пожертвованы частію самымъ Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ и Лаврскою братіею, а частію другими лицами (см. Дѣло № 6061).

Исправленіе галлереи при соборной церкви.

Въ 1854 году, по усмотрѣнію епархіальнаго архитектора Михайлова, надлежало исправить галлерею при соборной церкви. Преосвященнѣйшій Арсеній велѣлъ ему предварительно составить планъ этого важнаго дѣла. Архитекторъ развѣдалъ, что, при первомъ исправленіи галлереи въ 1836 году, изъ подъ плитной кладки вынуто мусора до 2 т. возовъ, и это призналъ ошибочнымъ, и даже ослабляющимъ упоръ самаго собора. Высчитано, что со времени поступленія Лавры отъ Базиліанъ въ вѣдѣніе Православ-

ныхъ до 1854 года издержано па исправленіе галлереи болѣе 16 т. р. с. Долго разсуждали: наконецъ признано посовѣтоваться съ извѣстнымъ Варшавскимъ архитекторомъ Голонскимъ. Онъ прислалъ наставленіе, какъ это сдѣлать. Рѣшено снова посыпать щебень, утрамбовать понадлежащему, смазать глиною, а не пескомъ, и положить каменныя плиты. Но архитекторъ Михайловъ скоро скончался, и это не сдѣлано, и впослѣдствіи галлерея исправлена только тѣмъ, что положены на ней новыя доски и смазаны составомъ изъ переваренной съ мѣломъ и пескомъ смолы, въ родѣ асфальта.

Каменная стѣна вокругъ сада съ сѣверной стороны Лавры.

Лаврскій садъ съ сѣверной стороны не имѣлъ надлежащей ограды. Эта ограда, сдѣланная еще при Базиліанахъ, состояла изъ полусогнившаго частокола. По распоряженію Преосвященнѣйшаго Арсенія вокругъ этого сада возведена каменная стѣна пространствомъ на 500 погонныхъ саженей. Подрядчику съ его матеріаломъ и рабочими уплачено до 2 т. р. с.

Покрытіе желѣзомъ полевой каменной Рождество-Богородичной церкви.

Полевая Рождество-Богородичная церковь, въ которую три раза въ году совершается крестный ходъ, была покрыта гонтою. Въ 1859 году Преосвященнѣйшій Арсеній призналъ нужнымъ покрыть ее листовымъ желѣзомъ; по его же разрѣшенію и благословенію устроено при ней особое кладбище собственно для погребенія братіи, отходящей въ селенія вѣчныя.

Работы и исправленія, по Лаврѣ, предъ посѣщеніемъ сей обители Благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1859 года получено Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ вожделѣнное свѣдѣніе о имѣвшемъ быть въ этомъ году посѣщеніи Почаевской Лавры Благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ. По архипастырской его Высокопреосвященства заботливости произведены слѣдующія къ тому времени, по

Лаврѣ, исправленія: въ соборной церкви обновлена раскраска стѣнъ, карнизовъ, арокъ, кіотовъ, пилястровъ и проч.; братскій корпусъ и другія монастырскія зданія побѣлены съ поправкою штукатурки; уравненъ Лаврскій погостъ, и для стока воды подѣланы рынштоки; вновь сдѣланы и покрашены окошечныя рамы; для устланія пола куплены новые ковры; пріобрѣтены двѣ новыя хоругви и въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ—апрѣля, мая и іюня—произведена на соборной церкви позолотка главнаго и другихъ 7-ми меньшихъ куполовъ, а также двухъ башней, пространствомъ всего на 900 квадратныхъ аршинъ. Подрядчику, Кіевскому 3-ей гильдіи купцу Григорію Малафееву, съ его матеріалами и устроеніемъ лѣсовъ уплачено 7,227 р. с. (см. Дѣл. 1859 г. № 125).

Царское посѣщеніе обители.

Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ II осчастливилъ Почаевскую обитель царскимъ своимъ посѣщеніемъ, 3-го октября 1859 года,—въ четыре часа вечера; Государь Императоръ встрѣченъ Преосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Арсеніемъ со всею Лаврскою братіею; слушалъ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери, прикладывался къ чудотворной иконѣ, частицамъ святыхъ мощей, хранимыхъ въ новоустроенной ракѣ, изволилъ пить воду отъ стопы, осмотрѣлъ внутренность храма; въ сопровожденіи архіепископа былъ въ пещерной церкви, приложился къ Святымъ мощамъ Преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго, и посѣтивъ архіерейскія комнаты, благоизволилъ принять пріуготовленный обѣдъ. Въ память своего посѣщенія Лавры Благочестивѣйшій Государь Всемилостивѣйше соизволилъ пожертвовать ей въ даръ 1000 р. с.

Устроеніе придѣльнаго храма во имя Святаго Александра Невскаго.

Преосвященнѣйшій архіепископъ Арсеній, въ ознаменованіе радостнаго для Лавры событія Высочайшаго оной посѣщенія Благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ Александромъ II предпринялъ устро-

ить на хорахъ, по лѣвую сторону, параллельно и пропорціонально придѣльному Николаевскому храму, таковый же придѣльный храмъ во имя святаго и благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, на счетъ Лаврскихъ суммъ. Рисунокъ на этотъ храмъ, Высочайше утвержденный, препровожденъ къ Преосвященнѣйшему Арсенію при отношеніи управляющаго путями сообщенія и публичныхъ зданій Генералъ-Адъютанта Чевкина. Рѣзный иконостасъ, позолотка онаго, иконы и все устройство храма обошлись Лаврѣ въ 1000 р. с. Окончательное устроеніе онаго совершено въ 1861 году, почему и освященъ онъ преосвященнымъ Антоніемъ, Священно-архимандритомъ Почаевскія Лавры въ 30-й день августа того же 1861 года. Въ воспоминаніе посѣщенія Лавры Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ сдѣлана мѣдная ярко позолоченная доска съ надписью о времени сего посѣщенія, подобно тому, какъ это было сдѣлано въ память посѣщенія Лавры въ 1842 году Его Августѣйшимъ родителемъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ. Доска сія прибита въ соборномъ храмѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ и первая.

Умноженіе Лаврскихъ капиталовъ.

Не смотря на то, что Почаевская Лавра, при Преосвященнѣйшемъ Арсеніи, пріобрѣтала многія цѣнныя вещи, производила важныя работы, и на все это издерживала значительныя суммы, (*)—постоянною заботливостію архипастыря было умножать ея капиталы. Слѣдуя примѣру своихъ предмѣстниковъ, преосвященнѣйшій Арсеній имѣлъ обыкновеніе всякій разъ, какъ только были большіе или

(*) *Примѣч.* Къ числу расходовъ, по Лаврѣ, можно отнесть и то, что въ 1854 году во время Севастопольской войны, Лавра видя, что архипастырь ея Преосвященнѣйшій Арсеній пожертвовалъ на военныя издержки 5 т. р. с. и сама пожертвовала 10 т. р. с. (см. Дѣл. № 5873).

меньшіе остатки Лаврскихъ наличныхъ суммъ, одну часть ихъ оставлять на непредвидимые расходы, а другую высылать немедленно въ кредитныя заведенія для приращенія процентами. Самые получаемые проценты присоединялись къ капиталамъ, и съ года на годъ умножали оные. Въ 1849 году Лавра имѣла уже въ банкѣ 64,946 р. с. (см. Дѣл. № 4766). Въ 1857 году къ 1-му іюля Лаврскихъ наличныхъ суммъ числилось 25,000 р. с. 97¾ к. с. По повелѣнію преосвященнѣйшаго Арсенія оставлено 15 тысячь на необходимыя, по Лаврѣ, надобности, а десять тысячь отправлено въ Житомірскій приказъ общественнаго призрѣнія для приращенія процентами (см. Дѣл. № 6353).

О капиталѣ, пожертвованномъ Лаврѣ Графинею Орловою.

Но главное, чѣмъ умножились капиталы Почаевской Лавры,—это значительная жертва Камерфрейлины Двора Ея Императорскаго Величества Графини дѣвицы Анны Алексѣевны Орловой. По завѣщанію она пожертвовала на Почаевскую Лавру тридцать тысячь р. с. съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ на вѣчные времена, а Лавра пользовалась одними процентами. Въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 6 марта 1850 г. сказано, что въ пользу Почаевской Лавры покойная Графиня Орлова завѣщала 30 т. р. с. въ билетѣ государственнаго заемнаго банка подъ № 3230,—что проценты съ сего капитала, по смыслу завѣщанія, должны быть раздѣляемы на двѣ равныя части: одна обращаться на потребности Лавры,—а другая въ пользу братіи,—что имя завѣщательницы должно быть внесено въ сѵнодикъ, для всегдашняго поминовенія. Такъ и дѣлается. Лавра получаетъ ежегодно процентовъ 1200 р. серебр., которые и обращаются по назначенію. О покойной благотворительницѣ служится соборнѣ поминовеніе 4 раза въ году, какъ значится въ присланной мѣдной таблицѣ, висящей надъ жертвенникомъ въ большой церкви. По волѣ завѣщательницы, въ извѣстные дни творится поминовеніе и объ архимандритѣ Фотіѣ, какъ сказано въ тойже таблицѣ.

О положеніи дѣла относительно заставнаго имѣнія при Преосвященнѣйшемъ Арсеніи.

Указомъ Святѣйшаго Сνнода отъ 27 марта 1850 года за № 2904 Преосвященному Арсенію велѣно представить полное свѣдѣніе о заставномъ отъ Графа Тарновскаго за 93900 р. с. имѣніи, и о претензіи, какую Лавра имѣетъ къ казнѣ, съ поступленія сего имѣнія въ ея вѣдѣніе. По собраніи всѣхъ свѣдѣній, къ сему дѣлу относящихся, согласно мнѣнію Духовнаго Собора, Преосвященнѣйшій Арсеній отъ 30 іюня представилъ Святѣйшему Сνноду свое заключеніе,—чтобы, 1) до продажи помянутаго имѣнія, отдать оное въ безотчетную администрацію тому изъ желающихъ, кто согласится платить полный инвентарный доходъ, по исчисленію Палатою Государственныхъ имуществъ. Если же таковыхъ лицъ съ согласіемъ на семъ условіи принять сказанное имѣніе не окажется: то отдать оное въ администрацію самому вотчиннику Графу Тарновскому, съ тѣмъ, чтобы онъ вносилъ въ Лавру полностію, безъ всякаго вычета или сборовъ въ казну, доходъ, соотвѣтствующій 5% съ капитальной суммы 93900 р. с. 2) чтобы не доплаченный съ этого имѣнія казною доходъ, по инвентарному исчисленію, былъ внесенъ въ Лавру, и 3) если въ случаѣ продажи этого имѣнія съ торговъ не получится сумма 4% противу капитала: то чтобы не достающая сумма была взыскана съ другихъ имѣній Графа Тарновскаго.

Графъ Тарновскій отъ принятія въ администрацію помянутаго имѣнія отказался. Вмѣсто его избранъ Губернскимъ предводителемъ Дворянства въ администратора дворянинъ Штурмъ съ условіемъ, чтобы изъ дохода получать ему 10%. Между тѣмъ Палатою Государственныхъ имуществъ сдѣлано вновь инвентарное исчисленіе имѣнію, и положено годичнаго съ онаго дохода только 3360 р. 60 к. с. При самой же отдачѣ имѣнія въ администрацію Штурму помянутый доходъ еще уменьшенъ. Онъ обязался платить Лаврѣ въ годъ всего 2510 р. 60½ к. с. и притомъ съ вычетомъ и изъ сей суммы 10%.

О такомъ несправедливомъ и весьма обидномъ для Почаевской обители дѣйствіи Палаты Государственныхъ имуществъ, Преосвященнѣйшій Арсеній доносилъ Святѣйшему Сѵноду отъ 25 ноября 1850 года за № 1242,— желая, чтобы на отдачу имѣнія въ безотчетную администрацію были назначены торги новые.

Святѣйшимъ Сѵнодомъ поручено Оберъ-Прокурору снестись, по сему предмету, съ Министромъ Государственныхъ имуществъ. Завелась длинная переписка. Имѣнію сдѣлана подробная опись, при духовномъ Депутатѣ; и при всемъ томъ Палатою Государственныхъ имуществъ имѣніе отдано въ администрацію тому же Штурму, со взносомъ тогоже уменьшеннаго дохода; да и этого дохода за 1850 годъ Лавра не получила. По распоряженію Палаты, онъ не внесенъ въ Лавру, а обращенъ весь на пополненіе винокурной недоимки и земскихъ повинностей. Кромѣ того, вмѣсто 360 саженей дровъ, которыя были отпускаемы Лаврѣ изъ тогоже имѣнія, постановлено Палатою отпускать только 60.

Преосвященнѣйшій Арсеній снова доносилъ Святѣйшему Сѵноду; Г. Оберъ-Прокуроръ опять сносился съ министромъ Государственныхъ имуществъ. Претензію Лавры о недовыученныхъ доходахъ, и объ удержаніи дохода за недоимки, министръ призналъ неправильною,— удовлетвореніе желанію Лавры,—чтобы процентъ отъ капитала 93900 р. с. выплачиваемъ былъ казною счелъ невозможнымъ; впрочемъ дозволилъ произвесть новые торги, при духовномъ Депутатѣ, на отдачу имѣнія въ безотчетную администрацію.

Въ 1852 г. состоялись въ Волынской Палатѣ Государственныхъ имуществъ, при духовномъ Депутатѣ торги. Коллежскій регистраторъ Стукаловъ объявилъ готовность вмѣсто 2510 р. 60½ к. за безотчетное административное владѣніе сказаннымъ закладнымъ имѣніемъ вносить ежегодно по 4000 р. с. Но Палата, положивъ новое условіе, чтобъ вызвавшійся новый администраторъ напередъ вносилъ весь инвентарный доходъ, тѣмъ самымъ не допустила

его Стукалова взять въ администрацію это имѣніе, и назначила новые торги въ февралѣ мѣсяцѣ. Видя таковыя несправедливыя дѣйствія Палаты Государственныхъ имуществъ, по казенному и административному управленію Лаврскимъ заставнымъ имѣніемъ, Духовной Соборъ просилъ Преосвященнѣйшаго Арсенія вступить въ Святѣйшій Сѵнодъ съ повторительною прозьбою, чтобы или учинено было окончательное распоряженіе о приведеніи въ исполненіе Высочайшей воли относительно доходовъ, долженствующихъ поступить въ Лавру, по сказанному имѣнію, или дозволено было Лаврскому Духовному Собору подать о томъ непосредственно всеподданнѣйшее прошеніе Государю Императору.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Духовнаго Собора Преосвященнѣйшій Арсеній представлялъ о томъ Святѣйшему Сѵноду отъ 19 апрѣля 1852 г. за № 315.

Между тѣмъ Г. Министръ Государственныхъ имуществъ, вслѣдствіе донесенія Волынской Палаты, сообщилъ къ свѣдѣнію Волынскаго и Подольскаго Генералъ-Губернатора Бибикова,—что новые торги не могутъ состояться,—что Стукаловъ не можетъ быть администраторомъ, безъ согласія на то Штурма, и что Штурмъ, какъ по заключенному съ нимъ контракту, имѣющій право держать Лаврское заставное имѣніе въ безотчетномъ административномъ владѣніи за 2510 р. 60½ к. с. до продажи онаго, по закону не можетъ быть устраненъ.

Впослѣдствіи само Правительство передачу имѣнія въ администраціонное управленіе Штурму признало дѣйствіемъ Палаты не правильнымъ, и, по опредѣленію Губернскаго Правленія, постановлено съ членовъ ея и съ управляющаго онаго Шванебаха взыскать въ пользу Лавры 1085 р. 85¼ к. с. Въ такомъ положеніи было дѣло о заставномъ Лаврскомъ имѣніи по 1856 годъ; въ этомъ же году постановлено было продать это имѣніе, по новой его оцѣнкѣ и новому инвентарному исчисленію его доходовъ. Имѣніе оцѣнено въ 100 тысячь р. с. Вотчинникъ Графъ Тарновскій хотѣлъ было выкупить оное, и возвра-

тить деньги Лаврѣ; но Правительство, на томъ основаніи, что срокъ выкупа уже прошолъ, отказало ему въ этомъ, и доплатило ему 17 т. р. с. а имѣніе въ 1858 году присоединено на всегда къ массѣ казенныхъ имуществъ; Лаврѣ же предоставлено пользоваться поземельными съ него доходами и отъ корчемной аренды: но мы увидимъ послѣ, что эти доходы постепенно были уменьшаемы и наконецъ доведены до ничтожества, въ сравненіи съ тѣми выгодами, какія доставляло Лаврѣ это заставное имѣніе, когда имъ сама она владѣла. (см. Дѣл. № 4332).

О замѣнѣ Лаврской пахатной земли въ урочищѣ Будкахъ.

По присоединеніи заставнаго Лаврскаго имѣнія къ массѣ казенныхъ имуществъ, Лаврѣ выдѣлено извѣстное количество пахатной земли и лѣса съ сѣнокосомъ, по примѣру, какъ надѣляются ими прочія Православныя Обители. Часть этой земли, составляющая 35 десятинъ, находилась въ 7-ми верстахъ отъ Почаева въ урочищѣ при деревнѣ Будкахъ. По причинѣ этой отдаленности, Лавра не могла удобрять этой земли, посѣвы были потравляемы, и самый сборъ хлѣба былъ затруднителенъ. Въ 1858 году, по желанію Лавры, съ согласія и Преосвященнѣйшаго Арсенія, земля эта замѣнена на землю при мѣстечкѣ Почаевѣ, лежащую при дорогѣ въ Таражъ (см. Дѣл. № 87. 1858 года).

О состояніи типографіи.

По разрѣшенію Святѣйшаго Сѵнода въ 1854 году печатались, при типографѣ Іеромонахѣ Дороѳеѣ, молитвословы—большіе и меньшіе,—канонники, мѣсяцословы, часословы, букварі и акаѳистники; а также священныя изображенія на бумагѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ напечатаны съ погрѣшностями болѣе или менѣе важными; равно и изображенія печатались не всѣ по образцамъ цензурою одобреннымъ, и, по причинѣ истертыхъ досокъ, выходили изъ-подъ тиска не благовидно. Наряжена комиссія: исправленіе книгъ оказалось не возможнымъ, обвиненъ типо-

графъ Іеромонахъ Доровей; онъ подвергся взысканію и удаленъ отъ должности. На его мѣсто сперва назначенъ Іеромонахъ Смарагдъ, а въ 1858 году Іеромонахъ Амфилохій.

При Іеромонахѣ Амфилохіѣ типографія начала получать большіе размѣры. Пріобрѣтены: Скоропечатная машина, четыре ручныхъ станка, 300 пудовъ буквъ—Славянскихъ и Гражданскихъ,—куплены переплетные инструменты,—и принятъ машинистъ для смотрѣнія за цѣлостію машины и станковъ, и для наблюденія за работами по типографіи, съ платою ему въ годъ по 200 р. с. съ квартирою и отопленіемъ. Печатались: тріоди—постная и цвѣтная, учебныя псалтири въ ¼ и 12 долю листа,—акаѳистники, канонники и молитвенники, и сверхъ того въ 1859 году напечатано описаніе Лавры, подъ руководствомъ самаго Преосвященнаго Арсенія составленное. Еще желательно было напечатать 3 т. экземпляровъ мѣсячныхъ миней, 3 т. экземпляровъ Октоиха и тысячу экземпляровъ Евангелій,—на каковый предметъ въ 1859 году резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія дозволено Типографу Іеромонаху Амфилохію закупить бумаги на 42 т. р. с.

О двухъ важнѣйшихъ предметахъ, предпринятыхъ Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ для Почаевской Лавры.

Въ послѣдніе годы управленія Почаевскою Лаврою, Преосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній, какъ Священно-архимандритъ оной, возъимѣлъ мысль, для большей славы этой Обители, совершить два важнѣйшія дѣла: соорудить новую, каменную, соотвѣтственную великолѣпію храма колокольню, и установить крестный съ чудотворною Иконою Божіей Матери ходъ въ г. Дубно на Крестовоздвиженскій островъ, гдѣ нѣкогда, за три вѣка предъ симъ, былъ православный Монастырь, которымъ управлялъ лѣтъ 20-ть Преподобный Іовъ, до поступленія его Игуменомъ Обители Почаевской. Начало тому и другому дѣлу положено. На сооруженіе новой каменной колокольни полученъ и планъ Высочайше утвер-

жденный. Объ открытіи крестнаго хода на Дубенскій островъ съ возстановленіемъ на ономъ монастыря 2-го іюня 1860 года послѣдовало также Высочайшее соизволеніе: но осуществленіе этихъ двухъ важнѣйшихъ предметовъ предоставлено преемнику Преосвященнѣйшаго Арсенія. По Высочайшему повелѣнію, въ 1-й день іюля 1860 года состоявшемуся, Преосвященнѣйшій Арсеній возведенъ на степень Кіевскаго и Галицкаго Митрополита.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Преосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній. (1860 г. по 1866 г.)

Варшавская Архіепископія въ 1860 году, по переведеніи Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія Митрополитомъ въ Кіевъ, по прежнему отдѣлена отъ Волынской Епархіи: въ ту и другую назначены Архипастыри особые. До замѣщенія Волынской каѳедры новымъ Архіереемъ, на основаніи указа Святѣйшаго Сѵнода отъ 7 іюня 1860 года за № 2998, Почаевская Лавра управлялась Духовнымъ Соборомъ.

Объ увольненіи Намѣстника Архимандрита Неофита, и о назначеніи на мѣсто его Архимандрита Амвросія.

Намѣстникъ оной Архимандритъ Неофитъ, состоявшій въ сей должности 12 лѣтъ съ половиною, Указомъ Святѣйшаго Сѵнода въ 22 день іюня 1860 года, согласно прошенію уволенъ, по болѣзни. Тѣмъ же указомъ, вслѣдствіе представленія Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, назначенъ Намѣстникомъ Почаевской Лавры Ключарь Варшавскаго Каѳедральнаго Собора Протоіерей Аѳанасій Лотоцкій, по поступленіи въ монашество съ нареченіемъ имени Амвросія, произведенный 6-го августа тогоже 1860 г. въ санъ Архимандрита.

Высочайшимъ повелѣніемъ, на докладѣ Святѣйшаго Сунода въ 29 день августа состоявшимся, Волынскимъ Епархіальнымъ Архіереемъ и Священно-архимандритомъ Почаевской Лавры назначенъ Преосвященный Антоній Епископъ Нижегородскій.

О назначеніи Волынскимъ Преосвященнымъ и Священноархимандритомъ Почаевской Лавры Нижегородскаго Епископа Антонія.

Епархіальный городъ Житоміръ, разстояніемъ 300 верстъ отъ Почаевской Лавры, первый лежитъ по пути изъ Нижняго-Ново-города въ Волынскую губернію; поэтому онъ первый и встрѣтилъ новаго своего Архипастыря 28 октября 1860 года; Лаврская же братія имѣла это счастіе 24 января 1861 г.; впрочемъ Намѣстникъ Архимандритъ Амвросій 19 ноября 1860 г. поспѣшилъ самъ въ Житоміръ, и отъ лица всей братіи поднесъ хлѣбъ и соль своему Владыкѣ, представилъ на бумагѣ обстоятельное свѣдѣніе о Лаврѣ, и испросилъ для себя и братіи Архипастырское Его Преосвященства благословеніе.

По возвращеніи Почаевской обители въ Православіе, въ продолженіи 30 лѣтъ, много сдѣлали, для блага и пользы ея, четыре предшествовавшіе Архипастыря: но для большаго ея благоустройства еще не мало предстояло сдѣлать и Архипастырю Преосвященному Антонію.

При всей изящности Архитектуры, и при всемъ внѣшнемъ и внутреннемъ великолѣпіи Соборнаго Лаврскаго храма, онъ не имѣлъ соотвѣтственнаго Иконостаса; устроенный базиліанами въ 1800 году былъ бѣдный, объ одномъ ярусѣ, и состоялъ изъ нѣсколькихъ только иконъ. Каменный престолъ, построенный въ одно время съ церковію, занималъ мѣсто въ олтарѣ не соотвѣтственное: онъ былъ такъ близокъ къ запрестольному кіоту, въ которомъ помѣщалась чудотворная икона Божіей Матери, что горнее мѣсто и пространство къ жертвеннику было стѣснительно, и для Православнаго Архіерейскаго Богослуженія неудобно. Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ II. въ 1859 году, посѣтивъ

Поставленіе на мѣсто новаго Высочайше дарованнаго Иконостаса.

Лавру, обратилъ на это державный взоръ свой. Онъ тогда-же благоволилъ сказать, что даритъ Лаврѣ иконостасъ новый. Царское слово исполнилось. Истинная христіанская любовь къ благолѣпію дома Господня не умедлила отдать обѣщанный Богу обѣтъ (Второз. XXIII. 21).— Въ 1860 г. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Министръ Двора Его Императорскаго Величества графъ Адлербергъ, увѣдомивъ о томъ Преосвященнаго Арсенія, просилъ немедленно прислать рисунки прежняго Иконостаса и планъ внутренности храма и всей олтарной части. Чрезъ Министра Двора эти рисунки и планъ переданы Управляющему путями сообщенія и публичныхъ зданій Генералъ-Адъютанту Чевкину для составленія проэкта новаго иконостаса, болѣе приличнаго Святынѣ въ стилѣ Православной Церкви. По распоряженію Генерала Чевкина присланъ для сего въ Почаевъ Академикъ—Архитекторъ Ѳедоръ Ивановичъ Нестеровъ. По собраніи нужныхъ свѣдѣній, приступили къ устроенію новаго иконостаса въ С.П.Бургѣ, по рисунку составленному Архитекторомъ Императорскаго Двора Профессоромъ Боссе. Завѣдывающимъ работами назначенъ Инженеръ—Полковникъ Димитрій Ивановичъ Журавскій. Отношеніемъ отъ 26 января 1861 г. за № 3, онъ просилъ Духовный Соборъ Почаевской Лавры прислать удостовѣреніе въ точной широтѣ храма въ томъ мѣстѣ, гдѣ предположено устроить новый иконостасъ, и также свѣдѣніе—не требуются ли какія перестройки въ предолтарной части и предъиконостаснаго возвышенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ Полковникъ Журавскій просилъ немедленно прислать къ нему точную мѣру чудотворной иконы.

Новый великолѣпный иконостасъ со всѣми принадлежностями, серебряннымъ, украшеннымъ драгоцѣнными камнями звѣздообразнымъ для чудотворной иконы кивотомъ и механизмомъ для подъема и опущенія оной, устроенъ неболѣе какъ чрезъ два года послѣ бытности Государя Императора въ Почаевской Лаврѣ и доставленъ въ оную въ первыхъ числахъ іюня 1861 года. Въ иконостасѣ отдѣ-

лано все съ возможною изящностію и въ стилѣ Византійскомъ. Рѣзьба и позолотка превосходны. 32 иконы писаны на мѣдныхъ доскахъ Академиками: Лавровымъ, Горбуновымъ и Васильевымъ. Для поставленія Иконостаса на мѣсто присланъ вышепомянутый Архитекторъ Нестеровъ съ подрядчикомъ Адріаномъ Прокофьевымъ и его мастеровыми.

По распоряженію Начальства новый иконостасъ отъ мѣста, на которомъ былъ прежде, выдвинутъ впередъ на четыре аршина и восемь вершковъ. Чрезъ это олтарная часть храма сдѣлалась длиннѣе, и открылась возможность устроить престолъ новый нѣсколько дальше отъ запрестольнаго кіота и жертвенника.

Впослѣдствіи присланы къ томуже Иконостасу четыре серебрянныя висячія лампады; въ нихъ серебра 84 пробы 58 фунтовъ 16 золотниковъ; стоимость ихъ 2488 р. с.

Иконостасъ состоитъ изъ четырехъ ярусовъ. Первый ярусъ составляютъ: Царскія рѣзныя врата, позолоченныя, и состоящія изъ двухъ частей. Въ нихъ шесть иконъ: Пресвятая Дѣва Марія, Благовѣствующій Архангелъ и четыре Евангелиста. По правую сторону царскихъ вратъ —мѣстная икона Спасителя. На южной вратницѣ Архистратигъ Михаилъ, за нимъ храмовая икона Успенія Богоматери. По лѣвую сторону Царскихъ вратъ: мѣстная икона Богоматери, на сѣверной вратницѣ Архангелъ Гавріилъ, за нимъ икона Преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго. Надъ сѣверными вратами икона святаго и благовѣрнаго князя Александра Невскаго, а надъ южными —Святителя Николая. Подъ карнизами 1-го яруса четыре иконы: на каждой изъ нихъ изображено по три Апостола.

Вторый ярусъ составляютъ иконы: надъ царскими вратами Тайная вечера. По правую ея сторону: Рождество Христово, Преображеніе, Вознесеніе. По лѣвую—Рождество Пресвятыя Дѣвы Маріи, Покровъ, Введеніе во храмъ. Въ третьемъ ярусѣ—надъ Тайною вечерію Сіяніе, въ срединѣ котораго мѣсто для чудотворной Иконы Божіей Матери, въ звѣздообразномъ серебрянномъ Кіотѣ. По

правою сторону Сіянія, предстоящая святая Мученица Царица Александра,—за нею въ отдѣльныхъ рамахъ Св. Іоаннъ Креститель; надъ нимъ чаша въ сіяніи, а по лѣвую сторону—предстоящая Святая великомученица Екатерина, далѣе въ отдѣльныхъ же рамахъ икона Св. Пророка Моусея, а надъ нею скрижали завѣта. Выше 3-го яруса надъ мѣстомъ, гдѣ чудотворная Икона, Нерукотворенный образъ, по сторонамъ котораго два Ангела превосходной рѣзной посеребренной работы. Выше икона Воскресенія, а еще выше Духъ Святый въ видѣ голубя; на самомъ же верху восмиконечный позолоченный Крестъ.

Освященіе новаго иконостаса и съ нимъ соборнаго храма.

13-е число августа 1861 г., назначенное для освященія Иконостаса и всего храма, по устроенію новаго престола въ немъ,—было время самое благопріятное, какъ ближайшее къ храмовому празднику, на который стекалось уже много богомольцевъ. На канунѣ торжества, во время всенощнаго бдѣнія, храмъ былъ наполненъ благочестивыми поклонниками. Въ самый день освященія, послѣ ранней литургіи въ церквахъ—пещерной и зимней, совершено водоосвященіе по церковному уставу. Въ 9-ть часовъ начали благовѣстить, и приступили къ освященію престола. Умилительнѣйшимъ послѣ этого обряда дѣйствіемъ было то, когда чудотворный ликъ Божіей Матери, украшенный драгоцѣнными камнями, находившійся въ запрестольной кіотѣ, вынутъ оттуда, вынесенъ двумя Іеромонахами предъ царскія врата, и Архипастырь, преклонившись предъ Святынею, произнесъ Царицѣ Небесной молитву о принятіи жертвы Благочестивѣйшаго Государя Императора, и о всегдашнемъ Ея предстательствѣ о Немъ и всемъ Августѣйшемъ Домѣ, и окропивши Святою водою, спущенный съ третьяго яруса иконостаса, звѣздообразный сребропозлащенный, украшенный камнями новый кіотъ, превосходно устроенный извѣстнымъ, по своему искуству, золотыхъ и серебренныхъ дѣлъ мастеромъ Ѳ. А. Верховцевымъ,—вложилъ въ оный чудотворную икону при пѣніи

пѣвчими: *Владычице, пріими молитву рабъ твоихъ, и избави насъ отъ всякія нужды и печали.* Послѣ сего силою механизма икона въ кіотѣ поднята вверхъ надъ царскія врата, и отъ того времени составляетъ лучшее украшеніе иконостаса, а для желающихъ приложиться къ ней—спускается посредствомъ тогоже механизма. За тѣмъ начался крестный ходъ въ зимнюю церковь за Святыми мощами, и около храма. Обрядъ освященія продолжался до 12-ти часовъ. По окончаніи его Архипастырь, совершивъ божественную литургію, произнесъ приличное торжеству слово, и отслуживъ молебенъ Божіей Матери съ колѣнопреклоненною молитвою о здравіи и благоденствіи Высокаго Благотворителя обители,—Государя Императора и всего Царствующаго Дома, причемъ провозглашено было и многолѣтствіе. Духовное торжество окончилось въ два съ половиною часа по полудни.

Устроеніе зимней церкви.

Зимняя Троицкая церковь помѣщалась въ крайнемъ углу нижняго коридора братскаго корпуса съ западной стороны. Кромѣ того, что она была неудобна и невмѣстительна, входъ въ нее былъ затруднителенъ, особенно для приходящихъ сторонних богомольцевъ. Чтобы отыскать ее, надлежало, или пройти все пространство длиннаго нижняго коридора въ трехсторонномъ его направленіи, или итти кругомъ большаго храма чрезъ всю галлерею, которая въ зимнее время нерѣдко покрывается глубокимъ снѣгомъ, и бываетъ иногда непроходима въ 4 часа ночи къ заутреннему богослуженію. Къ устраненію этой невыгоды открылась возможность. Съ сѣверовосточной стороны братскаго корпуса на 30 саж. длины простирающагося отъ юга къ сѣверу коридора было нераздѣльное съ корпусомъ двуэтажное выдавшееся къ востоку на 12 саженъ каменное зданіе. Въ немъ когда-то была на нижнемъ этажѣ типографія, а потомъ оно занималось переплѣтнею и складомъ на верхнемъ этажѣ базиліанскихъ книгъ.—Въ 1861 году, по распоряженію Преосвященнаго Антонія, устроена

въ этомъ зданіи пространная и вмѣстительная зимняя церковь, въ которую входная наружная дверь для народа сдѣлана прямо съ Лаврскаго двора, для братіи же дверь съ коридора—одна на нижнемъ, а другая на верхнемъ этажѣ. Высота церкви, по выломаніи среднихъ въ зданіи сводовъ, имѣетъ $10\frac{1}{2}$ аршинъ, длина 45, а ширина 13 аршинъ. Внутренность храма освѣщается 28-ю окошками въ два яруса. Вдоль церкви сѣверная сторона оной оставлена съ сводами, образуетъ галлерею, огражденную отъ церкви балюстрадой. Двѣ келліи братскаго корпуса—одна на нижнемъ, а другая на верхнемъ этажѣ, обращены въ переднія части храма, или преддверіе онаго. Полъ во всей церкви настланъ новый; двойныя окна сдѣланы новыя; огрѣвательныя двѣ печи устроены изразцевыя; стѣны оштукатурены и выбѣлены; иконостасъ поставленъ тотъ самый, который былъ въ церкви соборной; на горнемъ мѣстѣ устроенъ кіотъ, въ которомъ колонны, карнизы и капители украшены рѣзьбою и позолоткою; въ кіотѣ икона Спасителя, молящагося въ геѳсиманскомъ саду, писанная маслянными красками на холстѣ Петербургскимъ художникомъ Драгуновымъ. Икона сія длиною $2\frac{1}{2}$, а шириною 2 аршина. На крышѣ придѣланъ приличный деревянный куполъ, покрытый листовымъ желѣзомъ. Фонарь сего купола украшенъ съ четырехъ сторонъ образами, писанными на желѣзныхъ доскахъ, представляющими лики: Преподобнаго Ѳеодора Князя Острожскаго, Преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго, Св. Великомученика и побѣдоносца Георгія, и Св. Великомученицы Варвары. Устройство въ означенномъ зданіи зимней церкви вообще стоило 1500 р. с. Церковь сія освящена Преосвященнымъ Антоніемъ во имя Святыя Троицы 23 сентября 1862 года.

Передѣлка прежней зимней церкви въ церковь больничную.

Въ тоже самое время прежняя зимняя Троицкая церковь обращена въ больничную, съ переименованіемъ во имя Святыя Великомученицы Варвары. Въ передней ея части устроена для больныхъ, съ особымъ изъ коридора

входомъ, двѣ келліи, изъ которыхъ они могутъ слушать совершаемое богослуженіе. Больничной церкви при Почаевской Лаврѣ доселѣ вовсе не было.

Перестройка церкви Пещерной.

Мы видѣли, что въ 1858 году пространство Пещерной церкви въ длину его раздѣлено было на двѣ неравныя половины, меньшая восточная часть оставлена для церкви, издревле существовавшей Варваринской, въ западной же части, вблизи къ пещерѣ, устроена другая церковь во имя Преподобнаго Іова. Впослѣдствіи оказалось это весьма невыгоднымъ. Та и другая церковь, по раздѣленіи пространства въ длину, были мало—вмѣстительны, и въ лѣтніе праздники для многолюднаго стеченія богомольцевъ далеко неудовлетворяли. Сверхъ того входъ въ церковь Св. Великомученицы Варвары оказался труднымъ и почти невозможнымъ. Для Священно-и церковно-служителей онъ открытъ изъ олтарной части церкви Іовлевской—изъ-загорняго мѣста узкими дверьми, пробитыми въ перегородочной стѣнѣ, а для народа—чрезъ внѣшнее, какъ бы висящее на воздухѣ, придѣланное къ стѣнѣ храма съ южной стороны, ничемъ не покрытое крыльце, которое чрезъ нѣсколько лѣтъ совершенно сгнило, и проходъ по нему сдѣлался опаснымъ. Въ 1862 году Преосвященный Антоній, по представленію Духовнаго Собора, разрѣшилъ изъ двухъ сказанныхъ Іовлевской и Варваринской церкви, сдѣлать по прежнему одну, съ тѣмъ, чтобы иконостасъ послѣдней былъ принятъ, а на мѣсто его былъ поставленъ иконостасъ церкви Іовлевской. Мысль приведена въ исполненіе. Для успѣха дѣла сего Преосвященный Антоній самъ пожертвовалъ 600 р. с.

При этой перестройкѣ полъ въ бывшей церкви Варваринской устроенъ вновь и поднятъ на 6 вершковъ, сдѣланы солея и приличныя перилы; перенесенный Іовлевскій иконостасъ дополненъ 12-ю помѣщенными въ аркѣ иконами праздниковъ, и другими, гдѣ можно было помѣстить, изображеніями, и украшенъ рѣзьбою и поновленіемъ

позолотки. Внѣшнее съ южной стороны крыльце уничтожено. При входѣ въ церковь, для большей пропорціональности храма, въ томъ мѣстѣ, гдѣ когда-то была перегородка поперечною стѣною, устроена паперть, отдѣляющаяся отъ храма тремя каменными арками съ пролетами. Такимъ образомъ пещерная церковь въ настоящемъ состояніи сдѣлалась свѣтлѣе, благолѣпнѣе, съ духомъ Православныхъ Церквей сообразнѣе, и для народа болѣе удовлетворительною. Тысячи богомольцевъ свободно и безъ стѣсненія могутъ въ ней помѣщаться. Церковь эта по означенной перестройкѣ, освящена во имя Преподобнаго же Іова, Преосвященнымъ Антоніемъ 1864 г. октября 11 дня. А для того, чтобы осталась память прежняго существованія въ семъ мѣстѣ церкви Св. Великомученицы Варвары, названа симъ именемъ нынѣшняя больничная церковь.

Передѣлки и перестройки въ братскомъ корпусѣ: устроеніе книжной лавки и свѣчнаго склада.

Съ южной стороны отъ галлереи на нижнемъ этажѣ братскаго корпуса, при базиліанахъ, нѣсколько сряду келлій, имѣвшихъ одна съ другою сообщеніе, составляли мѣстожительство суперіоровъ, а по временамъ жили въ нихъ и уніатскіе Епископы. По поступленіи обители въ вѣдѣніе Православныхъ, Преосвященный Амвросій, по переѣздѣ изъ мѣстечка Аннополя, помѣстился и самъ въ этихъ комнатахъ, имѣлъ сперва устроить Архіерейскіе покои на второмъ этажѣ въ углу западнаго коридора, обративъ на это и перестроивъ нѣсколько смежныхъ келлій: но вскорѣ когда открылась возможность устроить помѣщеніе для Архипастырей въ нынѣшнемъ Архіерейскомъ домѣ,—комнаты при галлереѣ обращены въ жительство Намѣстниковъ Лавры, а комнаты на второмъ этажѣ въ углу западнаго коридора назначены въ квартиру для настоятеля первокласснаго Дерманскаго Монастыря Архимандрита Іеровея, который, какъ членъ Духовной Консисторіи, находившейся тогда въ Почаевѣ, обязанъ былъ имѣть мѣстопребываніе въ Лаврѣ. Впослѣд-

ствіи по переведеніи Консисторіи въ Житоміръ, въ этихъ же комнатахъ имѣлъ помѣщеніе Волынскій Викарій Преосвященный Анатолій. Когда же въ 1845 году хиротонисованъ въ Епископа, и поступилъ Волынскимъ Викаріемъ помянутый Архимандритъ Іероѳей, и Святѣйшимъ Сѵнодомъ разрѣшено ему жить въ Дерманскомъ Монастырѣ, какъ настоятелю онаго; съ того времени сказанныя комнаты остались ни кѣмъ незанятыми. Три изъ нихъ Преосвященный Антоній въ 1862 г. призналъ возможнымъ назначить подъ квартиру Намѣстника, а прежнее Намѣстническое помѣщеніе съ южной стороны корпуса на нижнемъ этажѣ при галлереѣ обратить въ книжную и иконную лавку и свѣчный складъ. Большая комната, или залъ, передѣлана собственно въ книжную лавку. Все нужное для сего устроено. Входъ открытъ изъ галлереи съ двойною дверью —внутреннею за стекломъ, и внѣшнею покрытою желѣзомъ. Надъ дверью устроенъ приличный зонтикъ. Огрѣвательная печка, какъ для лавки ненужная, принята; шкафы, ящики и столы подѣланы. Свѣчный складъ отъ книжной лавки отдѣленъ стѣною. Онъ устроенъ изъ чулана и прихожей бывшаго Намѣстническаго помѣщенія, съ перегородкою въ коридорѣ каменною стѣною со входною дверью. Изъ двухъ слѣдующихъ комнатъ, принадлежащихъ къ Намѣстнической квартирѣ, одна оставлена для двухъ послушниковъ, занимающихся продажею книгъ и иконъ, а другая для свѣчепродавца.

Устроеніе комнаты для привратника и сторожки.

Ближе ко входу въ коридоръ съ восточной стороны Лаврскаго двора, изъ чулана, гдѣ была аптека, устроена комната для привратниковъ, съ смежною холодною сторожкою.

Передѣлка входа въ Лаврское казнохранилище.

У входной изъ коридора двери въ казнохранилище днемъ и ночью стоитъ часовой. Это представилось и неприличнымъ и неудобнымъ для проходящихъ коридоромъ богомольцевъ, при многолюдномъ стеченіи народа во время

праздниковъ. Сверхъ того смѣна часовыхъ требовала, чтобы и ночью дверь отъ корридора нѣсколько разъ отворялась. Поэтому признано за лучшее дверь въ Лаврское казнохранилище изъ коридора заложить кирпичемъ, и сдѣлать входъ въ оное извнѣ съ Лаврскаго двора. Для этого гдѣ было окошко, пробита дверь, устроено крыльцо, придѣланъ зонтикъ, и поставлена у крыльца для часоваго будка.

Лучшее мѣсто для просфорни. Просфорня прежде занимала въ углу коридора закрытое безобразными и неприличными перегородками мѣсто. Для стороннихъ богомольцевъ было трудно отыскать эту просфорню. По распоряженію Архипастыря мѣсто для нея назначено другое. Она устроена на томже коридорѣ, гдѣ былъ прежде свѣчный магазинъ и казначейскія лавочки. Построена болѣе удобная печь, и перестроены два чулана для просфоряковъ и для храненія посуды, а изъ прежней просфорни перестроено три жилыя для братіи келліи.

Перестройка братской кухни. Братская кухня въ главномъ корпусѣ, построенная базиліанами вмѣстѣ съ корпусомъ, занимала обширную комнату въ сѣверозападномъ углу коридора. Въ ней былъ длинный открытый очагъ подъ сводами между четырьмя каменными столбами. Изъ сводовъ проведена на крышу огромная труба. На этомъ очагѣ на желѣзныхъ козлахъ и перекладинахъ ставились котлы и казаны и приготовлялась пища. Въ этой кухнѣ день и ночь горѣли дрова, и потому въ сутки истреблялось ихъ болѣе кубической сажени. Для сокращенія расходовъ и для большаго удобства въ приготовленіи пищи, кухня эта по распоряженію Преосвященнаго Антонія, въ 1862 г. разобрана; очагъ съ сводами и огромною трубою снятъ; изъ большой комнаты устроены двѣ келліи съ коридоромъ для прикухонныхъ служителей, —коридоръ для впуска подземными проводами, изъ ко-

лодца воды,—чуланъ для чистки рыбы и рыныштокъ для выливанія помой; самая же кухня устроена на новомъ ближайшемъ къ трапезѣ мѣстѣ, гдѣ вмѣсто очага положена на изразцевой печи чугунная плита со всѣми желѣзными снарядами. Такимъ образомъ въ новоустроенной кухнѣ расходъ на дрова сокращенъ болѣе, чѣмъ вполовину. Съ кухнею передѣлана и пекарня.

Передѣлка на второмъ этажѣ братскаго корпуса.

Съ южной стороны къ сѣверной на второмъ этажѣ братскаго корпуса, въ томъ мѣстѣ, гдѣ былъ Духовный Соборъ съ большею комнатою для канцеляріи, устроены, по перегородкѣ стѣнками, три братскія келліи, изъ коихъ угольная состоитъ изъ двухъ комнатъ, и служитъ удобнымъ помѣщеніемъ для казначея.

Въ томъ мѣстѣ гдѣ былъ чуланъ для склада поварскихъ предметовъ, и гдѣ смежно съ нимъ выходила на чердакъ и крышу изъ прежней базиліанской кухни огромная труба, по сломаніи оной, открылось большое пустое пространство: оно покрыто сводами, чрезъ которые выведена меньшая приличная труба; подѣланы перегородки каменною стѣнкой, и такимъ образомъ устроены два выгодныя для братіи помѣщенія.

Съ сѣверной къ югозападной сторонѣ изъ двухъ келлій, принадлежавшихъ къ прежнему викаріатскому помѣщенію, и послѣ оставшихся пустыми, по перегородкѣ каменною стѣною, перекладкѣ огрѣвательныхъ печекъ, исправленіи половъ и сдѣланіи новыхъ дверей, устроены три комнаты—одна для присутствія Духовнаго Собора, другая—прихожая, а третья для канцеляріи Собора.

Исправленіе большаго колодца.

Къ передѣлкамъ въ братскомъ корпусѣ нужно отнесть и исправленіе большаго колодца, который лѣтъ за сто предъ симъ ископанъ базиліанами въ 27 саженъ, и обложенъ каменными плитами. По принятіи отъ базиліанъ обители этотъ колодецъ былъ въ крайнемъ запущеніи: воды въ

немъ было недостаточно, и эта для питья не годилась. Надъ колодцемъ было безобразное зданіе, совершенно закрывавшее его, и чрезъ запертый воздухъ портившее воду. По личному указанію Преосвященнаго Антонія, этотъ колодецъ исправленъ по надлежащему: отъ засоренія вычищенъ; нѣсколько углубленъ, жерла въ немъ открыты, прежнее надъ нимъ неблаговидное зданіе разобрано; вмѣсто его сдѣлана вокругъ колодца изъ перилъ приличная, пропускающая воздухъ ограда; надъ нею устроена 8-ми уголькомъ крыша, подъ нею помѣщенъ валъ, оборачиваемый двумя колесами; вода мѣдными большими ведрами вытягивается канатами, выливается въ большую кадь, и изъ оной трубами подземными пропускается, въ потребномъ количествѣ, въ кухню. Вода оказалась чистою, здоровою и годною не только для приготовленія пищи, но и для питья.

О постройкахъ и передѣлкахъ внѣ братскаго корпуса.

Постройки, передѣлки и исправленія, произведенныя внѣ братскаго корпуса, суть слѣдующія: за западными воротами и монастырскою оградою, построенъ деревянный домъ, въ которомъ помѣщена кухня съ трапезою типографскихъ послушниковъ.

Въ казармахъ для инвалидовъ пристроены кухня, пекарня и столовая.

За монастырскою каменною оградою, съ западной стороны, вблизи экономическаго дома, построена каменная баня и покрыта черепицею. При банѣ выкопанъ и обложенъ пиленнымъ дубовымъ деревомъ колодецъ, глубиною въ 19 сажень. Вода въ немъ чистая, здоровая и въ количествѣ достаточномъ.

Въ обоихъ пчельникахъ построены новые деревянные дома.

За западными воротами, въ оградѣ монастырской, вмѣсто прежняго, соломою покрытаго безобразнаго сарая, построенъ на каменномъ фундаментѣ большой деревянный,

покрытый гонтомъ сарай для храненія лѣсныхъ матеріаловъ.

Въ одноэтажномъ каменномъ зданіи, простирающемся къ западнымъ воротамъ, произведены слѣдующія передѣлки: гдѣ была столярня, бондарня и красильня, комнаты передѣланы въ выгодное помѣщеніе для эконома съ его канцеляріею, а для столярни и бондарни устроено мѣсто, гдѣ была печь для выжега алебастра.

Въ томъ же зданіи, гдѣ была кузница и слесарня устроено для 24 человѣкъ пѣвчихъ помѣщеніе, состоящее изъ двухъ залъ и особой для регента комнаты. Въ каменномъ, оставшемся пустымъ, на дровномъ дворѣ, зданіи, устроены для пѣвчихъ кухня и столовая, а также кузница и слесарня.

Въ другомъ одноэтажномъ каменномъ зданіи, въ которомъ помѣщается переплетня и типографія, устроено, въ нѣсколько комнатъ самое выгодное помѣщеніе для типографа.

Сверхъ того произведены исправленія: на свѣчномъ заводѣ передѣлана ограда, переложенъ каменный помостъ, устроены для выбѣлки воска новые станки, и исправлена квартира для смотрителя завода.—Каменная ограда съ сѣверной стороны нижняго сада переложена и значительно возвышена. Дорога, примыкающая къ этой оградѣ, отъ западныхъ воротъ, устлана грузомъ и мусоромъ съ надлежащею утрамбовкою. Лѣстницы къ Архіерейскому и гостинному домамъ исправлены положеніемъ новыхъ каменныхъ плитъ. Конный дворъ вымощенъ камнемъ.

Есть еще три важнѣйшіе предмета, на которые обращалъ вниманіе и постоянную заботливость свою Преосвященнѣйшій Архипастырь. Это: сооруженіе новой каменной, по Высочайше утвержденному плану, колокольни,—построеніе гостинницы для простаго, приходящаго на поклоненіе Божіей Матери въ лѣтнее время народа,—и распространеніе кладбищенской Рождество-Богородичной церкви—пристройкой къ ней—съ восточной стороны—олтарной части, а съ западной—паперти съ колокольнею на

верху. Последнія двѣ постройки теперь только начались, и поэтому говорить о нихъ не будемъ; а о постройкѣ колокольни, при самой Лаврской церкви, три года уже продолжающейся, изложимъ здѣсь подробнѣе.

Постройка новой каменной колокольни.

При поступленіи въ 1831 г. отъ Базиліанъ Почаевской обители въ вѣдѣніе Православныхъ, принята и каменная, отдѣльно отъ соборной церкви и братскаго корпуса построенная въ 1471 году, колокольня. Въ 1832 году, бывшій Волынскій Преосвященный и Священно-архимандритъ Почаевскія Лавры Епископъ Иннокентій, донося Святѣйшему Сvноду о предстоявшихъ, по Лаврѣ, необходимыхъ постройкахъ и передѣлкахъ, объ этой колокольнѣ выразился, что она глуха, и ни на что непохожа, что ее нужно перестроить—снять съ нея каменный верхъ, сдѣлать въ стѣнахъ пролеты надлежащей ширины и высоты, и устроить деревянную крышу.

Въ 1835 г. вмѣстѣ съ другими по Лаврѣ передѣлками, перестроена при немъ же Преосвященномъ Иннокентіѣ, и сказанная колокольня: въ стѣнахъ ея подѣланы пролеты, каменный верхъ снятъ, и вмѣсто его устроенъ деревянный, и крыша, вмѣсто прежней черепичной, положена желѣзная. При всемъ томъ она малою своею возвышенностію и наружностію далеко не соотвѣтствовала высотѣ, стройности и величественности соборнаго храма,—и въ 1855 году, при Преосвященнѣйшемъ Арсеніѣ, предположено было возвысить ее извѣстною надстройкою; для чего тогда же составленъ проэктъ, и отправленъ на разсмотрѣніе въ Волынскую губернскую Строительную Коммисію. Коммисія нашла, что колокольня въ самомъ своемъ основаніи не имѣетъ правильной формы, ни древняго Византійскаго зодчества и благовидности, и потому признала присланный проэктъ къ выполненію не возможнымъ. По донесеніи Святѣйшему Сvноду о потребности соорудить новую каменную колокольню Указомъ Святѣйшаго Сvнода отъ 31 декабря 1856 года велѣно представить свѣдѣнія о средствахъ на

постройку новой каменной колокольни, а также потребованъ фасадъ существующихъ при Почаевской Лаврѣ зданій съ большою церковію и планомъ оной.

По составленіи Епархіальнымъ Архитекторомъ Раструхановымъ плановъ и фасадовъ, какъ главной Соборной церкви, такъ и примыкающихъ къ ней зданій и самой старой колокольни, а также проэкта и плана на возведеніе новой каменной колокольни, Преосвященнѣйшій Арсеній, при рапортѣ отъ 4-го апрѣля 1858 года за № 331 представляя все это Святѣйшему Сvноду, испрашивалъ разрѣшенія на постройку новой каменной колокольни, и вмѣстѣ доносилъ, что на эту постройку достаточно будетъ Лаврскихъ суммъ, остающихся отъ расхода на необходимыя, по Лаврѣ надобности.—По опредѣленію Святѣйшаго Сvнода Г. Оберъ-Прокуроръ Графъ Александръ Петровичъ Толстой препроводилъ сказанный проэктъ и планъ Главноуправляющему путями сообщенія и публичныхъ зданій Генералъ-Адьютанту Чевкину на его разсмотрѣніе. Проэктъ и планъ по исправленіи и значительномъ удешевленіи главнымъ Управленіемъ путей сообщенія и публичныхъ зданій, поднесенъ на Высочайшее благоусмотрѣніе, и Государь Императоръ Высочайше утвердить оные соизволилъ, а Святѣйшій Сvнодъ, при указѣ отъ 29 декабря 1858 года за № 3009 препроводилъ къ Преосвященнѣйшему Арсенію оный къ возведенію, по оному, новой каменной, при Почаевской Лаврѣ, колокольни подъ надзоромъ Архитектора.

Предположенная къ сооруженію, по сему Высочайше утвержденному чертежу, колокольня архитектуры превосходной въ Византійскомъ стилѣ, состоитъ изъ четырехъ этажей до купола, и имѣетъ высоты отъ горизонта земли по крестъ 29 саженей, длиною и шириною 10 саженей; впрочемъ эта длина и ширина ея относится только къ первому этажу, который составляетъ кромѣ самой колокольни двѣ къ ней пристройки, съ первымъ этажемъ оканчивающіяся. Послѣ идетъ одна колокольня; въ ней съ каждымъ этажемъ относительно длины и ширины ея дѣ-

*

лаются уступы.—Этажи отдѣляются одинъ отъ другаго сводами. Фундаментъ, цоколь, базы, карнизы и капители каменные; прочая постройка изъ кирпича.

На Лаврской фундушевой землѣ имѣются каменоломни, въ которыхъ можно добывать камень, годный на известь, на забутку фундамента, на плиты для цоколя, на базы и проч.

Лавра также имѣетъ свой кирпичный заводъ, на которомъ можетъ выдѣлывать достаточное количество кирпича, годнаго для постройки.

По полученіи разрѣшенія изъ Святѣйшаго Сунода на сооруженіе новой каменной колокольни, Лаврѣ еще въ 1859 г. надлежало приступить къ постройкѣ: но въ этотъ годъ ожидали посѣщенія обители Государемъ Императоромъ, и потому главнымъ образомъ она была занята пріуготовленіемъ къ этому счастливому и вожделѣнному времени. На предметъ постройки колокольни только выбито 300 полукубическихъ саженей бутоваго камня. Дѣло о постройкѣ собственно начато въ концѣ 1860 г. съ прибытія въ Волынскую Епархію Архипастыря Преосвященнаго Антонія.

10 Ноября прибылъ въ Почаевъ Епархіальный Архитекторъ Раструхановъ, и осмотрѣвъ съ Намѣстникомъ Лавры свойство добывавшагося въ Лаврскихъ каменоломняхъ камня и пріуготовляемаго на мѣстномъ заводѣ кирпича, далъ отъ себя отзывъ о годности къ постройкѣ этихъ матеріаловъ и отъ 15 декабря донесъ о томъ Преосвященному.

5 Февраля 1861 года онъ Раструхановъ представилъ въ Духовный Соборъ составленную имъ смѣту, съ возвращеніемъ Высочайше утвержденнаго проэкта. Въ смѣтѣ сказано, что постройка колокольни имѣетъ совершиться въ продолженіи шести лѣтъ. Первый годъ назначенъ собственно для выведенія фундамента и цоколя. Въ слѣдующіе четыре года предполагалось возвести четыре этажа,—и въ шестый годъ произвести окончательную

отдѣлку колокольни,—Въ смѣтѣ исчислены подробно всѣ матеріалы съ ихъ цѣнами, и всѣ работы съ показаніемъ числа рабочихъ и съ опредѣленіемъ платы каждому за поденную работу. Вообще по Архитекторскому исчисленію, на всю постройку колокольни требовалось 100780 р. 16 к. серебромъ. Признано за лучшее производить постройку колокольни не по подряду, а хозяйственнымъ образомъ, съ строгимъ соблюденіемъ пользы Лавры. Представляя объ этомъ Преосвященному Антонію, и испросивъ Архипастырское благословеніе, Лавра въ лицѣ строительнаго Комитета, съ наступленіемъ весны 1861 года приступила къ дѣлу. Въ составъ Комитета вошли Намѣстникъ Архимандритъ Амвросій, Благочинный Іеромонахъ Смарагдъ, Докладчикъ Собора Іеромонахъ Модестъ, Экономъ Іеромонахъ Мелитонъ, и Епархіальный Архитекторъ Раструхановъ,—а для постояннаго смотрѣнія за постройкою, пріуготовленіемъ матеріаловъ и произведеніемъ работъ и за рабочими, принятъ, по контракту, на пять лѣтъ занимающійся вольною, по архитектурѣ, практикою, Австрійскій подданный, жительствовавшій въ Россіи, за пашпортомъ, нѣкто Х..... Предварительнымъ началомъ предпринятаго дѣла было построеніе временной деревянной колокольни, снятіе и повѣшеніе на ней колоколовъ, и разобраніе колокольни старой.

Закладка новой каменной колокольни.

Новую каменную колокольню, по Высочайше утвержденному плану, велѣно строить на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ была старая. По разобраніи сей послѣдней и очищеніи мѣста отъ мусора, измѣрено пространство, которое должна занимать колокольня новая, почти въ два раза больше прежней и на этомъ пространствѣ вынута земля подъ фундаментъ въ глубину, какой требовали качество грунта и громадность зданія.—По вырытіи фундамента въ четыре раза глубже, чѣмъ занималъ фундаментъ колокольни старой, встрѣтилась чрезвычайная трудность: грунтъ земли составляла, по мѣстамъ, скала, которую надлежало по

частямъ выламывать и вытаскивать наружу: при всемъ томъ къ 22 числу іюля материкъ открытъ, и при изслѣдованіи, оказался состоящимъ изъ сухаго твердаго песку. На канунѣ закладки было совѣщаніе. Находившіеся въ это время налицо въ Лаврѣ Архитекторы—Нестеровъ (прибывшій изъ С. П. Бурга для поставленія Высочайше дарованнаго иконостаса) и Епархіальный Архитекторъ Раструхановъ признали, что на этомъ материкѣ уже можно полагать основаніе изъ бутоваго камня для строющейся колокольни.

23 Іюня 1861 г. въ день воскресный Преосвященный Антоній служилъ въ церкви пещерной. Послѣ Литургіи сдѣланъ торжественный крестный ходъ на мѣсто постройки; Здѣсь совершено водоосвященіе, послѣ котораго Архипастырь низшелъ, по устроенной лѣстницѣ, въ глубь фундамента, и, по окажденіи и окропленіи мѣста святою водою, положилъ краеугольный камень съ слѣдующею на мѣдной плитѣ надписью: «Въ царствованіе Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра Николаевича, по благословенію Святѣйшаго Синода, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Волынскимъ Житомірскимъ, Священно-Архимандритомъ Почаевскія Успенскія Лавры іюня 23 дня 1861 года, по освященіи мѣста, положено основаніе сей каменной колокольни, сооружаемой, по Высочайше утвержденному плану, собственными Лаврскими средствами.» Актъ заключенъ возглашеніемъ многолѣтствія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Сиводу, мѣстному Архіерею и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Вслѣдъ за закладкою колокольни начались работы и продолжались до осени. Все предназначенное подъ колокольню пространство закладывалось камнемъ сплошь и фундаментъ къ 1-му числу ноября выведенъ въ уровень съ горизонтомъ земли. Каменьщиковъ нанимали большею частію изъ мѣщанъ города Кременца и мѣстечка Вишневца. По договору, заключенному съ ними, они получали поденную плату—по 50, а лучшіе по 60 к., другимъ

рабочимъ подносщикамъ и землекопамъ обыкновенно платили по 25 к. за день. При работахъ неотступно находился и наблюдалъ за правильностію кладки фундамента Х....., а по временамъ пріѣзжалъ и смотрѣлъ за тѣмъ же самъ Епархіальный Архитекторъ Раструхановъ. Камень, известь, песокъ и воду доставляли подводами Лаврскими.

За разобраніе старой колокольни, постройку временной деревянной, вынутіе земли подъ фундаментъ, выломаніе частями скалы и выноску оной изъ ямы, и за забученіе фундамента сплошь всего пространства отборнымъ плитнымъ бутовымъ камнемъ на извести подъ лапатку съ тесательною кладкою и принаровкою камней и постелей Лавра въ 1861 году издержала 1928 р. 89 к. с. (см. кн. расход. стр. 27).

Продолженіе постройки колокольни въ 1862 году.

Съ весною 1862 года надлежало возвысить и сравнять фундаментъ, положить на ономъ цоколь и затѣмъ строить первый этажъ кирпичною кладкою. Хотя нужный для этого матеріалъ въ продолженіи зимы 186½ года частію приготовляли мѣстными наемными каменьщиками, но всего этого было недостаточно, а кирпичь (100,000) выдѣланный въ 1861 году подрядчикомъ Манусомъ Гольденбергомъ, для колокольни вовсе негодился. Почему рѣшились вызвать изъ внутреннихъ губерній Россіи Кирпичедѣлателей, каменьщиковъ, каменнотесцевъ и ихъ рабочихъ. Для дѣланія кирпича принятъ Могилевскій крестьянинъ Епифаній Кособукинъ. Онъ договоренъ, въ теченіи лѣта (1862 года) на Лаврскомъ кирпичномъ заводѣ своими рабочими выдѣлать, Лаврскими дровами, выжечъ, и доставить на мѣсто постройки колокольни 400 т. кирпича самаго лучшаго сорта, получая отъ тысячи 4 р. 85 к. с. Дѣло свое Кособукинъ исполнилъ аккуратно.

Каменотесецъ Никита Соколовъ обязался контрактомъ на Лаврскихъ каменоломняхъ выбивать бутовый камень, въ требуемомъ количествѣ Архитекторомъ, доставлять на

мѣсто и укладывать, получая за это отъ кубическаго сажня 12 р., а безъ укладки 6 р. 80 к. Онъ же Соколовъ подрядился выбивать, доставлять, по выданному отъ Архитектора шаблону, надлежаще обдѣлывать и укладывать цокольный камень, съ укрѣпленіемъ піронами, скобами и свинцевою заливкою, и за все это получать отъ погоннаго сажня 8 р. 65 к. Между тѣмъ вмѣсто устроенія цоколя открылась надобность производить другія работы, по постройкѣ колокольни. Люди, незнающіе дѣла разгласили, что фундаментъ не проченъ, что его нужно выбросить и строить новый. Архитекторъ Раструхановъ съ прочими членами строительнаго комитета, по тщательномъ осмотрѣніи постройки, нашли, что это разглашеніе пустое и неосновательное, и что выведенный изъ земли фундаментъ проченъ; при всемъ томъ, такъ какъ съ югозападной стороны строющейся колокольни грунтъ земли покатистъ, и земля большею частію насыпная: то Архитекторъ далъ проэктъ, чтобы съ этой стороны, для устраненія всякой опасности, глубже на три аршина отъ подошвы выведеннаго фундамента, изъ тесаннаго камня устроить въ землѣ шесть полуцыркульныхъ контрафорсовъ. Проэктъ принятъ, контрафорсы сдѣланы: на устроеніе ихъ употреблено 638½ штукъ тесаннаго камня, цѣною каждая штука по 6 р. 50 к. и потому эти контрафорсы, считая и бутовый камень, кирпичь и известь, употребленные при этомъ, а также укладку оныхъ обошлись Лаврѣ въ 5 т. р. с. Всѣхъ же расходовъ, по постройкѣ колокольни, въ 1862 г. было 7286 р. 29 к. (см. книгу расх. стр. 54).

Постройка цоколя.

Цоколь надлежало строить вышиною въ три аршина и четыре вершка, и въ составъ его входило 7 рядовъ. Начавъ кладку цокольнаго камня съ 8-го мая 1863 г. каменотесецъ Сококовъ производилъ работу медленно, и продолжая оную до глубокой осени, успѣлъ устроить только шесть рядовъ, а достройка 7-го осталась къ веснѣ 1864 г. Цоколь обошелся Лаврѣ дорого: при постройкѣ шести ря-

довъ съ лицевой и внутренней стороны, употреблено въ дѣло цокольнаго камня погонныхъ сажень 558.

Сверхъ работъ, по устроенію шести рядовъ цоколя, въ 1863 г. сдѣлано еще слѣдующее: тотъ же каменотесецъ выбилъ, вытесалъ, по выданному отъ Архитектора рисунку, и доставилъ на мѣсто каменные базы—4 къ колоннамъ, и 24 къ пилястрамъ. Кирпичедѣлатель Кособукинъ пріуготовалъ кирпича на первый этажъ строющейся колокольни 337556 штукъ.

Для устроенія лѣсовъ на стойки, прогоны, подмостки и проч. куплены лѣсные матеріалы.

Расходовъ въ 1863 г. на постройку колокольни было 12552 р. 36¼ к. (см. книг. расх. стр. 65).

Въ 1864 г. послѣ того, какъ доконченъ постройкою 7-й рядъ цоколя и поставлены на мѣсто базы подъ колонны и пилястры, дальнѣйшія работы отложены къ 1865. Расхода въ 1864 г. было 1468 р. 79½ к. (см. кн. расх. стр. 66—74).

Постройка 1-го этажа.

Съ наступленіемъ весны 1865 г. приступили къ постройкѣ перваго этажа. Такъ какъ кирпича на первый этажъ требовалось, по смѣтѣ 513 тысячъ, а въ запасѣ было не болѣе 300 тысячъ: то договоренъ казенный крестьянинъ Калужской Губерніи Григорій Котеневъ выдѣлать на Лаврскомъ заводѣ, выжечь Лаврскими дровами, и доставить своими подводами на мѣсто постройки, въ продолженіи весенняго и лѣтняго времени, двѣсти пятдесятъ тысячъ самаго хорошаго кирпича, цѣною отъ тысячи 4 р. 30 к. Тотъ же Котеневъ обязался и строить своими каменьщиками и подносчиками первый этажъ колокольни, согласившись за кладку кирпича отъ тысячи получать 4 рубля,— и сверхъ того изъ Лаврскаго матеріала за двѣсти рублей устроить лѣса.

Для возки песку, извести и воды куплено нарочно шесть рабочихъ лошадей.

Для пріуготовленія въ большемъ запасѣ извести по-

строена другая печь, и свезенно на мѣсто завода достаточное количество годнаго на известь камня и дровъ для выжега.

Изъ Кіева доставлено нужное количество желѣза, и принято по найму большее число кузнецевъ.

Для пріуготовленія прокладной и карнизной плиты, капителей къ пилястрамъ и колоннамъ договоренъ, вмѣсто Соколова, оказавшагося неисправнымъ, Каменотесецъ крестьянинъ Смоленской Губерніи Егоръ Голубковъ, по цѣнѣ за выбивку, доставку, обдѣлку и укладку въ стѣну отъ штуки плиты прокладной и спусковой по 3 р. 50 к., карнизной по 4 р. 50 к., за капители къ колоннамъ по 24 р., а къ пилястрамъ по 8 р. с.

Работы начались въ первыхъ числахъ мая; производились безостановочно и успѣшно со всею прочностію и возможно-чистою отдѣлкою, и первый этажъ окончательно выстроенъ къ 15 числу октября. Постройка колокольни въ 1865 г. этимъ прекратилась. Расходовъ, по устроенію 1-го этажа было около одинадцати тысячь р. с.

Что пріобрѣла Почаевская Лавра при Преосвященномъ Антоніи.

Архипастырскою заботливостію Преосвященнаго Антонія Почаевская Лавра, въ теченіи пяти протекшихъ лѣтъ, пріобрѣла слѣдующіе более значительные предметы:

а) *По ризницѣ:* Въ 1862 г. на Лаврскую сумму сдѣлана въ С.П.Бургѣ митра на золотомъ глазетѣ, украшенная драгоцѣнными каменьями. Уплачено за нее 1200 р. с.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ того же 1862 г. посланъ въ Москву Благочинный Лавры Іеромонахъ Рафаилъ, для устроенія на мѣстѣ разныхъ утварныхъ и ризничныхъ вещей.— По заказу, подъ личнымъ его Іеромонаха Рафаила наблюденіемъ, сдѣланы придворнымъ золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеромъ Сазиковымъ въ изящнѣйшемъ видѣ, слѣдующія серебрянныя позолоченныя вещи: рипиды, посохъ, 4 ручныхъ креста, блюда—всенощное и подъ крестъ,

два ковчега, кружки на благовоніе при освященіи храмовъ, кадило, ковшики и другія вещи, а также нѣкоторыя утварныя вещи серебра накладнаго и мѣдныя, н. п. водосвятныя чаши, блюда, кувшины, бронзовая люстра и другія. Равно устроены тамже: Архіерейская мантія, митра, сулокъ и двѣ перемѣны полнаго Архіерейскаго облаченія, —а по Соборной ризницѣ: золотой парчи шесть съ полнымъ приборомъ Священническихъ облаченій и восемь такойже парчи стихарей; изъ парчи по бѣлому атласу 12 Священническихъ съ полнымъ приборомъ облаченій, и столькоже стихарей. Сверхъ того куплено тамже въ Москвѣ изъ келарныхъ предметовъ—посуда и столовое бѣлье. На пріобрѣтеніе всего вышеписаннаго, съ доставкою на мѣсто и другими расходами Лавра издержала до 13 тысячь р. с.

б) *По типографіи.* Пріобрѣтена другая скоропечатная машина, стоившая съ доставкою изъ Вѣны 2200 р. с., выписаны изъ Вѣны же штемпеля; устроена переплетня, отлито 300 пудовъ буквъ; сдѣланы изъ ясеноваго дерева подъ лакъ четыре регала; напечатано книгъ: 1800 экземпляровъ мѣсячныхъ миней,—1300 экземпляровъ слѣдованной Псалтири,—1200 экземпляровъ Октоиха,—5050 экземпляровъ учебной Псалтири въ 4-ю долю,—1000 экземпляровъ часослова,—500 экземпляровъ Псалтири толковой,—500 экземпляровъ большаго часослова и другія мелкія книги.

в) *По экономіи.* При Почаевской Лаврѣ не имѣется выгодныхъ гостинныхъ домовъ, особенно пріюта для простаго народа, въ лѣтнее время тысячами собирающагося, и не рѣдко—даже въ ненастные дни—проводящаго ночи подъ открытымъ небомъ. Вблизи Лавры, для постройки этихъ домовъ не было монастырскаго мѣста. Въ 1862 году у Титулярнаго Совѣтника Хращевскаго купленъ грунтъ, для постройки на немъ на каменномъ основаніи обширнаго деревяннаго пріюта. Мастеръ за одну работу договоренъ 2000 р. с. Матеріалъ же весь—каменный и лѣсный приготовленъ отъ Лавры.

Лавра доселѣ не имѣла, ни мельницы, ни рыбной ловли. Владѣя фундушевою пахатною землею, если она и собираетъ въ урожайные годы извѣстное количество хлѣба, то должна нанимать мельницы, и за помолъ зерна платить не дешевою цѣною. Въ 1865 году, вслѣдствіе переписки Преосвященнаго Антонія съ Правительствомъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ назначило ей двѣ мельницы и прудъ, для рыбной ловли, состоящія въ казенномъ имѣніи Кременецкаго уѣзда въ селѣ Суражѣ. Въ настоящее время эти мельницы и прудъ, по контракту, арендуютъ другія лица; но, по истеченіи контрактоваго срока—съ 1871 года онѣ поступятъ въ полное владѣніе Лавры; теперь же она получаетъ изъ уѣзднаго Казначейства тотъ доходъ, который платятъ въ казну арендаторы, т. е. по 442 руб. въ годъ.

Описаніе ризы, сдѣланной на чудотворную икону Божіей Матери.

Риза на Чудотворную Почаевскую икону Божіей Матери сдѣлана, въ 1866 году, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, Санктпетербургскимъ купцемъ, серебрянныхъ и золотыхъ дѣлъ мастеромъ Ѳеодоромъ Андреевичемъ Верховцевымъ, изъ чистаго 82-й пробы золота, котораго употреблено на сдѣланіе этой ризы 2 ф. 20 золотниковъ.—На украшеніе этой ризы употреблены слѣдующіе и въ такомъ количествѣ драгоцѣнные камни:

а) на двѣ короны и двѣ звѣды:

а) два бриллiанта двойн.	$1\frac{1}{2}$ кар.	на	150 р.
б) 11 бриллiантовъ двойн.	4 кар.	на	320 р.
в) 104 бриллiанта одиноч.	$\frac{6}{8}$ кар.	на	398 р.
г) 330-ть розъ	. . . . . .	на	181 р. 50 к.

б) на украшеніе ризы:

а) 44 бриллiанта одиночн.	$2\frac{30}{32}$ кар.	на	191 р.
б) 8 изумрудовъ	$\frac{13}{32}$ кар. . . .	на	11 р.
в) 96 штукъ розъ	. . . . .	на	38 р. 40 к.
г) 4 рубина и изумруд.	. . . .	на	80 р.

д) 27 рубиновъ и изумруд. $4^5/_8$ кар.	на	92	р.	50 к.
е) 225 розъ	на	169	р.	75 к.
ж) 325 розъ	на	178	р.	75 к.
з) 139 розъ	на	55	р.	60 к.
и) 100 розъ	на	30	р.	

А всего камней употреблено на одну тысячу восемьсотъ девяносто шесть рублей пятдесятъ копѣекъ (1896 р. 50 к.) серебр.—Ювелиру за работу по выстилкѣ камней уплачено триста пятнадцать рублей (315 р.) серебр. За золото съ работою, считая 6 р. $77^1/_2$ коп. за золотникъ или по 650 р. за фунтъ—уплачена одна тысяча четыреста тридцать пять рублей и сорокъ копѣекъ (1435 р. 40 к.) серебромъ.

А всего риза эта стоитъ три тысячи шестьсотъ сорокъ шесть рублей и девяносто копѣекъ (3646 р. 90 к.) серебромъ. Но такъ какъ въ счетъ этой суммы вошла стоимость Лаврскихъ камней 240 р. 40 коп. и стоимость 20 золотниковъ Лаврскаго золота 82 рубля, то уплачено за нее всего только три тысячи триста двадцать четыре рубля и пятьдесятъ копѣекъ (3324 р. 50 к.) серебромъ.

По устройству ризы этой трудился золотыхъ дѣлъ мастеръ—Ѳеодоръ Андреевичъ Верховцевъ и Ювелиръ Ф. Шпегасъ.—По краямъ этой ризы вычеканена надпись кѣмъ и когда она устроена.

Возведеніе Преосвященнаго Антонія въ санъ Архіепископа.

Въ 1861 году Преосвященный Антоній получилъ къ ордену 1-й степени Св. Анны Императорскую корону, а въ 1862 году Апрѣля 8 дня имяннымъ Высочайшимъ указомъ возведенъ въ санъ Архіепископа.

О средствахъ къ содержанію Почаевской Лавры.

Средства къ содержанію Почаевской Лавры суть одни *постоянныя и опредѣленныя*, а другія *непостоянныя* и *неопредѣленныя*. Къ первымъ въ настоящее время относятся слѣдующія:

Отъ капитала 151.400 р. с. имѣющагося въ Государственномъ банкѣ Лавра получаетъ въ годъ 6062 р. с.

На служителей ассигнуется отъ казны . 5000 р. с.

За юридику получается изъ казны. . . 576 р. с.

На содержаніе пѣвчихъ и иподіаконовъ, по викаріатскому штату, присылается . . . . . . 771 р с.

Итого 12.409 р. с.

Къ непостояннымъ и неопредѣленнымъ по содержанію Лавры средствамъ надлежитъ отнесть доходы: церковный, поступающій въ молитвословную братскую кружку, выручаемый за продажу свѣчь, поступающій за продажу книгъ и другихъ типографскихъ предметовъ, и присылаемый изъ сельскаго Млыновецкаго управленія за Лаврское закладное графа Тарновскаго имѣніе (1).

Кромѣ того Лавра владѣетъ фундушевою пахатною и сѣнокосною землею, составляющею съ лѣсомъ 355 десятинъ. Эти *постоянныя и непостоянныя* средства къ безбѣдному содержанію Лавры моглибы считаться достаточными: но поддержаніе громадныхъ ея зданій, необходимость производить въ ней новыя постройки и разныя передѣлки, постройка въ настоящее время каменной колокольни, умноженіе лицъ, принадлежащихъ къ монастырскому обществу, и возрастающая на всѣ предметы дороговизна требуютъ расходовъ, едва соотвѣтствующихъ доходамъ, а по временамъ поставляютъ Лавру даже въ по-

(1) Доходъ съ закладнаго имѣнія графа Тарновскаго за 93.900 р. сер., когда владѣла имъ сама Лавра, составлялъ въ годъ болѣе шести тысячь руб. сер., но съ 1842 года, когда казна начала управлять онымъ, постепенно сталъ уменьшаться,—наконецъ съ 1861 года—съ образованіемъ новаго акциза по питейной продажѣ, по распоряженію Волынской Палаты Государственныхъ имуществъ, изъ сельскаго Млыновецкаго управленія, съ сказаннаго имѣнія присылаетъ одинъ поземельный доходъ, составляющій только 1967 р. 45 коп. сер.

ложеніе затруднительное. При всемъ томъ, Богу содѣйствующу, время отъ времени она приходитъ въ большее и большее благолѣпіе, постепенно снимаетъ съ себя признаки вѣковаго уніатами порабощенія, и становится, по всему, обителію православною, устраняя все, что чуждаго привнесли въ нее Базиліане.

20 октября 1865 года.

Архимандритъ Амвросій.

ПРИБАВЛЕНІЕ

А.

О книгѣ «Гора Почаевская».

Книга «Гора Почаевская» названа такъ отъ того, что описываетъ, существующую отъ самыхъ древнихъ временъ на горѣ, Православную обитель, и эта гора находится близь села Стараго Почаева и м. Новаго-Почаева. Книга эта напечатана въ 1772 г. въ Почаевской монастырской типографіи, по повелѣнію Унитскаго Епископа Сильвестра Рудницкаго: но въ ней же говорится, что она перепечатана изъ прежней подобной книги, которая, какъ напечатанная во время прежде существовавшаго въ этомъ монастырѣ Православія, вѣроятно, уничтожена Базиліанами.

Книга «Гора Почаевская» содержитъ слѣдуюшіе предметы: 1) извѣстіе о явленіи Божіей Матери на скалѣ и о стопѣ Божіей Матери; 2) О чудотворной иконѣ Божіей Матери, 3) Объ основательницѣ монастыря Аннѣ Гойской, и тутъ же—о Преподобномъ Іовѣ, Игуменѣ Почаевскомъ. За тѣмъ слѣдуетъ подробное описаніе чудесъ, совершившихся на этомъ Святомъ мѣстѣ. Это описаніе доведено до 1772 года. О каждомъ чудесномъ событіи говорится обстоятельно. Важнѣйшія изъ этихъ событій представлены на картинахъ, изъ которыхъ часть

служитъ украшеніемъ мѣста, гдѣ стопа Божіей Матери и 32 числомъ въ круглыхъ позолоченныхъ рамахъ развѣшаны въ большой церкви на стѣнахъ выше священныхъ изображеній, относящихся къ Евангельской исторіи и къ ветхозавѣтнымъ достопамятнымъ событіямъ.

Б.

Выпись изъ книгъ городскихъ повѣта Кременецкаго.

Тысяча семьсотъ перваго года, мѣсяца іюля, девятаго дня. Предъ урядомъ и нынѣшними городскими Кременецкими актами и предомною Николаемъ Станиславомъ Каменскимъ, стольникомъ Дрогицкимъ, бургграбіемъ Гродскимъ Кременецкимъ, явившись лично превелебный въ Бозѣ отецъ Никодимъ Лозицкій, игуменъ монастыря Почаевскаго, представилъ явочнымъ порядкомъ, для внесенія въ нынѣшнія городскія Кременецкія книги, грамоту, которою подтверждаются всѣ права относительно фундуша и церковнаго порядка, по древнему обычаю принадлежащія монастырю Почаевскому и въ немъ инокамъ чина Св. Василія Великаго, не состоявшимъ въ Уніи,—въ Варшавѣ въ лѣто Господне тысяча семьсотое, мѣсяца іюня, двадцать седмаго дня, данную наияснѣйшимъ королемъ, его милостію Августомъ вторымъ, за собственноручнымъ королевскимъ подписомъ при большой печати коронной канцеляріи, и за собственноручнымъ подписомъ пана Францишка Трщинскаго, подчашія Равскаго, секретаря его королевской милости. Содержаніе грамоты слѣдующее: «Августъ вторый, Божіею милостію король Польскій, Великій Князь Литовскій, Русскій, Прускій, Мазовецкій, Жмудскій, Инфляндскій, Кіевскій, Волынскій, Подольскій, Смоленскій, Сѣверскій и Черниговскій, дѣдичный Князь Саксонскій и Курфирстъ. Объявляемъ настоящею нашею грамотою всѣмъ вообще и каждому особо, кому о томъ вѣдать надлежитъ, что съ начала благополучнаго царствованія нашего, по возведеніи насъ вольными голо-

сами на престолъ Царства Польскаго, Мы поставили первымъ предметомъ благополучнаго царствованія нашего содѣйствовать большему и большему умноженію славы Божіей и вящшему распространенію Господнихъ храмовъ: желая имѣть ихъ и видѣть, мы въ тоже время желаемъ, чтобы и древній чудотворный монастырь Почаевскій Греческаго исповѣданія, одобреннаго предъ нами панами совѣтниками нашими, находящійся въ воеводствѣ Волынскомъ, во имя Успенія Пресвятой Дѣвы Маріи благочестивыми пожертвованіями основанный и набожными инoками Греческаго исповѣданія, подчиненными Восточной Церкви, надлежаще устроенный, не состоящій въ Уніи,— и на будущія времена и лѣта не ослабѣвалъ въ умноженіи славы Господа и Бога нашего и Пречистой Его Матери, а паче чтобы на вѣчныя времена продолжалъ свое существованіе. Поэтому фундуши, благочестивыя записи, сдѣланныя и служащія въ пользу этого монастыря, выписи съ нихъ и другіе, какіе есть отъ ихъ милостей фундаторовъ и вкладчиковъ письменные документы, во всѣхъ ихъ пунктахъ, заключеніяхъ, статьяхъ и обязательствахъ, цѣлостно во всемъ (за исключеніемъ только свободнаго выбора начальника, который уже поставляется и избирается не свѣтскими лицами, но одними тамошними иноками,—какъ это производилось и исполнялось съ давняго времени, и какъ это настоящею грамотою одобряемъ и утверждаемъ: письменныя же фундаторовъ записи и вклады со всѣми условіями, какъ бы онѣ были помѣщены здѣсь слово въ слово). Мы утверждаемъ и укрѣпляемъ: свободу богослуженія Восточнаго исповѣданія древней Церкви, безпрерывно и безпрепятственно доселѣ совершаемаго, торжественные обряды, уставы, обрядные каноны, древнія церковныя службы, безъ всякаго измѣненія, и свободное ихъ совершеніе не нарушимо сохраняемъ: духовныя ихъ лица и имѣнія, имъ принадлежащія, всѣ вообще и въ частности, въ особую нашу милость и подъ особенное наше покровительство королевское, какъ верховные защитники и покровители мѣстъ посвященныхъ

Богу и лицъ духовныхъ, принимаемъ и на всегда сохраняемъ: отъ всякихъ обидъ, насилія и утѣсненій чинимыхъ на монастырь и ихъ имѣнія отъ лицъ какого-бы то ни было состоянія, чина, достоинства и званія, въ особенности же отъ навѣтовъ и упорныхъ преслѣдованій со стороны велебныхъ: митрополитовъ, епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, въ соединеніи съ Римскою церковію нынѣ состоящихъ и потомъ будущихъ, защищать и охранять обѣщаемъ и въ томъ не измѣнно на вѣчныя времена ручаемся.—Что же касается земскихъ имѣній, принадлежащихъ упомянутому монастырю, то, примѣняясь къ сеймовой конституціи, въ прошломъ году единодушнымъ согласіемъ всего государства постановленной, которою тѣ имѣнія совершенно освобождены отъ платежа земской воинской подати, постоя и требованій воинскихъ,—и Мы, властію нашею королевскою нисколько не измѣняя той же нашей конституціи, желаемъ, чтобы, въ силу того же собственнаго закона, никто никакимъ образомъ не осмѣливался, подъ какимъ бы то ни было благовиднымъ предлогомъ, отягощать ихъ, стѣснять, имѣть постой и навсегда строго приказываемъ освободить ихъ отъ податей, къ уплатѣ которыхъ доселѣ они незаконно были понуждаемы. За тѣмъ повелѣваемъ, чтобы сія грамота наша въ пользу упомянутаго монастыря, не въ уніи состоящаго, была надлежаще сохраняема и цѣлостно исполняема всѣми лицами духовными и свѣтскими, въ особенности же вельможными сенаторами, гетманами, сановниками, урядниками коронными и великаго княжества Литовскаго, старостами и ихъ урядниками (которые, въ случаѣ нужды должны оказывать и свою помощь), также велебными—митрополитами, епископами, архимандритами, игуменами и прочими, находящимися въ соединеніи съ римскою церковію,—и то подъ штрафомъ десяти тысячь червонцевъ, предоставляя всякому уряду и суду королевства не опустительное взысканіе половины этого штрафа въ пользу королевской нашей казны, а другой половины въ пользу обиженной стороны, съ лицъ, которыя не оказали бы, ради нашего благоволенія, дол-

наго повиновенія, по своей возможности и воспротивились явной нашей воли и праву коронному. А для большей важности и вѣрности, собственноручно подписалъ настоящую грамоту, печать коронную приложить къ ней Мы повелѣли. Дана въ Варшавѣ, дня двадцат шестаго іюня, въ лѣто Господне 1700-е, царствованія нашего третіе».

У сей подтвердительной грамоты, при большой коронной печати, слѣдующая подпись: «Августъ Король.» А съ другой стороны таковая надпись: «Подтвержденіе фундуша Монастырю Почаевскому, церкви Греческаго исповѣданія Успенія Пресвятыя Дѣвы.» Подъ симъ слѣдующая подпись:» Венцеславъ—Францискъ Тржцинскій, подчашій Равскій Е. К. М. Секретарь.» Каковая подтвердительная грамота, за подачею и просьбѣ вышеименованнаго предъявителя и за моимъ урядовымъ принятіемъ, вся слово въ слово, въ нынѣшнія гродскія Кременецкія книги внесена. Изъ каковыхъ книгъ и сію выпись, съ приложеніемъ Земской печати повѣта Кременецкаго выдаю.

(М. П.) Регентъ Земскій повѣта Кременецкаго Свѣнтоянскій.

В.

Фундушевая запись Анны Гойской на устройство монастыря Почаевскаго 1597 г.

Выпись изъ книгъ гродскихъ Кременецкихъ.

Тысяча шестьсотъ шестьдесятъ втораго года, мѣсяца февраля перваго дня.

Во время судебныхъ гродскихъ Кременецкихъ сроковъ, которые послѣдовали и начались судебнымъ производствомъ мѣсяца января девятнадцатаго дня, въ нынѣшнемъ, выше сего на актѣ означенномъ году, предъ нами гродскими Кременецкими Урядниками: Александромъ Хриницкимъ—Подстаростіемъ, Александромъ Фрикасомъ—Судьею, и Андреемъ Поморскимъ Писаремъ, явившись лично велебный въ Бозѣ отецъ Софроній Подгаецкій,

инокъ монастыря Почаевскаго, отъ своего имени, и отъ имени всѣхъ иноковъ того же Почаевскаго монастыря представилъ явочнымъ порядкомъ, для вписанія въ нынѣшнія гродскія старостинскія Кременецкія книги выпись, на Русскомъ языкѣ законно выданную изъ книгъ земскихъ Кременецкихъ, заключающую въ себѣ личное сознаніе вѣчной фундушевой записи, касательно предмета, ясно въ ней выраженнаго, учиненное умершею урожденною Анною Козинскою Ереѳеевою Гойскою, судиною земскою Луцкою, въ пользу вышеименованнаго монастыря Почаевскаго и находящихся въ немъ иноковъ. Таковая выпись фундушевой записи, представленной въ свое время въ вышесказанныя гродскія книги и принятой, писанной по Русски, заключается въ слѣдующихъ словахъ:

«Выпись изъ книгъ земскихъ Кременецкихъ. Лѣта отъ Рождества Христова тысяча пятьсотъ девяносто седмаго, мѣсяца ноября четырнадцатаго дня, во время судебныхъ земскихъ Кременецкихъ сроковъ, которые въ вышеписанномъ году послѣдовали и начались судебнымъ производствомъ спустя шесть недѣль послѣ Римскаго праздника Св. Михаила, предъ нами земскими Кременецкими урядниками: Янушемъ Жабокритскимъ—Судьею и Михаиломъ Краевскимъ—Подсудкомъ, явившись лично ея милость, пани Ероѳеева Гойская, судина земская Луцкая, Анна Тихоновна Козинскаго, по листу добровольной фундушевой записи, представленной для вписанія въ книги, сознала наданіе, въ пользу Почаевскаго монастыря и при немъ каменной церкви Успенія Святой Пречистой Богоматери, шести человѣкъ своихъ крестьянъ, со всѣми землями и повинностями ихъ въ селѣ Почаевѣ, также десяти волокъ пахатной земли и сѣнокосовъ и лѣса, находящагося подлѣ монастыря Почаевскаго,—какъ это обширнѣе въ томъ фундушевомъ листѣ описано и пояснено. Положивши предъ нами въ судѣ таковой листъ за печатью и собственноручною подписью, также за печатями и собственноручными подписями людей, достойныхъ вѣры, она просила, дабы, при томъ устномъ сознаніи ея милости и

этотъ листъ былъ вписанъ въ земскія Кременецкія книги Мы принявъ его въ свое урядное вѣдѣніе для вписанія въ книги, велѣли читать предъ собою, вотъ его слова:

Во имя Бога, Отца Вседержителя, сотворившаго небо и землю, Единороднаго Его Сына, Бога и Искупителя нашего Іисуса Христа, и Духа Святаго, да будетъ къ чести и хвалѣ Его Святой никѣмъ и ни въ чемъ никогда не нарушимо въ вѣчные вѣки. аминь.

Я Анна Тихоновна Козинскаго Ероѳеева Гойская, судина земская Луцкая, сознаю и объявляю симъ моимъ листомъ всякому, кому нужно о томъ вѣдать, или читаемое слышать, людямъ нынѣшнимъ и потомъ будущимъ, что, имѣя постоянно предъ моими очами свою Христіанскую обязанность, покоторой—если всякъ человѣкъ обязанъ воздавать должное своему ближнему, то тѣмъ паче онъ обязанъ, по крайней возможности своей, воздавать должное Богу, Творцу своему, къ чести и умноженію святой Его славы,—а, по здравомъ и рѣшительномъ размышленіи, не будучи ни отъ кого ничѣмъ къ тому побуждаема, не принужденно, по доброй моей воли, единственно для умноженія славы Божіей, дѣлаю слѣдующее распоряженіе относительно той моей маетности, которою Господь Богъ благоволилъ надѣлить меня, и которою я по праву общественному, вольна распоряжаться, какъ своею собственностію. Именно: такъ какъ въ моей маетности, при селѣ Почаевѣ, съ давнихъ временъ существуетъ каменная церковь въ честь Успенія Пречистой Богоматери: то, чтобы при той церкви было постоянно славословіе Божіе, я рѣшилась построить и основать при ней монастырь, для жительства въ немъ восьми чернцовъ, людей добрыхъ, набожной жизни, не инаго исповѣданія, какъ только Греческаго, подчиненныхъ Восточной Церкви, и двухъ дьячковъ. На содержаніе ихъ въ томъ монастырѣ я надаю въ пользу той святой Успенской Церкви и будущаго при ней монастыря, и надала на вѣчныя времена такъ, что это не должно быть никогда нарушено ни мною, ни потомками моими, которые послѣ меня будутъ владѣть

тѣмъ моимъ имѣніемъ Почаевомъ, ни ихъ потомствомъ,— шесть человѣкъ крестьянъ, въ томъ моемъ имѣніи Почаевѣ, поселенныхъ на горѣ противъ моего двора Почаевскаго, то есть: Калька, Антона Бирлича, Васька Бирлича, Игната Дасчина, Лукаша, Гриценя Сапожника, съ ихъ дворищами; къ тому же пахатнаго и непахатнаго поля съ дубравою десять волокъ на три руки, въ каждой рукѣ по десяти резовъ; сверхъ того лѣсъ, находящійся возлѣ той церкви, съ полемъ и сѣнокосами, что́ все отмѣчено знаками; именно: начиная отъ большой дороги, которая идетъ съ Почаева мимо двороваго моего плеса къ Дунаеву, съ одной стороны села Почаева долиною, поставлены знаки и насыпи: таковыхъ насыпей семь: отъ тѣхъ насыпей прямо по дорогѣ, которая идетъ чрезъ лѣсъ, сдѣлано насыпей девять: по выѣздѣ изъ лѣса, полемъ къ той же большой дорогѣ, которая изъ съ Почаева къ Дунаеву, и тою большою дорогою къ той же долинѣ, устроено шестьнадцать насыпей; всѣхъ насыпей возлѣ монастыря, лѣса, поля и сѣнокоса тридцать двѣ. Кромѣ этихъ десяти волокъ поля и прочихъ угодій, для поддержанія той церкви, монастыря и черцовъ должна быть особо даваема ежегодно денежная сумма, по тридцать копъ грошей литовскихъ, со всѣхъ моихъ имѣній, принадлежащихъ къ Орлѣ: да сверхъ того на вѣчныя времена должна быть ежегодно даваема тѣмъ черцамъ десятина со всякаго зерноваго хлѣба, принадлежащаго двору Почаевскому. А тѣхъ шестирыхъ человѣкъ и десять волокъ и лѣсъ съ сѣнокосами, какъ выше упомянуто отдала я на вѣчныя времена въ пользу поименованной церкви и монастыря, со всѣми ихъ повинностями, работами, платежами, доходами, ничего не оставляя въ мою или моихъ потомковъ пользу, и изъ всего того, что выше упомянуто, ничего не отнимая и не уменьшая: та церковь и монастырь, состоящіе въ моемъ имѣніи Почаевѣ, и всѣ тѣ поименованные доходы, наданные въ пользу его на вѣчныя времена, должны навсегда не нарушимо оставаться въ такомъ порядкѣ, какой опредѣленъ мною въ сей записи за печатью и собственноручною

моею подписью, безъ всякаго кѣмъ-либо въ чемъ-нибудь измѣненія. А пріятели мои, которые послѣ меня будутъ владѣть тою моею маетностію, и ихъ потомство, также и свойственники мои, какъ близкіе, такъ и дальніе и кто бы то ни былъ, ни въ какое время не будутъ въ правѣ и не должны опустошать той церкви и монастыря, измѣнять и разрушать порядокъ и наданіе, мною постановленные, а особенно дѣлать что-либо къ обидѣ и утѣсненію старшаго и начальника—игумена того монастыря и всѣхъ черцовъ въ монастырѣ живущихъ: они никогда не въ правѣ, и не должны, какъ всего вообще, что выше поименовано, такъ и какой-либо части отнимать отъ церкви и монастыря, ни стѣснять приписанныхъ къ нему крестьянъ, вступаясь въ большіе-ли то или малые доходы, ни вынуждать для себя работъ, подводъ, платежей и доходовъ, ни судить, и рядить, ни брать штрафовъ и пересудовъ, ни причислять тѣхъ крестьянъ монастырскихъ къ своимъ имѣніямъ: но на церковь и монастырь тѣ всѣ крестьяне, грунтъ и всѣ доходы должны быть всегда отдаваемы и вручаемы въ завѣдываніе и владѣніе игумену, человѣку вѣрѣ христіанской, подчиненному Восточной Церкви и святымъ правиламъ нашего Греческаго исповѣданія, въ набожной жизни и во всѣхъ добрыхъ дѣлахъ испытанному, тихому, скромному, почтительному, трезвому, излишняго имущества, кромѣ пищи и одежды не требующему, лѣтъ зрѣлыхъ достигшему. Въ предотвращеніе же на будущее время того, чтобы, по извѣстнымъ мнѣ причинамъ, не произошло отъ какого либо несогласія затрудненіе касательно права на эту церковь, монастырь и крестьянъ, приписанныхъ къ церковному грунту, и чтобы не послѣдовало, храни Богъ, разореніе и уничтоженіе того убогаго дома церковнаго и всего благочестиваго и столь святаго дѣла, я объявляю слѣдующую волю на случай моей смерти: поручаю и предоставляю пріятелю моему, который послѣ меня будетъ владѣть тою маетностію и его потомкамъ, чтобы онъ будучи одинъ распорядителемъ, по взаимному соглашенію съ черцами того монастыря, ту церковь и монастырь со всѣми

угодіями и крестьянами всегда въ вѣчныя времена вручалъ не иному кому, какъ только черицу—игумену Греческаго исповѣданія, подчиненному Восточной Церкви, какъ выше упомянуто, чтобы наблюдалъ за всякимъ благочестивымъ христіанскимъ порядкомъ, защищалъ игумена и всѣхъ чернцовъ, живущихъ въ томъ монастырѣ, также и крестьянъ приписанныхъ къ землѣ, отъ всякихъ обидъ и притѣсненій; а если-бы между игуменомъ и чернцами произошло какое-либо несогласіе по ихъ монашескимъ дѣламъ; то въ такомъ случаѣ, тотъ мой пріятель, который будетъ владѣть тою моею маетностію, долженъ отослать ихъ на судъ къ Владыкѣ, который былъ бы не инаго исповѣданія, какъ только Греческаго Восточной Церкви. Братья же, сестры, близкіе родные, также свойственники мои и ихъ потомки и урядники никогда не должны и не будутъ имѣть права, въ противность моей воли, ни вступаться въ тотъ монастырь и во всѣ вообще доходы, наданные въ пользу вышеписанныхъ лицъ, принадлежащихъ къ монастырю, ни отнимать крестьянъ и угодій ни присвоять себѣ управу, разбирательство или какую-либо власть или право на тотъ монастырь, по какимъ бы то ни было законнымъ или незаконнымъ, какъ ни-есть выисканнымъ причинамъ, ни причинять обидъ и убытковъ; потому что все это учинено мною согласно Божіему и всякому христіанскому государственному праву, и мнѣ вольно распоряжаться моею благопріобрѣтенною собственностію. А игуменъ, которому вмѣстѣ съ чернцами, будетъ врученъ и переданъ тотъ монастырь, и самые чернцы не должны быть подъ властію и въ послушаніи владѣтеля Почаевскаго имѣнія: но самъ игуменъ, которому будетъ то ввѣрено, сохранитъ все это цѣлостно, вѣрно, благочестиво и въ порядкѣ: онъ будетъ пещись о монастырѣ и церкви и снабжать чернцовъ одеждою. Но если бы, въ противность сего моего добровольнаго наданія и постановленія отъ кресьянъ ли то, или пріятелей моихъ и ихъ потомковъ, или отъ кого бы-то ни было, причиняемы были обиды и убытки чрезъ вмѣшательство въ дѣла, касающіяся

того монастыря, тѣхъ крестьянъ, грунта и доходовъ, вѣчно наданныхъ мною въ пользу монастыря и лицъ къ монастырю принадлежащихъ, или относительно права на тотъ монастырь, или по другимъ какимъ либо предметамъ; еслибы кто либо изъ крестьянъ, пріятелей моихъ и ихъ потомства учинилъ что нибудь ко вреду: то въ томъ случаѣ, укрѣпляя тѣмъ вѣрнѣе и основательнѣе волю мою и сіе постановленіе, такъ, чтобы никогда въ вѣчныя времена ни малѣйше ни въ чемъ, и ни отъ кого не было оно измѣнено, —пріятелей, родственниковъ моихъ и ихъ потомство или тѣхъ, кому я передала право на тотъ монастырь и кто между тѣмъ, въ противность моей воли и постановленія, учинилъ бы что либо ко вреду того монастыря, нарушивъ хотя малѣйше въ чемъ нибудь сей добровольный мой листъ, и это христіанское благочестивое распоряженіе,— всякаго таковаго я позываю на страшный, справедливый и нелицемѣрный судъ предъ Престолъ Божій, къ Его святому рѣшенію; тамъ-то всякій таковый имѣетъ и обязанъ будетъ разсудиться со мною въ этомъ; на всякомъ таковомъ, кто только нарушилъ бы въ чемъ либо волю мою къ вреду того монастыря, да пребываетъ анаѳема и всякое не благословеніе съ проклятіемъ. На это я и дала сей мой добровольный фундушевый листъ за моею печатью и собственноручною подписью. При этомъ были, хорошо это знаютъ и по устной и личной моей просьбѣ печати свои приложить здѣсь и собственноручно подписаться благоволили ихъ милость, паны пріятели: его милость панъ Макаръ Ледуховскій—земскій Кременецкій писарь, панъ Василій Малинскій, панъ Кондратъ Хорошко и панъ Григорій Баковецкій. Писанъ въ Почаевѣ въ лѣто отъ рождества Сына Божія тысяча пятьсотъ девяносто седмое, мѣсяца ноября четырнадцатаго дня. У этого листа печатей пять и слѣдующія собственноручныя подписи: Анна Козинскаго рука собственная; Макаръ Ледуховскій, писарь земскій Кременецкій собственною рукою; Василій Еловичъ Малинскій собственная рука; Кондратъ Хорошко собственною рукою; Григорій Мокосевичъ Баковецкій собственною

рукою. Этотъ то листъ въ пользу монастыря Почаевскаго, устнымъ и личнымъ сознаніемъ ея милости пани Ероѳеевой Гойской во всемъ утвержденный мы велѣли вписать въ земскія Кременецкія книги, изъ которыхъ за печатьми нашими, Яна Горални судьи, Михаила съ Козельска Пузыны подсудка и съ подписью руки Яна Болбаса Ростоцкаго писаря,—судовыхъ земскихъ Кременецкихъ урядниковъ, въ нынѣшнемъ тысяча шестьсотъ сорокъ первомъ году, во время срочныхъ засѣданій, спустя шесть недѣль по Святомъ Михаилѣ, и сія выпись выдана. Писана въ Кременцѣ.» У этой земской Кременецкой выписи двѣ печати ихъ милости пановъ—судьи и подсудка земскихъ Кременецкихъ и собственноручныя подписи слѣдующія: «Янъ Болбасъ Ростоцкій писарь земскій Кременецкій. Свѣрялъ Романкевичъ. Эта фундушевая выпись за подачею и просьбою вышепоименованнаго предъявителя и за нашимъ судебнымъ принятіемъ вся, слово въ слово, вписана въ нынѣшнія градскія Кременецкія книги.

Изъ каковыхъ книгъ и сію выпись подъ печатью земскою Кременецкою выдаемъ.

(М. П.) Регентъ земскій повѣта Кременецкаго Свѣнтоянскій,—читалъ Ковалинскій.

Примѣчаніе. Оба эти документа—Грамота Короля Польскаго Августа II и фундушевая запись Анны Гойской помѣщены въ четвертомъ томѣ Памятниковъ, изданныхъ въ Кіевѣ въ 1859 году—первый на стр. 56, а вторый на стр. 39-й. Документы эти переведены на русскій языкъ —Грамота Короля съ Польскаго, а фундушевая запись— съ Русскаго простаго нарѣчія, какимъ писали и говорили въ здѣшнихъ мѣстахъ въ концѣ XVI столѣтія. Въ книгѣ Памятниковъ оба эти документы приведены и на тѣхъ языкахъ, на которыхъ они писаны.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

5/8 1871

№ 1-24.